

“เดอะบีช”

องค์การบริหารส่วนตำบลอ่าวนาง ที่ 1 กับพวกรวม 19 คน

ระหว่าง

รัฐมนตรีว่าการกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ ที่ 1 กับพวกรวม 5 คน



“เดอะบีช”

2542 - 2543

วันที่ 11 มกราคม 2542 โจทก์ทั้งสิบเก้าฟ้องจำเลยทั้งห้าต่อศาลแพ่ง ขอให้จำเลยทั้งห้าร่วมกันวางเงินประกันความเสียหายไม่น้อยกว่า 100 ล้านบาท หากจำเลยทั้งห้าไม่วางเงินประกัน ให้ศาลมีคำสั่งห้ามกระทำการใด ๆ เพื่อปรับปรุงตกแต่งบริเวณอ่าวมาหยา กับให้จำเลยทั้งห้าปรับปรุงแก้ไขหาดมาหยา ให้กลับคืนสภาพเดิมตามธรรมชาติ โดยค่าใช้จ่ายของจำเลยที่ 4 และที่ 5

ระหว่างการพิจารณาคดี จำเลยที่ 4 และที่ 5 ยื่นคำร้องขอให้งดสืบพยานเนื่องจากคำขอท้ายฟ้องของโจทก์ไม่มีสภาพบังคับเพราะมีการฟื้นฟูสภาพอ่าวมาหยากลับคืนสู่สภาพเดิมแล้ว ศาลแพ่งมีคำสั่งให้งดสืบพยานโจทก์ทั้งสิบเก้าและพยานจำเลยทั้งห้า และพิพากษายกฟ้องเมื่อวันที่ 18 กันยายน 2543

โจทก์ยื่นอุทธรณ์เมื่อวันที่ 28 พฤศจิกายน 2543

2544

จำเลยที่ 1 ที่ 4 และที่ 5 ยื่นคำแก้อุทธรณ์และส่งสำนวนไปศาลอุทธรณ์วันที่ 26 มีนาคม 2544

ศาลอุทธรณ์เสร็จการพิจารณาและส่งสำนวนคืนศาลแพ่งวันที่ 24 ธันวาคม 2544



2545

ศาลแพ่งนัดฟังคำพิพากษาศาลอุทธรณ์ วันที่ 14 มีนาคม 2545 โดยศาลอุทธรณ์พิพากษายกคำสั่งศาลชั้นต้นที่งดสืบพยานและคำพิพากษาของศาลชั้นต้น ให้ศาลชั้นต้นดำเนินกระบวนการพิจารณาประเด็นข้อพิพาทตามคำขอท้ายฟ้องข้อ 4 ของโจทก์ทั้งสิบเก้าที่ให้จำเลยทั้งห้าปรับปรุงแก้ไขหาดมาหยาให้กลับคืนสู่สภาพเดิมตามธรรมชาติ โดยค่าใช้จ่ายของจำเลยที่ 4 และที่ 5 ต่อไป และมีคำสั่งหรือคำพิพากษาใหม่ตามรูปคดี

โจทก์ทั้งสิบเก้า กับจำเลยที่ 4 และที่ 5 ยื่นฎีกาในเดือนเมษายน 2545

จำเลยที่ 1 ถึงที่ 4 ยื่นคำแก้ฎีกาโจทก์ ในเดือนพฤษภาคม 2545

โจทก์ที่ 1 ถึงที่ 3 และโจทก์ที่ 13 ถึงที่ 19 ยื่นคำแก้ฎีกาของจำเลยที่ 4 ในเดือนกันยายน 2545

ศาลแพ่งส่งสำนวนไปยังศาลฎีกาวันที่ 19 ธันวาคม 2545

“เดอะบีช”

2549

ศาลฎีกาคณะคดีปกครองพิพากษายืนในส่วนที่ให้ยกคำสั่งศาลชั้นต้นที่งดสืบพยาน และคำพิพากษาของศาลชั้นต้น ให้ศาลชั้นต้นดำเนินกระบวนการพิจารณาประเด็นข้อพิพาท คำฟ้องข้อที่ 4 แต่ให้ยกฟ้องโจทก์ที่ 3 ถึงที่ 19 เนื่องจากไม่มีอำนาจฟ้อง (คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 5818/2549)

2550

ศาลแพ่งดำเนินกระบวนการพิจารณาและนัดสืบพยานในประเด็นข้อพิพาทคำฟ้องข้อที่ 4 ที่ให้จำเลยทั้งห้าปรับปรุงแก้ไขหาความมาให้กลับคืนสู่สภาพเดิมตามธรรมชาติ โดยค่าใช้จ่ายของจำเลยที่ 4 และที่ 5

วันที่ 17 มกราคม 2550 โจทก์ที่ 1 ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนกระบวนการพิจารณา ต่อมาจำเลยที่ 1 ถึงที่ 3 ได้ยื่นคำแถลงคัดค้านคำร้องเพิกถอนกระบวนการพิจารณา โดยมีการขอให้ส่งหมายนัดและสำเนาคำร้องไปให้จำเลยที่ 1 ถึงที่ 4 ใหม่ (ตามรายงานเจ้าหน้าที่ฉบับลงวันที่ 22 สิงหาคม 2550)

2551

ศาลแพ่งส่งสำนวนมายังศาลฎีกา เพื่อให้ศาลฎีกาพิจารณาคำร้อง เมื่อวันที่ 10 กันยายน 2551



“เดอะปีช”

2555

ศาลฎีกาส่งสำนวนคืนศาลแพ่งวันที่ 25 เมษายน 2555 และนัดฟังคำสั่งศาลฎีกาในวันที่ 27 มิถุนายน 2555

เดือนสิงหาคม 2555 มีการส่งประเด็นไปสืบพยานโจทก์ที่ 1 และที่ 2 ที่ศาลจังหวัดกระบี่ และศาลจังหวัดสงขลา โดยนัดสืบพยานประเด็นที่ศาลจังหวัดกระบี่ในวันที่ 3 ธันวาคม 2555

2556

เดือนพฤษภาคม 2556 โจทก์ยื่นคำร้องขอเดินเผชิญสืบ และขอให้กำหนดวันนัดพิจารณาเพิ่ม

ศาลจังหวัดกระบี่เลื่อนไปนัดสืบพยานประเด็นโจทก์ ในวันที่ 29 สิงหาคม 2556

2557 - 2558

ศาลจังหวัดกระบี่แจ้งสืบพยานประเด็นเพิ่มเติมในเดือนเมษายน 2557

ต่อมามีการสืบพยานประเด็นที่ศาลจังหวัดสงขลาในเดือนเมษายน 2558

หลังจากนั้นในช่วงกลางปี 2558 ถึงปลายปี 2558 เป็นขั้นตอนในการสืบพยานที่ศาลแพ่ง

“เดอะบีช”

2559

ขั้นตอนดำเนินการกระบวนการพิจารณา
สืบพยานที่ศาลชั้นต้น

2560

เดือนสิงหาคม 2560 ศาลแพ่งอาศัย
อำนาจตามคำแนะนำของประธานศาลฎีกา
เกี่ยวกับการดำเนินคดีสิ่งแวดล้อม ข้อ 7 ถึงข้อ 9
มีคำสั่งแต่งตั้งผู้เชี่ยวชาญลงตรวจพื้นที่และจัดทำ
รายงานของสภาพสิ่งแวดล้อมบริเวณอ่าวมาหยา
เพื่อประกอบการพิจารณาคดี

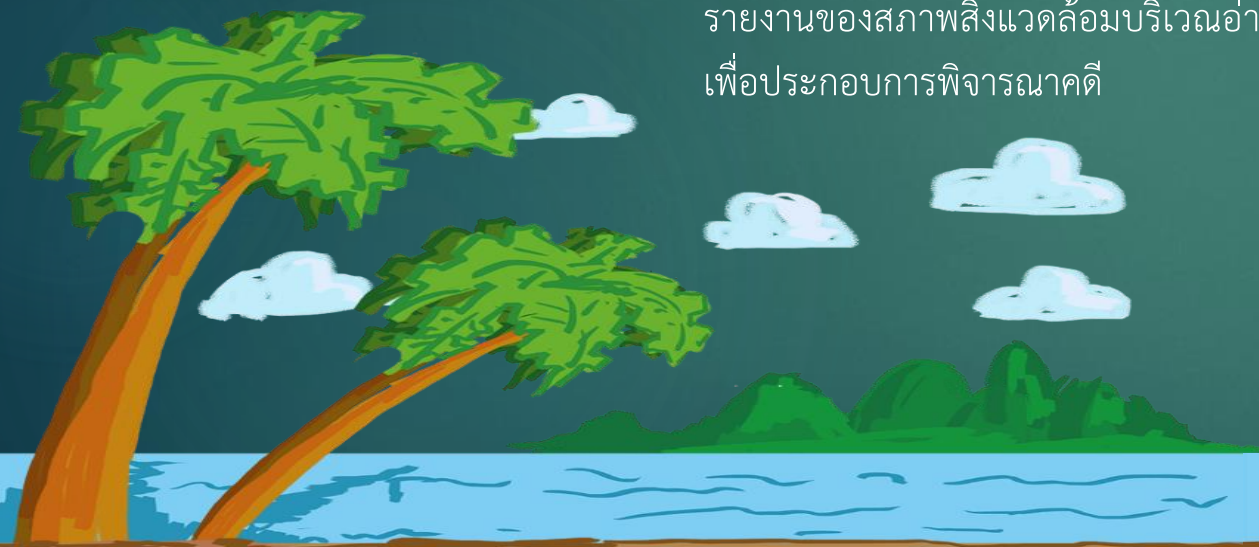
2562

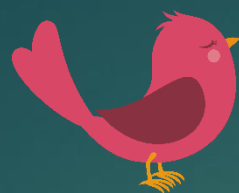
วันที่ 27 กุมภาพันธ์ 2562 โจทก์ที่ 1 และที่ 2 กับจำเลยที่ 4 และที่ 5
ทำสัญญาประนีประนอมยอมความกัน โดยมีสาระสำคัญโดยย่อ คือ

1. ตำบลอ่าวนางและจังหวัดกระบี่เป็นสถานที่ท่องเที่ยวที่เป็นสมบัติ
ของประเทศไทยและของโลกที่สามารถใช้ประโยชน์ร่วมกันได้ สมควรที่ทุกภาค
ส่วนจะร่วมกันรักษาไว้เพื่อการอนุรักษ์และการใช้ประโยชน์อย่างยั่งยืน

2. จำเลยที่ 5 ประสงค์และยินดีจะอำนวยความสะดวกช่วยเหลืออนุรักษ์
ทรัพยากรและสิ่งแวดล้อมโดยมอบเงินจำนวน 10,000,000 บาท เพื่อนำไปใช้
เพื่อการอนุรักษ์สิ่งแวดล้อม และโจทก์ที่ 1 ตกลงจะรายงานผลการปฏิบัติงาน
ต่อศาลทุกกำหนด 1 ปี ต่อเนื่องเป็นเวลา 3 ปี หรือจนกว่าเงินจะหมด

3. โจทก์ที่ 1 และที่ 2 ไม่ติดใจดำเนินการเรียกร้องใด ๆ กับบุคคลและ
นิติบุคคลที่เกี่ยวข้องกับการถ่ายภาพยนตร์เรื่อง “เดอะบีช”





“เดอะปีช”



2562 (ต่อ)

วันที่ 28 กุมภาพันธ์ 2562 ศาลแพ่งพิพากษาให้จำเลยที่ 2 ปรับปรุงแก้ไขหาจดหมายให้กลับคืนสภาพเดิมตามธรรมชาติ โดยให้จำเลยที่ 2 แต่งตั้งคณะทำงานเพื่อทำแผนการแก้ไขฟื้นฟูและการใช้ประโยชน์อย่างยั่งยืนบริเวณอ่าวมาหยา ประกอบด้วย โจทก์ที่ 1 โจทก์ที่ 2 ผู้เชี่ยวชาญที่ศาลมีคำสั่งแต่งตั้งในคดีนี้ และผู้แทนจากภาคเอกชนตามที่จำเลยที่ 2 เห็นสมควร ภายใน 30 วัน นับแต่อ่านคำพิพากษาเพื่อเสนอแผนการฟื้นฟูระบบนิเวศน์และการใช้ประโยชน์อย่างยั่งยืนบริเวณอ่าวมาหยา ต่อศาล เพื่อพิจารณาการปฏิบัติตามแผนของคณะทำงาน สำหรับจำเลยที่ 4 และที่ 5 ให้รับผิดชอบตามสัญญาประนีประนอมยอมความฉบับลงวันที่ 27 กุมภาพันธ์ 2562 กับยกฟ้องโจทก์ที่ 1 และที่ 2 สำหรับจำเลยที่ 1 และที่ 3

จำเลยที่ 1 ถึงที่ 3 ยื่นอุทธรณ์เดือนมิถุนายน 2562

โจทก์ที่ 1 และที่ 2 ยื่นคำแก้อุทธรณ์ในเดือนพฤศจิกายน 2562

ศาลแพ่งส่งสำนวนไปยังศาลอุทธรณ์ เมื่อวันที่ 14 พฤศจิกายน

2562

2563

ศาลอุทธรณ์แผนกคดีสิ่งแวดล้อมวินิจฉัยว่าการปรับปรุงแก้ไขหาจดหมายให้กลับคืนสภาพเดิมตามธรรมชาติเป็นหน้าที่โดยตรงของจำเลยที่ 2 อยู่แล้ว ทั้งสัญญาประนีประนอมยอมความระหว่างโจทก์ที่ 1 และที่ 2 กับจำเลยที่ 4 และที่ 5 มีข้อตกลงว่าโจทก์ที่ 1 และที่ 2 ไม่ติดใจเรียกร้องใดๆ กับบุคคลและนิติบุคคลที่เกี่ยวข้องกับการถ่ายทำภาพยนตร์ เรื่อง “เดอะปีช” ซึ่งรวมถึงจำเลยที่ 2 ด้วย จึงไม่มีเหตุอันใดที่ต้องบังคับให้จำเลยที่ 2 กระทำการปรับปรุงแก้ไขหาจดหมายให้กลับคืนสภาพเดิมตามธรรมชาติ อันเป็นอำนาจหน้าที่ตามกฎหมายไว้ในคำพิพากษาอีก พิพากษาแก้เป็นว่า ให้ยกฟ้องโจทก์สำหรับจำเลยที่ 2 ด้วย นอกจากที่แก้ให้เป็นไปตามคำพิพากษาศาลชั้นต้น

โจทก์ที่ 1 และที่ 2 ยื่นฎีกา ลงวันที่ 10 พฤศจิกายน 2563

2564 - 2565

จำเลยที่ 1 ถึงที่ 2 ยื่นคำแก้ฎีกา ลงวันที่ 22 มีนาคม 2564

วันที่ 13 กันยายน 2565 ศาลแพ่งอ่านคำพิพากษาศาลฎีกา โดยศาลฎีกาแผนกคดีสิ่งแวดล้อม เห็นว่า สัญญาประนีประนอมยอมความเป็นเรื่องระหว่างโจทก์ที่ 1 และที่ 2 กับจำเลยที่ 4 และที่ 5 จึงหาไม่ผลให้จำเลยที่ 2 หลุดพ้นความรับผิดชอบในมูลละเมิดและในหน้าที่ตามที่กฎหมายบัญญัติให้ต้องปฏิบัติเพื่อปรับปรุงอ่าวมาหยาให้กลับคืนสภาพเดิมตามคำฟ้องไม่ พิพากษาแก้เป็นว่า ให้บังคับคดีไปตามคำพิพากษาศาลชั้นต้น ทั้งนี้ จนกว่าหาจดหมายมีสภาพเดิมตามธรรมชาติตามที่จำเลยที่ 2 และคณะทำงานเพื่อทำแผนการแก้ไขฟื้นฟูและการใช้ประโยชน์อย่างยั่งยืนบริเวณอ่าวมาหยาเห็นชอบร่วมกัน หรือตามที่ศาลเห็นสมควร ในกรณีที่จำเลยที่ 2 และคณะทำงานดังกล่าวไม่สามารถเห็นชอบร่วมกันได้ ค่าฤชาธรรมเนียมในชั้นฎีกาให้เป็นพยานนอกจากที่แก้ให้เป็นไปตามคำพิพากษาศาลอุทธรณ์