

ปกิณกะกฎหมายแรงงาน

หลัก Judicial Notice กับคดีแรงงาน ตอนที่ 4

แผนกคดีแรงงานในศาลฎีกา

แผนกคดีแรงงานในศาลฎีกา

นายอิสรา วรรณสวาท¹

สวัสดีครับ ผู้เขียนจะขอกล่าวถึงหลัก Judicial Notice ต่อจากคราวที่แล้วซึ่งผู้เขียนได้กล่าวถึงการขยายหลักกฎหมายในเรื่องนี้ในปัจจุบันของสหรัฐอเมริกา สำหรับวันนี้จะขอกล่าวถึงการใช้หลักการของ Judicial Notice ของศาลไทย โดยหลักการดังกล่าวจะอยู่ในประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง มาตรา 84 ซึ่งบัญญัติว่า “การวินิจฉัยปัญหาข้อเท็จจริงในคดีใดจะต้องกระทำโดยอาศัยพยานหลักฐานในสำนวนคดีนั้น เว้นแต่

(1) ข้อเท็จจริงซึ่งรู้กันอยู่ทั่วไป

แผนกคดีแรงงานในศาลฎีกา

(2) ข้อเท็จจริงซึ่งไม่อาจโต้แย้งได้ หรือ

แผนกคดีแรงงานในศาลฎีกา

(3) ข้อเท็จจริงที่คู่ความรับหรือถือว่ารับกันแล้วในศาล”

บทบัญญัตินี้แม้จะแสดงข้อเท็จจริงที่ศาลสามารถนำมาใช้วินิจฉัยคดีได้ 3 ประเภท แต่สิ่งที่ถือว่าอยู่ในความหมายของ Judicial Notice ตามหลักสากลมีเฉพาะในสองประเภทแรก ส่วนข้อเท็จจริงที่เป็นคำรับนั้น แม้จะเป็นสิ่งที่ไม่ต้องพิสูจน์ด้วยพยานหลักฐานแต่เป็นเรื่องของ admission ซึ่งมีหลักเกณฑ์การใช้ทางวิชาการที่แตกต่างไปจาก Judicial Notice อย่างไรก็ดี หากพิจารณาคำรับบางประเภทในฐานะเป็นส่วนหนึ่งของกฎหมายปิดปาก คำรับนั้นอาจพอถือได้ว่าเป็นข้อเท็จจริงที่ไม่อาจโต้แย้งได้ ดังนั้น แม้ทางวิชาการแต่ละข้อข้างต้นจะแยกออกจากกันแต่ในทางปฏิบัติอาจมีบางส่วนใช้ร่วมกันได้

สำหรับขอบเขตของ Judicial Notice ตามคำพิพากษาศาลฎีกา

กฎหมาย

สำหรับข้อเท็จจริงถึงการมีอยู่ ถ้อยคำ และการมีผลบังคับใช้ของกฎหมาย ตลอดจนเนื้อหาสาระของกฎหมายในลำดับตั้งแต่รัฐธรรมนูญลงมาถึงกฎกระทรวงเป็นข้อเท็จจริงซึ่งศาลจะต้องรู้ได้เอง ซึ่งการรับรู้เช่นนี้จะถือเป็นข้อเท็จจริงซึ่งแตกต่างจากการรับรู้ความหมายของกฎหมายซึ่งเป็นข้อกฎหมาย แต่กฎหมายในลำดับที่ต่ำกว่ากฎกระทรวงลงมาโดยปกติจะไม่ถือว่าเป็นข้อเท็จจริงที่ศาลรู้เอง เว้นแต่

แผนกคดีแรงงานในศาลฎีกา

แผนกคดีแรงงานในศาลฎีกา

แผนกคดีแรงงานในศาลฎีกา

แผนกคดีแรงงานในศาลฎีกา

แผนกคดีแรงงานในศาลฎีกา

¹ ผู้พิพากษาศาลอุทธรณ์ ประจำกองผู้ช่วยผู้พิพากษาศาลอุทธรณ์คดีชำนาญพิเศษแผนกคดีแรงงาน

1. มีกฎหมายให้อำนาจไว้ เช่น ประกาศกระทรวงมหาดไทย เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการจ่ายเงินค่าทดแทน ตลอดจนจำนวนเงินค่าทดแทน ซึ่งกระทรวงมหาดไทยมีอำนาจกำหนดตามประกาศคณะปฏิวัติ จึงมีผลบังคับอย่างกฎหมาย² หรือประกาศธนาคารแห่งประเทศไทยเรื่องการติดดอกเบี้ยก็ถือเป็นสิ่งที่ศาลรับรู้ได้เอง³ *แผนกคดีแรงงานในศาลฎีกา* *แผนกคดีแรงงานในศาลฎีกา*

2. โจทก์กล่าวอ้างมาในฟ้อง⁴

3. มีการประกาศในราชกิจจานุเบกษา เช่น ประกาศบัญชาโบราณสถานออกตามความในพระราชบัญญัติว่าด้วยโบราณสถาน ศิลปวัตถุ โบราณวัตถุและการพิพิทักษ์สถานแห่งชาติ พ.ศ. 2477 ซึ่งโจทก์อ้างมาในคำฟ้องนั้นศาลย่อมตรวจสอบดูในราชกิจจานุเบกษาได้⁵ ประกาศกระทรวงมหาดไทย เรื่อง แรงงานสัมพันธ์ออกตามอำนาจในข้อ 4 และข้อ 14 แห่งประกาศคณะปฏิวัติ ฉบับที่ 103 และได้ประกาศในราชกิจจานุเบกษามีผลบังคับอย่างกฎหมายแล้ว จึงถือเป็นสิ่งที่ทราบทั่วไป ไม่ต้องสืบพยาน⁶ *แผนกคดีแรงงานในศาลฎีกา* *แผนกคดีแรงงานในศาลฎีกา* *แผนกคดีแรงงานในศาลฎีกา*

ดังนั้น แม้ว่าโจทก์จะฟ้องอ้างแต่พระราชบัญญัติและบทบัญญัติมาตราเดิมก่อนการแก้ไขโดยไม่อ้างกฎหมายที่แก้ไขเพิ่มเติมซึ่งเป็นบทลงโทษ ก็ถือว่าเป็นหน้าที่ของศาลที่ต้องรู้ได้เอง⁷ ประกาศกระแสพระบรมราชโองการในสมัยสมบูรณาญาสิทธิราชย์เป็นกฎหมายแต่พระบรมราชวินิจฉัยไม่เป็นกฎหมาย⁸ นอกจากนั้นแล้วประกาศของคณะปฏิวัติหรือคำสั่งของคณะปฏิรูปการปกครองแผ่นดินก็เป็นข้อเท็จจริงที่ศาลรู้เอง⁹ แต่คำสั่งของหัวหน้าคณะปฏิวัติซึ่งมิได้จัดตั้งรัฐบาลเป็นแต่เพียงคำสั่งในทางบริหารไม่ใช่กฎหมายศาลจึงไม่รู้ได้เอง¹⁰

สำหรับหลักกฎหมายทั่วไปตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา 4 นั้น ศาลฎีกาได้ยอมรับว่าเป็นสิ่งที่ศาลสามารถรู้ได้และนำมาปรับใช้กับข้อเท็จจริงในคดีได้หากไม่มีกฎหมายบัญญัติให้ใช้สำหรับกรณีนั้น ๆ ซึ่งส่วนใหญ่จะมาจากสุภาษิตกฎหมายต่าง ๆ เช่น หลักกรรมเป็นเครื่องชี้เจตนา ซึ่งเป็นหลักที่ศาลไทยใช้กันโดยทั่วไปในคดีอาญา ในคดีความผิดเกี่ยวกับชีวิตสิ่งที่สำคัญที่แสดงให้เห็นถึงเจตนา คือ อาวุธ และพฤติกรรมในการใช้อาวุธ เช่น ใช้ขวานเป็นอาวุธฟันที่คอ ศาลฎีกาวินิจฉัยว่ากรรมเป็นเครื่องชี้เจตนาว่าพยายามฆ่า¹¹ หลักความยินยอมไม่เป็นละเมิด เช่น การยินยอมให้ใช้มีดฟันเพื่อทดสอบความอยู่ยงคงกระพันไม่ทำให้คนฟันทำละเมิด¹² หลักผู้รับโอนไม่มีสิทธิดีกว่าผู้โอน

² คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 270/2510

³ คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 4072/2545 *แผนกคดีแรงงานในศาลฎีกา* *แผนกคดีแรงงานในศาลฎีกา*

⁴ คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 918/2501

⁵ คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 648/2496

⁶ คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 779/2519

⁷ คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 657/2506 *แผนกคดีแรงงานในศาลฎีกา* *แผนกคดีแรงงานในศาลฎีกา*

⁸ คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 1699/2515 และที่ 601-602/2498

⁹ คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 1662/2505 (ประชุมใหญ่)

¹⁰ คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 189/2518

¹¹ คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 1531/2512

¹² คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 673/2510 *แผนกคดีแรงงานในศาลฎีกา*

จะใช้กับกรณีการซื้อทรัพย์สินจากผู้ที่มีใจเจ้าของทรัพย์สินซึ่งจะทำให้ไม่ได้กรรมสิทธิ์นั้น¹³ เป็นต้น นอกจากนี้ หลักจากสุภาษิตกฎหมายแล้วศาลอาจนำหลักกฎหมายของต่างประเทศมาใช้ในฐานะเป็นหลักกฎหมายทั่วไปได้ เช่น ประเทศไทยไม่มีกฎหมายทะเลเป็นลายลักษณ์อักษรและไม่มีจารีตประเพณีในเรื่องดังกล่าว ศาลจึงเห็นว่า สัญญาประกันภัยทางทะเลที่ทำขึ้นเป็นภาษาอังกฤษควรนำหลักกฎหมายในเรื่องเดียวกันของอังกฤษมาใช้เป็นหลักกฎหมายทั่วไปเพื่อเทียบเคียงและวินิจฉัยคดีได้¹⁴

อย่างไรก็ตาม หากหลักกฎหมายทั่วไปนั้นนำมาจากกฎหมายของต่างประเทศซึ่งมิได้ใช้ในฐานะเป็นหลักกฎหมายทั่วไปแต่ใช้ในฐานะเป็นกฎหมายของประเทศอื่นจะไม่ถือเป็นข้อที่ศาลจะรู้ได้เอง แต่คู่ความจะต้องนำสืบถึงความเป็นอยู่¹⁵

สำหรับจารีตประเพณีนั้นจะนำมาใช้ได้เมื่อมีการใช้บังคับมาเป็นเวลานาน¹⁶ เป็นที่ยอมรับตามความเห็นของมหาชน¹⁷ ต้องไม่ขัดหรือแย้งกับกฎหมาย¹⁸ และไม่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยและศีลธรรมอันดีของประชาชนด้วย¹⁹

ข้อเท็จจริงที่รู้กันอยู่โดยทั่วไป

ข้อเท็จจริงที่รู้กันอยู่โดยทั่วไปนี้ หมายถึงข้อเท็จจริงตามปกติธรรมดาที่คนในสังคมต่างก็รับรู้ศาลซึ่งอยู่ในสังคมก็ย่อมรับรู้ได้เช่นกัน เช่น ข้อเท็จจริงเกี่ยวกับความหมายปกติของการใช้ภาษาไทย เป็นสิ่งที่ศาลสามารถรู้ได้เอง²⁰ แต่หากเป็นภาษาท้องถิ่นหรือภาษาตลาดที่เข้าใจความหมายเฉพาะกลุ่ม คู่ความต้องสืบให้ทราบความหมาย²¹ วันเดือนปี ข้างขึ้นข้างแรม²² วันหยุดราชการ²³ การกระทำที่เป็นภัยร้ายแรงต่อสังคม²⁴ การประกาศเปลี่ยนชื่อหน่วยราชการ²⁵ ก็เป็นสิ่งที่ศาลรู้เองได้ เป็นต้น นอกจากนี้ หากเป็นข้อเท็จจริงที่สามารถสืบค้นได้จากแหล่งข้อมูลที่น่าเชื่อถือ เช่น สืบค้นจากพจนานุกรม²⁶ สารานุกรมไทยสำหรับเยาวชน²⁷ ราชกิจจานุเบกษา²⁸ เป็นต้น

¹³ คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 844/2511

¹⁴ คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 996/2496

¹⁵ คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 447/2540

¹⁶ คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 639/2474

¹⁷ คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 104/2462

¹⁸ คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 881/2510

¹⁹ คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 104/2462

²⁰ คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 1229/2497 และที่ 324/2490

²¹ คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 254/2488

²² คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 6918/2540

²³ คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 3230/2532 และที่ 8874/2543

²⁴ คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 4636/2543

²⁵ คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 4806/2540

²⁶ คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 79/2509

²⁷ คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 4944/2549

²⁸ คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 2391/2516

ข้อเท็จจริงซึ่งไม่อาจโต้แย้งได้

ข้อเท็จจริงซึ่งไม่อาจโต้แย้งได้นี้ตามกฎหมายไทยมิได้มีนิยามศัพท์ไว้ และในส่วนของคำพิพากษาศาลฎีกาก็มิได้วินิจฉัยวางหลักให้ทราบได้ว่าเป็นอย่างไร แต่เดิมมีความเห็นทางวิชาการว่าข้อเท็จจริงที่ไม่อาจโต้แย้งได้กับข้อเท็จจริงที่รู้จักกันอยู่ทั่วไปเป็นสิ่งเดียวกันเพียงแต่คำว่า “ซึ่งไม่อาจโต้แย้งได้” เป็นเพียงวลีที่ช่วยให้เข้าใจคำว่าข้อเท็จจริงที่รู้จักกันอยู่ทั่วไปเท่านั้น แต่ก็มีผู้เห็นว่าข้อเท็จจริงที่ไม่อาจโต้แย้งได้นี้ อาจเป็นข้อเท็จจริงที่รู้จักกันอยู่ทั่วไปก็ได้ แต่บางครั้งข้อเท็จจริงที่รู้จักกันอยู่ทั่วไปอาจไม่ใช่ข้อเท็จจริงที่ไม่อาจโต้แย้งได้ก็ได้ ปัจจุบันมีการแก้ไขประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง มาตรา 84 และแยกข้อเท็จจริงที่รู้จักกันอยู่ทั่วไปกับข้อเท็จจริงซึ่งไม่อาจโต้แย้งได้ออกเป็นคนละอนุมาตรา จึงทำให้ชัดเจนว่า Judicial Notice ในกฎหมายไทยแบ่งเป็น 2 ประเภท ข้อเท็จจริงซึ่งไม่อาจโต้แย้งได้นี้ อาจมาจาก “บทตัดสินานวน” หรือ “บทกฎหมายปิดปาก (estoppel)” ซึ่งน่าจะถือได้ว่าเป็นสิ่งที่ไม่อาจโต้แย้งได้ตามความหมายของ Judicial Notice ซึ่งบทกฎหมายปิดปากนี้สามารถแบ่งได้เป็น

กฎหมายปิดปากโดยคำพิพากษา (estoppel by judgment)

คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 2851/2541 คดีก่อนศาลมีคำพิพากษาถึงที่สุดว่า จำเลยมิได้ผิดสัญญา จะซื้อขาย สัญญาจะซื้อขายระหว่างโจทก์และจำเลยยังไม่ระงับ โจทก์บอกเลิกสัญญาไม่ชอบ คำพิพากษาย่อมผูกพันโจทก์จำเลย และต้องถือว่าสัญญาจะซื้อขายยังไม่เลิกกัน โจทก์จึงมีสิทธิฟ้องให้จำเลยปฏิบัติตามสัญญาได้

กฎหมายปิดปากโดยเอกสาร (estoppel by document)

คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 5684/2548 การที่จำเลยขาดนัดยื่นคำให้การ ไม่มีผลเป็นการยอมรับหรือถือว่ารับข้อเท็จจริงตามฟ้อง

กฎหมายปิดปากโดยการกระทำ (estoppel by acts and declarations)

คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 4320/2540 โจทก์ฟ้องจำเลยที่ 2 ให้รับผิดตามสัญญาค้ำประกัน และจำนอง จำเลยที่ 2 ให้การว่าเป็นเอกสารปลอม แม้โจทก์มิได้ยื่นบัญชีระบุพยาน และจำเลยที่ 1 ถึงที่ 3 แกล้งไม่ติดใจสืบพยาน แต่จำเลยที่ 2 ยอมรับว่าได้ทำหนังสือถึงโจทก์ขอชำระหนี้คดีนี้และคดีอื่น เมื่อหักหนี้แล้วยังเหลือเงินที่ต้องชำระในคดีนี้ 2 ล้านบาทเศษ ถือว่าในชั้นพิจารณาจำเลยที่ 2 ได้ยอมรับว่าเป็นลูกหนี้โจทก์ตามฟ้องและยอมชดใช้หนี้โจทก์เป็นเงิน 2 ล้านบาทเศษจริงตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง มาตรา 84 (1) ศาลพิพากษาให้จำเลยที่ 2 รับผิดได้

อย่างไรก็ตาม บทกฎหมายปิดปากก็มีข้อแตกต่างจากหลักพื้นฐานของ Judicial Notice กล่าวคือ ศาลสามารถใช้ Judicial Notice โดยศาลได้เอง แต่กฎหมายปิดปากนั้นฝ่ายที่ได้รับประโยชน์จะต้องยกขึ้นอ้าง หากไม่ยกขึ้นอ้างหรือสละประโยชน์จากกฎหมายปิดปากจะเป็นผลให้ศาลไม่อาจนำขึ้นมาใช้ได้ นอกจากนี้กฎหมายปิดปากจะมีผลเฉพาะระหว่างคู่ความเท่านั้นซึ่งจะแตกต่างจาก Judicial Notice ที่มีผลเป็นการทั่วไป ดังนั้นจึงต้องรอบรบทฤษฎีจากคำพิพากษาของศาลฎีกาที่จะวางหลักกฎหมายในเรื่องนี้ต่อไป

แผนกคดีแรงงานในศาลฎีกา

แผนกคดีแรงงานในศาลฎีกา

แผนกคดีแรงงานในศาลฎีกา

ข้อเท็จจริงที่ไม่ถือเป็นสิ่งที่ศาลรู้เอง

1. ข้อเท็จจริงในสำนวนคดีอื่นของศาลเดียวกัน ศาลฎีกาวางหลักไว้ว่า การที่โจทก์ขอให้ศาลนับโทษจำเลยต่อจากโทษในคดีอาญาหมายเลขดำที่ระบุในคำฟ้อง ซึ่งจำเลยไม่ได้ให้การรับว่าเป็นบุคคลคนเดียวกับจำเลยในคดีที่โจทก์ขอให้นับโทษต่อ นั้น เป็นหน้าที่ของโจทก์ที่จะต้องนำสืบและแถลงให้ศาลทราบ ว่าคดีอาญาหมายเลขดำดังกล่าวศาลได้พิพากษาลงโทษจำเลยแล้ว แม้ว่าคดีนั้นจะอยู่ในศาลเดียวกัน ก็มีข้อเท็จจริงที่ศาลรู้เองและศาลก็ไม่ได้มีหน้าที่ต้องไปตรวจสอบคดีดังกล่าวด้วย²⁹
2. ข้อเท็จจริงของวิธีการชำระค่าภาษีอากรค้างที่จะต้องชำระเงินเพิ่มก่อนหลังกันอย่างไร³⁰
3. ภาษาท้องถิ่นหรือภาษาตลาดที่เข้าใจความหมายกันเฉพาะกลุ่ม³¹
4. สถานีรถไฟจะมีที่ใดบ้างและจะจอดหรือไม่³²
5. ระเบียบ ประกาศ คำสั่งของทางราชการ³³ เช่น กฎมหาเถรสมาคม³⁴ ประกาศกระทรวงการคลัง ออกโดยอาศัยพระราชบัญญัติดอกเบี้ยให้กู้ยืมเงินของสถาบันการเงิน³⁵ ระเบียบกระทรวงยุติธรรมว่าด้วยการบังคับคดีของเจ้าพนักงานบังคับคดี พ.ศ. 2522³⁶
6. สถานการณ์ดำรงตำแหน่งของเจ้าพนักงานในตำแหน่งต่าง ๆ ในขณะเกิดเหตุในคดี แม้จะประกาศในราชกิจจานุเบกษาหรือไม่ เช่น อธิบดีกรมอัยการ³⁷ ผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานคร³⁸ หัวหน้าตำรวจภูธรจังหวัด³⁹
7. กฎหมายต่างประเทศ⁴⁰

แผนกคดีแรงงานในศาลฎีกา

แผนกคดีแรงงานในศาลฎีกา

แผนกคดีแรงงานในศาลฎีกา

²⁹ คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 19854/2555

³⁰ คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 5652/2534

³¹ คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 254/2488

³² คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 254/2488

³³ คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 460/2550

³⁴ คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 295/2510

³⁵ คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 650/2532

³⁶ คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 468/2544

³⁷ คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 917/2498

³⁸ คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 2548/2534

³⁹ คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 3597/2541

⁴⁰ คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 3537/2546

8. ข้อเท็จจริงที่ต้องใช้หลักวิชาเฉพาะ เช่น ศพที่ยังมีโลหิตไหลออกทางจมูกและศพยังสดอยู่ ชวนให้เชื่อว่าถูกทำร้ายยังไม่ถึง 3 วัน ต้องอาศัยพยานหลักฐานสนับสนุน ไม่ใช่ข้อเท็จจริงที่ศาลรู้อยู่⁴¹

ตัวอย่างคำพิพากษาศาลฎีกาที่ไม่ถือเป็น Judicial Notice

คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 987/2491 ประกาศคณะกรรมการควบคุมเครื่องอุปโภคบริโภคในภาวะคับขัน เป็นปัญหาข้อเท็จจริงต้องพิสูจน์ด้วยพยานหลักฐาน แม้ว่าเจ้าหน้าที่ศาลได้นำสำเนาประกาศดังกล่าว รวมไว้ในสำนวน ก็ไม่ถือเป็นพยานหลักฐานในสำนวนคดี

คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 1679/2526 พยานโจทก์ทั้งสองสำนวนเป็นชุดเดียวกัน แต่ศาลมิได้สั่งให้ รวมพิจารณาเป็นคดีเดียวกัน และโจทก์ไม่ได้อ้างสำนวนคดีก่อนเป็นพยานในคดีนี้ จะนำพยานหลักฐาน ที่นำสืบในคดีก่อนมาใช้เป็นพยานหลักฐานยืนยันจำเลยในคดีนี้ไม่ได้

คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 838/2507 กรณีอ้างสำนวนอีกคดีเป็นพยาน ซึ่งเป็นสำนวนอยู่ใน ศาลเดียวกัน โดยอ้างในบัญชีระบุพยาน ทำคำแถลงขอให้นำมาผูกมัดไว้ และเสียค่าอ้างแล้ว แต่ศาล ยังไม่ได้เรียกสำนวนมาผูกมัดไว้ ถือว่านำสืบสำนวนเข้ามาในคดีแล้ว สามารถรับฟังเป็นพยานได้

คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 840/2536 พยานโจทก์เข้าเบิกความในคดีอีกสำนวนหนึ่งก่อนที่ศาล จะมีคำสั่งรวมพิจารณาพิพากษากับคดีนี้ การเบิกความของพยานดังกล่าวจึงไม่ได้กระทำต่อหน้าจำเลยคดีนี้ ไม่อาจรับฟังในทางเป็นโทษสำหรับจำเลยคดีนี้

คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 133-134/2491 (ประชุมใหญ่) เมื่อศาลสั่งให้การรวมพิจารณาพิพากษา คดีสองสำนวนเข้าด้วยกันแล้ว การรับฟังพยานหลักฐานต้องพิจารณาพิพากษารวมกัน

คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 1369/2520 แม้อ้างสำนวนคดีอื่นเป็นพยานและระบุในบัญชีระบุพยานแล้ว แต่ยังไม่ได้ขอให้ศาลเรียกหรือขอยืมสำนวนเพื่อประกอบการพิจารณา ถือว่ายังไม่ได้นำสืบสำนวนเข้ามาในคดี เป็นพยานนอกสำนวนรับฟังไม่ได้

คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 3537/2546 กฎหมายของประเทศสาธารณรัฐสิงคโปร์มีอยู่อย่างไร เป็นหน้าที่ของคู่ความฝ่ายที่กล่าวอ้างว่าเป็นกรณีที่ศาลไทยต้องใช้กฎหมายดังกล่าวนำพยานผู้เชี่ยวชาญ กฎหมายของประเทศนั้นมาสืบประกอบตัวบทกฎหมายที่จะใช้บังคับแก่คดีให้เป็นที่น่าพอใจศาล เมื่อจำเลย ทั้งสองซึ่งเป็นฝ่ายกล่าวอ้างมิได้พิสูจน์กฎหมายนั้นให้เป็นที่น่าพอใจแก่ศาล ศาลจึงต้องใช้กฎหมายภายใน ของประเทศไทยมาบังคับแก่คดีตามพระราชบัญญัติว่าด้วยการขัดกันแห่งกฎหมาย พ.ศ. 2481 มาตรา 8

คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 1502/2550 แม้ว่าศาลชั้นต้นจะมีคำพิพากษาในคดีหมายเลขดำที่ 3405/2545 แล้ว เป็นคดีหมายเลขแดงที่ 6091/2545 ซึ่งคำพิจารณาอยู่ในศาลอุทธรณ์ก็ตาม ข้อเท็จจริง ในสำนวนคดีดังกล่าวก็มีข้อเท็จจริงที่ศาลอุทธรณ์จะรู้ได้เอง การที่ศาลอุทธรณ์ด่วนวินิจฉัยว่าฟ้องโจทก์ เป็นฟ้องซ้อนโดยหยิบยกข้อเท็จจริงดังกล่าวขึ้นวินิจฉัยจึงไม่ชอบด้วยกระบวนการพิจารณา เพราะเป็นการ นำข้อเท็จจริงนอกฟ้องมาวินิจฉัยข้อกฎหมายแล้วพิพากษายกฟ้องโจทก์ นอกจากนั้นข้อเท็จจริงตาม

⁴¹ คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 1229/2497

รายงานการสืบเสาะและพินิจที่พนักงานคุมประพฤติรายงานต่อศาลก็มีข้อเท็จจริงที่ได้มาจากการสืบพยานของคู่ความ ศาลไม่อาจนำมาเป็นเหตุยกฟ้องได้

วันนี้คงจะได้รายละเอียดของการใช้ Judicial Notice ของศาลไทยพอสมควรแล้วนะครับ สำหรับการใช้หลักกฎหมายนี้สำหรับคดีแรงงานในประเทศไทยจะเป็นไปในแนวทางใดผู้เขียนขอแนะนำเสนอในคราวหน้าครับ สำหรับวันนี้สวัสดิ์ครับ

แผนกคดีแรงงานในศาลฎีกา

แผนกคดีแรงงานในศาลฎีกา

แผนกคดีแรงงานในศาลฎีกา

แผนกคดีแรงงานในศาลฎีกา

แผนกคดีแรงงานในศาลฎีกา

แผนกคดีแรงงานในศาลฎีกา ๒๕๖๖

แผนกคดีแรงงานในศาลฎีกา

แผนกคดีแรงงานในศาลฎีกา

แผนกคดีแรงงานในศาลฎีกา

แผนกคดีแรงงานในศาลฎีกา



แผนกคดีแรงงานในศาลฎีกา

แผนกคดีแรงงานในศาลฎีกา

แผนกคดีแรงงานในศาลฎีกา

แผนกคดีแรงงานในศาลฎีกา

แผนกคดีแรงงานในศาลฎีกา

แผนกคดีแรงงานในศาลฎีกา

แผนกคดีแรงงานในศาลฎีกา

แผนกคดีแรงงานในศาลฎีกา

แผนกคดีแรงงานในศาลฎีกา

แผนกคดีแรงงานในศาลฎีกา