



○ (๓๑)

คำพิพากษา



สำหรับศาลใช้

คดีหมายเลขดำที่ ลต สว ๙ /๒๕๖๘

คดีหมายเลขแดงที่ ลต สว ๕๒ /๒๕๖๘

ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์

ศาลฎีกา

วันที่ ๑๒ เดือน พฤศจิกายน พุทธศักราช ๒๕๖๘

ความคดีเลือกตั้ง

คณะกรรมการการเลือกตั้ง

ระหว่าง { นายวุฒิชัย ทองเถาว์

ผู้ร้อง

ผู้คัดค้าน

เรื่อง รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา (ขอให้เพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้งหรือเพิกถอนสิทธิเลือกตั้ง)

ผู้ร้องยื่นคำร้องว่า สืบเนื่องมาจากมีพระราชกฤษฎีกาให้มีการเลือกสมาชิกวุฒิสภา

พ.ศ. ๒๕๖๗ ให้ไว้ ณ วันที่ ๒๔ เมษายน ๒๕๖๗ และผู้ร้องได้มีประกาศคณะกรรมการการเลือกตั้ง





- ๒ -

ลงวันที่ ๑๓ พฤษภาคม ๒๕๖๗ เรื่อง กำหนดวันเลือกและวันรับสมัครรับเลือกสมาชิกวุฒิสภา กำหนดวันเลือกกระดบอำเภอวันที่ ๙ มิถุนายน ๒๕๖๗ วันเลือกกระดบจังหวัดวันที่ ๑๖ มิถุนายน ๒๕๖๗ และวันเลือกกระดบประเทศวันที่ ๒๖ มิถุนายน ๒๕๖๗ ก่อนประกาศผลการเลือก ผู้ร้องได้รับคำร้องคัดค้าน จากนายประจักษ์ ธรรมราช ผู้มีสิทธิเลือกกระดบจังหวัด จังหวัดอุบลราชธานี กลุ่มเดียวกับผู้คัดค้าน ว่า เมื่อวันที่ ๑๕ มิถุนายน ๒๕๖๗ เวลาประมาณ ๑๓ นาฬิกา ผู้คัดค้านโทรศัพท์ติดต่อนายประจักษ์พูด ชักชวนให้ลงคะแนนแก่ผู้คัดค้านและเสนอเงิน ๕๐,๐๐๐ บาท เป็นค่าเดินทาง โดยอ้างว่าเงินดังกล่าว เป็นเงินของนางวิลาวัลย์ ต้นวัฒนะพงษ์ ผู้ร้องได้สวนแล้วได้ความว่า เมื่อวันที่ ๑๕ มิถุนายน ๒๕๖๗ เวลากลางวัน ผู้คัดค้านโทรศัพท์ติดต่อนายประจักษ์ โดยผู้คัดค้านกล่าวถ้อยคำว่า “ป่าเลือกผม ป่า เลือกผม แล้วก็ที่เราเียนมาก็สิให้ประมาณนี้ละครับ” “เลากะให้ค่ารถป่าห้าหมื่น ค่ารถป่าห้าหมื่น” “ก็ป่าเลือกผม ป่าเลือกผมคือเก่า” และ “ดร. ครับ ให้ค่ารถเมื่อบ้านครับ” เมื่อพิจารณาบทสนทนา ดังกล่าวแล้วมีลักษณะเป็นการเสนอให้เงิน ๕๐,๐๐๐ บาท เพื่อดึงใจให้นายประจักษ์ลงคะแนนให้แก่ ผู้คัดค้าน แม้ผู้คัดค้านจะให้ถ้อยคำว่า ถ้อยคำของตนดังกล่าวเป็นเพียงการหยอกล้อกับนายประจักษ์เพื่อ มิให้นายประจักษ์ชักชวนผู้คัดค้านให้เข้าร่วมกลุ่มหรือกิจกรรมแนะนำตัวในการเลือกสมาชิกวุฒิสภา ก็เป็นเพียงการกล่าวอ้างลอย ๆ ให้พ้นความรับผิดชอบเท่านั้น กรณีมีหลักฐานอันควรเชื่อได้ว่า การกระทำ ของผู้คัดค้านเป็นการทุจริตในการเลือก อันเป็นเหตุให้การเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดบจังหวัด จังหวัด





- ๓ -

อุบลราชธานี ในส่วนที่เกี่ยวข้องกับผู้คัดค้านมิได้เป็นไปโดยสุจริตหรือเที่ยงธรรม ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๖๒ ขอให้มีคำสั่งเพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้งหรือเพิกถอนสิทธิเลือกตั้งของผู้คัดค้านทั้งสองตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ มาตรา ๒๒๖ และพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๖๒

ผู้คัดค้านยื่นคำคัดค้านว่า ผู้คัดค้านไม่ได้เป็นผู้ให้หรือเสนอให้เงินหรือผลประโยชน์อื่นใดแก่นายประจักษ์ เพียงแต่โทรศัพท์พูดคุยชักชวนให้นายประจักษ์ลงคะแนนให้แก่ผู้คัดค้านเท่านั้น เงิน ๕๐,๐๐๐ บาท ที่ผู้คัดค้านกล่าวถึงไม่ใช่เงินของผู้คัดค้าน แต่เป็นของผู้อื่น การกระทำของผู้คัดค้านไม่เป็นความผิดตามคำร้อง ขอให้ยกคำร้อง

ศาลฎีกาแผนกคดีเลือกตั้งได้ไต่สวน และตรวจสำนวนประชุมปรึกษาแล้ว ข้อเท็จจริงรับฟังเป็นยุติว่า เมื่อวันที่ ๒๔ เมษายน ๒๕๖๗ มีพระราชกฤษฎีกาให้มีการเลือกสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๗ และผู้ร้องได้มีประกาศคณะกรรมการการเลือกตั้งลงวันที่ ๑๓ พฤษภาคม ๒๕๖๗ เรื่อง กำหนดวันเลือกและวันรับสมัครรับเลือกสมาชิกวุฒิสภา กำหนดวันเลือกระดับอำเภอวันที่ ๙ มิถุนายน ๒๕๖๗ วันเลือกระดับจังหวัดวันที่ ๑๖ มิถุนายน ๒๕๖๗ และวันเลือกระดับประเทศวันที่ ๒๖ มิถุนายน ๒๕๖๗ ผู้คัดค้านและนายประจักษ์ ธรรมราช เป็นผู้มีสิทธิเลือกระดับจังหวัด จังหวัดอุบลราชธานี ในกลุ่ม





- ๔ -

เดียวกัน เมื่อวันที่ ๑๕ มิถุนายน ๒๕๖๗ ผู้คัดค้านและนายประจักษ์โทรศัพท์ติดต่อกันโดยผู้คัดค้าน พุดชัชชวนให้นายประจักษ์ลงคะแนนให้แก่ผู้คัดค้านด้วยถ้อยคำว่า “ป่าเลือกผม ป่าเลือกผม แล้วที่เลา ยื่นมาก็สีให้ประมาณนี้ละครับ ที่ผมเคยบอกป่า” “เลากะให้ค่ารถป่าห้าหมื่น ค่ารถป่าห้าหมื่น” “ก็ป่า เลือกผม ป่าเลือกผมคือเก่า” และ “ดร. ครับ ให้ค่ารถเมื่อบ้านครับ” ตามบันทึกถอดเทปการสนทนา เอกสารหมายเลข ร.๑ หน้าที่ ๙๘ และหน้าที่ ๙๙ และคลิปบันทึกเสียงการสนทนาในแฟลชไดรฟ์ เอกสารหมายเลข ร.๑ หน้าที่ ๑๐๓ ต่อมาเมื่อวันที่ ๑๗ มิถุนายน ๒๕๖๗ นายประจักษ์เข้าแจ้งความต่อ พนักงานสอบสวนสถานีตำรวจภูธรเมืองอุบลราชธานีตามรายงานประจำวันเกี่ยวกับคดีเอกสารหมายเลข ร.๑ หน้าที่ ๑๐๐ และเมื่อวันที่ ๑๙ มิถุนายน ๒๕๖๗ นายประจักษ์ยื่นคำร้องคัดค้านการเลือกต่อ สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดอุบลราชธานีตาม เอกสารหมายเลข ร.๑ หน้าที่ ๙๗

คดีมีปัญหาต้องวินิจฉัยว่า ผู้คัดค้านกระทำการอันเป็นการทุจริตในการเลือกสมาชิก วุฒิสภาอันทำให้การเลือกมิได้เป็นไปโดยสุจริตหรือเที่ยงธรรม เป็นการฝ่าฝืนรัฐธรรมนูญแห่ง ราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ มาตรา ๒๒๖ และพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วย การได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๖๒ หรือไม่ ทางไต่สวนได้ความจากพยานผู้ร้องปาก นายณัฐชนน วิมล คณะกรรมการสืบสวนและไต่สวนประจำจังหวัดอุบลราชธานี และนายประจักษ์ ธรรมราช และจากสำนวนการไต่สวนการเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับจังหวัด จังหวัดอุบลราชธานี





- ๕ -

เอกสารหมาย ร.๑ ว่า นายณัฐชนนได้รับมอบหมายจากนายประวิทย์ ก้อนทองดี ผู้อำนวยการ
การเลือกตั้งประจำจังหวัดอุบลราชธานี ให้ดำเนินการไต่สวนเกี่ยวกับกรณีที่นายประจักษ์ยื่นคำร้อง
คัดค้านการเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับจังหวัด จังหวัดอุบลราชธานี ว่า เมื่อวันที่ ๑๕ มิถุนายน ๒๕๖๗
ผู้คัดค้านโทรศัพท์ติดต่อพูดคุยกับนายประจักษ์ โดยผู้คัดค้านพูดว่า “ป่าเลือกผม ป่าเลือกผม”
“เลากะให้ค่ารถป่าห้าหมื่น ค่ารถป่าห้าหมื่น” “ดร. ครับ ให้ค่ารถเมื่อบ้านครับ” ตามบันทึกข้อความ
เรื่อง พิจารณาคำร้องคัดค้านการเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับจังหวัด จังหวัดอุบลราชธานี เอกสารหมาย ร.๑
หน้าที่ ๑๐๖ ต่อมาคณะกรรมการสืบสวนและไต่สวนประจำจังหวัดอุบลราชธานีดำเนินการสืบสวน
และไต่สวนพยานหลักฐานพบว่า เมื่อวันที่ ๑๕ มิถุนายน ๒๕๖๗ เวลา ๑๕.๒๐ นาฬิกา ผู้คัดค้านและ
นายประจักษ์โทรศัพท์ติดต่อกันผ่านโทรศัพท์เคลื่อนที่หมายเลข ๐๘ ๕๓๑๑ ๓๓๖๖ และหมายเลข
๐๙ ๗๙๖๒ ๑๘๖๔ ผู้คัดค้านพูดชักชวนให้นายประจักษ์ลงคะแนนให้แก่ผู้คัดค้านและเสนอให้เงิน
๕๐,๐๐๐ บาท แก่นายประจักษ์ โดยอ้างว่าเงินดังกล่าวเป็นของนางวิลาวัณย์ ต้นวัฒนะพงษ์
ตามบันทึกถอดเทปการสนทนา เอกสารหมาย ร.๑ หน้าที่ ๙๘ และคลิปบันทึกเสียงการสนทนาใน
แฟลชไดรฟ์ เอกสารหมาย ร.๑ หน้าที่ ๑๐๓ ซึ่งผู้คัดค้านให้ถ้อยคำยอมรับว่าเสียงการสนทนาดังกล่าว
เป็นเสียงของผู้คัดค้าน แต่อ้างว่าเป็นเพียงการพูดคุยในเชิงหยอกล้อกันเพื่อความสนุกสนานเท่านั้น
ตามบันทึกถ้อยคำ เอกสารหมาย ร.๑ หน้าที่ ๑๔๙ ถึงหน้าที่ ๑๕๑ และหนังสือชี้แจงข้อกล่าวหา





- ๖ -

เอกสารหมายเลข ร.๑ หน้า ๑๖๗ ถึงหน้า ๑๖๙ จากนั้นนายณัฐชนนส่งคลิปบันทึกเสียงการสนทนา
ดังกล่าวไปตรวจพิสูจน์ที่ศูนย์พิสูจน์หลักฐาน ๓ ผลการตรวจพิสูจน์ไม่พบร่องรอยการตัดต่อเพิ่ม
ข้อมูลเสียง ตามรายงานการตรวจพิสูจน์เอกสารหมายเลข ร.๑ หน้า ๒๐๓ คณะกรรมการสืบสวนและ
ไต่สวนจึงลงความเห็น ว่า นายประจักษ์และผู้คัดค้านได้รู้จักคุ้นเคยกันมาก่อน บุคคลทั้งสองมีอายุ
ห่างกันมาก ไม่อยู่ในวัยที่จะหยอกล้อเล่นกันในเรื่องดังกล่าวก่อนวันเลือกสมาชิกวุฒิสภา จึงเชื่อว่า
ผู้คัดค้านกระทำการอันทำให้การเลือกมิได้เป็นไปโดยสุจริตหรือเที่ยงธรรมตามพระราชบัญญัติ
ประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๖๒ ตามรายงานการไต่สวน
และรายงานการไต่สวนเพิ่มเติม เอกสารหมายเลข ร.๑ หน้า ๓๐๐ ถึงหน้า ๓๐๙ และหน้าที่ ๔๑๖
ถึงหน้าที่ ๔๒๒ ต่อมาคณะกรรมการการเลือกตั้งมีคำสั่งให้ยื่นคำร้องต่อศาลฎีกาเพื่อสั่งให้เพิกถอน
สิทธิสมัครรับเลือกตั้งหรือเพิกถอนสิทธิเลือกตั้งของผู้คัดค้านตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย
พุทธศักราช ๒๕๖๐ มาตรา ๒๒๖ และพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่ง
สมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๖๒ ตามคำวินิจฉัยคณะกรรมการการเลือกตั้งที่ ๑๑๔/๒๕๖๘
เอกสารหมายเลข ร.๑ หน้า ๔๖๖ ถึงหน้า ๔๖๘ เห็นว่า ผู้ร้องมีนายประจักษ์มาเป็นพยานเบิกความ
ประกอบบันทึกถอดเทปการสนทนาระหว่างผู้คัดค้านกับนายประจักษ์ เอกสารหมายเลข ร.๑ หน้า ๙๘
และหน้าที่ ๙๙ โดยนายประจักษ์ยืนยันข้อเท็จจริงว่า ข้อความที่ผู้คัดค้านพูดว่า “ป่าเลือกผม ป่าเลือกผม





- ๗ -

แล้วก็ที่เลาเย็นมาก็ให้ประมาณนี้ละครับ ที่ผมเคยบอกป่า” และ “เลากะให้คำรปป่าห้าหมื่น คำรปป่าห้าหมื่น” ตามที่ปรากฏใน เอกสารหมาย ร.๑ หน้าที่ ๔๘ และหน้าที่ ๔๙ นั้น นายประจักษ์เข้าใจว่าผู้คัดค้านประสงค์ให้นายประจักษ์ลงคะแนนเลือกผู้คัดค้านในการเลือกระดับจังหวัดโดยจะได้รับเงินค่าตอบแทน ๕๐,๐๐๐ บาท นอกจากนี้ผู้ร้องยังมีนายณัฐชนน วิมล ซึ่งเป็นคณะกรรมการสืบสวนและไต่สวนของผู้ร้องมาเป็นพยานเบิกความว่า ในวันแจ้งข้อกล่าวหาได้เปิดคลินิกที่กเสี่ยงการสนทนาให้ผู้คัดค้านฟัง ผู้คัดค้านยอมรับว่าเป็นเสียงของตนเอง ซึ่งคำเบิกความของนายณัฐชนนดังกล่าวสอดคล้องกับถ้อยคำที่ผู้คัดค้านให้ไว้ต่อคณะกรรมการสืบสวนและไต่สวน ตามบันทึกถ้อยคำเอกสารหมาย ร.๑ หน้าที่ ๑๕๐ และหน้าที่ ๑๗๖ ต่อเนื่องหน้าที่ ๑๗๗ โดยผู้คัดค้านให้ถ้อยคำยอมรับว่า บทสนทนาตามบันทึกถอดเทปการสนทนา เอกสารหมาย ร.๑ หน้าที่ ๔๘ และหน้าที่ ๔๙ เป็นการพูดคุยระหว่างผู้คัดค้านกับนายประจักษ์ จึงยังทำให้น่าเชื่อว่า ข้อเท็จจริงเป็นไปตามที่นายประจักษ์เบิกความ ส่วนที่ผู้คัดค้านให้ถ้อยคำต่อคณะกรรมการสืบสวนและไต่สวนว่า เงิน ๕๐,๐๐๐ บาท ไม่ใช่ของผู้คัดค้าน แต่เป็นของบุคคลอื่น และเป็นการพูดหยอกล้อ มิได้จริงจัง รวมทั้งยื่นคำคัดค้านปฏิเสธว่าไม่ได้กระทำความผิดตามข้อกล่าวหาในคำร้อง นั้น เห็นว่า ผู้คัดค้านเป็นผู้หนึ่งที่สมัครรับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภา หากผู้คัดค้านไม่ประสงค์จะให้เงินแก่นายประจักษ์เพื่อจูงใจให้นายประจักษ์ซึ่งสมัครรับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภาในกลุ่มเดียวกับผู้คัดค้านและมีสิทธิเลือกในระดับจังหวัดเช่นเดียวกัน





- ๘ -

กระทำการหรือไม่กระทำการใดที่เป็นคุณแก่ผู้คัดค้านแล้ว ก็ไม่มีเหตุผลใดที่ผู้คัดค้านจะโทรศัพท์พูดคุยกับนายประจักษ์ซึ่งตนไม่ได้สนิทสนมคุ้นเคยกันมาก่อน ในเรื่องที่เขาเข้าข่ายเป็นความผิดต่อกฎหมายที่ผู้คัดค้านอ้างว่า เป็นเพียงการพูดหยอกล้อกับนายประจักษ์จึงเป็นการกล่าวอ้างลอย ๆ ไม่มีน้ำหนักให้รับฟัง ประกอบกับเมื่อพิจารณาถึงข้อเท็จจริงที่ปรากฏว่า หลังเกิดเหตุนายประจักษ์ได้ไปแจ้งความดำเนินคดีแก่ผู้คัดค้าน อันเป็นการบ่งชี้อีกประการหนึ่งว่า สิ่งที่ผู้คัดค้านพูดกับนายประจักษ์มิใช่เป็นเรื่องของการพูดหยอกล้อตามที่ผู้คัดค้านกล่าวอ้าง และแม้ว่าเงิน ๕๐,๐๐๐ บาท ที่เสนอว่าจะให้นายประจักษ์เพื่อจูงใจให้นายประจักษ์ลงคะแนนเลือกผู้คัดค้านจะมีใช้เงินของผู้คัดค้าน ก็ไม่เป็นเหตุให้การกระทำของผู้คัดค้านไม่เป็นความผิดแต่อย่างใด ตามพยานหลักฐานที่ผู้ร้องนำมาได้สวนมีน้ำหนักให้รับฟังได้ว่า ผู้คัดค้านเสนอจะให้เงินแก่นายประจักษ์ซึ่งเป็นผู้มีสิทธิเลือกในระดับจังหวัดเพื่อจูงใจให้นายประจักษ์ลงคะแนนให้แก่ผู้คัดค้านโดยมิได้พิจารณาจากความรู้ความเชี่ยวชาญประสบการณ์การทำงานหรือคุณสมบัติอื่น ๆ ของผู้สมัคร อันเป็นเหตุให้การคัดเลือกบุคคลที่จะเข้ามาเป็นสมาชิกวุฒิสภาไม่เป็นไปโดยสุจริตและเที่ยงธรรม ขัดต่อความมุ่งหมายของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ และพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ การกระทำของผู้คัดค้านจึงเป็นการทุจริตในการเลือกอันทำให้การเลือกสมาชิกวุฒิสภามีได้เป็นไปโดยสุจริตหรือเที่ยงธรรม จึงให้เพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้งของผู้คัดค้าน





- ๙ -

ตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ มาตรา ๒๒๖ วรรคสาม และพระราชบัญญัติ

ประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๖๒

พิพากษาให้เพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้งของนายวุฒิชัย ทองเถาว์ ผู้คัดค้าน

เป็นเวลา ๑๐ ปี นับแต่วันที่มีคำพิพากษา.

นางกาญจนา ฤทธิพิศ

นายเผติม เพ็ชรกุล

นายปิติ นาละรักษ์

