

(๓๑)
คำพิพากษา



สำหรับศาลใช้

คดีหมายเลขดำที่ ลต สว ๘/๒๕๖๘

คดีหมายเลขแดงที่ ลต สว ๕๕/๒๕๖๘

ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์

ศาลฎีกา

วันที่ ๑๖ เดือน ธันวาคม พุทธศักราช ๒๕๖๘

ความคดีเลือกตั้ง

ระหว่าง

คณะกรรมการการเลือกตั้ง

ผู้ร้อง

นายขวัญชัย บุญเพชร ที่ ๑

นายมงคล ลีลาเลอเกียรติ ที่ ๒

นายนิธิพล บุญเพชร ที่ ๓

ผู้คัดค้าน

เรื่อง

พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา

(เพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้งหรือสิทธิเลือกตั้ง)

ผู้ร้องยื่นคำร้องว่า สืบเนื่องมาจากมีพระราชกฤษฎีกาให้มีการเลือกสมาชิกวุฒิสภา

พ.ศ. ๒๕๖๗ ให้ไว้ ณ วันที่ ๒๔ เมษายน ๒๕๖๗ และผู้ร้องได้มีประกาศคณะกรรมการการเลือกตั้ง

ลงวันที่ ๑๓ พฤษภาคม ๒๕๖๗ เรื่อง กำหนดวันเลือกและวันรับสมัครรับเลือกสมาชิกวุฒิสภา





- ๒ -

กำหนดวันเลือกระดับอำเภอวันที่ ๙ มิถุนายน ๒๕๖๗ วันเลือกระดับจังหวัดวันที่ ๑๖ มิถุนายน ๒๕๖๗ และวันเลือกระดับประเทศวันที่ ๒๖ มิถุนายน ๒๕๖๗ ก่อนประกาศผลการเลือก ผู้ร้องได้รับรายงาน กรณีมีเหตุอันควรสงสัยหรือความปรากฏต่อคณะกรรมการการเลือกตั้งว่า พันตำรวจเอกมนัส นครศรี ซึ่งเป็นผู้ตรวจการเลือกตั้งประจำจังหวัดสมุทรปราการ มีหนังสือลงวันที่ ๑๘ มิถุนายน ๒๕๖๗ รายงาน ผู้อำนวยการการเลือกตั้งประจำจังหวัดสมุทรปราการว่า ได้รับเบาะแสว่าเมื่อวันที่ ๑๓ มิถุนายน ๒๕๖๗ เวลาประมาณ ๑๖.๓๐ นาฬิกา ผู้คัดค้านที่ ๑ ซึ่งเป็นผู้มีสิทธิเลือกระดับจังหวัด จังหวัดสมุทรปราการ กลุ่มที่ ๑๕ หมายเลข ๒ ผู้คัดค้านที่ ๒ ซึ่งเป็นผู้มีสิทธิเลือกระดับอำเภอ อำเภอเมืองสมุทรปราการ จังหวัดสมุทรปราการ กลุ่มที่ ๑๕ หมายเลข ๑๘ และผู้คัดค้านที่ ๓ ซึ่งเป็นบุตรของผู้คัดค้านที่ ๑ จะกระทำการฝ่าฝืนต่อกฎหมายว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา โดยมีผู้คัดค้านที่ ๒ เป็นคนกลาง จัดหาคะแนนเสียงให้แก่ผู้คัดค้านที่ ๑ และจะมีการนัดหมายรับประทานอาหารและสนทนาเกี่ยวกับผลประโยชน์ในการแลกเปลี่ยนคะแนนในการลงคะแนนเสียงสมาชิกวุฒิสการะดับจังหวัด ต่อมาเมื่อวันที่ ๑๔ มิถุนายน ๒๕๖๗ เวลา ๑๕.๐๑ นาฬิกา พันตำรวจเอกมนัสได้รับคลิปบันทึกเสียงการสนทนา ๒ คลิป และภาพถ่ายหลักฐานการจ่ายเงินค่าอาหารที่ร้านครัวคุณนออาหารไทย เมื่อวันที่ ๑๓ มิถุนายน ๒๕๖๗ ซึ่งในคลิปเสียงบันทึกการสนทนาดังกล่าวเป็นการสนทนาระหว่างบุคคล ๔ คน ได้แก่ ผู้คัดค้านที่ ๒





- ๓ -

ผู้คัดค้านที่ ๓ นายนิพนธ์ ผดุงศิลป์ไพโรจน์ ซึ่งเป็นผู้มีสิทธิเลือกระดับจังหวัด จังหวัดสมุทรปราการ กลุ่มที่ ๑๕ หมายเลข ๘ และนางสาวเกศสุตา ธรรมสาร ซึ่งเป็นเจ้าหน้าที่ผู้ช่วยเหลือผู้อำนวยการการ เลือกระดับอำเภอ อำเภอบางบ่อ จังหวัดสมุทรปราการ โดยมีการเจรจาเพื่อแลกเปลี่ยนผลประโยชน์ ในการลงคะแนนการเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับจังหวัด และผู้คัดค้านที่ ๓ เป็นผู้จ่ายเงินค่าอาหาร กรณี จึงมีเหตุอันควรสงสัยหรือความปรากฏว่าผู้คัดค้านทั้งสามกระทำการอันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติ ประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๗๗ (๑) ผู้ร้องได้ส่วนแล้ว ได้ความว่า เมื่อวันที่ ๑๓ มิถุนายน ๒๕๖๗ เวลาประมาณ ๑๖.๓๐ นาฬิกา ผู้คัดค้านทั้งสาม นางสาวเกศสุตา และนายนิพนธ์เดินทางไปร้านครัวคุณนออาหารไทย อำเภอบางบ่อ จังหวัดสมุทรปราการ โดยผู้คัดค้าน ที่ ๒ ผู้คัดค้านที่ ๓ นางสาวเกศสุตา และนายนิพนธ์สนทนากันเกี่ยวกับการเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับ จังหวัดและระดับประเทศ การขอและแลกเปลี่ยนคะแนน รวมถึงการเสนอผลประโยชน์ให้แก่กัน โดยตรวจสอบคลิปบันทึกเสียงการสนทนาดังกล่าวที่มีการถอดข้อความโดยพันตำรวจเอกมนัสแล้วพบว่า มีข้อความที่ผู้คัดค้านที่ ๒ ได้กล่าวว่า “ตอนนี้ผมพูดตรง ๆ เลยนะว่าสองนะไม่มี รั้ม้ยทำไมผมถึงพูดคำนี้ เพราะตอนนี้ก็เหมือนอย่างเรา ผมก็หากกลุ่ม หากกลุ่ม ๆ เรามาจอยกัน แล้วก็ดูวัตถุประสงค์ของแต่ละคน ว่าเป็นยังไงบ้าง อะ อยากได้แต้มใช้ไหมครับ ผมมีตัวแลกนะ ถ้ายอมถอย ผมมี หรือถ้าอยากได้ตำแหน่ง





- ๔ -

ผมมีตำแหน่งให้ถ้าผมได้เข้าไป” และ “ผมไม่ได้มองว่าคุณต้องมาช่วยผมร้อยเปอร์เซ็นต์นะครับ แต่ผมมองว่าเรารู้จักกันวันนี้เพื่อผลประโยชน์ในวันข้างหน้าที่มันจะลงตัว คุณกับเรต่างกันมีผลประโยชน์ร่วมกันแล้วแลกเปลี่ยนกัน หรือว่าคุณพอใจส่วนไหน อะเราจัดให้ได้ เราจัดให้ ถ้าคุณช่วยผลักดันเรา” และผู้คัดค้านที่ ๓ กล่าวถ้อยคำว่า “คือ พี่แถม (ชื่อเล่นของนายนิพนธ์) ต้องเข้าใจผมอย่างหนึ่งว่าผม ผมเนี่ยลงมาช่วยคุณพ่อ” แสดงให้เห็นถึงพฤติกรรมที่ผู้คัดค้านที่ ๓ เข้ามาช่วยเจรจากับนายนิพนธ์เพื่อขอให้ลงคะแนนให้แก่ผู้คัดค้านที่ ๑ ซึ่งมีลักษณะเป็นการเสนอให้ผลประโยชน์อื่นใดอันอาจคำนวณเป็นเงินได้แก่นายนิพนธ์เพื่อจูงใจให้นายนิพนธ์ลงคะแนนให้แก่ผู้คัดค้านที่ ๑ ประกอบกับการตรวจสอบการใช้โทรศัพท์เคลื่อนที่ของผู้คัดค้านที่ ๒ ระหว่างวันที่ ๑ พฤษภาคม ๒๕๖๗ ถึงวันที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๖๗ พบว่า ผู้คัดค้านที่ ๒ โทรศัพท์ติดต่อกับผู้คัดค้านที่ ๑ จำนวน ๓๔ ครั้ง และผู้คัดค้านที่ ๒ โทรศัพท์ติดต่อกับผู้คัดค้านที่ ๓ จำนวน ๒๓ ครั้ง จึงน่าจะเชื่อว่าผู้คัดค้านที่ ๑ ก่อ สนับสนุน หรือรู้เห็นเป็นใจกับการกระทำความผิดกล่าวของผู้คัดค้านที่ ๒ และที่ ๓ กรณีจึงมีหลักฐานอันควรเชื่อได้ว่า ผู้คัดค้านทั้งสามร่วมกันเสนอให้ผลประโยชน์อื่นใดอันอาจคำนวณเป็นเงินได้แก่นายนิพนธ์เพื่อจูงใจให้นายนิพนธ์ลงคะแนนให้แก่ผู้คัดค้านที่ ๑ อันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๗๗ (๑) ซึ่งเป็นการทุจริตในการเลือก อันเป็นเหตุให้การเลือก





- ๕ -

สมาชิกวุฒิสภามีได้เป็นไปโดยสุจริตหรือเที่ยงธรรม ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการ
ได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๖๒ ผู้ร้องได้ส่วนแล้วจึงมีคำวินิจฉัยคณะกรรมการการ
เลือกตั้ง ที่ ๙๒/๒๕๖๘ ลงวันที่ ๑๐ มีนาคม ๒๕๖๘ ให้ยื่นคำร้องต่อศาลฎีกา ขอให้เพิกถอนสิทธิสมัคร
รับเลือกตั้งหรือเพิกถอนสิทธิเลือกตั้งของผู้คัดค้านทั้งสามตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย
มาตรา ๒๒๖ และพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑
มาตรา ๖๒

ผู้คัดค้านทั้งสามยื่นคำคัดค้านว่า เมื่อวันที่ ๑๓ มิถุนายน ๒๕๖๗ ผู้คัดค้านที่ ๒ และที่ ๓
มาพบกับนางสาวเกศสุดาที่ห้องอาหารภายในร้านอาหารครัวคุณนออาหารไทยเพื่อพูดคุยเรื่องโครงการ
มวยการกุศล ผู้คัดค้านทั้งสามไม่เคยรู้จักนายนิพนธ์มาก่อนและไม่ทราบว่านางสาวเกศสุดาจะพา
นายนิพนธ์มาด้วย จากนั้นมีการพูดคุยเรื่องการจัดโครงการมวยการกุศลระหว่างนางสาวเกศสุดากับ
ผู้คัดค้านที่ ๓ และบทสนทนาส่วนใหญ่ตามคลิปบันทึกเสียงการสนทนาที่นางสาวเกศสุดาแอบบันทึกไว้
เป็นการสนทนาระหว่างผู้คัดค้านที่ ๒ กับนายนิพนธ์ ซึ่งมีความยาวประมาณ ๒๓ นาที แต่การสนทนา
ทั้งหมดมีความยาวประมาณ ๖๐ นาที โดยไม่ปรากฏการสนทนาเกี่ยวกับโครงการมวยการกุศลในช่วงต้น
ช่วงกลาง และช่วงท้ายของการสนทนา และเป็นการแอบบันทึกโดยผู้คัดค้านที่ ๒ และที่ ๓ กับ





- ๖ -

นายนิพนธ์ไม่ได้ให้ความยินยอม ทั้งนางสาวเกศสุดาพูดในลักษณะชี้หน้าและชักจูงให้ผู้คัดค้านที่ ๒ และที่ ๓ กับนายนิพนธ์สนทนาในประเด็นตามที่ได้วางแผนไว้กับพันตำรวจเอกมนัสโดยพยายามให้การสนทนามีลักษณะเสนอผลประโยชน์เพื่อแลกคะแนนเสียง ข้อความการสนทนาจึงมิได้เกิดจากเจตนาที่แท้จริงแต่ต้น แต่เกิดจากการพูดชักจูงให้คล้อยตามว่าสามารถกระทำได้โดยไม่ผิดกฎหมาย เพื่อให้นางสาวเกศสุดาจะได้บันทึกเสียงและเลือกข้อความการสนทนาที่ต้องการ การถอดข้อความตามคลิปบันทึกเสียงการสนทนาไม่ได้ถอดบทสนทนามาทั้งหมด ไม่มีการระบุเวลาช่วงเวลาที่การสนทนาและไม่อาจทราบได้ว่าบทสนทนาจะเรียงเรียงลำดับเหตุการณ์ที่เกิดขึ้นก่อนหลังถูกต้องหรือไม่ จึงเป็นพยานหลักฐานที่ไม่อาจรับฟังได้ อีกทั้งการกระทำของนางสาวเกศสุดามีลักษณะเตรียมการร่วมกันกับพันตำรวจเอกมนัสโดยวางแผนชักจูงกันเพื่อชักจูงหรือล่อลวงให้กระทำการที่เสี่ยงเป็นความผิดตามกฎหมายเกี่ยวกับการเลือกตั้ง ทั้งที่ผู้คัดค้านที่ ๒ และที่ ๓ ไม่มีเจตนามาตั้งแต่ต้น อันเป็นการกระทำโดยมีเจตนาไม่สุจริต เพื่อให้ได้มาซึ่งเงินรางวัลจากการแจ้งเบาะแสว่ามีการกระทำผิดกฎหมายเลือกตั้งเป็นการกระทำที่ฝ่าฝืนต่อกฎหมาย ละเมิดต่อสิทธิส่วนบุคคลและเสรีภาพของบุคคลอื่นตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๔ และฝ่าฝืนต่อวิธีการแสวงหาพยานหลักฐานเพื่อดำเนินคดีอาญาต่อผู้กระทำความผิด อันเป็นการกระทำที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย ตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา





- ๗ -

มาตรา ๒๒๖ และมาตรา ๒๒๖/๑ จึงต้องห้ามรับฟังเป็นพยานหลักฐานในคดีนี้ ผู้คัดค้านที่ ๒ พูดคุยกับ
นายนิพนธ์เพื่อสร้างบรรยากาศการสนทนาให้ราบรื่นโดยสุจริตใจและเป็นเพียงการแสดงความเห็นของ
ตนเองเกี่ยวกับการเลือกสมาชิกวุฒิสภา ไม่ใช่การเสนอผลประโยชน์ให้นายนิพนธ์ และเชื่อว่าหากมี
ถ้อยคำใดฝ่าฝืนต่อกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการเลือกตั้งนางสาวเกศสุดาย่อมสามารถหักล้างได้ ไม่ปรากฏ
ข้อความสนทนาใดที่แสดงให้เห็นว่าผู้คัดค้านที่ ๒ แสดงตนเป็นคนกลางเพื่อจงใจ ขอหรือแลกเปลี่ยน
คะแนน รวมทั้งเสนอผลประโยชน์ใดแก่นายนิพนธ์เพื่อขอให้ลงคะแนนให้แก่ผู้คัดค้านที่ ๑ ส่วน
บทสนทนาของผู้คัดค้านที่ ๓ เป็นการแจ้งให้นายนิพนธ์ทราบว่าผู้คัดค้านที่ ๓ มิใช่ผู้สมัครสมาชิกวุฒิสภา
แต่มาช่วยผู้คัดค้านที่ ๑ ในการลงสมัครและหาเสียงตามที่กฎหมายกำหนดเท่านั้น ไม่มีเจตนามาเจรจา
แทนผู้คัดค้านที่ ๑ เมื่อนายนิพนธ์พูดเรื่องการเมืองในลักษณะข่มหรืออวดรู้ ผู้คัดค้านที่ ๓ จึงตอบไปใน
ลักษณะเอาชนะ ไม่ได้เกิดจากเจตนาที่แท้จริงที่จะกระทำผิดกฎหมายเลือกตั้ง ทั้งไม่ปรากฏข้อความใด
ตามบทสนทนาที่แสดงให้เห็นว่าผู้คัดค้านที่ ๓ เข้ามาช่วยเจรจาขอให้ลงคะแนนหรือเสนอให้ผลประโยชน์
อื่นใด บทสนทนาของผู้คัดค้านที่ ๒ และที่ ๓ เกิดจากการที่ถูกนางสาวเกศสุดาพยายามพูดเพื่อขึ้นาและ
ชักจูงเพื่อให้พลังพลออกไปตามแผนการของนางสาวเกศสุดา ส่วนผู้คัดค้านที่ ๑ ไม่ได้อยู่ในเหตุการณ์ใน
คลิปปันที่กเสียงการสนทนา ระหว่างการเลือกสมาชิกวุฒิสภาผู้คัดค้านที่ ๑ โทรศัพท์และติดต่อแนะนำตัว





- ๘ -

ตามที่กฎหมายกำหนด ไม่เคยเสนอผลประโยชน์หรือกระทำการอื่นใดอันผิดกฎหมายเลือกตั้ง ผู้คัดค้านที่ ๑ ไม่ได้ตกลงหรือร้องขอให้ผู้คัดค้านที่ ๒ มาเป็นผู้ช่วยหาเสียงหรือเป็นตัวกลางหรือผู้ช่วยเหลือผู้สมัครในการแนะนำตัวในการเลือกสมาชิกวุฒิสภาแต่อย่างใด บริเวณห้องอาหารที่สนทนาแม้เป็นห้องปรับอากาศ ส่วนตัวแต่เป็นกระจกใสโดยรอบสามารถเห็นได้ชัดเจน ข้อมูลการใช้โทรศัพท์ระหว่างผู้คัดค้านที่ ๒ กับ ผู้คัดค้านที่ ๑ และที่ ๓ เป็นการติดต่อกันไปมาเนื่องจากรู้จักกันมานานและเป็นการปรึกษาเกี่ยวกับขั้นตอนการสมัครรับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภา ผู้คัดค้านทั้งสามไม่มีความรู้ทางกฎหมายจึงทำหนังสือชี้แจงต่อคณะกรรมการการเลือกตั้งจังหวัดสมุทรปราการตามที่นายความแนะนำ พยานหลักฐานของผู้ร้องไม่มีน้ำหนักให้รับฟัง ผู้คัดค้านทั้งสามไม่ได้กระทำการอันเป็นการทุจริตในการเลือกหรือรู้เห็นกับการกระทำของบุคคลอื่นอันทำให้การเลือกมิได้เป็นไปโดยสุจริตหรือเที่ยงธรรม ขอให้ยกคำร้อง

ศาลฎีกาแผนกคดีเลือกตั้งตรวจสอบสำนวนประชุมปรึกษาแล้ว ข้อเท็จจริงรับฟังเป็นยุติว่า เมื่อวันที่ ๒๔ เมษายน ๒๕๖๗ ได้มีพระราชกฤษฎีกาให้มีการเลือกสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๗ ต่อมา ผู้ร้องได้มีประกาศคณะกรรมการการเลือกตั้งลงวันที่ ๑๓ พฤษภาคม ๒๕๖๗ เรื่อง กำหนดวันเลือกและวันรับสมัครรับเลือกสมาชิกวุฒิสภา กำหนดวันเลือกระดับอำเภอวันที่ ๙ มิถุนายน ๒๕๖๗ วันเลือกระดับจังหวัดวันที่ ๑๖ มิถุนายน ๒๕๖๗ และวันเลือกระดับประเทศวันที่ ๒๖ มิถุนายน ๒๕๖๗ ผู้คัดค้านที่ ๑





- ๙ -

เป็นผู้มีสิทธิเลือกกระด้างจังหวัด จังหวัดสมุทรปราการ กลุ่มที่ ๑๕ หมายเลข ๒ ผู้คัดค้านที่ ๒ เป็นผู้มิตสิทธิเลือกกระด้างอำเภอ อำเภอเมืองสมุทรปราการ จังหวัดสมุทรปราการ กลุ่มที่ ๑๕ หมายเลข ๑๘ ส่วนผู้คัดค้านที่ ๓ เป็นบุตรของผู้คัดค้านที่ ๑ โดยผู้คัดค้านที่ ๒ รู้จักสนิทสนมกับผู้คัดค้านที่ ๑ และที่ ๓ และครอบครัวมาเป็นเวลานาน ทั้งเคยเป็นผู้ช่วยหาเสียงเลือกตั้งของผู้คัดค้านที่ ๓ ที่ลงสมัครรับเลือกตั้งเป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรในปี ๒๕๖๖ เมื่อปี ๒๕๖๕ ผู้คัดค้านที่ ๒ รู้จักกับนางสาวเกศสุตาหรือตุ๊กตา ธรรมสาร ซึ่งเป็นหัวหน้าสำนักงานเกษตรจังหวัดสมุทรปราการและเป็นเจ้าหน้าที่ผู้ช่วยเหลือผู้อำนวยการการเลือกกระด้างอำเภอ อำเภอบางบ่อ จังหวัดสมุทรปราการ โดยในช่วงวันสมัครรับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภานางสาวเกศสุตารู้จักกับนายนิพนธ์หรือแต้ม ผดุงศิลป์ไพโรจน์ ซึ่งเป็นผู้มีสิทธิเลือกกระด้างจังหวัด จังหวัดสมุทรปราการ กลุ่มที่ ๑๕ หมายเลข ๘ ส่วนผู้คัดค้านทั้งสามไม่รู้จักกับนายนิพนธ์ก่อนวันที่ ๑๑ มิถุนายน ๒๕๖๗ ผู้คัดค้านที่ ๒ และนางสาวเกศสุตาติดต่อกัน แล้วผู้คัดค้านที่ ๒ ขอให้นางสาวเกศสุตาแนะนำผู้สมัครสมาชิกวุฒิสภาให้รู้จัก เมื่อวันที่ ๑๒ มิถุนายน ๒๕๖๗ ผู้คัดค้านที่ ๒ ติดต่อกับผู้คัดค้านที่ ๓ ให้มาพบนางสาวเกศสุตาโดยให้ชักชวนผู้คัดค้านที่ ๑ มาด้วย ต่อมาเมื่อวันที่ ๑๓ มิถุนายน ๒๕๖๗ ช่วงเช้า นางสาวเกศสุตาแจ้งผู้คัดค้านที่ ๒ ให้ไปพบกันที่ร้านครัวคุณนออาหารไทยอำเภอบางบ่อ จังหวัดสมุทรปราการ ในเวลาประมาณ ๑๖ นาฬิกา ผู้คัดค้านที่ ๒ แจ้งวันเวลาและ





- ๑๐ -

สถานที่นัดหมายให้ผู้คัดค้านที่ ๓ ทราบและให้ผู้คัดค้านที่ ๓ แจ้งให้ผู้คัดค้านที่ ๑ มาร่วมด้วย จากนั้น ผู้คัดค้านทั้งสามและนายพงศ์พัฒน์ เพ็งสวัสดิ์ เดินทางไปที่ร้านครัวคุณนออาหารไทยในเวลาประมาณ ๑๕ นาฬิกา และรับประทานอาหารร่วมกัน ก่อนนางสาวเกศสุตาเข้าไปที่ห้องอาหาร ผู้คัดค้านที่ ๑ กับ นายพงศ์พัฒน์ออกไปจากห้องอาหาร จากนั้นนายนิพนธ์จึงตามเข้ามา ขณะที่ผู้คัดค้านที่ ๒ ผู้คัดค้านที่ ๓ นางสาวเกศสุตา และนายนิพนธ์สนทนากันเป็นเวลาประมาณ ๖๐ นาที นางสาวเกศสุตาได้บันทึกเสียง การสนทนาบางช่วงไว้ตามคลิปบันทึกเสียงการสนทนา ๒ คลิป ความยาว ๒๓.๐๒ นาที และ ๔.๕๑ นาที ในแผ่นดีวีดีหมายเลข ว.ร.๒ แล้วส่งต่อให้พันตำรวจเอกมนัส จากนั้นพันตำรวจเอกมนัสถอดข้อความการ สนทนาดังกล่าวไว้ตามสำนวนการไต่สวนการเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับจังหวัด จังหวัดสมุทรปราการ เอกสารหมายเลข ร.๑ หน้าที่ ๒๗ ถึงหน้าที่ ๔๓ โดยมีข้อความตอนหนึ่งที่ผู้คัดค้านที่ ๒ กล่าวว่า “ตอนนี้ผม พูดตรง ๆ เลยนะว่าสองนะไม่มี รั้ม้ยทำไมผมถึงพูดคำนี้ เพราะตอนนี้ก็เหมือนอย่างเรา ผมก็หากกลุ่ม หากกลุ่ม ๆ เรามาจอยกัน แล้วก็ดูวัตถุประสงค์ของแต่ละคนว่าเป็นยังไงบ้าง อะ อยากได้แต้มใช้ไหมครับ ผมมีตัวแลกนะ ถ้ายอมถอย ผมมี หรือถ้าอยากได้ตำแหน่งผมมีตำแหน่งให้ถ้าผมได้เข้าไป” และ “ผม ไม่ได้มองว่าคุณต้องมาช่วยผมร้อยเปอร์เซ็นต์นะครับ แต่ผมมองว่าเรารู้จักกันวันนี้เพื่อผลประโยชน์ในวัน ข้างหน้าที่มันจะลงตัว คุณกับเราต่างมีผลประโยชน์ร่วมกันแล้วแลกเปลี่ยนกัน หรือว่าคุณพอใจส่วนไหน





- ๑๑ -

อะเราจัดให้ได้ เราจัดให้ ถ้าคุณช่วยผลักดันเรา” ตามสำนวนการไต่สวนการเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับ
จังหวัด จังหวัดสมุทรปราการ เอกสารหมาย ร.๑ หน้า ที่ ๒๗ และหน้าที่ ๓๓ และผู้คัดค้านที่ ๓ กล่าว
ถ้อยคำกับนายนิพนธ์ว่า “คือ พี่แถม ต้องเข้าใจผมอย่างหนึ่งว่าผม ผมเนี่ยลงมาช่วยคุณพ่อ” ตามสำนวน
การไต่สวนการเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับจังหวัด จังหวัดสมุทรปราการ เอกสารหมาย ร.๑ หน้า ๓๑

คดีมีปัญหาต้องวินิจฉัยว่า ผู้คัดค้านทั้งสามกระทำการอันเป็นการทุจริตในการเลือก
อันทำให้การเลือกมิได้เป็นไปโดยสุจริตหรือเที่ยงธรรม เป็นการฝ่าฝืนรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย
มาตรา ๒๒๖ และพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑
มาตรา ๖๒ หรือไม่ ทางไต่สวนผู้ร้องมีนางสาวเกศสุตา ธรรมสาร พันตำรวจเอกมนัส นครศรี และ
นายนิพนธ์ ผดุงศิลป์ไพโรจน์ เป็นพยานเข้าไต่สวนได้ความว่า ก่อนวันที่ ๑๓ มิถุนายน ๒๕๖๗ ผู้คัดค้านที่ ๒
โทรศัพท์ติดต่อนางสาวเกศสุตาสอบถามว่า รู้จักกับผู้ที่ได้รับเลือกระดับอำเภอบ้างหรือไม่ จากนั้น
นางสาวเกศสุตาติดต่อให้นายนิพนธ์มาพบกันที่ร้านอาหารครัวคุณนออาหารไทย โดยผู้คัดค้านที่ ๒ แสดง
เจตจำนงว่าสนับสนุนผู้คัดค้านที่ ๑ ต่อมานางสาวเกศสุตานำเรื่องดังกล่าวไปปรึกษาพันตำรวจเอกมนัส
พันตำรวจเอกมนัสจึงแนะนำให้นางสาวเกศสุตาบันทึกเสียงการสนทนาไว้ เมื่อถึงวันนัดหมายนางสาวเกศสุตา
ไปถึงห้องอาหารพบผู้คัดค้านที่ ๒ และที่ ๓ นั่งอยู่ก่อนแล้ว จึงสอบถามถึงผู้คัดค้านที่ ๑ แต่ผู้คัดค้านที่ ๒





- ๑๒ -

แจ้งว่าผู้คัดค้านที่ ๑ ไม่สะดวกมาคุย รออยู่ที่รถยนต์ โดยให้ผู้คัดค้านที่ ๓ ซึ่งเป็นบุตรมาเจรจาแทน ระหว่างรอนายนิพนธ์ ผู้คัดค้านที่ ๒ เล่าให้นางสาวเกศสุดาฟังว่า ผู้คัดค้านที่ ๒ และที่ ๓ เป็นผู้สนับสนุนผู้คัดค้านที่ ๑ ในการเลือกสมาชิกวุฒิสภา และติดต่อกับผู้ที่ได้รับเลือกระดับอำเภอทุกอำเภอแล้ว เว้นแต่อำเภอบางบ่อที่ยังไม่ได้ประสานกัน เมื่อนายนิพนธ์เดินเข้ามา ผู้คัดค้านที่ ๒ และที่ ๓ นางสาวเกศสุดา และนายนิพนธ์ จึงสนทนากัน โดยบทสนทนาดังกล่าวทำให้นายนิพนธ์เข้าใจได้ว่าผู้คัดค้านที่ ๒ และที่ ๓ ต้องการให้ผลประโยชน์แก่นายนิพนธ์เพื่อให้ลงคะแนนเลือกผู้คัดค้านที่ ๑ แล้วนางสาวเกศสุดาบันทึกเสียงระหว่างการสนทนาไว้ ๒ คลิป ความยาว ๒๓.๐๒ นาที และ ๔.๕๑ นาที ส่งให้พันตำรวจเอกมนัส ต่อมาพันตำรวจเอกมนัสถอดข้อความบทสนทนาตามคลิปบันทึกเสียงการสนทนาดังกล่าวส่งให้คณะกรรมการสืบสวนและไต่สวนประจำจังหวัดสมุทรปราการ ส่วนผู้คัดค้านทั้งสามอ้างตนเองเป็นพยานเข้าไต่สวนได้ความว่า ก่อนวันที่ ๑๑ มิถุนายน ๒๕๖๗ นางสาวเกศสุดาติดต่อกับผู้คัดค้านที่ ๒ เพื่อขอให้ช่วยหาผู้สนับสนุนในการจัดโครงการมวยการกุศลในพื้นที่บางบ่อ จังหวัดสมุทรปราการ เพื่อหาเงินซื้ออุปกรณ์คอมพิวเตอร์ให้แก่เด็กนักเรียน และขอให้ช่วยซื้อตัวขมการขมยด้วย ผู้คัดค้านที่ ๒ ตอบรับว่าจะช่วยเหลือ ภายหลังการสนทนาเรื่องโครงการมวยการกุศล ผู้คัดค้านที่ ๒ จำได้นางสาวเกศสุดาเป็นหัวหน้าสำนักงานเกษตรจังหวัดสมุทรปราการ และเป็นเจ้าหน้าที่ผู้ช่วยเหลือผู้อำนวยการการเลือกตั้ง





- ๑๓ -

อำเภอ อำเภอบางบ่อ ย่อมรู้จักผู้สมัครสมาชิกวุฒิสภากลุ่มเกษตรกรหลายคน ผู้คัดค้านที่ ๒ จึงโทรศัพท์สอบถามและขอให้ช่วยแนะนำให้รู้จักเพื่อการประสานงานในอนาคต นางสาวเกศสุดาแจ้งกับผู้คัดค้านที่ ๒ ว่า จะนัดเกษตรกรที่เป็นผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับจังหวัดให้ด้วย ต่อมาผู้คัดค้านที่ ๒ และนางสาวเกศสุดานัดพบกันเพื่อหารือเรื่องโครงการมวยการกุศลโดยนางสาวเกศสุดาจะเป็นผู้แจ้งกำหนดวันเวลาและสถานที่นัดหมายให้ทราบ วันที่ ๑๒ มิถุนายน ๒๕๖๗ ผู้คัดค้านที่ ๒ ติดต่อผู้คัดค้านที่ ๓ แจ้งว่าอยากให้ผู้คัดค้านที่ ๓ ร่วมจัดโครงการดังกล่าวเพื่อประโยชน์ในการลงสมัครรับเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรของผู้คัดค้านที่ ๓ ในอนาคต และให้ผู้คัดค้านที่ ๓ ชักชวนผู้คัดค้านที่ ๑ มาด้วยเพื่อแนะนำตัวกับนางสาวเกศสุดา ผู้คัดค้านทั้งสามไม่ทราบว่านางสาวเกศสุดาจะพาบุคคลใดมา เมื่อถึงวันนัดหมายวันที่ ๑๓ มิถุนายน ๒๕๖๗ ตามที่นางสาวเกศสุดาแจ้ง ผู้คัดค้านทั้งสามและนายพงศ์พัฒน์เดินทางมาที่ร้านอาหารครัวคุณนออาหารไทยและรับประทานอาหารก่อน แล้วผู้คัดค้านที่ ๑ ออกไปจากห้องอาหารด้วยเหตุที่ผู้คัดค้านที่ ๓ ไม่ไว้วางใจนางสาวเกศสุดาและไม่แน่ใจว่าการพบเจอบุคคลภายนอกเพื่อพูดคุยเรื่องโครงการมวยการกุศลนั้นผิดกฎหมายเลือกตั้งหรือไม่ ต่อมาเวลา ๑๖.๔๕ นาฬิกา นางสาวเกศสุดาเดินทางมาถึงจึงพูดคุยกันเรื่องโครงการมวยการกุศล ครั้นเวลา ๑๖.๕๕ นาฬิกา นายนิพนธ์เดินมาที่โต๊ะอาหาร นางสาวเกศสุดาจึงแจ้งว่านายวีระและนายคมสันไม่สามารถมาได้จึงพา





- ๑๔ -

นายนิพนธ์มาแทน ผู้คัดค้านทั้งสามไม่รู้จำกนายนิพนธ์และไม่ทราบว่านางสาวเกศสุตาจะพานายนิพนธ์มาด้วย ผู้คัดค้านที่ ๓ กับนางสาวเกศสุตาพูดคุยกันเกี่ยวกับการจัดโครงการมวยการกุศล แต่ผู้คัดค้านที่ ๓ กับนายนิพนธ์พูดจากระทบกระทั่งกันทำให้ผู้คัดค้านที่ ๓ ไม่ประสงค์จะสนทนาต่อ แล้วผู้คัดค้านที่ ๓ เดินไปแจ้งผู้คัดค้านที่ ๑ ว่า ไม่ต้องเข้าไปพบนางสาวเกศสุตาเนื่องจากนางสาวเกศสุตาพานายนิพนธ์ซึ่งอยู่คนละฝ่ายการเมืองกับผู้คัดค้านที่ ๓ มาด้วย ส่วนผู้คัดค้านที่ ๒ เห็นว่าบรรยากาศไม่ดีจึงกล่าวถ้อยคำต่าง ๆ เพื่อจะได้ดับทสนทนาและสร้างบรรยากาศการสนทนาให้ราบรื่น จึงพูดคุยกับนายนิพนธ์เกี่ยวกับรูปแบบ หลักการ และวิธีการให้ได้รับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภาตามผู้คัดค้านที่ ๒ คิดได้ในตอนนั้น โดยเห็นว่าเมื่อได้รู้จักกับนายนิพนธ์แล้ว ในโอกาสหน้าอาจได้ทำกิจกรรมเพื่อสังคมร่วมกัน ไม่ใช่การเสนอผลประโยชน์และไม่มีถ้อยคำใดเป็นการฝ่าฝืนต่อกฎหมาย ไม่ปรากฏข้อความการสนทนาใดที่แสดงให้เห็นว่าผู้คัดค้านที่ ๒ แสดงตนเป็นคนกลางเพื่อขอและแลกเปลี่ยนคะแนน จูงใจ รวมทั้งเสนอผลประโยชน์ใดให้แก่นายนิพนธ์หรือเพื่อขอให้ลงคะแนนให้แก่ผู้คัดค้านที่ ๑ แต่เป็นเพียงการสนทนาล้อไปตามบทสนทนาของนายนิพนธ์และตามที่นางสาวเกศสุตาชั้นนำเท่านั้น และเป็นไปโดยสุจริตใจเนื่องจากเชื่อว่าหากมีถ้อยคำหรือข้อความใดเป็นการฝ่าฝืนต่อกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการเลือกตั้ง นางสาวเกศสุตาย่อมทักท้วงได้ ส่วนบทสนทนาของผู้คัดค้านที่ ๓ นั้น ผู้คัดค้านที่ ๓ ประสงค์แจ้งให้นายนิพนธ์ทราบว่า





- ๑๕ -

ผู้คัดค้านที่ ๓ มิใช่ผู้สมัครสมาชิกวุฒิสภา แต่มาช่วยผู้คัดค้านที่ ๑ ในการตรวจดูแบบข้อมูลแนะนำตัวของผู้สมัคร (สว. ๓) ของผู้คัดค้านที่ ๑ และผู้สมัครรายอื่น จัดระเบียบเอกสาร และวางแผนในการช่วยแนะนำตัวให้แก่ผู้คัดค้านที่ ๑ เท่านั้น การพูดคุยในวันดังกล่าวมีการสนทนากันประมาณ ๖๐ นาที แต่การสนทนาเกี่ยวกับเรื่องโครงการมวยการกุศลในช่วงต้น ช่วงกลาง และช่วงท้ายไม่ปรากฏในคลิปบันทึกเสียงการสนทนา คงปรากฏเพียงการสนทนาเรื่องการเลือกสมาชิกวุฒิสภาเท่านั้น ซึ่งเป็นการแอบบันทึกและเลือกบันทึกโดยผู้คัดค้านที่ ๒ และที่ ๓ กับนายนิพนธ์ไม่ได้ให้ความยินยอม การถอดข้อความตามคลิปการบันทึกเสียงการสนทนายี้ไม่ได้ถอดบทสนทนาทั้งหมด ไม่มีการระบุเวลาช่วงนาที่การสนทนา และไม่อาจทราบได้ว่าบทสนทนาจะเรียงเรียงลำดับเหตุการณ์ที่เกิดขึ้นก่อนหลังถูกต้องหรือไม่ เนื่องจากมีการปะทะคารมกันตั้งแต่เริ่มต้น แต่ตามข้อความการสนทนายี้กลับปรากฏอยู่ในช่วงกลางและช่วงท้ายของบทสนทนา การสนทนาโต้ตอบเกิดจากคำพูดชักจูงของนางสาวเกศสุดาเพื่อจะบันทึกเสียงและเลือกบันทึกการสนทนาที่ต้องการตามแผนที่วางไว้กับพันตำรวจเอกมนัส โดยข้อความในบันทึกถอดบทสนทนาในส่วนของนางสาวเกศสุดามีลักษณะชักนำและชักจูงให้ผู้คัดค้านที่ ๒ และที่ ๓ กับนายนิพนธ์พูดคุยในลักษณะที่มีการเสนอผลประโยชน์เพื่อแลกคะแนนตามที่นางสาวเกศสุดาและพันตำรวจเอกมนัสวางแผนและชักจูงการถามเพื่อชักนำหรือชักจูงให้ผู้คัดค้านที่ ๒ และที่ ๓ ที่ถูกแอบ





- ๑๖ -

บันทึกเสียงพยานหลักฐานเพื่อตอบคำถามหรือกระทำการที่เสี่ยงต่อการกระทำความผิดตามกฎหมายเลือกตั้ง
ทั้งที่ผู้คัดค้านที่ ๒ และที่ ๓ ไม่มีเจตนากระทำความผิด และย่อมไม่ทราบว่าเป็นการกระทำ
ผิดกฎหมายเลือกตั้ง เนื่องจากการสนทนากับนางสาวเกศสุตาซึ่งเป็นเจ้าหน้าที่ผู้ช่วยเหลือ
ผู้อำนวยการการเลือกตั้งอำเภอ อำเภอบางบ่อ จังหวัดสมุทรปราการ ข้อความการสนทนาจึงมิได้เกิด
จากเจตนาที่แท้จริงแต่ต้น แต่เกิดจากการพูดชักจูงให้คล้อยตามว่าสามารถกระทำได้ไม่ผิดกฎหมาย
อันเป็นการกระทำโดยมีเจตนาไม่สุจริตเพื่อใช้เป็นพยานหลักฐานว่ามีการกระทำความผิดกฎหมายเลือกตั้งขึ้น
คลิปบันทึกเสียงการสนทนาดังกล่าวจึงเป็นพยานหลักฐานที่ไม่อาจรับฟังเพื่อลงโทษผู้คัดค้านที่ ๒ และ
ที่ ๓ ได้ อีกทั้งการกระทำของนางสาวเกศสุตาเป็นการกระทำในลักษณะเตรียมการร่วมกันกับ
พันตำรวจเอกมนัสเพื่อให้ได้มาซึ่งเงินรางวัลจากการแจ้งเบาะแสว่ามีการกระทำความผิดกฎหมายเลือกตั้ง
ซึ่งมีรางวัลสูงถึง ๑,๐๐๐,๐๐๐ บาท เป็นการกระทำที่ฝ่าฝืนต่อกฎหมาย ละเมิดต่อสิทธิส่วนบุคคลและ
เสรีภาพของบุคคลอื่น และฝ่าฝืนต่อวิธีการแสวงหาพยานหลักฐานเพื่อดำเนินคดีอาญาต่อผู้กระทำ
ความผิด จึงต้องห้ามรับฟังเป็นพยานหลักฐานในคดีนี้ ส่วนผู้คัดค้านที่ ๑ ไม่ได้อยู่ในเหตุการณ์ในคลิป
บันทึกเสียงการสนทนา ระหว่างการเลือกสมาชิกวุฒิสภา ผู้คัดค้านที่ ๑ ได้โทรศัพท์ และติดต่อแนะนำตัว
ตามที่กฎหมายกำหนด ไม่เคยเสนอผลประโยชน์หรือกระทำการอื่นใดที่เป็นการละเมิดต่อกฎหมาย





- ๑๗ -

เลือกตั้ง ผู้คัดค้านที่ ๑ ไม่ได้ตกลงหรือร้องขอให้ผู้คัดค้านที่ ๒ มาเป็นผู้ช่วยหาเสียงหรือเป็นตัวกลางหรือผู้ช่วยเหลือผู้สมัครในการแนะนำตัวในการเลือกสมาชิกวุฒิสภาแต่อย่างใด เห็นว่า สำหรับผู้คัดค้านที่ ๒ นั้น การพิจารณาว่าผู้คัดค้านที่ ๒ เป็นผู้สนับสนุนผู้คัดค้านที่ ๑ หรือเป็นตัวกลางเสนอผลประโยชน์เพื่อจูงใจให้นายนิพนธ์ลงคะแนนเลือกผู้คัดค้านที่ ๑ อันเป็นการทุจริตในการเลือก อันทำให้การเลือกมิได้เป็นไปโดยสุจริตหรือเที่ยงธรรมหรือไม่นั้น ย่อมต้องพิจารณาจากความหมายในถ้อยคำของผู้คัดค้านที่ ๒ ตามฉบับบันทึกเสียงการสนทนาในแผ่นดีวีดีหมายเลข ว.ร.๒ และบันทึกถอดบทสนทนาตามสำนวนการไต่สวนการเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับจังหวัด จังหวัดสมุทรปราการ เอกสารหมายเลข ร.๑ หน้าที่ ๒๗ และหน้าที่ ๓๓ ตลอดจนพฤติการณ์ของผู้คัดค้านที่ ๒ ประกอบกับความเข้าใจของบุคคลที่ร่วมสนทนา แม้จะมีความว่าการติดต่อและนัดหมายกันระหว่างผู้คัดค้านที่ ๒ และนางสาวเกศสุดาจะมีเรื่องโครงการมวยการกุศลด้วย แต่ในระหว่างการติดต่อดังกล่าวผู้คัดค้านที่ ๒ เป็นฝ่ายโทรศัพท์สอบถามนางสาวเกศสุดาขอให้ช่วยแนะนำให้อยู่กับผู้ที่สมัครรับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภารายอื่น ตามพฤติการณ์ดังกล่าวย่อมแสดงให้เห็นถึงเจตนาของผู้คัดค้านที่ ๒ ว่านอกจากเรื่องโครงการมวยการกุศลแล้ว ผู้คัดค้านที่ ๒ ยังมีเจตนา มาพบผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับจังหวัดรายอื่นด้วย จึงเป็นการผิดวิสัยที่ผู้คัดค้านที่ ๒ ที่ไม่ได้เป็นผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับจังหวัดที่จะต้องมาพบกับผู้สมัครรับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภารายอื่นอีก





- ๑๘ -

ทั้งผู้คัดค้านที่ ๒ ยังติดต่อให้ผู้คัดค้านที่ ๑ มาในการนัดหมายดังกล่าวด้วย แสดงให้เห็นว่าผู้คัดค้านที่ ๒ ต้องการพบและพูดคุยเรื่องการเลือกสมาชิกวุฒิสภาเพื่อประโยชน์ของผู้คัดค้านที่ ๑ ที่เป็นผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับจังหวัด จังหวัดสมุทรปราการ แม้นางสาวเกศสุตาจะนัดหมายให้นายนิพนธ์ซึ่งผู้คัดค้านที่ ๒ ไม่รู้จักมาพบกัน แต่เมื่อนายนิพนธ์เป็นผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับจังหวัด เช่นเดียวกัน และมีการสนทนาเกี่ยวกับการเลือกสมาชิกวุฒิสภาด้วยจึงแสดงให้เห็นว่าผู้คัดค้านที่ ๒ ประสงค์จะพูดคุยกับผู้ที่มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับจังหวัดโดยไม่ได้เจาะจงที่จะพูดคุยกับบุคคลใด บุคคลหนึ่งโดยเฉพาะ ซึ่งในส่วนนี้นางสาวเกศสุตาและนายนิพนธ์ก็เบิกความยืนยันว่า ผู้คัดค้านที่ ๒ แสดงเจตจำนงว่าสนับสนุนผู้คัดค้านที่ ๑ และผู้คัดค้านที่ ๒ เล่าให้นางสาวเกศสุตาฟังว่า ผู้คัดค้านที่ ๒ และที่ ๓ เป็นผู้สนับสนุนผู้คัดค้านที่ ๑ ในการเลือกสมาชิกวุฒิสภา และไปติดต่อกับผู้ที่ได้รับเลือกกระด้างอำเภอทุกอำเภอแล้ว เว้นแต่อำเภอบางบ่อที่ยังไม่ได้ประสานกัน และระหว่างการสนทนาถ้อยคำของผู้คัดค้านที่ ๒ ทำให้นายนิพนธ์เข้าใจได้ว่าต้องการให้ผลประโยชน์แก่นายนิพนธ์ในการลงคะแนนเลือกผู้คัดค้านที่ ๑ ที่ผู้คัดค้านที่ ๒ อธิบายความหมายของข้อความที่ว่า “ตอนนี้ผมพูดตรง ๆ เลยนะว่าสองนะ ไม่มี รู้มั้ยทำไมผมถึงพูดคำนี้ เพราะตอนนี้ก็เหมือนอย่างเรา ผมก็หากกลุ่ม หากกลุ่ม ๆ เรามาจอยกัน แล้วก็ดูวัตถุประสงค์ของแต่ละคนว่าเป็นยังไงบ้าง อะ อยากได้แต้มใช้ไหมครับ ผมมีตัวแลกนะ ถ้ายอมถอย





- ๑๙ -

ผมมี หรือถ้าอยากได้ตำแหน่งผมมีตำแหน่งให้ถ้าผมได้เข้าไป” โดยอธิบายข้อความที่ว่า “ตอนนี้ผมพูดตรง ๆ เลยนะว่าสองนะ” สืบเนื่องมาจากนายนิพนธ์ถามผู้คัดค้านที่ ๒ ว่า การเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับอำเภอ กลุ่มที่ ๑๕ ผู้สมัครหมายเลขใดผ่านเข้าสู่ระดับจังหวัด ผู้คัดค้านที่ ๒ จึงกล่าวว่า “สองนะ” ส่วนข้อความว่า “ไม่มี” นั้น หมายถึง หมายเลข ๒ ไม่มีกลุ่ม ไม่มีพวก ส่วนข้อความว่า “ก็เหมือนอย่างเรา” หมายถึง ผู้คัดค้านที่ ๒ กับนายนิพนธ์ ไม่มีเจตนาหมายถึงบุคคลอื่นแต่อย่างใด แต่เมื่อบทสนทนาตามคลิปบันทึกเสียงการสนทนาในแผ่นดีวีดีหมายเลข ว.ร.๒ และสำนวนการไต่สวนการเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับจังหวัด จังหวัดสมุทรปราการ เอกสารหมายเลข ร.๑ หน้าที่ ๒๗ ปรากฏประโยคสนทนาประโยคแรกเป็นถ้อยคำที่นายนิพนธ์กล่าวว่า “ไม่รู้ ไปวัดกันข้างหน้า ถ้าได้ ๒๒ ๒๒๒๒ ก็จับฉลากไปวัดดวงเอา” เมื่อข้อเท็จจริงได้ความว่าผู้สมัครสมาชิกวุฒิสภา กลุ่มที่ ๑๕ หมายเลข ๒ คือ ผู้คัดค้านที่ ๑ และเมื่อพิจารณาความหมายตามถ้อยคำของนายนิพนธ์ประกอบแล้ว ย่อมไม่สามารถเข้าใจได้ว่าเป็นไปตามที่ผู้คัดค้านที่ ๒ กล่าวอ้าง แต่เข้าใจได้เพียงว่านายนิพนธ์กล่าวว่า กรณีลำดับใดมีคะแนนเท่ากันก็ต้องทำการจับสลากต่อไปตามมาตรา ๔๑ (๕) แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภาพ.ศ. ๒๕๖๑ ที่ผู้คัดค้านที่ ๒ อ้างว่าเป็นการตอบบทสนทนาหน้าข้อความนี้ที่นายนิพนธ์ถามผู้คัดค้านที่ ๒ ว่า การเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับอำเภอ กลุ่มที่ ๑๕ ผู้สมัครหมายเลขใดผ่านเข้าสู่ระดับ





- ๒๐ -

จังหวัด จึงไม่มีน้ำหนักให้รับฟัง อีกทั้งส่วนที่ผู้คัดค้านที่ ๒ อ้างอีกว่า “ผม” หมายถึงตัวผู้คัดค้านที่ ๒ เอง ไม่ใช่ผู้คัดค้านที่ ๑ และที่ ๓ และเป็นการกล่าวถึงรูปแบบ หลักการ และวิธีการในมุมมองของตนเอง กับประสบการณ์ที่ได้พบเจอตอนเลือกระดับอำเภอ โดยถ่ายทอดแนวคิดให้นายนิพนธ์รู้ว่าจะผ่านระดับ จังหวัดไปสู่ระดับประเทศได้อย่างไรในทัศนะของตน ไม่มีลักษณะเป็นการจูงใจให้นายนิพนธ์ลงคะแนน หรือไม่ลงคะแนนให้แก่ผู้คัดค้านที่ ๑ ทั้งไม่มีลักษณะจัด ทำให้ เสนอให้ สัญญาว่าจะให้ทรัพย์สิน หรือ ผลประโยชน์อื่นใดอันอาจคำนวณเป็นเงินได้แก่นายนิพนธ์ และถ้อยคำว่า “ผมก็หากกลุ่ม ๆ เรามาจอย กัน” หมายถึง ถ้าผู้คัดค้านที่ ๒ เข้ารอบระดับจังหวัดก็ต้องหากกลุ่มเหมือนนายนิพนธ์ และอยากจะ ร่วมกับนายนิพนธ์ แต่ต้องดูวัตถุประสงค์ของแต่ละคนว่าเป็นยังไง แต่ผู้คัดค้านที่ ๒ ไม่ได้เข้าระดับจังหวัด วิญญูชนทั่วไปย่อมเข้าใจได้ว่าไม่อาจเป็นไปได้ ข้อความว่า “ตัวแลก” นั้น หมายถึง ระหว่างผู้คัดค้านที่ ๒ กับนายนิพนธ์สามารถพูดคุยได้หลากหลายเรื่องเพราะวัยใกล้เคียงกัน หากมีการแลกตัวหรือพลีชีพให้นายนิพนธ์ ผู้คัดค้านที่ ๒ ก็สามารถทำได้เพราะเป็นการให้เกียรติและเชื่อว่านายนิพนธ์เป็นผู้มีอุดมการณ์ทางการเมืองที่ชัดเจนและมีความรู้ความสามารถมากกว่าผู้คัดค้านที่ ๒ และคำว่า “ตำแหน่ง” นั้น หมายถึง ผู้คัดค้านที่ ๒ เคยวางแผนก่อนที่จะลงสมัครรับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภาว่าหากตนผ่านการคัดเลือกจนได้เป็นสมาชิกวุฒิสภา เมื่อผู้คัดค้านที่ ๒ ได้ตำแหน่งแล้วผู้คัดค้านที่ ๒ ย่อมสามารถไปทำงาน





- ๒๑ -

เป็นกรรมการหรืออนุกรรมการของวุฒิสภาได้ทุกภาคส่วนอยู่แล้ว ซึ่งเป็นความหมายโดยรวมว่าหากผู้คัดค้านที่ ๒ ยังมีสิทธิเป็นผู้สมัครรับเลือกต่อไปก็มีแนวทางการวางแผนดังกล่าวนั้น แม้ผู้คัดค้านที่ ๒ จะอ้างว่าคำว่า “ผม” หมายถึงตัวผู้คัดค้านที่ ๒ เอง แต่นางสาวเกศสุதாக็กเบิกความยืนยันว่า ผู้คัดค้านที่ ๒ ขอให้นัดหมายผู้สมัครคนอื่นให้มาพบ ทั้ง ๆ ที่ ผู้คัดค้านที่ ๒ ไม่เกี่ยวข้องกับการเลือกสมาชิกวุฒิสภาในระดับจังหวัด แม้ผู้คัดค้านที่ ๒ จะอ้างว่าเพื่อให้ผู้คัดค้านที่ ๓ ได้รู้จักกับนางสาวเกศสุดา แต่ก็ไม่มีเหตุผลใดที่ต้องพบกับผู้สมัครรับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภาที่มีสิทธิเลือกในระดับจังหวัด ทั้งในการสนทนาดังกล่าวก็แสดงให้เห็นว่าเป็นการกล่าวถึงสถานการณ์ในปัจจุบันและโอกาสของผู้คัดค้านที่ ๑ ในการได้รับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภาในระดับจังหวัดและระดับประเทศต่อไป จึงเห็นได้ว่าผู้คัดค้านที่ ๒ กล่าวไปมิใช่เพียงแค่นำผู้คัดค้านที่ ๑ เท่านั้น นอกจากนี้ถ้อยคำที่ว่า “ผมไม่ได้มองว่าคุณต้องมาช่วยผมร้อยเปอร์เซ็นต์นะครับ แต่ผมมองว่าเรารู้จักกันวันนี้เพื่อผลประโยชน์ในวันข้างหน้าที่มันจะลงตัว คุณกับเราต่างมีผลประโยชน์ร่วมกันแล้วแลกเปลี่ยนกัน หรือว่าคุณพอใจส่วนไหน อะเราจัดให้ได้ เราจัดให้ ถ้าคุณช่วยผลักดันเรา” ผู้คัดค้านที่ ๒ อ้างว่ามีเจตนาว่า เมื่อผู้คัดค้านที่ ๒ ได้รู้จักกับนายนิพนธ์แล้ว ในโอกาสหน้าอาจได้ทำกิจกรรมเพื่อสังคมร่วมกัน เป็นการสร้างเครือข่ายทางการเมืองในระยะยาวของคนในพื้นที่เดียวกัน ไม่ใช่การเสนอผลประโยชน์ที่ผิดกฎหมาย และไม่มีถ้อยคำใดเป็นการฝ่าฝืนกฎหมาย นั้น





- ๒๒ -

ก็มีลักษณะเช่นเดียวกับการกล่าวถ้อยคำในเรื่องตัวแลกและตำแหน่งข้างต้น โดยเห็นได้ว่าการกล่าวถึงผลประโยชน์ร่วมกันและเสนอจะจัดสรรผลประโยชน์ให้ตามที่อีกฝ่ายต้องการ ซึ่งเป็นเรื่องผิดกฎหมาย จึงไม่มีน้ำหนักให้รับฟังว่าเป็นการทำกิจกรรมเพื่อสังคมร่วมกัน ส่วนที่ผู้คัดค้านที่ ๒ อ้างว่า ไม่มีผู้ใดเสนอผลประโยชน์ให้แก่บุคคลที่มีความขัดแย้งกันโดยเฉพาะในเรื่องทางการเมืองนั้น แม้ในช่วงท้ายผู้คัดค้านที่ ๓ กับนายนิพนธ์แทบไม่ได้สนทนากัน แต่ผู้คัดค้านที่ ๒ กับนายนิพนธ์ก็ยังคงสนทนากันต่อมาโดยผู้คัดค้านที่ ๒ พูดคุยก๊อ้อยตามนายนิพนธ์เพื่อนำไปสู่บทสนทนาที่ผู้คัดค้านที่ ๒ ต้องการจงใจให้ผลประโยชน์แก่นายนิพนธ์ ส่วนที่ผู้คัดค้านที่ ๒ อ้างอีกว่า การถอดข้อความตามคลิปการบันทึกเสียงการสนทนาไม่ได้ถอดบทสนทนาทั้งหมด ไม่มีการระบุเวลาช่วงเวลาที่การสนทนา และไม่อาจทราบได้ว่าบทสนทนาจะเรียบเรียงลำดับเหตุการณ์ที่เกิดขึ้นก่อนหลังได้ถูกต้องหรือไม่ นั้น แม้จะได้รับความว่าผู้คัดค้านที่ ๒ ที่ ๓ นางสาวเกศสุดา และนายนิพนธ์ สนทนากันเป็นเวลากว่า ๖๐ นาที แต่คลิปบันทึกเสียงการสนทนาในแผ่นดีวีดีหมายเลข ว.ร.๒ มีความยาวเพียง ๒๓.๐๒ นาที และ ๔.๕๑ นาที เท่านั้น แต่ผู้คัดค้านที่ ๒ ไม่ได้ปฏิเสธว่าไม่ใช่เสียงของตน ส่วนที่ผู้คัดค้านที่ ๒ อ้างว่าไม่อาจทราบได้ว่าบทสนทนาจะเรียบเรียงลำดับเหตุการณ์ที่เกิดขึ้นก่อนหลังได้ถูกต้องหรือไม่ ก็เป็นการกล่าวอ้างลอย ๆ โดยไม่ได้นำเสนอให้น้ำหนักให้เห็นว่าบทสนทนาที่ปรากฏตามคลิปบันทึกเสียงการสนทนาดังกล่าวเรียงลำดับการสนทนาไม่ถูกต้องอย่างไร





- ๒๓ -

อีกทั้งคลิปบันทึกเสียงการสนทนาในแผ่นดีวีดีหมายเลข ว.ร.๒ ดังกล่าวกรรมการสืบสวนและไต่สวนจังหวัดสมุทรปราการส่งคลิปบันทึกเสียงการสนทนา ความยาว ๒๓.๐๒ นาที และ ๔.๕๑ นาที ในแผ่นดีวีดีหมายเลข ว.ร.๒ ไปตรวจพิสูจน์ที่ศูนย์พิสูจน์หลักฐาน ๑ แล้ว ได้รับแจ้งผลการตรวจว่า ตรวจไม่พบการตัดต่อแฟ้มข้อมูล ตามรายงานการตรวจพิสูจน์เอกสารหมายเลข ร.๑ หน้าที ๒๔๙ ข้อกล่าวอ้างในส่วนนี้จึงไม่มีน้ำหนักให้รับฟัง ส่วนที่ผู้คัดค้านที่ ๒ อ้างว่า ข้อความสนทนาของผู้คัดค้านที่ ๒ เกิดจากการถูกนางสาวเกศสุดาชี้แนะและชักจูงเพื่อให้ผู้คัดค้านที่ ๒ ปลั่งเปลือพุดไปในลักษณะที่เป็นไปตามที่นางสาวเกศสุดาได้วางแผนไว้ โดยบรรยากาศในขณะนั้นมีความเห็นไม่ลงรอยกันระหว่างผู้คัดค้านที่ ๓ และนายนิพนธ์ผู้คัดค้านที่ ๒ จึงได้กล่าวถึงหัวข้อทางการเมืองหลายมุมมองและความเห็นของตนเพื่อลดความตึงเครียดในวงสนทนา จึงไม่ใช่เจตนาที่แท้จริงของผู้คัดค้านที่ ๒ ส่วนที่ผู้คัดค้านที่ ๒ อ้างว่า คลิปบันทึกเสียงการสนทนาในแผ่นดีวีดีหมายเลข ว.ร.๒ ไม่สามารถรับฟังเป็นพยานหลักฐานได้ เพราะเป็นพยานหลักฐานที่ได้มาโดยการแอบบันทึกโดยผู้คัดค้านที่ ๒ และที่ ๓ กับนายนิพนธ์ไม่ได้ให้ความยินยอม และนางสาวเกศสุดาพุดในลักษณะชี้แนะและชักจูงให้คล้อยตามว่าสามารถกระทำได้ไม่ผิดกฎหมาย เป็นการกระทำในลักษณะเตรียมการร่วมกันกับพันตำรวจเอกมนัสและมีการวางแผนชักจูงกัน อันเป็นการกระทำโดยมีเจตนาไม่สุจริต ผ่าฝืนต่อกฎหมาย จึงเป็นพยานหลักฐานที่ต้องห้ามรับฟัง นั้น เห็นว่า คดีนี้ผู้ร้องยื่นคำร้องขอให้





- ๒๔ -

เพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้งหรือเพิกถอนสิทธิเลือกตั้งของผู้คัดค้านทั้งสามตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๖๒ ซึ่งระเบียบของที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกาว่าด้วยการพิจารณาและวินิจฉัยคดีเกี่ยวกับสิทธิสมัครรับเลือกตั้ง การดำเนินการเกี่ยวกับการเลือก และการเพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้งหรือสิทธิเลือกตั้งในการเลือกสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ ข้อ ๕ วรรคสอง กำหนดให้วิธีพิจารณาใดซึ่งระเบียบนี้มิได้กำหนดไว้โดยเฉพาะให้นำบทบัญญัติแห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่งมาใช้บังคับเท่าที่พอจะใช้บังคับได้ เมื่อประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่งไม่มีบทบัญญัติห้ามมิให้รับฟังคลิปบันทึกเสียงการสนทนาที่มีการแอบบันทึกโดยคู่สนทนาไม่ทราบ ทั้งนางสาวเกศสุดาผู้ทำการบันทึกเสียงการสนทนาตามรายงานการไต่สวนได้มาเบิกความเป็นพยานผู้ร้องยืนยันคลิปบันทึกเสียงการสนทนาดังกล่าวต่อศาลด้วยตนเอง ดังนั้นศาลจึงรับฟังข้อมูลเสียงการสนทนาตามคลิปบันทึกเสียงการสนทนาในแผ่นดีวีดีหมายเลข ๖ เป็นพยานหลักฐานได้ อีกทั้งแม้ปรากฏว่านางสาวเกศสุดาจะอยู่ร่วมในวงสนทนาและพูดคุยสนทนาเกี่ยวกับการเลือกสมาชิกวุฒิสภาด้วย แต่ถ้อยคำของผู้คัดค้านที่ ๒ ที่กล่าวว่า “ตอนนี้ผมพูดตรง ๆ เลยนะว่าสองนะไม่มี รุ้ม้ยัทำไมผมถึงพูดคำนี้ เพราะตอนนี้ก็เหมือนอย่างเรา ผมก็หากลุ่ม หากลุ่ม ๆ เรามาจอยกัน แล้วก็ดูวัตถุประสงค์ของแต่ละคนว่าเป็นยังไงบ้าง อะ อยากได้แต้มไข่มุขไหมครับ ผมมีตัวแลกนะ ถ้ายอมถอย





- ๒๕ -

ผมมี หรือถ้าอยากได้ตำแหน่งผมมีตำแหน่งให้ถ้าผมได้เข้าไป” ก็เป็นถ้อยคำที่ผู้คัดค้านที่ ๒ พูดต่อจาก
นายนิพนธ์โดยไม่ปรากฏจากคลิปบันทึกเสียงการสนทนาว่านางสาวเกศสุตาทำการชี้ให้ผู้คัดค้านที่ ๒
ในส่วนนี้อย่างไร ส่วนถ้อยคำว่า “ผมไม่ได้มองว่าคุณต้องมาช่วยผมร้อยเปอร์เซ็นต์นะครับ แต่ผมมองว่า
เรารู้จักกันวันนี้เพื่อผลประโยชน์ในวันข้างหน้าที่มันจะลงตัว คุณกับเราต่างมีผลประโยชน์ร่วมกันแล้ว
แลกเปลี่ยนกัน หรือว่าคุณพอใจส่วนไหน อะเราจัดให้ได้ เราจัดให้ ถ้าคุณช่วยผลักดันเรา” แม้จะมี
นางสาวเกศสุตาร่วมอยู่ในบทสนทนาด้วยแต่ผู้คัดค้านที่ ๒ กล่าวขึ้นมาเพื่อสนทนากับนายนิพนธ์โดยตรง
จึงเป็นการกล่าวอ้างลอย ๆ ไม่มีน้ำหนักให้รับฟัง ทั้งผู้คัดค้านที่ ๒ เองก็เป็นผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภา
ระดับอำเภอ ย่อมต้องทราบถึงข้อกำหนดและวิธีการเกี่ยวกับการเลือก ตลอดจนข้อห้ามที่มีให้กระทำการ
ใดที่เป็นการฝ่าฝืนกฎหมายเกี่ยวกับการเลือกตั้งเป็นอย่างดี และต้องระมัดระวังในถ้อยคำที่กล่าวกับผู้มี
สิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภารายอื่นซึ่งยังมีสิทธิในการเลือกระดับจังหวัดต่อไป ซึ่งบทสนทนาในประโยค
ดังกล่าวยังมีถ้อยคำอีกว่า “...จริง ๆ แล้วเนี่ยผมต้องขอเก็บโทรศัพท์เลยนะ แต่ว่าไม่เป็นไร” และมี
ประโยคสนทนาของผู้คัดค้านที่ ๒ ต่อมาอีกว่า “ผมไวใจน้อง นางสาวผม...” ส่อแสดงให้เห็นว่าหาก
ผู้คัดค้านที่ ๒ ทราบว่านางสาวเกศสุตาจะบันทึกเสียงการสนทนาไว้ผู้คัดค้านที่ ๒ ก็จะไม่พูดในลักษณะ
ดังกล่าว เพราะทราบว่าจะเป็นความผิดตามกฎหมายเกี่ยวกับการเลือกตั้ง ดังนั้น แม้ผู้คัดค้านที่ ๒ จะได้





- ๒๖ -

พบกับนายนิพนธ์ตามที่นางสาวเกศสุดาเป็นผู้นัดหมาย แต่ถ้อยคำของผู้คัดค้านที่ ๒ แสดงให้เห็นโดยชัดเจนว่า ผู้คัดค้านที่ ๒ ทราบและเข้าใจเป็นอย่างดีว่าถ้อยคำที่ผู้คัดค้านที่ ๒ พุดกับนายนิพนธ์อาจเป็นความผิดตามกฎหมายเกี่ยวกับการเลือกตั้ง ข้ออ้างที่ว่าไม่มีเจตนาที่แท้จริงตั้งแต่ต้นจึงไม่น่าหนักให้รับฟังข้อเท็จจริงจึงรับฟังได้ว่า ผู้คัดค้านที่ ๒ กล่าวถ้อยคำจงใจให้นายนิพนธ์เลือกผู้คัดค้านที่ ๑ เพื่อให้ผู้คัดค้านที่ ๑ ได้รับเลือกเข้าไปใช้สิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาในระดับประเทศต่อไป ถือเป็นการจงใจให้ผู้สมัครสมาชิกวุฒิสภาเลือกบุคคลใดบุคคลหนึ่งโดยเฉพาะ เป็นการเอาเปรียบผู้สมัครรายอื่น ทำให้เจตนารมณ์ของการเลือกสมาชิกวุฒิสภาที่ต้องการคนดี มีความรู้ ความเชี่ยวชาญ และประสบการณ์ที่หลากหลายของสังคมเข้าไปทำหน้าที่เป็นตัวแทนปวงชนชาวไทยในวุฒิสภาเบี่ยงเบนไป ทั้งทำให้ระบบการเลือกสมาชิกวุฒิสภาไม่เป็นไปโดยเสรี สุจริตและเที่ยงธรรม การกระทำของผู้คัดค้านที่ ๒ จึงเป็นการทุจริตในการเลือกสมาชิกวุฒิสภา อันทำให้การเลือกมิได้เป็นไปโดยสุจริตหรือเที่ยงธรรม ตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๒๒๖ และพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๖๒

สำหรับผู้คัดค้านที่ ๓ แม้ได้ความว่า ผู้คัดค้านที่ ๓ ร่วมพุดคุยอยู่ในวงสนทนาด้วยและไม่ปรากฏบทสนทนาเกี่ยวกับโครงการมวยการกุศล แต่นางสาวเกศสุดาก็เบิกความว่ามีการพุดคุยเกี่ยวกับ





- ๒๗ -

การจัดโครงการมวยการกุศลและมีการสนทนากันเป็นระยะเวลานานกว่า ๑ ชั่วโมง แต่นางสาวเกศสุดา บันทิกเสียงไว้บางส่วนขณะมีการพูดคุยเรื่องการเลือกสมาชิกวุฒิสภา และก่อนวันที่มีการนัดหมาย นางสาวเกศสุดาพูดคุยกับผู้คัดค้านที่ ๒ ให้จัดหาผู้สนับสนุนในการจัดโครงการมวยการกุศล จึงฟังได้ว่า ผู้คัดค้านที่ ๓ มาพบนางสาวเกศสุดาเพื่อพูดคุยเรื่องโครงการมวยการกุศลและได้มีการพูดคุยเกี่ยวกับ เรื่องดังกล่าวจริง แม้บทสนทนาของผู้คัดค้านที่ ๓ กับนายนิพนธ์จะมีการพูดคุยถึงความคิดเห็นและ โอกาสในการได้รับเลือกในระดับจังหวัดของผู้คัดค้านที่ ๑ ในฐานะผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับ จังหวัด จังหวัดสมุทรปราการ ด้วย แต่ไม่มีถ้อยคำใดที่เห็นได้ชัดว่าผู้คัดค้านที่ ๓ มีข้อเสนอเพื่อจูงใจ นายนิพนธ์ให้เลือกผู้คัดค้านที่ ๑ นอกจากนั้นยังปรากฏจากบทสนทนายระหว่างผู้คัดค้านที่ ๓ กับ นายนิพนธ์ว่าต่างฝ่ายก็ต่างพูดถึงผู้สมัครรายอื่นแลกเปลี่ยนแนวคิดในมุมมองของทั้งสองฝ่าย ตลอดจน กล่าวถึงโอกาสและความเป็นไปได้ในการได้รับเลือกของแต่ละฝ่ายในเชิงเปรียบเทียบกัน ส่วนที่ผู้คัดค้านที่ ๓ กล่าวถ้อยคำตามสำนวนการไต่สวนการเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับจังหวัด จังหวัดสมุทรปราการ เอกสารหมายเลข ร.๑ หน้า ๓๑ ว่า “คือ คือ พี่แถม ต้องเข้าใจผมอย่างหนึ่งนะว่าผม ผมเนี่ยลงมา ลงมาเพื่อ ช่วยคุณพ่อ เพราะฉะนั้นการที่ว่าอะไรกันไว้ ผมอะไรกันอย่างเงี้ย ทุกอย่างมันจะจดยู่ระหว่าง แล้ววันนี้ คือมาเจอกินข้าวกัน มาเจอหน้ากัน มาแบบสร้าง สร้างมิตรกัน” ซึ่งเมื่อพิจารณาถ้อยคำดังกล่าวโดยรวม





- ๒๘ -

แล้วแม้จะฟังได้ว่าผู้คัดค้านที่ ๓ เป็นผู้ช่วยเหลือผู้คัดค้านที่ ๑ เกี่ยวกับการเลือกสมาชิกวุฒิสภา แต่ยังไม่ได้รับความโดยแน่ชัดว่าการช่วยดังกล่าวที่ปรากฏในบทสนทนาเป็นการที่ผู้คัดค้านที่ ๓ มาแสดงตนเป็นตัวแทนผู้คัดค้านที่ ๑ เพื่อกระทำการใด ๆ อันไม่ชอบด้วยกฎหมาย เพื่อจูงใจให้นายนิพนธ์ลงคะแนนให้แก่ผู้คัดค้านที่ ๑ ตามที่ผู้ร้องอ้างในคำร้อง จึงยังฟังไม่ได้ว่าผู้คัดค้านที่ ๓ กระทำการใดอันเป็นพฤติกรรมที่ฟังได้ว่าเป็นการทุจริตในการเลือกหรือรู้เห็นกับการกระทำของบุคคลอื่น อันทำให้การเลือกมิได้เป็นไปโดยสุจริตหรือเที่ยงธรรม

สำหรับผู้คัดค้านที่ ๑ นั้น แม้จะได้ความว่าผู้คัดค้านที่ ๑ จะเดินทางไปที่ร้านอาหารครัวคุณนออาหารไทยพร้อมกับผู้คัดค้านที่ ๓ ตามที่ถูกชักชวน แต่เมื่อได้ความว่าผู้คัดค้านที่ ๑ ไม่ได้อยู่ในห้องอาหารร่วมกับผู้คัดค้านที่ ๒ และที่ ๓ ในการพูดคุยสนทนากับนางสาวเกศสุตาและนายนิพนธ์ ดังนั้น แม้จะมีบทสนทนาเกี่ยวกับการเลือกสมาชิกวุฒิสภาแต่ผู้คัดค้านที่ ๑ ย่อมไม่อาจทราบถึงบทสนทนาระหว่างผู้คัดค้านที่ ๒ ที่ ๓ นางสาวเกศสุตา และนายนิพนธ์ได้ว่าผู้คัดค้านที่ ๒ และที่ ๓ จะกล่าวถ้อยคำใดบ้างหรือมีเหตุการณ์ใดเกิดขึ้นในระหว่างการสนทนา ส่วนที่ผู้คัดค้านที่ ๓ ออกมาจากห้องอาหารเพื่อพูดคุยกับผู้คัดค้านที่ ๑ นั้น ก็คงได้ความเพียงว่าผู้คัดค้านที่ ๓ แจ้งไม่ให้ผู้คัดค้านที่ ๑ เข้าไปในห้องอาหารเท่านั้นโดยไม่ปรากฏข้อเท็จจริงอื่นใดที่แสดงให้เห็นว่าผู้คัดค้านที่ ๑ ทราบถึงบทสนทนา





- ๒๙ -

ระหว่างผู้คัดค้านที่ ๒ กับนายนิพนธ์ ทั้งผู้คัดค้านที่ ๒ เป็นผู้ชักชวนผู้คัดค้านที่ ๑ และที่ ๓ ให้ไปพบกับนางสาวเกศสุตาที่ร้านอาหารครัวคุณนออาหารไทย โดยไม่ปรากฏว่าผู้คัดค้านที่ ๑ รู้จักกับนางสาวเกศสุตา กับนายนิพนธ์มาก่อน เมื่อไม่ปรากฏข้อเท็จจริงใดที่แสดงให้เห็นว่าผู้คัดค้านที่ ๑ มอบหมายหรือสั่งการให้ผู้คัดค้านที่ ๒ สนทนากับนายนิพนธ์ไปตามที่ผู้คัดค้านที่ ๑ ต้องการ ลำพังเพียงการที่ผู้คัดค้านที่ ๑ เดินทางมาที่ร้านอาหารครัวคุณนออาหารไทยและรออยู่บริเวณร้านอาหารระหว่างที่บุคคลทั้งสี่สนทนากันจึงยังรับฟังไม่ได้ว่าผู้คัดค้านที่ ๑ ร่วมกับผู้คัดค้านที่ ๒ กระทำการอันเป็นการทุจริตในการเลือกหรือรู้เห็นกับการกระทำของผู้คัดค้านที่ ๒ อันทำให้การเลือกมิได้เป็นไปโดยสุจริตหรือเที่ยงธรรม

พิพากษาให้เพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้งของนายมงคล ลีลาเลอเกียรติ ผู้คัดค้านที่ ๒ เป็นเวลา ๑๐ ปี นับแต่วันที่คำพิพากษา ให้ยกคำร้องของผู้ร้องในส่วนของนายขวัญชัย บุญเพชร ผู้คัดค้านที่ ๑ และนายนิธิพล บุญเพชร ผู้คัดค้านที่ ๓.

นายพรหมมาศ ภู่แสน

นางประทุมพร กำเหนิดฤทธิ์

นางวยุรี วัฒนวรลักษณ์

