

(๓๑)
คำพิพากษา



สำหรับศาลใช้

คดีหมายเลขดำที่ ลต สว ๖/๒๕๖๘
คดีหมายเลขแดงที่ ลต สว ๕๗/๒๕๖๘

ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์

ศาลฎีกา

วันที่ ๒๙ เดือน ธันวาคม พุทธศักราช ๒๕๖๘

ความคดีเลือกตั้ง

ระหว่าง

คณะกรรมการการเลือกตั้ง

ผู้ร้อง

นางสาวนิชาภา เนียมสุม ที่ ๑

นายช่อ กล้าเขตรวิทย์ ที่ ๒

ผู้คัดค้าน

เรื่อง

รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการ

ได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา (ขอให้เพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้งหรือเพิกถอนสิทธิเลือกตั้ง)

ผู้ร้องยื่นคำร้องว่า สืบเนื่องมาจากมีพระราชกฤษฎีกาให้มีการเลือกสมาชิกวุฒิสภา

พ.ศ. ๒๕๖๗ ให้ไว้ ณ วันที่ ๒๔ เมษายน ๒๕๖๗ และผู้ร้องได้มีประกาศคณะกรรมการการเลือกตั้ง

ลงวันที่ ๑๓ พฤษภาคม ๒๕๖๗ เรื่อง กำหนดวันเลือกและวันรับสมัครรับเลือกสมาชิกวุฒิสภา

กำหนดวันเลือกระดับอำเภอวันที่ ๙ มิถุนายน ๒๕๖๗ วันเลือกระดับจังหวัดวันที่ ๑๖ มิถุนายน





- ๒ -

๒๕๖๗ และวันเลือกตั้งทั่วประเทศวันที่ ๒๖ มิถุนายน ๒๕๖๗ ก่อนประกาศผลการเลือก ผู้ร้องได้รับคำร้องว่า เมื่อวันที่ ๑๔ มิถุนายน ๒๕๖๗ ผู้คัดค้านที่ ๑ ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับจังหวัด จังหวัดนครสวรรค์ กลุ่มที่ ๑๐ และนางสาวงามอน สุมานะ ร่วมกันมอบเงิน ๒๐,๐๐๐ บาท แก่ผู้คัดค้านที่ ๒ ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับจังหวัด จังหวัดนครสวรรค์ กลุ่มที่ ๑๐ เพื่อจูงใจให้ผู้คัดค้านที่ ๒ เลือกลงคะแนนให้ผู้คัดค้านที่ ๑ และผู้สมัครอื่น ผู้ร้องได้สวนแล้ว กรณีมีหลักฐานอันควรเชื่อได้ว่า เมื่อวันที่ ๑๔ มิถุนายน ๒๕๖๗ ผู้คัดค้านที่ ๑ โอนเงินให้นางสาวงามอน ๒๐,๐๐๐ บาท แล้วนางสาวงามอนโอนต่อให้ผู้คัดค้านที่ ๒ เพื่อจูงใจให้ผู้คัดค้านที่ ๒ ลงคะแนนให้แก่ผู้คัดค้านที่ ๑ และผู้คัดค้านที่ ๒ รับ หรือยอมจะรับเงินสำหรับตนเองเพื่อเลือกผู้คัดค้านที่ ๑ ซึ่งเป็นการทุจริตในการเลือก อันทำให้การเลือกสมาชิกวุฒิสภามีได้เป็นไปโดยสุจริตหรือเที่ยงธรรมตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๖๒ ขอให้มีความสั่งเพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้งหรือเพิกถอนสิทธิเลือกตั้งของผู้คัดค้านทั้งสองตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๒๒๖ และพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๖๒





- ๓ -

ผู้คัดค้านที่ ๑ ยื่นคำคัดค้านว่า เมื่อวันที่ ๑๔ มิถุนายน ๒๕๖๗ ผู้คัดค้านที่ ๑ นายกิตติ กลิ่นสังข์ และผู้คัดค้านที่ ๒ นัดพบกันเพื่อแนะนำตัวที่รีสอร์ทแม่เฒาหรือบ้านสวนริมธาร หมู่ที่ ๒๔ ตำบลแม่เล่ย์ อำเภอแม่वंก จังหวัดนครสวรรค์ และมีการสนทนากัน ๒๐ ถึง ๓๐ นาที ผู้คัดค้านที่ ๑ จึงเดินทางกลับพร้อมนายกิตติ และในวันเดียวกันผู้คัดค้านที่ ๑ โอนเงินให้นางสาวงามอน ซึ่งเป็นคนรู้จักของผู้คัดค้านที่ ๑ เป็นเงิน ๒๐,๐๐๐ บาท และโอนเงินให้เมื่อวันที่ ๑๒ สิงหาคม ๒๕๖๗ อีก ๓๐,๐๐๐ บาท เนื่องจากนางสาวงามอนขอยืมเงินจากผู้คัดค้านที่ ๑ ผ่านทางแอปพลิเคชันไลน์ โดยนางสาวงามอนชำระเงิน ๒๐,๐๐๐ บาท คืนผู้คัดค้านที่ ๑ แล้ว ผู้คัดค้านที่ ๑ ไม่ได้โอนเงิน ๒๐,๐๐๐ บาท ให้ผู้คัดค้านที่ ๒ เพื่อจงใจให้ลงคะแนนเลือกผู้คัดค้านที่ ๑ ขอให้ยกคำร้อง

ผู้คัดค้านที่ ๒ ยื่นคำคัดค้านว่า เมื่อวันที่ ๑๔ มิถุนายน ๒๕๖๗ ผู้คัดค้านที่ ๒ พบกับผู้คัดค้านที่ ๑ และนายกิตติที่รีสอร์ทแม่เฒาหรือบ้านสวนริมธาร หมู่ที่ ๒๔ ตำบลแม่เล่ย์ อำเภอแม่वंก จังหวัดนครสวรรค์ เพื่อแนะนำตัว ผู้คัดค้านที่ ๒ ไม่เคยเล่าให้บุคคลใดฟังว่า ผู้คัดค้านที่ ๒ ได้รับเงิน ๒๐,๐๐๐ บาท จากผู้คัดค้านที่ ๑ ส่วนรายการโอนเงินเข้าบัญชีเงินฝากธนาคารของผู้คัดค้านที่ ๒ จำนวน ๒๐,๐๐๐ บาท เมื่อวันที่ ๑๔ มิถุนายน ๒๕๖๗ นั้น เป็นเงินที่ผู้คัดค้านที่ ๒ ขอยืมจาก





- ๔ -

นายชาญ พรหมจันทร์ โดยทำสัญญากู้ยืมเงินที่บ้านของนายชาญ ผู้คัดค้านที่ ๒ ไม่ได้เรียกรับเงินจาก
ผู้คัดค้านที่ ๑ เพื่อลงคะแนนเลือกผู้คัดค้านที่ ๑ ขอให้ยกคำร้อง

ศาลฎีกาแผนกคดีเลือกตั้งได้สอบสวนและตรวจสอบสำนวนประชุมปรึกษาแล้ว ขอให้จริงรับฟัง
เป็นยุติว่า เมื่อวันที่ ๒๔ เมษายน ๒๕๖๗ มีพระราชกฤษฎีกาให้มีการเลือกสมาชิกวุฒิสภา
พ.ศ. ๒๕๖๗ โดยมีประกาศคณะกรรมการการเลือกตั้ง ลงวันที่ ๑๓ พฤษภาคม ๒๕๖๗ เรื่อง
กำหนดวันเลือกและวันรับสมัครรับเลือกสมาชิกวุฒิสภา กำหนดวันเลือกระดับอำเภอวันที่ ๙ มิถุนายน
๒๕๖๗ วันเลือกระดับจังหวัดวันที่ ๑๖ มิถุนายน ๒๕๖๗ และวันเลือกระดับประเทศวันที่
๒๖ มิถุนายน ๒๕๖๗ ผู้คัดค้านทั้งสอง นายประกัน สิริแสน และนายสำรอง เยี่ยงยงค์ ต่างเป็น
ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับจังหวัด จังหวัดนครสวรรค์ กลุ่มที่ ๑๐ และนายกิตติเป็น
ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับจังหวัด จังหวัดนครสวรรค์ กลุ่มที่ ๑ ส่วนนางสาวงามอนรู้จักกับ
ผู้คัดค้านที่ ๑ ตั้งแต่ปี ๒๕๕๓ เนื่องจากในช่วงเวลาดังกล่าวนางสาวงามอนมีอาชีพขายเสื้อผ้า
ในตลาดปากน้ำโพและได้รับเลือกเป็นกรรมการจัดงานเจ้าพ่อเจ้าแม่ปากน้ำโพด้วยกันกับผู้คัดค้านที่ ๑
เมื่อวันที่ ๑๓ มิถุนายน ๒๕๖๗ ช่วงค่ำ ระหว่างที่ผู้คัดค้านที่ ๑ ร่วมรับประทานอาหารกับ





- ๕ -

กลุ่มผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับจังหวัดและบุคคลอื่นที่ร้านอาหารเอสแอนด์วี ซึ่งตั้งอยู่ในเขตเทศบาลนครสวรรค์ จังหวัดนครสวรรค์ มีผู้ติดต่อให้ผู้คัดค้านที่ ๑ รู้จักกับผู้คัดค้านที่ ๒ ทางโทรศัพท์ และผู้คัดค้านที่ ๑ นัดหมายจะไปพบกันที่บ้านผู้คัดค้านที่ ๒ ในวันที่ ๑๔ มิถุนายน ๒๕๖๗ แต่ผู้คัดค้านที่ ๑ ไม่รู้จักบ้านผู้คัดค้านที่ ๒ จึงนัดพบกันที่รีสอร์ทแม่เฒ่าหรือบ้านสวนริมธาร หมู่ที่ ๒๔ ตำบลแม่เฒ่า อำเภอแม่วงก์ จังหวัดนครสวรรค์ ครั้นวันที่ ๑๔ มิถุนายน ๒๕๖๗ ผู้คัดค้านที่ ๑ พุดคุยแนะนำตัวกับผู้คัดค้านที่ ๒ ที่รีสอร์ทแม่เฒ่าหรือบ้านสวนริมธารดังกล่าว และในวันเดียวกันเวลา ๑๗.๕๗ นาฬิกา ผู้คัดค้านที่ ๑ โอนเงิน ๒๐,๐๐๐ บาท จากบัญชีเงินฝากธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน) เลขที่ ๖๐๕๖๐๘๑๓๙๗ ของผู้คัดค้านที่ ๑ เข้าบัญชีเงินฝากธนาคารกสิกรไทย จำกัด (มหาชน) เลขที่ ๐๑๕๓๖๓๘๑๖๐ ของนางสาวงามอน ต่อมาเวลา ๑๘.๐๗ นาฬิกา นางสาวงามอนโอนเงิน ๒๐,๐๐๐ บาท เข้าบัญชีเงินฝากธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน) เลขที่ ๖๐๖๐๖๓๖๗๕ ของผู้คัดค้านที่ ๒ โดยในวันเดียวกัน นายประกันและนายสังเวียนไปพุดคุยกับผู้คัดค้านที่ ๒ ที่บ้านผู้คัดค้านที่ ๒ แล้วต่อมาวันที่ ๑๕ มิถุนายน ๒๕๖๗ นายประกันยื่นคำร้องคัดค้านการเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับจังหวัด กลุ่มที่ ๑๐ ต่อประธานคณะกรรมการการเลือกตั้ง





- ๖ -

ประจำจังหวัดนครสวรรค์ อ้างว่าผู้คัดค้านที่ ๒ รับเงิน ๒๐,๐๐๐ บาท จากผู้คัดค้านที่ ๑ โดยมี นายสังเวียนและนายสำรองลงลายมือชื่อเป็นพยานในหนังสือร้องเรียน ตามเอกสารหมายเลข ร.ค.๑ หน้า ที่ ๒๗ และหน้า ที่ ๒๘ ต่อมาคณะกรรมการสืบสวนและไต่สวนประจำจังหวัดนครสวรรค์ แจ้งข้อกล่าวหาแก่ผู้คัดค้านทั้งสองตามบันทึกการแจ้งข้อกล่าวหาผู้คัดค้านทั้งสองลงวันที่ ๑ กรกฎาคม ๒๕๖๗ และผู้คัดค้านทั้งสองลงลายมือชื่อรับทราบข้อกล่าวหาเมื่อวันที่ ๘ กรกฎาคม ๒๕๖๗ ตามสำนวนการไต่สวนการเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับจังหวัด จังหวัดนครสวรรค์ เอกสารหมายเลข ร.ค.๑ หน้า ที่ ๖๖ ถึงหน้า ที่ ๗๐ ผู้ร้องได้พิจารณารายงานการไต่สวนของคณะกรรมการสืบสวนและไต่สวน ประจำจังหวัดนครสวรรค์ ตลอดจนพยานหลักฐานอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องประกอบแล้ว มีความเห็นว่า เมื่อวันที่ ๑๔ มิถุนายน ๒๕๖๗ ผู้คัดค้านที่ ๑ โอนเงิน ๒๐,๐๐๐ บาท ให้นางสาวงามอนเพื่อให้ นางสาวงามอนโอนเงินจำนวนดังกล่าวให้แก่ผู้คัดค้านที่ ๒ เพื่อจูงใจให้ผู้คัดค้านที่ ๒ ลงคะแนนให้แก่ ผู้คัดค้านที่ ๑ อันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๗๗ (๑) และผู้คัดค้านที่ ๒ รับ หรือยอมจะรับเงินสำหรับตนเองเพื่อเลือก ผู้คัดค้านที่ ๑ อันเป็นการฝ่าฝืนมาตรา ๘๑ กรณีมีหลักฐานอันควรเชื่อได้ว่าผู้คัดค้านทั้งสองกระทำ





- ๗ -

การอันเป็นการทุจริตในการเลือก อันทำให้การเลือกมิได้เป็นไปโดยสุจริตหรือเที่ยงธรรมตามมาตรา ๖๒ ผู้ร้องจึงยื่นคำร้องขอให้ศาลมีคำสั่งเพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้งหรือเพิกถอนสิทธิเลือกตั้งของผู้คัดค้านทั้งสองตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๒๒๖ ประกอบพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๖๒ ตามคำวินิจฉัยคณะกรรมการการเลือกตั้งที่ ๖๕/๒๕๖๘ เอกสารหมายเลข ร.ค.๑ หน้าที่ ๔๗๕ ถึงหน้าที่ ๔๘๑

คดีมีปัญหาต้องวินิจฉัยว่า ผู้คัดค้านทั้งสองกระทำการอันเป็นการทุจริตในการเลือก อันทำให้การเลือกมิได้เป็นไปโดยสุจริตหรือเที่ยงธรรม เป็นการฝ่าฝืนรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๒๒๖ และพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๖๒ หรือไม่ ในชั้นไต่สวน ผู้ร้องมีนายสำรอง เยี่ยงยงค์ เป็นพยานเบิกความว่า เมื่อวันที่ ๑๓ มิถุนายน ๒๕๖๗ เวลาประมาณ ๑๙ นาฬิกา ผู้คัดค้านที่ ๒ ติดต่อพยานทางแอปพลิเคชันไลน์ชักชวนพยานไปที่บ้านผู้คัดค้านที่ ๒ ในวันที่ ๑๔ มิถุนายน ๒๕๖๗ โดยอ้างว่า ผู้คัดค้านที่ ๑ และนายกิตติจะมาพบผู้คัดค้านที่ ๒ ในวันดังกล่าว แต่พยานแจ้งไปว่าติดธุระ ต่อมาวันที่ ๑๔ มิถุนายน ๒๕๖๗ เวลาประมาณ ๑๐ นาฬิกา พยานติดต่อไปยังผู้คัดค้านที่ ๒





- ๘ -

เพื่อสอบถามเกี่ยวกับเรื่องดังกล่าว ผู้คัดค้านที่ ๒ บอกว่าคุยกันเรียบร้อยแล้ว จากนั้นเวลาประมาณ ๑๗ นาฬิกา พยานขอให้นายสังเวียนและนายประกันไปหาข้อมูลที่บ้านผู้คัดค้านที่ ๒ จึงทราบว่า ผู้คัดค้านที่ ๑ ให้เงินแก่ผู้คัดค้านที่ ๒ จำนวน ๒๐,๐๐๐ บาท ต่อมาพยานได้ให้ถ้อยคำต่อ คณะกรรมการสืบสวนและไต่สวนประจำจังหวัดนครสวรรค์ ตามบันทึกถ้อยคำพยานผู้ร้องเอกสาร หมายเลข ร.ค.๑ หน้าที่ ๕๔ ถึงหน้าที่ ๕๘ มีนายประกัน สิริแสน เป็นพยานเบิกความว่า เมื่อวันที่ ๑๔ มิถุนายน ๒๕๖๗ เวลาประมาณ ๗ นาฬิกา ผู้คัดค้านที่ ๒ โทรศัพท์มาหาพยานขอให้พยานไป เป็นเพื่อนในการพบกับผู้คัดค้านที่ ๑ และนายกิตติแต่พยานไม่ว่าง ต่อมาเวลาประมาณ ๑๗ นาฬิกา พยานและนายสังเวียนเดินทางไปที่บ้านผู้คัดค้านที่ ๒ ผู้คัดค้านที่ ๒ เล่าให้ฟังว่าเมื่อช่วงเช้า ผู้คัดค้านที่ ๑ และนายกิตติเดินทางมาพบผู้คัดค้านที่ ๒ เพื่อขอให้ช่วยลงคะแนนให้ผู้คัดค้านที่ ๑ ในวันเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับจังหวัด โดยผู้คัดค้านที่ ๑ มอบเงิน ๒๐,๐๐๐ บาท เป็นค่าตอบแทน ต่อมาวันที่ ๑๕ มิถุนายน ๒๕๖๗ พยานจึงไปร้องคัดค้านต่อประธานคณะกรรมการการเลือกตั้ง ประจำจังหวัดนครสวรรค์และพยานให้ถ้อยคำไว้ต่อคณะกรรมการสืบสวนและไต่สวนประจำ จังหวัดนครสวรรค์ตามคำร้องพร้อมบันทึกถ้อยคำประกอบคำร้องและบันทึกถ้อยคำพยานผู้ร้อง





- ๙ -

พร้อมคลิปวิดีโอประกอบเอกสารหมาย ร.ค.๑ หน้าที่ ๒๗ ถึงหน้าที่ ๓๒ และหน้าที่ ๔๕ ถึงหน้าที่ ๕๓ และแฟลชไดรฟ์หมาย ว.ร.๑ และผู้ร้องมีนายพรพนม รักษาชอบ เป็นพยานเบิกความว่า ประมาณกลางเดือนมิถุนายน ๒๕๖๗ ระหว่างรอการประชุมเรื่องการพักหนี้เกษตรกรในเขตตำบลปางสวรรค์ อำเภอยางชุมน้อย จังหวัดนครสวรรค์ นายประกันเล่าให้พยานฟังว่าผู้คัดค้านที่ ๒ ขายสิทธิเป็นเงิน ๒๐,๐๐๐ บาท เมื่อพยานพบผู้คัดค้านที่ ๒ ในที่ประชุมดังกล่าวจึงสอบถามผู้คัดค้านที่ ๒ ได้รับคำตอบว่า ความจริงอยากได้สัก ๕๐,๐๐๐ บาท แต่ไม่มีผู้สมัครคนใดเอามาให้ และพยานได้ให้ถ้อยคำต่อคณะกรรมการสืบสวนและไต่สวนประจำจังหวัดนครสวรรค์ ตามบันทึกถ้อยคำพยานเอกสารหมาย ร.ค.๑ หน้าที่ ๑๔๕ ถึงหน้าที่ ๑๔๗ เห็นว่า ในชั้นไต่สวน นายสำรองและนายประกันเบิกความถึงเหตุการณ์ที่เกิดขึ้นได้เป็นลำดับโดยยืนยันว่า เมื่อวันที่ ๑๓ มิถุนายน ๒๕๖๗ ผู้คัดค้านที่ ๒ ติดต่อไปยังนายสำรองและวันที่ ๑๔ มิถุนายน ๒๕๖๗ ช่วงเช้า ผู้คัดค้านที่ ๒ ติดต่อนายประกันขอให้ไปเป็นเพื่อนในการไปพบผู้คัดค้านที่ ๑ และนายกิตติ แต่ทั้งสองไม่ว่าง ต่อมาวันที่ ๑๔ มิถุนายน ๒๕๖๗ หลังจากผู้คัดค้านที่ ๒ พบกับผู้คัดค้านที่ ๑ แล้ว นายประกันไปหาผู้คัดค้านที่ ๒ ที่บ้าน ผู้คัดค้านที่ ๒ เล่าให้ฟังว่า ผู้คัดค้านที่ ๑ ให้เงิน ๒๐,๐๐๐ บาท เมื่อนายประกันทราบเรื่องดังกล่าวแล้ว ในวันที่ ๑๕ มิถุนายน ๒๕๖๗ นายประกันก็ทำคำร้องคัดค้านต่อประธาน





- ๑๐ -

คณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดนครสวรรค์ทันที ซึ่งสอดคล้องกันกับที่ผู้คัดค้านที่ ๒ เบิกความว่า ประมาณวันที่ ๑๓ มิถุนายน ๒๕๖๗ ก่อนที่ผู้คัดค้านที่ ๒ จะไปพบผู้คัดค้านที่ ๑ และนายกิตติ ผู้คัดค้านที่ ๒ ได้ชักชวนนายประกันและนายสำรองมาทำความรู้จักในฐานะผู้สมัครด้วยกัน แต่ทั้งสองคนอ้างว่าติดธุระไม่สามารถมาได้ ข้อเท็จจริงยังได้ความจากพยานผู้ร้องปากนายพรพนมว่า นายประกันได้เล่าให้ฟังว่า ผู้คัดค้านที่ ๒ ขยายสิทธิเป็นเงิน ๒๐,๐๐๐ บาท เมื่อนายพรพนมพบ ผู้คัดค้านที่ ๒ ในที่ประชุมจึงสอบถามผู้คัดค้านที่ ๒ ได้รับคำตอบว่าความจริงอยากได้สัก ๕๐,๐๐๐ บาท แต่ไม่มีผู้สมัครคนใดเอามาให้ อันเป็นการสนับสนุนให้คำเบิกความของนายสำรองและนายประกัน มีน้ำหนักมากยิ่งขึ้น นอกจากนี้ข้อเท็จจริงยังได้ความว่า เมื่อวันที่ ๑๓ มิถุนายน ๒๕๖๗ ช่วงค่ำ ระหว่างที่ผู้คัดค้านที่ ๑ ร่วมรับประทานอาหารกับกลุ่มผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับจังหวัด และบุคคลอื่นที่ร้านอาหารเอสแอนด์วี ซึ่งตั้งอยู่ในเขตเทศบาลนครสวรรค์ จังหวัดนครสวรรค์ มีผู้แนะนำให้ผู้คัดค้านที่ ๑ รู้จักกับผู้คัดค้านที่ ๒ ทางโทรศัพท์ และมีการนัดหมายกันว่าในวันที่ ๑๔ มิถุนายน ๒๕๖๗ จะไปพบกันที่รีสอร์ทแม่เฒ่าหรือบ้านสวนริมธาร หมู่ที่ ๒๔ ตำบลแม่เลย์ อำเภอแม่วงก์ จังหวัดนครสวรรค์ เมื่อถึงวันนัด ผู้คัดค้านที่ ๑ ได้พูดคุยแนะนำตัวกับผู้คัดค้านที่ ๒ ที่รีสอร์ทแม่เฒ่าหรือบ้านสวนริมธารดังกล่าว และในวันเดียวกันเวลา ๑๗.๕๗ นาฬิกา ผู้คัดค้านที่ ๑





- ๑๑ -

โอนเงิน ๒๐,๐๐๐ บาท เข้าบัญชีเงินฝากธนาคารของนางสาวงามอนซึ่งเป็นคนรู้จักสนิทสนมกัน ต่อมาเวลา ๑๘.๐๗ นาฬิกา นางสาวงามอนซึ่งไม่รู้จักกับผู้คัดค้านที่ ๒ โอนเงิน ๒๐,๐๐๐ บาท เข้าบัญชีเงินฝากธนาคารของผู้คัดค้านที่ ๒ ซึ่งในข้อนี้ แม้ผู้คัดค้านทั้งสองจะนำเสนออธิบายโดยมี ผู้คัดค้านที่ ๒ และนางสาวงามอนเป็นพยานเบิกความว่า วันที่ ๑๔ มิถุนายน ๒๕๖๗ ผู้คัดค้านที่ ๒ ไปยืมเงิน ๒๐,๐๐๐ บาท ที่บ้านนายชาญ เลขที่ ๓๗/๑ หมู่ที่ ๖ ตำบลหนองนมวัว อำเภอลาดยาว จังหวัดนครสวรรค์ แต่นายชาญไม่มีเงินจึงติดต่อนางสาวงามอนซึ่งเป็นคนรักทางแอปพลิเคชันไลน์ เพื่อขอยืมเงินให้ผู้คัดค้านที่ ๒ แต่นางสาวงามอนไม่มีเงินจึงติดต่อขอยืมเงินจากผู้คัดค้านที่ ๑ ผ่านทางแอปพลิเคชันไลน์ แล้วนางสาวงามอนโอนเงิน ๒๐,๐๐๐ บาท ให้ผู้คัดค้านที่ ๒ โดย ผู้คัดค้านที่ ๒ ทำหนังสือสัญญากู้ยืมเงินกับนายชาญโดยมีนายกิตติธัช ป้อมแก้ว ลงลายมือชื่อเป็น พยานในหนังสือสัญญากู้ยืมเงิน กับอ้างข้อเท็จจริงที่นายชาญและนายกิตติธัชได้ให้ถ้อยคำต่อ คณะกรรมการสืบสวนและไต่สวนประจำจังหวัดนครสวรรค์ ซึ่งให้ถ้อยคำไว้ว่า ผู้คัดค้านที่ ๒ มายืมเงิน นายชาญตามเอกสารหมายเลข ร.ค.๑ หน้าที่ ๑๖๑ ถึงหน้าที่ ๑๖๖ และหน้าที่ ๒๐๙ ถึงหน้าที่ ๒๑๒ ตามลำดับ แต่เมื่อพิจารณาจากถ้อยคำที่นางบุญมี พรหมจันทร์ มารดานายชาญซึ่งอาศัยอยู่ที่ บ้านเลขที่ ๓๗/๑ ดังกล่าว และนางไฉ เปรมวัฒนะ ซึ่งเป็นน้องสะใภ้ของนางบุญมีและเป็นเพื่อนบ้าน





- ๑๒ -

ได้ให้ถ้อยคำไว้ต่อคณะกรรมการสืบสวนและไต่สวนประจำจังหวัดนครสวรรค์โดยสอดคล้องต้องกันว่า นายชาญทำงานอยู่ที่กรุงเทพมหานคร นาน ๆ จะกลับบ้านครั้งหนึ่ง วันที่ ๑๔ มิถุนายน ๒๕๖๗ นายชาญไม่ได้กลับมาที่บ้าน และไม่พบว่ามีใครมาที่บ้านดังกล่าว นายชาญกลับมาบ้านครั้งสุดท้าย ประมาณเดือนกุมภาพันธ์ ๒๕๖๗ เพราะนางบุญมีป่วย ตามบันทึกถ้อยคำพยานเอกสารหมาย ร.ค.๑ หน้า ที่ ๑๕๕ ถึงหน้า ที่ ๑๖๐ จะเห็นได้ว่าขัดแย้งกับข้อเท็จจริงที่ผู้คัดค้านทั้งสองนำมาสืบ นางบุญมีมารดานายชาญและนางใดไม่เคยมีสาเหตุโกรธเคืองกับผู้คัดค้านทั้งสองมาก่อน และให้ถ้อยคำต่อคณะกรรมการสืบสวนและไต่สวนประจำจังหวัดนครสวรรค์ ในวันที่ ๒๔ กรกฎาคม ๒๕๖๗ หลังเกิดเหตุไม่นานนัก น่าเชื่อว่าให้ถ้อยคำไปตามความเป็นจริง ส่วนที่ผู้คัดค้านที่ ๑ อ้างตนเองเป็นพยาน และมีนางสาวงามอน สุมานะ เป็นพยานเบิกความว่า นางสาวงามอนมาขอยืมเงินจากผู้คัดค้านที่ ๑ จำนวน ๒๐,๐๐๐ บาท ผู้คัดค้านที่ ๑ จึงโอนเงินให้นางสาวงามอนแล้วนางสาวงามอนให้นายชาญ ยืมเงินต่อ โดยนายชาญขอให้นางสาวงามอนโอนเงินให้ผู้คัดค้านที่ ๒ ที่มาขอยืมเงินนายชาญนั้น เมื่อได้ความว่าการติดต่อขอยืมเงินระหว่างนายชาญกับนางสาวงามอนและนางสาวงามอนกับผู้คัดค้านที่ ๑ ต่างเป็นการติดต่อทางแอปพลิเคชันไลน์ ซึ่งโดยปกติแล้วย่อมมีประวัติการใช้งานที่สามารถย้อนกลับไปตรวจสอบได้ แต่นางสาวงามอนกลับไม่ยินยอมให้คณะกรรมการสืบสวนและ





- ๑๓ -

ได้สวนประจำจังหวัดนครสวรรค์ตรวจสอบข้อมูลในแอปพลิเคชันไลน์เพื่อเป็นพยานหลักฐานว่านายชาญ มีการติดต่อขอยืมเงินตามบันทึกถ้อยคำพยานเอกสารหมาย ร.ค.๑ หน้าที่ ๑๑๕ การไม่ยินยอมให้ คณะกรรมการสืบสวนและได้สวนประจำจังหวัดนครสวรรค์ตรวจสอบยอมเป็นพิรุธ เพราะหากมีข้อมูล ดังกล่าวในแอปพลิเคชันไลน์จริงย่อมไม่มีเหตุผลอันใดที่จะไม่ยินยอมให้คณะกรรมการสืบสวน และได้สวนประจำจังหวัดนครสวรรค์ตรวจสอบเพราะการแสดงข้อมูลดังกล่าวยอมเป็นประโยชน์แก่ ผู้คัดค้านที่ ๑ เอง เมื่อผู้คัดค้านที่ ๑ และนางสาวงามอนมาเบิกความต่อศาลก็มีได้นำเสนอ พยานหลักฐานเพิ่มเติมเกี่ยวกับข้อมูลการขอยืมเงินทางแอปพลิเคชันไลน์แต่อย่างใด ยิ่งเมื่อพิจารณาจาก ทางนำสืบของผู้คัดค้านทั้งสองที่นำสืบว่า นายชาญซึ่งไม่มีเงินให้ผู้คัดค้านที่ ๒ ยืม มาขอยืมเงิน จากนางสาวงามอนซึ่งไม่มีเงินเช่นกันเพื่อนำไปให้ผู้คัดค้านที่ ๒ และนางสาวงามอนซึ่งรู้จักกับ ผู้คัดค้านที่ ๒ มาก่อนไปขอยืมเงินจากผู้คัดค้านที่ ๑ มาให้ ยิ่งเป็นเรื่องที่ขัดต่อเหตุผล จึงไม่น่าหนัก ใจรับฟัง ตามพยานหลักฐานที่ผู้ร้องนำมาได้สวนมีน้ำหนักและเหตุผลให้น่ารับฟังกว่าพยานหลักฐานของ ผู้คัดค้านทั้งสอง ข้อเท็จจริงจึงรับฟังได้ตามที่ผู้ร้องนำพยานมาได้สวนว่า ผู้คัดค้านที่ ๑ ให้เงินแก่ ผู้คัดค้านที่ ๒ เพื่อจูงใจให้ผู้คัดค้านที่ ๒ ลงคะแนนเลือกผู้คัดค้านที่ ๑ และผู้คัดค้านที่ ๒ รับเงิน ดังกล่าวไว้สำหรับตนเองเพื่อเลือกผู้คัดค้านที่ ๑ ซึ่งเป็นการทุจริตในการเลือก อันทำให้การเลือก





- ๑๔ -

สมาชิกวุฒิสภามีได้เป็นไปโดยสุจริตหรือเที่ยงธรรมตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๒๒๖ และพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๖๒ เห็นควรให้เพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้งของผู้คัดค้านทั้งสอง

พิพากษาให้เพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้งของนางสาวนิชาภา เนียมสุ่ม ผู้คัดค้านที่ ๑

และนายช่อ กล้าเขตรวิทย์ ผู้คัดค้านที่ ๒ เป็นระยะเวลา ๑๐ ปี นับแต่วันที่มีคำพิพากษา.

นายเลิศชาย จิระชาติ

นายเรีงศักดิ์ วิริยะชัยวงศ์

นายยงยุทธ แสงรุ่งเรือง

