



ประกาศศาลฎีกา
เรื่อง แจ่งคำสั่งศาลฎีกา

ด้วยคดีเลือกตั้งหมายเลขดำที่ ลต (สส) ๕๘๕/๒๕๖๒ ระหว่าง คณะกรรมการ
การเลือกตั้ง ผู้ร้อง นายกรุงศรีวิไล สุทินเผือก ผู้คัดค้าน เรื่อง พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ
ว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร (ขอให้ศาลสั่งให้มีการเลือกตั้งใหม่)

ศาลฎีกามีคำพิพากษาให้มีการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจังหวัดสมุทรปราการ
เขตเลือกตั้งที่ ๕ ใหม่ แทน นายกรุงศรีวิไล สุทินเผือก ผู้คัดค้าน

จึงประกาศให้ทราบทั่วกัน

ประกาศ ณ วันที่ ๓๐ เดือน มิถุนายน พุทธศักราช ๒๕๖๓



(นายชาติชาย โฆษิตวัฒนฤกษ์)

ผู้พิพากษาหัวหน้าคณะในศาลฎีกา

ปิดประกาศ



สำหรับศาลใช้

○(๓๑)

คำพิพากษา

ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์

ที่ ๒๖๘๗ / ๒๕๖๓

ศาลฎีกา

วันที่ ๕ เดือน มิถุนายน พุทธศักราช ๒๕๖๓

ความ คดีเลือกตั้ง

คณะกรรมการการเลือกตั้ง

ผู้ร้อง

ระหว่าง

นายกรุงศรีวิไล สุทินเฟือก

ผู้คัดค้าน

เรื่อง

พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร
(ขอให้ศาลสั่งให้มีการเลือกตั้งใหม่)

ผู้ร้องยื่นคำร้องว่า เมื่อวันที่ ๒๓ มกราคม ๒๕๖๒ มีพระราชกฤษฎีกาให้มีการ

เลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรเป็นการทั่วไป พ.ศ. ๒๕๖๒ และประกาศคณะกรรมการ

การเลือกตั้ง ลงวันที่ ๒๔ มกราคม ๒๕๖๒ เรื่อง กำหนดวันเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร



○(๓๑ พ.)



- ๒ -

วันรับสมัครรับเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรแบบแบ่งเขตเลือกตั้ง และสถานที่ที่พรรคการเมือง จะส่งบัญชีรายชื่อผู้สมัครรับเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรแบบบัญชีรายชื่อ กำหนดให้มีการเลือกตั้ง สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรเป็นการทั่วไปในวันที่ ๒๔ มีนาคม ๒๕๖๒ ผู้คัดค้านเป็นผู้สมัครรับเลือกตั้ง เป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจังหวัดสมุทรปราการ เขตเลือกตั้งที่ ๕ หมายเลข ๗ และได้รับเลือกตั้ง เป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจังหวัดสมุทรปราการ เขตเลือกตั้งที่ ๕ ต่อมาผู้ร้องได้รับรายงานจาก ผู้อำนวยการการเลือกตั้งประจำจังหวัดสมุทรปราการว่า ผู้คัดค้านกระทำการอันเป็นการฝ่าฝืน พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๗๓ วรรคหนึ่ง (๑) ผู้ร้องได้สวนแล้ว ข้อเท็จจริงได้ความว่า เมื่อวันที่ ๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๒ ในงานฉาบปีกศพนายไพบุรณ์ เท้งบางด้วน ที่วัดจรเข้ใหญ่ ตำบลศิระจรเข้ใหญ่ อำเภอบางเสาธง จังหวัดสมุทรปราการ นางสาวสุภาภรณ์ พันโนลิต ได้ไปร่วมงานและมอบเงินช่วยงานศพเป็นธนบัตร ฉบับละ ๑,๐๐๐ บาท จำนวน ๑ ใบ บรรจุภายในซองที่เขียนหน้าซองว่า “กรุง ศรีวิไล” ให้แก่ นางสาวเบญจมาศ เท้งบางด้วน เจ้าภาพ และแจ้งว่าผู้คัดค้านได้มอบเงินช่วยงานศพ และก่อนหน้านี เมื่อวันที่ ๑๙ พฤศจิกายน ๒๕๖๑ ในงานฉาบปีกศพนางบุญชู เกตุสุข่า ที่วัดมงคลนิมิต ตำบล บางเสาธง อำเภอบางเสาธง จังหวัดสมุทรปราการ นางสาวสุภาภรณ์ได้ไปร่วมงานศพและมอบเงิน





- ๓ -

ช่วยงานศพบรรพบุรุษภายในช่องที่เขียนหน้าซองว่า “กรุง ศรีวิไล” ให้แก่นางบุญช่วย ศรีนวล เจ้าภาพ
ในลักษณะเช่นเดียวกัน โดยนางสาวสุภาภรณ์เป็นผู้ช่วยหาเสียงเลือกตั้งของผู้คัดค้าน และอยู่ในช่วง
ระหว่างพระราชกฤษฎีกาให้มีการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรเป็นการทั่วไป พ.ศ. ๒๕๖๒ มีผล
ใช้บังคับ การกระทำดังกล่าวของนางสาวสุภาภรณ์เป็นการจงใจให้ผู้มีสิทธิเลือกตั้งลงคะแนนให้แก่
ผู้คัดค้าน ถึงแม้ผู้คัดค้านปฏิเสธว่าไม่ได้ให้นางสาวสุภาภรณ์ไปดำเนินการดังกล่าว แต่ผู้คัดค้านก็ได้รับ
ประโยชน์จากการกระทำของนางสาวสุภาภรณ์ อันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ
ว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๗๓ วรรคหนึ่ง (๑) และมาตรา ๘๐
ประกอบระเบียบคณะกรรมการการเลือกตั้งว่าด้วยวิธีการหาเสียงและลักษณะต้องห้ามในการหาเสียง
เลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. ๒๕๖๑ ข้อ ๑๘ (๔) กรณีจึงมีหลักฐานอันควรเชื่อได้ว่าการ
เลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจังหวัดสมุทรปราการ เขตเลือกตั้งที่ ๕ มิได้เป็นไปโดยสุจริตและ
เที่ยงธรรม แต่ไม่ได้ความชัดว่าเป็นการกระทำของผู้คัดค้าน ผู้ร้องจึงมีมติให้ยื่นคำร้องต่อศาลฎีกา
เพื่อพิจารณา ขอให้ศาลสั่งให้มีการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจังหวัดสมุทรปราการ
เขตเลือกตั้งที่ ๕ ใหม่ และเมื่อศาลมีคำสั่งรับคำร้องไว้พิจารณาแล้วขอให้มีคำสั่งให้ผู้คัดค้าน





- ๔ -

หยุดปฏิบัติหน้าที่ ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร

พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๑๓๓, ๑๓๘

ผู้คัดค้านยื่นคำคัดค้านว่า ขณะเกิดเหตุในวันที่ ๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๒ ผู้คัดค้านไม่เคยรู้จักกับนางสาวสุภาภรณ์ พันโนลิต ผู้คัดค้านไม่ใช่ผู้ใช้หรือผู้สนับสนุน ทั้งมิได้รู้เห็นเป็นใจแก่นางสาวสุภาภรณ์ในการกระทำเพื่อจงใจให้ผู้มีสิทธิเลือกตั้งลงคะแนนเลือกตั้งให้แก่ผู้คัดค้าน ผู้คัดค้านเพิ่งรู้จักกับนางสาวสุภาภรณ์เมื่อต้นเดือนมีนาคม ๒๕๖๒ โดยนายประดิษฐ์ สุขถาวร ซึ่งเป็นหัวหน้าศูนย์ประสานงานการเลือกตั้งเสนอให้ผู้คัดค้านแต่งตั้งผู้ช่วยหาเสียงเพิ่มเติมจากที่เคยแต่งตั้งไว้แล้ว ๑๔ คน แต่ยังไม่เพียงพอ นายประดิษฐ์จึงเสนอให้ผู้คัดค้านแต่งตั้งเพิ่มเติมอีก ๖ คน ซึ่งรวมถึงนางสาวสุภาภรณ์ด้วย ส่วนที่ผู้ร้องอ้างว่า เมื่อวันที่ ๑๙ พฤศจิกายน ๒๕๖๑ นางสาวสุภาภรณ์มอบเงินช่วยเหลืองานฌาปนกิจศพนางบุญชู เกตุสุขข์ ให้แก่นางบุญช่วย ศรีนวล เจ้าภาพในลักษณะเดียวกัน และสรุปว่านางสาวสุภาภรณ์เป็นผู้ช่วยหาเสียงเลือกตั้งของผู้คัดค้านนั้น ไม่ถูกต้อง เนื่องจากขณะนั้นผู้คัดค้านยังไม่รู้จักกับนางสาวสุภาภรณ์ และนางสาวสุภาภรณ์ยังไม่ได้เข้ามาเป็นผู้ช่วยหาเสียงให้กับผู้คัดค้าน ทั้งในช่วงเวลาดังกล่าวพระราชกฤษฎีกาให้มีการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรเป็นการทั่วไป พ.ศ. ๒๕๖๒ ยังไม่มีผลใช้บังคับ ขอให้ยกคำร้อง





- ๕ -

ศาลฎีกาแผนกคดีเลือกตั้งไต่สวนและตรวจสำนวนประชุมปรึกษาแล้ว ข้อเท็จจริง
ที่คู่ความไม่ได้โต้แย้งกันรับฟังเป็นยุติว่า เมื่อวันที่ ๑๙ พฤศจิกายน ๒๕๖๑ ในงานฉาบงานศพ
นางบุญชู เกตุสุขำ ที่วัดมงคลนิมิต ตำบลบางเสาธง อำเภอบางเสาธง จังหวัดสมุทรปราการ นางสาวสุภาภรณ์
พันโนลิต ได้ไปร่วมงานศพและมอบเงินช่วยงานศพบรรจุภายในซองที่เขียนหน้าซองว่า “กรุง ศรีวิไล”
ให้แก่นางบุญช่วย ศรีนวล เจ้าภาพ ต่อมาวันที่ ๒๓ มกราคม ๒๕๖๒ พระราชกฤษฎีกาให้มีการเลือกตั้ง
สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรเป็นการทั่วไป พ.ศ. ๒๕๖๒ มีผลใช้บังคับ หลังจากนั้นเมื่อวันที่ ๒๔ มีนาคม
๒๕๖๒ มีการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรเป็นการทั่วไป ผู้คัดค้านเป็นผู้สมัครรับเลือกตั้ง
สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรแบบแบ่งเขตเลือกตั้งจังหวัดสมุทรปราการ เขตเลือกตั้งที่ ๕ สังกัดพรรค
พลังประชารัฐ และได้รับเลือกตั้งเป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจังหวัดสมุทรปราการ เขตเลือกตั้งที่ ๕
เมื่อวันที่ ๒๙ เมษายน ๒๕๖๒ ผู้อำนวยการเลือกตั้งประจำจังหวัดสมุทรปราการมีบันทึกรายงานไปยัง
ผู้ร้องว่า เมื่อวันที่ ๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๒ นางสาวสุภาภรณ์ ตัวแทนของผู้คัดค้านได้ไปร่วมงานฉาบงานศพ
นายไพบูรณ์ เท้งบางด้วน ที่วัดจรเข้ใหญ่ ตำบลศิระชะจรเข้ใหญ่ อำเภอบางเสาธง จังหวัดสมุทรปราการ
และมอบเงินช่วยงานศพเป็นธนบัตรฉบับละ ๑,๐๐๐ บาท จำนวน ๑ ใบ บรรจุภายในซองที่เขียนหน้าซอง
ว่า “กรุง ศรีวิไล” ให้แก่นางสาวเบญจมาศ เท้งบางด้วน เจ้าภาพ เพื่อจูงใจให้ผู้มีสิทธิเลือกตั้ง



○(๓๑ พ.)



- ๖ -

ลงคะแนนให้แก่ผู้คัดค้าน ตามสำเนาบันทึกข้อความเอกสารหมายเลข ๙ ผู้ร้องพิจารณาแล้วเห็นว่ากรณีมีหลักฐานอันควรเชื่อได้ว่าการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจังหวัดสมุทรปราการ เขตเลือกตั้งที่ ๕ มิได้เป็นไปโดยสุจริตและเที่ยงธรรม แต่ไม่มีความชัดว่าเป็นการกระทำของผู้คัดค้าน ผู้ร้องจึงยื่นคำร้องต่อศาลเพื่อสั่งให้มีการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจังหวัดสมุทรปราการ เขตเลือกตั้งที่ ๕ ใหม่ ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๑๓๓

คดีมีปัญหาต้องวินิจฉัยประการแรกว่า นางสาวสุภาภรณ์ พันโนลิต กระทำการอันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๗๓ วรรคหนึ่ง (๑) และมาตรา ๘๐ ประกอบระเบียบคณะกรรมการการเลือกตั้งว่าด้วยวิธีการหาเสียงและลักษณะต้องห้ามในการหาเสียงเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. ๒๕๖๑ ข้อ ๑๘ (๔) อันมีผลทำให้การเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจังหวัดสมุทรปราการ เขตเลือกตั้งที่ ๕ มิได้เป็นไปโดยสุจริตหรือเที่ยงธรรมตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๑๓๓ หรือไม่ ได้ความจากนางสาวเบญจมาศ แท้งบางด้วน ให้การต่อคณะกรรมการสืบสวนและไต่สวนตามบันทึกคำให้การพยานเอกสารหมายเลข ๑ หน้า ๑๕/๑ ถึง ๑๕/๖



○(๓๑ พ.)



- ๗ -

กับเบิกความต่อศาลว่า เมื่อวันที่ ๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๒ มีการจัดงานฌาปนกิจศพนายไพบุรณ์ ทั่งบางด้วน บิดาของตน ผู้คัดค้านไม่ได้มาร่วมงาน แต่มีนางสาวสุภาภรณ์มาร่วมงานและนำซองเงินเขียนหน้าซอง ว่า “กรุง ศรีวิไล” ภายในซองมีธนบัตรฉบับละ ๑,๐๐๐ บาท จำนวน ๑ ใบ มาให้นางสาวเบญจมาศ โดยนางสาวสุภาภรณ์แจ้งว่า “คุณายังมาไม่ได้” ซึ่งนางสาวเบญจมาศเชื่อว่าน่าจะหมายถึงผู้คัดค้าน เนื่องจากหน้าซองระบุชื่อผู้คัดค้าน และนางสาวสุภาภรณ์ขอถ่ายรูปขณะนางสาวสุภาภรณ์มอบซองดังกล่าวให้นางสาวเบญจมาศ นางสาวเบญจมาศยืนยันภาพถ่ายผู้หญิงที่สวมชุดสูทสีดำ เสื้อยืดสีขาว ตามเอกสารหมาย รค.๑ หน้า ๔๔/๓ ซึ่งนางสาวสุภาภรณ์รับว่าเป็นตนเอง และเป็นบุคคลคนเดียวกับผู้หญิงที่นำเงินมาช่วยงานฌาปนกิจศพนายไพบุรณ์ และยังได้รับความจากนางเฉลียว คล้ายมีปาน ภริยานายไพบุรณ์ ให้การต่อคณะกรรมการสืบสวนและไต่สวนตามบันทึกคำให้การพยานเอกสารหมาย รค.๑ หน้า ๑๗/๑ ถึง ๑๗/๔ ว่า ผู้คัดค้านไม่ได้มาร่วมงาน แต่นางเฉลียวทราบจากนางสาวเบญจมาศ บุตรสาวว่า ผู้คัดค้านให้คนนำซองมาร่วมทำบุญ ๑,๐๐๐ บาท โดยนางเฉลียวพักอาศัยในบ้านเดียวกับนางสาวเบญจมาศ มีบุคคลผู้มีสิทธิเลือกตั้งพักอาศัยอยู่ในบ้านรวม ๘ คน โดยนางสาวสุภาภรณ์ เบิกความรับว่า นางสุธณี สีไล้ ซึ่งเป็นป้าของนางสาวสุภาภรณ์ และเป็นญาติกับนายไพบุรณ์ ชวนนางสาวสุภาภรณ์ไปร่วมงานฌาปนกิจศพนายไพบุรณ์ และนางสาวสุภาภรณ์ได้มอบซองเงิน





- ๘ -

ช่วยงานศพจริง เพียงแต่โต้แย้งว่ามอบซองให้แก่ภริยาของนายไพบุรณ์ และในซองมีเงินเพียง ๕๐๐ บาท เท่านั้น โดยเขียนหน้าซองว่า “กรุง ศรีวิไล” ซึ่งผู้คัดค้านไม่ทราบและไม่เกี่ยวข้องด้วย เห็นว่า พยานผู้ร้อง ปากนางสาวเบญจมาศเป็นประจักษ์พยานยืนยันว่า รับมอบซองจากนางสาวสุภาภรณ์โดยตรง และ ภายในซองมีเงิน ๑,๐๐๐ บาท ทั้งยังยืนยันภาพถ้อยนางสาวสุภาภรณ์ว่าเป็นบุคคลคนเดียวกับผู้หญิง ที่นำเงินมาช่วยงานฌาปนกิจศพนายไพบุรณ์ ซึ่งสอดคล้องกับที่นางเฉลียวยืนยันว่า นางสาวเบญจมาศ แจ้งว่า ผู้คัดค้านให้คนนำของมาร่วมทำบุญ ๑,๐๐๐ บาท เมื่อไม่ปรากฏว่าพยานผู้ร้องทั้งสองปาก ดังกล่าวเคยรู้จักหรือเคยมีสาเหตุโกรธเคืองกับนางสาวสุภาภรณ์หรือผู้คัดค้านมาก่อน จึงเชื่อว่า เบิกความไปตามความจริง อีกทั้งนางสาวสุภาภรณ์ให้การต่อคณะกรรมการสืบสวนและไต่สวนโดยมี หมายความอยู่ด้วยตามบันทึกคำให้การของผู้ถูกกล่าวหาเอกสารหมายเลข ๑ หน้า ๓๗/๑ ถึง ๓๗/๖ ว่า ในซองมีเงิน ๑,๐๐๐ บาท เมื่อนางสาวสุภาภรณ์อ้างในชั้นพิจารณาว่า ในซองมีเงินเพียง ๕๐๐ บาท คำให้การในชั้นไต่สวนกับคำเบิกความในชั้นพิจารณาจึงขัดแย้งกันเอง ไม่อยู่กับร่องกับรอย และแม้ นางสุชนี พยานผู้คัดค้านเบิกความว่า เห็นนางสาวสุภาภรณ์มอบซองช่วยงานให้นางเฉลียวก็ตาม แต่นางสุชนี มิได้ไปให้การต่อคณะกรรมการสืบสวนและไต่สวนไว้ คงเป็นเพียงการกล่าวอ้างลอย ๆ คำพยานของ นางสาวสุภาภรณ์และนางสุชนีจึงมีน้ำหนักน้อย โดยเฉพาะอย่างยิ่ง นางสาวสุภาภรณ์ก็ได้เบิกความ



○(๓๑ พ.)



- ๙ -

โต้แย้งคัดค้านว่า ตนมิได้พุดกับนางสาวเบญจมาศว่า “คุณอย่ามาไม่ได้” พยานหลักฐานของผู้ร้อง มีน้ำหนักมากกว่าพยานหลักฐานของผู้คัดค้าน ข้อเท็จจริงในส่วนนี้จึงรับฟังได้ว่า เมื่อวันที่ ๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๒ นางสาวสุภาภรณ์ไปร่วมงานฌาปนกิจศพนายไพบุรณ์และนำซองเงินเขียนหน้าซองว่า “กรุงศรีวิไล” ภายในซองมีเงิน ๑,๐๐๐ บาท มอบให้นางสาวเบญจมาศ โดยนางสาวสุภาภรณ์แจ้งกับนางสาวเบญจมาศว่า “คุณอย่ามาไม่ได้” จริง ทั้งนี้ ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๗๓ วรรคหนึ่ง บัญญัติว่า “ห้ามมิให้ผู้สมัครหรือผู้ใดกระทำการอย่างหนึ่งอย่างใดเพื่อจูงใจให้ผู้มีสิทธิเลือกตั้งลงคะแนนให้แก่ตนเองหรือผู้สมัครอื่น ใ้งดเว้นการลงคะแนนให้แก่ผู้สมัคร หรือการชักชวนให้ไปลงคะแนนไม่เลือกผู้ใดเป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ด้วยวิธีการดังต่อไปนี้ (๑) จัดทำ ให้ เสนอให้ สัญญาว่าจะให้ หรือ จัดเตรียมเพื่อจะให้ ทรัพย์สิน หรือผลประโยชน์อื่นใดอันอาจคำนวณเป็นเงินได้แก่ผู้ใด” มาตรา ๘๐ วรรคหนึ่ง บัญญัติว่า “เพื่อให้การหาเสียงเลือกตั้งเป็นไปด้วยความเรียบร้อย ให้คณะกรรมการกำหนดลักษณะต้องห้ามในการหาเสียงเลือกตั้งของผู้สมัครและพรรคการเมือง” และระเบียบคณะกรรมการการเลือกตั้งว่าด้วยวิธีการหาเสียงและลักษณะต้องห้ามในการหาเสียงเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. ๒๕๖๑ ข้อ ๔ บัญญัติว่า “การหาเสียงเลือกตั้ง” หมายความว่า การแสวงหา



○(๓๑ พ.)



- ๑๐ -

คะแนนนियมจากประชาชนหรือสมาชิกจากชุมชนเพื่อให้ได้คะแนนนโหวตให้แก่ตนเอง ผู้สมัครอื่นหรือพรรคการเมือง แล้วแต่กรณี และข้อ ๑๘ บัญญัติว่า “ห้ามผู้สมัคร พรรคการเมือง หรือผู้ใดหาเสียงเลือกตั้งในลักษณะ ดังต่อไปนี้ ... (๔) ช่วยเหลือเงิน ทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใดอันอาจคำนวณเป็นเงินได้ให้แก่ผู้ใดตามประเพณีต่าง ๆ” ดังนั้น การที่นางสาวสุภาภรณ์ไปร่วมงานฌาปนกิจศพ นายไพบูรณ์ และนำของเงินเขียนหน้าซองว่า “กรุง ศรีวิไล” ภายในซองมีเงิน ๑,๐๐๐ บาท มอบให้นางสาวเบญจมาศ พร้อมกับแจ้งนางสาวเบญจมาศว่า “คุณอย่างมาไม่ได้” ซึ่งทำให้นางสาวเบญจมาศเชื่อว่า “คุณอา” น่าจะหมายถึงผู้คัดค้าน ทั้งยังได้ความว่ามีบุคคลผู้มีสิทธิเลือกตั้งพักอาศัยอยู่ในบ้านเดียวกับนางสาวเบญจมาศรวม ๘ คน การกระทำของนางสาวสุภาภรณ์จึงเป็นการกระทำการอย่างหนึ่งอย่างใดเพื่อจูงใจให้นางสาวเบญจมาศและบุคคลในบ้านผู้มีสิทธิเลือกตั้งลงคะแนนให้แก่ผู้คัดค้าน ด้วยวิธีการให้ทรัพย์สิน อีกทั้งยังเป็นการแสวงหาคะแนนนियมจากประชาชนหรือสมาชิกจากชุมชนเพื่อให้ได้คะแนนนโหวตให้แก่ผู้คัดค้าน และเป็นการหาเสียงโดยช่วยเหลือเงินให้แก่นางสาวเบญจมาศตามประเพณีต่าง ๆ อันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๗๓ วรรคหนึ่ง (๑) และระเบียบคณะกรรมการการเลือกตั้งว่าด้วยการหาเสียงและลักษณะต้องห้ามในการหาเสียงเลือกตั้ง





- ๑๑ -

สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. ๒๕๖๑ ข้อ ๑๘ แล้ว ซึ่งเป็นผลทำให้การเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจังหวัดสมุทรปราการ เขตเลือกตั้งที่ ๕ มิได้เป็นไปโดยสุจริตหรือเที่ยงธรรม ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๑๓๓

คดีมีปัญหาต้องวินิจฉัยประการสุดท้ายว่า ผู้คัดค้านเป็นผู้ใช้หรือผู้สนับสนุน หรือรู้เห็นเป็นใจในการกระทำของนางสาวสุภาภรณ์ด้วยหรือไม่ และศาลต้องสั่งให้มีการเลือกตั้งใหม่หรือไม่ ได้ความจากนายวิฑูรย์ อิศรภักดี พนักงานสืบสวนและไตสวนชำนาญการ สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดสมุทรปราการ พยานผู้ร้องว่า พยานได้รับมอบหมายให้ดำเนินการไตสวนคดีนี้ โดยพยานขอข้อมูลการใช้โทรศัพท์หมายเลข ๐๘ ๑๓๐๘ ๘๐๓๑ ของผู้คัดค้าน จากบริษัทโทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) ข้อมูลการใช้โทรศัพท์หมายเลข ๐๙ ๘๒๖๔ ๖๒๗๑ ของนางสาวสุภาภรณ์ และหมายเลข ๐๖ ๑๕๐๔ ๐๓๓๖ ของนายประดิษฐ์ สุขถาวร ผู้อำนวยการศูนย์ประสานงานการเลือกตั้งของผู้คัดค้าน จากบริษัทแอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ตเวิร์ค จำกัด ช่วงระหว่างวันที่ ๒๕ มกราคม ๒๕๖๒ ถึงวันที่ ๒๔ มีนาคม ๒๕๖๒ แต่ปรากฏว่าบริษัทโทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) คงแจ้งผลข้อมูลการใช้โทรศัพท์ของผู้คัดค้านตั้งแต่วันที่ ๑๕ กุมภาพันธ์





- ๑๒ -

๒๕๖๒ ถึงวันที่ ๒๔ มีนาคม ๒๕๖๒ ตามเอกสารหมายเลข รค.๑ หน้า ๔๗/๑ ถึง ๔๗/๒๖ ส่วนบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด แจ้งผลข้อมูลการใช้โทรศัพท์ของนางสาวสุภาภรณ์และ นายประดิษฐ์ ตั้งแต่วันที่ ๒๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๒ ถึง ๒๔ มีนาคม ๒๕๖๒ ตามเอกสารหมายเลข รค.๑ หน้า ๕๘/๑ ถึง ๕๘/๒๒ และหน้า ๕๖/๑ ถึง ๕๖/๒๐ ตามลำดับ พยานตรวจสอบแล้วพบว่า ระหว่าง วันที่ ๑ ถึง ๘ มีนาคม ๒๕๖๒ นางสาวสุภาภรณ์โทรศัพท์หาผู้คัดค้าน ๒๐ ครั้ง และวันที่ ๒๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๒ ถึงวันที่ ๘ มีนาคม ๒๕๖๒ นางสาวสุภาภรณ์โทรหานายประดิษฐ์ ๗ ครั้ง วันที่ ๒๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๒ ถึงวันที่ ๘ มีนาคม ๒๕๖๒ ผู้คัดค้านโทรศัพท์หานางสาวสุภาภรณ์ ๑๕ ครั้ง และวันที่ ๒๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๒ ถึงวันที่ ๘ มีนาคม ๒๕๖๒ นายประดิษฐ์โทรหานางสาวสุภาภรณ์ ๙ ครั้ง ซึ่งพยานเห็นว่างในช่วงวันที่ ๒๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๒ ถึงวันที่ ๘ มีนาคม ๒๕๖๒ ซึ่งเป็นวันที่ ผู้คัดค้านมีหนังสือขอแจ้งรายชื่อนางสาวสุภาภรณ์เป็นผู้ช่วยหาเสียงเพิ่มเติมตามสำเนาหนังสือขอแจ้ง รายชื่อและจำนวนผู้ช่วยหาเสียงเอกสารหมายเลข ค.๒ ผู้คัดค้านและนางสาวสุภาภรณ์ได้โทรศัพท์ ติดต่อกันถึง ๓๕ ครั้ง ซึ่งหากบุคคลทั้งสองไม่มีความสนิทสนมคุ้นเคยกันมาก่อนที่จะได้รับแต่งตั้งเป็น ผู้ช่วยหาเสียงคงไม่จำเป็นต้องโทรศัพท์ติดต่อกันมากถึงขนาดนี้ ส่วนผู้คัดค้านอ้างตนเองและมี นายประดิษฐ์เป็นพยานเบิกความในทำนองเดียวกันได้ความว่า ผู้คัดค้านลงสมัครรับเลือกตั้ง





- ๑๓ -

สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร จังหวัดสมุทรปราการ เขตเลือกตั้งที่ ๕ ผู้คัดค้านแต่งตั้งผู้ช่วยหาเสียง ๒ ครั้ง ครั้งแรกเมื่อวันที่ ๑๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๒ จำนวน ๑๔ คน ครั้งที่ ๒ เมื่อวันที่ ๘ มีนาคม ๒๕๖๒ แต่งตั้งเพิ่มเติมอีก ๖ คน รวมถึงนางสาวสุภาภรณ์ด้วยตามสำเนาหนังสือเรื่องขอแจ้งรายชื่อและจำนวนผู้ช่วยหาเสียงเอกสารหมายเลข ค.๑ และ ค.๒ ก่อนหน้านั้น ผู้คัดค้านไม่เคยรู้จักนางสาวสุภาภรณ์มาก่อน แต่เมื่อกลางเดือนกุมภาพันธ์ ๒๕๖๒ ผู้คัดค้านเคยได้คุยโทรศัพท์กับนางสาวสุภาภรณ์ สืบเนื่องจากผู้คัดค้านกำลังลงพื้นที่หาเสียงเลือกตั้ง ต้องการคนช่วยลงพื้นที่หาเสียงบริเวณอำเภอบางเสาธง โดยนายประดิษฐ์แจ้งว่า ตนรู้จักนางสาวสุภาภรณ์ซึ่งอยู่อาศัยแถวอำเภอบางเสาธง ทำงานเป็นหัวหน้าอาสาสมัครป้องกันภัยฝ่ายพลเรือน (อปพร.) ชอบทำงานสังคม งานจิตอาสา รู้จักคนเยอะ และขึ้นชอบในตัวผู้คัดค้าน และนางสาวสุภาภรณ์ยินดีให้ความช่วยเหลือ ผู้คัดค้านจึงขอหมายเลขโทรศัพท์ของนางสาวสุภาภรณ์จากนายประดิษฐ์ แล้วผู้คัดค้านโทรศัพท์ไปหานางสาวสุภาภรณ์และสอบถามว่าสามารถหาคนช่วยลงพื้นที่หาเสียงแถวอำเภอบางเสาธงได้หรือไม่ นางสาวสุภาภรณ์รับปากว่าสามารถช่วยได้ ผู้คัดค้านจึงบอกว่าถ้าวันไหน ต้องการคนจำนวนเท่าใด ไปลงหาเสียงบริเวณใด ผู้คัดค้านจะโทรศัพท์มาแจ้งล่วงหน้า ซึ่งเป็นการพูดคุยเฉพาะเรื่องการหาคนช่วยลงหาเสียงเท่านั้น เป็นเวลาครั้งละประมาณ ๑ ถึง ๒ นาที ไม่เคยเจอตัวกัน ลักษณะเช่นนี้ ผู้คัดค้านถือว่าไม่ได้รู้จักเป็นการส่วนตัว จนเมื่อประมาณต้นเดือนมีนาคม





- ๑๔ -

๒๕๖๒ นายประดิษฐ์แนะนำให้ผู้คัดค้านแต่งตั้งนางสาวสุภาภรณ์เป็นผู้ช่วยหาเสียง ผู้คัดค้านจึงแต่งตั้งนางสาวสุภาภรณ์เป็นผู้ช่วยหาเสียงในวันที่ ๘ มีนาคม ๒๕๖๒ จึงได้พบกับนางสาวสุภาภรณ์ครั้งแรกในวันดังกล่าว นางสาวสุภาภรณ์ได้รับมอบหมายให้ทำหน้าที่แนะนำตัวผู้สมัครพร้อมแจกแผ่นพับ และเดินถือป้ายหาเสียงเท่านั้น ผู้คัดค้านและนายประดิษฐ์ไม่เคยมอบหมายให้นางสาวสุภาภรณ์ไปร่วมงานฉาบปกิฉพนายไพบุรณ์ ทั้งบางตัวน และนำเงินในซองช่วยงานในนามของผู้คัดค้านแต่อย่างใด เห็นว่าแม้ผู้ร้องจะนำสืบได้ว่านับแต่วันที่ ๒๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๒ เป็นต้นมา มีการโทรศัพท์ติดต่อกันระหว่างนางสาวสุภาภรณ์ ผู้คัดค้านและนายประดิษฐ์หลายครั้งก่อนที่ผู้คัดค้านจะแต่งตั้งนางสาวสุภาภรณ์เป็นผู้ช่วยหาเสียงในวันที่ ๘ มีนาคม ๒๕๖๒ โดยผู้คัดค้านโทรศัพท์หานางสาวสุภาภรณ์ครั้งแรกเมื่อวันที่ ๒๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๒ และนางสาวสุภาภรณ์โทรศัพท์หาผู้คัดค้านครั้งแรกเมื่อวันที่ ๑ มีนาคม ๒๕๖๒ แต่ก่อนหน้านั้นย้อนหลังไปจนถึงวันที่ ๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๒ ที่นางสาวสุภาภรณ์นำของเงินไปช่วยงานฉาบปกิฉพนายไพบุรณ์ ผู้ร้องไม่มีข้อมูลการใช้โทรศัพท์ติดต่อกันระหว่างบุคคลทั้งสามมาแสดง ซึ่งนายวิฑูรย์อ้างว่า ผู้ให้บริการเก็บข้อมูลการใช้โทรศัพท์ของลูกค้าไว้เป็นระยะเวลาเพียง ๓ เดือนย้อนหลังไปนับแต่วันที่ขอข้อมูลเท่านั้น ส่วนพฤติการณ์ที่นางสาวสุภาภรณ์ไปร่วมงานฉาบปกิฉพนายไพบุรณ์นั้น ได้ความจากนางสุนิว่า นางสุนีนีมีศักดิ์เป็นน้องสาวของนายไพบุรณ์ นางสุนีนีชักชวนให้





- ๑๕ -

นางสาวสุภาภรณ์ไปร่วมงานศพด้วย และแจ้งให้นางสาวสุภาภรณ์เชิญผู้คัดค้านไปร่วมงานศพ เพื่อเป็นเกียรติแก่ผู้ตายและถือเป็นหน้าเป็นตาของนางสุรณีด้วย ซึ่งนางสาวสุภาภรณ์ตอบว่าจะเชิญผู้คัดค้านมาเป็นเกียรติแก่ผู้ตาย นางสาวสุภาภรณ์มาร่วมงานฉาบกิจศพและแจ้งว่าผู้คัดค้านมาไม่ได้ อย่างไรก็ตาม การที่นางสาวสุภาภรณ์นำซองเงิน ๑,๐๐๐ บาท เขียนหน้าซองว่า “กรุง ศรีวิไล” มอบให้แก่ นางสาวเบญจมาศ ซึ่งได้รับความจากนางสาวสุภาภรณ์ให้การต่อคณะกรรมการสืบสวนและไต่สวนอีกว่า นางสาวสุภาภรณ์แจ้งกับเจ้าภาพที่รับซองว่าผู้คัดค้านนำเงินมามอบช่วยเหลืองานศพ และก่อนหน้านั้น ตนได้นำเงินไปช่วยงานประเพณีและงานศพของบุคคลอื่นในนามของผู้คัดค้านบ้าง โดยเป็นเงินส่วนตัว ส่วนใหญ่จะใส่เงินในซองตั้งแต่ ๕๐๐ ถึง ๑,๐๐๐ บาท ซึ่งนางสาวสุภาภรณ์เป็นหม้าย ประกอบอาชีพค้าหมูปิ้ง มีรายได้เดือนละประมาณ ๒๐,๐๐๐ บาท กับมีบุตรสองคนศึกษาระดับประถมศึกษาที่ต้องอุปการะเลี้ยงดู แม้นางสาวสุภาภรณ์จะเบิกความอ้างในทำนองว่า คนรักของนางสาวสุภาภรณ์มีอาชีพรับเหมาก่อสร้างงานจากหน่วยงานราชการ โดยนางสาวสุภาภรณ์จะช่วยหางานให้ ก็เป็นเพียงการเบิกความกล่าวอ้างลอย ๆ เท่านั้น ไม่มีพยานหลักฐานอื่นใดมาสนับสนุน เมื่อพิจารณาจากสถานะทางการเงิน ประกอบกับภาระที่ต้องอุปการะเลี้ยงดูบุตรสองคน และสภาพบ้านพักอาศัยของนางสาวสุภาภรณ์ทั้งสองแห่งตามภาพถ่ายหมายเลข ร.๑๔ และ ร.๑๕ แล้ว จึงเป็นการยากที่จะเชื่อว่า





- ๑๖ -

นางสาวสุภาภรณ์จะนำเงินส่วนตัวมาใส่ซองช่วยเหลืองานประเพณีและงานศพของบุคคลอื่นหลาย ๆ ครั้ง ในนามของผู้คัดค้าน ข้ออ้างของนางสาวสุภาภรณ์ที่ว่ากระทำการดังกล่าวด้วยตนเองนั้นมีพิรุณหลายประการ ไม่น่าเชื่อถือ เมื่อการกระทำดังกล่าวของนางสาวสุภาภรณ์ทำให้ผู้คัดค้านได้รับประโยชน์ และต่อมาผู้คัดค้านก็แต่งตั้งให้นางสาวสุภาภรณ์เป็นผู้ช่วยหาเสียงซึ่งแม้ไม่ได้ความแน่ชัดว่าผู้คัดค้านรู้เห็นเป็นใจในการกระทำของนางสาวสุภาภรณ์ เนื่องจากไม่ปรากฏหลักฐานการใช้โทรศัพท์ติดต่อกันระหว่างผู้คัดค้าน และนางสาวสุภาภรณ์ในช่วงก่อนหรือในวันที่ ๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๒ ที่นางสาวสุภาภรณ์นำซองเงินช่วยงานฌาปนกิจมอบให้นางสาวเบญจมาศ โดยผู้คัดค้านเพิ่งแต่งตั้งนางสาวสุภาภรณ์เป็นผู้ช่วยหาเสียงเลือกตั้งเมื่อวันที่ ๘ มีนาคม ๒๕๖๒ แต่ขณะเดียวกันก็ไม่มีพยานหลักฐานใดบ่งชี้ให้เห็นว่ามีกรกลั่นแกล้งผู้คัดค้านให้ต้องรับผิดชอบในกรณีตามคำร้อง เมื่อศาลได้วินิจฉัยข้างต้นแล้วว่าการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจังหวัดสมุทรปราการ เขตเลือกตั้งที่ ๕ มีกระทำการอันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๗๓ วรรคหนึ่ง (๑) และระเบียบคณะกรรมการการเลือกตั้งว่าด้วยวิธีการหาเสียงและลักษณะต้องห้ามในการหาเสียงเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. ๒๕๖๑ ข้อ ๑๘ ซึ่งทำให้การเลือกตั้งมิได้เป็นไปโดยสุจริตหรือเที่ยงธรรม แม้ทาง



○(๓๑ พ.)



- ๑๗ -

ไต่สวนไม่ได้ความชัดว่าเป็นการกระทำของผู้คัดค้านตามคำร้องของผู้ร้อง ศาลก็ต้องสั่งให้มีการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจังหวัดสมุทรปราการ เขตเลือกตั้งที่ ๕ ใหม่ ทั้งนี้ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. ๒๕๖๑

มาตรา ๑๓๓

พิพากษาให้มีการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจังหวัดสมุทรปราการ เขตเลือกตั้งที่ ๕ ใหม่ แทนนายกรังศรีวิไล สุทินเพือก ผู้คัดค้าน

นายชาติชาย โฆษิตวัฒน์ฤกษ์

นายธนสิทธิ์ นิลกำแหง

นายสุภัทร์ สุทธิมนัส

