



ประกาศศาลฎีกา
เรื่อง แจ่งคำสั่งศาลฎีกา

ด้วยคดีเลือกตั้งหมายเลขดำที่ ลต สส ๒/๒๕๖๗ หมายเลขแดงที่ ๓๓๙/๒๕๖๗ ระหว่าง คณะกรรมการการเลือกตั้ง ผู้ร้อง นายพรวิศิษฐ์ แจ่มใส ที่ ๑ กับพวกรวม ๒ คน ผู้คัดค้าน เรื่อง พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร (เพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้งหรือเพิกถอนสิทธิเลือกตั้ง)

ศาลฎีกามีคำพิพากษาให้เพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้งของนายพรวิศิษฐ์ แจ่มใส ผู้คัดค้านที่ ๑ และนางสาวณฐฉนธ์ เบญจภิญโญ ผู้คัดค้านที่ ๒ เป็นเวลา ๑๐ ปี นับแต่วันที่มีคำพิพากษา

จึงประกาศให้ทราบทั่วกัน

ประกาศ ณ วันที่ ๒๕ เดือน กันยายน พุทธศักราช ๒๕๖๗



ผู้พิพากษาหัวหน้าคณะในศาลฎีกา

ปิดประกาศ

○(๓๑)

สำหรับศาลใช้

คำพิพากษา



คดีหมายเลขดำที่ ลต สส ๒/๒๕๖๗

คดีหมายเลขแดงที่ ลต สส ๓๓๙/๒๕๖๗

ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์

ศาลฎีกา

วันที่ ๒๕ เดือน กันยายน พุทธศักราช ๒๕๖๗

ความคดีเลือกตั้ง

คณะกรรมการการเลือกตั้ง

ระหว่าง

นายพรวิศิษฐ์ แจ่มใส ที่ ๑

นางสาวณัฐณันท์ เบญจภิญโญ ที่ ๒

ผู้ร้อง

ผู้คัดค้าน

เรื่อง พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร (เพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้งหรือสิทธิเลือกตั้ง)

ผู้ร้องยื่นคำร้องว่า เมื่อวันที่ ๑๗ มีนาคม ๒๕๖๖ มีพระราชกฤษฎีกายุบสภา

ผู้แทนราษฎร พ.ศ. ๒๕๖๖ และประกาศคณะกรรมการการเลือกตั้ง ลงวันที่ ๒๑ มีนาคม ๒๕๖๖





- ๒ -

เรื่อง กำหนดวันเลือกตั้ง วันรับสมัครเลือกตั้งแบบแบ่งเขตเลือกตั้ง วันรับสมัครเลือกตั้งแบบบัญชีรายชื่อ และสถานที่ที่พรรคการเมืองจะส่งบัญชีรายชื่อผู้สมัครแบบบัญชีรายชื่อ กำหนดวันเลือกตั้งในวันอาทิตย์ที่ ๑๔ พฤษภาคม ๒๕๖๖ ผู้คัดค้านที่ ๑ เป็นผู้สมัครเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร เขตเลือกตั้งที่ ๕ จังหวัดนครสวรรค์ หมายเลข ๙ พรรคพลังประชารัฐ แต่ไม่ได้รับการเลือกตั้ง ผู้คัดค้านที่ ๒ เป็นผู้ช่วยหาเสียงของผู้คัดค้านที่ ๑ ต่อมาผู้ร้องได้รับคำร้องว่า ผู้คัดค้านทั้งสองกระทำการอันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๗๓ วรรคหนึ่ง (๑) ผู้ร้องได้ส่วนแล้ว ขอให้จริงใจได้ความว่า เมื่อวันที่ ๒๘ เมษายน ๒๕๖๖ นายจตุ เฉลยวาเรศ ชักชวนนางสาวกมลพรพรรณ สุวรรณพิทักษ์ และครอบครัวให้เข้าร่วมฟังปราศรัยหาเสียงเลือกตั้งของผู้คัดค้านที่ ๑ ในวันที่ ๒๙ เมษายน ๒๕๖๖ บริเวณหน้าศูนย์ประสานงานพรรคพลังประชารัฐ สาขาตากลี หลังจากนางสาวกมลพรพรรณและครอบครัวเข้าร่วมฟังการปราศรัยแล้ว นางน้อย เกษมสัต์ย์ แจ้งนางสาวกมลพรพรรณว่า นายจตุ นำเงิน ๒๐๐ บาท มามอบให้แก่ นางน้อย แต่ไม่ได้มอบเงินให้แก่ นางสาวกมลพรพรรณ เนื่องจากนางสาวกมลพรพรรณเข้าร่วมฟังปราศรัยแทนคนอื่น ต่อมาวันที่ ๔ พฤษภาคม ๒๕๖๖ เวลา ๑๑.๓๐ นาฬิกา นางสาวกมลพรพรรณเดินทางไปสอบถามสาเหตุที่ตนไม่ได้รับเงินค่าจ้างในการเข้าร่วมฟังการปราศรัยที่ศูนย์ประสานงานพรรค





- ๓ -

พลังประชารัฐ สาขาตากลิ เมื่อพบผู้คัดค้านที่ ๒ นางสาวกมลพรพรรณจึงทวงถามเรื่องเงิน ๒๐๐ บาท โดยแจ้งว่า จะไปร้องเรียนต่อคณะกรรมการการเลือกตั้ง ผู้คัดค้านที่ ๒ จึงให้นางสาวกมลพรพรรณไป จดรายชื่อบุคคลที่นายจตุไม่ได้อายชื่อมาให้ผู้คัดค้านที่ ๒ พร้อมกับมอบเงิน ๑๐,๐๐๐ บาท ให้แก่นางสาวกมลพรพรรณ โดยเงินดังกล่าวส่วนหนึ่งเป็นค่าตอบแทนให้แก่ตาของนายนเรศ สุวรรณพิทักษ์ นายนเรศ และนางน้อย เกษมสัถย์ คนละ ๕๐๐ บาท เพื่อให้ลงคะแนนให้แก่ผู้คัดค้านที่ ๑ ส่วนเงินที่เหลือ ๘,๐๐๐ บาท เป็นค่าจ้างไม่ให้นางสาวกมลพรพรรณไปร้องเรียนคณะกรรมการการเลือกตั้ง ต่อมา เวลา ๒๑.๓๐ นาฬิกา นางสาวกมลพรพรรณกับนายนเรศจึงไปรวบรวมบัตรประจำตัวประชาชนผู้มีสิทธิเลือกตั้ง ๓๑ ใบ แล้วนำบัตรประจำตัวประชาชนดังกล่าวไปส่งมอบให้ผู้คัดค้านที่ ๒ ที่ศูนย์ประสานงานพรรคพลังประชารัฐ สาขาตากลิ ผู้คัดค้านที่ ๒ ให้เจ้าหน้าที่ศูนย์ประสานงานพรรคพลังประชารัฐ สาขาตากลีนำบัตรประจำตัวประชาชนทั้งหมดไปคัดถ่ายเป็นสำเนาบัตรประจำตัวประชาชนแล้วคืนบัตรประจำตัวประชาชนให้แก่นางสาวกมลพรพรรณ โดยผู้คัดค้านที่ ๒ ให้นางสาวกมลพรพรรณเขียนชื่อ ที่อยู่ และหมายเลขโทรศัพท์ของเจ้าของบัตรประจำตัวประชาชนลงในกระดาษเรียงตามลำดับชื่อเพื่อนำไปใช้เป็นข้อมูลสำหรับเตรียมแจกเงินคนละ ๕๐๐ บาท นอกจากนี้ผู้คัดค้านที่ ๒ มอบเสื้อยืดสีน้ำเงินที่มีตราสัญลักษณ์ของพรรคพลังประชารัฐและด้านหลังมีข้อความว่า “พรรคพลังประชารัฐ” ๑ ตัว และเสื้อสีขาว





- ๕ -

ที่มีตราสัญลักษณ์ของพรรคพลังประชารัฐและด้านหลังมีข้อความว่า “รับใช้ใกล้ชิดต้องพรวิศิษฐ์ แจ่มใส” ๓ ตัว ให้แก่นางสาวกมลพรพรรณ ซึ่งมีลักษณะเป็นการให้ทรัพย์สินแก่ผู้มีสิทธิเลือกตั้งเพื่อจูงใจให้ลงคะแนนให้แก่ผู้คัดค้านที่ ๑ เมื่อผู้คัดค้านที่ ๒ เป็นผู้ช่วยหาเสียงของผู้คัดค้านที่ ๑ ซึ่งมีบทบาทสำคัญในการหาเสียงเลือกตั้ง น่าเชื่อว่า ผู้คัดค้านที่ ๑ ก่อ สนับสนุน หรือรู้เห็นเป็นใจให้ผู้คัดค้านที่ ๒ ให้เงินเสนอให้หรือสัญญาว่าจะให้เงิน รวมทั้งให้เลือดังกล่าวซึ่งเป็นทรัพย์สินแก่ผู้มีสิทธิเลือกตั้ง เพื่อจูงใจให้ผู้มีสิทธิเลือกตั้งลงคะแนนให้แก่ตนเอง อันเป็นการทุจริตในการเลือกตั้ง และฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๗๓ วรรคหนึ่ง (๑) ประกอบมาตรา ๑๓๘ วรรคหนึ่ง เป็นเหตุให้ผลการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร เขตเลือกตั้งที่ ๕ จังหวัดนครสวรรค์ ในส่วนที่เกี่ยวข้องกับผู้คัดค้านที่ ๑ มิได้เป็นไปโดยสุจริตหรือเที่ยงธรรม ผู้ร้องจึงมีมติให้ยื่นคำร้องต่อศาลฎีกาเพื่อพิจารณา ขอให้ศาลสั่งเพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้งหรือเพิกถอนสิทธิเลือกตั้งของนายพรวิศิษฐ์ แจ่มใส ผู้คัดค้านที่ ๑ และ นางสาวณฐณณท์ เบญจภิญโญ ผู้คัดค้านที่ ๒ เป็นเวลา ๑๐ ปี ตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ มาตรา ๒๒๖ ประกอบพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๑๓๘ วรรคหนึ่ง





- ๕ -

ผู้คัดค้านที่ ๑ ยืนยันคัดค้านว่า ผู้คัดค้านที่ ๑ มิได้มีส่วนเกี่ยวข้องกับกระทำความผิด
กับนายจตุ เฉลยวาเรศ และผู้คัดค้านที่ ๒ ผู้คัดค้านที่ ๑ มิได้ก่อ สนับสนุน หรือรู้เห็นเป็นใจให้บุคคล
ทั้งสองเป็นตัวแทนหรือเป็นหัวคะแนนให้กับผู้คัดค้านที่ ๑ โดยการชักชวนผู้มีสิทธิเลือกตั้ง
สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร เขตเลือกตั้งที่ ๕ จังหวัดนครสวรรค์ ให้ไปร่วมฟังการปราศรัยหาเสียงของ
ผู้คัดค้านที่ ๑ ที่บริเวณศูนย์ประสานงานพรรคพลังประชาชน เขตเลือกตั้งที่ ๕ จังหวัดนครสวรรค์
ในวันที่ ๒๙ เมษายน ๒๕๖๖ โดยนายจตุไปพบผู้มีสิทธิเลือกตั้งแล้วมอบเงิน ๒๐๐ บาท เพื่อเป็นเงิน
ค่าจ้างผู้มีสิทธิเลือกตั้งที่ไปเข้าร่วมฟังการปราศรัยของผู้คัดค้านที่ ๑ ตามที่นางสาวกมลพรพรรณ
สุวรรณพิทักษ์ กล่าวหา นายจตุเป็นผู้นำชุมชนตักลิตำหน้าที่เพียงแจ้งให้ลูกบ้านทราบเกี่ยวกับการจัด
ปราศรัยเพื่อให้ชาวบ้านทราบนโยบายของพรรคการเมืองเท่านั้น มิได้มีการให้ผลประโยชน์เพื่อจูงใจให้
ผู้มีสิทธิเลือกตั้งเข้าร่วมฟังการปราศรัยของผู้คัดค้านที่ ๑ ผู้คัดค้านที่ ๒ เป็นเพียงผู้ช่วยหาเสียงไม่ได้ทำ
หน้าที่จัดหาหัวคะแนนหรือเป็นหัวคะแนนให้กับผู้คัดค้านที่ ๑ ผู้คัดค้านที่ ๑ ไม่เคยจ่ายเงิน
๑๐,๐๐๐ บาท และไม่มีการมอบเสื้อพรรคพลังประชาชน ๔ ตัว ให้แก่ประชาชนผู้มีสิทธิเลือกตั้ง
ผู้คัดค้านที่ ๑ ไม่เคยรู้จักหรือเกี่ยวข้องกับนางสาวกมลพรพรรณหรือญาติของนางสาวกมลพรพรรณมาก่อน





- ๖ -

ผู้คัดค้านที่ ๑ ไม่มีส่วนรู้เห็นเกี่ยวข้องกับข้อความตามแอปพลิเคชันไลน์และคลิปบันทึกเสียงต่างๆ พยานบุคคลของผู้ร้องล้วนเกี่ยวข้องเป็นญาติกัน ไม่น่าเชื่อถือ นางสาวกมลพรพรรณกับพวกมีเจตนาใส่ร้ายกลั่นแกล้งผู้คัดค้านที่ ๑ และผู้คัดค้านที่ ๒ ให้ถูกเพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้งหรือเพิกถอนสิทธิเลือกตั้ง ขอให้ยกคำร้อง

ผู้คัดค้านที่ ๒ ยืนยันคัดค้านว่า ผู้คัดค้านที่ ๒ เป็นผู้ช่วยหาเสียงของผู้คัดค้านที่ ๑ ผู้สมัครรับเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร แบบแบ่งเขตเลือกตั้ง เขตเลือกตั้งที่ ๕ จังหวัดนครสวรรค์ หมายเลข ๙ พรรคพลังประชารัฐ ผู้คัดค้านที่ ๒ ไม่เคยจ่ายเงิน ๑๐,๐๐๐ บาท และมอบเสื้อพรรคพลังประชารัฐ ๔ ตัว ให้แก่ประชาชนผู้มีสิทธิเลือกตั้ง ผู้คัดค้านที่ ๒ ไม่เคยรู้จักหรือเกี่ยวข้องกับนางสาวกมลพรพรรณและบุคคลที่เป็นญาติของนางสาวกมลพรพรรณมาก่อน ผู้คัดค้านที่ ๒ ไม่มีส่วนรู้เห็นเกี่ยวข้องกับข้อความตามแอปพลิเคชันไลน์และคลิปบันทึกเสียงต่างๆ พยานบุคคลของผู้ร้องเป็นชาวบ้านที่มีความเกี่ยวข้องเป็นญาติกัน นางสาวกมลพรพรรณกับพวกมีเจตนาใส่ร้ายกลั่นแกล้ง ผู้คัดค้านทั้งสองเพื่อให้ถูกเพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้งหรือเพิกถอนสิทธิเลือกตั้ง ขอให้ยกคำร้อง





- ๗ -

ศาลฎีกาแผนกคดีเลือกตั้งได้สอบสวนและตรวจสำนวนประชุมปรึกษาแล้ว ข้อเท็จจริงเบื้องต้นตามที่คู่ความไม่ได้โต้แย้งกันรับฟังได้ว่า เมื่อวันที่ ๑๗ มีนาคม ๒๕๖๖ มีพระราชกฤษฎีกายุบสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. ๒๕๖๖ และประกาศคณะกรรมการการเลือกตั้ง ลงวันที่ ๒๑ มีนาคม ๒๕๖๖ เรื่อง กำหนดวันเลือกตั้ง วันรับสมัครรับเลือกตั้งแบบแบ่งเขตเลือกตั้ง วันรับสมัครรับเลือกตั้งแบบบัญชีรายชื่อและสถานที่ที่พรรคการเมืองจะส่งบัญชีรายชื่อผู้สมัครแบบบัญชีรายชื่อ กำหนดวันเลือกตั้งในวันอาทิตย์ที่ ๑๔ พฤษภาคม ๒๕๖๖ ผู้คัดค้านที่ ๑ เป็นผู้สมัครรับเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร เขตเลือกตั้งที่ ๕ จังหวัดนครสวรรค์ หมายเลข ๙ พรรคพลังประชารัฐ แต่ไม่ได้รับการเลือกตั้ง ตามเอกสารหมายเลข ร.๔ ถึง ร.๖ ตามลำดับ ผู้คัดค้านที่ ๒ เป็นผู้ช่วยหาเสียงของผู้คัดค้านที่ ๑ ตามสำเนาหนังสือขอแจ้งรายชื่อและจำนวนผู้ช่วยหาเสียงเอกสารหมายเลข ร.๗ ต่อมาผู้ร้องได้รับรายงานกรณีมีเหตุอันควรสงสัยว่า ผู้คัดค้านทั้งสองกระทำการอันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๗๓ วรรคหนึ่ง (๑) ผู้ร้องได้สอบสวน แล้วเห็นว่ากรณีปรากฏหลักฐานอันควรเชื่อได้ว่า ผู้คัดค้านที่ ๑ ก่อ สนับสนุน หรือรู้เห็นเป็นใจให้ผู้คัดค้านที่ ๒ ให้เงิน เสนอให้ หรือสัญญาว่าจะให้ หรือจัดเตรียมเพื่อจะให้เงินและทรัพย์สินแก่ผู้มีสิทธิ





- ๘ -

เลือกตั้ง เพื่อจูงใจให้ผู้มีสิทธิเลือกตั้งลงคะแนนให้แก่ผู้คัดค้านที่ ๑ อันเป็นการทุจริตในการเลือกตั้ง และการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๗๓ วรรคหนึ่ง (๑) ประกอบมาตรา ๑๓๘ วรรคหนึ่ง เป็นเหตุให้ผลการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร เขตเลือกตั้งที่ ๕ จังหวัดนครสวรรค์ ในส่วนที่เกี่ยวกับผู้คัดค้านที่ ๑ มิได้เป็นไปโดยสุจริตหรือเที่ยงธรรม ผู้ร้องจึงมีคำวินิจฉัยที่ ๒๔๙/๒๕๖๖ ให้ยื่นคำร้องต่อศาลฎีกาเพื่อมีคำสั่งเพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้งหรือเพิกถอนสิทธิเลือกตั้งของผู้คัดค้านทั้งสองเป็นเวลา ๑๐ ปี ตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ มาตรา ๒๒๖ ประกอบพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๗๓ วรรคหนึ่ง (๑) ประกอบมาตรา ๑๓๘ วรรคหนึ่ง แต่สำหรับประเด็นที่กล่าวหาว่า ผู้คัดค้านที่ ๒ มอบเงิน ๑๐,๐๐๐ บาท ให้แก่นางสาวกมลพรพรรณ สุวรรณพิทักษ์ และประเด็นที่กล่าวหาว่า ผู้คัดค้านที่ ๑ ก่อ สับสนุน หรือรู้เห็นเป็นใจให้นายจตุให้เงิน ๒๐๐ บาท แก่ผู้มีสิทธิเลือกตั้งเพื่อเป็นค่าตอบแทนในการเข้าร่วมฟังการปราศรัยหาเสียงนั้น คณะกรรมการสืบสวนและไต่สวนประจำจังหวัดนครสวรรค์ ไม่พบพยานหลักฐานเพียงพออันจะเชื่อได้ว่า ผู้คัดค้านที่ ๒ มอบเงิน ๑๐,๐๐๐ บาท ให้แก่นางสาวกมลพรพรรณ และผู้คัดค้านที่ ๑ ก่อ สับสนุน หรือรู้เห็นเป็นใจให้นายจตุ เฉลยวาเรศ ให้เงิน ๒๐๐ บาท แก่ผู้มีสิทธิเลือกตั้ง เพื่อเป็น





- ๙ -

คำตอบแทนในการเข้าร่วมฟังการปราศรัยหาเสียง ผู้ร้องจึงมีคำสั่งให้ยุติเรื่องในประเด็นทั้งสองไป
ตามรายงานไต่สวน เอกสารหมาย ร.ค. ๑ หน้าที่ ๔๕๒ ถึงหน้าที่ ๔๘๖ และหน้าที่ ๕๒๖ ถึงหน้าที่ ๕๓๕
ตามลำดับ

คดีมีปัญหาต้องวินิจฉัยว่า ผู้คัดค้านทั้งสองกระทำการอันเป็นการทุจริตในการเลือกตั้ง
และฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร
พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๗๓ วรรคหนึ่ง (๑) ประกอบมาตรา ๑๓๘ วรรคหนึ่ง โดยผู้คัดค้านที่ ๒ ให้เสีย
ที่มีตราสัญลักษณ์พรรคพลังประชารัฐแก่นางสาวกมลพรพรรณเพื่อเป็นการจูงใจให้ลงคะแนนให้แก่
ผู้คัดค้านที่ ๑ และมอบหมายให้นางสาวกมลพรพรรณไปจดรายชื่อและรวบรวมบัตรประจำตัว
ประชาชนจากผู้มีสิทธิเลือกตั้ง โดยเสนอว่าจะให้คำตอบแทนเพื่อให้ลงคะแนนให้แก่ผู้คัดค้านที่ ๑
และผู้คัดค้านที่ ๑ ก่อ สนับสนุน หรือรู้เห็นเป็นใจกับการกระทำของผู้คัดค้านที่ ๒ ดังกล่าว อันเป็น
เหตุให้ผลการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจังหวัดนครสวรรค์ เขตเลือกตั้งที่ ๕ ในส่วนที่เกี่ยวข้อง
กับผู้คัดค้านที่ ๑ มิได้เป็นไปโดยสุจริตหรือเที่ยงธรรมหรือไม่ ทางไต่สวนได้ความจาก
นางสาวกมลพรพรรณหรือเปล่ สุวรรณพิทักษ์ พยานผู้ร้องเบิกความว่า เมื่อวันที่ ๔ พฤษภาคม
๒๕๖๖ เวลา ๑๑.๓๐ นาฬิกา นางสาวกมลพรพรรณเดินทางไปศูนย์ประสานงานพรรคพลังประชารัฐ





- ๑๐ -

สาขาตาคลี เพื่อทวงถามถึงสาเหตุที่ไม่ได้รับค่าจ้าง ๒๐๐ บาท ที่เข้าร่วมฟังการปราศรัยหาเสียงของผู้คัดค้านที่ ๑ เมื่อนางสาวกมลพรพรรณพบผู้คัดค้านที่ ๒ จึงทวงถามถึงเงินดังกล่าว และแจ้งว่าจะไปร้องเรียนต่อคณะกรรมการการเลือกตั้ง ผู้คัดค้านที่ ๒ จึงให้นางสาวกมลพรพรรณไปจดรายชื่อที่ตกหล่นในชุมชนและนอกชุมชนมา โดยผู้คัดค้านที่ ๒ มอบเงิน ๑๐,๐๐๐ บาท พร้อมกับมอบเสื้อสีขาวที่มีตราสัญลักษณ์ของพรรคพลังประชารัฐและด้านหลังมีข้อความว่า “รับใช้ใกล้ชิดต้องพรวิศิษฐ์แจ่มใส” ให้แก่นางสาวกมลพรพรรณ ๒ ตัว ต่อมาเวลาประมาณ ๒๑ นาฬิกา นางสาวกมลพรพรรณออกไป จดรายชื่อและรวบรวมบัตรประจำตัวประชาชนผู้มีสิทธิเลือกตั้งรวม ๓๑ ใบ และแจ้งต่อเจ้าของบัตรประจำตัวประชาชนว่าให้เลือกผู้สมัครรับเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร จังหวัดนครสวรรค์ เขตเลือกตั้งที่ ๕ หมายเลข ๙ แล้วจะนำเงิน ๓๐๐ บาท ถึง ๕๐๐ บาท มามอบให้ภายหลัง ต่อมาวันที่ ๕ พฤษภาคม ๒๕๖๖ นางสาวกมลพรพรรณนำบัตรประจำตัวประชาชนที่รวบรวมมาส่งมอบให้แก่ผู้คัดค้านที่ ๒ ผู้คัดค้านที่ ๒ มอบให้เจ้าหน้าที่ในศูนย์ประสานงานพรรคพลังประชารัฐ สาขาตาคลี นำบัตรประจำตัวประชาชนไปคัดถ่ายเป็นสำเนาเอกสารแล้วส่งมอบบัตรประจำตัวประชาชนคืนให้นางสาวกมลพรพรรณ ครั้นวันที่ ๖ พฤษภาคม ๒๕๖๖ นางสาวกมลพรพรรณได้รับเสื้อยืดสีน้ำเงิน ๒ ตัว ที่มีตราสัญลักษณ์ของพรรคพลังประชารัฐ และ





- ๑๑ -

ด้านหลังมีข้อความว่า “พรรคพลังประชารัฐ” จากผู้คัดค้านที่ ๒ จากนั้นในวันที่ ๗ พฤษภาคม ๒๕๖๖ เวลาประมาณ ๑๐ นาฬิกา นางสาวกมลพรพรรณเดินทางไปศูนย์ประสานงานพรรคพลังประชารัฐ สาขาตาศลี เพื่อทวงถามเรื่องเงินที่จะนำไปจ่ายให้แก่เจ้าของบัตรประจำตัวประชาชนผู้มีสิทธิเลือกตั้ง ไม่พบผู้คัดค้านที่ ๒ แต่ได้โทรศัพท์พูดคุยกัน โดยผู้คัดค้านที่ ๒ แจ้งว่า “คิวของทุกคนมันรออยู่ คืออยากให้เปิ้ลแจ้งชาวบ้านว่า เดี่ยวพี่หงส์จะบริหารจัดการให้ หรือว่าแจ้งชาวบ้านว่าเดี๋ยวจะจัดการให้ อย่าเพิ่งกรูเข้ามา” ตามบันทึกการสนทนา เอกสารหมายเลข ร.ค. ๑ หน้าที่ ๓๗๕ และหน้าที่ ๓๗๖ และได้ความจากนายณเรศ สุวรรณพิทักษ์ พยานผู้ร้องเบิกความว่า นายณเรศเดินทางไปรวบรวมบัตรประจำตัวประชาชนพร้อมกับนางสาวกมลพรพรรณ โดยนายณเรศเป็นผู้ติดต่อขอบัตรประจำตัวประชาชนจากนายวันชนะ จาดเนื่อง นางอุไร ก้านฟัก ซึ่งเป็นผู้ไปรวบรวมบัตรประจำตัวประชาชนจากญาติของนางอุไร และญาติของนายวันชนะมาให้นางสาวกมลพรพรรณเมื่อรวบรวมบัตรประจำตัวประชาชนเสร็จแล้ว นายณเรศขับรถพานางสาวกมลพรพรรณไปที่ศูนย์ประสานงานพรรคพลังประชารัฐ สาขาตาศลี นายณเรศเห็นนางสาวกมลพรพรรณถือบัตรประจำตัวประชาชนดังกล่าวเข้าไปภายในศูนย์ประสานงานพรรคพลังประชารัฐ สาขาตาศลี และผู้ร้องยังมีนางอุไรและนายวันชนะ มาเบิกความว่า นางสาวกมลพรพรรณรวบรวมบัตรประจำตัว





- ๑๒ -

ประชาชนจากนางอุไรและนายวันชนะ โดยแจ้งว่า จะได้รับค่าตอบแทน ๓๐๐ บาท และให้นางอุไร และนายวันชนะลงคะแนนให้แก่ผู้คัดค้านที่ ๑ และได้รับความจากพยานฝ่ายผู้คัดค้านทั้งสองซึ่งมี ผู้คัดค้านทั้งสองมาเบิกความว่า นางสาวกมลพรพรรณแจ้งความเท็จแก่คณะกรรมการการเลือกตั้ง การปราศรัยหาเสียงเลือกตั้งในวันที่ ๒๙ เมษายน ๒๕๖๖ ที่ศูนย์ประสานงานพรรคพลังประชารัฐ จังหวัดนครสวรรค์ เขตเลือกตั้งที่ ๕ ไม่มีการให้ค่าจ้างแก่ผู้มีสิทธิเลือกตั้งที่เข้าร่วมฟังการปราศรัย นายจุติมิได้เป็นหัวคะแนนของผู้คัดค้านที่ ๑ นายจุติเป็นเพียงผู้นำชุมชนตลิ่ง ทำหน้าที่เพียงแจ้งให้ ลูกบ้านทราบเกี่ยวกับการปราศรัยเท่านั้น ไม่มีเหตุการณ์การทวงเงิน ๒๐๐ บาท หรือให้เงิน ๑๐,๐๐๐ บาท และนางสาวกมลพรพรรณไม่ได้ข่มขู่จะไปร้องเรียนคณะกรรมการการเลือกตั้ง ผู้คัดค้านที่ ๒ รู้จักกับนางสาวกมลพรพรรณครั้งแรกในช่วงก่อนปราศรัยหาเสียงเลือกตั้ง นางสาวกมลพรพรรณแสดงตนขึ้นขอบผู้คัดค้านที่ ๑ และยินยอมจะสมัครเป็นสมาชิกพรรคพลัง ประชากรัฐ ผู้คัดค้านที่ ๒ จึงให้เจ้าหน้าที่ส่งมอบสื่อให้แก่นางสาวกมลพรพรรณ ผู้คัดค้านที่ ๒ ไม่ได้ สั่งการให้นางสาวกมลพรพรรณไปจดรายชื่อพร้อมรวบรวมบัตรประจำตัวประชาชนของผู้มีสิทธิ เลือกตั้งมาส่งมอบให้แก่ผู้คัดค้านที่ ๒ เพื่อจะให้เงินจูงใจให้ไปลงคะแนนแก่ผู้คัดค้านที่ ๑ ในวันที่ ๗ พฤษภาคม ๒๕๖๖ นางสาวกมลพรพรรณเดินทางมายังศูนย์ประสานงานพรรคพลังประชารัฐและ





- ๑๓ -

มาก่อนความวุ่นวาย เจ้าหน้าที่พรรคพลังประชารัฐแจ้งว่าพรรคไม่มีนโยบายในการซื้อเสียง นายปัญญากร แจ่มใส แจ้งให้เจ้าพนักงานตำรวจสถานีตำรวจภูธรตาสีเชิญตัวนางสาวกมลพรพรรณให้ออกจากศูนย์ประสานงานพรรคพลังประชารัฐ และมอบอำนาจให้ทนายความแจ้งความดำเนินคดีข้อหาบุกรุกแก่นางสาวกมลพรพรรณ นางสาวกมลพรพรรณร้องเรียนผู้คัดค้านทั้งสองโดยมีวัตถุประสงค์เพื่อข่มขู่ มีเจตนาใส่ร้ายกลั่นแกล้งผู้คัดค้านทั้งสอง พยานบุคคลของผู้ร้องเป็นญาติพี่น้องกับนางสาวกมลพรพรรณ ผู้คัดค้านที่ ๑ ไม่ได้เป็นผู้ก่อ สนับสนุน หรือรู้เห็นเป็นใจให้ผู้คัดค้านที่ ๒ ให้เสนอให้ หรือสัญญาว่าจะให้ หรือจัดเตรียมเพื่อจะให้ทรัพย์สิน หรือผลประโยชน์อื่นแก่ผู้มีสิทธิเลือกตั้ง เห็นว่า ตามพยานหลักฐานผู้ร้องและพยานหลักฐานผู้คัดค้านทั้งสองในชั้นไต่สวน ได้ความตรงกันว่า ผู้คัดค้านที่ ๒ ให้สื่อแก่นางสาวกมลพรพรรณ เพียงแต่แตกต่างกันในเรื่องสาเหตุแห่งการมอบสื่อให้เท่านั้น โดยนางสาวกมลพรพรรณเบิกความว่า ผู้คัดค้านที่ ๒ ให้สื่อที่มีตราสัญลักษณ์พรรคพลังประชารัฐเพื่อให้นางสาวกมลพรพรรณไว้ใช้ในวันลงพื้นที่หาเสียง โดยผู้ร้องมีภาพถ่ายแสดงภาพนางสาวกมลพรพรรณใส่เสื้อยืดที่มีตราสัญลักษณ์พรรคพลังประชารัฐ เอกสารหมายร.ค. ๑ หน้าที่ ๓๖๕ และมีบทสนทนาทางแอปพลิเคชันไลน์ระหว่างนางสาวกมลพรพรรณและผู้คัดค้านที่ ๒ เอกสารหมาย ร.ค.๑ หน้าที่ ๓๖๖ และ หน้าที่ ๓๖๗ ที่มีการสนทนากันเกี่ยวกับการ





- ๑๔ -

เดินหาเสียงมาสนับสนุนคำเบิกความของพยานผู้ร้อง แตกต่างจากพยานหลักฐานผู้คัดค้านทั้งสอง ที่มีเพียงผู้คัดค้านที่ ๒ เบิกความว่า ผู้คัดค้านที่ ๒ ให้สื่อแก่นางสาวกมลพรพรรณเนื่องจาก นางสาวกมลพรพรรณขึ้นขอบในตัวผู้คัดค้านที่ ๑ และยินยอมสมัครเป็นสมาชิกพรรคพลังประชารัฐ จึงให้เจ้าหน้าที่ในพรรคพลังประชารัฐขอบัตรประจำตัวประชาชนของนางสาวกมลพรพรรณ และนายเนเรศมาคัดถ่ายเอกสารเพื่อสมัครเป็นสมาชิกพรรค แต่ผู้คัดค้านทั้งสองกลับไม่มีสำเนา บัตรประจำตัวประชาชนดังกล่าวมาแสดงต่อศาล ทั้งที่พยานหลักฐานนี้หากมีอยู่จริง ย่อมอยู่ในความรู้เห็นของผู้คัดค้านทั้งสองและเป็นพยานหลักฐานสำคัญที่ต้องนำมาแสดง นอกจากนี้ คำเบิกความของผู้คัดค้านที่ ๒ ยังขัดแย้งกับข้อเท็จจริงในคำคัดค้านของผู้คัดค้านทั้งสองที่อ้างว่า ผู้คัดค้านทั้งสองไม่เคยมอบสื่อให้แก่ผู้ที่ไม่ได้เป็นสมาชิกพรรคพลังประชารัฐอีกด้วย พยานหลักฐาน ของผู้คัดค้านทั้งสองในข้อนี้จึงเป็นพิรุธไม่มีน้ำหนักให้รับฟัง พฤติการณ์แห่งคดีน่าเชื่อ ตามพยานหลักฐานผู้ร้องว่า ผู้คัดค้านที่ ๒ มอบสื่อที่มีตราสัญลักษณ์พรรคพลังประชารัฐให้แก่ นางสาวกมลพรพรรณเพื่อให้นางสาวกมลพรพรรณใช้ในวันเดินหาเสียง เมื่อปรากฏว่า นางสาวกมลพรพรรณไม่ใช่ผู้ช่วยหาเสียงหรือบุคคลที่จะช่วยเหลือผู้คัดค้านที่ ๑ ในการหาเสียง ตามระเบียบคณะกรรมการการเลือกตั้งว่าด้วยการหาเสียงและลักษณะต้องห้ามในการหาเสียง





- ๑๕ -

เลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. ๒๕๖๑ การที่ผู้คัดค้านที่ ๒ ให้สื่อที่มีตราสัญลักษณ์พรรคพลังประชารัฐแก่นางสาวกมลพรพรรณ จึงเข้าลักษณะเป็นการให้ทรัพย์สินเพื่อจงใจให้ผู้มีสิทธิเลือกตั้งลงคะแนนให้แก่ผู้คัดค้านที่ ๑ สำหรับประเด็นที่ต้องวินิจฉัยต่อไปมีว่าผู้คัดค้านที่ ๒ เป็นผู้มอบหมายให้นางสาวกมลพรพรรณรวบรวมบัตรประจำตัวประชาชน โดยผู้คัดค้านที่ ๑ มีส่วนก่อ สนับสนุน หรือรู้เห็นเป็นใจ ให้ผู้คัดค้านที่ ๒ เสนอให้ สัญญาว่าจะให้ หรือจัดเตรียมเพื่อจะให้เงินแก่ผู้มีสิทธิเลือกตั้ง เพื่อจงใจให้ผู้มีสิทธิเลือกตั้งลงคะแนนให้แก่ผู้คัดค้านที่ ๑ หรือไม่ เห็นว่า วิธีการในการจัดให้ เสนอให้ สัญญาว่าจะให้ หรือจัดเตรียมเพื่อจะให้ทรัพย์สินหรือผลประโยชน์อื่นใดเพื่อจงใจให้ผู้มีสิทธิเลือกตั้งลงคะแนนให้แก่ตนเองหรือผู้สมัครอื่นนั้น ผู้กระทำความผิดย่อมต้องกระทำด้วยความระมัดระวังเพื่อป้องกันมิให้มีพยานหลักฐานเชื่อมโยงถึงตนได้โดยง่าย เนื่องจากมีผลเป็นการถูกเพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้งหรือสิทธิเลือกตั้งซึ่งเป็นเรื่องร้ายแรงในการพิจารณาและวินิจฉัยว่า ผู้คัดค้านที่ ๒ มอบหมายให้นางสาวกมลพรพรรณ เป็นผู้ดำเนินการดังกล่าวหรือไม่นั้น จึงต้องอาศัยพยานแวดล้อมมาพิจารณาประกอบกัน ซึ่งจากทางใด่สวน ของผู้ร้องและผู้คัดค้านทั้งสองดังที่ได้กล่าวไว้แล้ว ได้รับความสอดคล้องกันว่านางสาวกมลพรพรรณและนายเนเรศเป็นผู้ไปรวบรวมบัตรประจำตัวประชาชนจากผู้มี





- ๑๖ -

สิทธิเลือกตั้ง โดยเสนอว่าจะให้เงินเป็นค่าตอบแทนเพื่อจูงใจให้เจ้าของบัตรประจำตัวประชาชนซึ่งเป็นผู้มีสิทธิเลือกตั้งลงคะแนนให้แก่ผู้คัดค้านที่ ๑ แล้วผู้มีสิทธิเลือกตั้งดังกล่าวได้เดินทางมายังศูนย์ประสานงานพรรคพลังประชารัฐในวันที่ ๗ พฤษภาคม ๒๕๖๗ เพื่อทวงถามถึงเรื่องเงินที่นางสาวกมลพรพรรณแจ้งว่า ผู้คัดค้านที่ ๒ เป็นผู้มอบหมายให้ไปรวบรวมบัตรประจำตัวประชาชนมาให้ ซึ่งพยานผู้ร้องนอกจากจะมีพยานบุคคล ได้แก่ นางสาวกมลพรพรรณ นายนเรศ นางอุไร และนายวันชนะ มาเบิกความสนับสนุนถึงเหตุการณ์การรวบรวมบัตรประจำตัวประชาชนแล้ว ผู้ร้องยังมีคลิปเสียงการสนทนาระหว่างนางสาวกมลพรพรรณและผู้คัดค้านที่ ๒ เอกสารหมาย ร.ค.๑ หน้าที่ ๓๗๕ และหน้าที่ ๓๗๖ ซึ่งตามบทสนทนาดังกล่าวผู้คัดค้านที่ ๒ พูดว่า “เข้าใจปะ... เปิ้ลคือคนของพี่... คือตอนนี้พี่ไม่อยู่... แล้วคิวของทุกคนมันรออยู่ คืออยากให้เปิ้ลแจ้งชาวบ้านว่า เดี่ยวพี่หงส์จะบริหารจัดการให้ หรือแจ้งชาวบ้านว่าเดี๋ยวจะจัดการให้ อย่าเพิ่งกรูกันเข้ามา” และบทสนทนาทางแอปพลิเคชันไลน์ระหว่างผู้คัดค้านที่ ๒ และนางสาวกมลพรพรรณ เอกสารหมาย ร.ค.๑ หน้าที่ ๓๖๖ ถึงหน้าที่ ๓๗๔ ที่ปรากฏว่า บุคคลทั้งสองมีการติดต่อในวันที่ ๔ พฤษภาคม ๒๕๖๖ โดยพูดคุยกันถึงเรื่องการช่วยเดินหาเสียง และในวันที่ ๕ พฤษภาคม ๒๕๖๖ นางสาวกมลพรพรรณแจ้งต่อผู้คัดค้านที่ ๒ เรื่องที่ได้บัตรประจำตัวประชาชนมาจาก





- ๑๗ -

ผู้มีสิทธิเลือกตั้ง โดยจะส่งงานให้แก่ผู้คัดค้านที่ ๒ แล้วผู้คัดค้านที่ ๒ ตอบรับกลับว่า “เคร” และยังมีข้อความจากนางสาวกมลพรพรรณอีกว่า “แจ้งงส์ จะให้เปลเขียนรายชื่อหรือเอา บัตรประชาชนไปปรินออฟพิศคะ” ผู้คัดค้านที่ ๒ ตอบกลับว่า “พรงนี้ว่ากันคะ คอนนี้ยุ่งมาก เลย” และต่อมานางสาวกมลพรพรรณส่งภาพถ่ายรูปบัตรประจำตัวประชาชนที่ไปรวบรวมมา พร้อมรายชื่อที่จดไว้ให้แก่ผู้คัดค้านที่ ๒ มีการส่งรูปภาพแสดงคนจำนวนมากซึ่งผู้คัดค้านที่ ๒ สอบถามกลับว่า “เป็นไงบ้างตรงโน้น” นางสาวกมลพรพรรณ แจ้งกลับว่า “คนเยอะคะ ไปไม่ถึง ๑๐ นาที ก็รีบกลับคะ เพราะว่าต้องไปตามล่าประชาชนต่ออีกคะ” ผู้คัดค้านที่ ๒ ตอบกลับว่า “ไม่ใช่แค่ตาคลีนี” นางสาวกมลพรพรรณแจ้งว่า “ไปให้เห็นนกสองหัวจริงๆ คะ” ผู้คัดค้านที่ ๒ ตอบกลับว่า “มีมะ” แล้วมีการพูดคุยกันผ่านแอปพลิเคชันไลน์เป็นระยะๆ ซึ่งข้อความที่ปรากฏจากการสนทนาผ่านแอปพลิเคชันไลน์หลายครั้ง บทสนทนาเหล่านี้ ล้วนแล้วแต่แสดงให้เห็นถึงพฤติกรรมและความสนิทสนม รวมถึงการติดต่อพูดคุยกันโดยผู้คัดค้านที่ ๒ แสดงออกว่านางสาวกมลพรพรรณเป็นคนของตน และผู้คัดค้านที่ ๒ จะจัดการเรื่องชาวบ้านให้ตามคิว อันสื่อแสดงให้เห็นว่า ผู้คัดค้านที่ ๒ มอบหมายให้นางสาวกมลพรพรรณ ดำเนินการในเรื่องดังกล่าวมาตลอด อีกทั้งผู้ร้องยังมีคลิปเสียงการสนทนายาระหว่าง





- ๑๘ -

นางสาวกมลพรพรรณและนางอุไร ตามเอกสารหมายเลข ร.ค.๑ หน้าที่ ๓๗๙ ที่นางสาวกมลพรพรรณ พุดกับนางอุไรด้วยว่า “มันก็ได้แหละ แต่ข้าหน้อยต้องตามคิว” มานำสืบเพื่อชี้ให้เห็นถึงเหตุการณ์ที่ สอดคล้องเชื่อมโยงกัน ตรงตามเหตุการณ์ที่นางสาวกมลพรพรรณเบิกความตั้งแต่เริ่มติดต่อกับ ผู้คัดค้านที่ ๒ ในวันที่ ๔ จนถึงวันที่ ๗ พฤษภาคม ๒๕๖๖ เรื่อยมา เมื่อคลิปเสียงการสนทนา ดังกล่าวร้อยตำรวจเอกปุระเชษฐ์ ทองหนัก นักวิทยาศาสตร์ (สบ ๑) กลุ่มงานตรวจสอบพิสูจน์ อาชญากรรมคอมพิวเตอร์ศูนย์พิสูจน์หลักฐาน ๖ ตรวจสอบแล้วไม่พบการติดต่อเพิ่มข้อมูล เสียงตามรายงานการตรวจพิสูจน์เอกสารหมายเลข ร.ค.๑ หน้าที่ ๓๔๒ และบทสนทนาทาง แอปพลิเคชันไลน์ เอกสารหมายเลข ร.ค. ๑ หน้าที่ ๓๖๖ ถึงหน้าที่ ๓๗๔ เป็นเอกสารที่ผู้คัดค้านที่ ๒ อ้างส่งต่อคณะกรรมการสืบสวนและไต่สวนเอง ทั้งคลิปเสียงการสนทนาดังกล่าวยังสอดคล้องกับ ทางไต่สวนของผู้คัดค้านทั้งสองที่มีนายปัญญากรเบิกความว่า ในวันที่ ๗ พฤษภาคม ๒๕๖๖ เมื่อนางสาวกมลพรพรรณมาทักความวุ่นวายที่ศูนย์ประสานงานพรรคพลังประชารัฐ เจ้าหน้าที่พรรคแจ้งว่า พรรคไม่มีนโยบายซื้อเสียง ซึ่งก็ปรากฏเสียงผู้ชายแทรกในคลิปเสียง ดังกล่าวว่า “มันไม่มี มันไม่มี นโยบายซื้อเสียง...” จึงยิ่งชี้ให้เห็นชัดเจนว่า คลิปเสียง การสนทนาดังกล่าวหาใช่เป็นการสร้างพยานหลักฐานเพื่อนำมาใช้อ้างอิงแก่การร้องเรียน





- ๑๙ -

ผู้คัดค้านทั้งสอง กรณีจึงมีความน่าเชื่อถือสามารถนำมารับฟังเพื่อสนับสนุนพยานหลักฐานผู้ร้องได้ผิดกับพยานหลักฐานฝ่ายผู้คัดค้านทั้งสองที่มีเพียงผู้คัดค้านที่ ๑ และที่ ๒ นายปัญญากร นายพัฒนจักษ์ แพทย์รัฐณี มาเบิกความลอย ๆ ทำนองว่าผู้คัดค้านที่ ๒ รู้จักกันนางสาวกมลพรพรรณครั้งแรกก่อนช่วงวันปราศรัย ไม่มีเหตุการณ์ในวันที่ ๔ พฤษภาคม ๒๕๖๖ เกิดขึ้น นางสาวกมลพรพรรณเป็นผู้ไปรวบรวมบัตรประจำตัวประชาชนด้วยตนเอง แล้วมาก่อความวุ่นวายภายในศูนย์ประสานงานพรรคพลังประชารัฐในวันที่ ๗ พฤษภาคม ๒๕๖๗ โดยเจ้าหน้าที่พรรคพลังประชารัฐแจ้งแล้วว่า พรรคไม่มีนโยบายซื้อเสียง โดยผู้คัดค้านทั้งสองไม่มีพยานหลักฐานอื่นใดมาสนับสนุนนอกจากพยานบุคคลที่อาจปั้นแต่งเรื่องราวได้โดยง่าย ทั้งที่เหตุการณ์ในวันที่ ๗ พฤษภาคม ๒๕๖๖ เป็นเหตุการณ์ที่เกิดขึ้นภายในศูนย์ประสานงานพรรคพลังประชารัฐเอง ซึ่งนายพัฒนจักษ์ซึ่งในฐานะที่ปรึกษากฎหมายและตัวแทนของพรรคพลังประชารัฐก็เบิกความด้วยว่าได้ตรวจสอบเหตุการณ์ดังกล่าวแล้วจากกล้องวงจรปิดและนำไปในการแจ้งความร้องทุกข์ดำเนินคดีแก่นางสาวกมลพรพรรณในข้อหาบุกรุก แต่กลับไม่มีวิดีโอจากกล้องวงจรปิดดังกล่าวมาเสนอต่อศาลเพื่อแสดงความบริสุทธิ์ของผู้คัดค้านทั้งสอง พยานหลักฐานผู้คัดค้านทั้งสองจึงมีพิรุณ และไม่น่าเชื่อถือ พยานหลักฐานของผู้ร้องรับฟังได้ว่า





- ๒๐ -

ผู้คัดค้านที่ ๒ มอบหมายให้นางสาวกมลพรพรรณเป็นผู้ไปรวบรวมรายชื่อและบัตรประจำตัวประชาชนจากผู้มีสิทธิเลือกตั้ง อันเป็นการจัดเตรียมเพื่อจะให้ทรัพย์สินแก่ผู้มีสิทธิเลือกตั้งเพื่อจูงใจให้ผู้มีสิทธิเลือกตั้งลงคะแนนให้แก่ผู้คัดค้านที่ ๑ ซึ่งเป็นผู้สมัครรับเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร อันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๗๓ วรรคหนึ่ง (๑) ประกอบมาตรา ๑๓๘ วรรคหนึ่ง สำหรับผู้คัดค้านที่ ๑ แม้ทางไตสวนจะไม่ปรากฏประจักษ์พยานที่รู้เห็นว่า ผู้คัดค้านที่ ๑ เป็นผู้สั่งการสนับสนุน หรือรู้เห็นเป็นใจให้ผู้คัดค้านที่ ๒ ซึ่งเป็นผู้ช่วยหาเสียงกระทำการทุจริตในการเลือกตั้งก็ตาม แต่เมื่อผู้คัดค้านที่ ๒ เป็นผู้ช่วยหาเสียงของผู้คัดค้านที่ ๑ ประกอบกับระเบียบคณะกรรมการการเลือกตั้งว่าด้วยวิธีการหาเสียงและลักษณะต้องห้ามในการหาเสียงเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. ๒๕๖๑ ข้อ ๕ กำหนดว่า “ผู้ช่วยหาเสียง” หมายความว่า ผู้มีสิทธิเลือกตั้งที่ได้รับการว่าจ้างจากผู้สมัคร หรือพรรคการเมืองให้เข้าร่วมกิจกรรมในการโฆษณาหาเสียงเลือกตั้ง ตลอดเวลาหรือช่วงระยะเวลาหนึ่ง และเป็นบุคคลที่ได้แจ้งรายละเอียด หน้าที่ และค่าตอบแทนต่อสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัด” ข้อ ๑๔ วรรคสี่ กำหนดว่า “ในกรณีผู้สมัครหรือพรรคการเมืองไม่แจ้งรายละเอียดเกี่ยวกับผู้ช่วยหาเสียง หน้าที่และค่าตอบแทนผู้ช่วยหาเสียง





- ๒๑ -

จะดำเนินการหาเสียงเลือกตั้งด้วยวิธีการนี้ได้” และ ข้อ ๑๖ กำหนดว่า “ในกรณีบุคคลใดซึ่งมิใช่ผู้ช่วยหาเสียงของผู้สมัครหรือพรรคการเมืองตามหมวดนี้เข้าช่วยเหลือในการหาเสียงเลือกตั้ง ให้ผู้สมัครหรือพรรคการเมืองแจ้งเหตุการณ์นั้น ให้ผู้อำนวยการสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดทราบโดยเร็ว” เห็นได้ว่า บุคคลที่จะเข้ามาเป็นผู้ช่วยหาเสียงต้องเป็นบุคคลที่ได้รับความไว้วางใจจากผู้สมัครรับเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ประกอบกับภาพถ่ายเอกสารหมายเลข ร.ค. ๑ หน้าที่ ๓๘๔ ถึงหน้าที่ ๓๘๕ ปรากฏภาพเหตุการณ์ที่ผู้คัดค้านที่ ๒ อยู่ใกล้ชิดกับผู้คัดค้านที่ ๑ ขณะลงพื้นที่หาเสียง และผู้คัดค้านที่ ๑ เบิกความว่า ผู้คัดค้านที่ ๒ เป็นญาติฝ่ายมารดาของผู้คัดค้านที่ ๑ เมื่อตามทางได้สวนไม่ปรากฏเหตุที่ผู้คัดค้านที่ ๒ จะได้รับประโยชน์จากการกระทำในเรื่องดังกล่าวเป็นการส่วนตัว กรณีจึงมีเหตุอันควรเชื่อได้ว่า ผู้คัดค้านที่ ๑ มีส่วนก่อกวน สนับสนุน หรือรู้เห็นเป็นใจให้ผู้คัดค้านที่ ๒ ให้ทรัพย์สิน เสนอให้ สัญญาว่าจะให้ หรือจัดเตรียมเพื่อจะให้เงินแก่ผู้มีสิทธิเลือกตั้ง เพื่อจูงใจให้ผู้มีสิทธิเลือกตั้งลงคะแนนให้แก่ผู้คัดค้านที่ ๑ อันเป็นการทุจริตในการเลือกตั้งและฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๗๓ วรรคหนึ่ง (๑) ประกอบมาตรา ๑๓๘ วรรคหนึ่ง เป็นเหตุให้ผลการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจังหวัดนครสวรรค์ เขตเลือกตั้งที่ ๕ ในส่วนที่





- ๒๒ -

เกี่ยวข้องกับผู้คัดค้านที่ ๑ มิได้เป็นไปโดยสุจริตหรือเที่ยงธรรม กรณีต้องเพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้ง หรือเพิกถอนสิทธิเลือกตั้งของผู้คัดค้านทั้งสอง พิจารณาเหตุผลที่ปรากฏแล้วเห็นสมควรเพิกถอน สิทธิสมัครรับเลือกตั้งของผู้คัดค้านทั้งสองเป็นเวลา ๑๐ ปี

พิพากษาให้เพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้งของนายพรวิศิษฐ์ แจ่มใส ผู้คัดค้านที่ ๑ และนางสาวณฐกมลท์ เบญจภิญโญ ผู้คัดค้านที่ ๒ เป็นเวลา ๑๐ ปี นับแต่วันที่มีคำพิพากษา

นางอภิรดี โพธิ์พร้อม

นายจรูญ โชครุ่งวรานนท์

นายยุทธ แสงรุ่งเรือง

