

(๓๑)
คำพิพากษา



สำหรับศาลใช้

คดีหมายเลขดำที่ ลต สว ๑๘/๒๕๖๘

คดีหมายเลขแดงที่ ลต สว ๖๔/๒๕๖๙

ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์

ศาลฎีกา

วันที่ ๒๐ เดือน พฤษภาคม พุทธศักราช ๒๕๖๙

ความคดีเลือกตั้ง

ระหว่าง

คณะกรรมการการเลือกตั้ง

ผู้ร้อง

นายสัญญา สุวรรณโพธิ์ ที่ ๑

นายประสิทธิ์ อ้วนแสง ที่ ๒

นางนิภา แป้นนะ ที่ ๓

ผู้คัดค้าน

เรื่อง

พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา

(เพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้งหรือเพิกถอนสิทธิเลือกตั้ง)

ผู้ร้องยื่นคำร้องว่า เมื่อวันที่ ๒๔ เมษายน ๒๕๖๗ มีพระราชกฤษฎีกาให้มีการเลือกสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๗ และผู้ร้องมีประกาศคณะกรรมการการเลือกตั้ง ลงวันที่ ๑๓ พฤษภาคม ๒๕๖๗ เรื่อง กำหนดวันเลือกและวันรับสมัครรับเลือกสมาชิกวุฒิสภา กำหนดวันเลือกระดับอำเภอ





- ๒ -

วันที่ ๙ มิถุนายน ๒๕๖๗ วันเลือกระดับจังหวัดวันที่ ๑๖ มิถุนายน ๒๕๖๗ และวันเลือกระดับประเทศวันที่ ๒๖ มิถุนายน ๒๕๖๗ ก่อนประกาศผลการเลือก ผู้ร้องได้รับรายงานกรณีมีเหตุอันควรสงสัยหรือความปรากฏต่อคณะกรรมการการเลือกตั้งที่ได้จากการตรวจสอบบัตรสนทนพบว่ามีการกระทำความผิดเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ พบหลักฐานการติดต่อกันระหว่างผู้คัดค้านที่ ๑ กับผู้คัดค้านที่ ๓ ทางโทรศัพท์และแอปพลิเคชันไลน์ ในช่วงวันที่ ๘ ถึงวันที่ ๑๖ มิถุนายน ๒๕๖๗ ในทำนองว่า ผู้คัดค้านที่ ๑ ซึ่งเป็นผู้สมัครกลุ่มเดียวกับผู้คัดค้านที่ ๓ เสนอเงินให้แก่ผู้คัดค้านที่ ๓ จำนวน ๔,๐๐๐ - ๕,๐๐๐ บาท โดยจะโอนเงินให้ในวันที่ ๑๒ หรือ ๑๓ มิถุนายน ๒๕๖๗ เพื่อจูงใจให้ผู้คัดค้านที่ ๓ ลงคะแนนให้แก่ผู้คัดค้านที่ ๑ ผู้ร้องได้สอบสวนแล้วได้ความว่า ระหว่างวันที่ ๘ ถึงวันที่ ๑๖ มิถุนายน ๒๕๖๗ ผู้คัดค้านที่ ๑ ขอให้นายหวังหะมะ ปีونا ติดต่อขอหมายเลขโทรศัพท์เคลื่อนที่ของผู้คัดค้านที่ ๓ จากนั้นแจ้งให้ผู้คัดค้านที่ ๒ ติดต่อกับผู้คัดค้านที่ ๓ เนื่องจากผู้คัดค้านที่ ๑ ทราบว่าผู้คัดค้านที่ ๓ เป็นผู้สิทธิเลือกระดับจังหวัด จังหวัดยะลา กลุ่มที่ ๓ เช่นเดียวกับผู้คัดค้านที่ ๑ ต่อมาผู้คัดค้านที่ ๑ กับผู้คัดค้านที่ ๓ ติดต่อกันทางโทรศัพท์และแอปพลิเคชันไลน์จำนวนหลายครั้ง และผู้คัดค้านที่ ๑ ได้โอนเงินให้แก่ผู้คัดค้านที่ ๓ ผ่านบัญชีธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน) สาขาเบตง ของนางสาวนัชริญา





- ๓ -

หมั้นหลิน บุตรของผู้คัดค้านที่ ๓ จำนวน ๒,๐๐๐ บาท ทั้งยังปรากฏข้อเท็จจริงอีกว่า ผู้คัดค้านที่ ๓ ได้ลบข้อความการสนทนาในแอปพลิเคชันไลน์บางส่วน และผู้คัดค้านที่ ๑ ไม่ยินยอมให้คณะกรรมการสืบสวนและไต่สวนตรวจสอบข้อมูลการสนทนาทางแอปพลิเคชันไลน์ระหว่างผู้คัดค้านที่ ๑ กับผู้คัดค้านที่ ๓ เพื่อยืนยันความบริสุทธิ์ของตนอันเป็นพิรุช กรณีจึงปรากฏหลักฐานอันควรเชื่อได้ว่า เมื่อวันที่ ๑๓ มิถุนายน ๒๕๖๗ ผู้คัดค้านที่ ๑ ให้เงินจำนวน ๒,๐๐๐ บาท แก่ผู้คัดค้านที่ ๓ โดยโอนเงินผ่านบัญชีที่นางสาวนัชริญาบุตรของผู้คัดค้านที่ ๓ เปิดไว้ที่ธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน) สาขาเบตง เพื่อจูงใจให้ผู้คัดค้านที่ ๓ ลงคะแนนให้แก่ผู้คัดค้านที่ ๑ โดยมีผู้คัดค้านที่ ๒ ร่วมสนับสนุนหรือรู้เห็นเป็นใจกับการกระทำของผู้คัดค้านที่ ๑ มาตั้งแต่ต้น อันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๗๗ (๑) และการที่ผู้คัดค้านที่ ๓ รับหรือยอมจะรับเงินโดยให้ผู้คัดค้านที่ ๑ โอนเงินผ่านบัญชีธนาคารของบุตรผู้คัดค้านที่ ๓ เป็นการเรียก รับ หรือยอมจะรับเงิน ทริพย์สิน หรือประโยชน์อื่นใดสำหรับตนเอง เพื่อลงคะแนนให้แก่ผู้คัดค้านที่ ๑ อันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๘๑ ซึ่งเป็นการทุจริตในการเลือก อันเป็นเหตุให้การเลือกสมาชิกวุฒิสภามีได้เป็นไปโดยสุจริตหรือเที่ยงธรรม ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วย





- ๔ -

การได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๖๒ ผู้ร้องจึงมีคำวินิจฉัยคณะกรรมการการเลือกตั้ง
ที่ ๖๔๓/๒๕๖๘ ลงวันที่ ๔ สิงหาคม ๒๕๖๘ ให้ยื่นคำร้องต่อศาลฎีกา เพื่อให้มีคำสั่งเพิกถอนสิทธิ
สมัครรับเลือกตั้งหรือเพิกถอนสิทธิเลือกตั้งของผู้คัดค้านทั้งสาม ตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย
มาตรา ๒๒๖ และพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑
มาตรา ๖๒

ผู้คัดค้านที่ ๑ ยื่นคำคัดค้านว่า ผู้คัดค้านที่ ๑ ไม่ได้ให้เงิน หรือเสนอให้เงิน หรือ
ประโยชน์อื่นใดแก่ผู้มีสิทธิเลือก เพื่อจูงใจให้ลงคะแนน หรือไม่ลงคะแนนให้แก่ผู้ใดในการเลือก
สมาชิกวุฒิสภา ผู้คัดค้านที่ ๒ อาสาไปพบผู้คัดค้านที่ ๓ เพื่อแนะนำตัวผู้คัดค้านที่ ๑ และสอบถาม
แนวทางการเลือกสมาชิกวุฒิสภาของผู้คัดค้านที่ ๓ ผู้คัดค้านที่ ๓ บอกผู้คัดค้านที่ ๒ ว่า รู้จักและ
ชื่นชอบผู้คัดค้านที่ ๑ เป็นอย่างมาก และบอกอีกว่า “ผอ.สัญญา (ผู้คัดค้านที่ ๑) เป็นบุคคลในดวงใจ
และตั้งใจจะเลือกผู้คัดค้านที่ ๑ มาแต่ต้น” ทำให้ผู้คัดค้านที่ ๑ ปลอบปล้ำและตั้งใจว่าหากผู้คัดค้านที่ ๓
มีความเดือดร้อนประการใดก็จะช่วยเหลือเต็มความสามารถ ผู้คัดค้านที่ ๑ มิได้ใช้ หรือจ้างวานให้
ผู้คัดค้านที่ ๒ กระทำการอันเป็นการให้ เสนอให้ สัญญาว่าจะให้เงิน หรือทรัพย์สิน หรือประโยชน์
อื่นใดที่อาจคำนวณเป็นเงินได้แก่ผู้คัดค้านที่ ๓ เพื่อจูงใจให้ผู้คัดค้านที่ ๓ เลือกผู้คัดค้านที่ ๑





- ๕ -

แต่อย่างไร ผู้คัดค้านที่ ๑ ติดต่อกับผู้คัดค้านที่ ๓ ทางโทรศัพท์เคลื่อนที่และแอปพลิเคชันไลน์ เพื่อแนะนำตัว ผู้คัดค้านที่ ๓ มักจะระบายความทุกข์ใจที่ไม่มีงานทำเป็นหลักแหล่งและในเรื่องที่บุตร ซึ่งกำลังศึกษาอยู่ที่มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ประสบปัญหาเรื่องค่าครองชีพและค่าที่พัก ผู้คัดค้านที่ ๑ ประสงค์จะช่วยเหลือนางสาวนชรีญา บุตรของผู้คัดค้านที่ ๓ จึงโอนเงินจำนวน ๒,๐๐๐ บาท ให้เพื่อ เป็นทุนการศึกษาด้วยความปรารถนาดี มิได้หวังประโยชน์ตอบแทน ผู้คัดค้านที่ ๑ มิได้มีเจตนาจงใจ ให้ผู้คัดค้านที่ ๓ เลือกผู้คัดค้านที่ ๑ เป็นสมาชิกวุฒิสภา ผู้คัดค้านที่ ๑ จึงไม่มีความผิดตาม พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๗๗ (๑) ขอให้ยกคำร้อง

ผู้คัดค้านที่ ๒ แฉลงคัดค้านด้วยวาจาว่า ผู้คัดค้านที่ ๒ ไม่ได้ร่วมกับผู้คัดค้านที่ ๑ ให้ เสนอให้ หรือสัญญาว่าจะให้ทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใดแก่ผู้คัดค้านที่ ๓ เพื่อจงใจให้ผู้คัดค้านที่ ๓ ลงคะแนนให้แก่ผู้คัดค้านที่ ๑ ผู้คัดค้านที่ ๒ เพียงแต่พูดคุยสอบถามแนวทางการเลือกของผู้คัดค้านที่ ๓ เท่านั้น ผู้คัดค้านที่ ๒ ไม่ทราบเรื่องการโอนเงินระหว่างผู้คัดค้านที่ ๑ กับผู้คัดค้านที่ ๓ ขอให้ยกคำร้อง

ผู้คัดค้านที่ ๓ ยืนยันคัดค้านว่า ผู้คัดค้านที่ ๓ มิได้เรียก รับ หรือยอมจะรับเงิน เพื่อเป็นการตอบแทนในการลงคะแนนเลือกผู้คัดค้านที่ ๑ ผู้คัดค้านที่ ๓ ได้ยินชื่อเสียงและประวัติ





- ๖ -

การทำงานของผู้คัดค้านที่ ๑ ว่าเป็นคนดี มีความสามารถ จึงประสงค์จะลงคะแนนให้ผู้คัดค้านที่ ๑ เหตุที่ผู้คัดค้านที่ ๓ รับเงิน ๒,๐๐๐ บาท จากผู้คัดค้านที่ ๑ เป็นเพราะผู้คัดค้านที่ ๓ มีความเดือดร้อนเกี่ยวกับภาระค่าหอพักของบุตร ผู้คัดค้านที่ ๑ เจตนาจะมอบเงินให้เพื่อเป็นการสงเคราะห์และบรรเทาภาระครอบครัวของผู้คัดค้านที่ ๓ ด้วยความเมตตา ผู้คัดค้านที่ ๓ มิได้เรียก รับ หรือยอมจะรับเงิน เพื่อเป็นการตอบแทนในการลงคะแนนหรือไม่ลงคะแนนให้แก่ผู้ใดอันจะเป็นความผิดตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๘๑ ขอให้ยกคำร้อง

ศาลฎีกาแผนกคดีเลือกตั้งตรวจสอบสำนวนประชุมปรึกษาแล้ว ข้อเท็จจริงรับฟังเป็นยุติว่า เมื่อวันที่ ๒๔ เมษายน ๒๕๖๗ มีพระราชกฤษฎีกาให้มีการเลือกสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๗ ต่อมาผู้ร้องมีประกาศคณะกรรมการการเลือกตั้ง ลงวันที่ ๑๓ พฤษภาคม ๒๕๖๗ เรื่อง กำหนดวันเลือก และวันรับสมัครรับเลือกสมาชิกวุฒิสภา กำหนดวันเลือกระดับอำเภอวันที่ ๙ มิถุนายน ๒๕๖๗ วันเลือกระดับจังหวัดวันที่ ๑๖ มิถุนายน ๒๕๖๗ และวันเลือกระดับประเทศวันที่ ๒๖ มิถุนายน ๒๕๖๗ ผู้คัดค้านที่ ๑ เป็นผู้มีสิทธิเลือกระดับจังหวัด จังหวัดยะลา กลุ่มที่ ๓ หมายเลข ๕ ผู้คัดค้านที่ ๒ เป็นบุคคลซึ่งมิใช่ผู้สมัครรับเลือก ส่วนผู้คัดค้านที่ ๓ เป็นผู้มีสิทธิเลือกระดับจังหวัด





- ๗ -

จังหวัดยะลา กลุ่มที่ ๓ หมายเลข ๒ ก่อนประกาศผลการเลือก ผู้ร้องได้รับรายงานกรณีมีเหตุอันควร สงสัยหรือความปรากฏต่อผู้ร้องที่ได้จากการตรวจสอบบัตรสนเท่ห์ว่า มีการกระทำอันเป็นการฝ่าฝืน พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ ในชั้นตรวจสอบ ข้อเท็จจริง ผู้ร้องพบหลักฐานการติดต่อกันระหว่างผู้คัดค้านที่ ๑ กับผู้คัดค้านที่ ๓ ทางโทรศัพท์และ แอปพลิเคชันไลน์ ในช่วงวันที่ ๘ ถึงวันที่ ๑๖ มิถุนายน ๒๕๖๗ โดยปรากฏข้อมูลว่าผู้คัดค้านที่ ๓ ส่งข้อความว่า “นิภา นะคะ” และ “ผอ.ประสิทธิ์โทรมานัดเจอคืนนี้คะ” แล้วผู้คัดค้านที่ ๓ ส่งภาพถ่ายหนังสือแจ้งให้ผู้มีสิทธิเลือกตั้งจังหวัดมารับแบบข้อมูลแนะนำตัวของผู้ได้รับเลือกระดับ อำเภอ (แบบ สว.อ. ๑๖) ของผู้คัดค้านที่ ๓ ให้แก่ผู้คัดค้านที่ ๑ ต่อมาผู้คัดค้านที่ ๓ ส่งข้อความ ว่า “ผอ.ประสิทธิ์ได้คุยกับผอ.สัญญาแล้วไม่มีคะ” ผู้คัดค้านที่ ๑ ส่งข้อความตอบกลับว่า “คุยแล้ว ครับ ไม่ต้องกังวลครับ รับผิดชอบครับ” “พูดอะไร ทำอะไร ต้องระวัง เพราะเราไม่รู้ว่าใครเป็นใคร ต้องระวังครับ” จากนั้นผู้คัดค้านที่ ๑ ส่งรูปภาพซึ่งปรากฏชื่อตัว ชื่อสกุล กลุ่มที่สมัคร และหมายเลข ประจำตัวผู้สมัครของผู้คัดค้านที่ ๑ และส่งข้อความถึงผู้คัดค้านที่ ๓ ว่า “พรงี้ จะโอนให้ นะครับ หรือเย็นนี้ รอเงินอยู่ครับ” และผู้คัดค้านที่ ๓ ส่งหมายเลขบัญชีธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน) สาขาเบตง ของนางสาวนชรีญาให้แก่ผู้คัดค้านที่ ๑ ตามภาพถ่ายหน้าจอการสนทนาระหว่าง





- ๘ -

ผู้คัดค้านที่ ๑ กับผู้คัดค้านที่ ๓ เอกสารหมาย ร.๑ หน้าที่ ๑๕๑ ถึงหน้าที่ ๑๕๙ ผู้ร้องได้สวนแล้วมีความเห็นว่า กรณีปรากฏเหตุอันควรเชื่อได้ว่า เมื่อวันที่ ๑๓ มิถุนายน ๒๕๖๗ ผู้คัดค้านที่ ๑ ให้เงินจำนวน ๒,๐๐๐ บาท แก่ผู้คัดค้านที่ ๓ โดยใช้วิธีโอนเงินเข้าบัญชีธนาคารของบุตรผู้คัดค้านที่ ๓ เพื่อจูงใจให้ผู้คัดค้านที่ ๓ ลงคะแนนให้แก่ผู้คัดค้านที่ ๑ โดยมีผู้คัดค้านที่ ๒ ร่วมสนับสนุนหรือรู้เห็นเป็นใจกับการกระทำของผู้คัดค้านที่ ๑ มาตั้งแต่ต้น อันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๗๗ (๑) และการที่ผู้คัดค้านที่ ๓ รับหรือยอมจะรับเงินโดยให้ผู้คัดค้านที่ ๑ โอนเงินผ่านบัญชีที่นางสาวนัชรีญาบุตรของผู้คัดค้านที่ ๓ เปิดไว้ที่ธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน) สาขาเบตง อันเป็นการเรียก รับ หรือยอมจะรับเงินทรัพย์สิน หรือประโยชน์อื่นใดสำหรับตนเอง เพื่อลงคะแนนให้แก่ผู้คัดค้านที่ ๑ เป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๘๑ การกระทำของผู้คัดค้านทั้งสามเป็นการทุจริตในการเลือกทำให้การเลือกมิได้เป็นไปโดยสุจริตหรือเที่ยงธรรมตามมาตรา ๖๒ ผู้ร้องจึงยื่นคำร้องขอให้ศาลมีคำสั่งเพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้งหรือเพิกถอนสิทธิเลือกตั้งของผู้คัดค้านทั้งสามตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๒๒๖





- ๙ -

ประกอบพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๖๒ ตามคำวินิจฉัยคณะกรรมการการเลือกตั้งที่ ๖๔๓/๒๕๖๘ เอกสารหมายเลข ๑๑ หน้า ๓๙๖ ถึงหน้า ๔๐๐

คดีมีปัญหาต้องวินิจฉัยว่า ผู้คัดค้านที่ ๑ และที่ ๓ กระทำการอันเป็นการทุจริต ในการเลือกทำให้การเลือกมิได้เป็นไปโดยสุจริตหรือเที่ยงธรรม เป็นการฝ่าฝืนรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๒๒๖ และพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๖๒ หรือไม่ เห็นว่า ทางได้สวนได้ความจากนายสุวรรณ งามวาง รองผู้อำนวยการสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดยะลา ในฐานะประธาน กรรมการสืบสวนและไต่สวน คณะที่ ๑ พยานผู้ร้องว่า พยานเป็นผู้ตรวจสอบข้อเท็จจริงจาก บัตรสนเท่ห์ซึ่งมีการกล่าวหาว่าในการสมัครรับเลือกสมาชิกวุฒิสภาของอำเภอเบตง จังหวัดยะลา มีการกระทำความผิดอันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ ในชั้นตรวจสอบข้อเท็จจริงปรากฏข้อมูลจากการให้ถ้อยคำของผู้คัดค้านที่ ๓ ว่า ได้รับความติดต่อจากผู้คัดค้านที่ ๑ ซึ่งเป็นผู้สมัครในกลุ่มที่ ๓ เสนอค่าน้ำใจให้ ๔,๐๐๐ - ๕,๐๐๐ บาท โดยจะโอนเงินให้ในวันที่ ๑๒ หรือวันที่ ๑๓ มิถุนายน ๒๕๖๗ ตามบันทึกถ้อยคำพยานและ ภาพถ่ายการส่งข้อมูลทางแอปพลิเคชันไลน์เอกสารหมายเลข ๑๑ หน้า ๑๔๖ ถึงหน้า ๑๔๙ พยาน





- ๑๐ -

เสนอเรื่องต่อผู้อำนวยการการเลือกตั้งประจำจังหวัดยะลาพิจารณาแล้วเห็นว่าการกระทำดังกล่าวเป็นความผิด จึงสั่งให้ดำเนินการไต่สวนเป็นกรณีมีเหตุอันควรสงสัยหรือความปรากฏ ตามข้อ ๒๙ ของระเบียบคณะกรรมการการเลือกตั้งว่าด้วยการสืบสวน ไต่สวน และการวินิจฉัยชี้ขาด พ.ศ. ๒๕๖๑ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ตามเอกสารหมาย ร.๑ หน้าที่ ๑๐ ถึงหน้าที่ ๑๗ ข้อเท็จจริงยังได้ความจากการไต่สวนของคณะกรรมการสืบสวนและไต่สวนประจำสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งว่าหลังจากที่ผู้คัดค้านที่ ๑ ทราบว่าผู้คัดค้านที่ ๓ เป็นผู้มิสิทธิเลือกระดับจังหวัด กลุ่มที่ ๓ ผู้คัดค้านที่ ๑ ให้นายหวังหะมะ ปือนา ติดต่อขอหมายเลขโทรศัพท์เคลื่อนที่ของผู้คัดค้านที่ ๓ แล้วแจ้งให้ผู้คัดค้านที่ ๒ ติดต่อกับผู้คัดค้านที่ ๓ ต่อมาผู้คัดค้านที่ ๑ และผู้คัดค้านที่ ๓ ติดต่อกันผ่านแอปพลิเคชันไลน์ จำนวนหลายครั้ง โดยผู้คัดค้านที่ ๓ บันทึกหมายเลขโทรศัพท์เคลื่อนที่ของผู้คัดค้านที่ ๑ ในชื่อ “ผอ.สัญญา” และเมื่อวันที่ ๑๓ มิถุนายน ๒๕๖๗ ผู้คัดค้านที่ ๑ โอนเงินให้แก่ผู้คัดค้านที่ ๓ ผ่านบัญชีธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน) สาขาเบตง ของนางสาวนัชริญาบุตรของผู้คัดค้านที่ ๓ จำนวน ๒,๐๐๐ บาท เมื่อพิเคราะห์ฐานะทางการเงินของผู้คัดค้านที่ ๑ ที่ยังคงต้องพึ่งพานายประกอบ จันทรเสถียร ซึ่งเป็นบุตรเขยในการดำรงชีพ เงินที่ใช้โอนไปให้บุตรสาวของผู้คัดค้านที่ ๓ ก็เป็นเงินที่ได้รับมาจากนายประกอบ ผู้คัดค้านที่ ๑ จึงไม่น่าจะอยู่ในสถานะที่จะบริจาคเงินให้แก่





บุคคลอื่น อีกทั้งในวันที่ ๑๓ มิถุนายน ๒๕๖๗ พบว่าในบัญชีของนางสาวนัชริณามียอดเงินคงเหลือ ก่อนรับโอนเงินมากถึง ๓๙,๕๓๓.๒๒ บาท ในขณะที่บัญชีของผู้คัดค้านที่ ๑ มียอดเงินคงเหลือก่อน ได้รับโอนเงินเพียง ๔๐๐.๗๔ บาท ข้ออ้างของผู้คัดค้านที่ ๑ ที่ว่าตนโอนเงินให้แก่ผู้คัดค้านที่ ๓ เพราะผู้คัดค้านที่ ๓ มีฐานะยากจน เป็นแม่เลี้ยงเดี่ยว มีรายได้น้อย จึงฟังไม่ขึ้น อีกทั้งยังปรากฏ ข้อเท็จจริงอีกว่า ผู้คัดค้านที่ ๑ และผู้คัดค้านที่ ๓ ติดต่อกันเกี่ยวกับการเลือกสมาชิกวุฒิสภา มาโดยตลอด ดังปรากฏข้อความสนทนาในแอปพลิเคชันไลน์ซึ่งผู้คัดค้านที่ ๓ ส่งถึงผู้คัดค้านที่ ๑ ว่า “ผอ.สัญญาได้คุยกับผอ.ประสิทธิ์แล้วใช่ไหมคะ” ผู้คัดค้านที่ ๑ ตอบว่า “คุยแล้วครับ ไม่ต้องกังวลครับ รับผิดชอบครับ พูดอะไร ทำอะไรต้องระวัง เพราะเราไม่รู้ว่าใครเป็นใคร ต้องระวังครับ” และมีการ พุดคุยผ่านทางแอปพลิเคชันไลน์และโทรศัพท์เคลื่อนที่อีกหลายครั้ง นอกจากนี้ยังปรากฏข้อเท็จจริง อีกว่า ผู้คัดค้านที่ ๓ ลบข้อความการสนทนาบางส่วนและในชั้นไต่สวน ผู้คัดค้านที่ ๑ ไม่ยินยอม ให้ตรวจสอบข้อมูลการสนทนา บ่งชี้ให้เห็นว่าการกระทำของผู้คัดค้านที่ ๑ และที่ ๓ เป็นพริศ เมื่อพิจารณาประกอบกับข้อเท็จจริงที่ผู้คัดค้านที่ ๓ เคยให้ถ้อยคำในการตรวจสอบข้อเท็จจริงเมื่อวันที่ ๑๓ มิถุนายน ๒๕๖๗ ซึ่งให้ถ้อยคำว่าได้รับการติดต่อจากผู้คัดค้านที่ ๑ ซึ่งเป็นผู้สมัครสมาชิกวุฒิสภา กลุ่มเดียวกัน เสนอให้ค่าน้ำใจ ๔,๐๐๐ - ๕,๐๐๐ บาท โดยจะโอนให้ในวันนี้หรือพรุ่งนี้ ซึ่งจำนวนเงิน





- ๑๒ -

ยังไม่ทราบ ยิ่งทำให้น่าเชื่อว่าผู้คัดค้านที่ ๑ และที่ ๓ ได้กระทำการอันมิชอบด้วยกฎหมายตามที่ผู้ร้องกล่าวอ้าง กรณีมีข้อเท็จจริงและพยานหลักฐานเพียงพอให้เชื่อได้ว่า การที่ผู้คัดค้านที่ ๑ โอนเงินจำนวน ๒,๐๐๐ บาท ให้แก่ผู้คัดค้านที่ ๓ ผ่านบัญชีนางสาวนัชริญา เป็นการกระทำที่ต่อเนื่องเชื่อมโยงกัน เพื่อจูงใจให้ผู้คัดค้านที่ ๓ ลงคะแนนให้แก่ผู้คัดค้านที่ ๑ ส่วนที่ผู้คัดค้านทั้งสามอ้างตนเองเป็นพยานเข้าไต่สวนว่า ผู้คัดค้านที่ ๑ เคยรับราชการครูในพื้นที่อำเภอเบตง รวมระยะเวลา ๒๕ ปี ปัจจุบันเกษียณอายุราชการแล้ว และเคยดำรงตำแหน่งรองนายกเทศมนตรีเมืองยะลา เคยลงสมัครรับเลือกตั้งเป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรในนามพรรคประชาชาติ ปัจจุบันเป็นผู้บริหารโรงเรียนเอกชนในจังหวัดยะลา ผู้คัดค้านที่ ๑ กับผู้คัดค้านที่ ๒ รู้จักสนิทสนมและคุ้นเคยกันเป็นอย่างดีโดยผู้คัดค้านที่ ๒ นับถือผู้คัดค้านที่ ๑ เสมือนพี่ชาย เมื่อผู้คัดค้านที่ ๒ ทราบว่าผู้คัดค้านที่ ๓ ซึ่งเคยร่วมงานกันเป็นผู้ผ่านการเลือกระดับอำเภอจึงอาสาไปพบผู้คัดค้านที่ ๓ เพื่อแนะนำตัวผู้คัดค้านที่ ๑ โดยนัดพบกันที่ร้านกาแฟในอำเภอเบตง จากการพูดคุยทราบว่าผู้คัดค้านที่ ๓ ประทับใจในตัวผู้คัดค้านที่ ๑ เป็นอย่างมาก เพราะผู้คัดค้านที่ ๑ เป็นคนมีชื่อเสียงและเคยเป็นวิทยากรที่ให้การอบรมแก่ผู้คัดค้านที่ ๓ ผู้คัดค้านที่ ๓ ประสงค์จะลงคะแนนให้ผู้คัดค้านที่ ๑ และฝากให้ผู้คัดค้านที่ ๒ ถามผู้คัดค้านที่ ๑ ว่า ในอำเภอเมืองยะลา มีที่ใดเปิดรับ





- ๑๓ -

สมัครครูอัตราจ้างบ้าง เพราะปัจจุบันผู้คัดค้านที่ ๓ ตกงาน ไม่มีอาชีพที่แน่นอน เมื่อผู้คัดค้านที่ ๑ ได้รับแจ้งเรื่องดังกล่าวจึงบอกผู้คัดค้านที่ ๒ ว่าหากมีที่ใดเปิดรับสมัครจะดูให้ แต่ไม่สามารถฝากเข้าทำงานได้เพราะจะผิดกฎหมายเลือกตั้ง หลังจากนั้นผู้คัดค้านที่ ๑ กับผู้คัดค้านที่ ๓ ติดต่อกันผ่านโทรศัพท์เคลื่อนที่และแอปพลิเคชันไลน์อีกหลายครั้ง นอกจากการพูดคุยกันเพื่อแนะนำตัวแล้วผู้คัดค้านที่ ๓ ยังระบายความทุกข์ใจเรื่องที่ไม่มีที่ทำงานเป็นหลักแหล่งและเรื่องค่าใช้จ่ายของบุตรสาวที่กำลังศึกษาในระดับมหาวิทยาลัย ข้อความการสนทนาทางแอปพลิเคชันไลน์ ข้อความว่า “ผอ.ประสิทธิ์ ได้คุยกับผอ.สัญญาแล้วใช่ไหมคะ” “คุยแล้วครับ ไม่ต้องกังวลครับ รับผิดชอบครับ” “พูดอะไร ทำอะไร ต้องระวัง เพราะเราไม่รู้ว่าใครเป็นใคร ต้องระวังครับ” เป็นข้อความการสนทนายาระหว่างผู้คัดค้าน ๑ กับผู้คัดค้านที่ ๓ โดยข้อความว่า “คุยแล้วครับ ไม่ต้องกังวลครับ รับผิดชอบครับ” หมายถึง ผู้คัดค้านที่ ๑ ได้คุยกับผู้คัดค้านที่ ๒ เกี่ยวกับเรื่องของผู้คัดค้านที่ ๓ ฝากให้ดูว่าในเมืองยะลา มีงานอะไรบ้างซึ่งผู้คัดค้านที่ ๑ จะช่วยดูให้เพราะเห็นว่าผู้คัดค้านที่ ๓ กำลังหางานทำ ส่วนคำว่า “พูดอะไร ทำอะไร ต้องระวัง เพราะเราไม่รู้ว่าใครเป็นใคร ต้องระวังครับ” หมายถึง การที่ผู้คัดค้านที่ ๑ เตือนผู้คัดค้านที่ ๓ ให้ระมัดระวังการพูดหรือการกระทำเพราะอยู่ในช่วงการเลือกสมาชิกวุฒิสภา การโอนเงิน ๒,๐๐๐ บาท ผ่านบัญชีธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน) สาขาเบตง





- ๑๔ -

ให้แก่นางสาวนัชริญา เพราะต้องการช่วยเหลือนางสาวนัชริญา ซึ่งเป็นนักศึกษาที่เรียนดี ประพฤติดี แต่ขาดแคลนทุนทรัพย์ ซึ่งผู้คัดค้านที่ ๑ เคยช่วยเหลือสงเคราะห์ให้ทุนการศึกษาแก่เด็กนักเรียน อยู่เป็นประจำ ตามภาพถ่ายการให้ทุนการศึกษาเด็กและผู้ปกครองและภาพถ่ายการมอบเงินรางวัล เอกสารท้ายคำคัดค้านของผู้คัดค้านที่ ๑ หมายเลข ๑ และ ๒ ผู้คัดค้านที่ ๑ มิได้มีเจตนาจงใจ ให้ผู้คัดค้านที่ ๓ ลงคะแนนให้แก่ผู้คัดค้านที่ ๑ ผู้คัดค้านที่ ๒ มิได้มีส่วนรู้เห็น ให้เงิน หรือเสนอให้เงิน แก่ผู้คัดค้านที่ ๓ เพื่อจงใจให้เลือกผู้คัดค้านที่ ๑ เป็นสมาชิกวุฒิสภา และ ผู้คัดค้านที่ ๓ มิได้เรียก รับ หรือยอมจะรับเงิน เพื่อเป็นการตอบแทนในการลงคะแนนเลือกผู้คัดค้านที่ ๑ เงินดังกล่าวเป็นเงิน ที่ผู้คัดค้านที่ ๑ ช่วยเหลือด้านการศึกษาแก่บุตรของผู้คัดค้านที่ ๓ โดยมิได้มีเจตนาอื่นแอบแฝงนั้น เห็นว่า เมื่อพิจารณาถึงสถานะทางการเงินของผู้คัดค้านที่ ๑ ซึ่งเบิกความรับว่า เงินในบัญชียังติดลบอยู่ และต้องพึ่งพาเงินจากนายประกอบบุตรเขยของผู้คัดค้านที่ ๑ ในการดำรงชีพ แสดงให้เห็นว่า ผู้คัดค้านที่ ๑ มีสถานะทางการเงินไม่ดีนัก สอดคล้องกับหลักฐานการโอนเงินจากนายประกอบ เอกสารหมายเลข ร.๑ หน้าที่ ๖๔ ถึง หน้าที่ ๘๔ และเจือสมกับที่ผู้คัดค้านที่ ๑ ให้ถ้อยคำในชั้นไต่สวน ว่า เมื่อวันที่ ๑๓ มิถุนายน ๒๕๖๗ เวลา ๑๔.๑๘ นาฬิกา นายประกอบบุตรเขยของผู้คัดค้านที่ ๑ โอนเงินให้ผู้คัดค้านที่ ๑ จำนวน ๕,๐๐๐ บาท ต่อมาเวลา ๑๔.๓๑ นาฬิกา ผู้คัดค้านที่ ๑





- ๑๕ -

โอนเงินให้ผู้คัดค้านที่ ๓ จำนวน ๒,๐๐๐ บาท โดยก่อนที่ผู้คัดค้านที่ ๑ จะได้รับเงินจากนาย
ประกอบ ผู้คัดค้านที่ ๑ มีเงินคงเหลือในบัญชีเพียง ๔๐๐.๗๔ บาท ข้อกล่าวอ้างของผู้คัดค้าน
ที่ ๑ ที่ว่าโอนเงินให้นางสาวนัชรินาเพราะความสงสาร จึงไม่มีน้ำหนักอันควรรับฟัง นอกจากนี้
ข้อเท็จจริงจากทางไต่สวนยังได้ความอีกว่า ผู้คัดค้านที่ ๑ และผู้คัดค้านที่ ๓ เพิ่งรู้จักกันมาไม่นาน
ไม่เคยพบปะเป็นการส่วนตัว เพียงแต่พูดคุยกันทางโทรศัพท์และส่งข้อความสนทนากันผ่านแอป
พลิเคชันไลน์ในช่วงที่มีการลงคะแนนเลือกสมาชิกวุฒิสภา จึงไม่น่าจะมีความสนิทสนมคุ้นเคยกัน
มากนัก อีกทั้งหากผู้คัดค้านที่ ๑ ประสงค์จะโอนเงินให้นางสาวนัชรินาเพื่อเป็นทุนการศึกษาก็ไม่มี
เหตุจำเป็นถึงขนาดจะต้องรีบเร่งโอนเงินให้แก่นางสาวนัชรินาในวันที่ ๑๓ มิถุนายน ๒๕๖๗ ซึ่งใกล้
วันเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับจังหวัด ที่ผู้คัดค้านที่ ๓ อ้างว่า นางสาวนัชรินามีความจำเป็นต้องนำเงิน
ดังกล่าวไปชำระค่าหอพัก เพราะค้างชำระค่าหอ ต้องถูกตัดน้ำตัดไฟและต้องเสียค่าปรับ ส่วนเงินในบัญชี
ของนางสาวนัชรินาที่มียอดเงินคงเหลือก่อนรับโอนเงินจากผู้คัดค้านที่ ๑ จำนวน ๓๙,๕๓๓.๓๓ บาท
เป็นเงินที่กันไว้สำหรับค่าเทอมและค่าใช้จ่ายจำเป็นอื่นในภาคการศึกษาหน้าไม่สามารถนำมาใช้จ่ายได้นั้น
ก็ขัดแย้งกับที่นางสาวนัชรินาเบิกความว่า ไม่เคยทราบว่าผู้คัดค้านที่ ๑ โอนเงินเข้าบัญชีของพยาน
การที่นางสาวนัชรินาไม่ทราบและไม่ได้ตรวจสอบรายการเคลื่อนไหวทางบัญชีเพื่อจะได้ทราบว่า





- ๑๖ -

มีการโอนเงินเข้าบัญชีของตนหรือไม่ แสดงว่านางสาวนชรีญาไม่ได้มีความจำเป็นที่จะต้องใช้จ่ายเงินโดย
เร่งด่วนตามที่ผู้คัดค้านที่ ๓ กล่าวอ้าง นอกจากนี้ทางไต่สวนยังได้ความอีกว่าผู้คัดค้านที่ ๑ เองก็ได้
กำชับผู้คัดค้านที่ ๓ ว่าในช่วงเวลานี้ต้องระมัดระวังคำพูดและการกระทำ ยิ่งเป็นการบ่งชี้ว่าผู้คัดค้านที่ ๑
ทราบดีอยู่แล้วว่าในช่วงระยะเวลาดังกล่าวผู้สมัครรับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภาทุกคนจะต้องระมัดระวัง
การกระทำของตนเอง แต่ผู้คัดค้านที่ ๑ กลับโอนเงินให้แก่บุตรของผู้คัดค้านที่ ๓ ก่อนการเลือก
สมาชิกวุฒิสภาระดับจังหวัดเพียง ๓ วัน อันเป็นการกระทำที่อาจทำให้บุคคลอื่นเข้าใจผิดและอาจเป็น
ความผิดต่อกฎหมายเลือกตั้ง ข้ออ้างดังกล่าวของผู้คัดค้านที่ ๑ จึงรับฟังไม่ได้ ส่วนที่ผู้คัดค้านที่ ๑
อ้างว่า เคยให้ทุนการศึกษาแก่เด็กนักเรียนโรงเรียนรัชตะวิทยา ทุนละ ๑,๐๐๐ บาท จำนวน ๗๖ ทุน
ด้วยเงินส่วนตัวของผู้คัดค้านที่ ๑ เอง ผู้คัดค้านที่ ๑ คงมีเพียงภาพถ่ายการให้ทุนการศึกษามาแสดง
โดยไม่มีพยานหลักฐานใดมาสนับสนุนว่าเงินทุนดังกล่าวเป็นเงินส่วนตัวของผู้คัดค้านที่ ๑ และ
นอกจากการให้ทุนดังกล่าวแล้วก็ไม่ปรากฏว่าผู้คัดค้านที่ ๑ ได้โอนเงินเพื่อช่วยเหลือเด็กนักเรียน
อื่นในทำนองเดียวกันนี้อีก ข้ออ้างในส่วนนี้ของผู้คัดค้านที่ ๑ ฟังไม่ขึ้นเช่นกัน สำหรับผู้คัดค้านที่ ๓
แม้จะเบิกความในชั้นพิจารณาว่า ที่ผู้คัดค้านที่ ๓ เคยให้ถ้อยคำต่อคณะกรรมการสืบสวนและไต่สวน
ว่า ผู้คัดค้านที่ ๑ เสนอให้เงินเป็นสินน้ำใจแก่ผู้คัดค้านที่ ๓ นั้น ไม่ตรงกับความเป็นจริง





- ๑๗ -

ความเป็นจริงแล้วผู้คัดค้านที่ ๑ สงสารที่ผู้คัดค้านที่ ๓ มีความลำบาก จึงโอนเงินให้นางสาวนัชริญา เพื่อบรรเทาความเดือดร้อน ที่ให้ถ้อยคำเช่นนั้นเป็นเพราะในวันที่ไปให้ถ้อยคำผู้คัดค้านที่ ๓ ไม่มีความจริง รู้สึกถูกกดดันและมีความวิตกกังวล แต่เมื่อพิจารณาจากบันทึกถ้อยคำของผู้คัดค้านที่ ๓ แม้จะเป็นพยานบอกเล่า แต่ทำขึ้นเมื่อวันที่ ๑๓ มิถุนายน ๒๕๖๗ ซึ่งเป็นระยะเวลาใกล้เคียงกับวันเวลาเกิดเหตุ ผู้คัดค้านที่ ๓ ยังไม่มีเวลาคิดปรุงแต่งข้อเท็จจริงเป็นอย่างอื่น จึงน่าจะเชื่อว่าเป็นถ้อยคำไปตามความจริง ทั้งเมื่อพิจารณาสภาพ ลักษณะ แหล่งที่มา และข้อเท็จจริงแวดล้อมของบันทึกถ้อยคำดังกล่าวที่จัดทำขึ้นโดยพนักงานสืบสวนและไต่สวนของผู้ร้องซึ่งเป็นเจ้าพนักงานปฏิบัติการไปตามหน้าที่ บันทึกถ้อยคำดังกล่าวจึงรับฟังเป็นพยานหลักฐานได้ ตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง มาตรา ๙๕/๑ วรรคสอง (๑) ประกอบระเบียบของที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกาว่าด้วยการพิจารณาและวินิจฉัยคดีเกี่ยวกับสิทธิสมัครรับเลือก การดำเนินการเกี่ยวกับการเลือก และการเพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้งหรือสิทธิเลือกตั้งในการเลือกสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ ข้อ ๕ วรรคสอง พยานหลักฐานของผู้ร้องมีน้ำหนักอันควรเชื่อได้ว่า ผู้คัดค้านที่ ๑ ให้เงินแก่ผู้คัดค้านที่ ๓ และผู้คัดค้านที่ ๓ รับเงินดังกล่าวไว้สำหรับตนเพื่อลงคะแนนเลือกผู้คัดค้านที่ ๑ ซึ่งเป็นการทุจริตในการเลือก อันทำให้การเลือกสมาชิกวุฒิสภามีได้เป็นไปโดยสุจริตหรือเที่ยงธรรมตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย





มาตรา ๒๒๖ และพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑

มาตรา ๖๒ เห็นควรให้เพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้งของผู้คัดค้านที่ ๑ และผู้คัดค้านที่ ๓

มีปัญหาที่ต้องวินิจฉัยเป็นประการต่อไปว่า ผู้คัดค้านที่ ๒ สนับสนุนหรือรู้เห็นเป็นใจกับการกระทำของผู้คัดค้านที่ ๑ และที่ ๓ หรือไม่ เห็นว่า ทางไต่สวนได้ความเพียงว่าผู้คัดค้านที่ ๒ เป็นผู้ติดต่อพูดคุยกับผู้คัดค้านที่ ๓ เพื่อแนะนำตัวผู้คัดค้านที่ ๑ ผู้คัดค้านที่ ๒ เคยเป็นผู้อำนวยการโรงเรียนเบตงและเคยทำงานร่วมกับผู้คัดค้านที่ ๓ แต่ไม่เคยมีหมายเลขโทรศัพท์ของผู้คัดค้านที่ ๓ เมื่อผู้คัดค้านที่ ๑ แจ้งว่าผู้คัดค้านที่ ๓ เป็นผู้มีสิทธิเลือกระดับจังหวัด กลุ่มเดียวกับผู้คัดค้านที่ ๑ ผู้คัดค้านที่ ๒ จึงอาสาจะไปพูดคุยกับผู้คัดค้านที่ ๓ เกี่ยวกับแนวทางการเลือก หลังจากนั้นผู้คัดค้านที่ ๒ ไปพบผู้คัดค้านที่ ๓ ที่ร้านกาแฟเพื่อแนะนำตัวผู้คัดค้านที่ ๑ และมีการพูดคุยกันเกี่ยวกับเรื่องและผู้คัดค้านที่ ๓ ต้องการหางานทำ ทั้งยังฝากให้ผู้คัดค้านที่ ๑ ช่วยดูว่ามีโรงเรียนใดเปิดรับสมัครครูบ้าง โดยไม่ปรากฏว่ามีพยานหลักฐานอื่นใดยืนยันว่าผู้คัดค้านที่ ๒ เกี่ยวข้องหรือรู้เห็นเกี่ยวกับการโอนเงินของผู้คัดค้านที่ ๑ หรือกระทำการใดที่ไม่ชอบด้วยกฎหมายอันเป็นการช่วยเหลือสนับสนุนผู้คัดค้านที่ ๑ เพื่อจูงใจผู้คัดค้านที่ ๓ ให้ลงคะแนนให้แก่ผู้คัดค้านที่ ๑ ตามคำร้อง ข้อเท็จจริงจึงฟัง





ไม่ได้ว่าผู้คัดค้านที่ ๒ กระทำการอันเป็นการทุจริตในการเลือกหรือรู้เห็นกับการกระทำของผู้คัดค้านที่ ๑ และที่ ๓ อันทำให้การเลือกมิได้เป็นไปโดยสุจริตหรือเที่ยงธรรม

พิพากษาให้เพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้งของนายสัญญา สุวรรณโพธิ์ ผู้คัดค้านที่ ๑ และนางนิภา แป้นนะ ผู้คัดค้านที่ ๓ เป็นเวลา ๑๐ ปี นับแต่วันที่มีคำพิพากษา ให้ยกคำร้องของผู้ร้องในส่วน of นายประสิทธิ์ อ้วนเส้ง ผู้คัดค้านที่ ๒.

นางวาสนา อัจฉรานุวัฒน์

นายณัฐพงศ์ ฐานานาเนติพงศ์

นายอธิคม อินทุภูติ

