



คดีหมายเลขดำที่ ลต สส ๕/๒๕๖๗

คดีหมายเลขแดงที่ ลต สส ๒๘/๒๕๖๘

ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์

ศาลฎีกา

วันที่ ๒๔ เดือน มีนาคม พุทธศักราช ๒๕๖๘

ระหว่าง { ความคดีเลือกตั้ง
คณะกรรมการการเลือกตั้ง ผู้ร้อง
นางมุกดาวรรณ เลื่องสินิล ผู้คัดค้าน

เรื่อง พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร
(เพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้ง หรือเพิกถอนสิทธิเลือกตั้ง ขอให้ศาลสั่งให้มีการเลือกตั้งใหม่ และค่าใช้จ่ายสำหรับการเลือกตั้ง)

ผู้ร้องยื่นคำร้องว่า เมื่อวันที่ ๑๗ มีนาคม ๒๕๖๖ มีพระราชกฤษฎีกาให้มีการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรเป็นการทั่วไป พ.ศ. ๒๕๖๖ และประกาศคณะกรรมการการเลือกตั้ง ลงวันที่ ๒๑ มีนาคม ๒๕๖๖ เรื่อง กำหนดวันเลือกตั้ง วันรับสมัครรับเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร





- ๒ -

แบบแบ่งเขตเลือกตั้ง วันรับสมัครเลือกตั้งแบบบัญชีรายชื่อ และสถานที่ที่พรรคการเมืองจะส่ง
บัญชีรายชื่อผู้สมัครแบบบัญชีรายชื่อ กำหนดให้มีการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรเป็นการทั่วไป
ในวันอาทิตย์ที่ ๑๔ พฤษภาคม ๒๕๖๖ ก่อนประกาศผลการเลือกตั้งผู้ร้องได้รับคำร้องว่า ผู้คัดค้าน
ซึ่งเป็นผู้สมัครสมัครรับเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร เขตเลือกตั้งที่ ๘ จังหวัดนครศรีธรรมราช
หมายเลข ๓ พรรคภูมิใจไทย และต่อมาได้รับเลือกตั้งเป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรของ เขตเลือกตั้ง
ที่ ๘ ดังกล่าว กระทำการอันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้ง
สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๗๓ วรรคหนึ่ง (๑) โดยตามคำร้องแยกออกเป็น
๒ ประเด็น ประเด็นที่ ๑ ผู้ร้องได้ส่วนแล้วได้ความว่า เมื่อประมาณปลายเดือนมีนาคม ๒๕๖๖
จำสืบเอกถาวร แก้วศรีอ่อน ซึ่งเป็นผู้ช่วยหาเสียงของผู้คัดค้านได้ชักชวนนางสาวพัชรศรี ราชฉวาง
ให้เป็นหัวหน้าคณะของผู้คัดค้านและให้ไปร่วมประชุมหัวคะแนนที่ร้านอาหารลอยชาเล่ต์ อำเภอลานสกา
จังหวัดนครศรีธรรมราช วันรุ่งขึ้นนางสาวพัชรศรีกับพวกประมาณ ๑๘ คน ไปที่บ้านของจำสืบเอกถาวร
จากนั้นทั้งหมดเดินทางไปร้านอาหารดังกล่าว ในที่ประชุมผู้คัดค้านกล่าวแนะนำตัวและมีการ
วางแผนการหาเสียงเลือกตั้งให้แก่ผู้คัดค้าน หลังเลิกประชุมมีผู้นำเงิน ๑,๐๐๐ บาท มามอบให้แก่





- ๓ -

นางสาวพัชรศรี ต่อมาประมาณปลายเดือนเมษายน ๒๕๖๖ จำสืบเอกถาวรโทรศัพท์ชักชวนให้นางสาวพัชรศรีไปร่วมประชุมที่ร้านอาหารลอยชาเล่ท์อีกครั้ง นางสาวพัชรศรีไปร่วมประชุม โดยมีนายอารี ไกรนรา และทีมงานพูดถึงการวางแผนหาเสียงเลือกตั้งให้แก่ผู้คัดค้าน และแจ้งต่อที่ประชุมว่าให้ทำแผนภูมิแต่ละครัวเรือนเพื่อให้เงินกระจายไปถึงแต่ละครัวเรือนให้มากที่สุด หลังเลิกประชุมมีผู้มอบซองสีขาวบรรจุเงิน ๒,๐๐๐ บาท ให้แก่นางสาวพัชรศรี หลังจากนั้นประมาณ ๑ สัปดาห์นางสาวพัชรศรีส่งรายชื่อแกนนำจำนวน ๔ คน ให้จำสืบเอกถาวร จำสืบเอกถาวรมอบเงิน ๔,๐๐๐ บาทเพื่อให้นางสาวพัชรศรีไปมอบให้แกนนำทั้งสี่คนโดยให้แกนนำแต่ละคนหารายชื่อผู้มีสิทธิเลือกตั้งในหมู่บ้านคนละ ๑๐ รายชื่อ ประมาณต้นเดือนพฤษภาคม ๒๕๖๖ แกนนำทั้งสี่คนส่งรายชื่อผู้มีสิทธิเลือกตั้งให้แก่นางสาวพัชรศรี รวม ๓๐ รายชื่อ เมื่อรวมกับรายชื่อจำนวน ๒๕ รายชื่อ ที่นางสาวพัชรศรีหามาเอง เป็น ๕๕ รายชื่อ นางสาวพัชรศรีส่งรายชื่อทั้งหมดให้แก่จำสืบเอกถาวร ต่อมาวันที่ ๑๒ พฤษภาคม ๒๕๖๖ เวลาประมาณ ๕ นาฬิกา นางสาวพัชรศรีไปที่บ้านของจำสืบเอกถาวรเพื่อรับเงิน จำสืบเอกถาวรบอกให้นางสาวพัชรศรีไปรับเงินจากนางปทุมมาศ แก้วศรีอ่อน ซึ่งเป็นภริยาของจำสืบเอกถาวร นางปทุมมาศมอบเงิน ๒๕,๐๐๐ บาท พร้อมสมุดจดรายชื่อผู้มีสิทธิเลือกตั้งที่





- ๔ -

นางสาวพัชรศรีจัดทำและส่งมอบให้จำสืบเอกถาวรไปก่อนหน้านั้นให้แก่นางสาวพัชรศรี จากนั้นจำสืบเอกถาวรได้พูดกำชับว่า เมื่อแจกเงินเรียบร้อยแล้ว ให้เผาทำลายสมุดจดรายชื่อดังกล่าวด้วย

นางสาวพัชรศรีนำเงินดังกล่าวไปมอบให้แก่ผู้มีสิทธิเลือกตั้งที่ปรากฏในสมุดจดรายชื่อพร้อมกับกล่าวกับผู้รับเงินว่า “ตั้งค์ ๕๐๐ บาท ของเบอร์ ๓ อย่าลืมใส่ให้กับของฟีมุกดาวรรณ” ข้อเท็จจริงดังกล่าวสอดคล้องกับข้อความการสนทนาทางแอปพลิเคชันแมสเซนเจอร์ระหว่างนางปทุมมาศกับนางสาวพัชรศรี และข้อความการสนทนาทางแอปพลิเคชันไลน์ระหว่างจำสืบเอกถาวรกับนางสาวพัชรศรี ซึ่งเป็นการสนทนาเกี่ยวกับการแจกเงินให้แก่ผู้มีสิทธิเลือกตั้ง และสอดคล้องกับข้อเท็จจริงที่ได้จากถ้อยคำของนางเยาวนาถ ทองใหม่ ผู้จัดการร้านอาหารลอยชาเล่ท์ ซึ่งได้ความว่า ก่อนวันเลือกตั้งมีผู้มาขอจัดประชุมที่ร้านอาหารดังกล่าวประมาณ ๓ ครั้ง โดยไม่สั่งอาหารและเครื่องดื่ม มีผู้เข้าร่วมประมาณ ๘๐ คน ไม่อนุญาตให้ผู้เข้าร่วมประชุมนำโทรศัพท์เคลื่อนที่ติดตัวเข้าไปในที่ประชุม ในการตรวจสอบบันทึกเสียงการสนทนาทางโทรศัพท์ระหว่างผู้คัดค้านกับนางสาวพัชรศรี เมื่อวันที่ ๑๒ สิงหาคม ๒๕๖๖ พบว่าผู้คัดค้านซึ่งเป็นฝ่ายโทรศัพท์ติดต่อไปยังนางสาวพัชรศรี ได้พูดกับนางสาวพัชรศรีว่าพร้อมที่จะให้ความช่วยเหลือ หากนางสาวพัชรศรีได้รับ





- ๕ -

หนังสือจากสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดนครศรีธรรมราชก็ให้ไปแจ้งกับ
จำสืบเอกถาวร หลังจากนั้นในวันที่ ๑๓ สิงหาคม ๒๕๖๖ จำสืบเอกถาวรโทรศัพท์ไปหานางสาวพัชรศรี
เพื่อขอให้นางสาวพัชรศรีให้ถ้อยคำต่อเจ้าหน้าที่ของผู้ร้องไปในทำนองช่วยเหลือผู้คัดค้าน กรณีที่
ผู้คัดค้านถูกกล่าวหาว่าให้เงินแก่ผู้มีสิทธิเลือกตั้ง โดยขอให้นางสาวพัชรศรีให้การว่าเงินที่ได้รับมาเป็น
ค่าน้ำยางและค่าเช่า กรณีจึงมีเหตุอันควรเชื่อได้ว่า ผู้คัดค้านก่อ สนับสนุน หรือรู้เห็นเป็นใจให้
จำสืบเอกถาวรมอบเงินให้แก่ผู้มีสิทธิเลือกตั้งเพื่อจูงใจให้ผู้มีสิทธิเลือกตั้งลงคะแนนเสียงให้แก่ตนเอง
อันเป็นการทุจริตในการเลือกตั้ง ฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้ง
สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๗๓ วรรคหนึ่ง (๑) ประกอบมาตรา ๑๓๘ วรรคหนึ่ง
ส่วนประเด็นที่ ๒ ผู้ร้องไต่สวนแล้วได้ความว่า เมื่อประมาณวันที่ ๑๗ มีนาคม ๒๕๖๖ นายวีระศักดิ์
คชเชนทร์ ซึ่งเป็นหัวหน้าคณะของผู้คัดค้านได้ชักชวนนางวาสนา รียาพันธ์ นางจามอน รียาพันธ์
นางสาวธนาภรณ์ รักษาวงศ์ นางสาวสุตา เฮ้า นางสาวพาฝัน ผลาชุม นายจริยะศักดิ์ บัวบาน นางพจนา
กะมันทา และนางสาวอภิสร ทองแสงแก้ว ให้ไปฟังการปราศรัยของผู้คัดค้านที่วัดปากเสี้ยวใต้
(ที่ถูก วัดปากเสี้ยว) ตำบลควนกลาง อำเภอพิปูน จังหวัดนครศรีธรรมราช โดยแจ้งว่าจะให้เงินคนละ





- ๖ -

๒๐๐ บาท บุคคลดังกล่าวไปฟังการปราศรัยตามที่นายวีระศักดิ์ชักชวน ต่อมาวันที่ ๒๐ มีนาคม ๒๕๖๖ นายวีระศักดิ์นำเงินมามอบให้นางวาสนา นางจามอน นางสาวพาฝัน นายจริยะศักดิ์ และนายประสิทธิ์ ธิยาพันธ์ บิดาของนางวาสนา คนละ ๒๐๐ บาท ทั้งกล่าวด้วยว่าก่อนวันเลือกตั้งจะนำมาให้อีกคนละ ๓๐๐ บาท กับมอบให้นางพจนาและนางสาวอภิสรากคนละ ๒๐๐ บาท จากนั้นวันที่ ๑๔ พฤษภาคม ๒๕๖๖ เวลาประมาณ ๖ นาฬิกา นายวีระศักดิ์เดินทางไปที่บ้านนางพจนาและมอบเงินเป็นธนบัตรฉบับละ ๑,๐๐๐ บาท จำนวน ๒ ฉบับ พร้อมกระดาษเขียนข้อความว่า “บ้านน้ำแสบ ๔ คน ๒๐๐๐” และกล่าวว่า “อย่าลืมเบอร์ ๓” ซึ่งนางแสบ หมายถึง นางแสบ ธิยาพันธ์ มารดาของนางพจนาซึ่งเสียชีวิตไปแล้ว ภายหลังผู้คัดค้านถูกร้องเรียนว่ากระทำการทุจริตในการเลือกตั้ง นายวีระศักดิ์ได้ติดต่อขอให้ นางวาสนาและนางสาวพาฝันไปเป็นพยานให้แก่ผู้คัดค้าน โดยขอให้บุคคลทั้งสองให้ถ้อยคำต่อ คณะกรรมการสืบสวนและไต่สวนของผู้ร้องว่า ไม่เคยได้รับเงินจากการไปฟังการปราศรัยหาเสียงเลือกตั้งของผู้คัดค้านที่วัดปากเสียว กรณีจึงมีหลักฐานอันควรเชื่อได้ว่า ผู้คัดค้านก่อ สนับสนุน หรือ รู้เห็นเป็นใจให้นายวีระศักดิ์ให้เงินแก่ผู้มีสิทธิเลือกตั้งเพื่อจูงใจให้ผู้มีสิทธิเลือกตั้งลงคะแนนให้แก่ ตนเอง อันเป็นการทุจริตในการเลือกตั้ง ผ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้ง





- ๗ -

สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๗๓ วรรคหนึ่ง (๑) ประกอบมาตรา ๑๓๘ วรรคหนึ่ง
ขอให้คำสั่งเพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้งหรือเพิกถอนสิทธิเลือกตั้งของนางมุกดาวรรณ เลื่องสินิล
ผู้คัดค้าน กับสั่งให้มีการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร เขตเลือกตั้งที่ ๘ จังหวัดนครศรีธรรมราช ใหม่
และให้ผู้คัดค้านรับผิดชอบค่าใช้จ่ายสำหรับการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร เขตเลือกตั้งที่ ๘
จังหวัดนครศรีธรรมราช เมื่อวันที่ ๑๔ พฤษภาคม ๒๕๖๖ เป็นเงิน ๑๐,๘๓๕,๕๕๕.๕๕ บาท
พร้อมดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๕ ต่อปี ของต้นเงินดังกล่าวนับถัดจากวันยื่นคำร้องเป็นต้นไปจนกว่า
จะชำระเสร็จ

ผู้คัดค้านยื่นคำคัดค้านและแก้ไขคำคัดค้านว่า ผู้คัดค้านไม่เคยใช้สถานที่ของ
ร้านอาหารลอยชาเล่ต์จัดกิจกรรมใดที่เกี่ยวข้องกับการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร เขตเลือกตั้ง
ที่ ๘ จังหวัดนครศรีธรรมราช ในชั้นสืบสวนและไต่สวน ผู้ร้องมีเพียงนางสาวพัชรศรี ราชฉวาง
เป็นพยานว่า ผู้คัดค้านจัดประชุมที่ร้านอาหารลอยชาเล่ต์ และมีการจ่ายเงินค่าตอบแทนให้แก่ผู้ที่
เข้าร่วมประชุม แต่ไม่มีพยานบุคคลอื่น พยานเอกสาร หรือพยานวัตถุที่แสดงให้เห็นว่าผู้คัดค้าน
เกี่ยวข้องกับการประชุมที่ร้านอาหารลอยชาเล่ต์ รวมทั้งไม่มีพยานหลักฐานอื่นใดมาสนับสนุน





- ๘ -

ให้เห็นว่าจำสืบเอกถาวร แก้วศรีอ่อน มีส่วนเกี่ยวข้องกับการจัดคนไปประชุมที่ร้านอาหารลอยชาเล่ท์
ทั้ง ๒ ครั้ง และจ่ายค่าตอบแทนให้แก่ผู้ไปร่วมประชุม รวมทั้งจ่ายเงินให้แก่ผู้มีสิทธิเลือกตั้งเพื่อจูงใจ
ให้ลงคะแนนเสียงให้แก่ผู้คัดค้านตามที่นางสาวพัชรศรีให้ถ้อยคำต่อคณะกรรมการสืบสวนและไต่สวน
ของผู้ร้อง ผู้คัดค้านเพิ่งรู้จักจำสืบเอกถาวร เมื่อวันที่ ๓๐ มีนาคม ๒๕๖๖ โดยนายปัญญา ประสงค์
ซึ่งเป็นทีมงานของผู้คัดค้านเป็นผู้แนะนำให้รู้จัก ผู้คัดค้านแต่งตั้งให้จำสืบเอกถาวรเป็นผู้ช่วยหาเสียง
ของผู้คัดค้าน แต่เนื่องจากผู้คัดค้านมอบหมายให้นายปัญญาเป็นผู้รับผิดชอบดูแลเรื่องการหาเสียง
เลือกตั้ง เขตเลือกตั้งที่ ๘ จังหวัดนครศรีธรรมราช ซึ่งรวมถึงพื้นที่ตำบลนาแว อำเภอดงด้วย
แต่เพียงผู้เดียว ผู้คัดค้านจึงไม่มีส่วนเกี่ยวข้องหรือรู้เห็นเป็นใจในการกระทำใด ๆ ของจำสืบเอกถาวร
การสนทนาทางโทรศัพท์ระหว่างจำสืบเอกถาวรกับนางสาวพัชรศรี เมื่อวันที่ ๑๓ สิงหาคม ๒๕๖๖
ทั้งสองฝ่ายสนทนาเกี่ยวกับการซื้อขายขนมหวานระหว่างจำสืบเอกถาวรซึ่งเป็นผู้ซื้อกับนางสาวพัชรศรี
ซึ่งเป็นผู้ขาย ไม่ได้มีการพูดคุยเรื่องการซื้อสิทธิขายเสียงแต่อย่างใด การสนทนาทางแอปพลิเคชันไลน์
ระหว่างจำสืบเอกถาวรกับนางสาวพัชรศรี และการสนทนาทางแอปพลิเคชันแมสเซนเจอร์ระหว่าง
นางปทุมมาศกับนางสาวพัชรศรี ผู้ร้องมีเพียงภาพถ่ายจากหน้าจอโทรศัพท์เคลื่อนที่ของนางสาวพัชรศรี





- ๙ -

โดยไม่มีข้อมูลที่บันทึกไว้ในเครื่องโทรศัพท์มาแสดงเพื่อใช้เปรียบเทียบว่ามีข้อความตรงกับที่ปรากฏ
ในภาพถ่ายหน้าจอโทรศัพท์เคลื่อนที่ของนางสาวพัชรศรีจริง จึงไม่มีน้ำหนักให้รับฟัง ส่วนการจัดกิจกรรม
แนะนำตัวเพื่อลงสมัครรับเลือกตั้งเป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรที่วัดปากเสียวนั้น ได้จัดขึ้นตั้งแต่วันที่
๑๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๖ ก่อนที่พระราชกฤษฎีกายุบสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. ๒๕๖๖ มีผลใช้บังคับ
โดยขณะนั้นผู้คัดค้านยังมิได้เป็นผู้สมัครรับเลือกตั้งเป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ผู้คัดค้านไม่ได้จัด
ปราศรัยหาเสียงที่วัดปากเสียวในวันที่ ๑๗ มีนาคม ๒๕๖๖ แต่อย่างไร ผู้คัดค้านไม่รู้จักนายวีระศักดิ์
คชเชนทร์ เป็นการส่วนตัว และได้แต่งตั้งนายวีระศักดิ์เป็นผู้ช่วยหาเสียงของผู้คัดค้าน ผู้คัดค้าน
มิได้กระทำการอันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิก
สภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๗๓ วรรคหนึ่ง (๑) ทั้งมิได้รู้เห็นเป็นใจกับการกระทำใด ๆ
ของนายวีระศักดิ์ พยานบุคคลที่ไปให้ถ้อยคำต่อคณะกรรมการสืบสวนและไต่สวนของผู้ร้องว่าได้รับเงิน
จากนายวีระศักดิ์เป็นค่าตอบแทนการไปฟังการปราศรัยของผู้คัดค้านที่วัดปากเสียว ล้วนแต่มี
ความสัมพันธ์ใกล้ชิดกับนางวาสนา ธิยาพันธ์ ซึ่งเป็นตัวแทนระดับตำบลของพรรคประชาธิปัตย์ที่เป็น
พรรคคู่แข่งทางการเมืองของพรรคภูมิใจไทยที่ผู้คัดค้านสังกัดอยู่ นายสุเทพ บุญเกียรติ ผู้ยื่น





- ๑๐ -

คำร้องคัดค้านต่อผู้อำนวยการการเลือกตั้งประจำจังหวัดนครศรีธรรมราชว่า การเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร เขตเลือกตั้งที่ ๘ จังหวัดนครศรีธรรมราช มิได้เป็นไปโดยสุจริตหรือเที่ยงธรรม เป็นสมาชิกพรรคประชาธิปัตย์และเป็นลูกพี่ลูกน้องของนางสาวบุญศรี บุญเกียรติ ผู้สมัครรับเลือกตั้งเป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร เขตเลือกตั้งที่ ๘ จังหวัดนครศรีธรรมราช หมายเลข ๖ โดยนางสาวบุญศรีเป็นบุตรของนายชินวรณ์ บุญเกียรติ ผู้สมัครรับเลือกตั้งเป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร เขตเลือกตั้งที่ ๗ จังหวัดนครศรีธรรมราช นางสาวบุญศรีจึงเป็นคู่แข่งของผู้คัดค้าน การยื่นคำร้องคัดค้านของนายสุเทพตลอดจนถึงการจัดเตรียมพยานหลักฐานไปแสดงต่อคณะกรรมการสืบสวนและไต่สวนของผู้ร้องเป็นการกระทำเพื่อกลั่นแกล้งผู้คัดค้าน สำหรับค่าใช้จ่ายในการเลือกตั้งเมื่อวันที่ ๑๔ พฤษภาคม ๒๕๖๖ ที่ผู้ร้องเรียกมานั้น ในส่วนค่าใช้จ่ายของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง และของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดนครศรีธรรมราช เป็นรายการค่าใช้จ่ายที่ปราศจากหลักการและเหตุผลที่แสดงให้เห็นถึงความจำเป็นหรือความเหมาะสมในการใช้จ่ายเพื่อประโยชน์ต่อการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร จึงไม่มีความน่าเชื่อถือ ทั้งไม่เกี่ยวข้องกับการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจังหวัดนครศรีธรรมราช ส่วนค่าใช้จ่ายสำหรับการเลือกตั้งของ





- ๑๑ -

หน่วยงานที่สนับสนุนภารกิจในการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ไม่ปรากฏหลักการและเหตุผล ในการพิจารณาอนุมัติสั่งจ่าย หลักเกณฑ์ในการจำแนกค่าใช้จ่าย คำร้องในส่วนนี้จึงเป็นคำร้อง ที่เคลือบคลุมและไม่ชอบตามกฎหมาย ผู้คัดค้านจึงไม่ต้องรับผิดชอบในค่าใช้จ่ายสำหรับการเลือกตั้ง ในวันที่ ๑๔ พฤษภาคม ๒๕๖๖ ขอให้ยกคำร้อง

ศาลฎีกาแผนกคดีเลือกตั้งได้สอบสวนและตรวจสอบสำนวนประชุมปรึกษาแล้ว ข้อเท็จจริง เบื้องต้นตามทางไต่สวนและตามที่คู่ความไม่ได้โต้แย้งกันรับฟังได้ว่า เมื่อวันที่ ๑๗ มีนาคม ๒๕๖๖ มีพระราชกฤษฎีกาให้มีการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรเป็นการทั่วไป พ.ศ. ๒๕๖๖ และประกาศ คณะกรรมการการเลือกตั้ง ลงวันที่ ๒๑ มีนาคม ๒๕๖๖ เรื่อง กำหนดวันเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร วันรับสมัครรับเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรแบบแบ่งเขตเลือกตั้ง วันรับสมัครรับเลือกตั้ง แบบบัญชีรายชื่อ และสถานที่ที่พรรคการเมืองจะส่งบัญชีรายชื่อผู้สมัครแบบบัญชีรายชื่อ กำหนดให้มีการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรเป็นการทั่วไปในวันที่ ๑๔ พฤษภาคม ๒๕๖๖ ผู้คัดค้านเป็นผู้สมัครรับเลือกตั้งเป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร เขตเลือกตั้งที่ ๘ จังหวัดนครศรีธรรมราช หมายเลข ๓ พรรคภูมิใจไทย ผู้คัดค้านแต่งตั้งให้จำสับเอกถาวรหรือจำแบ้ แก้วศรีอ่อน เป็นผู้ช่วยหาเสียง





- ๑๒ -

ตามหนังสือขอแจ้งรายชื่อและจำนวนผู้ช่วยหาเสียง และบัญชีรายชื่อผู้ช่วยหาเสียงเอกสารหมายเลข ๑ ลำดับ ๗๗ หน้า ๖๖๖ ถึงหน้า ๖๖๗ ผู้คัดค้านได้รับการเลือกตั้งเป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร เขตเลือกตั้งที่ ๘ ดังกล่าว เมื่อวันที่ ๖ มิถุนายน ๒๕๖๖ นายสุเทพ บุญเกียรติ ยื่นคำร้องคัดค้าน ต่อผู้อำนวยการการเลือกตั้งประจำจังหวัดนครศรีธรรมราชว่า การเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร เขตเลือกตั้งที่ ๘ จังหวัดนครศรีธรรมราช มิได้เป็นไปโดยสุจริตหรือเที่ยงธรรม พร้อมส่งบันทึกการให้ถ้อยคำพยานและแผ่นซีดีบันทึกเหตุการณ์ขณะพยานให้ถ้อยคำ ตามเอกสารหมายเลข ๑ ลำดับ ๑๑ หน้า ๓๐ ถึงหน้า ๑๕๘ ผู้ร้องได้สอบสวนแล้ว กรณีปรากฏหลักฐานอันควรเชื่อได้ว่า ผู้คัดค้านก่อ สนับสนุน หรือรู้เห็นเป็นใจให้จำสับเอกสารและนายวีระศักดิ์มอบเงินให้แก่ผู้มีสิทธิเลือกตั้ง เพื่อจูงใจให้ผู้มีสิทธิเลือกตั้งลงคะแนนเสียงให้แก่ตนเอง ซึ่งเป็นการทุจริตในการเลือกตั้ง อันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๗๓ วรรคหนึ่ง (๑) ประกอบมาตรา ๑๓๘ วรรคหนึ่ง เป็นเหตุให้ผลการเลือกตั้ง สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร เขตเลือกตั้งที่ ๘ จังหวัดนครศรีธรรมราช ในส่วนที่เกี่ยวข้องกับผู้คัดค้าน มิได้เป็นไปโดยสุจริตหรือเที่ยงธรรม ผู้ร้องจึงยื่นคำร้องต่อศาลฎีกาเพื่อสั่งเพิกถอนสิทธิสมัคร





- ๑๓ -

รับเลือกตั้ง หรือเพิกถอนสิทธิเลือกตั้งของผู้คัดค้านเป็นเวลา ๑๐ ปี ตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ มาตรา ๒๒๖ ประกอบพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๑๓๘ วรรคหนึ่ง

ศาลฎีกาเห็นสมควรวินิจฉัยคำร้องประเด็นที่ ๒ ก่อน โดยมีปัญหาต้องวินิจฉัยว่า นายวีระศักดิ์มอบเงินให้แก่ผู้มีสิทธิเลือกตั้งเพื่อจูงใจให้ผู้มีสิทธิเลือกตั้งลงคะแนนให้แก่ผู้คัดค้าน ซึ่งเป็นการทุจริตในการเลือกตั้ง อันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๗๓ วรรคหนึ่ง (๑) ประกอบมาตรา ๑๓๘ วรรคหนึ่ง เป็นเหตุให้ผลการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร เขตเลือกตั้งที่ ๘ จังหวัดนครศรีธรรมราช ในส่วนที่เกี่ยวข้องกับผู้คัดค้านมิได้เป็นไปโดยสุจริตหรือเที่ยงธรรม โดยผู้คัดค้านเป็นผู้ก่อ สนับสนุน หรือรู้เห็นเป็นใจ อันเป็นเหตุให้เพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้ง หรือเพิกถอนสิทธิเลือกตั้งของผู้คัดค้าน เป็นเวลา ๑๐ ปีหรือไม่ ผู้ร้องมีนางวาสนา รียาพันธ์ นางจามอน รียาพันธ์ นางสาวธนาภรณ์ รักษาวงศ์ นางสาวสุดา เฮ่า นางสาวพาฝัน ผลาชุม นายจริยะศักดิ์ บัวบาน นางพจนา กะมันทา และนางสาวอภิสราทองแสงแก้ว เบิกความในทำนองเดียวกันว่า เมื่อวันที่ ๑๗ มีนาคม ๒๕๖๖ พยานทั้งแปดไปฟัง





- ๑๔ -

การปราศรัยหาเสียงของผู้คัดค้านที่วัดปากเสียว ตำบลควนกลาง อำเภอพิปูน จังหวัดนครศรีธรรมราช โดยได้รับการชักชวนจากนายวีระศักดิ์ หลังจากนั้นวันที่ ๒๐ มีนาคม ๒๕๖๖ นายวีระศักดิ์นำเงิน มามอบให้พยานคนละ ๒๐๐ บาท ส่วนผู้คัดค้านมีตัวผู้คัดค้าน นายปัญญา ประสงค์ และจำสืบเอกถาวร แก้วศรีอ่อน เป็นพยานเบิกความทำนองเดียวกันว่า ผู้คัดค้านและนายปัญญาจะร่วมกันวางแผนทางการหา เสียงโดยเน้นการใช้รถแห่แสดงวิสัยทัศน์และนโยบาย รวมทั้งการลงพื้นที่เพื่อรับฟังปัญหาของประชาชน ผู้คัดค้านจะร่วมปราศรัยบนเวทีเฉพาะที่พระคฤมิใจไทยจัดขึ้นในพื้นที่จังหวัดนครศรีธรรมราชเท่านั้น จะไม่มีการจัดเวทีปราศรัยหาเสียงย่อย ทั้งกำชับผู้ช่วยหาเสียงและทีมงานว่าไม่ให้มีการซื้อเสียง ผู้คัดค้านจัดกิจกรรมแนะนำตัวที่วัดปากเสียวเมื่อวันที่ ๑๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๖ เพียงครั้งเดียว ไม่เคยปราศรัยหาเสียงหรือจัดกิจกรรมทางการเมืองใด ๆ ในวันที่ ๑๗ มีนาคม ๒๕๖๖ นายวีระศักดิ์ ไม่ใช่ผู้ช่วยหาเสียงของผู้คัดค้านและมีทีมงานของผู้คัดค้านที่ทำหน้าที่เกี่ยวกับการเลือกตั้ง ผู้คัดค้านไม่รู้จำและไม่มีส่วนเกี่ยวข้องกับการกระทำของนายวีระศักดิ์ เห็นว่า แม้พยานบุคคลผู้ร้อง ทั้งแปดปากจะให้ถ้อยคำในชั้นได้สวนและชั้นพิจารณาในทำนองเดียวกันว่า วันที่ ๑๗ มีนาคม ๒๕๖๖ พยานทั้งแปดเข้าร่วมฟังการปราศรัยหาเสียงเลือกตั้งของผู้คัดค้านที่วัดปากเสียวตามคำชักชวนของ





- ๑๕ -

นายวีระศักดิ์ ซึ่งมีผู้เข้าร่วมฟังการปราศรัย ๒๐๐ ถึง ๓๐๐ คน หลังจากนั้นประมาณ ๓ วัน นายวีระศักดิ์ นำเงินมามอบให้แก่พยานทั้งแปด แต่เมื่อพิจารณาจากข้อเท็จจริงซึ่งได้ความว่าพยานทั้งแปดดังกล่าว ต่างเป็นญาติพี่น้องและอาศัยอยู่ในละแวกเดียวกัน และมีความใกล้ชิดสนิทสนมกัน ทั้งปรากฏว่า บางคนเป็นสมาชิกของพรรคการเมืองอื่น จึงอาจจะมาเบิกความเพื่อให้เป็นประโยชน์แก่พรรคการเมือง ที่เป็นคู่แข่งกับพรรคการเมืองที่ผู้คัดค้านสังกัดอยู่ก็เป็นได้ ศาลจึงต้องรับฟังพยานบุคคลดังกล่าว ด้วยความระมัดระวัง ทั้งต้องรับฟังพยานหลักฐานอื่นประกอบด้วยเพื่อให้ได้ข้อเท็จจริงที่ถูกต้องและมีน้ำหนักให้น่ารับฟัง แต่ตามทางไต่สวนของผู้ร้องกลับไม่มีพยานบุคคลที่เป็นคนกลางหรือมีหลักฐานอื่น มาสนับสนุนให้เห็นว่า ผู้คัดค้านจัดการปราศรัยหาเสียงขึ้นที่วัดปากเสียในวันที่ ๑๗ มีนาคม ๒๕๖๖ ตามที่ผู้ร้องกล่าวอ้างมาในคำร้อง ทั้งที่อยู่ในวิสัยที่จะหามาได้ ส่วนผู้คัดค้านนอกจากจะมีตัวผู้คัดค้าน มาเบิกความยืนยันว่าได้จัดกิจกรรมแนะนำตัวที่วัดปากเสียเพียงครั้งเดียวในวันที่ ๑๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๖ ผู้คัดค้านยังมีหนังสือขอใช้สถานที่เอกสารหมายเลข ร.๑ ลำดับ ๔๘ หน้าที ๔๒๐ ถึงหน้าที่ ๔๒๓ ซึ่งลงนามอนุญาตโดยเจ้าอาวาสวัดปากเสียมาแสดง และมีภาพถ่ายจากแอปพลิเคชันไลน์ระบุวันที่ ๑๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๖ มาสนับสนุน ซึ่งตามภาพถ่ายดังกล่าว ปรากฏภาพของเก้าอี้ที่จัดไว้สำหรับ





- ๑๖ -

ให้ผู้มาฟังนั่ง โดยมีผู้คัดค้านยืนพูดอยู่บริเวณด้านหน้า ซึ่งมีใช้ลักษณะของการปราศรัยหาเสียง พยานผู้ร้องปากนายอาซิส เพชรสำรวล ก็เบิกความในประเด็นนี้ว่า ได้ทำการสอบถามเจ้าอาวาส วัดปากเสียวเกี่ยวกับหนังสือขอใช้สถานที่ เจ้าอาวาสแจ้งว่าเอกสารดังกล่าวเป็นเอกสารของวัดจริง ลายมือชื่อที่ปรากฏในช่องความเห็นเป็นลายมือชื่อของเจ้าอาวาส รวมทั้งยืนยันว่ามีการใช้สถานที่ ในวันที่ ๑๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๖ ตามที่ผู้คัดค้านกล่าวอ้างจริง พยานหลักฐานของผู้คัดค้านจึงมีน้ำหนัก ให้นำรับฟังกว่าพยานหลักฐานของผู้ร้อง เมื่อพยานหลักฐานของผู้ร้องในประเด็นนี้ยังไม่มีน้ำหนัก ให้เชื่อได้ว่ามีการกระทำที่เป็นการทุจริตในการเลือกตั้งเกิดขึ้นที่วัดปากเสียวในวันที่ ๑๗ มีนาคม ๒๕๖๖ กรณีจึงไม่อาจเพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้ง หรือเพิกถอนสิทธิเลือกตั้งของผู้คัดค้านด้วยเหตุตาม คำร้องของผู้ร้องในประเด็นที่ ๒ ได้

ปัญหาที่ต้องวินิจฉัยเป็นประการต่อไปตามคำร้องในประเด็นที่ ๑ มีว่า จำสิบเอกถาวร มอบเงินให้นางสาวพัชรศรีนำไปให้แก่ผู้มีสิทธิเลือกตั้งเพื่อจูงใจให้ผู้มีสิทธิเลือกตั้งลงคะแนนให้แก่ ผู้คัดค้าน ซึ่งเป็นการทุจริตในการเลือกตั้ง อันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วย การเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๗๓ วรรคหนึ่ง (๑) ประกอบมาตรา ๑๓๘





- ๑๗ -

วรรคหนึ่ง เป็นเหตุให้ผลการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร เขตเลือกตั้งที่ ๘ จังหวัดนครศรีธรรมราช
ในส่วนที่เกี่ยวข้องกับผู้คัดค้านมิได้เป็นไปโดยสุจริตหรือเที่ยงธรรม โดยผู้คัดค้านเป็นผู้ก่อ สนับสนุน
หรือรู้เห็นเป็นใจ อันเป็นเหตุให้เพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้ง หรือเพิกถอนสิทธิเลือกตั้งของผู้คัดค้าน
เป็นระยะเวลา ๑๐ ปี หรือไม่ ทางได้สวนได้ความจากพยานผู้ร้องปากนางสาวพัชรศรี ราชฉวาง ว่า
เมื่อประมาณปลายเดือนมีนาคม ๒๕๖๖ เวลาประมาณ ๘ นาฬิกา จำสืบเอกถาวรหรือจำแบ้มาหาพยาน
ที่ซุ้มขายขนมหวานหน้าโรงงานไม้ยางภัทรพาราวัฏ แล้วพูดกับพยานว่า “ทำงานหาดังค์ใช้มั้ย”
พยานถามกลับว่า “ทำงานอะไร” จำสืบเอกถาวรตอบว่า เป็นหัวหน้าคณะของผู้คัดค้าน ขณะนั้นพยาน
ยังไม่รู้จักผู้คัดค้านแต่รู้จักจำสืบเอกถาวรและนางปทุมมาศ แก้วศรีอ่อน เป็นอย่างดี เนื่องจากพยาน
กับนางปทุมมาศทำกิจกรรมออกกำลังกายร่วมกันทุกวัน พยานตอบว่า “ไป” หลังจากนั้นไม่นาน
จำสืบเอกถาวรโทรศัพท์มาบอกให้พยานไปประชุมที่ร้านอาหารชื่อ “ลอยชาเล่” ตั้งอยู่ที่อำเภอลานสกา
จังหวัดนครศรีธรรมราช โดยบอกให้พยานไปขึ้นรถที่บ้านของจำสืบเอกถาวร วันต่อมาพยานไปที่บ้าน
ของจำสืบเอกถาวรเพื่อขึ้นรถไปที่ร้านอาหารดังกล่าว พบว่ามีบุคคลอื่น ๆ ที่จะร่วมเดินทางไปด้วยกัน
ประมาณ ๑๘ คน เมื่อไปถึงร้านอาหารลอยชาเล่ มีทีมงานมาต้อนรับโดยให้ผู้เข้าร่วมประชุม





- ๑๘ -

ลงทะเบียนและไม่อนุญาตให้นำโทรศัพท์เคลื่อนที่ติดตัวเข้าไปในห้องประชุม การประชุมมีผู้คัดค้าน และนายอารี ไกรนรา พูดแนะนำตัวและพูดถึงแผนการหาเสียงเลือกตั้ง หลังเลิกประชุมมีทีมงาน นำของชาวบรรจุนับตรฉบับละ ๑,๐๐๐ บาท มามอบให้พยาน หลังจากนั้นประมาณ ๑ สัปดาห์ จำสืบเอกถาวรโทรศัพท์แจ้งให้พยานจัดหาตัวแทนเพิ่มเติม ๔ คน พยานจึงได้แจ้งรายชื่อตัวแทนใหม่ ให้จำสืบเอกถาวรทราบ ประกอบด้วยนางปาลิกา นวลโย นายเดียร์ นวลโย นายเด่น ปรีชาฤทธิกุล และนายขจร เดชสองแพรก ซึ่งเป็นบุตรชายของพยาน จำสืบเอกถาวรให้พยานนำเงินไปให้ตัวแทนใหม่ คนละ ๑,๐๐๐ บาท และให้แจ้งแก่ตัวแทนใหม่ว่าให้แต่ละคนหารายชื่อผู้มีสิทธิเลือกตั้งในหมู่บ้าน มาคนละ ๑๐ รายชื่อ ต่อมาเมื่อประมาณปลายเดือนเมษายน ๒๕๖๖ จำสืบเอกถาวรโทรศัพท์บอกให้ พยานไปร่วมประชุมที่ร้านอาหารลอยชาเล่ท์อีกครั้ง ก่อนเข้าประชุมมีการลงทะเบียนและไม่อนุญาต ให้นำโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่นำติดตัวมาเข้าไปในห้องประชุม ในระหว่างการประชุมมีผู้คัดค้าน นายอารี และทีมงาน ๕ ถึง ๖ คน ขึ้นพูดบนเวที หลังเลิกประชุมทีมงานของผู้คัดค้านนำของชาวบรรจุนับตร ฉบับละ ๑,๐๐๐ บาท มามอบให้พยาน ต่อมาในช่วงต้นเดือนพฤษภาคม ๒๕๖๖ นางปาลิกา นายเดียร์ และนายเด่น นำรายชื่อผู้มีสิทธิเลือกตั้งจำนวน ๓๐ รายชื่อ มามอบให้พยาน เมื่อรวมกับรายชื่อ





- ๑๙ -

ที่พยานหามาเองอีก ๒๕ รายชื่อ เป็น ๕๕ รายชื่อ พยานส่งมอบรายชื่อดังกล่าวให้แก่จำสืบเอกถาวร
จากนั้นวันที่ ๑๑ พฤษภาคม ๒๕๖๖ เวลาประมาณ ๑๗ นาฬิกา จำสืบเอกถาวรโทรศัพท์บอกให้
พยานไปรับเงินที่บ้านของจำสืบเอกถาวร ในวันรุ่งขึ้นเวลาประมาณ ๕ นาฬิกา พยานไปที่บ้านของ
จำสืบเอกถาวรตามที่นัดหมายไว้ หลังจากพูดคุยกันแล้วจำสืบเอกถาวรบอกให้พยานไปรับเงินจาก
นางปทุมมาศหรือป้าสาวซึ่งเป็นภริยาของจำสืบเอกถาวร นางปทุมมาศมอบเงินเป็นธนบัตรฉบับละ
๑,๐๐๐ บาท จำนวน ๒๕ ฉบับ รวมเป็นเงิน ๒๕,๐๐๐ บาท ให้แก่พยาน พร้อมมอบสมุดจดรายชื่อ
ที่พยานเคยมอบให้จำสืบเอกถาวรไว้คืนให้พยาน ในระหว่างนั้นจำสืบเอกถาวรพูดขึ้นว่า “ได้เท่านี้
เพราะพรรคตัดรายชื่อออก” กับพูดอีกว่า “เมื่อแจกเงินเรียบร้อยแล้วให้นำสมุดจดรายชื่อผู้มีสิทธิ
เลือกตั้งไปทำลาย” พยานนำเงินที่ได้รับมาดังกล่าวไปแจกให้แก่บุคคลตามรายชื่อที่ปรากฏในสมุด
จดรายชื่อกคนละ ๕๐๐ บาท โดยได้พูดกับผู้ที่รับเงินว่า “ตั้งค์ ๕๐๐ ของเบอร์ ๓ อย่าลืมนำใส่ให้กับของ
พี่มุกดาวรรณ” มีบางครั้งที่ชวนนางปาลิกาไปร่วมแจกด้วย เมื่อแจกครบทุกคนแล้วได้เผาทำลาย
สมุดจดรายชื่อ หลังจากนั้นผู้ที่มีสิทธิเลือกตั้งจำนวน ๕ ราย ที่ถูกตัดรายชื่อออกโทรศัพท์ไปแจ้ง
จำสืบเอกถาวรและนางปทุมมาศว่า ยังไม่ได้รับเงินจากพยาน นางปทุมมาศจึงสอบถามข้อเท็จจริง





- ๒๐ -

กับพยาน พยานจึงได้พูดกับนางปทุมมาว่า “นัยตัดบ้านน้ำเขียวทั้งบ้านนะ” “๕ คน” ปรากฏตาม ข้อความการสนทนาทางแอปพลิเคชันแมสเซนเจอร์และทางแอปพลิเคชันไลน์ เอกสารหมาย ร.๑ หน้าที่ ๑๔๘ ถึงที่ ๑๕๖ ต่อมานายสุเทพได้ยื่นคำร้องคัดค้านการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร เขตเลือกตั้งที่ ๘ จังหวัดนครศรีธรรมราช ต่อผู้อำนวยการการเลือกตั้งประจำจังหวัดนครศรีธรรมราช พยานไปให้การต่อคณะกรรมการสืบสวนและไต่สวนที่ผู้ร้องตั้งขึ้น หลังจากนั้นเมื่อประมาณต้นเดือน สิงหาคม ๒๕๖๖ จำสืบเอกถาวรและนางปทุมมาศได้โทรศัพท์มาหาพยานหลายครั้ง โดยขอให้พยาน ไปพบผู้คัดค้านเพื่อช่วยเหลือหาทางออกเกี่ยวกับเรื่องที่ผู้คัดค้านถูกร้องเรียน แต่พยานบ่ายเบี่ยง ไม่ไปตามที่ขอ จนกระทั่งวันที่ ๑๒ สิงหาคม ๒๕๖๖ เวลา ๑๒.๔๔ นาฬิกา ผู้คัดค้านใช้โทรศัพท์ หมายเลข ๐๖-๑๑๙๐-๒๒๘๑ โทรหาพยาน ขอให้พยานไปพบผู้คัดค้านเพื่อพูดคุยทำความเข้าใจกัน พร้อมกับให้พยานโทรศัพท์ติดต่อไปที่เครื่องโทรศัพท์เคลื่อนที่หมายเลข ๐๙-๘๙๐๑-๗๔๔๕ ซึ่งอ้างว่าเป็นหมายเลขส่วนตัวได้ตลอดเวลา พยานบันทึกเสียงการสนทนาไว้ ปรากฏตามภาพถ่ายแผ่นซีดี ในเอกสารหมาย ร.๑ หน้าที่ ๙๖๔ มีการถอดถ้อยคำสนทนาเป็นภาษาถิ่นใต้ ปรากฏตามเอกสาร หมายเลข ร.๑ หน้าที่ ๑๐๗๘ ถึงหน้าที่ ๑๐๘๔ และมีการแปลเป็นภาษาราชการ ปรากฏตามเอกสาร





- ๒๑ -

หมาย ร.๑ หน้าที่ ๑๐๘๕ ถึงหน้าที่ ๑๐๙๑ และเมื่อวันที่ ๑๓ สิงหาคม ๒๕๖๖ เวลา ๐๖.๔๒ นาฬิกา จำสืบเอกสารโทรศัพท์มาหาพยานอีกโดยขอให้พยานให้ถ้อยคำต่อหน้าความของผู้คัดค้านว่า พยานไม่เคยได้รับเงินจากจำสืบเอกสารและผู้คัดค้านเพื่อนำไปซื้อเสียง เงินที่ได้รับไปจะให้การว่าเป็นเงินค่าน้ำยางหรือค่าแชร์ก็ได้ พยานตอบปฏิเสธโดยให้เหตุผลว่าได้ให้ถ้อยคำตามความเป็นจริงต่อ คณะกรรมการสืบสวนและไต่สวนไปแล้ว พยานบันทึกเสียงการสนทนาไว้ ปรากฏตามภาพถ่าย แผ่นซีดีในเอกสารหมาย ร.๑ หน้าที่ ๙๖๓ มีการถอดถ้อยคำสนทนาเป็นภาษาถิ่นใต้ ปรากฏตาม เอกสารหมาย ร.๑ หน้าที่ ๑๐๖๗ ถึงหน้าที่ ๑๐๗๑ และมีการแปลเป็นภาษาราชการ ปรากฏตาม เอกสารหมาย ร.๑ หน้าที่ ๑๐๗๒ ถึงหน้าที่ ๑๐๗๗ และได้ความจากพยานผู้ร้องปากนายอาคิส เพชรสำรวล ประธานกรรมการสืบสวนและไต่สวนข้อเท็จจริงคดีนี้ว่า พยานได้ตรวจสอบข้อมูล การใช้งานโทรศัพท์เคลื่อนที่หมายเลข ๐๙-๘๙๐๑-๗๔๔๕ พบว่าเป็นของนางสาวมุกธิดา เลื่องสินิล บุตรสาวของผู้คัดค้าน ปรากฏตามเอกสารหมาย ร.๑ หน้าที่ ๑๐๓๕ ถึงหน้าที่ ๑๐๔๑ และได้ไป ตรวจสอบที่ร้านอาหารลอยชาเล่ท์เกี่ยวกับการประชุมหาเสียงของทีมงานผู้คัดค้าน ปรากฏตาม รายงานการสืบเสาะข้อเท็จจริงเอกสารหมาย ร.๑ หน้าที่ ๕๘๘ ถึงที่ ๕๙๒ ส่วนผู้คัดค้านอ้างตนเอง





- ๒๒ -

เบิกความเป็นพยานว่า ผู้คัดค้านมอบหมายให้นายปัญญาในฐานะผู้ช่วยเหลือเสียงของผู้คัดค้านเป็นผู้วางแผนการหาเสียงเลือกตั้งและเป็นผู้ประสานงานในการขอใช้สถานที่ต่าง ๆ ตลอดจนสรรหาผู้ช่วยเหลือเสียงให้แก่ผู้คัดค้าน นายปัญญาเป็นผู้ติดต่อให้จำสืบเอกถาวรมาเป็นผู้ช่วยเหลือเสียงของผู้คัดค้าน และเป็นผู้ควบคุมดูแลการทำหน้าที่ของจำสืบเอกถาวร ผู้คัดค้านไม่รู้จกกับจำสืบเอกถาวรเป็นการส่วนตัว ในระหว่างการหาเสียงเลือกตั้งผู้คัดค้านไม่เคยติดต่อโดยตรงกับจำสืบเอกถาวรและไม่มีส่วนรู้เห็นหรือเกี่ยวข้องกับการกระทำต่าง ๆ ของจำสืบเอกถาวร ผู้คัดค้านได้กำชับนายปัญญาว่าห้ามมิให้มีการซื้อเสียงโดยเด็ดขาด ผู้คัดค้านโทรศัพท์ติดต่อไปยังจำสืบเอกถาวรและนางสาวพัชรศรีภายหลังจากที่ผู้คัดค้านถูกแจ้งข้อกล่าวหาว่ากระทำการทุจริตในการเลือกตั้ง ทั้งนี้เพื่อสอบถามจำสืบเอกถาวรเกี่ยวกับข้อเท็จจริงที่เกิดขึ้น และเมื่อทราบว่าจำสืบเอกถาวรรู้จักกับนางสาวพัชรศรีจึงได้ขอหมายเลขโทรศัพท์ของนางสาวพัชรศรีจากจำสืบเอกถาวร การโทรศัพท์ไปหานางสาวพัชรศรีเป็นการกระทำด้วยความบริสุทธิ์ใจ ทั้งนี้เพื่อต้องการจะทราบถึงความเป็นมา และประสงค์จะให้ความช่วยเหลือนางสาวพัชรศรีหากนางสาวพัชรศรีถูกแจ้งข้อกล่าวหาด้วย ผู้คัดค้านไม่เคยข่มขู่หรือบอกให้นางสาวพัชรศรีกลับคำให้การที่ให้การไว้ต่อคณะกรรมการสืบสวนและไต่สวน เนื่องจากขณะที่โทรศัพท์ไปหานางสาวพัชรศรี





- ๒๓ -

ผู้คัดค้านยังไม่ทราบนางสาวพัชรศรีได้ไปให้การแล้ว เห็นว่า พยานผู้ร้องปากนางสาวพัชรศรีเบิกความอธิบายถึงข้อเท็จจริงต่าง ๆ ที่ตนประสบพบมาในระหว่างที่ช่วยหาเสียงเลือกตั้งให้แก่ผู้คัดค้าน รวมทั้งข้อเท็จจริงที่เกิดขึ้นภายหลังที่มีการประกาศผลการเลือกตั้งแล้วได้โดยละเอียด เป็นลำดับและไม่มีพิรุธน่าสงสัย ทั้งสอดคล้องเชื่อมโยงกับพยานหลักฐานอื่นที่ผู้ร้องนำมาแสดงต่อศาล ที่พยานปากนี้เบิกความว่า เมื่อประมาณปลายเดือนมีนาคม ๒๕๖๖ จำสืบเอกเอกถาวรพาพยานกับพวกอีกหลายคนไปที่ร้านอาหารลอยชาเล่ห์เพื่อรับฟังแผนและแนวทางการหาเสียงของผู้คัดค้าน โดยต้องลงทะเบียนและไม่อนุญาตให้นำโทรศัพท์เคลื่อนที่เข้าไปในห้องประชุม ก็สอดคล้องกับคำเบิกความของพยานผู้คัดค้านปากนายปัญญาที่เบิกความถึงเหตุการณ์ดังกล่าวโดยรับว่าเมื่อประมาณปลายเดือนมีนาคม ๒๕๖๖ พยานกับพวกอีกสิบกว่าคนรวมถึงจำสืบเอกถาวรด้วยได้เดินทางไปฟังการแถลงนโยบายของพรรคภูมิใจไทยที่ร้านอาหารลอยชาเล่ห์ จำสืบเอกถาวรเองก็เคยให้การต่อคณะกรรมการสืบสวนและไต่สวนว่า นายปัญญาเคยชวนจำสืบเอกถาวรไปฟังการแถลงนโยบายของพรรคภูมิใจไทยที่ร้านอาหารลอยชาเล่ห์ เพียงแต่บ้ายเบี่ยงว่าไม่ได้ชวนใครไปด้วย ซึ่งขัดแย้งกับคำเบิกความของนายปัญญา อีกทั้งข้อเท็จจริงยังได้ความจากคำให้การของนางเยาวนาถ ทองใหม่ ผู้จัดการร้านอาหารลอยชาเล่ห์ ที่ให้การต่อคณะกรรมการ





- ๒๔ -

สืบสวนและไต่สวนในชั้นสืบเสาะข้อเท็จจริงว่า ก่อนการเลือกตั้งมีผู้มาขอใช้สถานที่เป็นที่ประชุมประมาณ ๓ ครั้ง มีผู้เข้าร่วมประชุม ๗๐ ถึง ๘๐ คน โดยห้ามถ่ายภาพและไม่อนุญาตให้นำโทรศัพท์เคลื่อนที่เข้าไปในห้องประชุม ตามข้อเท็จจริงดังกล่าวทำให้น่าเชื่อได้ว่านางสาวพัชรศรีได้ร่วมเดินทางไปร้านอาหารลอยชาเล่ท์ และได้รับเงินเป็นค่าตอบแทนตามที่นางสาวพัชรศรีเบิกความ อีกทั้งยังทำให้น่าเชื่อได้ว่าผู้คัดค้านซึ่งเป็นผู้สมัครรับเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรในนามพรรคภูมิใจไทยได้ไปร่วมงานแถลงนโยบายของพรรคซึ่งจัดขึ้นในเขตเลือกตั้งของตนด้วย ที่ผู้คัดค้านเบิกความในทำนองปฏิเสธว่าไม่ได้ไปร่วมงานที่จัดขึ้นที่ร้านอาหารลอยชาเล่ท์เมื่อปลายเดือนมีนาคม ๒๕๖๖ รวมทั้งในวันอื่น ๆ และไม่รู้เห็นใด ๆ กับการกระทำที่เกิดขึ้น จึงไม่มีน้ำหนักให้รับฟัง ในส่วนข้อเท็จจริงที่เกี่ยวกับการหาตัวแทนเพิ่มเติม ๔ คน เพื่อไปรวบรวมรายชื่อผู้มีสิทธิเลือกตั้งและการมอบเงินให้ตัวแทนใหม่คนละ ๑,๐๐๐ บาท รวมทั้งการมอบเงิน ๒๕,๐๐๐ บาท ให้นางสาวพัชรศรีเพื่อนำไปแจกจ่ายให้แก่ผู้มีสิทธิเลือกตั้งนั้น นอกจากผู้ร้องจะมีตัวนางสาวพัชรศรีมาเบิกความเป็นพยานแล้ว ผู้ร้องยังมีหลักฐานเป็นข้อความการสนทนาทางแอปพลิเคชันแมสเซนเจอร์ และทางแอปพลิเคชันไลน์ เอกสารหมาย ร.๑ หน้าที่ ๑๔๘ ถึงหน้าที่ ๑๕๖ มาแสดง เมื่อตรวจดูในเอกสารหมาย ร.๑ หน้าที่ ๑๔๘ ถึงหน้าที่ ๑๕๑





- ๒๕ -

ซึ่งระบุว่าเป็นการสนทนาระหว่างนางปทุมมาศ ภริยาของจำสืบเอกถาวรกับนางสาวพัชรศรีผ่านทางแอปพลิเคชันแมสเซนเจอร์ โดยสนทนากันเป็นภาษาถิ่นใต้ปนกับภาษากลาง พบว่าในหน้าที่ ๑๔๘ ต่อเนื่องหน้าที่ ๑๔๙ นางสาวพัชรศรีส่งข้อความไปยังนางปทุมมาศว่า “นุ้ยตัดบ้านน้ำเขียวทั้งบ้านนะ” “๕ คน” “ถึงตัดน้ำทามาให้ยายมรเอาเสียงที่ซัด” “รายการตัด น้ำมาให้ น้ำมล น้ำว้อให้จิน ของนุ้ย ให้น้ำสั๊ก” “ถ้าใครโทรหาป้าสาวเล่า นุ้ยกะไม่เอาแต่ไหนให้แล้วป้าสาวเหือ สละหมดแล้วที่หน้าไม่ทำแล้ว ลงของพี่บุญส่งกะจี้มาเอาที่นุ้ย” นางปทุมมาศส่งข้อความตอบว่า “ที่ลงกับบุญส่งไม่เกี่ยวเอาเฉพาะ ของเองให้ลงตัวจบ” นางสาวพัชรศรีส่งข้อความตอบว่า “จ่ายหมดทุกคนแล้ว” นางปทุมมาศส่งข้อความตอบว่า “ok” “ขอบคุณจ้้า” จากนั้นนางสาวพัชรศรีส่งข้อความว่า “แต่ย้ายจากเสียงที่ไม่ซัดมาให้ คนที่ซัดคะ” “ป้าสาวไม่ว่าไรนะ” นางปทุมมาศส่งข้อความตอบไปยังนางสาวพัชรศรีว่า “เอาให้แน่นๆ” “คุยทอเข้า” “พักหิด” ในหน้าที่ ๑๕๐ นางปทุมมาศส่งข้อความไปยังนางสาวพัชรศรีว่า “เรียบบร้อยดินะ” “ต้องออกมาดินะ” “ขอร้อง” นางสาวพัชรศรีส่งข้อความตอบว่า “เรียบบร้อยคะป้าสาว” ตามข้อความดังกล่าว เมื่ออ่านโดยตลอดแล้วสามารถเข้าใจได้โดยทันทีว่า นางปทุมมาศกับนางสาวพัชรศรีสนทนากันเกี่ยวกับการจ่ายเงินให้แก่ผู้ที่มีสิทธิเลือกตั้งรวมทั้งเกี่ยวกับปัญหาที่เกิดขึ้น ในเอกสารหมายเลข ร.๑ หน้าที่ ๑๕๕





- ๒๖ -

ต่อเนืองหน้าที่ ๑๕๖ ซึ่งระบุว่าเป็นข้อความการสนทนาระหว่างจำสืบเอกถาวรกับนางสาวพัชรศรีผ่านทางแอปพลิเคชันไลน์ โดยสนทนากันเป็นภาษาถิ่นใต้ปนภาษากลางก็มีเนื้อหาในทำนองเดียวกันกับที่นางปทุมมาสนทนากับนางสาวพัชรศรี โดยเฉพาะข้อความที่นางสาวพัชรศรีส่งไปยังจำสืบเอกถาวรที่ว่า “ลุงแบ๊นัยทำดีที่สุดแล้วไม่ใช่ให้ใครก็ได้มันต้องแล้วคนคนนั้นใส่เราม่าย” “ถึงบ้านพี่เขี้ยวสักดัดทั้งบ้านเพราะนัยก็ไม่รู้เอาตางไหนให้ ๕ คน” และข้อความที่จำสืบเอกถาวรตอบกลับไปยังนางสาวพัชรศรีที่ว่า “ถ้าดัด ๕ คนแล้วที่เหลือก็จ่ายเขาให้หมด จบ” ตามข้อความดังกล่าวจะเห็นได้ว่ามีเนื้อหาที่สื่อให้เห็นถึงการซื้อสิทธิขายเสียงในการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร เขตเลือกตั้งที่ ๘ จังหวัดนครศรีธรรมราช อย่างชัดเจน และเมื่อนำเนื้อหาการสนทนาระหว่างนางสาวพัชรศรีกับนางปทุมมาศรวมทั้งที่สนทนากับจำสืบเอกถาวรตามที่กล่าวมาข้างต้นมาพิจารณาประกอบกันจะเห็นได้ว่ามีเนื้อหาเชื่อมโยงกับข้อเท็จจริงเรื่องการจัดประชุมที่ร้านอาหารลอยชาเล่ การตั้งตัวแทนเพื่อไปจดรายชื่อผู้มีสิทธิเลือกตั้ง ทั้งยังเชื่อมโยงกับข้อเท็จจริงที่ได้ความจากคำเบิกความของนางสาวพัชรศรีที่เบิกความว่า เมื่อวันที่ ๑๑ พฤษภาคม ๒๕๖๖ เวลาประมาณ ๑๗ นาฬิกา จำสืบเอกถาวรโทรศัพท์แจ้งให้นางสาวพัชรศรีไปรับเงินที่บ้านของจำสืบเอกถาวร ในวันรุ่งขึ้นนางสาวพัชรศรี





- ๒๗ -

จึงไปที่บ้านของจำสืบเอกถาวร หลังจากพูดคุยกันจำสืบเอกถาวรบอกให้นางสาวพัชรศรีไปรับเงินจากนางปทุมมาศ ภริยาของจำสืบเอกถาวร นางปทุมมาศได้มอบเงินเป็นธนบัตรฉบับละ ๑,๐๐๐ บาท จำนวน ๒๕ ฉบับ ให้แก่นางสาวพัชรศรีพร้อมกับคืนสมุดจดรายชื่อผู้มีสิทธิเลือกตั้งที่นางสาวพัชรศรีจัดทำขึ้นและมอบให้จำสืบเอกถาวรไปก่อนหน้านั้นด้วย นางสาวพัชรศรีนำเงินจำนวนดังกล่าวไปแจกให้แก่ผู้มีสิทธิเลือกตั้งที่ปรากฏชื่อในบัญชีคนละ ๕๐๐ บาท รวม ๕๐ คน หลังจากนั้นผู้มีสิทธิเลือกตั้งจำนวน ๕ คน ที่ถูกตัดชื่อออกโทรศัพท์ไปแจ้งจำสืบเอกถาวรและนางปทุมมาศว่ายังไม่ได้รับเงิน จึงยังเป็นการสนับสนุนให้พยานหลักฐานของผู้ร้องมีน้ำหนักน่ารับฟัง ส่วนที่จำสืบเอกถาวรและนางปทุมมาศไปให้ถ้อยคำต่อคณะกรรมการสืบสวนและไต่สวนของผู้ร้อง โดยปฏิเสธว่าข้อความตามที่ปรากฏในเอกสารหมาย ร.๑ หน้าที่ ๑๔๘ ถึงหน้าที่ ๑๕๑ หน้าที่ ๑๕๕ และหน้าที่ ๑๕๖ ไม่ใช่ข้อความการสนทนาระหว่างตนกับนางสาวพัชรศรีนั้น ก็เป็นการกล่าวอ้างลอย ๆ ไม่มีข้อเท็จจริงใดที่มีความน่าเชื่อถือมาสนับสนุน จึงไม่มีน้ำหนักให้รับฟัง นอกจากข้อเท็จจริงจะได้ความตามที่วินิจฉัยมา ยังได้ความอีกด้วยว่า เมื่อวันที่ ๑๒ สิงหาคม ๒๕๖๖ ซึ่งเป็นเวลาภายหลังจากคณะกรรมการสืบสวนและไต่สวนได้แจ้งข้อกล่าวหาแก่ผู้คัดค้านว่า ก่อให้ผู้อื่นกระทำ สนับสนุน หรือรู้เห็นเป็นใจให้ผู้อื่น





- ๒๘ -

กระทำการทุจริตในการเลือกตั้งแล้ว ผู้คัดค้านได้โทรศัพท์ไปพูดคุยกับนางสาวพัชรศรีด้วยภาษาถิ่นใต้
นางสาวพัชรศรีได้บันทึกเสียงการสนทนาระหว่างกันไว้ ต่อมา มีการถอดถ้อยคำการสนทนาออกมา
เป็นลายลักษณ์อักษร ปรากฏตามเอกสารหมายเลข ร.๑ หน้า ที่ ๑๐๗๘ ถึงหน้า ที่ ๑๐๘๔ และได้มีการ
แปลจากภาษาถิ่นใต้เป็นภาษาราชการ ปรากฏตามเอกสารหมายเลข ร.๑ หน้า ที่ ๑๐๘๕ ถึงหน้า ที่ ๑๐๙๑
ซึ่งเมื่อตรวจสอบถ้อยคำที่ถอดออกมาเป็นลายลักษณ์อักษรดังกล่าว พบว่าในระหว่างการสนทนา
ผู้คัดค้านพยายามเกลี้ยกล่อมให้นางสาวพัชรศรีไปพบและพูดคุยกับผู้คัดค้าน และมีบางช่วงที่ผู้คัดค้าน
พยายามพูดในลักษณะโน้มน้าวให้นางสาวพัชรศรีกลับคำให้การเดิมและให้การใหม่เป็นว่า นางสาวพัชรศรี
ไม่รู้เห็นกับการซื้อสิทธิขายเสียง ดังเช่นที่ปรากฏในเอกสารหมายเลข ร.๑ หน้า ที่ ๑๐๘๒ (ฉบับแปลเป็น
ภาษาราชการอยู่ในหน้า ที่ ๑๐๘๙) ในวันรุ่งขึ้น จำเลยเอกถาวรก็ได้โทรศัพท์ไปพูดคุยกับนางสาวพัชรศรีอีก
โดยพูดคุยกันด้วยภาษาถิ่นใต้ นางสาวพัชรศรีได้บันทึกเสียงการสนทนาไว้ ต่อมา ได้มีการถอดถ้อยคำ
การสนทนาออกมาเป็นลายลักษณ์อักษร ดังปรากฏตามเอกสารหมายเลข ร.๑ หน้า ที่ ๑๐๖๗ ถึงหน้า ที่ ๑๐๗๑
 และได้มีการแปลจากภาษาถิ่นใต้เป็นภาษาราชการ ดังปรากฏตามเอกสารหมายเลข ร.๑ หน้า ที่ ๑๐๗๒
ถึงหน้า ที่ ๑๐๗๗ ซึ่งเมื่อตรวจสอบถ้อยคำที่ถอดออกมาเป็นลายลักษณ์อักษรดังกล่าวพบว่า ในระหว่างพูดคุย





- ๒๙ -

จำสืบเอกถาวรพยายามเกลี้ยกล่อมนางสาวพัชรศรีให้ไปพบผู้คัดค้านเพื่อพูดคุยเกี่ยวกับเรื่องที่ผู้คัดค้านถูกกล่าวหาว่ารู้เห็นเป็นใจให้ผู้อื่นกระทำการทุจริตในการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร โดยอ้างในทำนองว่า นางสาวพัชรศรีเองก็ถูกกล่าวหาเช่นเดียวกัน หากไปพบผู้คัดค้าน ผู้คัดค้านสามารถให้ความช่วยเหลือได้ รวมทั้งบอกให้นางสาวพัชรศรีให้การปฏิเสธว่าไม่เคยได้รับเงินจากผู้ใดและไม่เคยนำเงินไปแจกจ่ายให้กับผู้มีสิทธิเลือกตั้ง เมื่อนางสาวพัชรศรีโต้แย้งว่า ชาวบ้านต่างก็รู้ว่านางสาวพัชรศรีได้นำเงินไปแจกให้แก่ผู้มีสิทธิเลือกตั้ง และอาจมีผู้ถ่ายภาพขณะแจกจ่ายเงินไว้ จำสืบเอกถาวรก็แนะนำให้นางสาวพัชรศรีให้การเท็จไปในทำนองว่า เป็นเงินค่าเช่าหรือค่าน้ำยางแล้วแต่จะพูด ถ้อยคำของจำสืบเอกถาวรที่ใช้ในการสนทนากับนางสาวพัชรศรีดังกล่าว ยิ่งเป็นการบ่งชี้ให้เห็นอย่างชัดแจ้งว่าจำสืบเอกถาวรได้มอบเงินให้นางสาวพัชรศรีนำไปแจกจ่ายให้แก่ผู้มีสิทธิเลือกตั้งเพื่อจูงใจให้ผู้มีสิทธิเลือกตั้งลงคะแนนเสียงให้แก่ผู้คัดค้าน ส่วนที่ผู้คัดค้านอ้างว่าจำสืบเอกถาวรและนางปทุมมาศกับนางสาวพัชรศรีไม่ได้สนิทสนมคุ้นเคยกัน โดยมีจำสืบเอกถาวรมาเบิกความเป็นพยานว่า จำสืบเอกถาวรรู้จักกับนางสาวพัชรศรีแต่ไม่สนิทสนม จำสืบเอกถาวรโทรศัพท์ไปหานางสาวพัชรศรีเพราะเข้าใจว่านางสาวพัชรศรีคงได้รับหนังสือแจ้งข้อกล่าวหาเช่นเดียวกับจำสืบเอกถาวรนั้น ข้อเท็จจริงได้ความจาก





- ๓๐ -

บันทึกถ้อยคำของจำสืบเอกถาวรและนางปทุมมาศในชั้นสืบสวนและไต่สวน เอกสารหมายเลข ร.๑ หน้าที่ ๕๑๒ ถึงหน้าที่ ๕๑๘ และหน้าที่ ๕๖๘ ถึงหน้าที่ ๕๗๒ ตามลำดับว่า จำสืบเอกถาวรกับนางสาวพัชรศรี เป็นเพื่อนกันในแอปพลิเคชันไลน์ ส่วนนางปทุมมาศกับนางสาวพัชรศรีเคยติดต่อกันทางแอปพลิเคชัน แมสเซนเจอร์ โดยต่างก็ติดต่อซื้อขนมหวานจากนางสาวพัชรศรี จากข้อเท็จจริงดังกล่าวบ่งชี้ว่า จำสืบเอกถาวรและนางปทุมมาศรู้จักคุ้นเคยกับนางสาวพัชรศรีมาก่อน ยิ่งเมื่อพิจารณาจากถ้อยคำ การสนทนาระหว่างจำสืบเอกถาวรกับนางสาวพัชรศรีในเอกสารหมายเลข ร.๑ หน้าที่ ๑๐๖๗ ถึงหน้าที่ ๑๐๗๑ ยิ่งแสดงให้เห็นถึงความใกล้ชิดสนิทสนมกันระหว่างจำสืบเอกถาวรกับนางสาวพัชรศรี ข้ออ้างของผู้คัดค้านจึงเป็นเรื่องเลื่อนลอย ไม่น่ารับฟัง ตามพยานหลักฐานที่ผู้ร้องนำมาไต่สวนมีน้ำหนักและ เหตุผลให้เชื่อได้ว่า จำสืบเอกถาวรมอบเงินให้แก่นางสาวพัชรศรีเพื่อนำไปมอบให้แก่ตัวแทน ที่ทำหน้าที่จดรายชื่อผู้มีสิทธิเลือกตั้ง และมอบให้อีก ๒๕,๐๐๐ บาท เพื่อให้นางสาวพัชรศรีนำไปแจกจ่าย ให้แก่ผู้มีสิทธิเลือกตั้งเพื่อจูงใจให้ผู้มีสิทธิเลือกตั้งลงคะแนนเสียงให้แก่ผู้คัดค้าน ซึ่งเป็นการทุจริต ในการเลือกตั้ง อันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๗๓ วรรคหนึ่ง (๑) ประกอบมาตรา ๑๓๘ วรรคหนึ่ง สำหรับผู้คัดค้าน





- ๓๑ -

แม้ผู้ร้องจะไม่มีประจักษ์พยานรู้เห็นว่าผู้คัดค้านเป็นผู้สั่งการ สนับสนุน หรือรู้เห็นเป็นใจให้จำสืบเอกถาวร ซึ่งเป็นผู้ช่วยหาเสียงให้เงินแก่ผู้มีสิทธิเลือกตั้ง เพื่อจูงใจให้ผู้มีสิทธิเลือกตั้งลงคะแนนเสียงให้แก่ผู้คัดค้านซึ่งเป็นการทุจริตในการเลือกตั้ง แต่ตามพฤติการณ์แห่งคดีที่จำสืบเอกถาวรเป็นเพียงผู้ช่วยหาเสียงให้แก่ผู้คัดค้าน และจำสืบเอกถาวรกลับมอบเงินให้แก่นางสาวพัชรศรีเพื่อนำไปแจกจ่ายให้แก่ผู้มีสิทธิเลือกตั้งคนละ ๕๐๐ บาท เพื่อจูงใจให้ผู้มีสิทธิเลือกตั้งดังกล่าวลงคะแนนเสียงให้แก่ผู้คัดค้านเพื่อประโยชน์ในการเลือกตั้งของผู้คัดค้านในการเลือกตั้งครั้งดังกล่าว ย่อมไม่มีเหตุที่จำสืบเอกถาวรจะกระทำไปเองโดยผู้คัดค้านไม่มีส่วนรู้เห็นหรือสนับสนุน กรณีจึงมีเหตุอันควรเชื่อได้ว่าผู้คัดค้านมีส่วนก่อ สนับสนุน หรือรู้เห็นเป็นใจให้จำสืบเอกถาวรซึ่งเป็นผู้ช่วยหาเสียงให้เงินแก่ผู้มีสิทธิเลือกตั้ง โดยผ่านทางนางสาวพัชรศรีเพื่อจูงใจให้ผู้มีสิทธิเลือกตั้งลงคะแนนเสียงให้แก่ผู้คัดค้านซึ่งเป็นการทุจริตในการเลือกตั้ง ฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๗๓ วรรคหนึ่ง (๑) ประกอบมาตรา ๑๓๘ วรรคหนึ่ง เป็นเหตุให้ผลการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรแบบแบ่งเขตเลือกตั้ง เขตเลือกตั้งที่ ๘ จังหวัดนครศรีธรรมราช ในส่วนที่เกี่ยวข้องกับผู้คัดค้านมิได้เป็นไปโดยสุจริตหรือเที่ยงธรรม ที่ผู้คัดค้าน





- ๓๒ -

อ้างว่า ผู้คัดค้านไม่เคยติดต่อกับจำสืบเอกถาวรโดยตรง การดำเนินการต่าง ๆ ต้องผ่านนายปัญญา ซึ่งเป็นผู้ประสานงานของผู้คัดค้าน ผู้คัดค้านจึงไม่รู้เห็นหรือเกี่ยวข้องใด ๆ กับการกระทำของ จำสืบเอกถาวرنั้น เห็นว่า ผู้คัดค้านเป็นผู้แต่งตั้งให้จำสืบเอกถาวรเป็นผู้ช่วยเหลือหาเสียงของตน ผู้คัดค้านจึงมีหน้าที่ต้องควบคุมดูแล รวมทั้งกำชับมิให้ผู้ช่วยเหลือหาเสียงของตนไปกระทำการใด ๆ ที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย ผู้คัดค้านจะอ้างเพียงว่าตนได้มอบหมายหน้าที่ในการควบคุมดูแลผู้ช่วยเหลือหาเสียง ให้แก่นายปัญญาไปแล้วเพื่อปฏิเสธความรับผิดชอบหาได้ไม่ ทั้งเมื่อพิจารณาจากถ้อยคำการสนทนา ทางโทรศัพท์ระหว่างผู้คัดค้านกับนางสาวพัชรศรี ตามที่ปรากฏในเอกสารหมายเลข ร.๑ หน้าที่ ๑๐๗๘ ถึงหน้าที่ ๑๐๘๔ ผู้คัดค้านได้พูดในทำนองรับรองว่า จำสืบเอกถาวรเป็นคนดีและได้มอบหมายให้ จำสืบเอกถาวรเป็นผู้ติดต่อพูดคุยกับนางสาวพัชรศรีเกี่ยวกับเรื่องที่ผู้คัดค้านถูกกล่าวหาว่ารู้เห็นเป็นใจ กับบุคคลอื่นในการกระทำที่เป็นการทุจริตในการเลือกตั้ง อีกทั้งในส่วน of ถ้อยคำการสนทนายระหว่าง จำสืบเอกถาวรกับนางสาวพัชรศรี ตามที่ปรากฏในเอกสารหมายเลข ร.๑ หน้าที่ ๑๐๖๗ ถึงหน้าที่ ๑๐๗๑ จำสืบเอกถาวรก็ได้พูดในทำนองว่า สามารถพานางสาวพัชรศรีไปพบผู้คัดค้านได้ทันทีหากนางสาวพัชรศรี ประสงค์จะไป ตามข้อเท็จจริงดังกล่าวบ่งชี้ว่า ผู้คัดค้านและจำสืบเอกถาวรรู้จักคุ้นเคยกัน และสามารถ





- ๓๓ -

ติดต่อประสานงานกันได้โดยตรง ที่ผู้คัดค้านอ้างว่า ไม่รู้จักกับจำเลยเอกถาวรเป็นการส่วนตัว และ
ในระหว่างหาเสียงเลือกตั้งไม่เคยติดต่อประสานงานกับจำเลยเอกถาวรจึงฟังไม่ขึ้น เมื่อมีเหตุอันควรเชื่อ
ได้ว่าผู้คัดค้านได้กระทำการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิก
สภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๗๓ วรรคหนึ่ง (๑) ประกอบมาตรา ๑๓๘ วรรคหนึ่ง เป็นเหตุให้
ผลการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร เขตเลือกตั้งที่ ๘ จังหวัดนครศรีธรรมราช ในส่วนที่เกี่ยวข้องกับ
ผู้คัดค้านมิได้เป็นไปโดยสุจริตและเที่ยงธรรม กรณีต้องเพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้ง หรือเพิกถอน
สิทธิเลือกตั้งของผู้คัดค้าน ตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ มาตรา ๒๒๖
วรรคสาม ประกอบพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร
พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๑๓๘ วรรคหนึ่ง

ปัญหาที่ต้องวินิจฉัยเป็นประการต่อไปมีว่า ผู้คัดค้านต้องรับผิดชอบค่าใช้จ่ายสำหรับการ
การเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร เขตเลือกตั้งที่ ๘ จังหวัดนครศรีธรรมราช ครั้งที่เป็เหตุให้มี
การเลือกตั้งใหม่เพียงใด ผู้ร้องมีนางสาวกรรณิกา รัตนบุรี นักวิชาการเงินและบัญชีชำนาญการ
สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดนครศรีธรรมราช ซึ่งเป็นผู้จัดทำแบบรายงาน





- ๓๔ -

ค่าใช้จ่ายในการจัดให้มีการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร เขตเลือกตั้งที่ ๘ จังหวัดนครศรีธรรมราช

ในส่วนของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดนครศรีธรรมราช และมีนางสาวขวัญสุรางค์

ข้าแจ้ง ผู้อำนวยการสำนักการคลัง สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง ซึ่งเป็นผู้จัดทำแบบรายงาน

ค่าใช้จ่ายส่วนของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง ในการจัดให้มีการเลือกตั้งสมาชิก

สภาผู้แทนราษฎร เขตเลือกตั้งที่ ๘ จังหวัดนครศรีธรรมราช เป็นพยานเบิกความว่า การเบิกค่าใช้จ่าย

ในการจัดให้มีการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร เขตเลือกตั้งที่ ๘ จังหวัดนครศรีธรรมราช

เป็นไปตามระเบียบคณะกรรมการการเลือกตั้งว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. ๒๕๖๖

ระเบียบคณะกรรมการการเลือกตั้งว่าด้วยการเงินและทรัพย์สิน พ.ศ. ๒๕๖๓ ระเบียบคณะกรรมการ

การเลือกตั้งว่าด้วยการใช้จ่ายในการดำเนินการเกี่ยวกับการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. ๒๕๖๖

ระเบียบคณะกรรมการการเลือกตั้งว่าด้วยการจ่ายเงินค่าตอบแทนการปฏิบัติงานนอกเวลาทำการ

พ.ศ. ๒๕๖๑ ระเบียบคณะกรรมการการเลือกตั้งว่าด้วยค่าใช้จ่ายในการเดินทางไปปฏิบัติงาน พ.ศ. ๒๕๕๐

ระเบียบคณะกรรมการการเลือกตั้งว่าด้วยค่ารับรอง เงินสมนาคุณและเงินการกุศล พ.ศ. ๒๕๖๐

ระเบียบคณะกรรมการการเลือกตั้งว่าด้วยผู้ตรวจการเลือกตั้ง พ.ศ. ๒๕๖๑ ระเบียบคณะกรรมการ





- ๓๕ -

การเลือกตั้งว่าด้วยการช่วยเหลือการปฏิบัติงานและการสังเกตการณ์การเลือกตั้ง พ.ศ. ๒๕๖๒
ระเบียบคณะกรรมการการเลือกตั้งว่าด้วยการสืบสวน การไต่สวน และการวินิจฉัยชี้ขาด พ.ศ. ๒๕๖๑
ระเบียบกระทรวงการคลังว่าด้วยการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ และระเบียบ
คณะกรรมการการเลือกตั้งว่าด้วยค่าใช้จ่ายในการฝึกอบรม พ.ศ. ๒๕๖๑ ซึ่งเมื่อตรวจสอบแล้ว
มีค่าใช้จ่ายที่เกี่ยวข้องกับการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร เขตเลือกตั้งที่ ๘ จังหวัดนครศรีธรรมราช

๓ รายการ คือ

๑. ค่าใช้จ่ายที่เกี่ยวข้องกับการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร จังหวัดนครศรีธรรมราช
ส่วนสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งจังหวัดนครศรีธรรมราช จำนวน ๒๕๙ รายการ รวมเป็นเงิน
๒๒,๕๘๑,๔๗๕.๐๒ บาท แต่เมื่อคำนวณหารค่าเฉลี่ยแล้ว ปรากฏว่ามีค่าใช้จ่ายที่เกี่ยวข้องกับการเลือกตั้ง
สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร เขตเลือกตั้งที่ ๘ จังหวัดนครศรีธรรมราช เป็นเงิน ๙,๐๔๑,๒๘๙.๑๔ บาท
๒. ค่าใช้จ่ายที่เกี่ยวข้องกับการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร จังหวัดนครศรีธรรมราช ส่วนสำนักงาน





- ๓๖ -

คณะกรรมการการเลือกตั้ง (ส่วนกลาง) จำนวน ๓๘๖ รายการ รวมเป็นเงิน ๑๙๓,๑๔๐,๕๕๒.๔๕ บาท
แต่เมื่อคำนวณหารค่าเฉลี่ยแล้ว ปรากฏว่ามีค่าใช้จ่ายที่เกี่ยวข้องกับการเลือกตั้งสมาชิก
สภาผู้แทนราษฎร เขตเลือกตั้งที่ ๘ จังหวัดนครศรีธรรมราช เป็นเงิน ๔๔๓,๔๑๙.๑๖ บาท

๓. ค่าใช้จ่ายที่เกี่ยวข้องกับการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร จังหวัดนครศรีธรรมราช
ส่วนหน่วยงานสนับสนุน เป็นเงิน ๑,๓๕๐,๘๔๗.๒๕ บาท

การคำนวณรายละเอียดแห่งค่าใช้จ่ายนั้น เป็นไปตามเอกสารรายการเบิกจ่ายค่าใช้จ่ายโดยคำนวณ
ค่าใช้จ่ายที่ใช้จ่ายจริงและเกี่ยวข้องกับการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร เขตเลือกตั้งที่ ๘ จังหวัด
นครศรีธรรมราช ปรากฏตามเอกสารหมายเลข ร.๒ ถึง ร.๒๗ ซึ่งเอกสารค่าใช้จ่ายของสำนักงาน
คณะกรรมการการเลือกตั้งได้รับการตรวจสอบโดยผู้ตรวจสอบภายในและผู้ตรวจสอบบัญชี (สำนักงาน
ตรวจเงินแผ่นดิน) ว่าการเบิกจ่ายดังกล่าวเป็นไปตามกฎหมายหรือระเบียบ ส่วนผู้คัดค้านอ้างตนเอง
เป็นพยานเบิกความว่า ค่าใช้จ่ายที่ผู้ร้องเรียกมานั้นเป็นรายการค่าใช้จ่ายที่ปราศจากหลักฐานและ
เหตุผลที่แสดงให้เห็นถึงความจำเป็นหรือความเหมาะสมในการใช้จ่ายและเหตุผลในการพิจารณา
อนุมัติสั่งจ่ายเพื่อประโยชน์ต่อการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ไม่มีความน่าเชื่อถือหรือ





- ๓๗ -

โปร่งใส ทั้งไม่เกี่ยวข้องกับการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจังหวัดนครศรีธรรมราช เห็นว่า เมื่อผู้คัดค้าน กระทำให้เกิดการเลือกตั้งที่มีได้เป็นไปโดยสุจริตหรือเที่ยงธรรม และศาลฎีกาแผนกคดีเลือกตั้งมีคำสั่ง ให้เพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้งของผู้คัดค้าน ผู้คัดค้านย่อมต้องรับผิดชอบค่าใช้จ่ายสำหรับการเลือกตั้ง ครั้งที่ เป็นเหตุให้มีการเลือกตั้งใหม่ ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้ง สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๑๓๙ แม้ผู้ร้องไม่ได้บรรยายรายละเอียดของค่าใช้จ่าย ว่าจ่ายให้แก่หน่วยงานใด ผู้ใด วันเวลาใด จำนวนเท่าใด มาแสดงในคำร้อง แต่ผู้ร้องมีตารางสรุป การใช้จ่ายตามแบบรายงานค่าใช้จ่ายในการจัดให้มีการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร เขตเลือกตั้งที่ ๘ จังหวัดนครศรีธรรมราช ในส่วนของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดนครศรีธรรมราช เอกสารหมาย ร.๒ หน้าที่ ๒ ถึงหน้าที่ ๔๖ และในส่วนของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง (ส่วนกลาง) เอกสารหมาย ร.๑๐ หน้าที่ ๓ ถึงหน้าที่ ๕๒ อ้างเป็นพยานหลักฐานซึ่งมีเจ้าพนักงานเป็นผู้จัดทำ และได้ระบุค่าใช้จ่ายต่าง ๆ ไว้เป็นหมวดหมู่และมีรายละเอียดของค่าใช้จ่ายแต่ละรายการว่าประกอบด้วย ค่าใช้จ่ายประเภทใด และมีหลักการคำนวณค่าใช้จ่ายดังกล่าวอย่างไร ทั้งมีการแยกตารางค่าใช้จ่ายว่า เป็นรายละเอียดค่าใช้จ่ายของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดนครศรีธรรมราช





- ๓๘ -

รวมเป็นเงิน ๔๔๓,๔๑๙.๑๖ บาท สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง (ส่วนกลาง) รวมเป็นเงิน ๙,๐๔๑,๒๘๙.๑๔ บาท ประกอบทั้งพยานผู้ร้องก็เบิกความยืนยันว่า ค่าใช้จ่ายที่ผู้คัดค้านต้องรับผิดชอบต่อศาลเป็นค่าใช้จ่ายที่เกิดขึ้นจริง ตามเอกสารหมาย ร.๒ ถึง ร.๒๗ รวมเป็นเงินทั้งสิ้น ๑๐,๘๓๕,๕๕๕.๕๕ บาท และมีวิธีการคำนวณค่าใช้จ่ายส่วนกลางของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง (ส่วนกลาง) ทั้งค่าใช้จ่ายที่ไม่สามารถแยกได้และค่าใช้จ่ายที่สามารถแยกได้ทั้งหมด โดยนำค่าใช้จ่ายดังกล่าวคูณด้วยร้อยละ ๘๐ แล้วนำผลลัพธ์ที่ได้หารด้วยจำนวนสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรแบบแบ่งเขตเลือกตั้งจำนวน ๔๐๐ คน จะได้ค่าใช้จ่ายในการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรแบบแบ่งเขตนั้น ส่วนวิธีการคำนวณค่าใช้จ่ายของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดนครราชสีมา กรณีค่าใช้จ่ายที่ไม่สามารถแยกได้ คำนวณโดยนำค่าใช้จ่ายทั้งหมดหารด้วยจำนวนเขตเลือกตั้งในจังหวัด จะได้ค่าใช้จ่ายในการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรแบบแบ่งเขตแต่ละเขต กรณีค่าใช้จ่ายที่สามารถแยกได้ นำค่าใช้จ่ายมาคำนวณเต็มจำนวน เห็นว่า ค่าใช้จ่ายที่ผู้คัดค้านจะต้องรับผิดชอบนั้นจะต้องเป็นค่าใช้จ่ายสำหรับการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร เขตเลือกตั้งที่ ๘ จังหวัดนครราชสีมา ที่แท้จริง จำเป็น และที่เกี่ยวข้องโดยตรงกับการเลือกตั้งดังกล่าว ศาลฎีกา





- ๓๙ -

จึงมีอำนาจพิจารณาจากหลักฐานการใช้จ่ายที่ผู้ร้องเสนอต่อศาลว่า ค่าใช้จ่ายทั้งหมดตามรายการที่ผู้ร้องกล่าวอ้างนั้นเป็นค่าใช้จ่ายที่แท้จริง จำเป็นและเกี่ยวข้องโดยตรงกับการเลือกตั้งหรือไม่ เพื่อกำหนดค่าใช้จ่ายในการเลือกตั้งที่ผู้คัดค้านต้องรับผิดชอบให้ได้สัดส่วนกับการกระทำความผิดของผู้คัดค้าน และไม่ทำให้ผู้คัดค้านจำต้องรับผิดชอบไปกว่าที่ควรต้องรับผิดชอบ สำหรับค่าใช้จ่ายในส่วนของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดนครศรีธรรมราช หมวดภารกิจในการแบ่งเขตเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจังหวัดนครศรีธรรมราช ภารกิจเพื่อเตรียมความพร้อมในการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจังหวัดนครศรีธรรมราช ภารกิจจัดการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจังหวัดนครศรีธรรมราช รวมถึงโครงการหรือกิจกรรมที่ใช้เตรียมความพร้อมก่อนการเลือกตั้งในวันเลือกตั้ง เป็นค่าใช้จ่ายที่เกี่ยวข้องโดยตรงและจำเป็นในการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรเขตเลือกตั้งที่ ๘ จังหวัดนครศรีธรรมราช เว้นแต่ค่าใช้จ่ายที่อยู่ในหมวดค่าไฟฟ้า ค่าประปา ค่าเช่าเครื่องถ่ายเอกสาร ค่าไปรษณีย์ ค่าน้ำมันเชื้อเพลิง ค่าโทรศัพท์ ค่าโทรศัพท์เคลื่อนที่ของพนักงานตามแบบรายงานค่าใช้จ่ายในการจัดให้มีการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจังหวัดนครศรีธรรมราช เอกสารหมาย ร.๒ หน้าที่ ๒ ถึงหน้าที่ ๔๖ ลำดับที่ ๗, ๑๒, ๑๕, ๔๐, ๔๓, ๖๓, ๗๔, ๙๖, ๑๑๗





- ๔๐ -

ถึง ๑๒๐, ๑๒๒, ๑๓๑, ๑๕๐, ๑๕๘, ๒๐๗ ถึง ๒๐๙ และ ๒๓๓ รวมเป็นเงิน ๓๖,๕๒๗.๙๘ บาท

เป็นค่าใช้จ่ายประจำสำหรับการดำเนินงานของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำ

จังหวัดนครศรีธรรมราชอยู่แล้ว โดยผู้ร้องไม่ได้แสดงให้เห็นปรากฏว่า การเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร

จังหวัดนครศรีธรรมราชในวันที่ ๑๔ พฤษภาคม ๒๕๖๖ มีผลให้ค่าใช้จ่ายดังกล่าวเพิ่มขึ้นไปจาก

ค่าใช้จ่ายในช่วงเวลาที่ไม่มีการเลือกตั้งอย่างมีนัยสำคัญอย่างไร ผู้คัดค้านจึงไม่ต้องรับผิดชอบ ส่วนค่าใช้จ่าย

ลำดับที่ ๑๕๑ ถึง ๑๕๖, ๒๓๗ ถึง ๒๔๒ ค่าจ้างเหมาบริการบุคลากรช่วยปฏิบัติงานการเงิน/ธุรการ

ประจำเดือนมิถุนายน ๒๕๖๖ และกรกฎาคม ๒๕๖๖ และลำดับที่ ๒๓๐ ค่าใช้จ่ายในการเดินทางไป

ปฏิบัติงานเพื่อเข้าร่วมประชุมการจัดทำบัญชีรายรับ-รายจ่าย ในวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๖

ตามแบบรายงานค่าใช้จ่ายในการจัดให้มีการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจังหวัดนครศรีธรรมราช

เอกสารหมาย ร.๒ หน้าที่ ๒ ถึงหน้าที่ ๔๖ รวมเป็นเงิน ๑๖,๑๕๓.๔๗ บาท นั้น เป็นค่าใช้จ่าย

ที่เกิดขึ้นตั้งแต่เดือนมิถุนายน ๒๕๖๖ เป็นต้นไป เป็นระยะเวลาภายหลังการเลือกตั้ง ผู้คัดค้าน

จึงไม่ต้องรับผิดชอบ ส่วนค่าใช้จ่ายในหมวดภารกิจรณรงค์ประชาสัมพันธ์การเลือกตั้ง ภารกิจรณรงค์

ประชาสัมพันธ์ให้ความรู้และเตรียมความพร้อมการเลือกตั้ง รวมถึงกิจกรรมในโครงการบูรณาการ





- ๔๑ -

ความร่วมมือทุกภาคส่วนและที่เกี่ยวกับการประชาสัมพันธ์การเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร
จังหวัดนครราชสีมา การฝึกอบรมให้ความรู้ความเข้าใจที่ถูกต้องในการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร
แบบแบ่งเขตเลือกตั้ง ตามแบบรายงานค่าใช้จ่ายในการจัดให้มีการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร
จังหวัดนครราชสีมา ลำดับที่ ๒๔, ๒๙, ๔๑, ๔๔, ๔๗, ๕๐, ๕๑, ๕๔ ถึง ๕๙, ๖๒, ๖๔, ๖๙, ๗๐,
๗๕ ถึง ๗๗, ๑๐๕, ๑๐๗, ๑๑๓, ๑๒๙, ๑๓๐, ๑๓๒, ๑๓๓, ๑๓๘ ถึง ๑๔๒, ๑๕๗, ๑๘๖ ถึง ๒๐๓,
๒๑๗, ๒๒๘, ๒๓๑, ๒๓๒ และ ๒๔๕ ถึง ๒๕๑ ตามแบบรายงานค่าใช้จ่ายในการจัดให้มีการเลือกตั้งสมาชิก
สภาผู้แทนราษฎรจังหวัดนครราชสีมา เอกสารหมายเลข ร.๒ หน้าที่ ๒ ถึงหน้าที่ ๔๖ รวมเป็นเงิน
๔๙๘,๘๓๗.๓๓ บาท เป็นค่าใช้จ่ายที่เกี่ยวข้องกับภาระหน้าที่ตามกฎหมายที่สำนักงานคณะกรรมการ
การเลือกตั้งต้องดำเนินการอยู่แล้ว แม้ในช่วงเวลาที่ไม่ได้มีการเลือกตั้ง ผู้คัดค้านจึงไม่ต้องรับผิดชอบ
ส่วนภารกิจในการจัดประชุมชี้แจงเจ้าหน้าที่ธุรการและเจ้าหน้าที่การเงินและบัญชีประจำเขตเลือกตั้ง
รวมถึงค่าใช้จ่ายต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องกับศูนย์ตรวจสอบบัญชีรายรับรายจ่ายการเลือกตั้ง ลำดับที่ ๑๔,
๒๐, ๒๖, ๔๖, ๖๐, ๘๐, ๒๕๒ ถึง ๒๕๖ และ ๒๕๙ ตามแบบรายงานค่าใช้จ่ายในการจัดให้มีการ
เลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจังหวัดนครราชสีมา เอกสารหมายเลข ร.๒ หน้าที่ ๒ ถึงหน้าที่ ๔๖





- ๔๒ -

รวมเป็นเงิน ๒๔,๗๐๒.๒๖ บาท ภารกิจตรวจสอบการกระทำความผิดจังหวัดนครศรีธรรมราช และ
ภารกิจในการควบคุม สอดส่อง สืบสวนสอบสวน ไต่สวน วินิจฉัยชี้ขาดและดำเนินคดีในศาล ลำดับที่ ๒๑,
๒๗, ๒๘, ๔๒, ๔๓, ๖๑, ๗๑, ๗๒, ๙๓, ๑๔๘, ๒๔๔, ๒๕๗ และ ๒๕๘ ตามแบบรายงานค่าใช้จ่าย
ในการจัดให้มีการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจังหวัดนครศรีธรรมราช เอกสารหมาย ร.๒ หน้าที่ ๒
ถึงที่ ๔๖ รวมเป็นเงิน ๑๙๘,๙๒๖.๗๑ บาท ถือเป็นภารกิจที่สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง
ประจำจังหวัดนครศรีธรรมราชต้องดำเนินการอยู่แล้วตามหน้าที่ของตน ทั้งเป็นค่าใช้จ่ายที่เกิดขึ้น
ภายหลังการเลือกตั้ง มีความซ้ำซ้อนและเกินความจำเป็น ผู้คัดค้านจึงไม่ต้องรับผิดชอบ รวมเป็นเงินในส่วนนี้
ที่ผู้คัดค้านไม่ต้องรับผิดชอบทั้งสิ้น ๗๗๕,๑๔๗.๗๕ บาท สำหรับค่าใช้จ่ายในส่วนสำนักงานคณะกรรมการ
การเลือกตั้ง และหน่วยงานที่สนับสนุนภารกิจในการเลือกตั้งของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ตามแบบ
รายงานค่าใช้จ่ายในการจัดให้มีการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจังหวัดนครศรีธรรมราช (ส่วนกลาง)
เอกสารหมาย ร.๑๐ หน้าที่ ๓ ถึงหน้าที่ ๕๒ นั้น ค่าใช้จ่ายในส่วนสำนักจัดการการเลือกตั้งและ
สำนักสนับสนุนการเลือกตั้ง เป็นค่าใช้จ่ายที่จำเป็นและเกี่ยวข้องกับการเลือกตั้งโดยตรง แต่ค่าใช้จ่าย





- ๔๓ -

ในส่วนสำนักประชาสัมพันธ์ เป็นเงิน ๑๐๖,๓๐๗.๕๙ บาท สำนักวินิจัยและคดีเป็นเงิน ๑๕,๙๕๐ บาท
สำนักกิจการพรรคการเมืองเป็นเงิน ๖,๒๘๗.๒๖ บาท สำนักพัฒนาเครือข่ายการเลือกตั้งเป็นเงิน
๒,๕๒๑.๙๖ บาท สำนักพัฒนาบุคลากรเป็นเงิน ๔๓,๓๕๓.๒๗ บาท สำนักวิจัยและวิชาการเป็นเงิน
๓,๕๒๘.๗๗ บาท สำนักส่งเสริมความเป็นพลเมืองเป็นเงิน ๗,๔๙๓.๑๑ บาท สำนักสืบสวนสอบสวน
และวินิจัย ๑ เป็นเงิน ๔๒๒.๘๐ บาท สำนักสืบสวนสอบสวนและวินิจัย ๒ เป็นเงิน ๑๙๙.๘๓ บาท
สำนักสืบสวนสอบสวนและวินิจัย ๔ เป็นเงิน ๘๐๒.๕๐ บาท สำนักสืบสวนสอบสวนและวินิจัย ๕
เป็นเงิน ๘๒ บาท และสำนักสนับสนุนงานสืบสวนสอบสวนเป็นเงิน ๔๙๓.๔๒ บาท รวมเป็นเงิน
๑๘๗,๔๔๒.๕๑ บาท ล้วนเป็นค่าใช้จ่ายที่ไม่ควรให้ผู้สมัครรับเลือกตั้งต้องรับผิดชอบ ส่วนสำนักผู้ตรวจการ
ลำดับที่ ๘๓ และ ๘๕ ถึง ๘๘ รวมเป็นเงิน ๑๙๘.๓๒ บาท สำนักการประชุม ลำดับที่ ๑๑๓ เป็นเงิน
๒๘.๘๖ บาท เป็นค่าใช้จ่ายที่เกิดขึ้นเมื่อเดือนมิถุนายน ๒๕๖๖ ซึ่งเป็นเวลาภายหลังการเลือกตั้ง
สำนักการคลัง ลำดับที่ ๑๔๘, ๑๕๐ ถึง ๑๗๓, ๑๗๕, ๑๗๘, ๑๗๙ และ ๑๘๑ รวมเป็นเงิน ๑,๒๖๗.๘๖ บาท
เป็นค่าใช้จ่ายในโครงการพัฒนาบุคลากร การประชุมชี้แจงเจ้าหน้าที่ด้านการเงินบัญชีและพัสดุ





- ๔๔ -

ถือเป็นหน้าที่โดยตรงของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งจำต้องดำเนินการอยู่แล้วตามภาระหน้าที่ที่กำหนดตามกฎหมาย ผู้คัดค้านควรต้องรับผิดชอบเพียงส่วนที่เกี่ยวข้องกับการรับสมัครรับเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร เขตเลือกตั้งที่ ๘ จังหวัดนครศรีธรรมราช เท่านั้น ประกอบกับค่าใช้จ่ายบางส่วนเกิดขึ้นตั้งแต่เดือนมิถุนายน ๒๕๖๖ ซึ่งเป็นเวลาภายหลังการเลือกตั้ง ผู้คัดค้านจึงไม่ต้องรับผิดชอบส่วนสำนักบริหารกองทุนเพื่อพัฒนาพรรคการเมือง ลำดับที่ ๑๘๒ ถึง ๑๘๘ และ ๑๙๙ ถึง ๒๐๒ รวมเป็นเงิน ๑,๑๕๔.๑๔ บาท เป็นค่าใช้จ่ายในการประชุมเพื่อเตรียมการออกอากาศการโฆษณาหาเสียงทางสถานีวิทยุกระจายเสียงและวิทยุโทรทัศน์ การประชุมคณะทำงานตรวจสอบและเผยแพร่สำหรับการออกอากาศของพรรคการเมือง ค่าใช้จ่ายเกี่ยวกับการจัดตั้งศูนย์บริหารการหาเสียงทางอิเล็กทรอนิกส์ เป็นค่าใช้จ่ายที่เกิดขึ้นเมื่อเดือนมิถุนายน ๒๕๖๖ และเดือนกรกฎาคม ๒๕๖๖ ซึ่งเป็นเวลาภายหลังการเลือกตั้ง ผู้คัดค้านจึงไม่ต้องรับผิดชอบ สำนักกิจการคณะกรรมการการเลือกตั้ง ลำดับที่ ๒๓๗ และ ๒๓๘ รวมเป็นเงิน ๖๙.๖๒ บาท และสำนักกฎหมายและคดี ลำดับที่ ๒๔๘ ถึง ๒๕๑ รวมเป็นเงิน ๑๒๘.๙๘ บาท เป็นค่าใช้จ่ายที่เกิดขึ้นเมื่อเดือนมิถุนายน ๒๕๖๖ และเดือนกรกฎาคม ๒๕๖๖ ซึ่งเป็นเวลาภายหลังการเลือกตั้ง ผู้คัดค้านจึงไม่ต้องรับผิดชอบ สำนักเทคโนโลยีสารสนเทศ ลำดับที่





- ๔๕ -

๒๕๘ ถึง ๒๖๓ รวมเป็นเงิน ๑,๔๙๙.๐๖ บาท เป็นค่าใช้จ่ายในการประชุมร่างขอบเขตงานจ้างทำเว็บไซต์รวบรวมและเผยแพร่ประชาสัมพันธ์การนับผลคะแนน การประชุมคณะกรรมการ TOR การจ้างทำเว็บไซต์รวบรวมและเผยแพร่ประชาสัมพันธ์การนับผลคะแนน การทำรายงานผลการนับคะแนน และการทำเว็บไซต์รวบรวมและเผยแพร่ประชาสัมพันธ์การนับผลคะแนน เป็นค่าใช้จ่ายที่ไม่ควรให้ผู้สมัครรับเลือกตั้งต้องรับผิดชอบ ทั้งยังเป็นค่าใช้จ่ายที่เกิดขึ้นภายหลังการเลือกตั้ง สำนักบริหารทั่วไป ลำดับที่ ๒๖๔ ถึง ๒๗๒, ๒๗๔, ๒๗๕, ๒๗๘, ๒๘๐ ถึง ๒๘๔ และ ๒๙๒ รวมเป็นเงิน ๒๘,๘๒๐.๕๑ บาท ค่าใช้จ่ายเดินทางไปเตรียมการและตรวจติดตามการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรนอกราชอาณาจักร ค่าเช่าพาหนะเดินทาง ค่าของที่ระลึก ค่าประกันภัยการเดินทาง ค่าประกันชีวิตและสุขภาพเดินทาง ค่าธรรมเนียมการจัดทำหนังสือเดินทางราชการต่างประเทศตามโครงการเสริมสร้างเครือข่ายความร่วมมือระหว่างองค์กรในประเทศและต่างประเทศ ต่างเป็นรายการค่าใช้จ่ายเกิดขึ้นภายนอกราชอาณาจักรที่ไม่สมควรให้ผู้สมัครรับเลือกตั้งต้องรับผิดชอบ ค่าใช้จ่ายการสังเกตการณ์ของผู้แทนต่างประเทศ ลำดับที่ ๒๗๖, ๒๗๙, ๒๘๕, ๒๙๔ และ ๒๙๘ รวมเป็นเงิน ๓,๗๗๘.๒๒ บาท ค่าไปรษณีย์ ลำดับที่ ๒๗๓, ๒๙๓, ๒๙๕ และ ๒๙๙ ถึง ๓๐๑ รวมเป็นเงิน ๑,๐๘๑.๕๓ บาท





- ๔๖ -

ค่าจ้างผลิตคู่มือรายงานสังเกตการณ์อาสาสมัครประชาชน ค่าเช่าปริ้นเตอร์ ทำถุงผ้าและสายคล้อง
ลำดับที่ ๒๘๖ ถึง ๒๙๑ รวมเป็นเงิน ๒๔๔.๘๙ บาท เป็นค่าใช้จ่ายที่ซ้ำซ้อนและเกินความจำเป็น
ผู้คัดค้านจึงไม่ต้องรับผิดชอบ รวมเป็นเงินในส่วนนี้ที่ผู้คัดค้านไม่ต้องรับผิดชอบทั้งสิ้น ๒๒๕,๗๑๔.๕๐ บาท
ส่วนค่าใช้จ่ายของหน่วยงานที่สนับสนุนภารกิจในการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ตามเอกสารหมาย
ร.๒๗ หน้าที่ ๗๕๙๖ ถึงหน้าที่ ๗๖๔๑ ตามคำร้องของผู้ร้อง เป็นค่าใช้จ่ายของกรมการปกครอง
สำนักงานตำรวจแห่งชาติ กระทรวงการต่างประเทศ กระทรวงศึกษาธิการ กรุงเทพมหานคร
สำนักงานปลัดกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม การไฟฟ้านครหลวง
การไฟฟ้าส่วนภูมิภาค บริษัทโทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) บริษัทไปรษณีย์ไทย จำกัด
รวมเป็นเงิน ๑,๓๕๐,๘๔๗.๒๕ บาท เห็นว่า ทางใดส่วนไม่ปรากฏว่ามีพยานบุคคลของผู้ร้องบุคคลใด
เบิกความรับรองรายการค่าใช้จ่าย หรือมีเอกสารเกี่ยวกับค่าใช้จ่ายฉบับใดมียอดค่าใช้จ่ายตรงตาม
ที่ผู้ร้องกล่าวอ้าง เมื่อพยานหลักฐานของผู้ร้องไม่สามารถยืนยันว่ายอดค่าใช้จ่ายที่ผู้ร้องอ้างเป็น
ค่าใช้จ่ายในเรื่องใดบ้าง และหน่วยงานดังกล่าวได้ใช้จ่ายไปเป็นจำนวนเท่าใด ศาลจึงไม่อาจกำหนด
ให้ผู้คัดค้านต้องรับผิดชอบเกินไปกว่าที่ต้องรับผิดชอบ ผู้คัดค้านจึงไม่ต้องรับผิดชอบค่าใช้จ่ายดังกล่าว





- ๔๗ -

เมื่อนำค่าใช้จ่ายที่ผู้คัดค้านไม่ต้องรับผิดชอบเป็นเงิน ๒,๓๕๑,๗๐๙.๕๐ บาท ไปหักออกจากค่าใช้จ่าย
ที่ผู้ร้องเรียกมา คงเหลือค่าใช้จ่ายที่ผู้คัดค้านต้องรับผิดชอบเป็นเงิน ๘,๔๘๓,๘๔๖.๐๕ บาท
เมื่อค่าใช้จ่ายดังกล่าวเป็นหนี้เงิน ผู้คัดค้านจึงต้องรับผิดชอบดอกเบี้ยอัตราร้อยละ ๕ ต่อปี ของต้นเงินดังกล่าว
หรืออัตราดอกเบี้ยที่กระทรวงการคลังปรับเปลี่ยนโดยตราเป็นพระราชกฤษฎีกาบวกด้วยอัตราเพิ่ม
ร้อยละ ๒ ต่อปี ตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๒๒๔ วรรคหนึ่ง ที่แก้ไขใหม่
นับถัดจากวันที่ยื่นคำร้องเป็นต้นไปจนกว่าจะชำระเสร็จ

พิพากษาให้เพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้งของนางมุกดาวรรณ เลื่องสินิล ผู้คัดค้าน
เป็นระยะเวลา ๑๐ ปี นับแต่วันที่มีคำพิพากษา และให้มีการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร
เขตเลือกตั้งที่ ๘ จังหวัดนครศรีธรรมราช ใหม่ แทนผู้คัดค้าน และให้ผู้คัดค้านชำระค่าใช้จ่าย
สำหรับการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร เขตเลือกตั้งที่ ๘ จังหวัดนครศรีธรรมราช เมื่อวันที่
๑๔ พฤษภาคม ๒๕๖๖ ครั้งที่แปดเหตุให้ศาลฎีกามีคำสั่งให้มีการเลือกตั้งใหม่เป็นเงิน
๘,๔๘๓,๘๔๖.๐๕ บาท พร้อมดอกเบี้ยอัตราร้อยละ ๕ ต่อปี ของต้นเงินดังกล่าว นับถัดจาก





- ๔๘ -

วันยื่นคำร้อง (ยื่นคำร้องวันที่ ๒ กรกฎาคม ๒๕๖๗) เป็นต้นไปจนกว่าจะชำระเสร็จ ทั้งนี้ หากกระทรวง
การคลังปรับเปลี่ยนอัตราดอกเบี้ย โดยตราเป็นพระราชกฤษฎีกาเมื่อใดก็ให้ปรับเปลี่ยนไปตามนั้น
บวกด้วยอัตราเพิ่มร้อยละ ๒ ต่อปี แต่ต้องไม่เกินอัตราร้อยละ ๕ ต่อปี ตามคำขอ.

นายธนาคาร ล้อมักดี

นายณัฐพงศ์ ฐานานาเติพงศ์

นายอริคม อินทุภูติ

