



ประกาศศาลฎีกา
เรื่อง แจ้งคำพิพากษาศาลฎีกา

ด้วยคดีเลือกตั้งหมายเลขดำที่ ลต สส ๑/๒๕๖๕ ระหว่าง คณะกรรมการ
การเลือกตั้ง ผู้ร้อง นายวัฒนา สิทธิวัง ผู้คัดค้าน เรื่อง พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ
ว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรฯ (ขอให้ศาลสั่งให้มีการเลือกตั้งใหม่)

ศาลฎีกามีคำพิพากษาให้มีการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจังหวัดลำปาง เขต
เลือกตั้ง ที่ ๔ ใหม่ แทนนายวัฒนา สิทธิวัง ผู้คัดค้าน

จึงประกาศให้ทราบทั่วกัน

ประกาศ ณ วันที่ ๒๗ เดือน พฤษภาคม พุทธศักราช ๒๕๖๕



ผู้พิพากษาหัวหน้าคณะในศาลฎีกา

ปิดประกาศ

○(๓๑)

สำหรับศาลใช้



คำพิพากษา

คดีหมายเลขดำที่ ลต สส ๑/๒๕๖๕

คดีหมายเลขแดงที่ ลต สส ๑/๒๕๖๕

ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์

ศาลฎีกาแผนกคดีเลือกตั้ง

วันที่ ๒๗ เดือน พฤษภาคม พุทธศักราช ๒๕๖๕

ความคดีเลือกตั้ง

ระหว่าง

คณะกรรมการการเลือกตั้ง

ผู้ร้อง

นายวัฒนา สิทธิวัง

ผู้คัดค้าน

เรื่อง

พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร
(ขอให้ศาลสั่งให้มีการเลือกตั้งใหม่)

ผู้ร้องยื่นคำร้องว่า เมื่อวันที่ ๑๓ พฤษภาคม ๒๕๖๓ มีพระราชกฤษฎีกาให้มีการ

เลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจังหวัดลำปาง เขตเลือกตั้งที่ ๔ แทนตำแหน่งที่ว่าง พ.ศ. ๒๕๖๓

และประกาศคณะกรรมการการเลือกตั้ง ลงวันที่ ๑๕ พฤษภาคม ๒๕๖๓ เรื่อง กำหนดวันเลือกตั้ง





- ๒ -

และวันรับสมัครรับเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจังหวัดลำปาง เขตเลือกตั้งที่ ๔ แทนตำแหน่ง
ที่ว่าง ผู้คัดค้านเป็นผู้สมัครรับเลือกตั้งเป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจังหวัดลำปาง เขตเลือกตั้งที่ ๔
หมายเลข ๑ และได้รับเลือกตั้งเป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจังหวัดลำปาง เขตเลือกตั้งที่ ๔ ต่อมา
ผู้ร้องได้รับคำร้องว่า ผู้คัดค้านกระทำการอันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วย
การเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๗๓ วรรคหนึ่ง (๑) ผู้ร้องได้สวนแล้ว
ข้อเท็จจริงได้ความว่า เมื่อวันที่ ๑๙ มิถุนายน ๒๕๖๓ เวลาประมาณ ๘.๓๐ น. ที่บ้านของ
นางวิชชุดาหรือแดง ทิพย์สอน เลขที่ ๒๐๔/๑ หมู่ที่ ๑๑ ตำบลล้อมแรด อำเภอเถิน จังหวัดลำปาง
นางเกียงมา ปุพพโก มอบธนบัตรซึ่งยับติดกัน จำนวน ๒ ชุด ชุดละ ๓๐๐ บาท ให้แก่นายกฤษฎา
หรือตะวัน แดงโสภา บุตรชายนางวิชชุดา และจากการตรวจสอบวิดีโอคลิปประกอบคำร้องซึ่งเป็นการ
สนทนาระหว่างนางเกียงมาและนายกฤษฎา นางเกียงมาพูดว่า "ฝากให้แม่ด้วย" นายกฤษฎาถามว่า
"เบอร์อะไร" นางเกียงมาตอบว่า "เบอร์ ๑" พร้อมทั้งชูนิ้วมือหนึ่งนิ้วเป็นสัญลักษณ์หมายเลข ๑ โดย
ก่อนหน้านี้นางเกียงมาได้สอบถามนางวิชชุดาเกี่ยวกับผู้มีสิทธิเลือกตั้งในบ้านและนางวิชชุดาให้หมายเลข
ประจำตัวประชาชนของตนเองและนายกฤษฎาแก่นางเกียงมาไป การกระทำได้กล่าวของนางเกียงมาจึง
เป็นการจงใจให้ผู้มีสิทธิเลือกตั้งลงคะแนนให้แก่ผู้คัดค้าน อันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบ





- ๓ -

รัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๗๓ (๑) ซึ่งผู้คัดค้าน
ได้รับประโยชน์ในการเลือกตั้งจากการกระทำของนางเกียงมา เป็นเหตุให้การเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทน
ราษฎรจังหวัดลำปาง เขตเลือกตั้งที่ ๔ แทนตำแหน่งที่ว่าง ในส่วนที่เกี่ยวข้องกับผู้คัดค้าน มิได้เป็นไป
โดยสุจริตหรือเที่ยงธรรม ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทน
ราษฎร พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๑๓๓ ผู้ร้องจึงมีมติให้ยื่นคำร้องต่อศาลฎีกาเพื่อพิจารณา ขอให้
ศาลสั่งให้มีการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจังหวัดลำปาง เขตเลือกตั้งที่ ๔ ใหม่ แทน
นายวัฒนา สิทธิวัง ผู้คัดค้าน

ผู้คัดค้านยื่นคำคัดค้านว่า ผู้คัดค้านไม่เคยรู้จักกับนางเกียงมามาก่อน ผู้คัดค้าน
ไม่เคยกระทำผิดกฎหมายเลือกตั้งในการซื้อเสียงและไม่ใช้ผู้ให้หรือผู้สนับสนุน ทั้งมิได้รู้เห็นเป็นใจ
ให้นางเกียงมากระทำการเพื่อบุคคลอื่นเพื่อให้ผู้มีสิทธิเลือกตั้งลงคะแนนเลือกตั้งให้แก่ผู้คัดค้าน ผู้คัดค้านและ
พรรคที่ผู้คัดค้านสังกัดเป็นที่นิยมแก่ประชาชนในพื้นที่จังหวัดลำปางอยู่ก่อนแล้ว ผู้คัดค้านไม่จำต้อง
กระทำผิดกฎหมายเลือกตั้งแต่อย่างใด ผู้คัดค้านเชื่อว่ามูลเหตุแห่งคดีนี้เกิดจากการจัดฉากสร้าง
สถานการณ์หรือสร้างหลักฐานเท็จซึ่งมีเจตนาทุจริตกลั่นแกล้งใส่ร้ายผู้คัดค้าน ทั้งจากการสอบสวนของ
ผู้ร้องไม่ปรากฏว่าผู้คัดค้าน ผู้ช่วยหาเสียงและหัวหน้าคณะของผู้คัดค้านเคยติดต่อสื่อสารหรือพูดคุยกับ





- ๔ -

นางเกียงมา นายกฤษดาทราบอยู่แล้วว่านางเกียงมาจะนำเงินค่าอาหารมาให้แก่มารดาตนเป็นประจำ
ทุกเดือน จึงได้มาตั้งกล้องถ่ายวิดีโอคลิป เชื่อได้ว่าเป็นการจัดทำขึ้นเพื่อให้มีการเลือกตั้งใหม่
คำวินิจฉัยของผู้ร้องที่วินิจฉัยว่าผู้คัดค้านได้รับประโยชน์ในการเลือกตั้งจากการกระทำของนางเกียงมา
จึงไม่ชอบเพราะอาศัยข้อเท็จจริงจากพยานบุคคลเพียงคนเดียวและเป็นพยานบุคคลที่ไม่มีความน่าเชื่อถือ
ขอให้ยกคำร้อง

ศาลฎีกาแผนกคดีเลือกตั้งได้สวนและตรวจสอบสำนวนประชุมปรึกษาแล้ว ข้อเท็จจริง
เบื้องต้นรับฟังได้ว่า เมื่อวันที่ ๑๓ พฤษภาคม ๒๕๖๓ มีพระราชกฤษฎีกาให้มีการเลือกตั้ง
สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจังหวัดลำปาง เขตเลือกตั้งที่ ๔ แทนตำแหน่งที่ว่าง พ.ศ. ๒๕๖๓ ผู้คัดค้าน
เป็นผู้สมัครรับเลือกตั้งเป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจังหวัดลำปาง เขตเลือกตั้งที่ ๔ หมายเลข ๑
เมื่อวันที่ ๑๙ มิถุนายน ๒๕๖๓ เวลาประมาณ ๘.๓๐ น. นางเกียงมามอบธนบัตรเย็บติดกัน
จำนวน ๒ ชุด ชุดละ ๓๐๐ บาท รวมเป็นเงิน ๖๐๐ บาท ให้แก่นายกฤษดาบุตรนางวิษุตาที่
บ้านเลขที่ ๒๐๔/๑ หมู่ที่ ๑๑ ตำบลล้อมแรด อำเภอลำปาง พร้อมกับพูดว่า "ฝากให้
แม่ด้วย" นายกฤษดาถามว่า "เบอร์อะไร" นางเกียงมาตอบว่า "เบอร์ ๑" พร้อมทั้งชูนิ้วมือหนึ่งนิ้วก่อน
เดินออกจากบ้านไป ต่อมานายกฤษดาแจ้งให้ร้อยตำรวจตรีสุเทียน ทองโสม สมาชิกพรรคเสรีรวมไทย





- ๕ -

ทราบ พร้อมกับส่งวิดีโอคลิปและธนบัตรที่ได้รับจากนางเกียงมาให้แก่ร้อยตำรวจตรีสุเทียน จากนั้นเวลา ๒๑.๑๓ น. พลตำรวจโทจตุติ ธรรมมโนวานิช เข้าแจ้งความถึงเหตุการณ์ดังกล่าวต่อพันตำรวจโทเสถียร พันธริยเสถียร พนักงานสอบสวน สถานีตำรวจภูธรเถิน วันที่ ๒๐ มิถุนายน ๒๕๖๓ มีการประกาศผลการรวมคะแนนปรากฏว่าผู้คัดค้านได้อันดับที่ ๑ ในวันต่อมาผู้ร้องจึงประกาศผลการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจังหวัดลำปาง เขตเลือกตั้งที่ ๔ ว่า ผู้คัดค้านเป็นผู้ได้รับเลือกตั้ง แล้วหัวหน้าพรรคเสรีรวมไทยมอบให้พลตำรวจโทวิศิษฐ์ ม่วงแพร่สี-แจ้งความดำเนินคดีกับนางเกียงมา พร้อมส่งมอบธนบัตรและวิดีโอคลิปให้แก่พันตำรวจโทเสถียรพนักงานสอบสวนเพื่อดำเนินการต่อไป

คดีมีประเด็นต้องวินิจฉัยว่า การกระทำของนางเกียงมา ปุพพโก เป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๗๓ วรรคหนึ่ง (๑) หรือไม่ ได้ความจากนางเกียงมา นายกฤษดาและนางวิชุดา ซึ่งเบิกความต่อศาลสอดคล้องกันว่า เมื่อวันที่ ๑๘ มิถุนายน ๒๕๖๓ นางเกียงมาบอกให้นางวิชุดาไปรับแจกเงินซื้อเสียงเลือกตั้งที่ป่าช้าย่าจัน อำเภอเถิน จังหวัดลำปาง แต่เมื่อถึงเวลานัดหมายกลับไม่มีการแจกเงิน วันรุ่งขึ้นนางเกียงมานำเงินจำนวน ๖๐๐ บาท ไปมอบให้นางวิชุดาถึงบ้านเพื่อให้เลือกเบอร์ ๑ ซึ่งหมายถึงให้เลือกผู้คัดค้าน แต่นางวิชุดาไม่อยู่ นางเกียงมาจึงมอบเงินให้





- ๖ -

นายกฤษฎารับไว้แทน นายกฤษฎาใช้โทรศัพท์เคลื่อนที่บันทึกเหตุการณ์ขณะนั้นไว้ปรากฏตาม

วิดีโอคลิปหมายเลข ว.ร.๑ ซึ่งถอดบทสนทนาได้ปรากฏตามเอกสารหมายเลข ร.๑๐ หน้าที่ ๕๕๗

แต่ต่อมานางเกียงมาไปให้การต่อคณะกรรมการสืบสวนและได้สวนว่า เงินจำนวน ๖๐๐ บาท นั้น

นางเกียงมาจ่ายให้นางวิชชุดาเพื่อชำระค่าอาหารที่จ้างนางวิชชุดาทำส่งให้แก่นายพีระพัฒน์

วงศ์เสนา น้องชายนางเกียงมาซึ่งเป็นผู้ป่วยติดเตียง อย่างไรก็ตามนางเกียงมาก็เบิกความยืนยันต่อ

ศาลว่า คำเบิกความของตนต่อศาลเป็นความจริง เหตุที่ไปให้การต่อคณะกรรมการสืบสวนและ

ได้สวนแตกต่างจากที่เบิกความต่อศาลเพราะกลัวและรู้สึกสับสนเนื่องจากชาวบ้านที่ทราบเรื่อง

แนะนำว่าหากไปให้การตามความจริงจะถูกดำเนินคดี แต่เมื่อพิจารณาแล้วถึงอย่างไรคำให้การต่อ

คณะกรรมการสืบสวนและได้สวนก็ขัดต่อความเป็นจริง เนื่องจากนางเกียงมาให้การว่า ได้จ้าง

นางวิชชุดาทำอาหารวันละ ๖๐ บาท ตั้งแต่วันที่ ๒๑ ถึง ๒๕ มิถุนายน ๒๕๖๓ รวม ๕ วัน

ค่าจ้างต้องเป็นเงิน ๓๐๐ บาท แต่นางเกียงมามอบเงินให้ ๖๐๐ บาท เกินไป ๓๐๐ บาท

จึงไม่สอดคล้องกับความเป็นจริง นอกจากนี้จำนวนเงินดังกล่าวเป็นธนบัตรฉบับละหนึ่งร้อยบาท

ใช้ลวดเย็บกระดาษเย็บติดกัน ๓ ฉบับ เป็นเงินชุดละ ๓๐๐ บาท จำนวน ๒ ชุด รวมเป็นเงิน

ทั้งสิ้น ๖๐๐ บาท ปรากฏตามภาพถ่ายหมายเลข ร.๑๐ หน้าที่ ๕๕๖ จึงเห็นได้ชัดว่าธนบัตรที่เย็บ





- ๗ -

ติดกัน ๓ ฉบับ ด้วยลวดเย็บกระดาษนี้ ย่อมไม่ใช่ลักษณะของเงินที่จะนำไปชำระค่าอาหารตามปกติแต่อย่างใด คำเบิกความของนางเกียงมาต่อศาลจึงมีน้ำหนักให้รับฟังมากกว่าที่ไปให้การต่อคณะกรรมการสืบสวนและไต่สวน ส่วนนายภุชงค์นั้น ขณะเกิดเหตุอายุเพียง ๒๐ ปีเศษ เพิ่งมีสิทธิลงคะแนนเสียงเลือกตั้งได้ไม่นาน การที่นายภุชงค์ไปฟังคำปราศรัยของผู้สมัครรับเลือกตั้งหาเสียง จนได้รู้จักกับร้อยตำรวจตรีสุเทียณผู้มาร่วมหาเสียงให้พรรคเสรีรวมไทยนั้น ถือเป็นเรื่องปกติของคนหนุ่มที่ย่อมมีการตื่นตัวทางการเมืองอยู่บ้าง ไม่ปรากฏว่านายภุชงค์มีสาเหตุโกรธเคืองหรือแม้แต่รู้จักผู้คัดค้านเป็นการส่วนตัวมาก่อน หรือมีพฤติกรรมอันเป็นหลักฐานชี้ชัดไปว่าการบันทึกวิดีโอคลิปนั้น กระทำไปเพื่อกลั่นแกล้ง ใส่ร้ายหรือขัดขวางผู้คัดค้าน อีกทั้งไม่ปรากฏว่านายภุชงค์เป็นหัวคะแนนหรือเป็นผู้ช่วยหาเสียงให้แก่ผู้สมัครคนใด การที่นายภุชงค์เบิกความว่าได้แจ้งเรื่องที่นางเกียงมานำเงินมาให้และมอบบันทึกวิดีโอคลิปไว้ให้แก่ร้อยตำรวจตรีสุเทียณ จึงเชื่อได้ว่าเบิกความไปตามเหตุการณ์ที่ตนได้รู้ได้เห็นมาจริง นอกจากนี้พฤติกรรมของนางเกียงมาและนายภุชงค์ที่ปรากฏในวิดีโอคลิปก็เข้าข่ายเป็นการซื้อขายเสียงเลือกตั้ง ทั้งนางเกียงมา นายภุชงค์และนางวิชุดา ย่อมมีความเสี่ยงที่จะถูกดำเนินคดี หากไม่เป็นความจริงก็ไม่มีเหตุผลที่นายภุชงค์จะเอาตนเองและมารดาเข้าไปเกี่ยวข้องเปิดเผยเรื่องราวเช่นนี้ จึงเป็นไปได้ที่นางเกียงมาและ





- ๘ -

นายกฤษฎาซึ่งเป็นเพียงชาวบ้านธรรมดาจะจัดฉากสร้างสถานการณ์ สร้างหลักฐานเท็จ เพื่อกลั่นแกล้งผู้คัดค้าน ดังที่ผู้คัดค้านอ้าง ทางไต่สวนของผู้ร้องจึงมีน้ำหนักในการรับฟังได้ว่านางเกียงมากระทำ การซื้อเสียงตามวิดีโอคลิป หมาย ว.ร.๑ จริง ส่วนที่ผู้คัดค้านอ้างว่าพฤติการณ์ซื้อขายเสียงที่เกิดขึ้น มีเพียงรายนี้รายเดียวนั้น เห็นว่า นอกจากนางเกียงมา นางวิชุดาและนายกฤษฎาที่เบิกความ ยืนยันว่ามีการนัดหมายให้ไปรับเงินที่ป่าช้าย่าจันแล้ว นางสำเร็จ เตชะวงศ์ ซึ่งเป็นประชาชนใน พื้นที่และเป็นผู้มีสิทธิเลือกตั้งก็ให้การต่อคณะกรรมการสืบสวนและไต่สวนปรากฏตามเอกสารหมาย ร.๑๐ หน้าที่ ๔๒๖ ถึง ๔๒๘ ว่า ได้ไปป่าช้าย่าจันในวันที่ ๑๘ มิถุนายน ๒๕๖๓ เช่นเดียวกัน พบคนจำนวนมากรวมทั้งนางวิชุดาและนายกฤษฎาด้วย จึงฟังได้ว่ามีเหตุการณ์ ที่ส่อไปในทางที่มีความพยายามจะใช้เงินซื้อเสียงจากประชาชนให้ลงคะแนนเลือกผู้สมัครคนหนึ่ง คนใด การซื้อเสียงเลือกตั้งที่เกิดขึ้นครั้งนี้จึงไม่ใช่มีเพียงรายเดียวดังที่ผู้คัดค้านอ้าง ส่วนที่ผู้คัดค้าน อ้างในทำนองว่าตนได้รับคะแนนนิยมอย่างสูงในหน่วยเลือกตั้งหมู่ที่ ๑๑ วัดเด่นแก้ว ตำบลล้อมแรด อำเภอลำปาง จึงไม่จำเป็นต้องเข้าไปเกี่ยวข้องกับหาประโยชน์กับการซื้อเสียงในคดีนี้นั้น เห็นว่า แม้ตามทางพิจารณาไม่อาจพิสูจน์ได้ว่าผู้คัดค้านเป็นผู้สั่งให้นางเกียงมานำเงินไปให้นางวิชุดา และนายกฤษฎา และนางเกียงมาก็ไม่ใช่ผู้มีอิทธิพลถึงขั้นเป็นหัวคะแนนให้แก่ผู้คัดค้านได้ แต่





- ๙ -

ข้อเท็จจริงที่ปรากฏในทางพิจารณานั้น ได้ความจากนางเกียงมาและนางวิชุดาว่า นางเกียงมา
ได้รับการชักชวนจากเพื่อนให้ทำหน้าที่หารายชื่อผู้มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งโดยต้องมีหมายเลข
ประจำตัวประชาชนด้วย เพื่อจะชักชวนให้ลงคะแนนเลือกผู้สมัครคนหนึ่งแลกกับเงิน รายละเอียด
๓๐๐ บาท ซึ่งนางเกียงมาจะได้รับเงินค่าตอบแทนรายละเอียด ๕๐ บาท นางเกียงมาหาผู้มีสิทธิ
ออกเสียงได้ ๑๐ ราย ซึ่งรวมทั้งหมายเลขประจำตัวประชาชนของนางวิชุดาและนายกฤษฎาที่
นางวิชุดาให้แก่นางเกียงมาล่วงหน้าไปแล้ว เมื่อธนบัตรที่นำมาแจกมีลักษณะถูกเย็บติดกันเป็นชุด
ชุดละ ๓๐๐ บาท และเงินที่นำมาแจกต้องไม่ใช่เงินส่วนตัวของนางเกียงมาเป็นแน่ อีกทั้ง
นางเกียงมาบอกนายกฤษฎาให้เลือกเบอร์ ๑ ซึ่งเป็นหมายเลขของผู้คัดค้าน ดังนั้นไม่ว่าผู้คัดค้านจะ
เป็นผู้ก่อ สนับสนุน หรือรู้เห็นเป็นใจในการกระทำของนางเกียงมาหรือไม่ก็ตาม ผู้คัดค้านย่อมได้รับ
ประโยชน์แล้ว ส่วนที่ผู้คัดค้านอ้างว่าไม่มีการซื้อเสียงตามคำร้องโดยมีพยานปากนายนิพนธ์ มะลิวัน
นายอำนวย ใจลังกา นางสุพรรณิ สุขสันต์รุ่งเรือง นางสาวราย สิทธิวงศ์ นางนารี นุฬิส และ
นายสมพร นาสีทอง มาให้ถ้อยคำสนับสนุนต่อศาลนั้น เห็นว่า พยานผู้คัดค้านปากนายนิพนธ์
นายอำนวย และนางสุพรรณิ ต่างไม่ใช่คนในพื้นที่ตำบลล่อมแรด อำเภอเถิน จึงไม่ใช่พยานที่รู้เห็น
เหตุการณ์ในตำบลล่อมแรด ขณะที่พยานผู้คัดค้านปากนางสาวราย นางนารี และนายสมพร แม้จะ





- ๑๐ -

เป็นคนในพื้นที่ตำบลล่อมแรดแต่ก็เบิกความว่าไม่รู้เห็นเกี่ยวกับเหตุการณ์ที่เกิดขึ้นตามวิดีโอคลิปเช่นกัน แม้พยานทั้งหกปากดังกล่าวจะเบิกความว่า ไม่พบหรือไม่ได้ข่าวว่ามีการแจกเงินซื้อเสียงเลือกตั้ง ไม่เคยได้รับรายงานว่ามีการกระทำผิดกฎหมายเลือกตั้ง และกล่าวอ้างถึงทางปฏิบัติของหัวหน้าคะแนนในการซื้อเสียงเลือกตั้งก็ตาม แต่ก็ยังเป็นเพียงการกล่าวถึงสภาพการณ์โดยทั่วไปและวิธีการซื้อเสียงที่รับทราบมาว่า ไม่น่าจะมีการนำเงินไปจ่ายตามบ้านเท่านั้น มิได้ยืนยันข้อเท็จจริงใดเกี่ยวกับคดีนี้ ข้ออ้างของผู้คัดค้านนี้ จึงไม่น่าหนักใจให้รับฟัง เมื่อข้อเท็จจริงฟังได้ว่านางเกียงมากระทำการซื้อเสียงตามวิดีโอคลิป หมาย ว.ร.๑ จริง ตามที่วินิจฉัยมาแล้ว ประกอบกับคดีนี้ผู้ร้องยื่นคำร้องเพียงว่า การกระทำของ นางเกียงมาทำให้ผู้คัดค้านได้ประโยชน์ และทำให้การเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจังหวัดลำปาง เขตเลือกตั้งที่ ๔ แทนตำแหน่งที่ว่าง ในส่วนที่เกี่ยวข้องกับผู้คัดค้าน มิได้เป็นไปโดยสุจริตหรือเที่ยงธรรม และเป็นการยื่นคำร้องตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๑๓๓ ซึ่งเป็นการยื่นคำร้องในกรณีที่ไม่ได้ความชัดว่า เป็นการกระทำของผู้ได้รับเลือกตั้ง และตามทางไต่สวนของผู้ร้องไม่ปรากฏว่าผู้คัดค้านเกี่ยวข้องกับ นางเกียงมาอย่างไร ดังนั้น ที่ผู้คัดค้านอ้างว่าผู้คัดค้านไม่เคยรู้จักกับนางเกียงมามาก่อน นางเกียงมาไม่ใช่





- ๑๑ -

ญาติพี่น้องหรือห้วคะแนนหรือผู้ช่วยเหลือเสียงของผู้คัดค้าน ผู้คัดค้านไม่เคยกระทำความผิดกฎหมายเลือกตั้งในการซื้อเสียง และไม่ใช้ผู้ใช้หรือผู้สนับสนุน ทั้งมิได้รู้เห็นเป็นใจให้นางเกียงมากระทำการเพื่อบังคับให้ผู้มีสิทธิเลือกตั้งลงคะแนนเลือกตั้งให้แก่ผู้คัดค้านนั้น แม้จะฟังได้ตามที่ผู้คัดค้านอ้างก็ไม่มีผลเปลี่ยนแปลงคำวินิจฉัยข้างต้นได้ กรณีจึงไม่จำเป็นต้องวินิจฉัยในประเด็นที่ว่าผู้คัดค้านเป็นผู้ก่อ สนับสนุน หรือรู้เห็นเป็นใจในการกระทำของนางเกียงมาหรือไม่ เมื่อข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า เมื่อวันที่ ๑๙ มิถุนายน ๒๕๖๓ นางเกียงมามอบธนบัตรซึ่งยับติดกัน จำนวน ๒ ชุด ชุดละ ๓๐๐ บาท ให้แก่นายกฤษฎาเพื่อฝากให้นางวิชุดาอันเป็นการจูงใจให้ผู้มีสิทธิเลือกตั้งลงคะแนนให้แก่ผู้คัดค้านจริง ผู้คัดค้านย่อมได้รับประโยชน์ในการเลือกตั้งจากการกระทำของนางเกียงมา การกระทำของนางเกียงมาจึงเป็นการกระทำการอย่างหนึ่งอย่างใดเพื่อบังคับให้นางวิชุดาและนายกฤษฎามีสิทธิเลือกตั้งลงคะแนนให้แก่ผู้คัดค้านด้วยวิธีการให้ทรัพย์สิน อันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๗๓ วรรคหนึ่ง (๑) แล้ว อันเป็นผลทำให้การเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจังหวัดลำปาง เขตเลือกตั้งที่ ๔ แทนตำแหน่งที่ว่าง มิได้เป็นไปโดยสุจริตหรือเที่ยงธรรม จึงเป็นเหตุต้องสั่งให้มีการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจังหวัดลำปาง



○(๓๑ พ.)

สำหรับศาลใช้



- ๑๒ -

เขตเลือกตั้งที่ ๔ ใหม่ ทั้งนี้ ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการ

เลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๑๓๓

จึงพิพากษาให้มีการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจังหวัดลำปาง เขตเลือกตั้ง

ที่ ๔ ใหม่ แทนนายวัฒนา สิทธิวัง ผู้คัดค้าน.

นายชลิต กรูณะสมิต

นายภพพิสิษฐ์ สุขะพิสิษฐ์

นายกำพล ษมาคุณากร

นายสุรศักดิ์ ตันไธสงประเสริฐ

