

High Court

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ปีที่ 4 ฉบับที่ 4 ตุลาคม - ธันวาคม 2560

นโยบายประธานศาลฎีกา

บทสัมภาษณ์ประธานศาลฎีกา

แนะนำผู้บริหารศาลฎีกา

การบังคับคดีผู้ประกันในคดีอาญา

คำพิพากษาคดีทุจริตระบอบข้าวแบบจีทูจี

ฎีกาน่าสนใจ

ไวรัสโคโรนา 2019

รอบรู้ฉนวนอ้อย

เปลี่ยนตัวเองชั่วข้ามคืน





บก.ทักษาย

จุลสารศาลฎีกา High Court ฉบับนี้ เป็นฉบับปฐมฤกษ์แนะนำผู้บริหารศาลฎีกาชุดใหม่ เนื้อหาในเล่มนอกจากจะได้เห็นหน้าตาผู้บริหารชุดใหม่แล้ว ผู้อ่านยังจะได้ทราบถึงที่มาและวัตถุประสงค์ของนโยบายประธานศาลฎีกา 4 ประการ โดยท่านซีพี จุลมนต์ ประธานศาลฎีกา กรุณาให้สัมภาษณ์ด้วยตนเอง จุลสารฉบับนี้มีการปรับเนื้อหาบางส่วน โดยยังคงคอลัมน์เดิมที่น่าสนใจไว้ อาทิ คดีที่น่าสนใจ กฎหมายใหม่ ถ้ามมา-ตอบไป ของงานคำสั่งคำร้อง ที่เพิ่มขึ้นมา มีคอลัมน์ที่เกี่ยวกับการพัฒนาศักยภาพตนเอง สำหรับฉบับนี้เสนอในหัวข้อ “เปลี่ยนตัวเองชั่วข้ามคืน” โดยท่านคมน์ทงชัย ฉายไฟโรจน์ รองเลขาธิการศาลฎีกา ซึ่งเป็นทั้งนักเขียนและนักปฏิบัติในการพัฒนาตนเอง มีคอลัมน์ปกิณกะ ซึ่งจะนำเสนอเรื่องราวที่น่าสนใจของบุคลากรในศาลฎีกาทั้งผู้พิพากษาและเจ้าหน้าที่ ตบท้ายด้วยคอลัมน์รอบรู้ชวนอร่อย คอลัมน์นี้กอง บก. จะไปเสาะหาร้านเด็ดในย่านแจ้งวัฒนะมานำเสนอทั้งคาวหวาน และขอขอบคุณท่านสุรพัศ เพ็ชรคง ผู้พิพากษาศาลชั้นต้นประจำกองผู้ช่วยผู้พิพากษาศาลอุทธรณ์คดีชำนาญพิเศษ ที่ช่วยถ่ายภาพศาลฎีกาที่สนามหลวงออกมาได้อย่างสวยงาม ซึ่งใช้เป็นหน้าปกของจุลสารฉบับนี้ด้วยนะครับ หวังว่าคงถูกใจผู้อ่านบ้างไม่มากก็น้อยนะครับ



Id line : ruangsit2550

ศาลฎีกา

ศูนย์ราชการเฉลิมพระเกียรติ ฯ (ที่ทำการชั่วคราว)

อาคารราชบุรีดิเรกฤทธิ์ ถนนแจ้งวัฒนะ

แขวงทุ่งสองห้อง เขตหลักสี่ กรุงเทพมหานคร 10210

โทรศัพท์ 0 2142 4628 ถึง 33



บทความ ข้อความ หรือความเห็นใด ๆ ที่ปรากฏในจุลสารศาลฎีกา เป็นความคิดเห็นส่วนตัวของผู้เขียน ซึ่งศาลฎีกาและกองบรรณาธิการ

ไม่จำเป็นต้องเห็นพ้องด้วย

สารบัญ

หน้า

บทสัมภาษณ์ประธานศาลฎีกา	3-4
บทสัมภาษณ์เลขาธิการศาลฎีกา	5
แนะนำผู้บริหารศาลฎีกา	6-7
คำพิพากษาศาลฎีกา (คดีทุจริตระบายนโยบายแบบจีทูจี)	8-11
ข้อบังคับของประธานศาลฎีกาว่าด้วยการบังคับคดี ผู้ประกันในคดีอาญา พ.ศ. 2560	12-13
ฎีกาน่าสนใจ	14
ปกิณกะ (เรื่องของคุณกาญจนา)	15
กันก่อนแก้ !! Ransomware ภัยคุกคาม บนโลกออนไลน์ที่สามารถป้องกันได้	16-17
เปลี่ยนตัวเองชั่วข้ามคืน	18-19
รอบรู้ศาลฎีกา	20-21
ถ้ามมา-ตอบไป	22
รอบรู้ชวนอร่อย	23
นโยบายประธานศาลฎีกา	24

คณะทำงาน

บรรณาธิการ : นายเรืองสิทธิ์ ตันกาญจนานุรักษ์

ผู้ช่วยบรรณาธิการ : นางสาวสุวัฒนา จิตสมานกุล

คณะทำงาน : นายมงคล ลิ้มแหลมทอง นางสาวภาวิณี สุชีทรัพย์

นางสาววารุณี พุ่มศิริ นางสาวชนิดาภา บุญญาภิสมภาร

นายรัฐพล ทองมาก นางสาวแสงเดือน ยิ่งสัมพันธ์เจริญ

นางพัชรินทร์ นิธิพิเชฐ นางสาวศุกลภัทร วัฒนราชฤทธิ์

นางกาญจนา สุขไพเราะ นางสาวร้อยกมล มงคลนำ

นางสาวสุธินี ฤกษ์วสินกุล นางสาวกัญญา นาคอาจหาญ

นางสาวพูนทรัพย์ นรมิตร นายสกนธ์ เรืองนุ่ม

(ออกแบบ, ประสานงาน)

นางสาวนิติรัตน์ ศิระภัสร์บารมี นางสาวพรประภา ทรงฤกษ์

(พิสูจน์อักษร)



ประธานศาลฎีกา



เรืองริทธิ์ ตันพานวนนุรักษ์

รองเลขาธิการศาลฎีกา

บทสัมภาษณ์ประธานศาลฎีกา

ชีพ จุลมนต์

นโยบายประธานศาลฎีกา 4 ประการ สำหรับปี 2561 และ 2562 มีที่มาและรายละเอียดสำหรับเป็นแนวทางในการทำงานของศาลยุติธรรมอย่างไรบ้าง ขอให้ท่านประธานศาลฎีกาได้โปรดเล่าให้ฟังด้วยครับ

สำหรับนโยบายประการแรก ดำเนินการให้ข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรมปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมาย เพื่อให้การอำนวยความสะดวกเป็นไปโดยรวดเร็ว เป็นธรรม และปราศจากอคติทั้งปวง

เป็นนโยบายที่นำมาจากรัฐธรรมนูญฉบับปัจจุบัน มาตรา 188 ผมมีหน้าที่หลักประการหนึ่งในการทำให้ข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรมทุกคน ไม่ว่าผู้พิพากษาหรือเจ้าหน้าที่ทำงานตามหน้าที่ที่กฎหมายกำหนด เพราะหากทุกคนทุกฝ่ายพร้อมใจกันทำหน้าที่ของตน ผู้พิพากษามีความรับผิดชอบ ใช้ความรู้ความชำนาญ และประสบการณ์ในการพิจารณาพิพากษาอรรถคดี เจ้าหน้าที่มีความรับผิดชอบ เอาใจใส่ เรียนรู้ต้องงานในหน้าที่รับผิดชอบของตน ซึ่งส่วนหนึ่งเป็นงานที่สนับสนุนการพิจารณาพิพากษาคดี ก็จะทำให้การพิจารณาพิพากษาคดีเป็นไปด้วยความราบรื่นเรียบร้อย ทั้งนี้ ก็ต้องกระทำด้วยความรวดเร็ว เป็นธรรม และไม่เลือกปฏิบัติต่อผู้หนึ่งผู้ใดเป็นพิเศษ ผลที่ได้รับย่อมเป็นที่ชื่นชอบและประทับใจในการมาใช้บริการ ในการอำนวยความสะดวกของศาลยุติธรรมทุกศาล

นโยบายประการที่สอง พัฒนาศักยภาพข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรม โดยส่งเสริมให้มีการศึกษา การฝึกอบรม ทั้งในและต่างประเทศ และให้ยึดมั่นประมวลจริยธรรมในการดำรงตน นโยบายในส่วนนี้ท่านมีแนวคิด มีที่มาอย่างไรครับ

นโยบายประการที่สองนี้ เป็นเรื่องที่ผมให้ความสำคัญในเรื่องของการศึกษา ผมเห็นว่า หากข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรม ซึ่งประกอบไปด้วยผู้พิพากษาและเจ้าหน้าที่ได้รับการส่งเสริมให้มีการศึกษาเพิ่มเติมหรือศึกษาต่อแล้ว พวกเขาเหล่านั้นจะนำความรู้ที่ได้รับมาปรับใช้กับการทำงานให้มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น และมีโอกาสในการเข้าสู่ตำแหน่งมากขึ้น การศึกษาในที่นี้ ผมหมายถึงในทุกระดับ โดยเฉพาะในระดับปริญญาโทและปริญญาเอก รวมทั้งเจ้าหน้าที่ด้วย เป็นการยกระดับความรู้ความสามารถของบุคลากรของศาลยุติธรรมในส่วนของผู้พิพากษาในศาลหรือแผนกคดีชำนาญพิเศษทั้งหลาย ผมจะเปิดโอกาสให้มีการเดินทางไปอบรมเรียนรู้ระยะสั้นประมาณ 2 สัปดาห์ในต่างประเทศ ซึ่งเป็นเรื่องที่เคยปฏิบัติมาก่อน แต่มีการพักไประยะหนึ่ง เป็นการปลดล็อก ซึ่งผมต้องไปทำความเข้าใจกับ ก.ต. และ ก.บ.ศ. ด้วย สำหรับ การเข้ารับการศึกษา กับหน่วยงานภายนอก ผมเห็นว่าหากท่านใดสามารถหาช่องทางไปเข้าร่วมศึกษาอบรมได้โดยไม่กระทบต่องานในหน้าที่ ถือเป็นเรื่องดี เพราะสำนักงานศาลยุติธรรมไม่ต้องลงทุน



ให้แก่ท่านเหล่านั้นแต่อย่างใด นอกจากนี้ ผมจะปลดล็อกการศึกษา
อบรมในต่างประเทศของข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรมจาก
ที่เคยได้สิทธิการอบรมแล้วต้องติดล็อกเป็นเวลาหลายปีเป็นต้อง
เว้นเพียงปีเดียว โดยถือว่าผู้ที่สนใจก็ไม่ควรมีข้อจำกัดในเรื่อง
ถูกล็อกเวลาเป็นเวลาดังกล่าว ผมขอให้ความเชื่อมั่นว่าเวลา
ประมาณ 2 ปีนับจากนี้ไป ข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรม
จะได้รับการพัฒนาศักยภาพทางด้านวิชาการต่าง ๆ ผ่านการศึกษา
อบรมทั้งในและต่างประเทศอย่างกว้างขวาง รวมทั้งจะส่งเสริม
ให้ทุกคนนำประมวลจริยธรรมมาใช้เป็นหลักในการดำรงตน
เป็นแบบอย่างที่ดีแก่ราชการฝ่ายอื่น

ได้รับทราบแนวคิดของท่านประธานศาลฎีกาเกี่ยวกับ
นโยบายประการที่สองแล้ว ผมรู้สึกดีใจแทนข้าราชการฝ่าย
ตุลาการศาลยุติธรรมทุกท่านที่จะได้รับโอกาสที่ดีย่างนี้เลยครับ
จึงอยากให้ท่านเล่าต่อถึงนโยบายประการที่สามครับ

สำหรับนโยบายประการที่สาม เพิ่มการนำเทคโนโลยีมา
ใช้ในการบริหารจัดการคดี และเพื่อให้การเข้าถึงกระบวนการ
ยุติธรรมสะดวกรวดเร็วขึ้น ง่ายขึ้น และเสียค่าใช้จ่ายน้อยลง
ใน 2 ปีนี้ผมจะสนับสนุนให้มีการเพิ่มศักยภาพด้านเทคโนโลยี
ต่าง ๆ โดยให้ผู้รู้ทั้งภายในและภายนอกมาช่วยกันทำ มีการ
เปลี่ยนแปลงคณะกรรมการที่รับผิดชอบเรื่องเทคโนโลยี เรามี
ผู้บริหารศาลชั้นต้นหลาย ๆ ท่านที่มีความรู้เรื่องเทคโนโลยี
ที่จับงานด้านเทคโนโลยีมานาน เช่น ที่ศาลแพ่งธนบุรี สมัยที่
ท่านโอภาส อนันตสมบูรณ์ เป็นอธิบดี ก็ได้เริ่มนำระบบ e-filing
มาใช้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องอย่างกรมบังคับคดี ปัจจุบันก็พร้อมที่
จะสนับสนุนให้ศาลยุติธรรมทันสมัย สามารถใช้ระบบร่วมกับทาง

กรมบังคับคดีได้ ก็ขอฝากเลขานุการศาลต่าง ๆ ให้นำเทคโนโลยี
สมัยใหม่มานำเสนอท่านอธิบดี ช่วยกันพัฒนาศาลยุติธรรมให้มี
ความทันสมัย เพื่อประโยชน์แก่คู่ความและผู้เกี่ยวข้องในคดี

แล้วนโยบายประการที่สี่ซึ่งเป็นประการสุดท้าย ซึ่งเป็น
ที่ชื่นชมจากข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรมล่ะครับ ท่านมี
แนวทางอย่างไรบ้างครับ

นโยบายประการที่สี่ ดำเนินการส่งเสริมเพื่อให้ข้าราชการ
ฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรมได้รับเงินเดือน ค่าตอบแทนอื่นที่เหมาะสม
แก่การดำรงตนตามสถานะเศรษฐกิจและสังคมที่เป็นปัจจุบัน
ในเรื่องเงินเดือนและค่าตอบแทนอื่นในลักษณะที่เป็นเรื่องสิทธิ
ประโยชน์นั้น ทันทิที่ ก.ต. มีมติแต่งตั้งให้ผมเป็นประธานศาลฎีกา
ผมก็เริ่มทำงาน มีการประสานงานกับผู้ใหญ่ในบ้านเมืองหลาย
ฝ่ายตลอดมา เป็นที่น่ายินดีที่ท่านพร้อมสนับสนุนทั้งนั้น ส่วน
ข้าราชการศาลยุติธรรม ผมก็จะไปดูว่าฝ่ายอื่นเขาได้ค่าตอบแทน
ในลักษณะไหน อะไรบ้าง ข้าราชการศาลยุติธรรมเราก็ต้องได้
เท่าเทียมกัน อย่างน้อยก็ไม่น้อยกว่าฝ่ายอื่น

สุดท้ายนี้ มีเรื่องใดที่ท่านอยากฝากไปถึงข้าราชการ
ฝ่ายตุลาการทุกท่านบ้างครับ

ผมอยากจะฝากให้ข้าราชการฝ่ายตุลาการทุกท่าน ทั้ง
ผู้พิพากษาและเจ้าหน้าที่ได้ใช้ความรู้ความสามารถในการทำงาน
อย่างเต็มกำลังความสามารถ ให้ความสำคัญแก่งานราชการเป็น
ลำดับต้น ๆ ช่วยกันพิจารณาพิพากษาคดีให้เสร็จไปโดยรวดเร็ว
เพื่อประโยชน์แก่ผู้มีอรรถคดี ส่วนค่าตอบแทนและสิทธิประโยชน์
ทั้งหลายของท่านเป็นหน้าที่ที่ผมจะไปดำเนินการภายใต้ข้อจำกัด
ให้ได้ดีที่สุด



บทสัมภาษณ์เลขาธิการศาลฎีกา นายเดช คำธวัช



ดร.พูนทรัพย์ นรมิตร

หัวหน้าส่วนสนับสนุนงานเลขานุการศาลฎีกา

อย่างไรก็ตาม ภารกิจการสนับสนุนการอำนวยความสะดวกยุติธรรมดังกล่าวจะสำเร็จลุล่วงไปได้ ต้องอาศัยการทำงานร่วมกันของบุคลากรในศาลฎีกา ทั้งงานพิจารณาพิพากษาคดี และงานธุรการศาลฎีกา โดยงานคดีต้องอาศัยความร่วมมือในการบริหารจัดการสำนวนคดี การตรวจคำพิพากษาและการย่อข้อกฎหมาย สิ่งเหล่านี้มีความสำคัญ ดังนั้น การบริหารจัดการสารสนเทศทางคดีดังกล่าว จำเป็นต้องพัฒนาระบบเทคโนโลยีให้สามารถเป็นเครื่องมือส่งผ่านข้อมูลสารสนเทศทางคดีให้แก่ข้าราชการตุลาการและธุรการใช้ ซึ่งต้องมีผู้ใช้งานระบบเทคโนโลยีไปพร้อมกัน เพื่อจะได้เป็นทั้งผู้ใช้และผู้จัดเก็บข้อมูลคดีในความรับผิดชอบของแต่ละส่วนงาน จนได้มาซึ่งข้อมูลสารสนเทศทางคดีที่พร้อมใช้ประกอบการตัดสินใจของผู้บริหารศาลฎีกา

ผมขอให้ข้าราชการในศาลฎีกาทุกคนนำสมรรถนะหลัก ซึ่งเป็นคุณลักษณะร่วมที่พึงประสงค์ที่มีอยู่ 5 ประการ มาใช้ในการทำงานเป็นสำคัญ ได้แก่ 1. การมุ่งผลสัมฤทธิ์คือมุ่งมั่นที่จะปฏิบัติหน้าที่ราชการให้ดีหรือให้เกินมาตรฐานที่มีอยู่ 2. จิตสำนึกในการให้บริการ คือต้องเข้าใจในคุณลักษณะและวิธีการบริการที่ดีและมีประสิทธิภาพ 3. การสั่งสมความเชี่ยวชาญในงานอาชีพ หมายถึงความขวนขวายสนใจใฝ่รู้เพื่อสั่งสมพัฒนาศักยภาพความรู้ความสามารถของตน 4. จริยธรรมหมายถึงการตรวจทานและประพฤติปฏิบัติถูกต้องเหมาะสม และประการที่ 5. การทำงานเป็นทีมหมายถึงมีความตั้งใจจริงในการทำงานร่วมกับคนอื่น โดยมีเป้าหมายร่วมกัน ร่วมมือประสานกัน พึ่งพาอาศัยกันเป็นสำคัญ

ท้ายที่สุดและสำคัญที่สุด การสนับสนุนนโยบายด้านการพัฒนาศักยภาพข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรมให้มีสมรรถนะในการปฏิบัติงานราชการในศาลฎีกาที่รองรับการส่งเสริมให้ข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรมมีเงินเดือนและค่าตอบแทนเพื่อการดำรงตนตามสภาวะเศรษฐกิจและสังคม ด้วยการอบรมทั้งภายในและภายนอกในหลักสูตรที่ตรงตามสมรรถนะหลักในแต่ละสายงาน ร่วมกับวิธีการสอนงานระหว่างหัวหน้า และเพื่อนร่วมงานเพื่อรองรับการสับเปลี่ยนตำแหน่ง/สายงาน

ห้องทำงานผมเปิดรับเพื่อนร่วมงานทุกท่านในศาลฎีกา หากมีปัญหาและอุปสรรคในการปฏิบัติงานราชการในศาลฎีกา ให้บอกจะได้ช่วยกันคิด หาแนวทางแก้ไข เพื่อจะได้วางแผนดำเนินงานให้เป็นไปตามภารกิจศาลฎีกาและนโยบายประธานศาลฎีกา (ท่านชีพ จุลมนต์) โดยเฉพาะการผลักดันคดีที่เข้าสู่ศาลฎีกาในปี 2557 และปี 2558 ให้แล้วเสร็จไปโดยเร็ว ถือเป็นการสร้างศรัทธาต่อประชาชนว่าได้รับความเป็นธรรมจากการอำนวยความสะดวกยุติธรรมเมื่อคดีเข้าสู่ศาลยุติธรรม

การขับเคลื่อนนโยบายประธานศาลฎีกา ถือเป็นหน้าที่ของงานเลขานุการศาลฎีกา โดยเฉพาะนโยบาย ข้อ 1. ดำเนินการให้ข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรมปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายเพื่อให้การอำนวยความสะดวกยุติธรรมเป็นไปโดยรวดเร็ว นั้น หมายถึงการที่เราจะต้องร่วมกันเร่งรัดทั้งงานคดีและงานธุรการที่สนับสนุนการพิจารณาพิพากษาคดีให้แล้วเสร็จ โดยมีเป้าหมายการทำงานร่วมกัน คือคดีที่เข้าสู่ศาลฎีกาได้รับการพิจารณาพิพากษาคดีแล้วเสร็จ และไม่มีคดีค้างพิจารณานานในศาลฎีกา



ผู้บริหารศาลฎีกา

นายชีพ จุลมนต์
ประธานศาลฎีกา



นางอุบลรัตน์ ลุยวิกักย์
รองประธานศาลฎีกา



นายธนสิทธิ์ นิลกำแหง
รองประธานศาลฎีกา



นายไสลเกษ วัฒนพันธุ์
รองประธานศาลฎีกา



นายโสภณ ไรจน์อนนท์
รองประธานศาลฎีกา



นายวิชัย เอื้ออังกณากุล
รองประธานศาลฎีกา



นายพรเทพ อัมพรกลิ่นแก้ว
รองประธานศาลฎีกา





นายพิศล พิรุณ

ประธานแผนกคดีอาญา
ของผู้ดำรงตำแหน่ง
ทางการเมืองในศาลฎีกา



นายชำนาญ รวีวรรณพงษ์

ประธานแผนกคดีล้มลาย
ในศาลฎีกา



นายนิพนธ์ ใจสำราญ

ประธานแผนกคดีสิ่งแวดล้อม
ในศาลฎีกา



นายสุนทร ทรงฤกษ์

ประธานแผนกคดีภาษีอากร
ในศาลฎีกา



นายสุ่มบุญ วุฒิวงศ์

ประธานแผนกคดีเลือกตั้ง
ในศาลฎีกา



นายสุรพันธ์ ละอองมณี

ประธานแผนกคดีทรัพย์สิน
ทางปัญญาและการค้า
ระหว่างประเทศในศาลฎีกา



นายทวิ ประจวบลาภ

ประธานแผนกคดีพาณิชย์
และเศรษฐกิจในศาลฎีกา



นายชัยยุทธ ศรีจำนงค์

ประธานแผนกคดีผู้บริโภค
ในศาลฎีกา



นายธีระพงศ์ จีระภาค

ประธานแผนกคดีแรงงาน
ในศาลฎีกา



นางสาวบุญมี สุตะศิริ

ประธานแผนกคดีเยาวชน
และครอบครัวในศาลฎีกา



นายเดชา คำศิริ

เลขานุการศาลฎีกา

คำพิพากษาศาลฎีกาแผนกคดีอาญา ของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง คดีหมายเลขแดงที่ อม.178,179/2560 (คดีทุจริตระบายข้าวแบบจุกจิก)



ภาณุฉนา รุจิไพเราะ

หัวหน้าแผนกคดีอาญาของผู้ดำรง
ตำแหน่งทางการเมืองในศาลฎีกา

เมื่อวันศุกร์ที่ 25 สิงหาคม 2560 เวลา 09.00 นาฬิกา ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองนัดฟัง คำพิพากษาคดีหมายเลขดำที่ อม. 25/2558 ระหว่างอัยการสูงสุด โจทก์ กรมการค้าต่างประเทศ ที่ 1 กับพวกรวม 5 คน ผู้ร้อง นายภูมิ สารผล ที่ 1 กับพวกรวม 21 คน จำเลย และคดีหมายเลขดำที่ อม. 1/2559 ระหว่าง อัยการสูงสุด โจทก์ กรมการค้าต่างประเทศ ที่ 1 กับพวกรวม 5 คน ผู้ร้อง ห้างหุ้นส่วนจำกัด โรงสีกิจวิทยโสธร ที่ 1 กับพวกรวม 7 คน จำเลย

คดีแรก (อม. 25/2558) โจทก์ฟ้องคดีเมื่อวันที่ 17 มีนาคม 2558 กล่าวหาว่าจำเลยที่ 1 ถึงที่ 21 ซึ่งเป็นอดีตรัฐมนตรี ช่วยว่าการกระทรวงพาณิชย์ รัฐมนตรีว่าการกระทรวงพาณิชย์ ข้าราชการชั้นผู้ใหญ่ในกระทรวงพาณิชย์ และพ่อค้าข้าว ร่วมกัน กระทำความผิดเกี่ยวกับการทำสัญญาขายข้าวให้แก่บริษัท กวางตุ้งและบริษัทห้วยหนานซึ่งเป็นรัฐวิสาหกิจของสาธารณรัฐ ประชาชนจีนรวม 4 สัญญา โดยอ้างว่าเป็นการซื้อขายแบบรัฐต่อรัฐ และขายในราคาต่ำกว่าท้องตลาดทำให้รัฐเสียหาย ความจริง เป็นการขายข้าวบางส่วนให้แก่พ่อค้าข้าวในประเทศเป็นการเสนอ ราคาซื้อขายโดยมุ่งหมายมิให้มีการแข่งขันราคาอย่างเป็นธรรม เป็นการใช้อำนาจในตำแหน่งโดยทุจริต เป็นการปฏิบัติหรือ ละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบเพื่อให้เกิดความเสียหายแก่รัฐ งบประมาณแผ่นดิน หน่วยราชการที่เกี่ยวข้อง ประเทศชาติ และ ประชาชน ขอให้ลงโทษตามประมวลกฎหมายอาญามาตรา 83, 86, 91, 151, 157 และ พ.ร.บ.ว่าด้วยความผิดเกี่ยวกับการเสนอ



ราคาต่อหน่วยงานของรัฐ พ.ศ. 2542 มาตรา 4, 9, 10, 12 และ พ.ร.บ.ประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปราม การทุจริต พ.ศ. 2542 มาตรา 4, 123, 123/1 ปรับจำเลยที่ 1 เป็นเงินร้อยละ 50 ของจำนวนเงินที่มีการทำสัญญา 2 สัญญา จำนวน 23,598,134,119 บาท และปรับจำเลยที่ 2 ถึงที่ 21 ร้อยละ 50 ของจำนวนเงินที่มีการทำสัญญาทั้ง 4 สัญญา จำนวน 35,274,611,007 บาท

ต่อมาวันที่ 13 มกราคม 2559 โจทก์ฟ้องคดีที่สอง (อม. 1/2559) กล่าวหาว่าจำเลยที่ 22 ถึงที่ 28 ซึ่งเป็นกลุ่มพ่อค้า ข้าวอีก 7 ราย สนับสนุนการกระทำความผิดในคดีแรก ศาลจึงสั่ง ให้รวมการพิจารณาคดีทั้งสองคดีเข้าด้วยกัน

จำเลยทั้งหมดให้การปฏิเสธ ยกเว้นจำเลยที่ 3 และที่ 16 ซึ่งหลบหนี

โจทก์อ้างพยานบุคคล 239 ปาก เอกสาร 383 แผ่น (หมาย จ.1 ถึง จ.1041)

จำเลยทั้งยี่สิบแปดอ้างพยานบุคคล 1,166 ปาก เอกสาร 105 แผ่น (หมาย ล.1 ถึง ล.780)

การตรวจพยานหลักฐาน ศาลอนุญาตให้โจทก์นำพยาน เข้าไต่สวน 27 ปาก จำเลยนำพยานเข้าไต่สวน 103 ปาก รวมพยานบุคคลทั้งหมด 130 ปาก กำหนดนัดไต่สวนรวม 20 นัด

ต่อมาวันที่ 20 เมษายน 2559 มีผู้ร้องทั้งห้าซึ่งเป็น ส่วนราชการที่เกี่ยวข้อง ได้แก่ กรมการค้าต่างประเทศ กระทรวง พาณิชยกรรม กระทรวงการคลัง อ.ต.ก. และ อคส. ยื่นคำร้องขอให้จำเลย ที่ 7 ถึงที่ 28 ร่วมกันชดเชยค่าสินไหมทดแทน 26,366,708,172.42 บาท และผู้ร้องทั้งห้าขอนำพยานเข้าไต่สวนอีกจำนวนหนึ่ง ศาลอนุญาตให้ไต่สวนพยานบุคคล 7 ปาก เอกสาร 1 แผ่น หมาย ร.1 รูปคดีจึงกลายเป็นคดีแพ่งที่เกี่ยวข้องกับคดีอาญา และ ให้ฝ่ายจำเลยยื่นคำให้การต่อสู้คดีส่วนแพ่งตามกฎหมาย คดีจึง เริ่มไต่สวนนัดแรกได้เมื่อวันที่ 15 มิถุนายน 2559 ไต่สวนพยาน แล้วเสร็จนัดสุดท้ายวันที่ 5 กรกฎาคม 2560

ศาลพิเคราะห์แล้ว เห็นว่าการทำสัญญาแบบรัฐต่อรัฐ ย่อมก่อให้เกิดผลผูกพันต่อรัฐคู่สัญญา ทั้งสองฝ่ายจะต้องปฏิบัติ ตามสัญญา ผู้มีอำนาจลงนามในสัญญาจึงต้องเป็นผู้ที่ได้รับ



มอบหมายจากรัฐ ทั้งนี้ อาจเป็นการมอบหมายให้บุคคล หน่วยงาน
องค์กร หรือรัฐวิสาหกิจ มีวัตถุประสงค์สำคัญของการทำสัญญา
คือต้องการระบายสินค้าออกนอกประเทศเพื่อให้สินค้าไปตกอยู่
แก่รัฐผู้ซื้อและต้องการเงินตราต่างประเทศ โดยแนวปฏิบัติในการ
ซื้อขายแบบรัฐต่อรัฐเริ่มต้นด้วยการทาบทาม การพูดคุยระดับ
รัฐมนตรีในเวทีระหว่างประเทศ หรือการประสานงานทางการทูต
หรือเป็นตัวแทนของรัฐที่เคยเป็นคู่ค้ากันมาก่อน ส่วนวิธีการซื้อ
ขายด้วยการเจรจาระหว่างผู้แทนของแต่ละฝ่ายอาจไม่ต้องการ
ประมูลแข่งขันราคากัน บางครั้งอาจตกลงซื้อขายในราคาต่ำกว่า
ตลาดเพื่อเสริมสร้างความร่วมมือและความสัมพันธ์ระหว่าง
ประเทศ

สำหรับการซื้อขายข้าวกับสาธารณรัฐประชาชนจีนนั้น
จะดำเนินการโดย China National Cereals, Oil and Foodstuffs
Import and Export Corporation (COFCO) รัฐวิสาหกิจการค้า
ภาครัฐที่นำเข้าผลิตภัณฑ์ธัญพืชของสาธารณรัฐประชาชนจีน
รวมถึงข้าว และแนวปฏิบัติที่ผ่านมา การซื้อขายข้าวแบบรัฐต่อรัฐ
ระหว่างประเทศไทยกับสาธารณรัฐประชาชนจีนจะเจรจาผ่าน
COFCO เท่านั้น โดยประเทศไทยไม่เคยขายข้าวแบบรัฐต่อรัฐกับ
รัฐวิสาหกิจอื่น ๆ ของสาธารณรัฐประชาชนจีน

ภายหลังเริ่มต้นโครงการรับจำนำข้าว นางสาวยิ่งลักษณ์
ชินวัตร นายกรัฐมนตรีได้มีคำสั่งแต่งตั้งให้นายภูมิ สารผล
รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงพาณิชย์ เป็นประธานอนุกรรมการ

พิจารณาระบายข้าว ซึ่งคณะรัฐมนตรีมอบหมายให้มีอำนาจให้
ความเห็นชอบการขายข้าวแบบรัฐต่อรัฐ โดยที่ประชุมคณะ
อนุกรรมการพิจารณาระบายข้าวได้ให้ความเห็นชอบยุทธศาสตร์
การระบายข้าวกรณีการขายแบบรัฐต่อรัฐให้รวมถึงการขายให้แก่
รัฐวิสาหกิจด้วย และให้ใช้เกณฑ์ราคาขายแบบหน้าคลังสินค้า
ซึ่งผิดไปจากแนวทางปฏิบัติในกรณีการซื้อขายแบบรัฐต่อรัฐ
ส่อไปในทำนองว่าจัดทำยุทธศาสตร์การระบายข้าว เพื่อรองรับ
รัฐวิสาหกิจมาทำสัญญาแบบรัฐต่อรัฐโดยไม่ต้องได้รับมอบหมาย
จากรัฐบาลของผู้ซื้อ หลังจากนั้นนายภูมิได้ให้ความเห็นชอบ
ผลการเจรจาซื้อขายข้าว 2 ฉบับ ให้ขายข้าวแก่บริษัทกว้างตง
จำกัด รัฐวิสาหกิจมณฑลของสาธารณรัฐประชาชนจีนซึ่งไม่ได้รับ
มอบหมายจากรัฐบาลสาธารณรัฐประชาชนจีน 2 สัญญา สัญญา
ฉบับที่ 1 ตกลงซื้อขายข้าวทุกชนิดในสต็อกของรัฐบาลไทย ปริมาณ
2,195,000 ตัน ในราคาตันละ 10,000 บาท ซึ่งต่ำกว่าราคา
ท้องตลาด ทำให้ประเทศชาติเสียหายเป็นเงิน 9,717,165,177.90
บาท สัญญาฉบับที่ 2 ตกลงขายข้าว 5 เปอร์เซ็นต์ ข้าวเหนียว 100
เปอร์เซ็นต์ ข้าวหอมมะลิหัก ปีการผลิต 2554/55 ปริมาณ
2,000,000 ตัน ทำให้ประเทศได้รับความเสียหาย 1,294,109,767.87
บาท ต่อมา นายบุญทรง เตริยาภิรมย์ ได้รับแต่งตั้งเป็นรัฐมนตรี
ว่าการกระทรวงพาณิชย์ และได้รับแต่งตั้งเป็นประธานอนุกรรม
การพิจารณาระบายข้าวแทนนายภูมิ และได้ให้ความเห็นชอบ
สัญญาซื้อขายข้าวแบบรัฐต่อรัฐกับบริษัทกว้างตง 1 ฉบับ ลงวันที่
3 กรกฎาคม 2555 ตกลงขายข้าวขาว 5 เปอร์เซ็นต์ และข้าวขาว
หักเอวันเล็ค ปีการผลิต 2555 ปริมาณ 1,000,000 ตัน และมีการ
ขอแก้ไขสัญญาปรับเปลี่ยนปริมาณข้าวขาว 5 เปอร์เซ็นต์ อีก
1,300,000 ตัน รวมเป็น 2,300,000 ตัน ทำให้ประเทศชาติได้รับความ
เสียหาย 5,694,748,116.09 บาท นอกจากนี้ ยังให้ความ
เห็นชอบให้ทำสัญญากับบริษัทห่ายหนาน จำกัด รัฐวิสาหกิจของ
มณฑลสาธารณรัฐประชาชนจีน ตกลงซื้อขายข้าวเหนียวเอวัน
ปริมาณ 65,000 ตัน ทำให้ประเทศชาติเสียหาย 162,665,563.30
บาท โดยข้อตกลงตามสัญญาทั้ง 4 ฉบับมีข้อพิรุธหลายประการ คือ
วิธีการชำระเงินด้วยแคชเชียร์เช็ค รัฐวิสาหกิจผู้ซื้อสามารถนำข้าว
ไปขายต่อประเทศที่สามเพื่อการพาณิชย์ได้ มีการแก้ไขสัญญาเพิ่ม
ชนิดและปริมาณข้าวเรื่อย ๆ โดยไม่มีการเจรจาต่อรองเงื่อนไข
ที่เป็นประโยชน์แก่ประเทศชาติ ภายหลังการซื้อขายทั้ง 4 ฉบับ
ปรากฏว่ามีการชำระค่าข้าวด้วยแคชเชียร์เช็คภายในประเทศ

หลายร้อยฉบับและรับมอบข้าวไปโดยผู้รับมอบอำนาจที่เป็น
คนไทยแล้วนำไปขายต่อให้ผู้ประกอบการค้าข้าวภายในประเทศ
โดยไม่มีการส่งข้าวที่ซื้อขายไปยังสาธารณรัฐประชาชนจีนหรือ
ส่งออกประเทศอื่น กระบวนการดังกล่าวกระทำโดยนายภูมิ
นายบุญทรง นายอภิชาติ จันทรสกุลพร (เสียเปี่ยง) และพวกพ้อง
นำบริษัทกว้างตง จำกัด และบริษัทห่ายหนาน จำกัด รัฐวิสาหกิจ
ของมณฑลมาขอซื้อข้าวกับกรมการค้าต่างประเทศโดยแอบอ้าง
ว่าได้รับมอบหมายจากรัฐบาลสาธารณรัฐประชาชนจีนมาทำ
สัญญาซื้อขายแบบรัฐต่อรัฐในราคาต่ำกว่าท้องตลาดโดยหลีกเลี่ยง
การแข่งขันราคาอย่างเป็นธรรมอันเป็นการเอาเปรียบแก่กรมการค้า
ต่างประเทศเป็นความผิดตามพระราชบัญญัติว่าด้วยความผิด
เกี่ยวกับการเสนอราคาต่อหน่วยงานของรัฐ พ.ศ. 2542
พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและ
ปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2542 ประมวลกฎหมายอาญา มาตรา
151 เมื่อราคาข้าวในท้องตลาดลดลง รัฐวิสาหกิจผู้ซื้อข้าวก็จะ
ไม่ยอมมารับข้าวตามสัญญา แต่มาขอทำสัญญาฉบับใหม่ซื้อข้าว
ชนิดเดียวกัน ในราคาต่ำกว่าสัญญาเดิม โดยเฉพาะนโยบาย
การระบายข้าวที่ดำเนินการโดยนายบุญทรงไม่เปิดประมูลขาย
ข้าวภายในประเทศ ทำให้ข้าวในท้องตลาดขาดแคลน ผู้ประกอบ
การค้าข้าวไม่สามารถหาซื้อข้าวในท้องตลาดได้ จำต้องไปหาซื้อ
ข้าวจากกลุ่มบริษัทและพนักงานของนายอภิชาติ ซึ่งผู้ประกอบ
การค้าข้าวในประเทศที่ซื้อข้าวต่อจากนายอภิชาติกับพวกนั้น
ศาลเห็นว่าเป็นการซื้อโดยไม่ทราบว่าเป็นข้าวที่มาจากสัญญาที่
ไม่ชอบด้วยกฎหมายจึงไม่เป็นความผิดตามฟ้อง

พิพากษาว่า จำเลยที่ 1 ถึงที่ 21 ยกเว้นจำเลยที่ 3 และ
ที่ 16 ซึ่งหลบหนี มีความผิดตามฟ้องโดยให้จำคุกนายภูมิ 36 ปี
นายบุญทรง 42 ปี นายมนัส 40 ปี นายทิมพร 32 ปี นายอักรพงศ์
24 ปี นายอภิชาติ 48 ปี ส่วนจำเลยอื่นศาลลงโทษจำคุกลดหลั่น
ลงตามพฤติการณ์ความร้ายแรงแห่งการกระทำความผิด และ
พิพากษาให้บริษัทสยามอินดิโก จำกัด จำเลยที่ 10 นายอภิชาติ
จำเลยที่ 14 และนายนิมล หรือโจ จำเลยที่ 15 ร่วมกันชดใช้
ค่าเสียหายแก่กระทรวงการคลัง 16,912,128,273.66 บาท
พร้อมดอกเบี้ยอัตราร้อยละเจ็ดครึ่งนับแต่วันที่รับมอบข้าวตาม
สัญญาแต่ละฉบับ จำเลยอื่นให้รับผิดชดใช้ค่าเสียหายตามส่วน
เช่นเดียวกัน ให้ยกฟ้องจำเลยที่ 19 และจำเลยที่ 22 ถึงที่ 28

ข้อบังคับของประธานศาลฎีกา

ว่าด้วยการบังคับคดีผู้ประกันในคดีอาญา พ.ศ. 2560

จุฑามาศ รุณทรชัชวาล

นิติกรชำนาญการ



นิพิฐพนธ์ นงษ์ใจ

นิติกรปฏิบัติการ

สืบเนื่องมาจากปีพ.ศ. 2558 ได้มีการแก้ไขพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาฉบับที่ 30 ยกเลิกบทบัญญัติในมาตรา 119 เดิม เพิ่มเติมนบทบัญญัติ มาตรา 119 ใหม่ ซึ่งมีรายละเอียดและหลักเกณฑ์ที่เกี่ยวข้องกับการบังคับคดีผู้ประกันในคดีอาญาแตกต่างไปจากเดิมอยู่บางประการ โดยสาระสำคัญจะเป็นเรื่องของการกำหนดให้เจ้าพนักงานศาลที่ได้รับแต่งตั้งและพนักงานอัยการเป็นผู้มีอำนาจหน้าที่ในการบังคับตามสัญญาประกัน และกรณีของการบังคับคดีเอาหลักประกันที่มีหนังสือสำคัญ เมื่อมีการส่งหนังสือสำคัญหรือเอกสารที่เกี่ยวข้องกับหลักประกันไปยังเจ้าพนักงานบังคับคดี ให้ถือว่ามีการยึดทรัพย์สินนั้นแล้ว

ข้อ 3 ในข้อบังคับนี้

“เจ้าพนักงานศาลที่ได้รับแต่งตั้ง” หมายความว่าข้าราชการศาลยุติธรรมตามกฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรม ลูกจ้าง และพนักงานราชการศาลยุติธรรม ซึ่งสำนักงานศาลยุติธรรมหรือศาลกำหนดให้มีหน้าที่เกี่ยวกับการบังคับคดีผู้ประกัน

ข้อ 4

ในกรณีที่ต้องมีการบังคับคดี เมื่อศาลออกหมายบังคับคดีแล้ว ให้เจ้าพนักงานศาลที่ได้รับแต่งตั้งส่งหมายบังคับคดีพร้อมเอกสารในสำนวนคดีที่จำเป็นแก่การบังคับคดีให้แก่เจ้าพนักงานบังคับคดี และแจ้งพนักงานอัยการพร้อมแนบสำเนาหมายบังคับคดีดังกล่าว เพื่อดำเนินการต่อไป

ข้อ 5

การบังคับคดีเอาหลักทรัพย์สินที่ผู้ประกันนำมาวางเป็นหลักประกันต่อศาล เมื่อเจ้าพนักงานศาลที่ได้รับแต่งตั้งส่งหมายบังคับคดีและทรัพย์สินหรือหนังสือสำคัญสำหรับทรัพย์สินนั้น รวมทั้งเอกสารที่เกี่ยวข้อง ไปยังเจ้าพนักงานบังคับคดี ให้ถือว่าได้มีการยึดทรัพย์สินนั้นแล้ว และให้เจ้าพนักงานบังคับคดีดำเนินการต่อไปให้ครบขั้นตอนที่กำหนดไว้สำหรับการยึดทรัพย์สินแต่ละประเภทตั้งที่บัญชีไว้ในประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง

ถ้าทรัพย์สินตามวรรคหนึ่งเป็นอสังหาริมทรัพย์ ให้เจ้าพนักงานศาลที่ได้รับแต่งตั้งส่งแผนที่และภาพถ่ายที่ตั้งทรัพย์สิน (ถ้ามี) ให้เจ้าพนักงานบังคับคดีด้วย หากมีความจำเป็นต้องซื้อตำแหน่งที่ดินเพื่อยึดทรัพย์สินของผู้ประกันตามคำสั่งศาล ให้เจ้าพนักงานบังคับคดีแจ้งเจ้าพนักงานที่ดิน หรือพนักงานเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องเพื่อดำเนินการต่อไป

ข้อ 6

ในการตรวจสอบทรัพย์สินของผู้ประกัน นอกจากการไต่สวนหาทรัพย์สินของลูกหนี้ตามที่บัญญัติในประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง มาตรา 277 แล้ว ให้เจ้าพนักงานศาลที่ได้รับแต่งตั้งหรือพนักงานอัยการมีอำนาจดำเนินการตรวจสอบเพื่อสืบหาทรัพย์สินของผู้ประกันด้วย¹

เพื่อประโยชน์ในการบังคับคดี ให้เจ้าพนักงานศาลที่ได้รับแต่งตั้งมีหนังสือไปยังพนักงานอัยการเพื่อสอบถามความคืบหน้าในการตรวจสอบทรัพย์สินและการบังคับคดีตามระยะเวลาที่เห็นสมควร

ข้อ 7

ในกรณีที่เจ้าพนักงานบังคับคดีนำทรัพย์สินของผู้ประกันที่วางเป็นหลักประกันออกขายทอดตลาด และเห็นได้ว่าแม้มีการขายทอดตลาดทรัพย์สินหลักประกันแล้วยังไม่พอชำระค่าปรับตามสัญญาประกัน เจ้าพนักงานศาลที่ได้รับแต่งตั้งหรือพนักงานอัยการอาจขอให้ศาลมีคำสั่งอนุญาตให้ยึดทรัพย์สินหรืออายัดสิทธิเรียกร้องอื่นของผู้ประกันเพิ่มเติมให้เพียงพอชำระค่าปรับตามสัญญาประกันก็ได้²

ข้อ 8

ในกรณีที่ผู้ประกันนำเงินมาวางศาลเพื่อชำระค่าปรับตามสัญญาประกัน มิให้ถือว่าเป็นเงินที่เจ้าหนี้ยื่นขอเฉลี่ยได้ตามมาตรา 278 วรรคสาม แห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง³

ข้อ 9

เมื่อครบระยะเวลาการบังคับคดีและผู้ประกันไม่มีทรัพย์สินใดอยู่ระหว่างการบังคับคดีอีก ให้เจ้าพนักงานศาลที่ได้รับแต่งตั้งทำรายงานการบังคับคดีผู้ประกันเสนอต่อศาลเพื่อให้ศาลมีคำสั่งยุติการบังคับตามสัญญาประกันและรายงานผลให้สำนักงานศาลยุติธรรมทราบ รวมทั้งแจ้งให้พนักงานอัยการและเจ้าพนักงานบังคับคดีทราบด้วย

ข้อ 10

ในกรณีที่มีการถอนการบังคับคดีให้ผู้ประกันชำระค่าฤชาธรรมเนียมในการบังคับคดี กรณียึดทรัพย์สินหรืออายัดสิทธิเรียกร้องแล้วไม่มีการขายหรือจำหน่ายตามบทบัญญัติแห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง

ข้อ 11

ในกรณีที่มีความจำเป็นต้องมีวิธีการอย่างหนึ่งอย่างใดในทางธุรการเพื่อให้การปฏิบัติตามข้อบังคับนี้เป็นไปด้วยความเรียบร้อย ให้เลขาธิการสำนักงานศาลยุติธรรมมีอำนาจออกระเบียบหรือประกาศเพื่อกำหนดวิธีการนั้น

ข้อ 12

ให้ประธานศาลฎีการักษาการและมีอำนาจวินิจฉัยชี้ขาดปัญหาเกี่ยวกับการปฏิบัติ รวมทั้งออกระเบียบ ประกาศ คำสั่ง หรือคำแนะนำเพื่อประโยชน์ในการปฏิบัติตามข้อบังคับนี้

หมายเหตุ

1. สำนักงานศาลยุติธรรมได้ออกหนังสือสำนักงานศาลยุติธรรมที่ ศย 016/ว471 ลงวันที่ 31 ตุลาคม 2545 เป็นแนวปฏิบัติในการบังคับคดีและสืบหาหลักทรัพย์หรือทรัพย์สินของลูกหนี้ตามคำพิพากษา โดยมีรายละเอียดในส่วนของกรณีสืบหาทรัพย์สินของลูกหนี้ตามคำพิพากษามาตรฐานของกรมบัญชีกลาง กระทรวงการคลัง

2. ในทางปฏิบัติมีปัญหาว่า เจ้าพนักงานไม่สามารถยึดทรัพย์สินของผู้ประกันเพิ่มเติมได้ทันที ทั้งที่เห็นได้ว่าราคาทรัพย์สินที่เป็นหลักประกันไม่เพียงพอต่อการชำระหนี้ตามสัญญาประกัน เนื่องจากมีข้อห้ามมิให้ยึดทรัพย์สินหรืออายัดสิทธิเรียกร้องของลูกหนี้ตามคำพิพากษาเกินกว่าที่จะพอชำระหนี้ตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง มาตรา 300 วรรคหนึ่ง โดยต้องรอให้ขายทอดตลาดทรัพย์สินที่เป็นหลักประกันให้เสร็จสิ้นก่อน จึงจะสามารถขอยึดทรัพย์สินของผู้ประกันเพิ่มเติมได้ บทบัญญัติในข้อ 7 นี้ให้อำนาจแก่เจ้าพนักงานศาลที่ได้รับแต่งตั้งหรือพนักงานอัยการอาจขอให้ศาลมีคำสั่งอนุญาตให้ยึดทรัพย์สินหรืออายัดสิทธิเรียกร้องอื่นของผู้ประกันเพิ่มเติมได้ เมื่อเห็นได้ว่าแม้มีการขายทอดตลาดทรัพย์สินหลักประกันแล้วยังไม่พอชำระค่าปรับตามสัญญาประกัน

3. สืบเนื่องมาจากการแก้ไขประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง มาตรา 278 วรรคสาม ซึ่งบัญญัติว่าเงินที่ลูกหนี้ตามคำพิพากษาหรือบุคคลภายนอกนำมาวางโดยมิได้เป็นผลมาจากการยึดหรืออายัดให้นำมาชำระหนี้แก่เจ้าหนี้ตามคำพิพากษาผู้ขอบังคับคดี เว้นแต่ในกรณีที่มิใช่เจ้าหนี้ผู้ขอเฉลี่ยตามมาตรา 326 อยู่ก่อนแล้วในขณะที่มีการวางเงินนั้น ก็ให้ถือว่าเป็นเงินที่ได้ยึดหรืออายัดไว้ตามบทบัญญัติในลักษณะ 2 แห่งภาคนี้ แต่ให้ได้รับยกเว้นค่าธรรมเนียมในการบังคับคดี ดังนั้น บทบัญญัติมาตรา 278 วรรคสาม จึงกระทบต่อการปฏิบัติหน้าที่และการบังคับคดีผู้ประกันในกรณีที่ผู้ประกันที่ผิดสัญญาประกันนำเงินมาชำระต่อศาล และมีเจ้าหนี้ยื่นขอเฉลี่ยไว้ก่อนแล้ว บทบัญญัติในข้อ 8 นี้จึงบัญญัติให้ชัดเจนว่าเงินที่ผู้ประกันนำมาชำระค่าปรับตามสัญญาประกันมิให้ถือว่าเป็นเงินที่เจ้าหนี้ยื่นขอเฉลี่ยได้ตามมาตรา 278 วรรคสาม

... ฎีกาน่าสนใจ

สิทธิอุทธรณ์หรือฎีกาในคดีอาญาที่จำเลยเป็นเด็ก หรือเยาวชนต้องพิจารณาจากกำหนดโทษจำคุกตามคำพิพากษา ก่อนการมีคำสั่งให้ส่งตัวจำเลยไปควบคุมเพื่อฝึกอบรม หรือผลสุดท้ายอันเป็นวิธีการสำหรับเด็กและเยาวชน ที่เปลี่ยนมาจากโทษจำคุก

คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 413/2560
ประชุมใหญ่ศาลฎีกา ครั้งที่ 17/2559
วันที่ 20 ธันวาคม 2559

จำเลยอุทธรณ์ว่าไม่ได้กระทำความผิดแต่ไม่ได้อุทธรณ์คำพิพากษาศาลชั้นต้นที่ให้เปลี่ยนโทษจำคุกเป็นส่งตัวจำเลยไปรับการฝึกและอบรมมีกำหนดขั้นต่ำ 3 เดือน อุทธรณ์ของจำเลยจึงเป็นอุทธรณ์ในปัญหาข้อเท็จจริง ดังนั้น การพิจารณาว่าจำเลยจะอุทธรณ์ปัญหาข้อเท็จจริงว่าไม่ได้กระทำความผิดได้หรือไม่นั้น ต้องพิจารณาตามบทบัญญัติแห่งกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา 193 ทวิ ซึ่งห้ามมิให้คู่ความอุทธรณ์คำพิพากษาศาลชั้นต้นในปัญหาข้อเท็จจริงในคดีซึ่งอัตราโทษอย่างสูงตามที่กฎหมายกำหนดไว้ให้จำคุกไม่เกินสามปี หรือปรับไม่เกินหกหมื่นบาท หรือทั้งจำทั้งปรับ การที่ศาลชั้นต้นพิพากษาว่า จำเลยกระทำความผิดตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 295 ขณะกระทำความผิดจำเลยอายุ 17 ปีเศษ ลดมาตราส่วนโทษให้ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 75 กึ่งหนึ่ง จำคุก 6 เดือน อาศัยอำนาจตามพระราชบัญญัติศาลเยาวชนและครอบครัวและวิธีพิจารณาคดีเยาวชนและครอบครัว พ.ศ. 2553 มาตรา 142 (1) ให้เปลี่ยนโทษจำคุกเป็นส่งตัวไปรับการฝึกอบรมที่ศูนย์ฝึกและอบรมเด็กและเยาวชน เขต 5 จังหวัดอุบลราชธานี มีกำหนดขั้นต่ำ 3 เดือน นับแต่วันพิพากษา อันเป็นกรณีที่ศาลชั้นต้นซึ่งเป็นศาลเยาวชนและครอบครัวใช้วิธีการสำหรับเด็กและเยาวชนแทนการลงโทษทางอาญาแก่จำเลย ไม่เป็นการลงโทษจำเลยตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 18 อันจะเข้ากรณียกเว้นที่จะมีสิทธิอุทธรณ์ได้ ตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา 193 ทวิ จึงต้องห้ามอุทธรณ์ในปัญหาข้อเท็จจริง

ชนิดาภา บุญสุภาภิรมการ

หัวหน้าส่วนนิติการและงานประชุม



คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 415/2560
ประชุมใหญ่ศาลฎีกา ครั้งที่ 17/2559
วันที่ 20 ธันวาคม 2559

ศาลชั้นต้นพิพากษาว่า จำเลยทั้งสองมีความผิดตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 340 วรรคแรก ประกอบมาตรา 340 ตรี และมาตรา 83 จำคุกคนละ 7 ปี 6 เดือน อาศัยอำนาจตามพระราชบัญญัติศาลเยาวชนและครอบครัวและวิธีพิจารณาคดีเยาวชนและครอบครัว พ.ศ. 2553 มาตรา 142 (1) เปลี่ยนโทษจำคุกเป็นส่งตัวจำเลยทั้งสองไปฝึกและอบรมที่ศูนย์ฝึกและอบรมเด็กและเยาวชนเขต 4 จังหวัดขอนแก่น มีกำหนดขั้นต่ำ 3 ปี ขึ้นสูง 4 ปี ศาลฎีกาโดยมติที่ประชุมใหญ่ เห็นว่าเป็นกรณีที่ศาลชั้นต้นอันเป็นศาลเยาวชนและครอบครัวใช้วิธีการสำหรับเด็กและเยาวชนแทนการลงโทษทางอาญาแก่จำเลย ซึ่งไม่เป็นการลงโทษตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 18 ต้องถือว่าศาลชั้นต้นมิได้พิพากษาให้ลงโทษจำคุกจำเลยทั้งสองเกินห้าปี เมื่อศาลอุทธรณ์ภาค 4 พิพากษายืน จึงต้องห้ามมิให้คู่ความฎีกาในปัญหาข้อเท็จจริง ตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา 218 วรรคหนึ่ง ประกอบพระราชบัญญัติศาลเยาวชนและครอบครัวและวิธีพิจารณาคดีเยาวชนและครอบครัว พ.ศ. 2553 มาตรา 6 และมาตรา 183 ที่จำเลยทั้งสองฎีกาว่าพยานหลักฐานที่โจทก์นำสืบมารับฟังไม่ได้ว่าจำเลยทั้งสองกระทำความผิดนั้น เป็นฎีกาในปัญหาข้อเท็จจริง จึงต้องห้ามมิให้ฎีกาตามบทบัญญัติดังกล่าว

ปัทมกะ

“การมีครอบครัวที่ดี ลูกที่มีความคิด
และเป้าหมายของตัวเอง โดยมีแม่
เป็นเพียงที่ปรึกษาและให้คำแนะนำ
ในสิ่งที่ลูกจะก้าวไปเป็นความโชคดี
ในชีวิต”

เป็นสิ่งที่ยากจนมาถึงเหตุ
แห่งความสำเร็จของการเลี้ยงลูก



ดร.พนทรัพย์ นรมิตร
หัวหน้าแผนกคดีอาญาของผู้ดำรง
ตำแหน่งทางการเมืองในศาลฎีกา

การเลี้ยงลูกอย่างไรจึงประสบความสำเร็จ

ได้รับคำตอบว่าโชคดีที่ลูกทั้งสามเป็นเด็กดี มีเป้าหมายชีวิต
ที่สร้างด้วยตนเอง แต่สิ่งที่สำคัญที่ทำมาตลอด คือการรับฟัง
ความคิดและความต้องการของลูก เริ่มจากลูกคนโตเขาจะมี
ความคิดและเหตุผลในทุกด้านที่เขาจะเลือกเดิน โดยมีการตัดสินใจ
เลือกเรียนหมอและเลือกทำกิจกรรม นอกจากการเรียนที่ตน
ชื่นชอบ และลูกอีกสองคนก็เช่นกันจะมีความคิดและเลือกที่จะ
ก้าวไปตามความชอบของแต่ละคน ด้วยพื้นฐานการคิดและตัดสินใจ
บนความเห็นพ้องของพ่อและแม่ จนประสบความสำเร็จตาม
ที่แต่ละคนต้องการ กล่าวคือ



ดร.พนทรัพย์ นรมิตร

หัวหน้าส่วนสนับสนุนงานเลขานุการศาลฎีกา

ลูกคนโตสำเร็จการศึกษาในคณะแพทยศาสตร์ จาก
มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ คนรองกำลังศึกษาคณะเภสัชศาสตร์
มหาวิทยาลัยอุบลราชธานี และคนสุดท้องกำลังศึกษาคณะ
สถาปัตยกรรมศาสตร์และการผังเมือง มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์

“พี่และสามีมีหน้าที่สนับสนุนลูก ๆ ตามที่เขาเลือกสรร
ในทุกด้านอย่างมีเหตุผลที่อาศัยการพูดคุยกัน และพี่โชคดีที่มี
ประกอบอาชีพส่วนตัวจึงมีเวลาดูแลอย่างใกล้ชิด จนกระทั่งลูก ๆ
ประสบความสำเร็จตามเป้าหมายที่วางไว้”

อนึ่ง เสียงสะท้อนจากผู้เป็นลูก “แม่ไม่ได้เป็นเพียง
ที่ปรึกษา แต่เป็นต้นแบบทั้งการเป็นข้าราชการที่ดีและแม่ที่ดี
ในขณะเดียวกันก็เป็นต้นแบบของลูกที่ดีด้วย ที่สำคัญแม่เป็น
เหมือนเพื่อนคอยรับฟังลูก ๆ ทุกคน ท้ายที่สุด ถ้าไม่มีทุกอย่างที่
พ่อกับแม่คอยสนับสนุนและส่งเสริมก็คงไม่มาถึงจุดนี้”

การทำงานที่ศาลฎีกา

เริ่มรับราชการครั้งแรกที่ศาลฎีกาจะมีบ้างที่ต้องย้ายไป
ศาลอื่นเพื่อเลื่อนตำแหน่งที่สูงขึ้น ท้ายที่สุด ก็กลับมาปฏิบัติ
ราชการในศาลฎีกา อย่างไรก็ดีตาม ความก้าวหน้าในหน้าที่การงาน
มีมากเท่าไร ความรับผิดชอบก็สูงตามไปด้วย

“การทำงานในปัจจุบันไม่เหมือนเมื่อคราวบรรจุใหม่
เพราะหน้าที่ความรับผิดชอบที่มากขึ้น ดังนั้น การบริหารจัดการ
งานในภาระความรับผิดชอบที่ใช้การขับเคลื่อนนโยบายของ
ผู้บริหาร พี่จะใช้การทำความเข้าใจกับน้องที่จะมอบหมายงาน
ให้รับผิดชอบงาน ในฐานะหัวหน้าจะสานงานและสานสัมพันธ์
ให้ทุกคนทำงานด้วยความสบายใจ เพื่อการปฏิบัติงานอย่าง
มีประสิทธิภาพ



กันก่อนแก้ !! Ransomware

ภัยคุกคาม บนโลกออนไลน์ ที่สามารถป้องกันได้



นททิพย์ พรนมาศ

นักวิชาการคอมพิวเตอร์ปฏิบัติการ



ที่มาของภาพ: www.aware.co.th

Ransomware คืออะไร?

Ransomware เป็นมัลแวร์ (Malware) ประเภทหนึ่งที่มีลักษณะการทำงานที่แตกต่างกับมัลแวร์ประเภทอื่น ๆ คือ ไม่ได้ถูกออกแบบมาเพื่อขโมยข้อมูลของผู้ใช้งานแต่อย่างใด แต่จะทำการเข้ารหัสหรือล็อกไฟล์ ไม่ว่าจะเป็นไฟล์เอกสาร รูปภาพ วิดีโอ ผู้ใช้งานจะไม่สามารถเปิดไฟล์ใด ๆ ได้เลย หากไฟล์เหล่านั้นถูกเข้ารหัส ซึ่งการถูกเข้ารหัสก็หมายความว่า จะต้องใช้คีย์ในการปลดล็อกเพื่อกู้ข้อมูลคืนมา ผู้ใช้งานจะต้องทำการจ่ายเงินตามข้อความ “เรียกค่าไถ่” ที่ปรากฏ

โดยข้อมูลหรือข้อความ “เรียกค่าไถ่” จะแสดงขึ้นหลังไฟล์ถูกเข้ารหัสเรียบร้อยแล้ว จำนวนเงินค่าไถ่ก็จะแตกต่างกันไป โดยเบื้องต้นก็จะมีราคาอยู่ที่ \$150-\$500 โดยประมาณ และการชำระเงินจะต้องชำระผ่านระบบที่มีความยากต่อการตรวจสอบหรือติดตาม อย่างเช่น การโอนเงินผ่านทางอิเล็กทรอนิกส์, Paysafecard หรือ Bitcoin เป็นต้น แต่อย่างไรก็ตาม การชำระเงินก็ไม่ได้หมายความว่า ผู้ไม่หวังดีจะส่งคีย์ที่ใช้ในการปลดล็อกไฟล์ให้กับผู้ใช้งาน



ตัวอย่างข้อความ เรียกค่าไถ่

จะแสดงขึ้นหลังไฟล์ถูกเข้ารหัสเรียบร้อยแล้ว

เปลี่ยนตัวเองช้าๆ ค่อยๆ



ดร.คอมนงชัย จายไพโรจน์

รองเลขาธิการศาลฎีกา

ทำไมเราต้องเปลี่ยนแปลงตัวเอง ? คำถามนี้อาจตอบได้หลายมิติ แต่ไม่ว่าคำตอบจะออกมาแบบไหน และไม่ว่าเราอยากจะเปลี่ยนแปลงตัวเองหรือไม่ คนทุกคนก็ย่อมมีการเปลี่ยนแปลงอยู่ตลอดเวลาอยู่แล้ว เราห้ามหรือหยุดการเปลี่ยนแปลงไม่ได้ เพราะมนุษย์ทุกคนล้วนกำลังเปลี่ยนแปลงอยู่ทุกเสี้ยววินาที ทั้งการเปลี่ยนแปลงในแง่ตัวตนที่เป็นแกนกลางของสรรพสิ่ง หรือการเปลี่ยนแปลงภายนอกที่เป็นสภาพแวดล้อม สังคม และเทคโนโลยี นั่นหมายความว่าทั้งตัวเรา สังคม สภาพแวดล้อม กำลังเปลี่ยนแปลงไปพร้อม ๆ กัน แต่สิ่งที่หลายคนอาจไม่ได้ตระหนักคือความเร็วของการเปลี่ยนแปลงอาจไม่เท่ากัน และนั่นคือประเด็นหลักของบทความนี้

ย้อนไปในอดีตประมาณ 2,400 ปี มนุษย์ใช้ช้าง ม้า และสัตว์เป็นพาหนะในการสู้รบเพื่อสร้างอาณาจักร วิวัฒนาการยานพาหนะไม่มีการเปลี่ยนแปลงเป็นเวลาสองพันกว่าปี แต่เพียงร้อยกว่าปีที่ผ่านมานี้ เทคโนโลยียานพาหนะการสู้รบและการคมนาคมกลับเปลี่ยนแปลงอย่างรวดเร็ว ความรวดเร็วในการเปลี่ยนแปลงใช้เวลาเพียงร้อยกว่าปีสามารถเปลี่ยนประวัติศาสตร์หลาย ๆ ด้านไปอย่างสิ้นเชิง

นี่ยังไม่นับความรวดเร็วในการเปลี่ยนแปลงด้านการผลิต การเกษตร อุตสาหกรรม และสื่อสารที่วิวัฒนาการพลิกโฉมหน้าแบบคาดไม่ถึงในทุก ๆ ด้าน ความเร็วของการเปลี่ยนแปลงแบบนี้แซงหน้าการเปลี่ยนแปลงด้านความคิด ความเชื่อ และการกระทำไปแล้วอย่างสิ้นเชิง

คนส่วนใหญ่ยังคิด เชื้อ และทำแบบเดิม ๆ อยู่มาก สิ่งนี้เปลี่ยนแปลงยากที่สุด และไม่มีวันตามทันการเปลี่ยนแปลงทางเทคโนโลยี นี่คือการท้าทายที่กำลังตามมาขององค์กรและการดำรงชีวิตส่วนตัว ที่เห็นเด่นชัดที่สุดคือเราถูกควบคุมด้วยเทคโนโลยี เครื่องจักรกลไปเสียแล้ว เราคิด เชื้อ และทำอย่างเชื่องช้า จนในที่สุดอีกไม่นานสิ่งประดิษฐ์ที่เรียกว่าหุ่นยนต์หรือปัญญาประดิษฐ์ กำลังคืบคลานเข้ามาควบคุมเรา

เมื่อปี 2015 มีสถิติคร่าว ๆ พบว่าในประเทศไทยอังกฤษ

มีคนทำโทรศัพท์ตกใกล้สามปีละ 3,600 เครื่อง นั่นหมายความว่าคนอังกฤษถูกโทรศัพท์สะกดจิต จนต้องพกติดตัว แม้กระทั่งตอนเข้าห้องน้ำเพื่อถ่ายทุกข์ คนไทยเองพบว่ามีอัตราการเล่นไลน์ตอบข้อความสวัสดีวันจันทร์ถึงวันอาทิตย์สลับกันไปมาและรวมเวลาเลื่อนดูไทม์ไลน์เฉลี่ยแล้ววันละชั่วโมงครึ่ง ว่ากันว่าหากเอาเวลาทั้งหมดนี้ไปเรียนหนังสือตอนเลิกงานเพียง 7 ปี พวกเขาจะจบปริญญาเอกในสาขาใดสาขาหนึ่งกันทุกคน หรือหากเอาเวลาทั้งหมดนี้ไปฝึกวิปัสสนา อย่างน้อยทุกคนก็คงบรรลุโสดาบัน หรือไม่ก็อาจบรรลุอรหันต์ (ตามที่พระพุทธองค์ตรัสไว้ในพระสูตรเกี่ยวกับกฎของระยะเวลา 7 วัน 7 เดือน หรือ 7 ปี)

คำถามก็คือเราพูดเรื่องนี้กันทำไม คำตอบคือเรากำลังพูดถึงศักยภาพในการใช้ชีวิตในแต่ละวันให้คุ้มค่าที่สุด

เราทุกคนมีเวลาบนโลกโดยเฉลี่ยคนละ 700,800 ชั่วโมง (บนสมมติฐานว่าแต่ละคนจะมีอายุเฉลี่ยประมาณ 80 ปี) นั่นหมายความว่าเราทุกคนกำลังนับถอยหลังไปสู่วันสุดท้ายของชีวิต แต่ละชั่วโมงที่ผ่านมาคือช่วงเวลาชีวิตที่ค่อย ๆ หดสั้นลง แต่หลายคนไม่เคยคิดเรื่องแบบนี้ ตรงกันข้ามอาจหลงผิดคิดว่าเรามีเวลาเหลือเฟือ ขณะเดียวกันสิ่งที่นักพัฒนาศักยภาพให้ความสำคัญมากที่สุดคือในช่วงเวลาที่ผ่านพ้น ชีวิตคนล้วนมุ่งหน้าไปสู่ความเสื่อมในทุก ๆ ด้าน หากไม่มีการพัฒนาศักยภาพตนเองตลอดเวลา ยกตัวอย่างเช่น

หากคุณนั่งทำงานติดต่อกันกว่า 1 ชั่วโมงขึ้นไป ร่างกายกำลังพัฒนาไปสู่ความเสื่อมทางด้านระบบย่อยอาหาร การทำงานของระบบกระดูกจะเสื่อมถอย และระบบการหมุนเวียนของเลือดจะลดประสิทธิภาพลง และความเสื่อมแบบนี้จะนำไปสู่การเกิดโรคต่าง ๆ ตามมา

หากคุณทำงานในรอบอาชีพที่เรียนมา โดยไม่ได้อ่านหนังสือนอกสาขาที่ทำงาน ไม่ออกไปหาประสบการณ์ด้านอื่น ๆ ความเสื่อมทางโลกทัศน์ก็จะเกิดขึ้น การมองโลกก็จะเป็นไปในลักษณะเส้นตรง ขาดความยืดหยุ่น และไม่มีความประณีตทางมนุษยธรรม ความเสื่อมแบบนี้จะทำให้การมองโลกมีเพียงสีขาว



กับด้า มีแต่การตัดสินใจ แต่ไม่เกิดทางเลือกที่แปลกใหม่ ชีวิตจะนำไปสู่ความเหี่ยวเฉาทางอารมณ์ ทำให้เกิดโรคเครียดแฝงเร้นและปวดหัวไมเกรน สุดท้ายมันปลายชีวิตก็จะล้มหัวฟาดพื้นในห้องน้ำเป็นส่วนใหญ่

นอกจาก 2 ตัวอย่างข้างต้น ยังมีความเสื่อมด้านอื่น ๆ อีกมากมาย นี่ยังไม่นับรวมความเสื่อมทางด้านอารมณ์และจิตใจของคนที่ไม่มีการพัฒนาศักยภาพ หรือไม่ยอมเปลี่ยนแปลงตัวเองให้ทันโลกอยู่ตลอดเวลา ซึ่งเป็นเรื่องที่น่าเสียดายอย่างยิ่ง

ด้วยเหตุนี้ จึงเป็นเรื่องจำเป็นที่เราต้องเปลี่ยนแปลงตัวเองอยู่ตลอดเวลา คนที่รักการเปลี่ยนแปลงจะคอยสำรวจว่าตัวเองกำลังเดินทางไปสู่จุดเสื่อมแบบไหนบ้าง เราจะสามารถเปลี่ยนแปลงอะไรได้บ้าง เพื่อจะมีชีวิตที่คุ้มค่าสมกับที่ได้เกิดมาเป็นมนุษย์

เมื่อปี 2016 มีหนังสือคลาสสิกเล่มหนึ่งที่ชื่อ Tools of Titans เขียนโดย Tim Ferriss หนังสือเล่มนี้ได้แนะนำเคล็ดลับดี ๆ จากคนเก่ง ๆ ระดับโลกที่เลือกที่จะเปลี่ยนแปลงตัวเองสู่ความยิ่งใหญ่ ยกตัวอย่างเช่น หากต้องการเป็นคนใหม่ที่มีศักยภาพกว่าเก่า

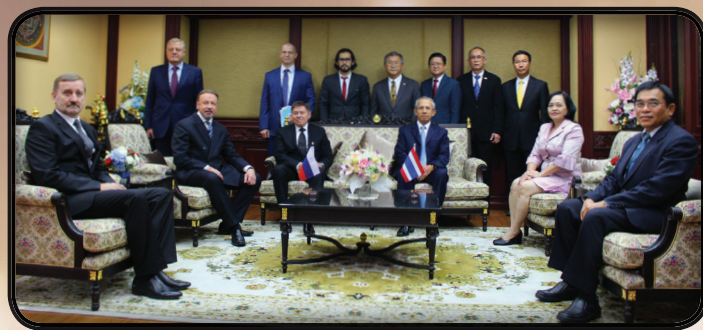
ไม่ต้องไปคิดเรื่องยิ่งใหญ่ซับซ้อน ขอแค่พับผ้าห่มจัดที่นอน เมื่อตื่นเช้า แล้วนั่งสมาธิวันละ 20 นาที ออกกำลังกายวันละ 45 นาที ทำอย่างนี้ทุกวันได้ นับว่าเป็นการเปลี่ยนแปลงตัวเองที่ยิ่งใหญ่แล้ว และนี่คือสิ่งที่คนประสบความสำเร็จส่วนใหญ่ทำกัน ถ้าอยากเป็นคนใหม่ชั่วข้ามคืนแค่ทำสิ่งนี้ก็พอแล้ว แต่หากต้องการยิ่งกว่านั้นก็อาจต้องมียุทธศาสตร์ประกอบอย่างอื่นด้วย เช่น การตั้งเป้าหมาย การสร้างวินัย การทำอะไรที่ยากทำให้ครบ 10,000 ชั่วโมง เมื่อนั้นคุณจะเป็นผู้เชี่ยวชาญ นี่คือผลจากการศึกษาของ Malcolm Timothy Gladwell ใน Outliers แต่เมื่อเร็ว ๆ นี้ มีหนังสือเล่มหนึ่งออกมาชื่อว่า Grit เขียนโดย Angela Duckworth หากผมจะแปลเป็นไทยง่าย ๆ ก็คือ อึด หรือทรหด อะไรประมาณนี้ หนังสือเล่มนี้ยืนยันว่าในระยะยาวแล้ว ความพยายามจะชนะทุกสิ่ง (ขอแนะนำให้ไปหาอ่าน เป็นหนังสือที่ดีมาก) สรุปก็คือถ้าคุณต้องการเป็นเลิศในด้านใดด้านหนึ่ง การฝึกหนักอย่างต่อเนื่องโดยใช้ระยะเวลาไม่น้อยกว่า 10,000 ชั่วโมง นับเป็นเรื่องจำเป็น หากคุณทำแบบนี้ได้แบบไม่ลืมหูลืมตา ทำไปเรื่อย ๆ ถึงวันหนึ่งคุณจะเป็นผู้เชี่ยวชาญอย่างแน่นอน แต่อาจต้องใช้เวลานานกว่าชั่วข้ามคืน

รอบรั้วศาลฎีกา



ประธานศาลฎีกาคนที่ 44 เข้ารับตำแหน่งวันแรก

นายชีพ จุลมนต์ ได้เข้ารับตำแหน่งประธานศาลฎีกาคนที่ 44 เป็นวันแรก โดยได้เข้ากราบสักการบูชาพระพุทธรูปในห้องทำงาน กราบสักการบูชาของค์สมเด็จพระพุทธโคดมบรมมุนีเจ้าปางเกล้าศรีตุลาการและพระบรมรูปพระองค์เจ้ารพีพัฒนศักดิ์ ซึ่งประดิษฐานอยู่ในอาคารศาลฎีกา โดยมีบุคคลต่าง ๆ เข้าเยียมคารวะและแสดงความยินดีในการเข้ารับตำแหน่งเป็นจำนวนมาก หลังจากนั้นได้มีการประชุมเพื่อแถลงนโยบายของประธานศาลฎีกาให้แก่ผู้พิพากษาศาลฎีกาและผู้ช่วยผู้พิพากษาศาลฎีกาในโอกาสที่เข้ารับตำแหน่งใหม่ เมื่อวันที่ 2 ตุลาคม 2560 ณ ห้องประชุมศาลฎีกา อาคารราชบุรีดิเรกฤทธิ์ ศูนย์ราชการเฉลิมพระเกียรติฯ



ประธานศาลฎีการัสเซีย เอกอัครราชทูตรัสเซีย สหรัฐอเมริกาและญี่ปุ่น เข้าเยียมการะประธานศาลฎีกา

นายวาเซสลาฟ เลเบเดฟ (H.E. Mr. Vyacheslav Lebedev) ประธานศาลฎีกาแห่งสหพันธรัฐรัสเซีย พร้อมด้วยคณะ เข้าเยียมการะท่านชีพ จุลมนต์ ประธานศาลฎีกา ในโอกาสเดินทางมาเยือนประเทศไทยตามคำเชิญของประธานศาลฎีกาแห่งราชอาณาจักรไทย โดยนายคิริล บาร์สกี (H.E. Mr. Kirill Barsky) เอกอัครราชทูตสหพันธรัฐรัสเซียประจำประเทศไทย ได้ให้เกียรติเข้าร่วมในโอกาสนี้ด้วย เมื่อวันที่ 6 พฤศจิกายน 2560



นายกิลิน ที. เดวีส์ (H.E. Mr. Glyn T. Davies) เอกอัครราชทูตวิสามัญผู้มีอำนาจเต็มแห่งสหรัฐอเมริกาประจำประเทศไทย เข้าเยียมการะประธานศาลฎีกาเพื่อแนะนำตัวและแสดงความยินดีในโอกาสได้เข้ารับตำแหน่งประธานศาลฎีกา เมื่อวันที่ 20 พฤศจิกายน 2560



นายชิโระ ซะโดะชิมะ (H.E. Mr. Shiro Sadoshima) เอกอัครราชทูตวิสามัญผู้มีอำนาจเต็มแห่งญี่ปุ่นประจำประเทศไทย เข้าเยียมการะประธานศาลฎีกา เพื่อแนะนำตัวและแสดงความยินดีในโอกาสได้เข้ารับตำแหน่งประธานศาลฎีกา เมื่อวันที่ 14 พฤศจิกายน 2560



ศาลยุติธรรมจัดพิธีบำเพ็ญกุศลและทำบุญครบรอบ 1 ปี วันสวรรคตพระบาทสมเด็จพระปรมินทรมหาภูมิพลอดุลยเดช

นายชีพ จุลมนต์ ประธานศาลฎีกา นำข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรมร่วมพิธีบำเพ็ญกุศลและทำบุญตักบาตร ข้าวสารอาหารแห้งแด่พระสงฆ์ จำนวน 89 รูป เพื่อถวายเป็นพระราชกุศลครบรอบ 1 ปี วันสวรรคตพระบาทสมเด็จพระปรมินทรมหาภูมิพลอดุลยเดช บรมนาถบพิตร เมื่อวันที่ 13 ตุลาคม 2560 ณ สถาบันพัฒนาข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรม ถนนรัชดาภิเษก



ส.กนธ เรืองนุ่น

หัวหน้ากลุ่มงานประชาสัมพันธ์



พิธีถวายผ้าพระกฐินพระราชทานของสำนักงานศาลยุติธรรม ประจำปี 2560

สมเด็จพระเจ้าอยู่หัวมหาวชิราลงกรณ บดินทรเทพยวรางกูร ทรงพระกรุณาโปรดเกล้าฯ พระราชทานผ้าพระกฐินให้สำนักงานศาลยุติธรรมเชิญไปทอดถวายยังที่ชุมนุมสงฆ์ ณ วัดแก้วพิจิตร ตำบลหน้าเมือง อำเภอเมือง จังหวัดปราจีนบุรี โดยมีท่านชีพ จุลมนต์ ประธานศาลฎีกา เป็นประธานในพิธีถวายผ้าพระกฐินพระราชทานของสำนักงานศาลยุติธรรม ประจำปี 2560 เมื่อวันที่ 1 พฤศจิกายน 2560 พร้อมด้วยคณะผู้บริหารศาลยุติธรรม ผู้พิพากษา ข้าราชการศาลยุติธรรม พนักงานราชการ ลูกจ้างหน่วยงานในสังกัดศาลยุติธรรม และประชาชนเข้าร่วมพิธีเป็นจำนวนมาก ทั้งนี้ มียอดเงินโดยเสด็จพระราชกุศล จำนวน 2,479,022.39 บาท





พิชันตร์ นูปโพธิ์ไชย

หัวหน้าส่วนบริหารจัดการคดี

นายรัฐพล ทองมา

หัวหน้าส่วนคำร้องคัดค้าน

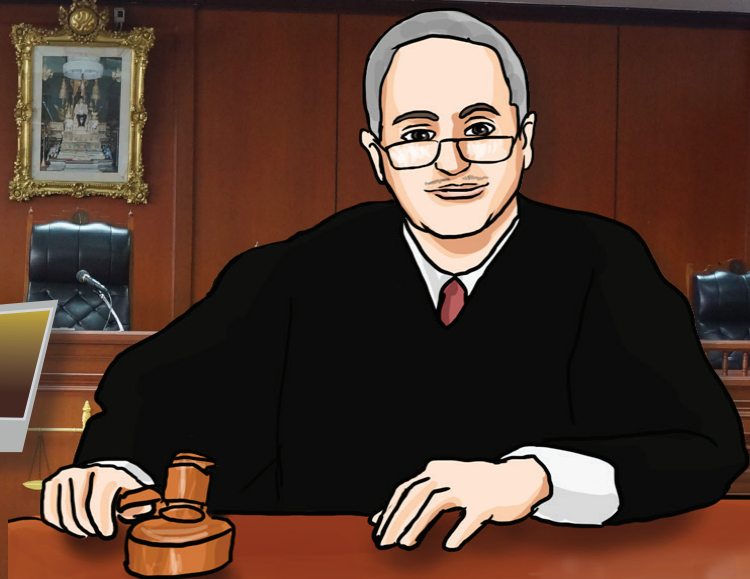


ถามมา-ตอบไป

1. คำถาม สิทธิของคู่ความที่จะฎีกาในคดีอาญาทั่วไป เมื่อศาลอุทธรณ์พิพากษาหรือมีคำสั่งแล้ว หากคู่ความยื่นฎีกาพร้อมกับคำร้องขออนุญาตฎีกาต่อศาล ศาลชั้นต้นซึ่งเป็นศาลที่มีอำนาจพิจารณาคดีจะพิจารณาตรวจสอบฎีกาได้หรือไม่

คำตอบ ศาลฎีกาได้วินิจฉัยไว้ดังนี้

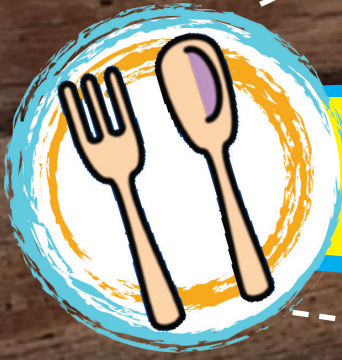
คำสั่งคำร้องศาลฎีกาที่ ท.95/2560 สิทธิของคู่ความในคดีอาญาที่จะฎีกาคัดค้านคำพิพากษาหรือคำสั่งศาลอุทธรณ์ภาค 1 ในคดีนี้เป็นไปดังที่บัญญัติไว้ตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา 216 ซึ่งเป็นสิทธิของคู่ความที่จะฎีกาได้ ภายใต้บังคับแห่งมาตรา 217 ถึง 221 โดยจำเลยที่ 2 และที่ 3 หากต้องยื่นคำร้องขออนุญาตฎีกามาพร้อมกับฎีกาเพื่อขอให้ศาลฎีกาอนุญาตให้จำเลยที่ 2 และที่ 3 ฎีกาไม่ให้ยกคำร้องขออนุญาตฎีกา และให้ศาลชั้นต้นตรวจสอบฎีกาของจำเลยที่ 2 และที่ 3 ต่อไป ตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา



2. คำถาม กรณีที่เด็กหรือเยาวชนถูกฟ้องว่ากระทำความผิดอาญา เมื่อศาลอุทธรณ์ชั้นฎีกาพิพากษาหรือมีคำสั่งแล้ว หากคู่ความยื่นฎีกาพร้อมกับคำร้องขออนุญาตฎีกาต่อศาลฎีกา ศาลชั้นต้นซึ่งเป็นศาลที่มีอำนาจพิจารณาคดีเยาวชนและครอบครัวจะพิจารณาตรวจสอบฎีกาได้หรือไม่

คำตอบ ศาลฎีกาได้วินิจฉัยไว้ดังนี้

คำสั่งคำร้องศาลฎีกาที่ ท.225/2560 การขออนุญาตฎีกาคำพิพากษาของศาลอุทธรณ์ชั้นฎีกาพิเศษนั้น ตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง มาตรา 244/1, 247 (แก้ไขโดยพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง (ฉบับที่ 27) พ.ศ. 2558 ประกอบพระราชบัญญัติศาลเยาวชนและครอบครัวและวิธีพิจารณาคดีเยาวชนและครอบครัว (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2558 มาตรา 182/1 คงใช้บังคับเฉพาะคดีแพ่ง แต่คดีนี้เป็นคดีอาญาซึ่งไม่จำเป็นต้องขออนุญาตฎีกาและเป็นฎีกาในปัญหาการบังคับคดียึดทรัพย์สินของจำเลยแทนค่าปรับ มิใช่ฎีกาเกี่ยวกับประเด็นแห่งคดีว่า จำเลยกระทำความผิดตามฟ้องหรือไม่ จึงไม่ต้องห้ามคู่ความฎีกาตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา 220 ยกคำร้องให้ศาลชั้นต้นตรวจสอบฎีกาของโจทก์ตามกฎหมายต่อไป



รอบรู้ชวนอร่อย

เรื่องรักดี ต้นทุนจนรักช

รองเลขาธิการศาลฎีกา



เมื่อประมาณกลางเดือนตุลาคมที่ผ่านมา บก. ได้ไปร่วมบริจาคเงินและสิ่งของจำเป็นร่วมกับคณะกรรมการผู้ช่วยผู้พิพากษา รุน 33 ที่สถานสงเคราะห์เด็กอ่อนปากเกร็ด กว่าจะเสร็จสิ้นกิจกรรมดังกล่าวก็ปาเข้าไป 11 นาฬิกาเศษ เพื่อน ๆ ก็หันมาถาม บก. ถึงร้านอร่อยสำหรับอาหารกลางวัน ในฐานะเป็นเจ้าของถิ่นแถวนี้ บก. จำได้ว่าเคยมีคนพาไปทานร้านอาหารซีฟู้ดติดแม่น้ำอยู่สองสามครั้ง รู้สึกได้ว่าชื่อ **ครัวจ้ายัน 2** จึงขับรถนำขบวนรถเพื่อนมุ่งไปทางห้าแยกปากเกร็ด เลี้ยวซ้ายเข้าซอย ที่หน้าปากซอยเป็นธนาคารธนชาติ เข้าไปจนสุดซอย แล้วเลี้ยวขวาผ่านวัดกลางเกร็ด ชะลอรถแล้วชิดขวาเลี้ยวเข้าที่รับจอดรถ สนนราคาคันละ 30 บาท จากนั้นเดินข้ามถนนตรงไปอีกประมาณ 100 เมตร เลี้ยวซ้ายเข้าซอยแคบ ๆ ปากซอยมีป้ายบอกชัดเจน เดินไปจนสุดทางก็จะพบร้านครัวจ้ายัน 2 อยู่เบื้องหน้าติดแม่น้ำ บรรยากาศสดชื่น เจริญใจ คณะที่มีด้วยกัน 7 คน จึงสั่งอาหารได้หลายอย่าง ได้แก่ ต้มยำน้ำข้น กุ้งแม่น้ำ (285 บาท) หลนปู (145 บาท) ทอดมันปลาทราย (145 บาท) กะหล่ำปลีผัดน้ำปลา (95 บาท) เนื้อปูผัดพริกเหลือง (225 บาท) ยำดอกขจร (105 บาท) ปลากระพงทอดราดพริกขี้หนูสวน (285 บาท) ฉู่ปลาน้ำเย็น (255 บาท) ตบท้ายด้วยของหวานเป็นขนมปังเย็น

(35 บาท) กับขนมปังโมโลภูเขาไฟ (55 บาท) เป็นที่ตื่นตาตื่นใจแก่บรรดาสาว (ใหญ่) ที่ไปด้วยกันเป็นอันมาก พอดิค่าเสียหายเป็นเงิน 2,100 บาทเศษ เป็นที่สุขสมไปตาม ๆ กัน หากจะสั่งอาหารล่วงหน้าหรือไปไม่ถูก โทรไปได้ที่หมายเลข 0 2960 9255



รสชาติอาหาร



บรรยากาศ



ความคุ้มค่า (เงิน)



จุลสารศาลฎีกา ตุลาคม-ธันวาคม 2560

นโยบายประธานศาลฎีกา

นายชีพ จุลมนต์

The Policy of the President of the Supreme Court

Cheep Jullamon

ข้อ 1 ดำเนินการให้ข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรม ปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมาย เพื่อให้การอำนวยความยุติธรรม เป็นไปโดยรวดเร็ว เป็นธรรม และปราศจากอคติทั้งปวง

1. Supervising the judicial officers and court personnel to perform their duties as provided by laws in order to deliver justice in a timely and fair manner and without prejudice.

ข้อ 2 พัฒนาศักยภาพข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรม โดยส่งเสริมให้มีการศึกษา การฝึกอบรมทั้งในและต่างประเทศ และให้ยึดมั่นประมวลจริยธรรมในการดำรงตน

2. Promoting capacity building of the judicial officers and court personnel by providing education and training both in Thailand and abroad including encouraging them to uphold the Codes of Conduct.

ข้อ 3 เพิ่มการนำเทคโนโลยีมาใช้ในการบริหารจัดการคดีและ เพื่อให้การเข้าถึงกระบวนการยุติธรรมรวดเร็วขึ้น ง่ายขึ้น และเสียค่าใช้จ่ายน้อยลง

3. Increasing the use of technology in Court case management to make the access to justice court faster, easier and cheaper.

ข้อ 4 ดำเนินการส่งเสริมเพื่อให้ข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรม ได้รับเงินเดือนและค่าตอบแทนอื่นที่เหมาะสม แก่การดำรงตนตามสภาวะเศรษฐกิจและสังคมที่เป็นปัจจุบัน

4. Promoting the judicial officers and court personnel to earn salaries and other remunerations reflecting up-to-date economic and social conditions.



<http://www.supremecourt.or.th>