



ประธานศาลฎีกา

การสัมมนาเชิงปฏิบัติการ
เรื่อง

“หลักนิติธรรมกับการบังคับใช้กฎหมายอาเสพติด”

High Court

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

วันที่ 3 ฉบับที่ 6 ตุลาคม - ธันวาคม 2559

จุลสารฉบับนี้ถือเป็นการต้อนรับปีงบประมาณใหม่ ฉบับปฐมฤกษ์ที่จะเผยแพร่ไปยังศาลยุติธรรมทั่วราชอาณาจักร ตลอดจนหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรม จึงได้มีการเพิ่มเนื้อหาของจุลสารให้มีความหลากหลายขึ้น โดยกำหนดเผยแพร่เป็นรายไตรมาส เริ่มตั้งแต่ฉบับประจำเดือนตุลาคม - ธันวาคม ๒๕๕๙ เป็นต้นไป

สำหรับเนื้อหาของจุลสารฉบับนี้ นอกจากคอลัมน์ประจำที่จะนำเสนอสาระความรู้ต่าง ๆ แก่ท่านผู้อ่านแล้ว คณะทำงานยังนำสรุปผลการสัมมนา เรื่องหลักนิติธรรมกับการบังคับใช้กฎหมายอาชญากรรม ซึ่งท่านประธานศาลฎีกา ได้อภิปรายไว้มาเผยแพร่เป็นคอลัมน์พิเศษ ส่วนอีกหนึ่งคอลัมน์พิเศษได้นำเสนอมุมมองเกี่ยวกับร่างพระราชบัญญัติมาตรการป้องกันการฟ้องคดีอาญา พ.ศ. ... เพื่อให้ทุกท่านได้ร่วมกันขบคิดและพิจารณาทิศทางของกฎหมายฉบับนี้ว่าสมควรเป็นเช่นใด ในส่วนของคอลัมน์ประจำนั้น ได้นำเสนอคำพิพากษาศาลฎีกาที่น่าสนใจเกี่ยวกับคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองและคอลัมน์ประเด็นถามตอบที่ศาลฎีกาต้องการสื่อสารไปยังศาลชั้นต้น ตลอดจนการนำเสนอสิทธิประโยชน์ต่าง ๆ ของข้าราชการ รวมกระทั่งถึงความรู้ทั่วไปอื่น ๆ

จุลสารในรูปแบบใหม่นี้เปิดโอกาสให้ท่านที่ประสงค์จะเผยแพร่บทความสามารถส่งบทความแก่คณะบรรณาธิการเพื่อพิจารณาว่าจะเผยแพร่ในจุลสารได้ ซึ่งจุลสารฉบับนี้ได้รับความกรุณาจากท่านปณณพัฒน์ มหาสิทธิ์ตระกูล เลขานุการศูนย์ไกล่เกลี่ยประจําศาลฎีกาส่งบทความเรื่อง การไกล่เกลี่ยข้อพิพาทขึ้นฎีกา มาร่วมลงในจุลสารฉบับนี้ด้วย หวังว่าจุลสารศาลฎีกาฉบับนี้จะเป็นประโยชน์แก่ท่านผู้อ่านทุกท่านตามสมควร พบกันใหม่ในจุลสารฉบับหน้าครับ

จิระพัฒน์ พันธุ์ทวี
บรรณาธิการ

ผลการดำเนินงานตามนโยบายท่านประธานศาลฎีกา
ตลอดรอบปีที่ผ่านมา

๓ - ๕

บทความพิเศษ "มาตรการแผนการฟ้องคดีอาญา :
ผลกระทบต่อการอำนวยความสะดวกยุติธรรม"

๖ - ๙

สิทธิประโยชน์ข้าราชการ

๑๐ - ๑๓

การไกล่เกลี่ยข้อพิพาทขึ้นศาลฎีกา

๑๒ - ๑๓

หลักนิติธรรมกับการบังคับใช้กฎหมายอาชญากรรม

๑๔ - ๑๕

คำพิพากษาศาลฎีกาที่น่าสนใจ

๑๖

คำพิพากษาศาลฎีกา

๑๗

แผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง

๑๘ - ๑๙

รอบรู้ศาลฎีกา

๑๙ - ๒๐

ชีวิตดีดี อาหารคลีน ทำเองง่ายมาก

๒๐

น่านาสาระ รวมวิธีใส่หู แบบหลีกเลี่ยง ไม่ต้องฆ่า

๒๑

ถาม-ตอบ ประเด็นน่าสนใจที่สื่อสารกับศาลชั้นต้น

๒๒ - ๒๓

คดีธรรม / ค้าคนสอนใจ

๒๔

คณะทำงาน

ที่ปรึกษา : นายวิรัช ชินวินิจกุล

บรรณาธิการ : นายจิระพัฒน์ พันธุ์ทวี

ผู้ช่วยบรรณาธิการ : นายคมกฤช เทียนทัต

นายอัศรพันธ์ สัมพันธ์ นายนริศรา ศรีวิกรม์ รามแดง

นางสาวสุวัฒนา จิตสมานกุล

ประธานคณะทำงาน : นายอิทธิธรรม อารัมภีโรจน์

คณะทำงาน

นางจจิตรดี ประมวลทรงพันธุ์ นางสาวกานทิณี สุทธิทรัพย์

นางสาวสิริธม บุญเพ็ง นางชนิตกานา บุญญาภิสมการ

นางลัดดาวัลย์ นิยม นางณิชา ปิ่นวิเศษ ชมแพ

นายรัฐพล ทองมาก นางสาวแสงเดือน ยังสัมพันธ์เจริญ

นางสาวกัญญา นาคอาจหาญ นางสาวสุธินี ฤกษ์วสินกุล

นายสมณธ์ เรืองนุ่น (ออกแบบ)

นางสาวพรประภา พงษ์ฤกษ์ (พิสูจน์อักษร)

ศาลฎีกา ศูนย์ราชการเฉลิมพระเกียรติ ฯ (ที่ทำการชั่วคราว)
อาคารราชบุรีดิเรกฤทธิ์ ถนนแจ้งวัฒนะ
แขวงทุ่งสองห้อง เขตหลักสี่ กรุงเทพมหานคร ๑๐๒๑๐
โทรศัพท์ ๐ ๒๕๔๒ ๔๖๒๔ ถึง ๑๓



ผลการดำเนินงานตามนโยบายท่านประธานศาลฎีกาตลอดรอบปีที่ผ่านมา

พล.อ.พัชร์ชศักดิ์ สารวัฒนา

1. ด้านการอำนวยความสะดวกและการคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพของประชาชน

ประธานศาลฎีกาได้มอบนโยบายแก่ทางทั่วยุทธศาสตร์ ให้มุ่งเน้นในเรื่องการพิจารณาพิพากษาคดีอย่างรวดเร็วภายใต้หลักนิติธรรม ตลอดจนเร่งรัดคดีค้างนานเพื่อสร้างความเชื่อมั่นศรัทธาของประชาชนที่มีต่อองค์กรศาลยุติธรรม นอกจากนี้ยังให้ความสำคัญกับการขึ้นนั่งพิจารณาพิพากษาของศาลชั้นต้นซึ่งเป็นไปโดยชอบด้วยกฎหมาย ครบองค์คณะและเปิดเผย โดยให้สำนักงานอธิบดีผู้พิพากษาศาลฎีกาติดตามการให้คำแนะนำแก่กับคู่และระบบการพิจารณาคดีแบบต่อเนื่องและครบองค์คณะของศาลในสังกัดให้เป็นไปโดยมีประสิทธิภาพ

ในส่วนของการเปิดทำการศาล เพื่อให้ประชาชนอยู่ในท้องที่ห่างไกลได้มีโอกาสเข้าถึงกระบวนการยุติธรรมได้โดยง่ายในรอบปีที่ผ่านมา ศาลยุติธรรมได้ดำเนินการเปิดทำการศาลจังหวัดชุมพร ศาลจังหวัดเชียงใหม่ และศาลแขวงพิจิตรภูมิพิสัย เพื่อให้ประชาชนที่อยู่ในเขตอำนาจศาลทั้งสามศาลดังกล่าวได้รับความสะดวกเร็วในการเข้าถึงความยุติธรรม



การดำเนินคดีอาญามุ่งเน้นให้มีการคุ้มครองสิทธิตามกฎหมายของทุกฝ่าย ทั้งจำเลย ผู้เสียหาย และพยาน โดยตั้งศูนย์คุ้มครองสิทธิและเสรีภาพในคดีอาญาทุกศาล และเพื่อส่งเสริมให้มีการอ่านและอธิบายฟ้อง ตลอดจนแจ้งสิทธิต่าง ๆ แก่จำเลยโดยละเอียด



ส่งเสริมกระบวนการยุติธรรมทางเลือกโดยจัดให้มีโครงการ “ร่วมใจไกลไกลเสียเถลิงพระเกียรติ 84 พรรชนามหาราชา” ให้ประชาชนผู้มีบรรดาศักดิ์ได้ร่วมใจกันยุติข้อพิพาทโดยการไกล่เกลี่ยและประนีประนอมกัน ตลอดจนจัดตั้งสถาบันอนุญาโตตุลาการเพื่อสนับสนุนกระบวนการยุติธรรมทางเลือกอีกทางหนึ่ง

สนับสนุนให้มีการนำวิธีทางนิติวิทยาศาสตร์มาใช้ในการพิสูจน์ความจริง

นำอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ (Electronic Monitoring : EM) มาใช้กับระบบการปล่อยชั่วคราว โดยเป็นการใช้แบบบูรณาการกับทุกหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง



เสนอให้มีการปรับปรุงแก้ไข ตลอดจนบัญญัติกฎหมายทั้งในส่วนสารบัญญัติและวิธีสบัญญัติ เพื่อให้ทันกับการเปลี่ยนแปลงของสังคม เช่น กฎหมายเกี่ยวกับการค้ามนุษย์ กฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาและประพฤตินิสัยของ กฎหมายจัดตั้งศาลอุทธรณ์คดีชั้นอุทธรณ์พิเศษ เป็นต้น

ด้านการอำนวยความสะดวกและการคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพของประชาชน (ต่อ)

๘. เฝ้าระวังการอกระเบียบราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรม ข้อบังคับ ข้อกำหนด และคำแนะนำของประธานศาลฎีกา เพื่อให้เป็นไปตามบทบัญญัติแห่งกฎหมาย เช่น ข้อกำหนดของประธานศาลฎีกาว่าด้วยการดำเนินคดีแบบกลุ่ม พ.ศ. 2559 ข้อกำหนดของประธานศาลฎีกาว่าด้วยการส่งหมายเรียกและคำฟ้องตั้งต้นคดีแก่จำเลย ณ ภูมิลำเนา หรือสำนักทำการงานของจำเลยนอกราชอาณาจักร พ.ศ. 2558



๙. เชื่อมโยงข้อมูลด้านระบบเครือข่ายภายในองค์กร (Lan) และเชื่อมต่อกับภายนอกผ่านระบบ MPLS ของสำนักงานศาลยุติธรรม จัดให้มีระบบการสื่อสารทางไกลผ่านจอภาพ (Video Conference/Web Conference) ใช้ในการสืบพยานทางไกลผ่านจอภาพ จัดระบบกระดานพิจารณาอิเล็กทรอนิกส์ (e - board) สำหรับการให้บริการค้นหาข้อมูลคดีและประชาสัมพันธ์ และจัดโปรแกรมจัดเก็บและสืบค้นคำพิพากษา คำสั่งของศาลชั้นต้นและศาลสูง

๑๐. สนับสนุนให้ผู้พิพากษาใช้การสืบเสาะและพินิจก่อนมีคำพิพากษาเพื่อให้กำหนดโทษแก่จำเลยได้เหมาะสมแก่พฤติการณ์แห่งคดี

๑๑. กำหนดมาตรการในการรับฟังความคิดเห็นของประชาชนเกี่ยวกับการให้บริการของศาล ตลอดจนรับข้อร้องเรียนเกี่ยวกับการทุจริต



2. ด้านการพัฒนากระบวนการศาลยุติธรรม



๑๒. จัดตั้งศูนย์อำนวยความสะดวกอิเล็กทรอนิกส์ (E - Justice Conference Center) เพื่อเป็นทางเลือกที่ช่วยส่งเสริมและสนับสนุนการสืบพยานและการแปลภาษา โดยให้บริการการสืบพยาน การแปลภาษาต่างประเทศ ภาษาอื่นและภาษาอื่นผ่านระบบการประชุมทางจอภาพ (Video Conference) เพื่อให้การสืบพยานและการแปลภาษาเป็นไปด้วยความรวดเร็ว ประหยัดเวลาและค่าใช้จ่ายของพยานบุคคลผู้เสียหายและล่าม เนื่องจากไม่จำเป็นต้องเดินทางมาให้การและแปลภาษาที่ศาลที่พิจารณาคดี

๑๓. จัดตั้งสำนักส่งเสริมงานตุลาการเพื่อสนับสนุนภารกิจที่เพิ่มขึ้นของศาลยุติธรรม

๑๔. ปรับปรุงโครงสร้างของสำนักงานสถาบันและกองต่าง ๆ ในสำนักงานศาลยุติธรรมให้สอดคล้องกับการกิจและอำนาจหน้าที่ที่เปลี่ยนแปลงไปของศาลยุติธรรม และกระจายอำนาจในการสั่งการจากส่วนกลางไปยังสำนักงานอธิบดีภาคให้มากขึ้น เพื่อให้การแก้ไขปัญหาในภาคเป็นไปอย่างรวดเร็วและสอดคล้องกับข้อเท็จจริงที่เกิดขึ้นในแต่ละภาค

๑๕. ส่งเสริมให้ข้าราชการตุลาการมีโอกาสเข้ารับการอบรมเกี่ยวกับการปฏิบัติงานในศาลชั้นอุทธรณ์พิเศษ

๑๖. จัดโครงการส่งเสริมการประสานความร่วมมือด้านการยุติธรรมของหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมทุกฝ่าย

๑๗. ปรับปรุงหลักสูตรการอบรมข้าราชการตุลาการและข้าราชการธุรการ ให้สอดคล้องกับการดำรงตำแหน่งของแต่ละคน เพื่อประโยชน์สูงสุดในการนำไปปฏิบัติงานบริการประชาชน โดยมีเลขาธิการสถาบันพัฒนาข้าราชการศาลยุติธรรมคอยกำกับดูแลและให้การอบรมบรรลุลำดับประสงค์

ภาพจาก : <http://www.manager.co.th/>

3. ด้านการพัฒนาบุคลากร



เสริมสร้างคุณธรรม จริยธรรมและสร้างจิตสำนึก ในการอำนวยความสะดวกยุติธรรม รวมทั้งส่งเสริมการเป็น แบบอย่างที่ดีในการดำรงตนของข้าราชการตุลาการและ บุคลากร มีความพร้อมในการปฏิบัติงานได้อย่างเหมาะสม และมีประสิทธิภาพ จัดหลักสูตรการฝึกอบรมให้แก่ ข้าราชการตุลาการ ข้าราชการศาลยุติธรรม พนักงาน ราชการและลูกจ้างเพื่อพัฒนาศักยภาพสร้างองค์ความรู้ และเสริมสร้างประสิทธิภาพของข้าราชการตุลาการและ บุคลากรในศาลยุติธรรมในการปฏิบัติหน้าที่อย่างต่อเนื่อง และเป็นระบบ พร้อมทั้งจัดสวัสดิการให้แก่ข้าราชการ ตุลาการ ข้าราชการศาลยุติธรรม พนักงานราชการและ ลูกจ้าง เพื่อเป็นกำลังใจแก่เจ้าหน้าที่ในกรณีต่าง ๆ เช่น กรณีเจ็บป่วย กรณีคลอดบุตร กรณีถึงแก่กรรม สำหรับ ข้าราชการและลูกจ้าง บิดา มารดา สามี ภรรยา และบุตร กรณีอุปสมบท กรณีแต่งงาน กรณีเกษียณอายุ กรณี โยกย้าย การต้อนรับคณะผู้ตรวจเยี่ยม หรือศึกษาดูงาน



4. ด้านการต่างประเทศ



เปิดโอกาสให้ผู้ที่อยู่ในกระบวนการยุติธรรมใน ต่างประเทศเข้าเยี่ยมคารวะเพื่อหารือเกี่ยวกับความร่วมมือ ทางทางศาลและกระบวนการยุติธรรม เพื่อยกระดับศาล ยุติธรรมไทยให้มีบทบาทในระดับสากล พัฒนาคือร่วมมือ ทางด้านวิชาการ การฝึกอบรม แลกเปลี่ยนบุคลากรกับ ต่างประเทศ และเสริมสร้างให้ประเทศต่าง ๆ และองค์กร ระหว่างประเทศเชื่อมั่นในการพิจารณาพิพากษาคดีของ ศาลยุติธรรมไทย พร้อมทั้งส่งเสริมและสนับสนุนให้บุคลากร สอดคล้อง เพื่อสนับสนุนสำนักงานศาลยุติธรรมไปฝึกอบรม ณ ต่างประเทศ และส่งเสริมให้บุคลากรได้รับการอบรม เพิ่มพูนความรู้ด้านภาษาต่างประเทศ โดยมีการจัดโครงการ ฝึกอบรมการใช้ภาษาอังกฤษในการปฏิบัติงานศาลยุติธรรม ให้แก่บุคลากรในหน่วยงาน รวมทั้งรวบรวมข้อมูลข้าราชการ ตุลาการที่สำเร็จการศึกษาจากต่างประเทศ เพื่อจะได้นำ ความรู้ความเชี่ยวชาญและประสบการณ์ต่าง ๆ มาใช้ในการ พัฒนางานศาลยุติธรรมให้มีบทบาทในเวทีระหว่างประเทศ



มาตรการแทนการฟ้องคดีอาญา : ผลกระทบต่อการอำนวยความสะดวก

โดย...บัณฑิต ภูสุตแสง

เนื่องด้วยคณะรัฐมนตรีมีมติเห็นชอบร่างพระราชบัญญัติมาตรการแทนการฟ้องคดีอาญา พ.ศ. ... หรือที่เรียกว่า “กฎหมายชะลอการฟ้อง” ซึ่งเป็นกฎหมายที่ให้นักงานสอบสวนมีอำนาจใกล้เคียงคดีอาญา และให้พนักงานอัยการมีอำนาจใช้ดุลพินิจในการออกคำสั่งระงับคดีอาญา ทำให้คดีไม่อาจเข้าสู่กระบวนการพิจารณาพิพากษาในศาลยุติธรรมที่เปิดเผยและตรวจสอบได้

ร่างพระราชบัญญัติมาตรการแทนการฟ้องคดีอาญา

“การใกล้เคียงคดีอาญา” หมายความว่า การที่พนักงานสอบสวนจัดให้คู่กรณีในคดีอาญามีโอกาสเจรจาตกลงเยียวยาความเสียหายเพื่อระงับคดีอาญา

“การชะลอการฟ้อง” หมายความว่า การที่พนักงานอัยการพิจารณาสำนวนการสอบสวนแล้วเห็นควรสั่งฟ้องคดี แต่มีเหตุที่จะไม่ออกคำสั่งฟ้องคดี โดยอาจกำหนดเงื่อนไขและระยะเวลาการคุ้มครองประพฤติดังหรือเงื่อนไขให้ผู้ต้องหาปฏิบัติเพื่อระงับคดีอาญา (มาตรา ๓)

ปัญหาของกฎหมายชะลอการฟ้อง

๑. การใกล้เคียงคดีอาญากับชะลอการฟ้องจำกัดสิทธิผู้เสียหาย จนอาจกล่าวได้ว่ากฎหมายเห็นใจผู้ต้องหา มากกว่าผู้เสียหาย

มาตรา ๓๖ พนักงานสอบสวนใกล้เคียง ผู้เสียหายฟ้องคดีไม่ได้

มาตรา ๓๙ พนักงานอัยการสั่งยุติคดี สิทธินำคดีอาญามาฟ้องระงับ

มาตรา ๔๔ คำสั่งชะลอการฟ้องทำให้ผู้เสียหายฟ้องคดีในระหว่างนั้นไม่ได้ ถ้าผู้เสียหายฟ้องคดีก่อนแล้วบังคับให้ศาลรอการพิจารณาคดีไว้

มาตรา ๕๖ หากอัยการสั่งยุติคดี สิทธินำคดีมาฟ้องระงับ

มาตรา ๕๓ ผู้เสียหายฟ้องเองได้หากการชะลอการฟ้องเป็นไปโดยฉ้อฉล และมีปัญหา

- หากเหตุฉ้อฉลในระหว่างชะลอการฟ้อง ผู้เสียหายก็ยังทำอะไรไม่ได้ ต้องรอนจนกว่ายุติคดี ซึ่งอาจใช้เวลาจนทำให้ยากแก่การรวบรวมพยานหลักฐานหลังเหตุการณ์ผ่านไปแล้ว

- เหตุฉ้อฉลคืออะไร จะรวมกรณีพนักงานอัยการทำหน้าที่บกพร่องจนรวบรวมหลักฐานไม่เพียงพอแก่การสั่งฟ้องข้อหาที่สมเหตุสมผลหรือไม่ ด้วยเงื่อนไขที่จำกัดและคลุมเครือ เช่นนี้จะทำให้แทบไม่มีกรณีที่ผู้เสียหายจะฟ้องเองได้หลังยุติคดี แม้ว่าการชะลอการฟ้องจะไม่เป็นธรรมก็ตาม

๒. การใกล้เคียงคดีอาญากับชะลอการฟ้องวางหลักที่ขัดกับหลักนิติรัฐ ซึ่งกำหนดให้อำนาจฟ้องและอำนาจตัดสินใจแยกออกจากกัน แต่การรวบอำนาจทั้งสองประเภทไว้ในฝ่ายบริหารเท่านั้นทำให้กระบวนการขาดการตรวจสอบ ไม่โปร่งใส เอื้อให้เกิดการใช้ดุลพินิจและอำนาจโดยมิชอบ

- มาตรา ๓๔ และ ๓๑ ให้พนักงานสอบสวนมีอำนาจใกล้เคียงคดีอาญา และพนักงานอัยการเป็นผู้ตรวจสอบ

- มาตรา ๔๒ และ ๔๔ พนักงานอัยการมีอำนาจสั่งชะลอการฟ้อง โดยมีเพียงอัยการสูงสุดเป็นผู้ตรวจสอบ

มาตรา ๑๑ และ ๔๓ เงื่อนไขในการใกล้เคียงและชะลอการฟ้องข้อสำคัญอยู่ที่ข้อหาและอัตราโทษ คือ สำหรับการใกล้เคียง ได้แก่ ข้อหาความผิดอันยอมความได้ คดีความผิดสุ่มสี่สุ่มห้า และคดีความผิดที่มีอัตราโทษจำคุกอย่างสูงไม่เกินห้าปี ตามบัญชีท้ายพระราชบัญญัติ ส่วนการชะลอการฟ้อง ได้แก่ ข้อหาที่มีโทษปรับสถานเดียว ข้อหาที่มีอัตราโทษจำคุกอย่างสูงไม่เกินห้าปี และข้อหาความผิดที่กระทำโดยประมาท

ปัญหาคือ เมื่อพนักงานสอบสวนเป็นผู้ตั้งข้อหา ส่วนพนักงานอัยการสั่งฟ้อง แต่ทั้งคู่กลับมีอำนาจพิจารณาดำเนินการให้คดียุติผ่านกระบวนการใกล้เคียงและชะลอการฟ้อง โดยไม่มีองค์กรกลางจากภายนอกตรวจสอบ จึงเกิดช่องโหว่ในการใช้ดุลพินิจเอื้อประโยชน์โดยมิชอบด้วยการตั้งข้อหา หรือสั่งฟ้องในข้อหาที่เข้าข่ายชะลอการฟ้อง ทั้งที่จริงเป็นข้อหาอื่นที่โทษ

หนักกว่า เช่น ข้อเท็จจริงเป็นเรื่องทำร้ายร่างกายเป็นเหตุให้ได้รับอันตรายสาหัส กลับฟ้องแค่ข้อหาพยานต่อสู้เป็นเหตุให้มีคนรับอันตรายสาหัส หรือข้อเท็จจริงเป็นเรื่องเจตนาแจ้งเห็นผลแต่กลับฟ้องว่าประมาท เพื่อจะได้เข้าข้อกล่าวหาชกต่อยหรือข่มขู่ การฟ้อง และในทางตรงข้ามอาจเป็นเครื่องมือที่ใช้ในการกั้นแสงหรือข่มขู่ให้ได้มาซึ่งประโยชน์ เช่น หากผู้ต้องหาไม่ยอมตามที่เรียกร้องก็จะแจ้งข้อหาหรือฟ้องในข้อหาที่ไม่เข้าข่ายข่มขู่การฟ้อง เป็นต้น

ข้อเท็จจริงที่ว่าภายใต้กรอบประเภทคดีที่เข้าข่ายข่มขู่การฟ้องนั้นรวมความผิดในประมวลกฎหมายอาญาว่า ๓๗๐ ฐานความผิด และกฎหมายอื่นที่สำคัญอีกมากมาย รวมถึงความผิดเกี่ยวกับการทุจริตคอรัปชั่น การปลอมแปลงเงินตรา และเอกสาร การฉ้อราคาในการประมูลกับภาครัฐ ความผิดเกี่ยวกับการไม่รายงานธุรกรรมตามกฎหมายป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน เป็นต้น จึงทำให้เห็นว่ากฎหมายนี้เปิดช่องให้พนักงานอัยการมีอำนาจมากมายจนทำให้การสั่งการใช้ดุลพินิจที่ปราศจากการตรวจสอบมากเกินไป

๓. การใกล้เคียงคดีอาญาและข่มขู่การฟ้องขัดกับหลักสันนิษฐานว่าผู้ต้องหาเป็นผู้บริสุทธิ์ จนกว่าศาลจะตัดสินว่ามีความผิด และไม่ตอบสนองต่อหลักการแก้ไขบำบัดฟื้นฟูผู้กระทำความผิด

ทั้งนี้ เพราะผู้ต้องหาไม่จำเป็นต้องรับสารภาพ และไม่จำเป็นต้องพิสูจน์ความผิด ที่เข้าเงื่อนไขใกล้เคียงและข่มขู่การฟ้องได้ โดยเฉพาะการข่มขู่การฟ้องนั้น พนักงานอัยการมีอำนาจตาม มาตรา ๕๓ กำหนดเงื่อนไขต่างๆ ให้ผู้ต้องหาปฏิบัติ ซึ่งเป็นการจำกัดสิทธิเสรีภาพในทางหนึ่ง ตรงกับที่ผู้ต้องหายังไม่ถูกพิสูจน์ว่ามีความผิด ก็ย่อมไม่มีเหตุผลใดที่พนักงานอัยการจะสั่งเช่นนั้นได้ แม้หากผู้ต้องหาจะยินยอม แต่ก็เป็นความยินยอมในสถานการณ์ที่ไม่ว่าจะเลือกทางใดก็เป็นเสรีราชทั้งคู่ คือ ถ้ายินยอมก็จะถูกฟ้องคดี แต่ถ้ายินยอมก็จะต้องอยู่ภายใต้มาตรการคุมความประพฤตินี้ ซึ่งเป็นเรื่องปกติที่จะคาดหวังว่ากระทำความผิดที่อาจเลือกหนทางที่เบีญการน้อยกว่าแทน คือการใช้มาตรการข่มขู่การฟ้อง ในแง่นี้จึงไม่อาจมั่นใจได้ว่าการข่มขู่การฟ้องจะได้ใช้เฉพาะกับผู้ต้องหาที่ (น่าจะ) เป็นผู้กระทำความผิดจริง ๆ เท่านั้น และย่อมจะไม่อาจตอบใจว่าผู้ต้องหาประสงค์ของการบำบัดฟื้นฟูผู้กระทำความผิดได้ เพราะในเมื่อยังไม่อาจมั่นใจได้ว่าผู้ถูกคุมประพฤติเป็นผู้กระทำความผิดจริงหรือไม่ การคุมประพฤติผู้บริสุทธิ์ย่อมเป็นการสิ้นเปลืองทรัพยากรและสร้างภาระแก่สังคมอย่างใหญ่หลวง

๔. การใกล้เคียงคดีอาญาไม่อาจตอบสนองวัตถุประสงค์ของกฎหมายอาญาที่มุ่งคุ้มครองความสงบและสวัสดิภาพของคนในสังคม

ทั้งนี้ เพราะกฎหมายเปิดโอกาสให้มีการใกล้เคียงและข่มขู่การฟ้องได้กระทั้งในความผิดอาญาแผ่นดินข้อเพียงเข้าประเภทความผิดที่กฎหมายกำหนด (มาตรา ๑๓ และ ๔๓) ซึ่งความผิดอาญาแผ่นดินที่กฎหมายกำหนดให้ไม่อาจยอมความกันได้ ก็เพราะความผิดดังกล่าวก่อให้เกิดความเสียหายแก่สังคมโดยรวม ไม่ใช่แค่ผู้เสียหายในคดีนั้น ๆ เท่านั้น แต่กฎหมายนี้เปิดโอกาสให้สิทธิอำนาจที่อาจรุนแรงเมื่อผู้เสียหายใกล้เคียงกับผู้ต้องหาได้แม้ในคดีความผิดอาญาแผ่นดิน เพียงแค่ข้อตกลงไม่ขัดต่อกฎหมาย ความสงบเรียบร้อยหรือพันวิสัย (มาตรา ๒๔) ทั้งที่หากเป็นไปตามระบบเดิม แม้ผู้กระทำความผิดได้ ศาลอาจพิพากษาลงโทษเพราะพฤติการณ์แห่งคดีรุนแรง ความแก่การป้องกันหรือกั้นตัวจำเลยให้ออกห่างจากสังคมเพื่อสวัสดิภาพของสังคมโดยรวม

๕. การใกล้เคียงคดีอาญาเชื่อให้เกิดความเหลื่อมล้ำระหว่างคนรวยกับคนจน

การใกล้เคียงที่ประสบความสำเร็จส่งผลให้มีการยุติคดีสิทธิอำนาจที่อาจรุนแรงได้ แต่สาเหตุสำคัญหนึ่งที่ทำให้กระบวนการประสบความสำเร็จได้คือการชดเชยค่าเสียหายแก่ผู้เสียหายจนพอใจ เช่นนี้ ผู้มีทรัพย์สินชดเชยค่าเสียหายย่อมมีโอกาสยุติคดีได้จากการใกล้เคียงมากกว่าผู้ไม่มีฐานะ แม้พฤติการณ์ความผิดจะเหมือนกัน

๖. การข่มขู่การฟ้องไม่เป็นไปตามหลักความยุติธรรมเชิงสมานฉันท์

เพราะกฎหมายไม่กำหนดว่าผู้ต้องหาต้องสำนึกผิด (ไม่ปรากฏกระทั้งว่าผู้ต้องหากระทำความผิดจริงหรือไม่) ซึ่งความสำนึกผิดเป็นหลักการสำคัญของการสมานฉันท์ นอกจากนี้ ผู้เสียหายยังต้องมีส่วนร่วมในทุกขั้นตอน แต่การข่มขู่การฟ้องกฎหมายเพียงแค่ขอความยินยอมจากผู้เสียหายให้ข่มขู่การฟ้องเท่านั้น แต่พนักงานอัยการจะเห็นควรสั่งให้คุมความประพฤติเพื่อบำบัดฟื้นฟูผู้ต้องหาอย่างไร ไม่จำเป็นต้องขอความเห็นชอบจากผู้เสียหายก่อน โดยกฎหมายเพียงแต่กำหนดให้พนักงานอัยการมีอำนาจจัดให้เกิดกระบวนการเพื่อความสมานฉันท์ รวมถึงการเยียวยาความเสียหาย การขอโทษผู้เสียหาย หรืออื่น ๆ แต่ก็ไม่ได้กำหนดว่าผู้เสียหายต้องเข้าร่วมและเห็นชอบด้วยในทุกกรณี

๗. การชะลอการฟ้องไม่ช่วยลดปัญหาคนล้นคุก

เพราะประชากรผู้ต้องขังในประเทศไทยกว่าร้อยละ ๗๐ มาจากคดีอาชญากรรม (สถิติกรมราชทัณฑ์ ปี ๒๕๕๘) ซึ่งส่วนใหญ่ไม่อยู่ในข่ายชะลอการฟ้อง และสถิติคดีที่ศาลรอการลงโทษที่สูงถึงประมาณร้อยละ ๔๐ เป็นสถิติอันดับหนึ่งสูงกว่าคดีที่ศาลลงโทษจำคุก (ซึ่งเป็นสถิติอันดับ ๓ รองจากโทษปรับ) ถึงกว่าประมาณร้อยละ ๒๘ (สถิติศาลยุติธรรม ปี ๒๕๕๘) ซึ่งหมายความว่า ปัญหาคนล้นคุกมิได้เกิดจากคดีศาลและ การชะลอการฟ้องไม่ใช่วิธีการแก้ปัญหที่ตรงจุด



๘. กฎหมายชะลอการฟ้องไม่คุ้มต้นทุนการออกกฎหมายฉบับใหม่ เพราะไม่ใช่มาตรการใหม่ที่แก้ไข ปัญหาเรื่องตราใบปลงการลงโทษ แม้แก้ปัญหาคนล้นคุกได้จริง ขัดกับหลักกฎหมายพื้นฐานหลายประการ และเปิดช่องโหว่ให้มีการใช้อำนาจโดยมิชอบ

ปัจจุบันมีแนวคิดให้ประเมินผลกระทบของการออกกฎหมาย (Regulatory Impact Analysis “RIA”) ตามแบบอย่างของประเทศสมาชิกองค์การความร่วมมือทางเศรษฐกิจและการพัฒนา (OECD) ซึ่งหลักการสำคัญหนึ่งของ RIA คือ สำนักรตรวจสอบว่า มีทางเลือกอื่นในการแก้ปัญหาคนล้นคุกจากการออกกฎหมายหรือไม่ ร่างกฎหมายมีความจำเป็นเพียงใด โดยหากพิจารณาประเด็นที่มักถูกหยิบยกขึ้นมาสืบสวนร่างกฎหมายชะลอการฟ้อง คือ แก้ปัญหาคนล้นคุก และตราใบปลงโทษเนื่องจากโทษจำคุกนั้น วิธีการแก้ปัญหาดังกล่าวมีอยู่แล้ว ในระบบปัจจุบัน คือ ด้วยมาตรการการกำหนดโทษและการลงโทษตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๘๖ ซึ่งปัจจุบันยังสามารถรอการลงโทษปรับได้ และไม่จำกัดเพดานค่าปรับ รวมถึงการขอทำงานบริการสังคมแทนการชำระค่าปรับได้อีกด้วย จึงทำให้ปัจจุบันศาลสามารถใช้อำนาจการดังกล่าวอย่างกว้างขวางและครอบคลุมกับพฤติการณ์แห่งคดีและจำเลย

แต่ละคนมากยิ่งขึ้น นับว่าสามารถปรับใช้เสมือนดังเป็นโทษระดับกลางทีเดียว และอันที่จริงแล้วมาตรการชะลอการฟ้องก็คือการนำมาตรา ๘๖ ไปใช้ในขั้นก่อนฟ้องนั่นเอง แต่มาตรการดังกล่าวมีจุดอ่อนที่ปราศจากความโปร่งใส ไร้การตรวจสอบ และลักลั่นในทางพระยศ เพราะไม่กำหนดมาตรการที่เสมือนดังเป็น “โทษระดับกลาง” ก่อนจะพิสูจน์ความผิดจำเลยเสียอีก ทั้งนี้ จะเทียบเคียงมาตรการชะลอการฟ้องกับมาตรการเบี่ยงเบนคดี (Diversion) อย่างในคดีเยาวชนหรือคดีที่พ้นผู้ต้องหาอาชญากรรมไม่ได้ เพราะคดีเยาวชนเป็นที่ชัดเจนว่าวัตถุประสงค์ของกฎหมายคือมุ่งแก้ไขและลดความเสี่ยงในการเกิดพฤติกรรมอันไม่พึงประสงค์สำหรับผู้ใหญ่ในอนาคต โดยไม่มุ่งลงโทษ ดังนั้น คดีเยาวชนจึงให้อำนาจศาลแก้ไขปรับปรุงพฤติกรรมได้แม้กระทั่งจำเลยที่ศาลพิพากษาจำคุก หรือเด็กที่กฎหมายมิให้อำนาจ ส่วนคดีที่พ้นผู้ต้องหา ก็มาจากทัศนคติว่า “ผู้ลี้ภัยคือผู้ป่วย มิใช่อาชญากร” ซึ่งเมื่อถือว่าเป็นผู้ป่วยแล้ว ก็ไม่จำเป็นต้องมีคำพิพากษาว่า กระทำผิดฐานแพ่งมาก่อนหรือไม่ ในขณะที่การชะลอการฟ้องนั้น มิได้มีวัตถุประสงค์หรือที่มาอย่างเดียวกัน

เมื่อพิจารณาเนื้อหาของร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวจะพบว่า หากร่างกฎหมายฉบับนี้มีผลใช้บังคับอาจเกิดความเสียหายต่อกระบวนการยุติธรรมทางอาญา นายวีระพล ตั้งสุวรรณ ประธานศาลฎีกาจึงได้มีหนังสือแสดงความคิดเห็นและข้อเสนอมายังเกี่ยวกับร่างพระราชบัญญัติฯ ดังกล่าว ไปยังนายกรัฐมนตรีและประธานสภาบันนิติบัญญัติแห่งชาติ เมื่อวันที่ ๒๑ และ ๒๒ มีนาคม ๒๕๕๙ ตามลำดับ โดยเห็นว่า ร่างพระราชบัญญัติมาตรการแผนการฟ้องคดีอาญา พ.ศ. ... มีหลักการที่ขัดต่อหลักการที่สำคัญของสิทธิมนุษยชนขั้นพื้นฐานและส่งผลกระทบต่อกระบวนการอำนวยความสะดวกยุติธรรมที่โปร่งใสและตรวจสอบได้ ดังนี้

๑. การกำหนดมาตรการต่าง ๆ ให้ผู้ต้องหาต้องปฏิบัติ เช่น การคุมประพฤติ การกระทำกิจกรรมบริการสังคมหรือสาธารณประโยชน์ เป็นการปฏิบัติที่ต้องหาแหล่งนั้นเสมือนว่าเป็นผู้กระทำความผิดอาญา โดยปราศจากกระบวนการพิสูจน์ความผิดของบุคคลเหล่านั้น จึงเป็นการขัดต่อหลักสิทธิมนุษยชนขั้นพื้นฐานที่ถือถือว่าบุคคลทุกคนต้องสันนิษฐานไว้ก่อนว่าเป็นผู้บริสุทธิ์จนกว่าจะมีคำพิพากษาเป็นที่สุดของศาล

๒. การใช้อำนาจในการสั่งชะลอการฟ้องตามร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวเป็นมาตรการที่ปราศจากกระบวนการตรวจสอบจากองค์กรภายนอกผู้ใช้อำนาจ ทำให้ขัดต่อหลักธรรมาภิบาลที่การใช้อำนาจรัฐควรจะต้องมีลักษณะสำคัญที่โปร่งใสต่อสาธารณชนและสามารถตรวจสอบจากองค์กรภายนอกได้

๓. การตัดสินใจในการดำเนินกระบวนการยุติธรรมทางศาลของผู้เสียหาย เนื่องจากความร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวมีบทบัญญัติที่ตัดสินสิทธิของผู้เสียหายที่ประสงค์จะใช้สิทธิทางศาลของตนและมีบทบังคับห้ามมิให้ศาลดำเนินการกระบวนการพิจารณาคดีต่อไป แม้กระทั่งในกรณีที่ผู้เสียหายประสงค์จะใช้สิทธิทางศาลของตนและนำคดีมาฟ้องต่อศาลแล้วก็ตาม

๔. ระยะเวลาและอายุความในการดำเนินกระบวนการพิจารณาคดีอาจขยายได้จนแทบไม่มีข้อจำกัด หากมีคำสั่งให้ใช้มาตรการแทนการฟ้อง อันจะทำให้พยานหลักฐานที่สำคัญสูญหายหรือเสียหายไปจนไม่สามารถใช้ในการพิสูจน์ความผิดของผู้ต้องหา หากมีความจำเป็นจะต้องดำเนินการพิจารณาในศาลต่อไป ซึ่งจะทำให้ประชาชนขาดความเชื่อมั่นในกระบวนการยุติธรรมในระยะยาว

จากข้อกังวลดังของประธานศาลฎีกา สถาบันพัฒนาข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรมได้ตระหนักถึงปัญหาดังกล่าวจึงได้จัดนิทรรศการส่วนขึ้น ในหัวข้อเรื่อง “ชะลอฟ้องกับมาตรการแทนการฟ้อง : ประชาชนได้อะไร” (เนื่องในโอกาสวันศาลยุติธรรม) เมื่อวันที่อังคารที่ ๑๔ เมษายน ๒๕๕๙ เพื่อรับฟังความคิดเห็นจากทุกภาคส่วน โดยประธานศาลฎีกาได้กำหนดประเด็นแนะนำสำหรับการเสวนาไว้ ๗ ข้อ ดังนี้



๑. ในกระบวนการยุติธรรมทางอาญา ต้องสร้างสมดุลระหว่างผู้เสียหายกับผู้ต้องหาหรือจำเลย จะมาเน้นที่ฝ่ายใดฝ่ายหนึ่งไม่ได้

๒. ในเรื่องการกระจายอำนาจ ถ้าอำนาจศาลยุติธรรมไปให้คนมากมายหลายกลุ่ม การที่จะดูแลให้ดุลพินิจเป็นอันหนึ่งอันเดียวกัน เป็นเรื่องที่ค่อนข้างมีปัญหาพอสมควร

๓. การตรวจสอบ เป็นเรื่องที่สำคัญตามหลักธรรมาภิบาล การใช้อำนาจรัฐควรมีความโปร่งใสและตรวจสอบได้

๔. ผลกระทบต่อหลักสิทธิมนุษยชน เช่น การล้มเลิกการคุ้มครองบุคคลที่ยังไม่ได้รับการพิสูจน์ความผิดจะทำได้หรือไม่เพียงไร

๕. ระยะเวลาและอายุความในการดำเนินกระบวนการพิจารณาคดีอาจขยายไปได้จนแทบไม่มีข้อจำกัด หากมีคำสั่งให้ใช้มาตรการแทนการฟ้อง อันจะทำให้พยานหลักฐานที่สำคัญสูญหายหรือเสียหายไปจนไม่สามารถใช้ในการพิสูจน์ความผิดของผู้ต้องหา หากมีความจำเป็นจะต้องดำเนินการพิจารณาในศาลต่อไป ซึ่งจะทำให้ประชาชนขาดความเชื่อมั่นในกระบวนการยุติธรรมในระยะยาว

๖. ของกลาง ถ้ามีการชะลอการฟ้อง มีการไต่สวนของกลางจะทำอย่างไร คดีไม่ต้องฟ้องศาล ของกลางยึดไว้หรือไม่

๗. อำนาจที่ไม่ใช่ของเขต ไม่ว่าจะเป็นพนักงานสอบสวน อัยการ ตำรวจในมาตรา ๑๖ แห่งพระราชบัญญัติมาตรการแทนการฟ้องคดีอาญาดังฉบับนี้ ถ้าพนักงานสอบสวนไต่สวนแล้ว ผู้เสียหายถูกตัดสินก็ไม่สามารถฟ้องคดีได้ และถ้าคดีอยู่ที่ศาล ศาลต้องรอการพิจารณาไว้ ประเด็นนี้จะมันเส้นแบ่งระหว่างอำนาจนิติบัญญัติ บริหาร ตุลาการ ว่าเส้นแบ่งตรงนี้ จะเป็นการใช้อำนาจอะไร และแนะนำให้แสดงความคิดเห็นกันในเรื่องของประโยชน์ที่ประชาชนจะได้รับเป็นสิ่งสำคัญ มากกว่าในแง่ที่ว่าอำนาจจะอยู่กับใคร

จะเห็นได้ว่า ร่างพระราชบัญญัตินี้ยังมีข้อที่น่าห่วงใยหลายประการ ที่อาจส่งผลกระทบต่อกระบวนการยุติธรรมทางอาญา คงต้องรอผู้เห็นอกเห็นใจว่าเสียงสะท้อนจากศาลยุติธรรมจะส่งผลให้สภานิติบัญญัติพิจารณาว่าร่างพระราชบัญญัตินี้ต่อไปอย่างไร

ท่านมีความคิดเห็นต่อร่างกฎหมายฉบับนี้อย่างไร ส่งความคิดเห็นของท่านไปยังคณะทำงานจัดทำจุลสารศาลฎีกา เพื่อนำเสนอในโอกาสต่อไป



โดย...ภาวณี สุทธิทรัพย์

1. ข้าราชการถึงแก่ความตายระหว่างรับราชการ มีสิทธิได้รับ

1.1 บำเหน็จตกทอด

= เงินเดือนเดือนสุดท้าย X อายุงาน

จ่ายให้แก่ :ทายาทผู้มีสิทธิตามเกณฑ์ ดังนี้

(1) บุตร 2 ส่วน ถ้ามีบุตรตั้งแต่ 3 คนขึ้นไปได้รับ 3 ส่วน

(2) สามีหรือภริยาได้รับ 1 ส่วน

(3) บิดมารดาหรือบิดาหรือมารดาที่มีชีวิตอยู่ได้รับ 1 ส่วน

ถ้าไม่มีทายาทตามกฎหมายให้จ่ายแก่บุคคลที่ผู้ตายแสดงเจตนาไว้

1.2 เงินช่วยเหลือในกรณีข้าราชการถึงแก่ความตาย

= จำนวน 3 เท่าของเงินเดือนเต็มเดือนที่ข้าราชการผู้นั้นมีสิทธิได้รับในเดือนที่ถึงแก่ความตาย

จ่ายให้แก่ : บุคคลซึ่งข้าราชการผู้ตายแสดงเจตนาไว้

1.3 เงินกองทุน กบข. (กรณีเป็นสมาชิก)

= เงินสะสม + เงินสมทบ + เงินสะสมส่วนเพิ่ม + ผลประโยชน์

จ่ายให้แก่ : ผู้จัดการมรดก หรือทายาทโดยธรรม



กองทุนบำเหน็จบำนาญข้าราชการ



บำเหน็จบำนาญข้าราชการ

บำเหน็จดำรงชีพ

บำเหน็จตกทอดเงินช่วยเหลือพิเศษ

ในกรณีที่ข้าราชการถึงแก่ความตาย
และเงินกองทุน กบข.

2. ข้าราชการเกษียณอายุราชการ มีสิทธิได้รับ เงินบำเหน็จ หรือ บำนาญปกติ บำเหน็จดำรงชีพ และเงิน กบข. (ถ้ามี) แล้วแต่กรณี

2.1 บำเหน็จ

(1) บำเหน็จ = เงินเดือนเดือนสุดท้าย X อายุงาน

(2) เงินกองทุน กบข. (กรณีเป็นสมาชิก)

= เงินสะสม + เงินสมทบ + เงินสะสมส่วนเพิ่ม + ผลประโยชน์

(3) เงินสวัสดิการเกี่ยวกับการรักษาพยาบาลและเงินสวัสดิการเกี่ยวกับการศึกษาของบุตร กรณีข้าราชการเลือกขอรับบำเหน็จ จะไม่มีสิทธิเบิกเงินเกี่ยวกับการรักษาพยาบาลและเงินสวัสดิการเกี่ยวกับการศึกษาของบุตร

2.2 บำนาญ

(1) กรณีไม่เป็นสมาชิก กบข.

= เงินเดือนเดือนสุดท้าย X อายุงาน + 50

(2) กรณีเป็นสมาชิก กบข.

= เงินเดือนเฉลี่ย 60 เดือนสุดท้าย X อายุงาน + 50

*** โดยต้องไม่เกินร้อยละ 70 ของเงินเดือนเฉลี่ย 60 เดือนสุดท้าย ***

(3) เงินกองทุน กบข. (กรณีเป็นสมาชิก)

= เงินประเดิม (ถ้ามี) + เงินชดเชย + เงินสะสม + เงินสมทบ + เงินสะสมส่วนเพิ่ม + ผลประโยชน์

(4) *บำเหน็จดำรงชีพ

= เงินบำนาญรายเดือน X 15 เท่า แต่ไม่เกิน 400,000 บาท

(5) เงินสวัสดิการเกี่ยวกับการรักษาพยาบาลและเงินสวัสดิการเกี่ยวกับการศึกษาของบุตร

กรณีข้าราชการเลือกขอรับบำนาญ มีสิทธิเบิกเงินเกี่ยวกับการรักษาพยาบาลและเงินสวัสดิการเกี่ยวกับการศึกษาของบุตร

3. ข้าราชการบำนาญถึงแก่ความตาย มีสิทธิได้รับ

3.1 บำเหน็จตกทอด

= บำนาญรายเดือน + เงิน ข.ค.บ. X 30 เท่า - เงินบำเหน็จดำรงชีพที่ขอรับไปแล้ว (ถ้ามี)

จ่ายให้แก่ :ทายาทผู้มีสิทธิตามกฎหมายดังนี้

- (1) บุตร 2 ส่วน ถ้ามีบุตรตั้งแต่ 3 คนขึ้นไปได้รับ 3 ส่วน
- (2) สามีหรือภริยาได้รับ 1 ส่วน
- (3) บิดามารดาหรือบิดาหรือมารดาที่มีชีวิตอยู่ได้รับ 1 ส่วน
ถ้าไม่มีทายาทตามกฎหมายให้จ่ายแก่บุคคลที่ผู้ตายแสดงเจตนาไว้

3.2 เงินช่วยเหลือในกรณีข้าราชการบำนาญปกติถึงแก่ความตาย

= จำนวน 3 เท่าของเงินบำนาญ + เงิน ข.ค.บ.

จ่ายให้แก่ : บุคคลซึ่งข้าราชการบำนาญผู้ตายแสดงเจตนาไว้



*** บำเหน็จดำรงชีพ** คือ การนำบำเหน็จตกทอดจากจำนวน 30 เท่าของเงินบำนาญมาแบ่งจ่ายให้ผู้รับบำนาญใช้ก่อนเป็นจำนวน 15 เท่า แต่ไม่เกิน 400,000 บาท ในขณะที่ยังมีชีวิตอยู่ โดยแบ่งจ่ายให้ 2 วิธี ดังนี้

- (1) ผู้รับบำนาญซึ่งมีอายุต่ำกว่า 65 ปีบริบูรณ์ ให้มีสิทธิขอรับบำเหน็จดำรงชีพได้ไม่เกิน 15 เท่าของเงินบำนาญแต่ไม่เกิน 200,000 บาท
- (2) ผู้รับบำนาญซึ่งมีอายุตั้งแต่ 65 ปีบริบูรณ์ขึ้นไป ให้มีสิทธิได้รับเงินบำเหน็จดำรงชีพได้ไม่เกินสี่แสนบาท แต่ถ้าผู้รับบำนาญนั้นได้ใช้สิทธิตาม (1) ไปแล้ว ให้ขอรับบำเหน็จดำรงชีพได้ไม่เกินส่วนที่ยังไม่ครบตามสิทธิของผู้รับ แต่รวมกันแล้วไม่เกินสี่แสนบาท เช่น ขอรับไปแล้วตามข้อ (1) จำนวน 200,000 บาท ค่ารวมบำเหน็จดำรงชีพได้ 450,000 บาท จะมีสิทธิรับเพิ่มในส่วนที่เหลืออีก 200,000 บาท เท่านั้น หรือถ้าค่ารวมเงินบำเหน็จดำรงชีพได้ 350,000 บาท ก็ให้ได้รับเพิ่มอีก 150,000 บาท ในข้อ (2)



4.สวัสดิการอื่น ๆ กรณีข้าราชการ ข้าราชการบำนาญปกติถึงแก่ความตาย

4.1 การฌาปนกิจสงเคราะห์สาละยุดิธรรม (ณ.ศ.ย.)

- (1) ทายาทติดต่อขอรับเงินสงเคราะห์ กรณีฌาปนกิจ การฌาปนกิจสงเคราะห์ (ณ.ศ.ย.) ถึงแก่กรรม
- (2) สถานที่ติดต่อ กองสวัสดิการสาละยุดิธรรม อาคารศาลาอาญา ถนนรัชดาภิเษก เขตจตุจักร กรุงเทพฯ 10900
โทร. 0-2541-2788 โทรสาร 0-2541-2785

4.2 สำนักงานการฌาปนกิจสงเคราะห์กระทรวงยุติธรรม (ณ.ย.ธ.)

- (1) ทายาทติดต่อขอรับเงินสงเคราะห์ กรณี ฌาปนกิจ การฌาปนกิจ สงเคราะห์กระทรวงยุติธรรม (ณ.ย.ธ.) ถึงแก่กรรม
- (2) สถานที่ติดต่อ ศูนย์ราชการเฉลิมพระเกียรติฯ 80 พรรษา อาคารราชบุรีดิเรกฤทธิ์ ชั้น 6 ถนนแจ้งวัฒนะ แขวงทุ่งสองห้อง เขตหลักสี่ กรุงเทพฯ 10210
โทร. 0-2141-5194-5 มือถือ 089-923-3845
โทรสาร 0-143-8256

4.3 สหกรณ์ออมทรัพย์ศาลยุติธรรม จำกัด

- (1) สวัสดิการสงเคราะห์แก่สมาชิกอาวุโส
- (2) สวัสดิการสงเคราะห์แก่สมาชิกที่ถึงแก่กรรม
- (3) สถานที่ติดต่อ อาคารศาลาอาญา ชั้น 4 ถนนรัชดาภิเษก เขตจตุจักร กรุงเทพฯ 10900
โทร. 0-2512-4944, 0-2938-1048-50
โทรสาร 0-2541-2334

ภาพจาก...[https://www.maa.org/
http://hiilight.kapook.com/
http://www.obec.go.th/
http://www.futurelearn.com/](https://www.maa.org/http://hiilight.kapook.com/http://www.obec.go.th/http://www.futurelearn.com/)



การไกล่เกลี่ยข้อพิพาทขั้นฎีกา

โดย... *ปณณพัฒน์ มหาสิทธิ์กุล

การไกล่เกลี่ยข้อพิพาท

เป็นการระบับคดีอย่างสันติวิธีประเภทหนึ่ง ซึ่งเกิดจากความสมัครใจที่แท้จริงของคู่ความ และเป็นกระบวนการซึ่งคู่ความหาทางแก้ปัญหาด้วยกันโดยคู่ความตกลงยินยอมให้บุคคลที่สามซึ่งเรียกกันว่า **“ผู้ไกล่เกลี่ย”** เข้ามาช่วยเหลือ เสนอแนวทางและหาทางออกให้คู่ความตกลงกันได้ ผู้ไกล่เกลี่ยไม่มีอำนาจบังคับให้คู่ความตกลงกัน เพราะอำนาจในการตัดสินใจอยู่ที่คู่ความ แต่ผู้ไกล่เกลี่ยอาจเสนอแนวทางในการตกลงให้แก่คู่ความได้

กระบวนการไกล่เกลี่ยข้อพิพาทเป็นความลับ ข้อมูลที่ได้รับจากการไกล่เกลี่ย ทั้งผู้ไกล่เกลี่ยและคู่ความห้ามนำไปเปิดเผยต่อบุคคลภายนอก หรือสาธารณชนโดยเด็ดขาด



ข้อพิพาทที่สามารถนำมาไกล่เกลี่ยในชั้นฎีกา มีทั้งข้อพิพาททางแพ่งและทางอาญา แต่ตามกฎหมายที่เป็นอยู่ในปัจจุบันจะมีบทบัญญัติเอื้อให้คู่ความมีโอกาสได้รับการเข้าสู่กระบวนการไกล่เกลี่ยได้สะดวก และสามารถตกลงประนีประนอมยอมความในคดีแพ่งเป็นสำคัญ ดังปรากฏในประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง มาตรา ๒๐ ทวิ วรรคหนึ่ง ที่บัญญัติว่า **“เพื่อประโยชน์ในการไกล่เกลี่ย เมื่อศาลเห็นสมควรหรือเมื่อคู่ความฝ่ายใดฝ่ายหนึ่งร้องขอ ศาลจะสั่งให้ดำเนินการเป็นการลับเฉพาะต่อหน้าตัวความทุกฝ่ายหรือฝ่ายใดฝ่ายหนึ่งโดยจะให้มีความลับอยู่ด้วยหรือไม่ก็ได้”** ย่อมแสดงให้เห็นว่า

นอกจากคู่ความฝ่ายใดฝ่ายหนึ่งร้องขอแล้ว ยังให้อำนาจศาลสามารถนำคดีดังกล่าวเข้าสู่การไกล่เกลี่ยและระงับข้อพิพาทได้ โดยอาศัยอำนาจตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง มาตรา ๒๐ ทวิ วรรคสาม ออกข้อกำหนดของประธานศาลฎีกาว่าด้วยการไกล่เกลี่ย พ.ศ. ๒๕๕๔ เพื่อกำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการในการไกล่เกลี่ยของศาล การแต่งตั้งผู้ประนีประนอมรวมทั้งอำนาจหน้าที่ของผู้ประนีประนอม

ส่วนคดีอาญา แม้จะมีประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๓๕ วรรคสอง ที่บัญญัติว่า **“คดีความผิดต่อส่วนตัวนั้นจะถอนฟ้องหรือยอมความในเวลาใดก่อนคดีถึงที่สุดก็ได้”** แต่จำเลยคัดค้านให้ศาลยกคำร้องขอถอนฟ้องนั้นเสีย อันเป็นการแสดงให้เห็นว่ามีช่องทางให้มีการไกล่เกลี่ยในคดีอาญาได้ด้วย ซึ่งหากยอมกันได้แล้วทำให้สิทธินำคดีอาญามาฟ้องยอมระงับไป ตามมาตรา ๓๔ (๒) ที่บัญญัติว่า **“ในคดีความผิดต่อส่วนตัว เมื่อได้ถอนคำร้องทุกข์ ถอนฟ้อง หรือยอมความกัน โดยถูกต้องตามกฎหมาย”** อย่างไรก็ตามการไกล่เกลี่ยคดีอาญาแผ่นดินยังมีข้อจำกัดเพราะหากไกล่เกลี่ยได้สำเร็จ คดีอาญายังไม่ระงับและศาลยังสามารถลงโทษจำคุกจำเลยได้

การเข้าสู่กระบวนการไกล่เกลี่ยข้อพิพาทในชั้นฎีกาเกิดจากความสมัครใจของคู่ความโดยคู่ความฝ่ายใดฝ่ายหนึ่งยื่นคำร้องขอไกล่เกลี่ยต่อศูนย์ไกล่เกลี่ยประจำศาลฎีกา หรือศาลชั้นต้น จากนั้นศูนย์ไกล่เกลี่ยประจำศาลจะดำเนินการเชิญชวนคู่ความหรือคู่ความอีกฝ่ายเข้าสู่กระบวนการไกล่เกลี่ยหรือคดีที่ศูนย์ไกล่เกลี่ยประจำศาลเห็นสมควรจะดำเนินการเชิญชวนคู่ความให้เข้าร่วมการไกล่เกลี่ย (ตามข้อกำหนดของประธานศาลฎีกาว่าด้วยการไกล่เกลี่ย พ.ศ. ๒๕๕๔ ข้อ ๖ และข้อ ๗) โดยอำนวยความสะดวกให้แก่คู่ความเป็นฝ่ายเลือกว่าจะไกล่เกลี่ยที่ศาลชั้นต้น หรือศาลฎีกา หรือฝ่ายหนึ่งประสงค์ไกล่เกลี่ยที่ศาลชั้นต้น ส่วนอีกฝ่ายหนึ่งประสงค์ไกล่เกลี่ยที่

* ผู้พิพากษาศาลชั้นต้นประจำกองผู้ช่วยผู้พิพากษาศาลฎีกา
เลขานุการศูนย์ไกล่เกลี่ยประจำศาลฎีกา

ศาลฎีกา ศูนย์ไกล่เกลี่ยประจำศาลฎีกาจะดำเนินการไกล่เกลี่ยผ่านระบบทางไกลผ่านจอภาพ กล่าวโดยสรุปแล้ว ขั้นตอนการเข้าสู่กระบวนการไกล่เกลี่ยชั้นฎีกา สามารถทำได้ ๓ กรณี คือ

๑. ไกล่เกลี่ยข้อพิพาทชั้นฎีกาโดยศาลชั้นต้น
๒. ไกล่เกลี่ยข้อพิพาทชั้นฎีกาโดยศาลฎีกา
๓. ไกล่เกลี่ยข้อพิพาทชั้นฎีกาโดยระบบทางไกลผ่าน

จอภาพ (Video/Web Conference)



ผลการไกล่เกลี่ยข้อพิพาท ไม่ว่าคู่ความจะตกลงกันได้หรือไม่ได้นั้น การไกล่เกลี่ยข้อพิพาทย่อมสิ้นสุดลง ข้อเท็จจริงหรือพยานหลักฐานใด ๆ ที่เกิดขึ้นหรือมีขึ้นในการไกล่เกลี่ยข้อพิพาทไม่สามารถนำไปใช้อ้างอิง นอกจากนั้นการดำเนินกระบวนการไกล่เกลี่ยทั้งผู้ไกล่เกลี่ยและคู่ความต้องเก็บรักษาความลับไม่เปิดเผยให้บุคคลภายนอกได้รู้ถึงข้อมูลหรือเงื่อนไขในการเจรจาระหว่างกัน โดยระยะเวลาในการไกล่เกลี่ยข้อพิพาทขึ้นอยู่กับความยากง่ายของข้อพิพาทหรือคดี ซึ่งการไกล่เกลี่ยชั้นฎีกาส่วนใหญ่จะใช้เวลาไม่เกิน ๓ เดือน เพื่อป้องกันการประวิงคดี เมื่อการไกล่เกลี่ยสำเร็จ คดีสามารถจบลงโดยทำเป็นสัญญาประนีประนอมยอมความและให้ศาลพิพากษาดมยอมหรือจบลงโดยให้คู่ความที่ยื่นฎีกาถอนฎีกา ทั้งนี้ ขึ้นอยู่กับพฤติและความประสงค์ของคู่ความ

ประโยชน์ที่จะได้รับจากการไกล่เกลี่ยข้อพิพาทใน

ชั้นฎีกาเป็นการยุติข้อพิพาทด้วยตนเอง ทำให้มีการยอมรับและปฏิบัติตามข้อตกลงนั้นมากกว่าการที่ศาลมีคำพิพากษา ซึ่งจะต้องมีการบังคับคดีต่อไป ข้อยุติที่ได้มีความเหมาะสมกับคู่ความเนื่องจากคู่ความสามารถเลือกที่จะทำข้อตกลงอย่างไรก็ได้ตามเท่าที่ไม่ขัดต่อกฎหมาย อย่างไรก็ดี เนื่องจากสัญญาประนีประนอมยอมความเป็นส่วนหนึ่งของคำพิพากษาดมยอม สัญญาประนีประนอมยอมความในชั้นฎีกานอกจากจะไม่ขัดต่อกฎหมายแล้ว ยังต้องไม่เป็นคำขอหรือเกินคำขอ แต่ต้องมีความเกี่ยวเนื่องกับคำขอ และคู่ความสามารถบังคับคดีได้เมื่ออีกฝ่ายหนึ่งผิดสัญญา สัญญาประนีประนอมยอมความต้องไม่เป็นการบังคับบุคคลภายนอก มิฉะนั้นจะไม่ชอบด้วยกฎหมายและศาลไม่อาจพิพากษาดมยอมไปได้ นอกจากนี้ คู่ความก็ไม่ต้องเสียค่าใช้จ่ายใด ๆ ในการไกล่เกลี่ย หากสัญญาประนีประนอมยอมความชอบด้วยกฎหมายและศาลฎีกาพิพากษาดมยอมแล้ว คู่ความอาจได้รับคืนค่าขึ้นศาลชั้นฎีกาเป็นกรณีพิเศษ ทั้งนี้ เป็นไปตามระเบียบราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรมว่าด้วยการคืนค่าขึ้นศาล พ.ศ. ๒๕๕๓

ดังนั้น การไกล่เกลี่ยและประนอมข้อพิพาทในชั้นฎีกาเป็นกระบวนการที่สำคัญยิ่งในการอำนวยความสะดวกให้แก่ประชาชน โดยคู่ความต่างฝ่ายต่างยอมผ่อนผันให้แก่กันเพื่อให้คดีความแล้วเสร็จไปจากศาล โดยคู่ความเกิดความรู้สึกที่ดีต่อกัน สามารถรักษาความสัมพันธ์ระหว่างกัน และสามารถประหยัดเวลาและค่าใช้จ่ายต่าง ๆ รวมทั้งเป็นประโยชน์ต่อการลดภาระปริมาณคดีที่มีจำนวนมากของศาลฎีกาอีกทางหนึ่ง



หลักนิติธรรม

กับการบังคับใช้กฎหมายยาเสพติด

โดย... อัครพันธ์ สัปพันธุ์

ปัจจุบันการบังคับใช้กฎหมายยาเสพติดขัดต่อหลักนิติธรรมหลายประการ เช่น บทนิยามที่เป็นไปในทางขยายความ ข้อสันนิษฐานเดี๋ยวดา และอัตราโทษตามกฎหมายที่ไม่ได้สัดส่วนกับความร้ายแรงของการกระทำความผิด ซึ่งส่งผลให้จำเลยในคดียาเสพติดต้องรับโทษเกินกว่าจะจนตาตนด้วยหลักกฎหมายปิดปาก โดยเฉพาะอย่างยิ่งข้อสันนิษฐานเดี๋ยวดาเกี่ยวกับการมียาเสพติดไว้ในครอบครองเพื่อจำหน่ายที่ทำให้จำเลยซึ่งเจตนาเดิมเป็นเพียงผู้เสพยาเสพติด และถือว่าบุคคลดังกล่าวเป็นผู้ป่วยต้องรับโทษในฐานะผู้จำหน่ายโดยผลของกฎหมาย จากปัญหาดังกล่าวย่อมส่งผลกระทบต่อความเชื่อถือและความศรัทธาของประชาชนที่มีต่อสถาบันศาลยุติธรรม โดยภาพรวม โดยเฉพาะอย่างยิ่งบทบัญญัติกฎหมายที่จำกัดดุลพินิจในการตีความ ดุลพินิจในการรับฟังพยานหลักฐาน และดุลพินิจในการกำหนดโทษ เนื่องจากการใช้ดุลพินิจเหล่านี้เป็นการแสดงให้เห็นถึงความเป็นอิสระของฝ่ายตุลาการซึ่งเป็นฝ่ายที่เป็นผู้ลงมือปฏิบัติ เป็นฝ่ายที่รับรู้ถึงสภาพปัญหา และข้อบกพร่องของกฎหมายที่ยังขัดต่อหลักนิติธรรม ฝ่ายตุลาการจึงมีหน้าที่ในการสะท้อนให้เห็นถึงปัญหาและดำเนินการให้มีการแก้ไขกฎหมายที่มีข้อบกพร่อง คำพิพากษาศาลฎีกาจึงควรนับบทบาทในการสะท้อนข้อนี้มาและเปลี่ยนแปลงสังคม แต่ไม่ได้หมายความว่า เป็นการอ่อนข้อต่อปัญหายาเสพติด หากเป็นการพิจารณาถึงสิทธิการต่อสู้คดีของจำเลยโดยคุ้มครองสิทธิเสรีภาพของประชาชนด้วยการรับฟังพยานหลักฐานและใช้ดุลพินิจในการกำหนดโทษของจำเลยให้เหมาะสมสอดคล้องกับหลักนิติธรรมอย่างแท้จริง



หลักนิติธรรมกับการบังคับใช้กฎหมายยาเสพติด

โคเคน คือ ยาเสพติดที่เป็นปัญหาใหญ่ของประเทศสหรัฐอเมริกา ในระหว่างปี ค.ศ. ๑๙๖๐ ถึง ๑๙๗๐ ประธานาธิบดี ริชาร์ด นิกสัน เห็นว่าปัญหาเสพติดเริ่มรุนแรงมากขึ้น จึงมีการประกาศทำสงครามยาเสพติด โดยมีแนวคิดที่ว่า ยาเสพติดเป็นสิ่งชั่วร้ายต้องถูกกำจัดให้หมดไป มุ่งจัดการกับผู้ที่เกี่ยวข้อง กับยาเสพติดและมุ่งกำจัดถึงแหล่งผลิต ประเทศสหรัฐอเมริกาทำสงครามยาเสพติดเรื่อยมาจนกระทั่งต้นศตวรรษที่ ๒๑ ตั้งแต่ปี ค.ศ. ๒๐๑๓ สมัยประธานาธิบดีบารัค โอบามา เริ่มมีแนวความคิดว่า การทำสงครามยาเสพติดไม่สามารถแก้ปัญหา



ยาเสพติดได้ กระทั่งมีการศึกษาวิจัยจนในที่สุดประเทศสหรัฐอเมริกา ก็ยอมผ่อนคลายนโยบายการทำสงครามยาเสพติด เช่นในปัจจุบันมีหลายรัฐที่ไม่ถือว่า กัญชาเป็นสิ่งผิดกฎหมาย และมีการจัดตั้งศาลที่มีความชำนาญเกี่ยวกับยาเสพติดเรียกว่า “Drug Court” ปัจจุบันมีประมาณ ๓,๐๐๐ แห่ง โดยศาลยาเสพติดดังกล่าวมุ่งดูแลแก้ปัญหาผู้ติดยาเสพติด ต่างจากศาลอาชญากรรมแผนกคดียาเสพติดของประเทศไทยที่มุ่งแก้ปัญหาของศาลในเรื่องกระบวนการพิจารณาพิพากษาคดี ซึ่งไม่มีผลในการแก้ไขปัญหายาเสพติดได้อย่างถาวรแท้

สำหรับสถานการณ์ปัญหายาเสพติดในประเทศไทย เดิมมีปัญหาเรื่องเฮโรอีน ซึ่งประเทศไทยใช้นโยบายในการปราบปรามอย่างรุนแรง ต่อมา มีการนำแนวความคิดของประเทศ สวิสเซอร์แลนด์มาปรับใช้ มีการรักษาผู้ติดยาเฮโรอีนโดยฉีดสารเมทาโดน ในที่สุดผู้ติดยาเฮโรอีนก็ทยอยหมดไป แต่เกิดปัญหายาเสพติดชนิดใหม่คือเมเฟตามเฟตามีนมาแทน มีการเปลี่ยนชื่อเป็น “ยาบ้า” ให้สังคมมองว่าเมเฟตามเฟตามีนเป็นสิ่ง

ชั่วร้าย เมื่อสังคมมองว่าเมทแอมเฟตามีนเป็นยาเสพติดที่ชั่วร้ายและรัฐบาลมีนโยบายทำสงครามกับยาเสพติด มีผลทำให้เมทแอมเฟตามีนมีราคาสูงขึ้นมาก ซึ่งราคาจะถูกกำหนดโดยผู้ผลิตและผู้ค้ารายใหญ่ และเมื่อจำหน่ายได้กำไรมากก็จะจูงใจให้มีผู้จำหน่ายมากขึ้น สำหรับผู้เสพเมทแอมเฟตามีนแม้ว่าสังคมจะมองว่าเป็นผู้ป่วย แต่หากเสพยาทุก ๆ ก็จะกลายเป็นผู้จำหน่ายตามข้อสันนิษฐานเด็ดขาดในพระราชบัญญัติยาเสพติดให้โทษ พ.ศ. ๒๕๒๒ ต้องถูกจำคุกประปรังกับผู้จำหน่ายรายใหญ่ สิ่งเหล่านี้ส่งผลให้จำนวนผู้ต้องขังคดีจำหน่ายยาเสพติดเพิ่มขึ้นและมีผลกระทบตอครอบครัวด้วย และเมื่อพ้นโทษออกมาจากเรือนจำ ผู้เสพยาดังกล่าวไม่สามารถประกอบอาชีพสุจริตได้ก็จะต้องเป็นผู้จำหน่ายที่เป็นสาขาของผู้ที่ชั่วร้ายใหญ่ต่อไป และเมื่อไม่สามารถลดความต้องการยาเสพติดตลอดจนไม่สามารถจัดการผู้ผลิตและผู้ค้ารายใหญ่ได้ ก็ย่อมไม่สามารถปราบปรามยาเสพติดให้หมดไปจากประเทศไทย และไม่สามารถแก้ไขปัญหายาเสพติดได้ เมื่อพิจารณาถึงสถานการณ์ปัญหายาเสพติดของต่างประเทศในศตวรรษนี้ ประกอบกับในปัจจุบันมีการศึกษาวิจัยเรื่องเมทแอมเฟตามีน ปรากฏว่า ผู้ติดยาเป็นอันตรายต่อสังคมมากกว่าผู้เสพยาเมทแอมเฟตามีนแล้ว จึงน่าจะควรมีการทบทวนวิธีการแก้ไขปัญหายาเสพติด การกำหนดโทษที่เหมาะสมกับลักษณะและความร้ายแรงของความผิด และการแก้ไขฟื้นฟูผู้เสพยาเสพติดในฐานะผู้ป่วยและไม่ใช่ให้ผู้เสพยากลับกลายเป็นผู้จำหน่ายโดยผลของกฎหมาย

ปัญหาการบังคับใช้กฎหมายยาเสพติดในประเทศไทย

เมื่อการปราบปรามยาเสพติดที่รุนแรงส่งผลให้เกิดปัญหาการตัดสินใจคดี จึงต้องคำนึงถึงผลของคำพิพากษาว่าจะมีผลกระทบอย่างไรต่อสังคมบ้าง เช่น กรณีความผิดเกี่ยวกับการนำเมทแอมเฟตามีนเข้ามาในราชอาณาจักรในคดีหนึ่งมีจำเลย ๒ คน อายุ ๒๐ ปีเศษ นำเมทแอมเฟตามีน ๑๔ เม็ดข้ามไปฝั่งประเทศลาวแล้วเดินทางกลับเข้ามาพร้อมด้วยเมทแอมเฟตามีนจำนวนเดิม จะเป็นการฉ้อโกงเมทแอมเฟตามีนเข้ามาในราชอาณาจักร แต่หลังจากส่งไปตรวจพิสูจน์ พบว่าสารบริสุทธิ์มากกว่า ๗๙ มิลลิกรัม พนักงานสอบสวนก็แจ้งข้อหาเพิ่มเติมเป็นนำเมทแอมเฟตามีนเข้ามาในราชอาณาจักรเพื่อจำหน่าย ซึ่งกฎหมายบัญญัติให้ระวางโทษประหารชีวิตสถานเดียว กรณีอย่างนี้น่าพิจารณาว่า อัตราโทษตามกฎหมายได้สัดส่วนกับความร้ายแรงของการกระทำความผิดหรือไม่ ในกรณีนี้กฎหมายไม่เป็นธรรม ศาลน่าจะมิควรพิจารณา

ตีความว่า การนำเมทแอมเฟตามีนเข้ามาใน พหุติการณเป็นการนำเข้าเพื่อจำหน่ายหรือไม่ โดยจะต้องคำนึงถึงความเป็นธรรมและความยุติธรรมตามกฎหมายด้วย

ตามพระราชบัญญัติยาเสพติดให้โทษ พ.ศ. ๒๕๒๒ มีประเด็นใหญ่ที่อาจขัดต่อหลักนิติธรรม ๔ เรื่อง

๑. บทนิยามขยายความ สำหรับบทนิยามคำว่า “ผลิต” หากตีความโดยเคร่งครัดถึงขนาดการแบ่งบรรจุแล้ว การซื้อขายเสพติดบางส่วนเพื่อเสพก็ถือเป็นการผลิตทั้งหมดตามความหมายของกฎหมาย แต่ไม่ใช่ความหมายที่แท้จริง การตีความตามบทนิยามจึงต้องดูบริบททางสังคมด้วย
๒. อัตราโทษเด็ดขาดที่ทำให้ผู้พิพากษาไม่สามารถใช้ดุลพินิจลงโทษให้เหมาะสมกับลักษณะและความร้ายแรงของการกระทำผิดได้ เช่น กรณีนำเมทแอมเฟตามีนเข้ามาในราชอาณาจักรไม่ว่าจำนวนเท่าไร ต้องระวางโทษจำคุกตลอดชีวิต และหากสารบริสุทธิ์ถึงจำนวนตามที่กฎหมายกำหนดต้องระวางโทษประหารชีวิต

๓. ข้อสันนิษฐานเด็ดขาดซึ่งแนบในประเทศที่มีนโยบายในการปราบปรามยาเสพติดอย่างเข้มงวด ก็ยังไม่มีข้อสันนิษฐานเด็ดขาดในคดียาเสพติด โดยยังคงให้เป็นข้อสันนิษฐานไม่เด็ดขาดซึ่งข้อสันนิษฐานเด็ดขาดเพิ่มมีการแก้ไขกฎหมายเมื่อปี ๒๕๔๕ ปัจจุบันจึงมีการเสนอขอแก้ไขกฎหมายเป็นการด่วน ๒ เรื่อง เรื่องบทสันนิษฐานเด็ดขาดกับโทษที่เข้มงวดจนเกินไปถึงขนาดไม่ให้ผู้พิพากษาใช้ดุลพินิจได้ (ขณะนี้อยู่ที่สภานิติบัญญัติแห่งชาติ)

๔. การปรับบทกฎหมายว่า กรณีเป็นการกระทำความผิดกรรมเดียวหรือหลายกรรม สำหรับข้อหาครอบครองเพื่อจำหน่ายและจำหน่ายยาเสพติด กรณีจำหน่ายยาเสพติดไม่หมด ตามแนวคำพิพากษาศาลฎีกาวินิจฉัยว่า เป็นความผิด ๒ กรรม แต่หากจำหน่ายยาเสพติดหมดในคราวเดียวถือเป็นความผิดกรรมเดียว

ถึงเวลาที่จะต้องมาถกกันด้วยเหตุด้วยผล เพื่อแสดงให้เห็นว่าเรามีความคิดที่ลึกซึ้งรอบคอบ คิดถึงสังคม รวมทั้งเรื่องอื่น ๆ ด้วย เช่น เรื่องดอกเบี้ยคิดผิด เป็นต้น

(บทความบางส่วนจากการบรรยายของท่านประธานศาลฎีกา (นายวิระพงษ์ ตั้งสุวรรณ) เมื่อวันที่พฤหัสบดีที่ ๗ กรกฎาคม ๒๕๕๙ ณ โรงแรมเซ็นทราศูนย์ราชการและคอนเวนชันเซ็นเตอร์ แจ้งวัฒนะ กรุงเทพมหานคร)



คำพิพากษาศาลฎีกาที่น่าสนใจ

โดย...ชนิดาภา บุญญากสิณภร

การแอบติดกล้องบันทึกภาพได้กระโปรงเป็นการใช้กำลังประทุษร้ายต่อจิตใจ

คำพิพากษาศาลฎีกาที่ ๑๙๘๓๒/๒๕๕๔

การที่จำเลยแอบติดกล้องบันทึกภาพไว้ที่โต๊ะทำงานของโจทก์ร่วม และบันทึกภาพสรีระร่างกายของโจทก์ร่วม ตั้งแต่ช่วงสั้นปิ่นจนถึงอวัยวะช่วงขา มองเห็นกระโปรงที่โจทก์ร่วมสวมใส่ ขาพ่อนล่าง และขาหอนบนของโจทก์ร่วม โดยกล้องบันทึกภาพจะมีแสงไฟสำหรับเพิ่มความสว่าง เพื่อให้มองเห็นภาพบริเวณได้กระโปรงของโจทก์ร่วมให้ชัดเจนยิ่งขึ้น การกระทำของจำเลยสื่อแสดงให้เห็นถึงความใคร่และกามารมณ์ โดยที่โจทก์ร่วมมิได้รู้เห็นหรือยินยอม อันเป็นการกระทำที่ไม่สมควรในทางเพศต่อโจทก์ร่วม โดยโจทก์ร่วมตกอยู่ในภาวะไม่สามารถขัดขืนได้ แม้จำเลยมิได้สัมผัสต่อเนื้อตัวร่างกายของโจทก์ร่วมโดยตรง แต่การที่จำเลยใช้กล้องบันทึกภาพได้กระโปรงโจทก์ร่วมในระยะใกล้ชิด โดยโจทก์ร่วมไม่รู้ตัว ย่อมรับรู้ได้ว่าจำเลยได้กระทำให้โดยประสงค์ต่อผลอันไม่สมควรในทางเพศ โดยใช้กำลังประทุษร้ายตามมาตรา ๑ (๖) แห่งประมวลกฎหมายอาญา ซึ่งการใช้กำลังประทุษร้าย อันเป็นองค์ประกอบความผิด ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๒๑๘ นอกจากหมายความว่าทำการประทุษร้ายแก่กายแล้ว ยังรวมถึงการประทุษร้ายแก่จิตใจด้วย ไม่ว่าจะทำด้วยใช้แรงกายภาพหรือวิธีอื่นใด และให้หมายความรวมถึงการกระทำใด ๆ ซึ่งเป็นเหตุให้บุคคลหนึ่งบุคคลใดอยู่ในภาวะที่ไม่สามารถขัดขืนได้ การกระทำของจำเลยทำให้โจทก์ร่วมต้องรู้สึกสะเทือนใจบอขายขยหน้า จึงถือเป็นการประทุษร้ายแก่จิตใจของโจทก์ร่วม การกระทำของจำเลยจึงเป็นการกระทำความอนาจารโจทก์ร่วมครบองค์ประกอบความผิด ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๒๑๘

การปลอมลายมือชื่อลงในสำเนาบัตรประจำตัวประชาชนที่แท้จริง เป็นความผิดฐานปลอมเอกสารธรรมดาไม่เป็นความผิดฐานปลอมเอกสารราชการ

คำพิพากษาศาลฎีกาที่ ๑๒๑๓๓/๒๕๕๔

ความผิดฐานปลอมเอกสารต้องเป็นการกระทำต่อเอกสารอันเป็นผลให้เอกสารนั้นผิดแผกแตกต่างไป ด้วยเจตนาให้ผู้หนึ่งผู้ใดหลงเชื่อว่าเป็นเอกสารที่แท้จริง แม้สำเนาบัตรประจำตัวประชาชนจะเป็นเอกสารราชการ แต่ข้อเท็จจริงได้ความว่า มีเพียงการปลอมลายมือชื่อของโจทก์ร่วมลงในสำเนาบัตรประจำตัวประชาชนที่แท้จริงของโจทก์ร่วม โดยไม่มีการเติมหรือตัดทอนข้อความ หรือแก้ไขสำเนาบัตรประจำตัวประชาชนให้แตกต่างไปจากสำเนาบัตรประจำตัวประชาชนนี้แต่อย่างใด สำเนาบัตรประจำตัวประชาชนดังกล่าวยังคงเป็นเอกสารที่แท้จริง การปลอมลายมือชื่อโจทก์ร่วมลงในสำเนาบัตรประจำตัวประชาชนจึงเป็นเพียงการปลอมเอกสาร ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๒๖๔ วรรคแรก เท่านั้น เมื่อจำเลยใช้สำเนาบัตรประจำตัวประชาชนของโจทก์ร่วมดังกล่าว จึงไม่มีความผิดฐานใช้เอกสารราชการปลอม คงมีความผิดฐานใช้เอกสารปลอม ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๒๖๔ วรรคแรก ประกอบมาตรา ๒๖๔ วรรคแรก



การเยี่ยมคารวะ

H.E. Mr. Kirill Barsky เอกอัครราชทูตสหพันธรัฐรัสเซียประจำประเทศไทย พร้อมคณะประกอบด้วย Mr. Alexey Budanov และ Mr. Mikhail Reyderman เข้าเยี่ยมคารวะประธานศาลฎีกา ณ ห้องรับรองประธานศาลฎีกา ชั้น ๔ อาคารราชบุรีดิเรกฤทธิ์ เมื่อวันที่ ๒๗ กันยายน ๒๕๕๙

ศึกษาดูงานศาลฎีกา

นายวีระพล ตั้งสุวรรณ ประธานศาลฎีกา ได้ให้เกียรติเปิดโครงการและให้โอวาทแก่คณะเยาวชนจากโครงการเยาวชนไทยหัวใจเดียวกัน รุ่นที่ ๔ จำนวน ๑๒๐ คน โดยนายอริศ อินทภูติเลขาธิการสำนักงานศาลยุติธรรม เป็นผู้กล่าวรายงาน ณ ห้องประชุมใหญ่ศาลฎีกา และห้องพิจารณาคดีของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองในศาลฎีกา เมื่อวันที่ ๒๙ สิงหาคม ๒๕๕๙



คณะผู้เข้าอบรมหลักสูตรผู้พิพากษาผู้บริหารในศาลชั้นต้น (หัวหน้าศาล) รุ่นที่ ๑๕ พร้อมคณะ จำนวน ๙๕ คน เข้าศึกษาดูงานศาลฎีกา ณ ห้องประชุมใหญ่ศาลฎีกาและห้องพิจารณาคดีของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองในศาลฎีกา เมื่อวันที่ ๒๙ สิงหาคม ๒๕๕๙

คณะผู้บริหารสำนักงานป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (ป.ป.ช.) และผู้เข้ารับการอบรมหลักสูตร “นักบริหารยุทธศาสตร์การป้องกันและปราบปรามการทุจริตระดับสูง” (นยปส.) รุ่นที่ ๗ ได้เข้าศึกษาดูงานศาลฎีกา เมื่อวันที่ ๒ กันยายน ๒๕๕๙



การประชุมสัมมนา



นายวีระพล ตั้งสุวรรณ ประธานศาลฎีกาเป็นประธานในการประชุมเชิงปฏิบัติการ เรื่อง “มาตรฐานขั้นต่ำการคุ้มครองแรงงานในกลุ่มประเทศอาเซียน” ตามโครงการพัฒนากฎหมายแรงงานในกลุ่มประเทศอาเซียน ครั้งที่ ๓ ณ โรงแรมกรุงศรีวิเวอร์ อำเภอพระนครศรีอยุธยา จังหวัดพระนครศรีอยุธยา ระหว่างวันที่ ๒๔ ถึงวันที่ ๒๖ สิงหาคม ๒๕๕๙



สำนักงานเลขาธิการคณะกรรมการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล ได้จัดประชุมเชิงปฏิบัติการข้าราชการตุลาการศาลยุติธรรม ศาลปกครอง ศาลทหาร และบุคลากรที่เกี่ยวข้องในกระบวนการยุติธรรม เรื่อง การใช้อำนาจอธิปไตยทางตุลาการในระบบศาลไทยและเรื่อง “คำวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล : วิเคราะห์หลักกฎหมายในการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาลในคดีสำคัญ” ณ โรงแรมรามการ์เด้นส์ ถนนวิภาวดีรังสิต เมื่อวันที่ ๓๐ สิงหาคม ๒๕๕๙



ศาลฎีกาได้จัดสัมมนาเชิงปฏิบัติการ เรื่อง “มองเห็นทางที่ผ่านศาลฎีกามุ่งหน้าสู่ปี ๖๐” โดยนายจีระพัฒน์ พันธุ์ทวี เลขาธิการศาลฎีกา กล่าวรายงานถึงวัตถุประสงค์ในการจัดการสัมมนาในครั้งนี้ และนายวีระพล ตั้งสุวรรณ ประธานศาลฎีกา กล่าวเปิดการสัมมนาและบรรยายพิเศษ ณ ห้องราชพฤกษ์บอลรูม สโมสรราชพฤกษ์ นอร์ธปาร์ค กรุงเทพมหานคร เมื่อวันที่ ๒๒ กันยายน ๒๕๕๙



ทำเองง่ายมาก



สุดยอดเมนูอาหาร เพื่อคนรักสุขภาพ

ทำง่าย อร่อย อิ่มนาน มีประโยชน์

โดย...กัญญา นาคอาจหาญ

ช่วงนี้ กระแสของการรับประทานอาหารคลีนจะไม่ได้นิยม กระแสมันเหมือนช่วงเวลาที่ผ่านมา แต่ก็นับว่าเป็นเทรนด์ที่สำคัญ สำหรับคนที่รักสุขภาพ อยากดูแลสุขภาพร่างกายให้ดูดี เพราะการออกกำลังกายอาจไม่ใช่ทางออกเดียวที่จะทำให้เป้าหมายที่ตั้งใจไว้ประสบความสำเร็จ แต่อาหารก็มีส่วนสำคัญเป็นอย่างมาก ถึงแม้จะออกกำลังกายอย่างหนัก แต่หากไม่รับประทานอย่างระมัดระวังก็จะต้องกลับไปอ้วนเหมือนเดิม วันนี้เรามีเมนูอาหารคลีนที่น่าสนใจ รสชาติอร่อย มาฝากให้ไปลองทำกัน ลองหาซื้อดู เอาไว้เป็นอีกหนึ่งตัวช่วยให้การควบคุมอาหารควบคู่ไปกับการออกกำลังกาย เมื่อมีกิจวัตรที่ดี การรับประทานอาหารที่ดี เน้นอร่อยสุขภาพที่ดีจะต้องตามมาไม่ใช่การอดน้ำหนัก ควบคุมอาหาร สิ่งที่ต้องลดมากที่สุดคือ แป้ง และอีกอย่างทั้งหลาย ๆ คนคิดว่าต้องลดด้วยหรือ มีผลหรือ แต่หารู้ไม่ว่านี่คือสิ่งสำคัญไม่แพ้แป้งเลยก็ด้วย สิ่งนี้ก็คือ โซเดียม ซึ่งโซเดียมนี้ อยู่ในอาหาร ที่เป็นเครื่องปรุงทั้งหลาย เช่น เกลือ น้ำปลาฯลฯ กระป๋องน้ำปลา ฯลฯ ฉะนั้น การลดน้ำหนักรู้ดี ต้องลดแป้งและโซเดียมควบคู่กันไป พร้อมแล้วกับเมนูอาหารคลีนง่าย ๆ ทำเอง เมนูเพื่อการควบคุมน้ำหนัก 6 อย่าง คู่มือ 1 อาหารแต่ละเมนู คิดเอง ปูเอง เลยนะ ชื่อเมนูก็เรียกไปตามวัตถุดิบที่หา ลองไปดูกันเลยว่ามีอะไรบ้าง



1. ขนบิงซูหน้า

เป็นเมนูประยุกต์ที่มีความแปลก แต่ไม่หายไปซึ่งรสชาติที่ดี มีความมันของไข่และทูน่าเข้ากันอย่างดีมาก เสิร์ฟพร้อมกับเสาวรสสด 1 ลูก ส่วนผสมก็ประกอบไปด้วย ไข่แดง 1 ฟอง

ไข่ขาว 2 ฟอง (ว่ากันว่า เราสามารถรับประทานไข่ขาวได้ถึงวันละ 5 ฟองเชียวนะ แต่นั่นว่าไข่ขาวอย่างเดียวเท่านั้น ส่วนไข่แดงอย่างมากที่สุดวันละ 1 ฟองก็เพียงพอแล้ว) ต่อยขุ่นบิงโซลิต 2 แผ่น ทูน่าในน้ำแร่ ผักสดที่เลือกเอาตามใจชอบ ส่วนวิธีทำก็เอามาประกอบร่างกันให้เป็นเหมือนในรูป เพียงเท่านี้ก็ได้อาหารคลีน 1 อย่างที่ไม่ต้องปรุงรสเติมชาติให้จัด ก็อร่อยได้เหมือนกัน แถมดีต่อสุขภาพด้วย

ทั้งหมดนี้ก็เป็นเพียงส่วนหนึ่งกับเมนูอาหารคลีน อดน้ำหนัก ที่เอามาฝากให้เพื่อน ๆ ไดลองนำกลับไปทำกัน อย่าลืมว่าสุขภาพสำคัญที่สุด หากไม่ดูแลตนเองแล้วจะเริ่มกันเมื่อไร แต่หากใครที่หันมาดูแลสุขภาพ ออกกำลังกายอย่างสม่ำเสมอแล้ว ก็อย่าลืมเรื่องอาหารที่นับว่าเป็นส่วนสำคัญที่ต้องทำควบคู่กันไป อย่างนั้นรูปร่างที่เราหวังว่าจะออกมาดี อาจไม่ได้ติดตามที่ดี



2. แขนววิชช็อค + ทุ่นา

เมนูนี้แน่นอนว่าจะง่ายแสนง่าย มีวัตถุดิบไม่อย่างที่สามารถนำมาประกอบเป็นอาหารคลีนรสชาติ ๆ ได้เพิ่มอีก 1 อย่าง เป็นเมนูที่คล้ายกับเมนูแรก มีไข่ 1 ฟอง ตีลงในกระทะแล้วตีให้แตก คนๆ ให้เป็นลักษณะคล้ายกับ Omlet โดยไม่ต้องใช้วุ้นมัน จะให้ความรู้สึกผิวสัมผัสของไข่ฉ่ำหนอย ๆ แต่ก็อร่อยเหมือนกัน ตามด้วยขนมปังโฮลวีท 2 แผ่น ปิดท้ายด้วยผักตามใจชอบ เสิร์ฟพร้อมกับเสาวรสสด ๆ 1 ลูกเช่นกัน อะไรจะธรรมดาขนาดนี้



3. ข้าวกล้องคลุกสับปะรดสอโก

เมนูนี้เพียงแค่นี้ก็อร่อยได้มาก ทำได้ง่าย ๆ มีส่วนผสมเป็นข้าวกล้อง สับปะรด เนื้ออกไก่ผัดต่าง ๆ ตามใจชอบ แล้วปิดท้ายด้วยมะนาว 1 ช้อน เป็นการเพิ่มรสชาติความเปรี้ยวที่ติดกับความมันของข้าวกล้อง และความเปรี้ยวอมหวานของสับปะรด

ได้เป็นอย่างดี เป็นอีกหนึ่งอาหารคลีนที่มีรสชาติถูกปากอย่าบอกใครเชียว กินแล้วเจริญอาหารเชียว



4. ข้าวกล้องไข่ชุนา

บอกเลยว่าเมนูนี้เป็นอะไรที่คลีนมาก ๆ ประกอบด้วยไข่ ชุนา เสิร์ฟพร้อมผักสดที่เราชอบ กินคู่กับข้าวไรซ์เบอร์รี่ร้อน ๆ เพียงเท่านี้ก็อร่อยได้แบบสิ้น ๆ แล้ว

5. นมจืดใส่แอลมอนอวโคาโด งาดำ

ขอแทรกกันด้วยเมนูอาหารเช้าง่าย ๆ กินหนอย คล้าย ๆ กับซีเรียลที่เราชอบกินกัน เพียงแค่จะขอเปลี่ยนวัตถุดิบจากซีเรียลเป็นผลไม้และธัญพืชก็ทำได้ กล้วย ๆ มัน ๆ อย่างอโวกาโด แล็ดแอลมอน งาดำ และอื่น ๆ ตามใจชอบ เสริ่งแล้วก็หอมละ ผลไม้ให้เข้ากับนม และก็จะมีความสุขที่ตื่นตอนเช้ากับเมนูคลีน ๆ เมนูนี้แล้ว





รวมวิธีไล่หนู แบบหลีกเลี่ยง ไม่ต้องฆ่า

โดย...จจจิตต์ ปะมวลทองพันธ์

"หนู" ศัตรูของบ้านอีกตัวที่นอกจากจะคอยสร้างความรำคาญแล้ว ยังสร้างความเสียหาย กัดสายไฟและของในบ้านและที่สำคัญอาจจะนำโรคร้ายมาสู่คนในบ้านได้ วันนี้เรามีรวบรวมสารพัดวิธีการไล่หนูแบบหลีกเลี่ยงการฆ่าค่ะ



1. ใช้น้ำมันหอมระเหยสะระแหน่

ถึงแม้กลิ่นของน้ำมันหอมระเหยสะระแหน่จะเป็นที่ชื่นชอบของคน แต่เป็นกลิ่นที่หนูไม่ชอบเข้าใกล้มากที่สุด เพราะกลิ่นของน้ำมันชนิดนี้รุนแรงที่สุด สำหรับหนู วิธีใช้ก็คือนำสลิกลั่นขุบน้ำมันหอมระเหย จากนั้นแกะแผ่นผ้าใบเพดานออก แล้วโยนก้อนสลิกลั่นเข้าไปให้ทั่วพื้นที่ที่หนูชอบเดินผ่าน

2. อีกลูกร น้ำมันสะระแหน่ และน้ำมันระกำ

น้ำมันสะระแหน่ 9 ช้อนโต๊ะ ผสมกับน้ำมันระกำ 1 ช้อนโต๊ะ ผสมเข้ากัน ใส่ในผ้าขาวสะอาด วางไว้ตามพื้นที่ที่หนูมักจะเดินผ่าน หนูจะเหม็นจนไม่อยากผ่าน

3. ปราดจากหนูด้วย ใบพลู ข่า กระเทียม เกลือ

หลายคนอาจยังไม่เคยรู้ว่าสมุนไพรไทยใกล้ ๆ ตัวเรานี้แหละ ถือว่าเป็นวัตถุดิบชั้นเลิศเลยที่มีส่วนช่วยในการไล่หนูไม่ให้รบกวนเราได้อีก เพราะสรรพคุณของใบพลู ข่า กระเทียมที่มีกลิ่นฉุนแรงจนไม่เป็นที่โปรดปรานของหนูและแมลงสาบ ตามมาดูสูตรการทำสมุนไพรกันได้เลย

ใบพลูสด 4 ชิต

ข่าสด 3 ชิต



กระเทียม 2 ชิต



เกลือ 1 ชิต



ขั้นตอนการทำง่ายแสนง่าย เทียงแค่นำใบพลูสด 4 ชิต มาล้างให้สะอาดแล้วนำมาบดหรือโขลกให้ละเอียด จากนั้นนำข่าสด 3 ชิต และกระเทียม 2 ชิต ใส่ลงไปในครกตำรวมให้เข้ากัน ส่วนเกลือ 1 ชิต ให้นำไปผสมน้ำแล้วดื่ม เมื่อเกลือละลายแล้วให้นำน้ำเกลือมาผสมกับส่วนผสมทั้งหมด คลุกให้เข้ากันและตากใส่ภาชนะที่ไม่ได้ใช้แล้ว (จานหรือแก้ว) จากนั้นนำเอากาที่ใส่สมุนไพร ไปวางตามจุดต่างๆ บริเวณในบ้านและนอกบ้านที่คาดว่าเป็แหล่งชุมนุมของหนู เมื่อหนูได้กลิ่นฉุน ๆ ของสมุนไพรเหล่านี้รับรองได้ว่ารังหนีกันสุดลูก

4. มะกรูดช่วยได้!

หากบ้านใครปลูกต้นมะกรูดเยอะลองดูวิธีนี้ น้ำผสมมะกรูดสดมาคั่วครั้งจากนั้นโยนไว้ตามข้างรั้วบ้านหรือจุดที่สับดา วิธีนี้ใช้ไล่หนูในนาข้าวได้อีกด้วย โดยโยนไปทั่วทุ่งนาจะช่วยไล่หนูได้ดีทีเดียว เพราะกลิ่นของมันฉุนแสบจมูกทำให้หนูไม่ยอมอาศัยอยู่ในบริเวณนั้นอีกเลย นอกจากหนูแล้วยังสามารถไล่ได้ด้วย เพราะกลิ่นฉุนคล้ายกรดของมันทำให้หนูต้องขาด



5. กลิ่นหอมหนูหาย!

นอกจากกลิ่นฉุน ๆ แรง ๆ ของสมุนไพรแล้ว หนูยังไม่ชอบกลิ่นหอม ๆ อีกด้วย วิธีนี้อาจเหมาะสำหรับคนที่ไม่ชอบกลิ่นสมุนไพรอย่างที่เราว่ามาแล้ว แนะนำให้ใช้น้ำมันหอมระเหยกลิ่นดอกไม้มานี้ ซึ่งหาซื้อได้ง่ายและสะดวก มีให้เห็นตามตลาดนัดทั่ว ๆ ไป เมื่อได้น้ำมันหอมระเหยมาแล้วให้นำมาหยดใส่สลิกลั่น ขุบน้ำมันหอมระเหยแล้วโยนไปทั่วพื้นที่ที่หนูชอบเดินผ่าน รับรองเลยว่าบริเวณบ้านจะหอมไปด้วยกลิ่นดอกไม้และไม่มีหนูรบกวนอีกต่อไป





๑. คำถาม คดีอาญาภายหลังจากศาลชั้นต้นรับฎีกาแล้ว ก่อนส่งสำนวนไปยังศาลฎีกา ศาลชั้นต้นส่งอนุญาตให้ถอนฎีกาได้หรือไม่
คำตอบ ศาลฎีกาได้วินิจฉัยไว้ดังนี้

คำสั่งคำร้องศาลฎีกาที่ พ.๗๔๙/๒๕๕๖ จำเลยที่ ๒ และที่ ๓ ยื่นคำร้องขอถอนฎีกาก่อนศาลชั้นต้นส่งสำนวนไปศาลฎีกา กรณีเช่นนี้เป็นอำนาจของศาลชั้นต้นที่จะส่งอนุญาตได้ตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๒๐๒ ประกอบมาตรา ๒๒๕ แต่เมื่อศาลชั้นต้นส่งสำนวนและคำร้องมายังศาลฎีกาแล้ว ศาลฎีกาที่มีอำนาจสั่งคำร้องได้โดยไม่ต้องยื่นสำนวนไปให้ศาลชั้นต้นสั่ง อนุญาตให้จำเลยที่ ๒ ที่ ๓ ถอนฎีกา

คำสั่งคำร้องศาลฎีกาที่ พ.๖๒/๒๕๕๖ จำเลยที่ ๒ ยื่นคำร้องขอถอนฎีกาต่อศาลชั้นต้นก่อนส่งสำนวนมาศาลฎีกา ศาลชั้นต้นมีอำนาจสั่งอนุญาตได้ ตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๒๐๒ ประกอบมาตรา ๒๒๕ แต่เมื่อศาลชั้นต้นส่งสำนวนและคำร้องขึ้นมาแล้ว การจะส่งคืนให้ศาลชั้นต้นส่งยอมทำให้คดีล่าช้าโดยไม่จำเป็น ศาลฎีกาเห็นสมควรสั่งเสียเอง อนุญาตให้จำเลยที่ ๒ ถอนฎีกา

๒. คำถาม ในคดีความผิดเกี่ยวกับยาเสพติดที่ฟ้องหลังจากพระราชบัญญัติวิธีพิจารณาความอาญา พ.ศ. ๒๕๕๐ ใช้บังคับแล้ว เมื่อศาลอุทธรณ์มีคำพิพากษาแล้ว หากคู่ความยื่นคำร้องขอขยายระยะเวลาเพื่อยื่นคำขออนุญาตฎีกา ศาลชั้นต้นเห็นว่าไม่มีพฤติการณ์พิเศษจะสั่งไม่อนุญาตให้ขยายระยะเวลาได้เองเหมือนกับคดีอาญาอื่น ๆ หรือไม่

คำตอบ ศาลฎีกาได้วินิจฉัยไว้ดังนี้

คำสั่งคำร้องศาลฎีกาที่ ย.๔๑๐/๒๕๕๖ การสั่งคำร้องขออนุญาตขยายระยะเวลาเพื่อยื่นคำขออนุญาตฎีกา หากศาลชั้นต้นไม่เห็นสมควรอนุญาต ศาลชั้นต้นจะต้องส่งคำร้องขอมาให้ศาลฎีกาพิจารณาสั่งตามระเบียบที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกาว่าด้วย

หลักเกณฑ์และวิธีการยื่นคำขอการพิจารณา และมีคำสั่งอนุญาตหรือไม่อนุญาตให้ฎีกาในคดีความผิดเกี่ยวกับยาเสพติด พ.ศ. ๒๕๕๑ ข้อ ๔ วรรคสาม การที่ศาลชั้นต้นสั่งยกคำร้องอนุญาตขยายระยะเวลาเพื่อยื่นคำขออนุญาตฎีกา ครั้งที่ ๔ โดยไม่ส่งคำร้องมาให้ศาลฎีกาสั่ง ย่อมเป็นการไม่ชอบ จึงให้ยกคำสั่งศาลชั้นต้นเสีย อย่างไรก็ตาม เมื่อคดีขึ้นสู่การพิจารณาของศาลฎีกาแล้ว ศาลฎีกาเห็นสมควรสั่งคำร้องขออนุญาตขยายระยะเวลาเพื่อยื่นคำขออนุญาตฎีกา ครั้งที่ ๔ ของจำเลยไปเสียทีเดียว เห็นว่า คดีนี้ศาลชั้นต้นอ่านคำพิพากษาศาลอุทธรณ์ให้คู่ความฟัง เมื่อวันที่ ๒ พฤษภาคม ๒๕๕๕ หมายจำเลยยื่นคำร้องขอขยายระยะเวลาเพื่อยื่นคำขออนุญาตฎีกา ครั้งที่ ๑ เดือน มาแล้ว ๓ ครั้ง โดยสองครั้งแรกยังเหตุหมายจำเลยคิดว่าความเป็นจำนวนมาก ส่วนครั้งที่ ๓ อ้างเหตุความเจ็บป่วยของทนายจำเลย ส่วนจำเลยยื่นคำร้องขออนุญาตขยายระยะเวลาเพื่อยื่นคำขออนุญาตฎีกาครั้งที่ ๓๐ วัน มาแล้ว ๓ ครั้ง โดยทั้งสามครั้งอ้างเหตุขัดข้องเกี่ยวกับการขอพยานเอกสารยังไม่ครบถ้วน ซึ่งศาลชั้นต้นมีคำสั่งอนุญาตทุกครั้ง โดยครั้งที่ ๓ ศาลชั้นต้นมีคำสั่งว่า อนุญาตให้จำเลยขยายระยะเวลาเป็นครั้งสุดท้ายจนถึงวันที่ ๑ กันยายน ๒๕๕๕ และได้แจ้งให้จำเลยทราบแล้วว่าศาลอนุญาตให้เป็นครั้งสุดท้าย การที่ทนายจำเลยเป็นผู้ยื่นและพิมพ์คำร้อง ลงวันที่ ๒๗ สิงหาคม ๒๕๕๕ ขอขยายระยะเวลา ครั้งที่ ๔ และมายื่นคำร้องด้วยตนเอง แสดงว่าอาการเจ็บป่วยของทนายจำเลยไม่รุนแรงถึงขนาดที่ไม่สามารถเขียนฎีกาให้แก่นายได้ดังอ้าง ส่วนที่จำเลยยื่นคำร้อง ลงวันที่ ๓๐ สิงหาคม ๒๕๕๕ ผ่านเรือนจำ ขอขยายระยะเวลายื่นฎีกา ครั้งที่ ๔ อ้างเหตุว่าจะจัดหาทนายสำรองไว้ หากทนายคนเดิมไม่สามารถปฏิบัติหน้าที่ได้ แสดงว่าจำเลยมิได้ขอความช่วยเหลือจากผู้ใดเข้ามาเป็นทนายแทนคนเดิมเพื่อจัดทำคำขออนุญาตฎีกาและฎีกา อันเป็นความบกพร่องของจำเลยเอง กรณีไม่มีพฤติการณ์พิเศษที่จะขยายระยะเวลาเพื่อยื่นคำขออนุญาตฎีกา ครั้งที่ ๔ ให้แก่จำเลยได้



ภาพจาก <http://news.sanook.com/1207894/>

๓. คำถาม ในคดีความผิดเกี่ยวกับยาเสพติดที่ฟ้องหลังจากพระราชบัญญัติวิธีพิจารณาความอาญา พ.ศ. ๒๕๕๐ ใช้บังคับแล้ว เมื่อศาลอุทธรณ์มีคำพิพากษาแล้ว หากคู่ความยื่นฎีกาพร้อมทั้งคำขออนุญาตฎีกาในการกระทำความผิดอื่นที่ไม่ใช่คดีอาญา ศาลชั้นต้นควรพิจารณาถึงฎีกาได้หรือไม่

คำตอบ ศาลฎีกาได้วินิจฉัยไว้ดังนี้

คำสั่งคำร้องศาลฎีกาที่ ๒๔๗๑/๒๕๕๐ คดีนี้โจทก์ยื่นฎีกาเฉพาะกรณีข้อให้เพิ่มโทษจำเลยที่ ๒ ในความผิดฐานร่วมกันมีอาวุธปืนไว้ในครอบครองโดยไม่ได้รับใบอนุญาต และได้ยื่นคำร้องขออนุญาตศาลชั้นต้นยื่นฎีกา โดยอัยการสูงสุดมีหนังสือรับรองฎีกาของโจทก์ว่ามีเหตุอันควรที่ศาลฎีกาจะได้นับถ้อยคำ ยืนยันเป็นกรณีโจทก์ฎีกาตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาในการกระทำความผิดอื่นซึ่งมิใช่ความผิดเกี่ยวกับยาเสพติดตามพระราชบัญญัติวิธีพิจารณาความอาญา พ.ศ. ๒๕๕๐ มาตรา ๑๘ วรรคหนึ่ง จึงเป็นอำนาจของศาลชั้นต้นที่จะดำเนินการตรวจพิจารณาถึงฎีกาของโจทก์ต่อไป ตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๒๒๒ ดังนั้น การที่ศาลชั้นต้นส่งคำร้องดังกล่าวพร้อมฎีกาไปยังศาลฎีกาเพื่อให้ศาลฎีกาพิจารณาถึงตามพระราชบัญญัติวิธีพิจารณาความอาญา พ.ศ. ๒๕๕๐ มาตรา ๑๔ ย่อมเป็นการไม่ชอบ จึงให้ส่งสำนวนคืนศาลชั้นต้นเพื่อดำเนินการ

๔. คำถาม ในคดีแพ่งเมื่อเจ้าพนักงานบังคับคดีได้ดำเนินการบังคับคดีแล้ว คู่ความจะขออุทธรณ์การบังคับในระหว่างพิจารณาของศาลฎีกาได้หรือไม่

คำตอบ ศาลฎีกาได้วินิจฉัยไว้ดังนี้

คำสั่งคำร้องศาลฎีกาที่ ๗๑๗๕/๒๕๕๕ การขออุทธรณ์การบังคับตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง มาตรา ๒๑๓ ต้องเป็นกรณีที่ยังไม่มีกรบังคับคดีตามคำพิพากษาไม่ว่าของศาลใด คดีนี้โจทก์ขอให้บังคับคดีและเจ้าพนักงานบังคับคดีได้ดำเนินการบังคับคดีแล้ว จำเลยที่ ๒ จะยื่นคำร้องขออุทธรณ์การบังคับตามคำพิพากษาของศาลอุทธรณ์หาได้ไม่ แต่เป็นกรณีที่จำเลยที่ ๒ ขอให้ลดการบังคับคดีตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง มาตรา ๒๑๒ (๒) ซึ่งอยู่ในอำนาจของศาลชั้นต้นที่จะมีคำสั่งว่ามีเหตุผลควรให้ลดการบังคับคดีหรือไม่ จึงให้ส่งคืนศาลชั้นต้นเพื่อพิจารณาถึงคำร้องต่อไป

คำสั่งคำร้องศาลฎีกาที่ ๗.๑๐๗๑/๒๕๕๕ การขออุทธรณ์การบังคับตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง มาตรา ๒๑๓ นั้นจะต้องเป็นกรณีที่ยังไม่มีกรบังคับคดีตามคำพิพากษา แม้จะจำเลยทั้งสองยื่นคำร้องขออุทธรณ์การบังคับไปยังศาลฎีกาแล้ว

ศาลฎีกายังไม่มีคำสั่งในเรื่องดังกล่าว แต่เมื่อระหว่างพิจารณา คดีนี้ปรากฏตามคำร้องของจำเลยทั้งสอง ฉบับลงวันที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๕๕ และวันที่ ๑๘ มิถุนายน ๒๕๕๕ ว่าปัจจุบันโจทก์มีการบังคับคดีแล้ว จึงไม่อาจอุทธรณ์การบังคับได้ แต่จำเลยทั้งสองขอที่จะยื่นคำร้องขอต่อศาลชั้นต้นเพื่อลดการบังคับคดีต่อไป

๕. คำถาม การอุทธรณ์คำสั่งศาลชั้นต้นที่ไม่อนุญาตให้ขยายระยะเวลาฎีกาจะอุทธรณ์คำสั่งไปยังศาลฎีกาได้หรือไม่

คำตอบ ศาลฎีกาได้วินิจฉัยไว้ดังนี้

คำสั่งคำร้องศาลฎีกาที่ ๗.๑๓๕๑/๒๕๕๓ คดีนี้จำเลยทั้งสองยื่นคำร้อง ฉบับลงวันที่ ๑๙ พฤษภาคม ๒๕๕๓ ขอขยายระยะเวลายื่นฎีกา ศาลชั้นต้นมีคำสั่งยกคำร้อง ต่อมาจำเลยทั้งสองยื่นคำร้อง ฉบับลงวันที่ ๑๑ มิถุนายน ๒๕๕๓ (ที่อุทธรณ์ทำเป็นอุทธรณ์) อุทธรณ์คำสั่งศาลชั้นต้นที่ไม่อนุญาตให้ขยายระยะเวลายื่นฎีกา กรณีเช่นนี้จะต้องอุทธรณ์ไปยังศาลอุทธรณ์ตามลำดับชั้นศาล การที่ศาลชั้นต้นมีคำสั่งให้ส่งศาลฎีกาเพื่อพิจารณาสั่งเป็นการไม่ชอบด้วยกระบวนการพิจารณา จึงให้ส่งสำนวนคืนศาลชั้นต้นเพื่อดำเนินการส่งไปให้ศาลอุทธรณ์พิจารณาต่อไป

คำสั่งคำร้องศาลฎีกาที่ ๑๑๓๘/๒๕๕๓ คดีนี้จำเลยยื่นฎีกา ศาลชั้นต้นมีคำสั่งไม่รับฎีกา ต่อมาจำเลยยื่นคำร้องขอขยายระยะเวลายื่นฎีกา ศาลชั้นต้นมีคำสั่งไม่อนุญาต จำเลยจึงยื่นคำร้องอุทธรณ์คำสั่งดังกล่าว ลงวันที่ ๑๗ มีนาคม ๒๕๕๓ แม้ตามคำร้องจำเลยประสงค์ให้ศาลฎีกาพิจารณาถึงและศาลชั้นต้นมีคำสั่งให้ส่งไปศาลฎีกาตาม แต่การอุทธรณ์คำสั่งของศาลชั้นต้นที่ไม่อนุญาตให้จำเลยขยายระยะเวลายื่นฎีกา จำเลยต้องอุทธรณ์ฎีกาไปตามลำดับชั้นศาล การที่จำเลยยื่นคำร้องอุทธรณ์คำสั่งดังกล่าวตรงต่อศาลฎีกาเป็นการไม่ชอบด้วยกระบวนการพิจารณา จึงให้ส่งสำนวนคืนศาลชั้นต้น เพื่อดำเนินการส่งคำร้องอุทธรณ์คำสั่งของจำเลยไปยังศาลอุทธรณ์เพื่อพิจารณาต่อไป





ทำได้...สบายใจ
ทำใจได้...สบายดี

พระธรรมสิงหบุราจารย์
(หลวงพ่ोजรัญ จิตธมฺโม)