

○ (๓๑)

คำสั่ง



สำหรับศาลใช้

คดีหมายเลขดำที่ ลต สว ๒๘๙/๒๕๖๗

คดีหมายเลขแดงที่ ลต สว ๓๐๕/๒๕๖๗

ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์

ศาลฎีกา

วันที่ ๒๔ เดือน มิถุนายน พุทธศักราช ๒๕๖๗

ความคดีเลือกตั้ง

นายสุนทร ทรัพย์ตันติกุล ที่ ๑ ผู้ร้อง

นายธเรศวร มหาวินวรงค์ ที่ ๒

พลตำรวจตรีหญิงบุญญารัตน์ พัฒนะมรินทร์ ที่ ๓

ระหว่าง

ผู้อำนวยการการเลือกตั้งระดับจังหวัด กรุงเทพมหานคร ผู้คัดค้าน

เรื่อง

พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา

(คดีการดำเนินการเกี่ยวกับการเลือกสมาชิกวุฒิสภา)

ผู้ร้องที่ ๑ ถึงที่ ๓ ยื่นคำร้องว่า ผู้ร้องที่ ๑ ถึงที่ ๓ เป็นผู้สมควรรับเลือกเป็น





- ๒ -

สมาชิกวุฒิสภาและเป็นผู้ได้รับเลือกกระดบอำเภอ กรุงเทพมหานคร กลุ่มที่ ๒ เมื่อวันที่ ๑๖

มิถุนายน ๒๕๖๗ ระหว่างที่มีการนับคะแนนการเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดบจังหวัด กรุงเทพมหานคร

ผู้ร้องที่ ๑ ถึงที่ ๓ ได้ยื่นว่า มีการนับคะแนนหมายเลขของผู้ร้องที่ ๑ ถึงที่ ๓ คนละ ๓ คะแนน

และผู้ร้องที่ ๑ ถึงที่ ๓ มีสิทธิที่จะจับฉลากให้เป็นผู้ได้รับเลือกต่อไป แต่ผู้คัดค้านรายงานว่า ผู้ร้องที่ ๑

ถึงที่ ๓ ได้คะแนนคนละ ๒ คะแนน ผู้ร้องที่ ๑ ถึงที่ ๓ เชื่อว่าการนับคะแนนผิดพลาดจึงทำการ

ทักท้วงว่าการนับคะแนนไม่ถูกต้อง โดยยืนยันว่าผู้ร้องที่ ๑ ถึงที่ ๓ ต้องได้คะแนนคนละ ๓ คะแนน

ขอให้เจ้าหน้าที่นับคะแนนประจำสถานที่เลือกนับคะแนนใหม่เพื่อความถูกต้อง แต่เจ้าหน้าที่

นับคะแนนประจำสถานที่เลือกไม่ยอมรับฟังและทำการจับฉลากต่อไป พฤติการณ์ของผู้อำนวยการ

การเลือกกระดบจังหวัด กรุงเทพมหานคร จึงเป็นการใช้ตำแหน่งหน้าที่โดยมิชอบด้วยกฎหมาย

และมีเหตุอันควรสงสัยว่า การเลือกมิได้เป็นไปโดยสุจริตหรือเที่ยงธรรม ขอให้มืคำสั่งให้มีการนับ

คะแนนใหม่ และให้ผู้คัดค้านชดใช้ค่าเสียหายแก่ผู้ร้องที่ ๑ ถึงที่ ๓ เป็นเงินคนละ ๕๐๐,๐๐๐ บาท

พร้อมดอกเบี้ย

ผู้คัดค้านยื่นคำคัดค้านว่า การนับคะแนนและการดำเนินการเลือกสมาชิกวุฒิสภา

ระดบจังหวัด กรุงเทพมหานคร เป็นไปโดยชอบด้วยกฎหมาย ผู้ร้องที่ ๑ ถึงที่ ๓ ไม่มีสิทธิยื่นคำร้องเนื่องจาก





- ๓ -

ตามระเบียบคณะกรรมการการเลือกตั้งว่าด้วยการเลือกสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๗ ข้อ ๑๔๑

ประกอบข้อ ๑๐๗ และข้อ ๙๖ กำหนดว่า ถ้าผู้มีสิทธิเลือกเห็นว่า การดำเนินการนับคะแนน

ไม่ถูกต้องให้ทำการทักท้วง ตามแบบ สว.จ. ๑๙ และให้คณะกรรมการประจำสถานที่เลือกบันทึก

คำทักท้วง แล้วให้ผู้ทักท้วงและกรรมการประจำสถานที่เลือกไม่น้อยกว่าสองคนลงลายมือชื่อ

ไว้เป็นหลักฐานต่อหน้าพยานไม่น้อยกว่าสองคน พร้อมบันทึกคำสั่งและคำวินิจฉัยลงในรายงาน

เหตุการณ์ประจำสถานที่เลือก กรณีผู้ทักท้วงไม่ยอมรับการดำเนินการของกรรมการประจำสถานที่เลือก

ให้รายงานผู้อำนวยการการเลือกตั้งระดับจังหวัด และให้ผู้อำนวยการการเลือกตั้งระดับจังหวัดรายงาน

คณะกรรมการการเลือกตั้งโดยเร็ว แต่ผู้ร้องที่ ๑ ถึงที่ ๓ รับว่าระหว่างนับคะแนน ผู้ร้องที่ ๑ ถึงที่ ๓

มิได้ทักท้วงตามระเบียบดังกล่าว ภายหลังนับคะแนนเสร็จ ผู้ร้องที่ ๑ ถึงที่ ๓ จะให้คณะกรรมการ

ประจำสถานที่เลือกดำเนินการนับคะแนนใหม่ทันทีโดยไม่ต้องการยื่นหนังสือทักท้วงแต่อย่างใด

คณะกรรมการประจำสถานที่เลือกจึงต้องดำเนินการกระบวนการการเลือกต่อไป การนับคะแนน

ของคณะกรรมการประจำสถานที่เลือกจึงชอบด้วยกฎหมายแล้ว และผู้คัดค้านไม่จำเป็นต้องขอใช้

คำสิทธิใหม่ทดแทนให้แก่ผู้ร้องที่ ๑ ถึงที่ ๓ ขอให้ยกคำร้อง

ศาลฎีกาแผนกคดีเลือกตั้งตรวจสอบสำนวนประชุมปรึกษาแล้ว ข้อเท็จจริงรับฟัง





- ๕ -

เป็นยุติว่า ผู้ร้องที่ ๑ ถึงที่ ๓ เป็นผู้สมัครรับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภาและเป็นผู้ได้รับเลือกระดับอำเภอ

กรุงเทพมหานคร ในกลุ่มที่ ๒ เมื่อวันที่ ๑๖ มิถุนายน ๒๕๖๗ ผู้คัดค้านรายงาน ว่า ผู้ร้องที่ ๑

ถึงที่ ๓ ได้คะแนนคนละ ๒ คะแนน ซึ่งในวันดังกล่าวผู้ร้องที่ ๑ ถึงที่ ๓ ทักท้วงด้วยวาจาว่าการนับคะแนน

ไม่ถูกต้อง แต่ผู้ร้องที่ ๑ ถึงที่ ๓ ไม่ได้ทำหนังสือทักท้วงว่าการนับคะแนนไม่ถูกต้อง ตามแบบ สว.จ. ๑๙

ในระหว่างการนับคะแนน ตามระเบียบคณะกรรมการการเลือกตั้งว่าด้วยการเลือกสมาชิกวุฒิสภา

พ.ศ. ๒๕๖๗ ข้อ ๑๔๑ ประกอบข้อ ๑๐๗ และข้อ ๙๖

คดีมีปัญหาที่ต้องวินิจฉัยประการแรกว่า ผู้ร้องที่ ๑ ถึงที่ ๓ มีอำนาจยื่นคำร้อง

ต่อศาลฎีกาหรือไม่ เห็นว่า แม้ตามระเบียบคณะกรรมการการเลือกตั้งว่าด้วยการเลือก

สมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๗ ข้อ ๑๔๑ ประกอบข้อ ๑๐๗ และข้อ ๙๖ กำหนดว่า ถ้าผู้มีสิทธิเลือก

เห็นว่า การดำเนินการนับคะแนนไม่ถูกต้องให้ทำการทักท้วง ตามแบบ สว.จ. ๑๙ และ

ให้คณะกรรมการประจำสถานที่เลือกบันทึกคำทักท้วงแล้วให้ผู้ทักท้วงและกรรมการประจำ

สถานที่เลือกไม่น้อยกว่าสองคนลงลายมือชื่อไว้เป็นหลักฐานต่อหน้าพยานไม่น้อยกว่าสองคน

พร้อมบันทึกคำสั่งและคำวินิจฉัยลงในรายงานเหตุการณ์ประจำสถานที่เลือก กรณีผู้ทักท้วงไม่ยอมรับ

การดำเนินการของกรรมการประจำสถานที่เลือก ให้รายงานผู้อำนวยการการเลือกระดับจังหวัด





- ๕ -

และให้ผู้อำนวยการการเลือกระดับจังหวัดรายงานคณะกรรมการการเลือกตั้งโดยเร็ว ซึ่งแม้ผู้ร้องที่ ๑ ถึงที่ ๓ มิได้ทักท้วงตามระเบียบดังกล่าว แต่ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ.๒๕๖๑ มาตรา ๔๔ บัญญัติให้ผู้มีสิทธิเลือกในระดับจังหวัดอาจยื่นคำร้องคัดค้านต่อศาลฎีกา หากเห็นว่าการดำเนินการเกี่ยวกับการเลือกเป็นไปโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย โดยผู้ร้องที่ ๑ ถึงที่ ๓ จะต้องยื่นคำร้องคัดค้านต่อศาลฎีกาภายในสามวันนับแต่วันที่มีการออกคำสั่ง เมื่อผู้ร้องที่ ๑ ถึงที่ ๓ ยื่นคำร้องในวันที่ ๑๙ มิถุนายน ๒๕๖๗ ว่าการนับคะแนนไม่ถูกต้อง จึงเป็นการกล่าวอ้างว่าการดำเนินการเกี่ยวกับการเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับจังหวัดเป็นไปโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย ดังนี้ คำร้องของผู้ร้องที่ ๑ ถึงที่ ๓ จึงเป็นไปตามที่มาตรา ๔๔ บัญญัติไว้ ผู้ร้องที่ ๑ ถึงที่ ๓ ย่อมมีสิทธิยื่นคำร้องต่อศาลฎีกา

คดีมีปัญหาต้องวินิจฉัยประการต่อไปว่า การนับคะแนนของผู้คัดค้านเป็นไป

โดยชอบด้วยกฎหมายหรือไม่ ผู้ร้องที่ ๑ ถึงที่ ๓ อ้างตนเองเป็นพยานเข้าไต่สวนได้ความว่า เมื่อวันที่ ๑๖

มิถุนายน ๒๕๖๗ ผู้ร้องที่ ๑ ถึงที่ ๓ เป็นผู้ที่มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับจังหวัด กรุงเทพมหานคร

กลุ่มที่ ๒ จากจำนวน ๘๕ คน ผู้ร้องที่ ๑ มีหมายเลขประจำตัวหมายเลข ๖๘ ผู้ร้องที่ ๒ มีหมายเลขประจำตัว

หมายเลข ๒๔ ผู้ร้องที่ ๓ มีหมายเลขประจำตัวหมายเลข ๓๒ ระหว่างนับคะแนนผู้ร้องที่ ๑ ถึงที่ ๓





- ๖ -

ไต่ยืนเจ้าหน้าที่นับคะแนนประจำสถานที่เลือกหมายเลขของผู้ร้องที่ ๑ ถึงที่ ๓ จำนวน ๓ ครั้ง

ซึ่งจะทำให้ผู้ร้องที่ ๑ ถึงที่ ๓ เข้าใจว่าตนต้องได้รับคะแนนคนละ ๓ คะแนน และมีสิทธิจับฉลาก

ให้เป็นผู้ได้รับเลือกต่อไป โดยผู้ร้องที่ ๑ มีผู้ร้องที่ ๒ และผู้มีสิทธิเลือกหมายเลข ๖๒ เป็นพยานยืนยัน

ว่าได้ลงคะแนนให้แก่ผู้ร้องที่ ๑ ส่วนผู้ร้องที่ ๒ มีผู้มีสิทธิเลือกหมายเลข ๑๓ และหมายเลข ๒๕ เป็น

พยานยืนยันว่า เจ้าหน้าที่นับคะแนนประจำสถานที่เลือกหมายเลขของผู้ร้องที่ ๒ รวม ๓ ครั้ง

กับทั้งผู้มีสิทธิเลือกหมายเลข ๑๓ และหมายเลข ๒๕ จัดบันทึกหมายเลขที่เจ้าหน้าที่นับคะแนน

ประจำสถานที่เลือกหมายเลขไว้ในหนังสือข้อมูลแนะนำตัวของผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภา

ระดับจังหวัด กรุงเทพมหานคร กลุ่มที่ ๒ และผู้ร้องที่ ๓ อ้างว่าตนเองไต่ยืนเจ้าหน้าที่นับคะแนน

ประจำสถานที่เลือกหมายเลขของผู้ร้องที่ ๓ รวม ๓ ครั้ง แต่ผู้ร้องที่ ๓ ตื่นเต้นจำได้เพียงว่า ผู้ร้องที่ ๓

ลงคะแนนให้ตนเอง ๑ คะแนน ผู้มีสิทธิเลือกหมายเลข ๒๓ ลงคะแนนให้อีก ๑ คะแนน ส่วนอีก

๑ คะแนน ผู้ร้องที่ ๓ จำไม่ได้ว่าผู้มีสิทธิเลือกหมายเลขใดลงคะแนนให้ตน ผู้ร้องที่ ๑ ถึงที่ ๓

หักท้วงการนับคะแนนกับคณะกรรมการประจำสถานที่เลือกด้วยวาจา แต่ผู้ร้องที่ ๑ ถึงที่ ๓

ไม่ลงลายมือชื่อเป็นผู้หักท้วงในแบบหักท้วงการปฏิบัติหน้าที่ของกรรมการประจำสถานที่เลือก





- ๗ -

ในการลงคะแนนเลือกบุคคลกลุ่มเดียวกัน สว.จ. ๑๙ ข้อเท็จจริงดังกล่าวจึงเจือสมกับแบบหักท้วง การปฏิบัติหน้าที่ของกรรมการประจำสถานที่เลือกในการลงคะแนนเลือกบุคคลกลุ่มเดียวกัน สว.จ. ๑๙ เอกสารหมาย ค.๕ และรายงานเหตุการณ์ประจำสถานที่เลือกการลงคะแนนเลือกบุคคลในกลุ่มเดียวกัน กลุ่มที่ ๒ เอกสารหมาย ค.๔ ซึ่งเอกสารทั้งสองฉบับมีการบันทึกเหตุการณ์การหักท้วง การนับคะแนนในวันดังกล่าวไว้และปรากฏลายมือชื่อของกรรมการประจำสถานที่เลือกพร้อม ลายมือชื่อพยานสองคนไว้แล้ว แต่ไม่มีผู้ลงลายมือชื่อในช่องผู้หักท้วง เป็นพฤติการณ์ที่บ่งชี้ได้ว่า เจ้าหน้าที่นับคะแนนประจำสถานที่เลือกปฏิบัติหน้าที่ของตนไปตามระเบียบและหน้าที่ของตน โดยสุจริตใจ แต่เหตุที่ไม่สามารถดำเนินการให้มีการนับคะแนนใหม่ตามที่ผู้ร้องที่ ๑ ถึงที่ ๓ ต้องการได้ เพราะไม่มีผู้ลงลายมือชื่อในแบบหักท้วงการปฏิบัติหน้าที่ของกรรมการประจำสถานที่เลือกในการลงคะแนนเลือกบุคคลกลุ่มเดียวกัน สว.จ. ๑๙ เพื่อให้คณะกรรมการประจำสถานที่เลือก บันทึกคำหักท้วงแล้วให้ผู้หักท้วงและกรรมการประจำสถานที่เลือกไม่น้อยกว่าสองคนลงลายมือชื่อไว้เป็นหลักฐานต่อหน้าพยานไม่น้อยกว่าสองคน พร้อมบันทึกคำสั่งและคำวินิจฉัยลงในรายงาน เหตุการณ์ประจำสถานที่เลือก กรณีผู้หักท้วงไม่ยอมรับการดำเนินการของกรรมการประจำสถานที่





- ๘ -

เลือกให้รายงานผู้คัดค้านและให้ผู้คัดค้านรายงานคณะกรรมการการเลือกตั้งโดยเร็วเพื่อวินิจฉัยต่อไป
ตามระเบียบคณะกรรมการการเลือกตั้งว่าด้วยการเลือกสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๗ ข้อ ๑๔๑
ประกอบข้อ ๑๐๗ และข้อ ๙๖ ซึ่งเป็นการกำหนดรายละเอียดวิธีการหักท้วงการนับคะแนนว่า
ไม่ถูกต้องระหว่างการนับคะแนนเลือกระดับจังหวัด เพื่อให้การดำเนินการเลือกระดับจังหวัดตาม
พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๔๑ (๓)
(๔) และ (๕) เป็นไปด้วยความเรียบร้อย ด้วยเหตุนี้การที่คณะกรรมการประจำสถานที่เลือกให้
ผู้ร้องที่ ๑ ถึงที่ ๓ ลงลายมือชื่อเป็นผู้หักท้วงการนับคะแนนตามแบบหักท้วงการปฏิบัติหน้าที่
ของกรรมการประจำสถานที่เลือกในการลงคะแนนเลือกบุคคลกลุ่มเดียวกัน สว.จ. ๑๙ เอกสารหมาย ค.๕
นั้น ก็เพื่อเป็นหลักฐานยืนยันว่า ข้อกล่าวอ้างของผู้ร้องที่ ๑ ถึงที่ ๓ ที่ว่าเจ้าหน้าที่นับคะแนน
ประจำสถานที่เลือกนับคะแนนไม่ถูกต้องมีผู้รู้เห็นเหตุการณ์ที่มีน้ำหนักและมีหลักฐานความน่าเชื่อถือ
เบื้องต้นกับมีมูลเพียงพอ ไม่ใช่การกล่าวอ้างลอยๆ หรือหักท้วงเพื่อบั่นป่วนการดำเนินการเลือก
หรือกลั่นแกล้งผู้มีสิทธิเลือกรายอื่น เพื่อให้คณะกรรมการประจำสถานที่เลือก และผู้คัดค้านรวบรวม
พยานหลักฐานตรวจสอบข้อเท็จจริงเสนอเรื่องดังกล่าวให้คณะกรรมการการเลือกตั้งวินิจฉัย





- ๙ -

ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๕๙
วรรคหนึ่ง เพราะการสั่งให้นับคะแนนใหม่หรือไม่นั้น ไม่ได้มีผลกระทบต่อสิทธิของผู้ร้องที่ ๑ ถึงที่ ๓
เท่านั้น แต่ยังมีผลกระทบต่อสิทธิของผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับจังหวัด กรุงเทพมหานคร
กลุ่มที่ ๒ อีก ๘๒ คน ด้วย ดังนั้น การที่คณะกรรมการประจำสถานที่เลือกและผู้คัดค้านมิได้รายงาน
เหตุการณ์ตามที่ผู้ร้องที่ ๑ ถึงที่ ๓ กล่าวอ้างให้คณะกรรมการการเลือกตั้งพิจารณาตามพระราชบัญญัติ
ประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๕๙ วรรคสาม หรือ
ผู้คัดค้านไม่ได้สั่งให้มีการนับคะแนนใหม่ตามที่ผู้ร้องที่ ๑ ถึงที่ ๓ ต้องการ เสมือนไม่มีการทักท้วงนั้น
จึงเป็นการใช้อำนาจและดำเนินการตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มา
ซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ โดยชอบด้วยกฎหมายแล้ว ส่วนปัญหาที่ต้องวินิจฉัยว่าเจ้าหน้าที่นับคะแนน
ประจำหน่วย นับคะแนนของผู้ร้องที่ ๑ ถึงที่ ๓ ถูกต้องหรือไม่ เห็นว่า ผู้ร้องที่ ๑ ถึงที่ ๓ ต่างอ้างตนเอง
เป็นพยานเท่านั้น แม้ผู้ร้องที่ ๒ ยืนยันว่าได้ลงคะแนนให้แก่ผู้ร้องที่ ๑ แต่ผู้มีสิทธิเลือกหมายเลข ๖๒
และผู้มีสิทธิเลือกหมายเลข ๑๓ กับหมายเลข ๒๕ ที่ผู้ร้องที่ ๒ อ้างว่าเป็นผู้จดคะแนนของผู้ร้องที่ ๒
ไว้ในหนังสือข้อมูลแนะนำตัวของผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับจังหวัด กรุงเทพมหานคร





- ๑๐ -

กลุ่มที่ ๒ ไม่ได้มาเบิกความเป็นพยานผู้ร้องที่ ๑ ถึงที่ ๓ ส่วนนายธนชัย อุสาหกิจ ผู้มีสิทธิ
เลือกหมายเลข ๒๓ ก็เบิกความลอย ๆ ว่าลงคะแนนให้แก่ผู้ร้องที่ ๓ เพียง ๑ คะแนน เท่านั้น
พยานหลักฐานของผู้ร้องที่ ๑ ถึงที่ ๓ จึงมีเพียงผู้ร้องที่ ๑ ถึงที่ ๓ เท่านั้น ซึ่งต่างเบิกความยืนยัน
คะแนนของแต่ละคน ส่วนผู้คัดค้านมีนายสำราญ ต้นพานิช ผู้ตรวจการเลือกตั้งประจำ
กรุงเทพมหานคร และนายอรรถพล มีเงิน หัวหน้ากลุ่มงานจัดการเลือกตั้งและการมีส่วนร่วม
สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง กรุงเทพมหานคร เบิกความถึงวิธีการนับคะแนน
ในทำนองเดียวกันว่า กรรมการประจำสถานที่เลือกตั้งต้องปฏิบัติตามระเบียบว่าด้วย
การเลือกสมาชิกวุฒิสมาชิก พ.ศ. ๒๕๖๗ ข้อ ๑๐๖ คือ กรรมการประจำสถานที่เลือก
จะแบ่งหน้าที่ออกเป็น ๓ หน้าที่ คนที่ ๑ มีหน้าที่หยิบบัตรลงคะแนนคลีบบัตรออกแล้วอ่าน
และมีหน้าที่วินิจฉัยว่าบัตรเลือกตั้งดังกล่าวเป็นบัตรดีหรือบัตรเสีย คนที่ ๒ มีหน้าที่ขานทวน
คะแนนที่กรรมการคนแรกได้อ่านและมีหน้าที่ขีดคะแนนที่กระดาดขีดคะแนน ซึ่งติดอยู่ที่
กระดานและเห็นได้อย่างชัดเจน คนที่ ๓ มีหน้าที่นำบัตรจากกรรมการประจำสถานที่เลือกคนที่ ๑
มาเจาะรูให้เป็นหลักฐานว่าบัตรดังกล่าวได้ผ่านการอ่านคะแนนวินิจฉัยมาแล้ว และเก็บบัตรดังกล่าว





- ๑๑ -

ลงในตะกร้าต่อไป ซึ่งมีการแยกตะกร้าที่เป็นบัตรดีและบัตรเสีย เมื่อมีการนับและชานคะแนน

เรียบร้อยแล้ว คณะกรรมการประจำสถานที่เลือกจะจัดทำรายงานตามแบบที่กำหนดในระเบียบ

คณะกรรมการการเลือกตั้งว่าด้วยการเลือกสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๗ ข้อ ๑๐๙ โดยมีผู้คัดค้าน

ลงนาม และปิดประกาศตามระเบียบ ทั้งนายอรณพซึ่งอยู่ในเหตุการณ์ขณะมีการชานคะแนนที่

สถานที่จัดให้มีการเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับจังหวัด กรุงเทพมหานคร เบิกความยืนยันว่า

ผลการลงคะแนนของผู้ร้องที่ ๑ ถึงที่ ๓ ถูกต้องแล้ว สอดคล้องกับหลักฐานตามแผ่นบันทึกภาพ

และเสียงหมาย วค.๑ ซึ่งแสดงให้เห็นว่า ในการนับคะแนนผู้คัดค้านจัดให้มีเจ้าหน้าที่นับคะแนน

ประจำสถานที่เลือกผู้ชานคะแนนตรวจบัตรเลือกตั้ง พร้อมแสดงบัตรเลือกตั้งที่กำลังนับคะแนน

อย่างเปิดเผยเพื่อให้ผู้มีสิทธิเลือกระดับจังหวัดตรวจสอบได้ ภายหลังจากที่มีการชานหมายเลข

ที่ได้คะแนนแล้ว เจ้าหน้าที่นับคะแนนประจำสถานที่เลือกผู้จัดคะแนนทำเครื่องหมายลงบน

แผ่นกระดาษที่ติดไว้ที่ผนังพร้อมทั้งชานทวนหมายเลขที่จดนับคะแนน จึงถือได้ว่าการตรวจสอบ

ความถูกต้องของคะแนนถึงสองครั้ง ประกอบกับพฤติการณ์ของผู้ร้องที่ ๑ ถึงที่ ๓ ที่ไม่ลงลายมือชื่อ

ตามแบบหักท้วงการปฏิบัติหน้าที่ของกรรมการประจำสถานที่เลือกในการลงคะแนนเลือก





- ๑๒ -

บุคคลกลุ่มเดียวกัน สว.จ. ๑๙ เอกสารหมาย ค.๕ และรายงานเหตุการณ์ประจำสถานที่เลือก

การลงคะแนนเลือกบุคคลในกลุ่มเดียวกัน กลุ่มที่ ๒ เอกสารหมาย ค.๕ ย่อมบ่งชี้ให้เห็นว่า

ผู้ร้องที่ ๑ ถึงที่ ๓ ไม่แน่ใจว่าข้อเท็จจริงของพวกตนถูกต้องหรือไม่ และไม่ยืนยันข้อเท็จจริง

เพื่อให้กรรมการประจำสถานที่เลือกและผู้คัดค้านส่งข้อเท็จจริงให้คณะกรรมการการเลือกตั้ง

วินิจฉัยตามขั้นตอนของกฎหมายต่อไป พยานหลักฐานของผู้ร้องที่ ๑ ถึงที่ ๓ จึงมีเพียง

คำกล่าวอ้างลอย ๆ ซึ่งเป็นการคาดคะเนเอาเองของผู้ร้องที่ ๑ ถึงที่ ๓ เท่านั้น ส่วนพยานหลักฐาน

ของผู้คัดค้านสอดคล้องต้องกันอย่างมีเหตุผลไม่มีข้อพิรุธใด ๆ จึงมีน้ำหนักให้รับฟัง ข้อเท็จจริง

รับฟังได้ว่าการนับคะแนนของผู้คัดค้านเป็นไปโดยชอบด้วยกฎหมายแล้ว กรณีไม่มีเหตุ

ให้ต้องนับคะแนนใหม่

คดีมีปัญหาที่ต้องวินิจฉัยประการสุดท้ายว่า ผู้ร้องที่ ๑ ถึงที่ ๓ มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้

ผู้คัดค้านชดเชยค่าเสียหายหรือไม่ เห็นว่า พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มา

ซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มีเจตนารมณ์เพื่อให้การได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภาเป็นไปโดยสุจริต

เที่ยงธรรม และเป็นระเบียบเรียบร้อยอันเป็นประโยชน์สาธารณะ จึงมิได้มีบทบัญญัติใดให้สิทธิ



○ (๓๑ พ.)

สำหรับศาลใช้



- ๑๓ -

แก่ผู้ร้องที่ ๑ ถึงที่ ๓ เรียกร้องค่าเสียหายจากผู้คัดค้านโดยตรงต่อศาลฎีกาได้ ในชั้นนี้ผู้ร้องที่ ๑

ถึงที่ ๓ จึงไม่มีสิทธิเรียกร้องค่าเสียหายจากผู้คัดค้าน

จึงมีคำสั่งให้ยกคำร้อง.

นายณรงค์ ประจุมาศ

นายพนธ์ ชัยปกรณ์

นางอัจฉรา วรวิงศ์

