

(๒๒)

รายงาน
กระบวนการ
พิจารณา



คดีหมายเลขดำที่ ลต สว ๓๒๖/๒๕๖๗
คดีหมายเลขแดงที่ ลต สว ๓๓๒/๒๕๖๗

ศาลฎีกา

วันที่ ๑๖ เดือน กรกฎาคม พุทธศักราช ๒๕๖๗

ความคดีเลือกตั้ง

ระหว่าง

พลตำรวจโทคำรบ ปัญญาแก้ว ที่ ๑
นางสาวณัฐนันท์ ทองดีวงศ์ ที่ ๒
นายจิรัฐฐ์ แจ่มสว่าง ที่ ๓
ผู้อำนวยการการเลือกตั้งระดับประเทศ ที่ ๑
คณะกรรมการการเลือกตั้ง ที่ ๒

โจทก์

จำเลย

ผู้พิพากษาออกนั่งพิจารณาคดีเวลา

นาฬิกา

คำสั่ง

ศาลฎีกาแผนกคดีเลือกตั้งตรวจคำฟ้องแล้ว คดีนี้โจทก์ทั้งสามฟ้องโดยสรุปว่า

โจทก์ทั้งสามยื่นคำร้องคัดค้านต่อเลขาธิการคณะกรรมการการเลือกตั้ง และคณะกรรมการการเลือกตั้ง

เมื่อวันที่ ๒๘ มิถุนายน ๒๕๖๗ เกี่ยวกับการเลือกสมาชิกวุฒิสภาว่าไม่โปร่งใสและบริสุทธิ์ยุติธรรม

เพราะมีการรวมกลุ่มกันของผู้สมัครบางคนและบางกลุ่ม เพื่อให้มีการลงคะแนนแก่ผู้ใดผู้หนึ่ง ในลักษณะ



ฮั้วกัน โดยมีผู้วางแผนอยู่เบื้องหลังการกระทำดังกล่าว ซึ่งหากศาลฎีกาสั่งให้มีการเปิดหีบเลือกตั้งและ
นับคะแนนใหม่โดยใช้ระบบเครื่องมือกลหรือระบบอิเล็กทรอนิกส์ จะทำให้ทราบถึงความไม่ชอบมา
พากลดังกล่าว และมีคำขอให้ศาลฎีกามีคำสั่งคำสั่งเพิกถอนประกาศผู้อำนวยการการเลือก
ระดับประเทศ เรื่อง ผลการนับคะแนนในการลงคะแนนเลือกผู้สมัครในกลุ่มอื่นที่อยู่ในสายเดียวกัน
ลงวันที่ ๒๗ มิถุนายน ๒๕๖๗ ประกาศคณะกรรมการการเลือกตั้ง เรื่อง ผลการเลือกสมาชิกวุฒิสภา
ลงวันที่ ๑๐ กรกฎาคม ๒๕๖๗ และเพิกถอนสิทธิผู้สมัครรับเลือกซึ่งได้คะแนนในลำดับที่ ๑ ถึง ๖
ทุกกลุ่ม ยกเว้นกลุ่มที่ ๑๔ นั้น เห็นว่า โจทก์ที่ ๑ กับนายประยุทธ์ เสนววิรัช เคยเป็นโจทก์ยื่นฟ้อง
จำเลยที่ ๒ ต่อศาลฎีกาอ้างว่า การเลือกสมาชิกวุฒิสภาไม่โปร่งใสและไม่บริสุทธิ์ยุติธรรม เพราะมีการ
รวมกลุ่มกันของผู้สมัครบางคนและบางกลุ่มเพื่อให้มีการลงคะแนนแก่ผู้หนึ่งผู้ใดในลักษณะฮั้วกัน
โดยมีผู้วางแผนอยู่เบื้องหลังการกระทำดังกล่าวซึ่งหากศาลฎีกาสั่งให้มีการเปิดหีบและนับคะแนนใหม่
โดยใช้ระบบเครื่องมือกลหรือระบบอิเล็กทรอนิกส์ จะทำให้ทราบถึงความไม่ชอบมาพากลดังกล่าว
และมีคำขอให้ศาลฎีกามีคำสั่งชะลอการประกาศรับรองผู้สมัครที่ได้รับเลือกทุกกลุ่มไว้ก่อน และให้
จำเลยที่ ๒ ทำการนับคะแนนใหม่โดยใช้เครื่องมือกลหรือระบบอิเล็กทรอนิกส์ ศาลฎีกาในคดีดังกล่าว
มีคำสั่งไม่รับคำฟ้องโดยเห็นว่าตามคำฟ้องของโจทก์ไม่เข้ากรณีที่จะใช้สิทธิยื่นคำร้องคัดค้าน
ต่อศาลฎีกาตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑
มาตรา ๔๔ ตามคดีหมายเลขแดงที่ สด สว ๓๒๔/๒๕๖๗ เมื่อศาลฎีกามีคำสั่งไม่รับคำฟ้องของ
โจทก์ที่ ๑ กับพวก เนื่องจากไม่มีอำนาจเสนอคดีต่อศาลฎีกาได้โดยตรงแล้วดังกล่าว การที่โจทก์ที่ ๑
ยื่นฟ้องจำเลยทั้งสองเป็นคดีนี้ต่อศาลฎีกาโดยยกข้ออ้างเช่นเดียวกับคำฟ้องในคดีเดิมซึ่งศาลฎีกา



ได้มีคำสั่งไปแล้ว จึงเป็นการดำเนินกระบวนการพิจารณาซ้ำ ต้องห้ามตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง มาตรา ๑๔๔ ประกอบระเบียบของที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกาว่าด้วยการพิจารณาและวินิจฉัยคดีเกี่ยวกับสิทธิสมัครรับเลือก การดำเนินการเกี่ยวกับการเลือก และการเพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้งหรือสิทธิเลือกตั้งในการเลือกสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ ข้อ ๕ วรรคสอง โจทก์ที่ ๑ จึงไม่มีอำนาจฟ้อง ส่วนคำฟ้องของโจทก์ที่ ๒ และที่ ๓ แม้จะไม่ถือว่าเป็นการดำเนินกระบวนการพิจารณาซ้ำ แต่เมื่อปรากฏว่าคณะกรรมการการเลือกตั้งมีประกาศคณะกรรมการการเลือกตั้ง เรื่อง ผลการเลือกสมาชิกวุฒิสภา เมื่อวันที่ ๑๐ กรกฎาคม ๒๕๖๗ แล้ว หากมีหลักฐานอันควรเชื่อได้ว่าผู้สมัครหรือผู้ใดกระทำการอันเป็นการทุจริตในการเลือกหรือรู้เห็นกับการกระทำของบุคคลอื่น อันทำให้การเลือกมิได้เป็นไปโดยสุจริตหรือเที่ยงธรรม ย่อมเป็นอำนาจของคณะกรรมการการเลือกตั้งที่จะยื่นคำร้องต่อศาลฎีกาเพื่อสั่งให้เพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้งหรือสิทธิเลือกตั้งของผู้นั้น อันมีผลทำให้สมาชิกภาพของสมาชิกวุฒิสภาผู้นั้นสิ้นสุดลง หรือหากความปรากฏต่อคณะกรรมการการเลือกตั้งว่าสมาชิกวุฒิสภาผู้ใดขาดคุณสมบัติหรือมีลักษณะต้องห้ามตามกฎหมาย ก็เป็นอำนาจของคณะกรรมการการเลือกตั้งที่จะส่งเรื่องไปยังศาลรัฐธรรมนูญเพื่อวินิจฉัยตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๖๒ และมาตรา ๖๓ แต่ไม่มีบทบัญญัติของกฎหมายใดให้ผู้สมัครหรือผู้ใดมีสิทธิยื่นคำร้องต่อศาลฎีกาได้โดยตรงเพื่อให้มีคำสั่งตามที่โจทก์ที่ ๒ และที่ ๓ มีคำขอ โจทก์ที่ ๒ และที่ ๓ จึงไม่มีสิทธิยื่นคำฟ้องต่อศาลฎีกา ส่วนที่โจทก์ที่ ๒ และที่ ๓ ยื่นคำร้องขอให้ศาลคุ้มครองชั่วคราวก่อนมีคำพิพากษาและคำร้องขอไต่สวนฉุกเฉินตามคำร้องลงวันที่ ๑๒ กรกฎาคม ๒๕๖๗ รวม ๒ ฉบับ เมื่อศาลฎีกาวินิจฉัย



มาดังกล่าวแล้ว ที่โจทก์ที่ ๒ และที่ ๓ มีคำร้องขอให้ศาลฎีกาไต่สวนและมีคำสั่งคุ้มครองสิทธิของ
โจทก์ที่ ๒ และที่ ๓ ในการสมัครรับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภานั้น จึงไม่ต้องสั่งคำร้องดังกล่าวอีก

จึงมีคำสั่งไม่รับคำฟ้อง./

นายณรงค์ กลั่นวารินทร์

นายพรหมมาศ ภูแส

นางวยุรี วัฒนวรลักษณ์

