

○ (๓๑)
คำพิพากษา



คดีหมายเลขดำที่ ลต สว ๓ /๒๕๖๘

คดีหมายเลขแดงที่ ลต สว ๔๘ /๒๕๖๘

ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์



เรื่อง รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่ง
สมาชิกวุฒิสภา (เพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้งหรือเพิกถอนสิทธิเลือกตั้ง)

ผู้ร้องยื่นคำร้องและแก้ไขคำร้องว่า สืบเนื่องมาจากมีพระราชกฤษฎีกาให้มีการเลือก

สมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๗ ให้ไว้ ณ วันที่ ๒๔ เมษายน ๒๕๖๗ และผู้ร้องได้มีประกาศคณะกรรมการ





- ๒ -

การเลือกตั้งลงวันที่ ๑๓ พฤษภาคม ๒๕๖๗ เรื่อง กำหนดวันเลือกและวันรับสมัครรับเลือกสมาชิกวุฒิสภา กำหนดวันเลือกระดับอำเภอวันที่ ๙ มิถุนายน ๒๕๖๗ วันเลือกระดับจังหวัดวันที่ ๑๖ มิถุนายน ๒๕๖๗ และวันเลือกระดับประเทศวันที่ ๒๖ มิถุนายน ๒๕๖๗ ก่อนประกาศผลการเลือก ผู้ร้องได้รับคำร้องว่า ผู้คัดค้านซึ่งเป็นผู้มีสิทธิเลือกระดับจังหวัด จังหวัดอุบลราชธานี กลุ่มที่ ๑๑ หมายเลข ๑ ได้ระบุในแบบข้อมูลแนะนำตัวของผู้สมัคร (สว. ๓) ในส่วนประวัติการทำงานหรือประสบการณ์ในการทำงานในกลุ่มที่สมัครว่า “คณะกรรมการสภาวัฒนธรรมอำเภอเขมราฐ” ผู้ร้องได้ส่วนแล้วปรากฏข้อเท็จจริงว่า ผู้คัดค้านมิได้เป็นคณะกรรมการสภาวัฒนธรรมอำเภอเขมราฐ การที่ผู้คัดค้านระบุว่าตนเป็นคณะกรรมการสภาวัฒนธรรมอำเภอเขมราฐทั้งที่ไม่ได้ดำรงตำแหน่งดังกล่าวจึงเป็นการหลอกลวงด้วยข้อมูลอันเป็นเท็จ แบบข้อมูลแนะนำตัวของผู้สมัคร (สว. ๓) เป็นเอกสารซึ่งผู้สมัครจะต้องระบุข้อมูลส่วนตัว ประวัติการศึกษา และประวัติการทำงานหรือประสบการณ์ในการทำงานในกลุ่มที่สมัคร โดยผู้สมัครต้องลงลายมือชื่อรับรองความถูกต้องและเป็นจริงของเอกสาร และก่อนวันเลือกตั้งไม่น้อยกว่า ๓ วัน ให้ผู้อำนวยการการเลือกระดับอำเภอมอบข้อมูลแนะนำตัวให้แก่ผู้สมัครแต่ละกลุ่มอันมีความสำคัญต่อการตัดสินใจลงคะแนนหรือไม่ลงคะแนนให้แก่ผู้ใด กรณีจึงมีหลักฐานอันควรเชื่อได้ว่าผู้คัดค้านหลอกลวง หรือจงใจให้บุคคลอื่นเข้าใจผิดในคุณสมบัติ ความรู้ความสามารถ หรือชื่อเสียง





- ๓ -

เกียรติคุณของผู้สมัครใด เพื่อจูงใจให้ผู้สมัครหรือผู้มีสิทธิเลือกตั้งลงคะแนนหรือไม่ลงคะแนนให้แก่ผู้คัดค้าน ซึ่งเป็นการทุจริตในการเลือก และทำให้การเลือกมิได้เป็นไปโดยสุจริตหรือเที่ยงธรรม อันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๖๒ ประกอบมาตรา ๗๗ (๔) ผู้ร้องได้ส่วนแล้วจึงมีคำวินิจฉัยคณะกรรมการการเลือกตั้ง ที่ ๒๔๗/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๒๓ ธันวาคม ๒๕๖๗ ให้ยื่นคำร้องต่อศาลฎีกา ขอให้เพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้งหรือเพิกถอนสิทธิเลือกตั้งของผู้คัดค้าน ตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ มาตรา ๒๒๖ และพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๖๒

ผู้คัดค้านไม่ยื่นคำคัดค้าน

ศาลฎีกาแผนกคดีเลือกตั้งได้ส่วนและประชุมปรึกษาแล้ว ข้อเท็จจริงเบื้องต้นที่ได้จากการไต่สวนรับฟังได้ว่า เมื่อวันที่ ๒๓ พฤษภาคม ๒๕๖๗ ผู้คัดค้านยื่นใบสมัครรับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภา กลุ่มที่ ๑๑ ต่อผู้อำนวยการการเลือกระดับอำเภอ อำเภอเขมราฐ จังหวัดอุบลราชธานี โดยระบุในแบบข้อมูลแนะนำตัวของผู้สมัคร (สว. ๓) เอกสารหมายเลข ร.๑ แผ่นที่ ๗๓ ในส่วนประวัติการทำงานหรือประสบการณ์ในการทำงานในกลุ่มที่สมัครว่า “คณะกรรมการสภาวัฒนธรรมอำเภอเขมราฐ” ผู้คัดค้าน





- ๔ -

ผ่านการเลือกในระดับอำเภอ อำเภอเขมราฐ จังหวัดอุบลราชธานี โดยเมื่อวันที่ ๑๐ มิถุนายน ๒๕๖๗
 ผู้อำนวยการการเลือกระดับจังหวัด จังหวัดอุบลราชธานี ประกาศรายชื่อผู้คัดค้านเป็นผู้มีสิทธิ
 ลงคะแนนเลือกระดับจังหวัด จังหวัดอุบลราชธานี กลุ่มที่ ๑๑ หมายเลข ๑ ตามประกาศผู้อำนวยการ
 การเลือกระดับจังหวัด จังหวัดอุบลราชธานี เรื่อง บัญชีรายชื่อผู้มีสิทธิเลือกระดับจังหวัด กลุ่มที่ ๑๑
 เอกสารแนบท้ายคำร้องหมายเลข ๖ เมื่อวันที่ ๑๓ มิถุนายน ๒๕๖๗ นายอิทธิศักดิ์ แผงพงศ์ เลขานุการ
 สภาวัฒนธรรมจังหวัดอุบลราชธานี ยื่นหนังสือขอตรวจสอบข้อมูลและพิจารณาสิทธิในการเข้ารับ
 การคัดเลือกสมาชิกวุฒิสภาของผู้คัดค้านว่า การที่ผู้คัดค้านระบุในแบบข้อมูลแนะนำตัวของผู้สมัคร
 (สว. ๓) ว่า ผู้คัดค้านได้รับการแต่งตั้งให้เป็นคณะกรรมการสภาวัฒนธรรมอำเภอเขมราฐโดยไม่ได้รับ
 การแต่งตั้งจะถือว่าเป็นการสำแดงข้อมูลอันเป็นเท็จหรือไม่ และภายหลังนายอิทธิศักดิ์ได้เพิ่มเติม
 ความประสงค์ร้องคัดค้านการเลือกสมาชิกวุฒิสภาในส่วนของผู้คัดค้านว่า กระทำความผิด มาตรา ๗๗ (๔)
 แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ โดยเขียน
 ข้อความลงในหนังสือดังกล่าวด้วยลายมือตนเองตามเอกสารหมายเลข ร.๑ แผ่นที่ ๖ ผู้อำนวยการ
 การเลือกตั้งประจำจังหวัดอุบลราชธานีพิจารณาแล้วเห็นว่า นายอิทธิศักดิ์ไม่ใช่ผู้มีสิทธิยื่นคำร้อง
 ตามกฎหมายจึงไม่รับคำร้องไว้ดำเนินการ และมีหนังสือรายงานความเห็นดังกล่าวเสนอต่อ





- ๕ -

คณะกรรมการการเลือกตั้ง ตามบันทึกข้อความ ที่ ลต (อบ) ๐๐๐๓/๒๘๕ ลงวันที่ ๑๘ มิถุนายน ๒๕๖๗
เรื่อง พิจารณาคำร้องคัดค้านการเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับจังหวัด จังหวัดอุบลราชธานี และหนังสือ
ที่ ลต (อบ) ๐๐๐๓/๗ ลงวันที่ ๑๙ มิถุนายน ๒๕๖๗ เรื่อง รายงานความเห็นไม่รับคำร้องไว้ดำเนินการ
เอกสารหมายเลข ร.๑ แผ่นที่ ๑๘ ถึงแผ่นที่ ๒๑ และแผ่นที่ ๒๖ ตามลำดับ ต่อมาพันตำรวจตรีณัฐวัฒน์
เสี่ยมศักดิ์ รองเลขาธิการคณะกรรมการการเลือกตั้ง ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการคณะกรรมการ
การเลือกตั้งพิจารณาคำร้องและเอกสารดังกล่าวแล้วเห็นควรให้สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง
ประจำจังหวัดอุบลราชธานีตรวจสอบข้อเท็จจริงเพิ่มเติมตามหนังสือ ที่ ลต ๐๐๑๐/๑๖๐๗ ลงวันที่
๒๓ กรกฎาคม ๒๕๖๗ เอกสารหมายเลข ร.๑ แผ่นที่ ๒๗ และแผ่นที่ ๒๘ สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง
ประจำจังหวัดอุบลราชธานีดำเนินการตรวจสอบข้อเท็จจริงเพิ่มเติม ผลการตรวจสอบไม่ปรากฏว่า
ผู้คัดค้านเคยได้รับการแต่งตั้งเป็นกรรมการ หรือมีตำแหน่ง หรือเคยปฏิบัติงานอื่นใดในคณะกรรมการ
สภาวัฒนธรรมอำเภอเขมราฐ ตามรายงานการตรวจสอบข้อเท็จจริง ลงวันที่ ๓๑ กรกฎาคม ๒๕๖๗
และหนังสือ ลับ ที่ ลต (อบ) ๐๐๐๓/๒๓ ลงวันที่ ๓๑ กรกฎาคม ๒๕๖๗ เอกสารหมายเลข ร.๑ แผ่นที่ ๕๔
ถึงแผ่นที่ ๕๙ และแผ่นที่ ๖๑ ตามลำดับ ผู้อำนวยการการเลือกตั้งประจำจังหวัดอุบลราชธานีจึงรายงาน
ผลดำเนินการตรวจสอบข้อเท็จจริงเพิ่มเติมต่อเลขาธิการคณะกรรมการการเลือกตั้ง สำนักงาน





- ๖ -

คณะกรรมการการเลือกตั้งโดยพันตำรวจตรีณัฐวัฒน์ รองเลขาธิการคณะกรรมการการเลือกตั้ง
ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการคณะกรรมการการเลือกตั้งพิจารณาคำร้องและรายงานผลการดำเนินการ
ตรวจสอบข้อเท็จจริงเพิ่มเติมดังกล่าวแล้วเห็นว่า กรณีมีหลักฐานพอสมควรหรือมีข้อมูลเพียงพอที่จะ
ไต่สวนต่อไปได้ว่าการกระทำของผู้ถูกร้องเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วย
การได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๗๗ (๔) หรือไม่ จึงมีคำสั่งรับคำร้องไว้ดำเนินการ
ไต่สวน โดยให้ผู้อำนวยการการเลือกตั้งประจำจังหวัดอุบลราชธานีมอบหมายให้คณะกรรมการ
สืบสวนและไต่สวนประจำจังหวัดอุบลราชธานีทำการไต่สวนต่อไปตามหนังสือ ลับ ที่ ลต ๐๐๑๐/๑๘๔๕
ลงวันที่ ๗ สิงหาคม ๒๕๖๗ เอกสารหมายเลข ร.๑ แผ่นที่ ๖๒ และแผ่นที่ ๖๓ คณะกรรมการสืบสวน
และไต่สวนประจำจังหวัดอุบลราชธานีรวบรวมพยานหลักฐานและไต่สวนจนแล้วเสร็จ เห็นว่า
มีพยานหลักฐานเพียงพอที่จะรับฟังได้ว่าผู้คัดค้านกระทำการอันเป็นการฝ่าฝืนมาตรา ๗๗ (๔)
แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ จึงทำรายงาน
การไต่สวนเสนอคณะกรรมการการเลือกตั้งผ่านผู้อำนวยการการเลือกตั้งประจำจังหวัดอุบลราชธานี
เห็นควรยื่นคำร้องต่อศาลฎีกาเพื่อสั่งเพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้งหรือเพิกถอนสิทธิเลือกตั้งของ
ผู้คัดค้าน และดำเนินคดีตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา





- ๗ -

พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๗๗ (๔) รายละเอียดปรากฏตามรายงานการไต่สวน ลงวันที่ ๑๖ กันยายน ๒๕๖๗ และหนังสือลับ ที่ ลต (อบ) ๐๐๐๓/๒๖ ลงวันที่ ๑๘ กันยายน ๒๕๖๗ เรื่อง ส่งสำนวนการไต่สวน เอกสารหมาย ร.๑ แผ่นที่ ๑๑๗ ถึงแผ่นที่ ๑๒๓ และแผ่นที่ ๑๒๔ ตามลำดับ สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งโดยร้อยตำรวจเอกชนินทร์ น้อยเล็ก รองเลขาธิการคณะกรรมการการเลือกตั้ง ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการคณะกรรมการการเลือกตั้งพิจารณารายงานการไต่สวนแล้วเห็นควรยื่นคำร้องต่อศาลฎีกาเพื่อสั่งให้เพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้งหรือเพิกถอนสิทธิเลือกตั้งของผู้คัดค้าน ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๖๒ และดำเนินคดีอาญากับผู้คัดค้านตามมาตรา ๗๗ (๔) แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฉบับเดียวกัน ตามหนังสือความเห็นเลขาธิการคณะกรรมการการเลือกตั้ง เรื่อง สำนวนการไต่สวน การเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับจังหวัด จังหวัดอุบลราชธานี สำนวนที่ ๙ เอกสารหมาย ร.๑ แผ่นที่ ๑๒๕ และแผ่นที่ ๑๒๖ ซึ่งต่อมาคณะอนุกรรมการวินิจฉัยชี้ขาดปัญหาหรือข้อโต้แย้งคณะที่ ๘ พิจารณาสำนวนการไต่สวนการเลือกแล้วมีความเห็นยืนตามจึงส่งเรื่องให้คณะกรรมการการเลือกตั้งพิจารณา คณะกรรมการการเลือกตั้งพิจารณาแล้วมีคำวินิจฉัยคณะกรรมการการเลือกตั้ง ที่ ๒๔๗/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๒๓ ธันวาคม ๒๕๖๗ โดยมติเสียงข้างมากเห็นด้วยกับความเห็นของคณะอนุกรรมการ





- ๘ -

วินิจฉัยชี้ขาดปัญหาหรือข้อโต้แย้งคณะที่ ๘ และให้ยื่นคำร้องเป็นคดีนี้ตามเอกสารหมายเลข ๑
แผ่นที่ ๑๒๗ ถึงแผ่นที่ ๑๓๐ กับแผ่นที่ ๑๓๒ และแผ่นที่ ๑๓๓ ตามลำดับ

มีปัญหาต้องวินิจฉัยประการแรกว่า ส่วนของการไต่สวนการเลือกสมาชิกวุฒิสภา
ระดับจังหวัด จังหวัดอุบลราชธานี เอกสารหมายเลข ๑ จะถือเป็นส่วนการสืบสวนหรือไต่สวนที่นำมาใช้
เป็นหลักในการพิจารณาเพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้งหรือเพิกถอนสิทธิเลือกตั้งของผู้คัดค้าน
ตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ มาตรา ๒๒๖ และพระราชบัญญัติ
ประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๔๔ วรรคสาม ได้หรือไม่
เห็นว่า แม้ว่าตามหนังสือขอตรวจสอบข้อมูลผู้สมัครสมาชิกวุฒิสภา กลุ่ม ๑๑ เบอร์ ๑ (ผู้คัดค้าน)
ที่นายอธิศศักดิ์ยื่นต่อผู้อำนวยการการเลือกตั้งประจำจังหวัดอุบลราชธานี เอกสารหมายเลข ๑ แผ่นที่ ๖
จะไม่ได้ระบุกล่าวหาว่ามีการกระทำความผิดอันเป็นการฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามกฎหมายเกี่ยวกับการเลือกตั้ง
และพรรคการเมือง หรือการกระทำความผิดอันอาจเป็นเหตุให้การเลือกมิได้เป็นไปโดยสุจริตหรือเที่ยงธรรม
หรือเป็นไปโดยมิชอบด้วยกฎหมาย ซึ่งไม่เข้าลักษณะเป็นคำร้องตามระเบียบคณะกรรมการ
การเลือกตั้งว่าด้วยการสืบสวน การไต่สวน และการวินิจฉัยชี้ขาด พ.ศ. ๒๕๖๑ ตามคำนิยามในข้อ ๔
ประกอบข้อ ๒๒ ก็ตาม แต่ได้ความตามทางไต่สวนว่า เมื่อพนักงานสืบสวนและไต่สวนประจำจังหวัด





- ๙ -

อุบลราชธานีตรวจพบว่าหนังสือดังกล่าวมีรายการยังไม่ครบตามข้อ ๒๒ ก็ได้แจ้งให้นายอธิศศักดิ์
แก้ไขเพิ่มเติมด้วยการจดแจ้งคำกล่าวหาด้วยลายมือตนเองว่า “พฤติการณ์ของผู้คัดค้านเป็นการ
กระทำอันฝ่าฝืนต่อพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑
มาตรา ๗๗ (๔)” ลงไปในหนังสือ เมื่อแก้ไขรายการแล้วยอมเป็นคำร้องตามระเบียบดังกล่าว
พนักงานสืบสวนและไต่สวนประจำจังหวัดอุบลราชธานีจึงรับคำร้องของนายอธิศศักดิ์ไว้พิจารณา
และดำเนินการตามลำดับขั้นตอนเรื่อยมาตามระเบียบดังกล่าว ข้อ ๒๖ โดยตรวจคำร้องแล้วเสนอ
ความเห็นต่อผู้อำนวยการการเลือกตั้งประจำจังหวัดอุบลราชธานีว่า ไม่ควรรับคำร้องไว้ดำเนินการ
เพราะนายอธิศศักดิ์มิใช่ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องตามมาตรา ๖๔ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ
ว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ ประกอบข้อ ๒๓ (๒) และข้อ ๒๗ (๒) ของระเบียบดังกล่าว
ผู้อำนวยการการเลือกตั้งประจำจังหวัดอุบลราชธานีพิจารณาแล้วเห็นชอบด้วยกับความเห็นดังกล่าว
ตามบันทึกข้อความ ที่ ลต (อบ) ๐๐๐๗/๒๘๕ ลงวันที่ ๑๘ มิถุนายน ๒๕๖๘ เรื่อง พิจารณาคำร้องคัดค้าน
การเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับจังหวัด จังหวัดอุบลราชธานี และหนังสือ ลับ ที่ ลต (อบ) ๐๐๐๗/๗
ลงวันที่ ๑๙ มิถุนายน ๒๕๖๗ เรื่อง รายงานความเห็นไม่รับคำร้องไว้ดำเนินการต่อคณะกรรมการ
การเลือกตั้ง ตามเอกสารหมายเลข ร.๑ แผ่นที่ ๑๘ ถึงแผ่นที่ ๒๑ และแผ่นที่ ๒๖ ตามลำดับ สำนักงาน





- ๑๐ -

คณะกรรมการการเลือกตั้งโดยพันตำรวจตรีณัฐวัฒน์ เสงี่ยมศักดิ์ รองเลขาธิการคณะกรรมการ
การเลือกตั้งปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการคณะกรรมการการเลือกตั้ง พิจารณาคำร้องแล้วเห็นว่า
เมื่อนายอิทธิศักดิ์ไม่มีสิทธิยื่นคำร้อง แต่เมื่อนายอิทธิศักดิ์ได้แนบประกาศสำนักงานวัฒนธรรม
จังหวัดอุบลราชธานี ลงวันที่ ๒๘ มิถุนายน ๒๕๖๔ และวันที่ ๑๓ กรกฎาคม ๒๕๕๙ เรื่อง แต่งตั้ง
คณะกรรมการสภาวัฒนธรรมอำเภอเขมราฐ จังหวัดอุบลราชธานี ซึ่งไม่ปรากฏชื่อผู้คัดค้านเป็น
กรรมการสภาวัฒนธรรมอำเภอเขมราฐ เพื่อให้ได้ข้อเท็จจริงหรือพยานหลักฐานเพียงพอ
เพื่อประกอบการพิจารณาของคณะกรรมการการเลือกตั้ง จึงให้สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง
ประจำจังหวัดอุบลราชธานีตรวจสอบข้อเท็จจริงเพิ่มเติม เมื่อสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง
ประจำจังหวัดอุบลราชธานีตรวจสอบตามคำสั่งแล้วก็ส่งรายงานการตรวจสอบข้อเท็จจริงเพิ่มเติม
ต่อเลขาธิการคณะกรรมการการเลือกตั้ง พันตำรวจตรีณัฐวัฒน์ รองเลขาธิการคณะกรรมการ
การเลือกตั้งปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการคณะกรรมการการเลือกตั้งพิจารณาแล้วเห็นว่า เมื่อนายอิทธิศักดิ์
ไม่มีสิทธิยื่นคำร้องแต่จากการตรวจสอบข้อเท็จจริงเพิ่มเติมปรากฏว่า ผู้คัดค้านไม่เคยได้รับแต่งตั้งเป็น
กรรมการ หรือมีตำแหน่ง หรือเคยปฏิบัติงานอื่นใดในคณะกรรมการสภาวัฒนธรรมอำเภอเขมราฐ
กรณีมีหลักฐานพอสมควรหรือมีข้อมูลเพียงพอที่จะไต่สวนต่อไปได้ว่าการกระทำของผู้คัดค้านเป็นการ





- ๑๑ -

ฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๗๗ (๔) หรือไม่ จึงมีคำสั่งรับไว้ดำเนินการไต่สวนตามระเบียบดังกล่าวตามข้อ ๒๓ ประกอบข้อ ๕๑ โดยให้ผู้อำนวยการการเลือกตั้งประจำจังหวัดอุบลราชธานีมอบหมายให้คณะกรรมการสืบสวนและไต่สวนคณะใดคณะหนึ่งเป็นเจ้าของสำนวนดำเนินการไต่สวนให้แล้วเสร็จโดยเร็วตามเอกสารหมาย ร.๑ แผ่นที่ ๒๗ แผ่นที่ ๒๘ แผ่นที่ ๕๔ ถึงแผ่นที่ ๖๑ แผ่นที่ ๖๒ และแผ่นที่ ๖๓ ตามลำดับ คำสั่งของพันตำรวจตรีณัฐวัฒน์จึงชอบด้วยระเบียบคณะกรรมการการเลือกตั้งว่าด้วยการสืบสวน การไต่สวน และการวินิจฉัยชี้ขาด พ.ศ. ๒๕๖๑ และแม้พันตำรวจตรีณัฐวัฒน์จะสั่งให้ผู้อำนวยการการเลือกตั้งประจำจังหวัดอุบลราชธานีไต่สวนเฉพาะกรณีว่า การกระทำของผู้คัดค้านเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๗๗ (๔) หรือไม่ แต่คดีนี้ได้ความจากพันตำรวจตรีณัฐวัฒน์ และร้อยตำรวจเอกชินทร์ รองเลขาธิการคณะกรรมการการเลือกตั้งปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการคณะกรรมการการเลือกตั้งที่ศาลเรียกมาเป็นพยานต่างเบิกความยืนยันว่า ในทางปฏิบัติเมื่อคณะกรรมการสืบสวนและไต่สวนทำการรวบรวมพยานหลักฐานแล้วปรากฏว่า มีพยานหลักฐานสนับสนุนพอฟังได้ว่าการกระทำ ความผิดอาญาตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑





- ๑๒ -

มาตรา ๗๗ (๔) คณะกรรมการการเลือกตั้งและพนักงานสืบสวนและไต่สวนที่ได้รับการแต่งตั้งมีอำนาจเช่นเดียวกับพนักงานสอบสวนตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๔๒ วรรคสี่ และเมื่อการไต่สวนปรากฏข้อเท็จจริงว่า การกระทำใดเข้าข่ายเป็นการกระทำความผิดตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๗๗ (๔) ซึ่งมีโทษทางอาญา คณะกรรมการการเลือกตั้งก็จะถือว่าเป็นการกระทำอันเป็นการทุจริตในการเลือก อันทำให้การเลือกมิได้เป็นไปโดยสุจริตหรือเที่ยงธรรมไปในตัว คณะกรรมการการเลือกตั้งจึงนำสำนวนการไต่สวนความผิดอาญามาใช้เป็นสำนวนการสืบสวนหรือไต่สวนเพื่อเพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้งหรือเพิกถอนสิทธิเลือกตั้งไปในคราวเดียวกัน ดังจะเห็นได้จากการที่คณะกรรมการการเลือกตั้งมีมติเสียงข้างมากให้ยื่นคำร้องต่อศาลฎีกาเพื่อสั่งให้เพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้งหรือเพิกถอนสิทธิเลือกตั้งและดำเนินคดีอาญาแก่ผู้ถูกร้อง ต่อมานายอรรถิพร บุญประกอบ ประธานคณะกรรมการการเลือกตั้ง จึงมีคำสั่งให้ยื่นคำร้องต่อศาลฎีกาเพื่อสั่งเพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้งหรือเพิกถอนสิทธิเลือกตั้งของผู้คัดค้านตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๖๒ ประกอบมาตรา ๗๗ (๔) และให้ดำเนินคดีอาญาแก่ผู้คัดค้านตามพระราชบัญญัติ



○ (๓๑ พ.)



- ๑๓ -

ประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๗๗ (๔) ตามคำวินิจฉัย
คณะกรรมการการเลือกตั้ง ที่ ๒๔๗/๒๕๖๗ วันจันทร์ที่ ๒๓ ธันวาคม ๒๕๖๗ เรื่อง การเลือก
สมาชิกวุฒิสภาระดับจังหวัด จังหวัดอุบลราชธานี ตามเอกสารหมายเลข ร.๑ แผ่นที่ ๑๓๑ ถึงแผ่นที่ ๑๓๓
ซึ่งการมีคำวินิจฉัยดังกล่าวก็โดยอาศัยสำนวนการไต่สวนเอกสารหมายเลข ร.๑ ดังนั้น เอกสารหมายเลข ร.๑
จึงเป็นสำนวนการไต่สวนที่คณะกรรมการการเลือกตั้งสามารถนำมาเสนอเป็นพยานหลักฐานเพื่อให้
ศาลฎีกาใช้เป็นหลักในการพิจารณาตัดสินคดีได้ ตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐
มาตรา ๒๒๖ พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง พ.ศ. ๒๕๖๐
มาตรา ๔๔ วรรคสาม และระเบียบของที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกา ว่าด้วยการพิจารณาวินิจฉัยคดีเกี่ยวกับ
สิทธิสมัครรับเลือก การดำเนินการเกี่ยวกับการเลือก และการเพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้งหรือ
สิทธิเลือกตั้งในการเลือกสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ ข้อ ๓๙

ปัญหาต้องวินิจฉัยประการสุดท้ายว่า กรณีมีหลักฐานอันควรเชื่อได้ว่าผู้คัดค้าน
กระทำการทุจริตในการเลือก อันทำให้การเลือกมิได้เป็นไปโดยสุจริตหรือเที่ยงธรรม เป็นเหตุให้
ศาลฎีกาสั่งเพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้งหรือเพิกถอนสิทธิเลือกตั้งของผู้คัดค้าน ตามรัฐธรรมนูญ
แห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ มาตรา ๒๒๖ และพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ





- ๑๔ -

ว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๖๒ หรือไม่ เห็นว่า เมื่อข้อเท็จจริงได้ตาม
ตามสำนวนการไต่สวนการเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับจังหวัด จังหวัดอุบลราชธานี เอกสารหมาย ร.๑
ว่า ผู้คัดค้านไม่เคยได้รับแต่งตั้งเป็นกรรมการ หรือมีตำแหน่ง หรือเคยปฏิบัติงานอื่นใดในคณะกรรมการ
สภาวัฒนธรรมอำเภอเขมราฐ จังหวัดอุบลราชธานี ประกอบกับผู้คัดค้านยื่นคำแถลงลงวันที่
๓ พฤษภาคม ๒๕๖๘ ยอมรับสารภาพตามคำวินิจฉัยของคณะกรรมการการเลือกตั้ง ที่ ๒๔๓/๒๕๖๗
วันจันทร์ที่ ๒๓ ธันวาคม ๒๕๖๗ เรื่อง การเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับจังหวัด จังหวัดอุบลราชธานี
เอกสารท้ายคำร้อง หมายเลข ๑๑ (ตรงกับเอกสารหมาย ร.๑ แผ่นที่ ๑๓๒ และแผ่นที่ ๑๓๓)
ข้อเท็จจริงจึงรับฟังได้ว่า ผู้คัดค้านไม่ได้เป็นคณะกรรมการสภาวัฒนธรรมอำเภอเขมราฐ
จังหวัดอุบลราชธานี การที่ผู้คัดค้านระบุในแบบข้อมูลแนะนำตัวของผู้สมัคร (สว. ๓) ในส่วนประวัติ
การทำงานหรือประสบการณ์ในการทำงานในกลุ่มที่สมัครด้วยตนเองว่าเป็น “คณะกรรมการ
สภาวัฒนธรรมอำเภอเขมราฐ” ซึ่งไม่ตรงกับความเป็นจริงเช่นนี้ กรณีจึงมีหลักฐานอันควรเชื่อได้ว่า
ผู้คัดค้านกระทำการทุจริตในการเลือก อันทำให้การเลือกสมาชิกวุฒิสภาครั้งนี้มิได้เป็นไปโดยสุจริต
หรือเที่ยงธรรม ตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ มาตรา ๒๒๖ และ



○ (๓๑ พ.)

สำหรับศาลใช้



- ๑๕ -

พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๖๒

จึงให้เพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้งของผู้คัดค้านเป็นเวลา ๑๐ ปี

พิพากษาให้เพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้งของนางกุลนาถ ศรีลัด ผู้คัดค้าน เป็น
ระยะเวลา ๑๐ ปี นับแต่วันที่มิคำพิพากษา.

นายภพพิสิษฐ์ สุขะพิสิษฐ์

นายสถาพร ดาโรจน์

นายอดุลย์ ชันทอง

