

(๓๑)
คำพิพากษา



สำหรับศาลใช้

คดีหมายเลขดำที่ ลต สว ๗/๒๕๖๘

คดีหมายเลขแดงที่ ลต สว ๕๓/๒๕๖๘

ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์

ศาลฎีกา

วันที่ ๒๖ เดือน พฤศจิกายน พุทธศักราช ๒๕๖๘

ความคดีเลือกตั้ง

ระหว่าง { คณะกรรมการการเลือกตั้ง ผู้ร้อง
นายอนุวิทย์ เกียรติสูงเนิน ผู้คัดค้าน

เรื่อง รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วย
การได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา (เพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้งหรือเพิกถอนสิทธิเลือกตั้ง)
ผู้ร้องยื่นคำร้องและแก้ไขคำร้องว่า สืบเนื่องมาจากมีพระราชกฤษฎีกาให้มีการเลือก
สมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๗ ให้ไว้ ณ วันที่ ๒๔ เมษายน ๒๕๖๗ และผู้ร้องได้มีประกาศคณะกรรมการ
การเลือกตั้ง ลงวันที่ ๑๓ พฤษภาคม ๒๕๖๗ เรื่องกำหนดวันเลือกและวันรับสมัครรับเลือกสมาชิกวุฒิสภา





- ๒ -

กำหนดวันเลือกระดับอำเภอ วันที่ ๙ มิถุนายน ๒๕๖๗ วันเลือกระดับจังหวัด วันที่ ๑๖ มิถุนายน ๒๕๖๗ และวันเลือกระดับประเทศ วันที่ ๒๖ มิถุนายน ๒๕๖๗ ผู้คัดค้านเป็นผู้มีสิทธิเลือกระดับจังหวัด จังหวัดนครราชสีมา กลุ่มที่ ๓ หมายเลข ๙ ก่อนประกาศผลการเลือก ผู้ร้องได้รับคำร้องว่า เมื่อวันที่ ๑๓ มิถุนายน ๒๕๖๗ ผู้คัดค้านติดต่อนายเมธัส รอดภัย เพื่อขอแลกเปลี่ยนคะแนนกันหรือสมยอมกัน ในการลงคะแนนเพื่อให้ได้รับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภา ซึ่งเป็นการแนะนำตัวที่มีได้เป็นไปตามวิธีการ และเงื่อนไขที่คณะกรรมการการเลือกตั้งกำหนดอันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ ว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๓๖ ประกอบมาตรา ๗๐ และระเบียบ คณะกรรมการการเลือกตั้งว่าด้วยการแนะนำตัวในการเลือกสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๗ ข้อ ๑๑ (๑) (๖) ผู้ร้องได้สวนแล้วได้ความว่า เมื่อวันที่ ๑๓ มิถุนายน ๒๕๖๗ เวลา ๗.๓๙ นาฬิกา ผู้คัดค้านใช้บัญชี แอปพลิเคชันไลน์ของผู้คัดค้านชื่อ “Yanwit” ติดต่อกับนายเมธัส โดยส่งข้อความว่า “ผมเลือกท่าน ... ดูแลผมด้วย” ต่อมาระหว่างเวลา ๘.๓๕ นาฬิกา ถึงเวลา ๘.๓๖ นาฬิกา นายเมธัส ส่งข้อความถึง ผู้คัดค้านว่า “สวัสดีครับท่าน” และ “ท่านคนเก่ง เข้าวินแน่ครับ” เวลา ๘.๔๓ นาฬิกา ผู้คัดค้านส่ง ข้อความว่า “ผมยินดีให้ความร่วมมือกับท่าน ครับ” เวลา ๑๓.๑๔ นาฬิกา ผู้คัดค้านส่งข้อความว่า





- ๓ -

“ผมขอ ๑ คะแนน จากท่าน แต่ผมจะให้ท่าน ๒ คะแนน พอจะได้มั๊ย” เวลา ๑๓.๑๖ นาฬิกา นายเมธัส ส่งข้อความว่า “ผมไม่สะดวก โทรคุยกับใครนาน และพิมพ์คุยกับท่าน สุ่มเสี่ยง” และ “ไว้วันที่ ๑๖ พบกันทีเดียวครับท่าน” หลังจากนั้นวันที่ ๑๔ มิถุนายน ๒๕๖๗ เวลา ๒๑.๑๕ นาฬิกา ผู้คัดค้านส่ง ข้อความว่า “ฝากผม ด้วยครับท่าน” รวมทั้งส่งภาพถ่ายเอกสารแนะนำตัวของผู้คัดค้าน เมื่อพิจารณา ข้อความดังกล่าวที่ผู้คัดค้านส่งถึงนายเมธัสแสดงให้เห็นถึงเจตนาของผู้คัดค้านที่ประสงค์จะขอให้ นายเมธัสลงคะแนนให้ผู้คัดค้านและผู้คัดค้านจะลงคะแนนให้นายเมธัส รวมทั้งอาจมีผู้มีสิทธิเลือก ระดับจังหวัดคนอื่นลงคะแนนให้แก่ผู้คัดค้าน ตามข้อความว่า “ผมขอ ๑ คะแนนจากท่าน แต่ผม จะให้ท่าน ๒ คะแนน พอจะได้มั๊ย” ซึ่งเป็นการขอให้แลกเปลี่ยนคะแนนให้แกกันเพื่อให้ได้รับเลือก เป็นสมาชิกวุฒิสภา โดยมีได้เป็นการลงคะแนนเลือกกันเองตามเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญแห่ง ราชอาณาจักรไทย มาตรา ๑๐๗ และพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่ง สมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๑๑ และมาตรา ๓๓ ซึ่งกำหนดให้สมาชิกวุฒิสภามาจาก การเลือกกันเองของบุคคลซึ่งมีความรู้ ความเชี่ยวชาญ ประสบการณ์ อาชีพ ลักษณะหรือประโยชน์ ร่วมกัน หรือทำงานหรือเคยทำงานด้านต่าง ๆ ที่หลากหลายของสังคมในแต่ละกลุ่ม โดยให้ใช้





- ๔ -

วิธีลงคะแนนลับ ซึ่งตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ และระเบียบคณะกรรมการการเลือกตั้งว่าด้วยการแนะนำตัวในการเลือกสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๗ ได้กำหนดมาตรการที่จำเป็นเพื่อให้การเลือกตั้งกล่าวเป็นไปโดยสุจริตและเที่ยงธรรม โดยผู้สมัครสามารถกระทำการเกี่ยวกับการแนะนำตัวว่า ตนมีความรู้ ความเชี่ยวชาญ และประสบการณ์การทำงานในด้านที่สมัครตามที่กฎหมายกำหนดเพื่อให้ผู้สมัครอื่นนำข้อมูลดังกล่าวไปประกอบการตัดสินใจลงคะแนน มิใช่การแลกเปลี่ยนคะแนนให้แกกัน การกระทำได้กล่าวของผู้คัดค้านเป็นการแนะนำตัวที่มีได้เป็นไปตามวิธีการและเงื่อนไขที่คณะกรรมการการเลือกตั้งกำหนด อีกทั้งมิได้เป็นไปตามเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๑๐๗ และพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๑๑ และมาตรา ๓๓ กรณีจึงมีหลักฐานอันควรเชื่อได้ว่า ผู้คัดค้านกระทำการอันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๓๖ ประกอบมาตรา ๗๐ และระเบียบคณะกรรมการการเลือกตั้งว่าด้วยการแนะนำตัวในการเลือกสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๗ ข้อ ๑๑ (๑) (๖) ซึ่งเป็นการทุจริตในการเลือก อันทำให้การเลือกมิได้เป็นไปโดยสุจริตหรือเที่ยงธรรม





- ๕ -

ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๖๒ ขอให้ศาลฎีกามีคำสั่งเพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้งหรือเพิกถอนสิทธิเลือกตั้งของผู้คัดค้านตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๒๒๖ และพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๓๖ และมาตรา ๖๒ ประกอบระเบียบคณะกรรมการการเลือกตั้งว่าด้วยการแนะนำตัวในการเลือกสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๗ ข้อ ๑๑ (๑) (๖)

ผู้คัดค้านไม่ยื่นคำคัดค้าน

ศาลฎีกาแผนกคดีเลือกตั้งได้สอบสวนและตรวจสำนวนประชุมปรึกษาแล้ว ข้อเท็จจริงรับฟังเป็นยุติว่า เมื่อวันที่ ๒๔ เมษายน ๒๕๖๗ มีพระราชกฤษฎีกาให้มีการเลือกสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๗ โดยมีประกาศคณะกรรมการการเลือกตั้ง ลงวันที่ ๑๓ พฤษภาคม ๒๕๖๗ เรื่องกำหนดวันเลือกและวันรับสมัครรับเลือกสมาชิกวุฒิสภา กำหนดวันเลือกระดับอำเภอ วันที่ ๙ มิถุนายน ๒๕๖๗ วันเลือกระดับจังหวัด วันที่ ๑๖ มิถุนายน ๒๕๖๗ และวันเลือกระดับประเทศ วันที่ ๒๖ มิถุนายน ๒๕๖๗ ผู้คัดค้านเป็นผู้มีสิทธิเลือกระดับจังหวัด จังหวัดนครราชสีมา กลุ่มที่ ๓ หมายเลข ๙ เมื่อวันที่ ๑๗ มิถุนายน ๒๕๖๗ ซึ่งเป็นวันหลังเลือกระดับจังหวัด ๑ วัน นายเมธัสผู้มีสิทธิเลือกระดับจังหวัด จังหวัดนครราชสีมา กลุ่มที่ ๓ หมายเลข ๒๒ ยื่นคำร้องคัดค้านต่อผู้อำนวยการสำนักงาน





- ๖ -

คณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดนครราชสีมาว่า เมื่อวันที่ ๑๓ มิถุนายน ๒๕๖๗ และวันที่ ๑๔ มิถุนายน ๒๕๖๗ ซึ่งเป็นวันก่อนวันเลือกตั้งระดับจังหวัด ๒ วัน และ ๓ วัน ตามลำดับ ผู้คัดค้าน ส่งข้อความผ่านทางแอปพลิเคชันไลน์ถึงนายเมธัสว่า “ผมเลือกท่าน ดูแลผมด้วย” “ผมยินดีให้ความร่วมมือกับท่าน ครับ” “ผมขอ ๑ คะแนนจากท่าน แต่ผมจะให้ท่าน ๒ คะแนน พอจะได้อะ” “ผมยินดีให้ความร่วมมือกับท่าน” และ “ฝากผมด้วยครับ” รวมทั้งส่งภาพถ่ายเอกสารแนะนำตัวของ ผู้คัดค้านให้นายเมธัส ตามหนังสือร้องเรียน ลงวันที่ ๑๗ มิถุนายน ๒๕๖๗ เอกสารหมายเลข ร.๑ หน้าที่ ๑๑๐ ถึงหน้าที่ ๑๑๖ ผู้ร้องได้พิจารณารายงานการไต่สวนของคณะกรรมการสืบสวนและไต่สวนประจำ จังหวัดนครราชสีมา ตลอดจนพยานหลักฐานอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องประกอบกันแล้ว มีความเห็นว่าการแนะนำตัวของผู้คัดค้านมิได้เป็นไปตามวิธีการและเงื่อนไขที่คณะกรรมการการเลือกตั้งกำหนด อีกทั้งมิได้เป็นไปตามเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๑๐๗ และพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๑๑ และ มาตรา ๓๓ กรณีจึงมีหลักฐานอันควรเชื่อว่า ผู้คัดค้านกระทำการอันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติ ประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๓๖ ประกอบมาตรา ๗๐ และระเบียบคณะกรรมการการเลือกตั้งว่าด้วยการแนะนำตัวในการเลือกสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๗





- ๗ -

ข้อ ๑๑ (๑) (๖) อันเป็นการทุจริตในการเลือก อันทำให้การเลือกมิได้เป็นไปโดยสุจริตหรือเที่ยงธรรม ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๖๒ ผู้ร้องจึงยื่นคำร้องขอให้มีการสั่งเพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้งหรือเพิกถอนสิทธิเลือกตั้งของผู้คัดค้าน ตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๒๒๖ ประกอบพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๖๒ ตามคำวินิจฉัยคณะกรรมการการเลือกตั้ง ที่ ๙๓/๒๕๖๘ เอกสารหมาย ร.๑ หน้าที่ ๒๔๑ ถึงหน้าที่ ๒๔๔

คดีมีปัญหาคือต้องวินิจฉัยว่า ผู้คัดค้านกระทำการอันเป็นการทุจริตในการเลือก อันทำให้การเลือกมิได้เป็นไปโดยสุจริตหรือเที่ยงธรรมตามคำร้อง หรือไม่ ผู้ร้องมีนายเมธัส รอดภัย เป็นพยานเบิกความว่า พยานยื่นคำร้องคัดค้านการเลือกสมาชิกวุฒิสภา ระดับจังหวัด จังหวัดนครราชสีมา และให้ถ้อยคำต่อคณะกรรมการสืบสวนและไต่สวนของผู้ร้องว่า เมื่อวันที่ ๑๓ มิถุนายน ๒๕๖๗ เวลา ๗.๓๙ นาฬิกา ผู้คัดค้านใช้บัญชีแอปพลิเคชันไลน์ของผู้คัดค้านชื่อ “Yanwit” ติดต่อกับพยาน โดยส่งข้อความว่า “ผมเลือกท่าน ... ดูแลผมด้วย” ต่อมาระหว่างเวลา ๘.๓๕ นาฬิกา ถึงเวลา ๘.๓๖ นาฬิกา พยานส่งข้อความถึงผู้คัดค้านว่า “สวัสดีครับท่าน” และ “ท่านคนเก่ง เข้าวินแน่ครับ” เวลา ๘.๔๓ นาฬิกา ผู้คัดค้านส่งข้อความว่า “ผมยินดีให้ความร่วมมือกับท่าน ครับ” เวลา ๑๓.๑๔ นาฬิกา ผู้คัดค้าน





- ๘ -

ส่งข้อความว่า “ผมขอ ๑ คะแนน จากท่าน แต่ผมจะให้ท่าน ๒ คะแนน พอจะได้มั๊ย” เวลา ๑๓.๑๖ นาฬิกา พยานส่งข้อความว่า “ผมไม่สะดวก โทรคุยกับใครนาน และพิมพ์คุยกับท่าน สุ่มเสี่ยง” และ “ไว้วันที่ ๑๖ พบกันทีเดียวครับท่าน” หลังจากนั้นเมื่อวันที่ ๑๔ มิถุนายน ๒๕๖๗ เวลา ๒๑.๑๕ นาฬิกา ผู้คัดค้าน ส่งข้อความว่า “ฝากผม ด้วยครับท่าน” รวมทั้งส่งภาพถ่ายเอกสารแนะนำตัวของผู้คัดค้าน ตามเอกสารหมายเลข ร.๑ หน้าที่ ๑๑๔ ถึงหน้าที่ ๑๑๖ และมีนายอาชาไนย บุตรดางาม พนักงานสืบสวนและไตสวน สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดนครราชสีมา เป็นพยานเบิกความว่า พยานได้รับการแต่งตั้งเป็นกรรมการสืบสวนและไตสวนประจำจังหวัดนครราชสีมา คณะที่ ๒ ตามคำสั่งคณะกรรมการการเลือกตั้งที่ ๑๐๐๔/๒๕๖๗ เรื่องแต่งตั้งคณะกรรมการสืบสวนและไตสวนลงวันที่ ๒๓ พฤษภาคม ๒๕๖๗ ตามเอกสารหมายเลข ร.๑ หน้าที่ ๑๖ และหน้าที่ ๑๗ ในชั้นไตสวนของคณะกรรมการสืบสวนและไตสวน ผู้คัดค้านให้อัยคำต่อคณะกรรมการสืบสวนและไตสวนว่า ข้อความการสนทนาผ่านแอปพลิเคชันไลน์ระหว่างผู้คัดค้านกับนายเมธัส ก่อนวันเลือกตั้งระดับจังหวัดว่า “ผมขอ ๑ คะแนน จากท่าน แต่ผมจะให้ท่าน ๒ คะแนน พอจะได้มั๊ย” เป็นข้อความที่ผู้คัดค้านขอคะแนนจากนายเมธัส ๑ คะแนน เพราะอยากได้คะแนนและไม่มีเจตนาให้คะแนน โดยผู้คัดค้านรู้อยู่แล้วว่าการให้ ๒ คะแนนเป็นไปไม่ได้ตามกฎหมาย เพราะผู้มีสิทธิเลือก ๑ คน





- ๙ -

มีสิทธิลงคะแนนได้ ๑ คะแนน และผู้คัดค้านไม่เคยส่งข้อความในลักษณะเดียวกันนี้ให้แก่ผู้มีสิทธิเลือก
ระดับจังหวัด จังหวัดนครราชสีมา กลุ่มที่ ๓ คนอื่นอีก ตามบันทึกถ้อยคำผู้ถูกร้อง เอกสารหมายเลข ร.๑
หน้าที่ ๑๙๗ ถึงหน้าที่ ๒๐๓ เห็นว่า ผู้ร้องมีนายเมธัสเป็นประจักษ์พยานเบิกความยืนยันว่า ผู้คัดค้าน
เป็นผู้ส่งข้อความทางแอปพลิเคชันไลน์ตามภาพถ่ายท้ายหนังสือร้องเรียนลงวันที่ ๑๗ มิถุนายน ๒๕๖๗
เอกสารหมายเลข ร.๑ หน้าที่ ๑๑๔ ถึงหน้าที่ ๑๑๖ ถึงพยาน โดยข้อความว่า “ผมขอ ๑ คะแนน จากท่าน
แต่ผมจะให้ท่าน ๒ คะแนน พอจะได้มั๊ย” ส่งให้เมื่อวันที่ ๑๓ มิถุนายน ๒๕๖๗ สอดคล้องกับที่พยาน
ให้ถ้อยคำต่อคณะกรรมการสืบสวนและไต่สวนตามบันทึกถ้อยคำผู้ร้อง เอกสารหมายเลข ร.๑ หน้าที่ ๑๒๒
ถึงหน้าที่ ๑๒๖ และหน้าที่ ๑๔๗ ถึงหน้าที่ ๑๕๑ ประกอบกับผู้คัดค้านให้ถ้อยคำต่อคณะกรรมการ
สืบสวนและไต่สวนยอมรับว่าผู้คัดค้านเป็นผู้ส่งข้อความทางแอปพลิเคชันไลน์ตามภาพถ่ายท้ายหนังสือ
ร้องเรียนลงวันที่ ๑๗ มิถุนายน ๒๕๖๗ เอกสารหมายเลข ร.๑ หน้าที่ ๑๑๔ ถึงหน้าที่ ๑๑๖ ถึงนายเมธัส
ตามบันทึกถ้อยคำพยาน เอกสารหมายเลข ร.๑ หน้าที่ ๑๗๐ ถึงหน้าที่ ๑๗๓ และบันทึกถ้อยคำผู้ถูกร้อง
หน้าที่ ๑๙๗ ถึงหน้าที่ ๒๐๓ เจือสมกับคำเบิกความของนายเมธัส พยานหลักฐานที่ไต่สวนมา
จึงมีน้ำหนักน่าเชื่อว่า ผู้คัดค้านเป็นผู้ส่งข้อความทางแอปพลิเคชันไลน์ตามภาพถ่าย เอกสารหมายเลข ร.๑
หน้าที่ ๑๑๔ ถึง ๑๑๖ ซึ่งเมื่อพิจารณาบทสนทนาทั้งหมดประกอบกันแล้ว บุคคลทั่วไปย่อมเข้าใจ





- ๑๐ -

ความหมายของข้อความที่ว่า “ผมขอ ๑ คะแนน จากท่าน แต่ผมจะให้ท่าน ๒ คะแนน พอจะได้มั๊ย”
ได้ว่า ผู้คัดค้านเสนอให้คะแนนนายเมธัส ๒ คะแนน แลกเปลี่ยนกับการขอให้นายเมธัสลงคะแนน
ให้แก่ผู้คัดค้าน อันมีลักษณะเป็นการเสนอให้มีการแลกเปลี่ยนคะแนนกันระหว่างผู้สมัครรับเลือก
เป็นสมาชิกวุฒิสภา ส่วนที่ผู้คัดค้านให้ถ้อยคำไว้ตามบันทึกถ้อยคำผู้ถูกร้อง เอกสารหมายเลข ร.๑
หน้าที่ ๑๙๙ และหนังสือขอให้ถ้อยคำเพิ่มเติมของผู้คัดค้าน เอกสารหมายเลข ร.๑ หน้าที่ ๒๑๐ ว่า
ผู้คัดค้านไม่มีเจตนาขอแลกเปลี่ยนคะแนน ผู้คัดค้านรู้อยู่แล้วว่าการให้ ๒ คะแนนเป็นไปไม่ได้ตาม
กฎหมาย เพราะผู้มีสิทธิเลือก ๑ คน มีสิทธิลงคะแนนได้เพียง ๑ คะแนน เป็นไปไม่ได้ที่ผู้คัดค้านจะให้
คะแนนผู้ร้องถึง ๒ คะแนน ก็ปรากฏข้อเท็จจริงว่ามีผู้มีสิทธิเลือกระดับจังหวัดในกลุ่มเดียวกับ
นายเมธัสและผู้คัดค้านทั้งสิ้น ๔๙ คน ตามบัญชีรายชื่อผู้มีสิทธิเลือกระดับจังหวัด กลุ่มที่ ๓
เอกสารหมายเลข ร.๑ หน้าที่ ๙๕ ถึงหน้าที่ ๙๗ อีกทั้งเมื่อพิจารณาตามพระราชบัญญัติประกอบ
รัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๔๑ วรรคหนึ่ง (๓) ได้กำหนด
วิธีการเลือกในระดับจังหวัดไว้ว่า ผู้ได้รับเลือกระดับอำเภอแต่ละกลุ่มมีสิทธิลงคะแนนเลือกบุคคล
ในกลุ่มเดียวกันได้ไม่เกินสองคน โดยจะลงคะแนนเลือกตนเองก็ได้ แต่จะลงคะแนนให้บุคคลใด
เกินหนึ่งคะแนนมิได้ กรณีจึงเป็นไปได้ว่าคะแนน ๒ คะแนน ที่ผู้คัดค้านเสนอให้นายเมธัสอาจ





- ๑๑ -

มาจากการที่มีสิทธิเลือกกระดัดจังหวัดคนอื่นในกลุ่มเดียวกับนายเมธัสและผู้คัดค้านเป็นคนลงคะแนนให้นายเมธัสด้วย นอกจากนี้ข้อเท็จจริงยังได้ความว่าเมื่อวันที่ ๑๑ มิถุนายน ๒๕๖๗ นายเมธัสได้มีหนังสือร้องเรียนแจ้งเบาะแสว่า มีผู้สมัครสมาชิกวุฒิสภา (สว.) กลุ่มที่ ๓ กลุ่มการศึกษา จังหวัดนครราชสีมา ส่อพฤติกรรมหรือน่าจะหรืออาจจะมีการว่าจ้าง การฮั้ว จัดตั้งกลุ่มพวกพ้องตน ออกค่าใช้จ่ายอื่น ๆ ให้ เพื่อให้พวกตนได้รับการเลือก ๕ คน เพื่อไปเลือกในระดับต่อไป โดยไม่สุจริต ซึ่งมีการระบุรายชื่อบุคคล ๕ คน ที่คาดว่าจะได้รับการเลือกจากพวกเดียวกันที่สามารถสั่งให้ลงคะแนนได้ไว้ด้วย ตามหนังสือร้องเรียน ลงวันที่ ๑๑ มิถุนายน ๒๕๖๗ เอกสารหมายเลข ร.๑ หน้าที่ ๙๘ ถึงหน้าที่ ๑๐๔ เบาะแสดังกล่าวจากหนังสือร้องเรียนดังกล่าวยังเป็นข้อสนับสนุนให้เห็นว่า น่าจะมีขบวนการวางแผนจัดการให้ผู้มีสิทธิเลือกกระดัดจังหวัด จังหวัดนครราชสีมา กลุ่มที่ ๓ คนอื่น นอกจากผู้คัดค้านลงคะแนนให้นายเมธัสอีก ๑ คะแนน รวมเป็น ๒ คะแนน ตามที่ผู้คัดค้านเสนอคะแนนให้แก่ นายเมธัส ข้อกล่าวอ้างของผู้คัดค้านที่ว่าผู้คัดค้านไม่มีเจตนาขอแลกเปลี่ยนคะแนน เพราะผู้คัดค้านรู้อยู่แล้ว การให้ ๒ คะแนนเป็นไปไม่ได้ตามกฎหมาย จึงฟังไม่ขึ้น ประกอบกับผู้คัดค้านไม่ยื่นคำคัดค้านและไม่นำพยานเข้าไต่สวนให้เห็นเป็นอย่างอื่น พยานที่ผู้ร้องนำมาไต่สวนจึงมีน้ำหนักให้รับฟังได้ว่าผู้คัดค้านเสนอให้มีการแลกเปลี่ยนคะแนนระหว่างผู้คัดค้านกับนายเมธัส โดยผู้คัดค้านเสนอให้คะแนน





- ๑๒ -

นายเมธี ๒ คะแนนแลกเปลี่ยนกับการขอให้นายเมธีลงคะแนนให้แก่ผู้คัดค้าน ซึ่งการเสนอให้มีการแลกเปลี่ยนคะแนนกันระหว่างผู้สมัครรับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภาถือได้ว่าเป็นการแสวงหาคะแนนจากผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาคนอื่นเพื่อให้ได้มาซึ่งผลประโยชน์เป็นคะแนนด้วยวิธีการที่ทำให้กระบวนการเลือกสมาชิกวุฒิสภาไม่ได้มาจากเจตจำนงอิสระของผู้ลงคะแนนเลือกและไม่ได้มีการพิจารณาจากความรู้ ความเชี่ยวชาญ ประสบการณ์ อาชีพ ลักษณะ หรือประโยชน์ร่วมกัน หรือทำงานหรือเคยทำงานด้านต่าง ๆ ที่หลากหลายของสังคมของผู้สมัครรับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภาตามความมุ่งหมายของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๑๐๗ และพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๑๑ นอกจากนี้ ยังเป็นการเอาเปรียบผู้สมัครรับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภาที่สุจริตรายอื่นทำให้ได้รับความไม่เป็นธรรมในกระบวนการเลือกสมาชิกวุฒิสภา อันเป็นการแสวงหาประโยชน์ที่มิควรได้โดยชอบด้วยกฎหมายสำหรับตนเอง การกระทำของผู้คัดค้านที่เสนอให้มีการแลกเปลี่ยนคะแนนระหว่างผู้คัดค้านกับนายเมธีจึงเป็นการกระทำการอันเป็นการทุจริตในการเลือก อันทำให้การเลือกมิได้เป็นไปโดยสุจริตหรือเที่ยงธรรม ตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๒๒๖ วรรคหนึ่ง และ





- ๑๓ -

พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๖๒ จึงเห็นสมควรให้เพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้งของผู้คัดค้าน

พิพากษาให้เพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้งของนายญาณวิทย์ เกียรติสูงเนิน

ผู้คัดค้าน เป็นระยะเวลา ๑๐ ปี นับแต่วันที่มิคำพิพากษา

นายประคอง เตกฉัตร

นายเลิศพงศ์ อินทรหอม

นายธนิต รัตนะผล

