

(๓๑)
คำพิพากษา



สำหรับศาลใช้

คดีหมายเลขดำที่ ลต สว ๑๐/๒๕๖๘
คดีหมายเลขแดงที่ ลต สว ๑/๒๕๖๙

ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์

ศาลฎีกา

วันที่ ๙ เดือน มกราคม พุทธศักราช ๒๕๖๙

ความคดีเลือกตั้ง

ระหว่าง

คณะกรรมการการเลือกตั้ง

ผู้ร้อง

นายวิเชียร ชัยสถาพร

ผู้คัดค้าน

เรื่อง

พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา

(เพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้งหรือเพิกถอนสิทธิเลือกตั้ง)

ผู้ร้องยื่นคำร้องว่า สืบเนื่องมาจากมีพระราชกฤษฎีกาให้มีการเลือกสมาชิกวุฒิสภา

พ.ศ. ๒๕๖๗ ให้ไว้ ณ วันที่ ๒๔ เมษายน ๒๕๖๗ และผู้ร้องได้มีประกาศคณะกรรมการ

การเลือกตั้ง ลงวันที่ ๑๓ พฤษภาคม ๒๕๖๗ เรื่อง กำหนดวันเลือกและวันรับสมัครรับเลือก

สมาชิกวุฒิสภา กำหนดวันเลือกระดับอำเภอวันที่ ๙ มิถุนายน ๒๕๖๗ วันเลือกระดับจังหวัดวันที่





- ๒ -

๑๖ มิถุนายน ๒๕๖๗ และวันเลือกตั้งระดับประเทศวันที่ ๒๖ มิถุนายน ๒๕๖๗ ผู้ร้องได้รับคำร้องฉบับลงวันที่ ๕ สิงหาคม ๒๕๖๗ ว่า ผู้คัดค้านสมัครรับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภาโดยผู้คัดค้านระบุในแบบข้อมูลแนะนำตัวของผู้สมัคร (สว. ๓) ในส่วนประวัติการทำงานหรือประสบการณ์ในการทำงานในกลุ่มที่สมัครว่า “ผู้เชี่ยวชาญด้านประหยัพลังงานของกระทรวงอุตสาหกรรม” โดยผู้คัดค้านไม่ได้รับการแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งผู้เชี่ยวชาญด้านประหยัพลังงานของหน่วยงานใดในสังกัดกระทรวงอุตสาหกรรม การกระทำความกล่าวของผู้คัดค้านจึงเป็นการหลอกลวง หรือจงใจให้ผู้สมัครหรือผู้มีสิทธิเลือกตั้งลงคะแนนหรือไม่ลงคะแนนให้แก่ผู้ใด อันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๓๗ (๔) ผู้ร้องได้ส่วนแล้วได้ความว่า ผู้คัดค้านสมัครรับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภา กลุ่มที่ ๑๖ กลุ่มศิลปะ วัฒนธรรม ดนตรี การแสดงและบันเทิง นักกีฬา หรืออื่น ๆ ในทำนองเดียวกัน โดยระบุประวัติการทำงานหรือประสบการณ์ในการทำงานในกลุ่มที่สมัครในแบบข้อมูลแนะนำตัวของผู้สมัคร (สว. ๓) ว่า “ผู้เชี่ยวชาญด้านประหยัพลังงานของกระทรวงอุตสาหกรรม” แต่กระทรวงอุตสาหกรรมได้มีหนังสือที่ ออก ๐๒๐๒/๔๔๖๖ ลงวันที่ ๒๗ กันยายน ๒๕๖๗ แจ้งผลการตรวจสอบข้อมูลว่าผู้คัดค้านไม่ได้รับแต่งตั้งเป็นผู้เชี่ยวชาญด้านประหยัพลังงานของกระทรวงอุตสาหกรรม และ





- ๓ -

กรมพัฒนาพลังงานทดแทนและอนุรักษ์พลังงานมีหนังสือที่ พน ๐๕๐๕/๗๘ ลงวันที่ ๒๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๗ แจ้งผลการตรวจสอบข้อมูลว่า ไม่พบข้อมูลการแจ้งแต่งตั้งผู้คัดค้านเป็นผู้รับผิดชอบด้านพลังงาน ไม่สามารถตรวจสอบข้อมูลได้ว่าผู้คัดค้านได้ผ่านการฝึกอบรมในหลักสูตรผู้รับผิดชอบด้านพลังงานหรือไม่ เนื่องจากฐานข้อมูลอนุรักษ์พลังงานของกองกำกับและอนุรักษ์พลังงาน กรมพัฒนาพลังงานทดแทนและอนุรักษ์พลังงาน จะบันทึกเฉพาะข้อมูลบุคคลของผู้ที่มีการแจ้งแต่งตั้งเป็นผู้รับผิดชอบด้านพลังงานที่มีคุณสมบัติเป็นผู้สำเร็จการฝึกอบรมด้านการอนุรักษ์พลังงานโดยเจ้าของอาคารควบคุมหรือเจ้าของโรงงานควบคุมแล้วเท่านั้น จึงรับฟังได้ว่าผู้คัดค้านไม่ได้เป็นผู้เชี่ยวชาญด้านประหยัดพลังงานของกระทรวงอุตสาหกรรม ประกอบกับบุคคลที่ได้อ่านข้อความในแบบข้อมูลแนะนำตัวของผู้สมัคร (สว. ๓) ว่า “ผู้เชี่ยวชาญด้านประหยัดพลังงานของกระทรวงอุตสาหกรรม” ของผู้คัดค้านย่อมเข้าใจได้ว่าผู้คัดค้านได้รับแต่งตั้งเป็นผู้เชี่ยวชาญซึ่งแบบข้อมูลแนะนำตัวของผู้สมัคร (สว. ๓) ในการเลือกสมาชิกวุฒิสภาเป็นเอกสารซึ่งผู้สมัครจะต้องระบุข้อมูลส่วนตัว ประวัติการศึกษา และประวัติการทำงานหรือประสบการณ์ในการทำงานในกลุ่มที่สมัคร โดยผู้สมัครจะต้องลงลายมือชื่อรับรองความถูกต้องและเป็นจริงของเอกสาร และมีผลต่อการตัดสินใจลงคะแนนหรือไม่ลงคะแนนให้แก่ผู้ใด เมื่อผู้คัดค้านระบุว่าตนเป็นผู้เชี่ยวชาญ





- ๔ -

ด้านประหยัดพลังงานของกระทรวงอุตสาหกรรมในแบบข้อมูลแนะนำตัวของผู้สมัคร (สว. ๓) ทั้งที่ผู้คัดค้านไม่ได้ดำรงตำแหน่งดังกล่าว กรณีจึงปรากฏหลักฐานอันควรเชื่อได้ว่า ผู้คัดค้านหลอกลวงด้วยข้อมูลอันเป็นเท็จ หรือจงใจให้ผู้อื่นเข้าใจผิดในคุณสมบัติ ความรู้ความสามารถ หรือชื่อเสียงเกียรติคุณของผู้คัดค้าน เพื่อบังคับให้ผู้สมัครหรือผู้มีสิทธิเลือกตั้งลงคะแนนให้แก่ผู้คัดค้าน ซึ่งเป็นการทุจริตในการเลือก และทำให้การเลือกสมาชิกวุฒิสภาได้เป็นไปโดยสุจริตหรือเที่ยงธรรม อันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๖๒ ผู้ร้องได้ส่วนแล้วจึงมีคำวินิจฉัยคณะกรรมการการเลือกตั้ง ที่ ๙๖/๒๕๖๘ ลงวันที่ ๑๐ มีนาคม ๒๕๖๘ ให้ยื่นคำร้องต่อศาลฎีกา ขอให้เพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้งหรือเพิกถอนสิทธิเลือกตั้งของผู้คัดค้านตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๒๒๖ และพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๖๒

ผู้คัดค้านยื่นคำคัดค้านว่า ผู้คัดค้านสมัครรับเลือกตั้งเป็นสมาชิกวุฒิสภา กลุ่มที่ ๑๖ กลุ่มศิลปะ วัฒนธรรม ดนตรี การแสดงและบันเทิง นักกีฬา หรืออื่น ๆ ในทำนองเดียวกันตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๑๑ (๑๖) และประกาศคณะกรรมการการเลือกตั้ง เรื่อง การมีลักษณะอื่น ๆ ในทำนอง





- ๕ -

เดียวกัน ตามมาตรา ๑๑ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ ข้อ ๑๗ ดังนั้น การระบุในแบบข้อมูลแนะนำตัวของผู้สมัคร (สว. ๓) ว่า “ผู้เชี่ยวชาญด้านประหยัฒพลังงานของกระทรวงอุตสาหกรรม” จึงไม่เกี่ยวกับคุณสมบัติของผู้คัดค้านตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๑๓ (๓) และเป็นการระบุโดยผิดพลาดเนื่องจากความเร่งรีบในขณะสมัครจึงไม่ได้ตรวจสอบข้อมูลให้ถี่ถ้วน ทั้งการอบรมก็ผ่านมานานแล้ว ผู้คัดค้านไม่ได้เป็นผู้เข้าร่วมการอบรมในหน่วยงานของกระทรวงอุตสาหกรรม แต่เมื่อประมาณปี ๒๕๔๕ หรือ ๒๕๔๖ ผู้คัดค้านเป็นผู้เข้าร่วมการอบรมโครงการพัฒนาผู้เชี่ยวชาญกับสภาอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย การสำคัญผิดในข้อเท็จจริงจึงเกิดขณะทำการสมัครและกรอกข้อมูลไปโดยผิดพลาดและโดยสุจริต ไม่เป็นการแสวงหาประโยชน์อันมิควรได้โดยชอบด้วยกฎหมาย ผู้คัดค้านเคยดำรงตำแหน่งรองประธานกรรมการผู้จัดการบริษัทศรีน่านพร มาร์เก็ตติ้ง จำกัด (มหาชน) และนำความรู้ที่ได้รับจากการอบรมมาปฏิบัติโดยมีผลงานที่ชัดเจน ผู้คัดค้านจึงเป็นผู้มีความรู้ความเชี่ยวชาญในด้านพลังงานอย่างแท้จริง ไม่จำต้องได้รับการแต่งตั้งจากกระทรวงอุตสาหกรรมและเป็นไปตามนิยามความหมายของคำว่า “ผู้เชี่ยวชาญ” ตามพจนานุกรมฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. ๒๕๕๔ ผู้คัดค้านสามารถลงสมัคร





- ๖ -

สมาชิกวุฒิสภา กลุ่ม ๘ กลุ่มผู้ประกอบอาชีพด้านสิ่งแวดล้อม ผังเมือง อสังหาริมทรัพย์และ
สาธารณูปโภค ทรัพยากรธรรมชาติ พลังงาน หรืออื่น ๆ ในทำนองเดียวกันได้ เนื่องจากผู้คัดค้าน
เป็นมีความรู้ความเชี่ยวชาญด้านพลังงานไม่น้อยกว่า ๑๐ ปี ตามเงื่อนไขการสมัครเช่นกัน การที่
ผู้คัดค้านระบุในแบบข้อมูลแนะนำตัวของผู้สมัคร (สว. ๓) ว่า “ผู้เชี่ยวชาญด้านประหยัดพลังงาน
ของกระทรวงอุตสาหกรรม” จึงไม่ใช่การหลอกลวงหรือกรอกข้อความอันเป็นเท็จ และไม่มีผลต่อ
การลงคะแนนเลือกไม่ว่าในการเลือกระดับอำเภอ ระดับจังหวัด หรือระดับประเทศ ผู้คัดค้านไม่ได้
แนะนำตัวแก่ผู้สมัครรับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภาคนอื่นในด้านอุตสาหกรรม คงแนะนำตัวในด้านกีฬา
ในกลุ่มที่ผู้คัดค้านสมัครและไม่ได้รับประโยชน์ใดจากข้อความดังกล่าวในกลุ่มที่ผู้คัดค้านสมัครเพราะ
ผู้สมัครรับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภาคนอื่นลงคะแนนให้ผู้คัดค้านโดยพิจารณาจากประวัติทางด้านกีฬา
เป็นสำคัญ จึงไม่เป็นการหลอกลวงด้วยข้อมูลอันเป็นเท็จ หรือจงใจให้ผู้อื่นเข้าใจผิดในคุณสมบัติ
ความรู้ความสามารถ หรือชื่อเสียงเกียรติคุณของผู้คัดค้าน เพื่อจงใจให้ผู้สมัครหรือผู้มีสิทธิเลือก
ลงคะแนนให้แก่ผู้คัดค้าน ขอให้ยกคำร้อง

ศาลฎีกาแผนกคดีเลือกตั้งได้สอบสวนและตรวจสำนวนประชุมปรึกษาแล้ว ข้อเท็จจริง

รับฟังเป็นยุติว่า ตามที่ได้มีพระราชกฤษฎีกาให้มีการเลือกสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๗ ให้ไว้ ณ





- ๗ -

วันที่ ๒๔ เมษายน ๒๕๖๗ ผู้ร้องได้มีประกาศคณะกรรมการการเลือกตั้งลงวันที่ ๑๓ พฤษภาคม ๒๕๖๗ เรื่อง กำหนดวันเลือกและวันรับสมัครรับเลือกสมาชิกวุฒิสภา กำหนดวันเลือกระดับอำเภอ วันที่ ๙ มิถุนายน ๒๕๖๗ วันเลือกระดับจังหวัดวันที่ ๑๖ มิถุนายน ๒๕๖๗ และวันเลือก ระดับประเทศวันที่ ๒๖ มิถุนายน ๒๕๖๗ ผู้คัดค้านสมัครรับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภา กลุ่มที่ ๑๖ กลุ่มศิลปะ วัฒนธรรม ดนตรี การแสดงและบันเทิง นักกีฬา หรืออื่น ๆ ในทำนองเดียวกัน โดย ระบุประวัติการทำงานหรือประสบการณ์ในการทำงานในกลุ่มที่สมัครในแบบข้อมูลแนะนำตัวของ ผู้สมัคร (สว. ๓) ว่า “ผู้เชี่ยวชาญด้านประหยัดพลังงานของกระทรวงอุตสาหกรรม” คณะกรรมการสืบสวนและไต่สวนมีหนังสือสอบถามไปยังกระทรวงอุตสาหกรรม และกรมพัฒนา พลังงานทดแทนและอนุรักษ์พลังงาน กระทรวงพลังงาน แล้ว กระทรวงอุตสาหกรรมมีหนังสือที่ อก ๐๒๐๒/๔๔๖๖ ลงวันที่ ๒๗ กันยายน ๒๕๖๗ แจ้งผลการตรวจสอบข้อมูลว่า ผู้คัดค้านไม่ได้ รับแต่งตั้งเป็นผู้เชี่ยวชาญด้านประหยัดพลังงานของกระทรวงอุตสาหกรรม และกรมพัฒนาพลังงาน ทดแทนและอนุรักษ์พลังงานมีหนังสือที่ พน ๐๕๐๕/๗๘ ลงวันที่ ๒๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๗ แจ้งผลการตรวจสอบข้อมูลว่า ไม่พบข้อมูลการแต่งตั้งผู้คัดค้านเป็นผู้รับผิดชอบด้านพลังงาน





- ๘ -

ไม่สามารถตรวจสอบข้อมูลได้ว่าผู้คัดค้านได้ผ่านการฝึกอบรมในหลักสูตรผู้รับผิดชอบด้านพลังงานหรือไม่ ผู้คัดค้านไม่ได้เป็นผู้เข้ารับการอบรมในหน่วยงานของกระทรวงอุตสาหกรรม

คดีมีปัญหาต้องวินิจฉัยว่า ผู้คัดค้านกระทำการทุจริตในการเลือกสมาชิกวุฒิสภา อันทำให้การเลือกมิได้เป็นไปโดยสุจริตหรือเที่ยงธรรม เป็นการฝ่าฝืนรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๒๒๖ และพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๖๒ หรือไม่ ทางไตสวนผู้ร้องมีนายธันวา ชิงนวรรณ คณะกรรมการสืบสวนและไตสวน เป็นพยานเข้าไตสวนได้ความว่า พยานสอบถามไปยังกระทรวงอุตสาหกรรม และกรมพัฒนาพลังงานทดแทนและอนุรักษ์พลังงาน กระทรวงพลังงาน แล้วไม่ปรากฏพยานหลักฐานว่าผู้คัดค้านเป็นผู้เชี่ยวชาญด้านประหยัดพลังงานของกระทรวงอุตสาหกรรม และผู้ร้องมีนางสาวณภัทร โชติพฤกษ์ ชุกกุล เป็นพยานเข้าไตสวนได้ความว่า พยานหลงเชื่อข้อมูลที่ผู้คัดค้านระบุในแบบข้อมูลแนะนำตัวของผู้สมัคร (สว. ๓) ว่าเป็นผู้เชี่ยวชาญด้านประหยัดพลังงานของกระทรวงอุตสาหกรรม จึงลงคะแนนให้แก่ผู้คัดค้าน โดยเข้าใจว่าผู้คัดค้านเป็นผู้เชี่ยวชาญด้านประหยัดพลังงานของกระทรวงอุตสาหกรรม อันเป็นผู้มีความรู้ด้านการประหยัดพลังงานและสามารถให้คำแนะนำแก่ผู้ประกอบการ ในการลดพลังงานการผลิตซึ่งเป็นเจ้าหน้าที่ที่อยู่ในสังกัดหรืออยู่ในความควบคุมของกระทรวง





- ๙ -

อุตสาหกรรม ส่วนผู้คัดค้านอ้างตนเองเป็นพยานเข้าไต่สวนได้ความว่า ผู้คัดค้านเป็นผู้เข้ารับการอบรมในโครงการพัฒนาผู้เชี่ยวชาญการอนุรักษ์พลังงานอุตสาหกรรมขนาดกลาง และขนาดย่อม (SMEs) ของสถาบันพลังงานเพื่ออุตสาหกรรม สภาอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย โดยสถาบันพลังงานเพื่ออุตสาหกรรม สภาอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย มีหนังสือรับรองว่า ผู้คัดค้านเป็นผู้เข้าร่วมโครงการดังกล่าวในช่วงเดือนตุลาคม ๒๕๔๕ ถึงกันยายน ๒๕๔๖ ตามเอกสารหมายเลข ค.๑ และ ค.๑๓ โดยผู้คัดค้านมีชื่อในทำเนียบผู้เชี่ยวชาญการอนุรักษ์พลังงาน สาขาอุตสาหกรรมอาหาร ลำดับที่ ๑๘๕ ตามเอกสารหมายเลข ค.๒ ผู้คัดค้านสำคัญผิดในข้อเท็จจริงขณะสมัครจึงระบุในแบบข้อมูลแนะนำตัวของผู้สมัคร (สว. ๓) ว่าผู้คัดค้านเป็นผู้เชี่ยวชาญด้านประหยัดพลังงานของกระทรวงอุตสาหกรรม ซึ่งเป็นการกรอกข้อมูลไปโดยผิดหลงและโดยสุจริต อันเกิดจากความเร่งรีบ ไม่ได้ตรวจสอบข้อมูลให้ถี่ถ้วนเนื่องจากระยะเวลาผ่านมานาน จึงไม่เป็นการแสวงหาประโยชน์อันมิควรได้โดยชอบด้วยกฎหมาย ผู้คัดค้านเคยดำรงตำแหน่งรองประธานกรรมการผู้จัดการบริษัท ศรีน่านพร มาร์เก็ตติ้ง จำกัด (มหาชน) และนำความรู้ที่ได้รับการอบรมมาปฏิบัติโดยมีผลงานที่ชัดเจนตามเอกสารหมายเลข ค.๓ ถึง ค.๑๑ ผู้คัดค้านจึงเป็นผู้มีความรู้ความเชี่ยวชาญในด้านพลังงานอย่างแท้จริงโดยไม่จำเป็นต้องได้รับการแต่งตั้งจากกระทรวงอุตสาหกรรมและเป็นไปตามนิยาม





- ๑๐ -

ความหมายของคำว่า “ผู้เชี่ยวชาญ” ตามพจนานุกรมฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. ๒๕๕๔ การที่ผู้คัดค้านระบุในแบบข้อมูลแนะนำตัวของผู้สมัคร (สว. ๓) ว่า “ผู้เชี่ยวชาญด้านประหยัพลังงานของกระทรวงอุตสาหกรรม” จึงไม่ใช่การหลอกลวงหรือกรอกข้อความอันเป็นเท็จ และไม่มีผลต่อการลงคะแนนเลือกไม่ว่าในระดับอำเภอ ระดับจังหวัด หรือระดับประเทศ ทั้งผู้คัดค้านก็สามารถลงสมัครรับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภาในกลุ่ม ๘ กลุ่มผู้ประกอบอาชีพด้านสิ่งแวดล้อม ผังเมือง อสังหาริมทรัพย์และสาธารณูปโภค ทรัพยากรธรรมชาติ พลังงาน หรืออื่น ๆ ในทำนองเดียวกันได้ เนื่องจากผู้คัดค้านมีความรู้ความเชี่ยวชาญด้านพลังงานไม่น้อยกว่า ๑๐ ปี ตามเงื่อนไขการสมัครสมาชิกวุฒิสภา กลุ่มที่ ๘ เช่นกัน ผู้คัดค้านไม่เคยแนะนำตัวด้วยวาจาแก่ผู้สมัครรับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภาคนอื่นว่า ผู้คัดค้านเป็นผู้เชี่ยวชาญด้านประหยัพลังงานของกระทรวงอุตสาหกรรม แต่ได้แนะนำตัวในด้านกีฬาซึ่งเป็นกลุ่มที่ผู้คัดค้านลงสมัครรับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภาเท่านั้น ผู้คัดค้านไม่ได้รับประโยชน์ใดจากการกรอกข้อความในแบบข้อมูลแนะนำตัวของผู้สมัคร (สว. ๓) ว่า “ผู้เชี่ยวชาญด้านประหยัพลังงานของกระทรวงอุตสาหกรรม” ในกลุ่มที่สมัคร เพราะผู้สมัครรับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภาคนอื่นลงคะแนนให้ผู้คัดค้านโดยพิจารณาประวัติที่เกี่ยวข้องทางด้านกีฬาเป็นสำคัญ จึงไม่เป็นการหลอกลวงด้วยข้อมูลอันเป็นเท็จ และไม่เป็นการจงใจให้ผู้อื่นเข้าใจผิดใน





- ๑๑ -

คุณสมบัติ ความรู้ความสามารถ หรือชื่อเสียงเกียรติคุณ และไม่มีผลต่อการตัดสินใจของผู้มีสิทธิ
เลือกในการลงคะแนนให้แก่ผู้คัดค้าน และผู้คัดค้านมีร้อยตำรวจโทช่วย ยาชะวะนา ผู้สมัคร
รับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภา กลุ่มที่ ๑ และนายวิเชียร สมวะเวียง ผู้สมัครรับเลือกเป็นสมาชิก
วุฒิสภา กลุ่มที่ ๒ เป็นพยานเข้าไต่สวนได้ความว่า ร้อยตำรวจโทช่วยเลือกผู้คัดค้านในรอบการ
เลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับอำเภอ ส่วนนายวิเชียรเลือกผู้คัดค้านในรอบการเลือกสมาชิกวุฒิสภา
ระดับจังหวัด โดยร้อยตำรวจโทช่วยและนายวิเชียรพูดคุยกับผู้คัดค้านในวันเลือกและลงคะแนนให้
ผู้คัดค้านเนื่องจากทราบว่าผู้คัดค้านเป็นผู้สนับสนุนสโมสรฟุตบอลลำพูนวอริเออร์ ไม่ได้พิจารณาจาก
แบบข้อมูลแนะนำตัวของผู้สมัคร (สว. ๓) และผู้คัดค้านจะเป็นผู้เชี่ยวชาญด้านประหยัตพลังงาน
ของกระทรวงอุตสาหกรรมหรือไม่ ไม่มีผลในการตัดสินใจเลือกผู้คัดค้านของร้อยตำรวจโทช่วย
เห็นว่า เมื่อผู้คัดค้านระบุในแบบข้อมูลแนะนำตัวของผู้สมัคร (สว. ๓) ว่า “ผู้เชี่ยวชาญด้าน
ประหยัตพลังงานของกระทรวงอุตสาหกรรม” อันเป็นการระบุถึงกระทรวงอุตสาหกรรมซึ่งเป็น
หน่วยงานราชการโดยเฉพาะเจาะจง ซึ่งทำให้เข้าใจได้ว่าความเป็นผู้เชี่ยวชาญที่ผู้คัดค้านอ้างมี
หน่วยงานราชการรับรองในฐานะดังกล่าวด้วย เมื่อกระทรวงอุตสาหกรรมซึ่งเป็นหน่วยงานราชการ
ตามที่ผู้คัดค้านอ้างมีหนังสือแจ้งผลการตรวจสอบข้อมูลว่า ผู้คัดค้านไม่ได้รับแต่งตั้งเป็นผู้เชี่ยวชาญ





- ๑๒ -

ด้านประหยัดพลังงานของหน่วยงานในสังกัดกระทรวงอุตสาหกรรม สอดคล้องกับที่ผู้คัดค้านเบิกความ
รับว่าไม่ได้อบรมกับกระทรวงอุตสาหกรรม จึงฟังไม่ได้ว่าผู้คัดค้านเป็นผู้เชี่ยวชาญด้านประหยัดพลังงาน
ของหน่วยงานในสังกัดกระทรวงอุตสาหกรรม ส่วนที่ผู้คัดค้านอ้างว่า ตนเข้าร่วมโครงการพัฒนา
ผู้เชี่ยวชาญการอนุรักษ์พลังงานอุตสาหกรรมขนาดกลาง และขนาดย่อม (SMEs) ของสถาบัน
พลังงานเพื่ออุตสาหกรรม สภาอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย และเป็นผู้เชี่ยวชาญการอนุรักษ์
พลังงานฯ ในลำดับที่ ๑๘๕ จากทำเนียบผู้เชี่ยวชาญการอนุรักษ์พลังงานฯ ที่จัดทำขึ้นโดยสถาบัน
พลังงานเพื่ออุตสาหกรรม ตามสำเนาทำเนียบผู้เชี่ยวชาญการอนุรักษ์พลังงานฯ เอกสารหมายเลข ค.๒ นั้น
เอกสารดังกล่าวเป็นเพียงสำเนาเอกสารที่ระบุว่าสถาบันพลังงานเพื่ออุตสาหกรรมซึ่งเป็นหน่วยงาน
เอกชนเป็นผู้จัดทำขึ้นโดยไม่ปรากฏลายมือชื่อผู้จัดทำเอกสารและไม่มีการรับรองความถูกต้องของ
เอกสาร ทั้งยังมีการปิดรายชื่อบุคคลอื่นในตารางรายชื่อทำเนียบผู้เชี่ยวชาญการอนุรักษ์พลังงานฯ
อีกด้วย จึงเป็นพริฐ ทั้งเมื่อพิจารณาถึงหนังสือสรุปผลการดำเนินงาน ๒๐ ปี สถาบันพลังงานเพื่อ
อุตสาหกรรม และหนังสือสภาอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทยเอกสารหมายเลข ค.๑ และ ค.๑๓
ก็คงได้ความเพียงว่า ผู้คัดค้านเป็นผู้เข้าร่วมโครงการเกี่ยวกับการอนุรักษ์พลังงานของหน่วยงาน
เอกชนเท่านั้น แต่ไม่อาจยืนยันได้ว่าผู้คัดค้านได้รับการอบรมและรับรองจากหน่วยงานราชการให้





- ๑๓ -

เป็นผู้เชี่ยวชาญจากโครงการดังกล่าว ส่วนที่ผู้คัดค้านอ้างว่า เคยดำรงตำแหน่งรองประธานกรรมการ
ผู้จัดการบริษัทศรีนานาพร มาร์เก็ตติ้ง จำกัด (มหาชน) และมีผลงานที่เกี่ยวข้องกับการประหยัด
พลังงานนั้นก็เป็นเพียงวิธีการในการประหยัดพลังงานเพื่อลดค่าใช้จ่ายในการประกอบธุรกิจหรือ
กิจการภายในของบริษัทที่ผู้คัดค้านทำงานอยู่เท่านั้น อันเป็นความเชี่ยวชาญตามความรู้ความเข้าใจ
โดยทั่วไปและเป็นการดำเนินการในภาคเอกชน เมื่อพยานหลักฐานที่ไต่สวนมาฟังไม่ได้ว่า ผู้คัดค้าน
ได้รับการรับรองหรือแต่งตั้งให้เป็นผู้เชี่ยวชาญด้านประหยัดพลังงานจากหน่วยงานราชการ
ข้อเท็จจริงจึงฟังได้ว่า ผู้คัดค้านไม่ได้เป็นผู้เชี่ยวชาญด้านประหยัดพลังงานของกระทรวงอุตสาหกรรม
ดังนั้น การที่ผู้คัดค้านระบุในแบบข้อมูลแนะนำตัวของผู้สมัคร (สว. ๓) ว่า “ผู้เชี่ยวชาญด้าน
ประหยัดพลังงานของกระทรวงอุตสาหกรรม” จึงเป็นการระบุข้อมูลของผู้คัดค้านที่ไม่ตรงต่อความ
เป็นจริง ส่วนที่ผู้คัดค้านอ้างว่า การระบุดังกล่าวไม่เกี่ยวข้องกับการพิจารณาคุณสมบัติของผู้คัดค้าน
ในกลุ่มที่ ๑๖ และเป็นการระบุไปโดยผิดพลาดเนื่องจากความเร่งรีบขณะสมัครจึงไม่ได้ตรวจสอบ
ข้อมูลให้ถี่ถ้วนและเวลาผ่านมานานแล้ว แต่เมื่อพิจารณาช่วงเวลานับแต่มีการตราพระราชกฤษฎีกา
ให้มีการเลือกสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๗ ซึ่งมีผลใช้บังคับเมื่อวันที่ ๑๑ พฤษภาคม ๒๕๖๗
จนถึงวันรับสมัครรับเลือกสมาชิกวุฒิสภาตั้งแต่วันที่ ๒๐ พฤษภาคม ๒๕๖๗ ถึงวันที่





- ๑๔ -

๒๔ พฤษภาคม ๒๕๖๗ ที่คณะกรรมการการเลือกตั้ง ประกาศ ณ วันที่ ๑๓ พฤษภาคม ๒๕๖๗ ซึ่งผู้คัดค้านก็เปิดความยอมรับว่า ผู้คัดค้านทราบถึงการประชาสัมพันธ์ให้บุคคลผู้ประสงค์จะสมัครรับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภาไปขอรับใบสมัครได้ที่สำนักทะเบียนอำเภอทุกแห่ง และสำนักทะเบียนท้องถิ่นกรุงเทพมหานคร ตั้งแต่วันที่ ๑๐ พฤษภาคม ๒๕๖๗ เป็นต้นไปแล้ว ผู้คัดค้านจึงทราบเรื่องการสมัครรับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภามาตั้งแต่ต้น ผู้คัดค้านจึงมีระยะเวลาพอสมควรที่จะจัดเตรียมและตรวจสอบข้อมูลหรือเอกสารที่เกี่ยวข้องกับการสมัครให้ถูกต้องครบถ้วน ทั้งแบบข้อมูลแนะนำตัวของผู้สมัคร (สว. ๓) เป็นเอกสารที่กำหนดให้ผู้สมัครยื่นในการสมัครรับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภา โดยผู้สมัครมีหน้าที่ต้องรับรองความถูกต้องและเป็นจริงของเอกสาร เมื่อผู้คัดค้านมีระยะเวลาในการตรวจสอบข้อมูลและรวบรวมเอกสารพอสมควรและผู้คัดค้านมีหน้าที่จะต้องใช้ความระมัดระวังในการกรอกข้อความให้ถูกต้องตามความเป็นจริง โดยผู้คัดค้านก็ทราบว่ากระทรวงอุตสาหกรรมกับสภาอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทยเป็นคนละหน่วยงานกัน นอกจากนี้ การเป็นผู้เชี่ยวชาญในความหมายโดยทั่วไปตามที่ผู้คัดค้านกล่าวอ้างก็แตกต่างจากการเป็นผู้เชี่ยวชาญของหน่วยงานราชการที่ต้องมีคุณสมบัติและได้รับการแต่งตั้งตามหลักเกณฑ์ที่ทางราชการกำหนด กรณีจึงยังฟังไม่ได้ว่า ผู้คัดค้านกรอกข้อความว่าเป็นผู้เชี่ยวชาญด้านประหยัพลังงานของกระทรวง





- ๑๕ -

อุตสาหกรรมไปโดยเร่งรีบและผิดพลาด ส่วนที่ผู้คัดค้านอ้างว่า ผู้คัดค้านมิได้แนะนำตัวแก่ผู้สมัคร
รับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภาคนอื่นในด้านอุตสาหกรรมโดยแนะนำตัวในด้านกีฬาในกลุ่มที่ผู้คัดค้าน
สมัครเท่านั้น ทั้งผู้คัดค้านไม่ได้รับประโยชน์ใดจากข้อความดังกล่าวในกลุ่มที่ผู้คัดค้านสมัคร เพราะ
ผู้สมัครรับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภาคนอื่นลงคะแนนให้ผู้คัดค้านโดยพิจารณาจากประวัติการทำงาน
หรือประสบการณ์ในการทำงานทางด้านกีฬาเป็นสำคัญ เนื่องจากผู้คัดค้านสมัครรับเลือกเป็นสมาชิก
วุฒิสภาในกลุ่มที่ ๑๖ คือ กลุ่มนักกีฬา จึงเป็นการกระทำโดยสุจริต ไม่เป็นการแสวงหาประโยชน์
โดยไม่ชอบด้วยกฎหมายนั้น รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๑๐๗ วรรคหนึ่ง บัญญัติ
ว่า “วุฒิสภาประกอบด้วยสมาชิกจำนวนสองร้อยคน ซึ่งมาจากการเลือกกันเองของบุคคลซึ่งมี
ความรู้ ความเชี่ยวชาญ ประสบการณ์ อาชีพ ลักษณะ หรือประโยชน์ร่วมกัน หรือทำงานหรือ
เคยทำงานด้านต่าง ๆ ที่หลากหลายของสังคม โดยในการแบ่งกลุ่มต้องแบ่งในลักษณะที่ทำให้
ประชาชนซึ่งมีสิทธิสมัครรับเลือกทุกคนสามารถอยู่ในกลุ่มใดกลุ่มหนึ่งได้” วรรคสอง บัญญัติว่า
“...เพื่อให้การเลือกกันเองเป็นไปโดยสุจริตและเที่ยงธรรม ให้เป็นไปตามพระราชบัญญัติประกอบ
รัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา และเพื่อประโยชน์ในการดำเนินการให้การเลือก
ดังกล่าวเป็นไปโดยสุจริตและเที่ยงธรรม จะกำหนดมิให้ผู้สมัครในแต่ละกลุ่มเลือกบุคคลในกลุ่ม





- ๑๖ -

เดียวกัน...ก็ได้” และวรรคสาม บัญญัติว่า “การดำเนินการตามวรรคสอง ให้ดำเนินการตั้งแต่ระดับอำเภอ ระดับจังหวัด และระดับประเทศ เพื่อให้สมาชิกวุฒิสภาเป็นผู้แทนปวงชนชาวไทยในระดับประเทศ” จึงเห็นได้ว่า รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยกำหนดวิธีการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภาขึ้นใหม่ด้วยวิธีให้ผู้สมัครเลือกกันเอง ตั้งแต่ระดับอำเภอ ระดับจังหวัด และระดับประเทศ เพื่อคัดเลือกบุคคลที่เหมาะสมเป็นตัวแทนในแต่ละกลุ่มในรอบแรก และกำหนดการเลือกในรอบสองหรือรอบไขว้เป็นการเลือกผู้สมัครในกลุ่มอื่นที่อยู่สายเดียวกันตามวิธีที่กำหนดไว้ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๔๐ ถึงมาตรา ๔๒ และเมื่อเป็นการเลือกจึงกำหนดให้ผู้สมัครรับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภาทำได้เพียงการแนะนำตัว กล่าวคือ การให้ข้อมูลของผู้สมัครรับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภาที่ถูกต้องและเพียงพอที่จะทำให้ผู้สมัครรับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภาด้วยตนเองมีข้อมูลในการตัดสินใจเลือกได้อย่างเหมาะสมตามเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย จึงแสดงให้เห็นว่าการให้ข้อมูลในการแนะนำตัวของผู้สมัครแต่ละคนย่อมเป็นสาระสำคัญในการพิจารณาตัดสินใจเลือกของผู้สมัครรับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภาคนอื่น โดยเฉพาะข้อมูลที่ปรากฏในแบบข้อมูลแนะนำตัวของผู้สมัคร (สว. ๓) คือ ข้อมูลส่วนตัว ประวัติการศึกษา ประวัติการทำงานหรือประสบการณ์ในการทำงานในกลุ่มที่สมัคร ที่ใช้ในการดำเนินการ





- ๑๗ -

เลือกสมาชิกวุฒิสภาทุกระดับ ดังที่เห็นได้จากแบบข้อมูลแนะนำตัวของผู้สมัคร (สว. ๓) ของผู้คัดค้านในสำนวนการไต่สวนการเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ เอกสารหมายเลข ร.ค.๑ หน้าที่ ๓๖ ที่มีข้อความระบุว่า ผู้คัดค้านยินยอมให้คณะกรรมการระดับอำเภอ ระดับจังหวัด และระดับประเทศ เปิดเผยหรือสำเนาเอกสารแนะนำตัวที่ได้ให้ไว้ต่อคณะกรรมการระดับอำเภอ ระดับจังหวัด และระดับประเทศ แล้วแต่กรณีได้เพื่อประโยชน์ในการดำเนินการเลือกสมาชิกวุฒิสภาในแต่ละระดับ และตามที่คุณคัดค้านเบิกความว่า การเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับอำเภอ ระดับจังหวัด และระดับประเทศ มีการแจกแบบข้อมูลแนะนำตัวของผู้สมัคร (สว. ๓) ของผู้สมัครทุกคนให้แก่ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาในแต่ละระดับ ดังนั้น แม้ผู้คัดค้านจะอ้างว่ามีได้แนะนำตัวแก่ผู้สมัครรับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภาคนอื่นว่าเป็นผู้เชี่ยวชาญด้านประหยัพลังงานของกระทรวงอุตสาหกรรม ทั้งข้อมูลดังกล่าวไม่ใช่ประสบการณ์ในกลุ่มสาขาอาชีพที่คุณคัดค้านสมัคร แต่ผู้คัดค้านย่อมต้องทราบว่าแบบข้อมูลแนะนำตัวของผู้สมัคร (สว. ๓) ของผู้คัดค้านเป็นเอกสารสำคัญในการแนะนำตัวที่มีผลต่อการรับรู้ตัวตนของผู้คัดค้านต่อผู้สมัครรับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภาคนอื่นทั้งในกลุ่มเดียวกันและกลุ่มอื่นว่าผู้คัดค้านเป็นใครและมีประวัติการทำงานหรือประสบการณ์ในการทำงานอย่างไร แม้ข้อความที่ว่าผู้คัดค้านเป็นผู้เชี่ยวชาญด้านประหยัพลังงานของกระทรวงอุตสาหกรรมจะไม่ใช่





- ๑๘ -

ประวัติการทำงานหรือประสบการณ์ในการทำงานในกลุ่มที่ ๑๖ ที่ผู้คัดค้านสมัครก็ตาม แต่เมื่อผู้คัดค้านเป็นผู้ระบุข้อความเกี่ยวกับคุณสมบัติดังกล่าวด้วยตนเอง นอกจากนี้ยังระบุอีกว่า ผู้คัดค้านเคยเป็นผู้พิพากษาสมทบศาลแรงงานกลาง ปี ๒๕๕๔ ถึง ๒๕๕๘ ซึ่งเป็นสิ่งที่นอกเหนือจากประวัติการทำงานหรือประสบการณ์ในการทำงานในกลุ่มที่สมัครเช่นเดียวกัน จึงน่าจะเชื่อได้ว่าผู้คัดค้านเล็งเห็นได้ว่าข้อมูลที่เป็นประวัติการทำงานหรือประสบการณ์ในการทำงานอื่นของตนนอกเหนือจากกลุ่มที่ตนสมัครย่อมมีผลจูงใจผู้สมัครรับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภาคนอื่นทั้งในกลุ่มเดียวกันและกลุ่มอื่นได้ เนื่องจากข้อมูลดังกล่าวแสดงให้เห็นว่าผู้คัดค้านเป็นผู้มีประสบการณ์ในการทำงานที่หลากหลายยิ่งไปกว่ากลุ่มที่ตนลงสมัคร แม้ในส่วนนี้ร้อยตำรวจโทช่วยและนายวิเชียรพยานผู้คัดค้านซึ่งเป็นผู้สมัครรับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภาในกลุ่มอื่นจะเบิกความว่า พยานทั้งสองลงคะแนนเลือกผู้คัดค้านเนื่องจากทราบว่าผู้คัดค้านเป็นผู้สนับสนุนสโมสรฟุตบอลลำพูนวอริเออร์ ไม่ได้พิจารณาจากแบบข้อมูลแนะนำตัวของผู้สมัคร (สว. ๓) และผู้คัดค้านจะเป็นผู้เชี่ยวชาญด้านประหยัพลังงานของกระทรวงอุตสาหกรรมหรือไม่ ไม่มีผลในการตัดสินใจเลือกผู้คัดค้านของร้อยตำรวจโทช่วยก็ตาม แต่ร้อยตำรวจโทช่วยและนายวิเชียรก็เบิกความยอมรับว่า ก่อนการเลือกได้รับแบบข้อมูลแนะนำตัวของผู้สมัคร (สว. ๓) ของผู้สมัครทุกราย แสดงให้เห็นว่าผู้สมัครรับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภาในกลุ่มอื่นย่อมได้รับและทราบ





- ๑๙ -

ข้อมูลจากแบบข้อมูลแนะนำตัวของผู้สมัคร (สว. ๓) ของผู้คัดค้านในรอบไขว้ ซึ่งเป็นรอบที่ต้องเลือกจากผู้สมัครรับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภากลุ่มอื่นที่มีไขกลุ่มที่ตนสมัคร โดยเมื่อเห็นข้อความดังกล่าวย่อมเข้าใจได้ว่าผู้คัดค้านเป็นผู้เชี่ยวชาญด้านประหยัดพลังงานของกระทรวงอุตสาหกรรมซึ่งเป็นประวัติการทำงานหรือประสบการณ์ในการทำงานที่อาจเพิ่มมากขึ้นยิ่งไปกว่าผู้สมัครรับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภาคนอื่นในกลุ่มที่ผู้คัดค้านสมัครอันไม่ตรงต่อความเป็นจริง และอาจทำให้ผู้คัดค้านมีคุณสมบัติที่โดดเด่นกว่าผู้สมัครรับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภาคนอื่นในกลุ่มกีฬาที่มีประวัติการทำงานหรือประสบการณ์การทำงานเฉพาะด้านกีฬานั้น เมื่อแบบข้อมูลแนะนำตัวของผู้สมัคร (สว. ๓) ของผู้คัดค้านเป็นเอกสารที่ใช้ในการแนะนำตัวในการสมัครรับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภาและผู้สมัครรับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภาคนอื่นย่อมทราบประวัติต่าง ๆ ของผู้คัดค้านผ่านเอกสารดังกล่าว ย่อมมีผลให้ผู้สมัครรับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภาคนอื่นในรอบไขว้ที่อ่านแบบข้อมูลแนะนำตัวของผู้สมัคร (สว. ๓) ของผู้คัดค้านเข้าใจข้อเท็จจริงเกี่ยวกับประวัติการทำงานหรือประสบการณ์ในการทำงานของผู้คัดค้านไปตามที่ระบุไว้ อันเป็นการจงใจหรือโน้มน้าวผู้สมัครรับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภาคนอื่นให้สำคัญผิดและหลงเชื่อในประวัติการทำงานหรือประสบการณ์ในการทำงานของผู้คัดค้านที่ไม่เป็นความจริงและอาจส่งผลต่อผู้สมัครรับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภาคนอื่นให้ตัดสินใจเลือกผู้คัดค้านตามที่ผู้คัดค้าน





- ๒๐ -

มุ่งหวังให้เกิดผลจากการจูงใจนั้นได้ ส่วนการที่ผู้สมัครรับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภาคนอื่นจะเลือกผู้คัดค้านตามที่ถูกจูงใจหรือไม่ ก็ไม่มีผลทำให้การกระทำของผู้คัดค้านไม่เป็นการจูงใจผู้สมัครรับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภาคนอื่นโดยข้อความที่ไม่เป็นความจริง ดังนั้น ที่ผู้คัดค้านอ้างว่าเป็นการระบุข้อความดังกล่าวไปโดยสุจริต และไม่มีผลต่อการลงคะแนนเลือกในระดับอำเภอ ระดับจังหวัด และระดับประเทศ จึงไม่มีน้ำหนักให้รับฟัง สำหรับข้อต่อสู้ในประเด็นปลีกย่อยอื่นของผู้คัดค้านไม่มีผลทำให้ผลคดีเปลี่ยนแปลง จึงไม่จำเป็นต้องวินิจฉัย ข้อเท็จจริงจึงรับฟังได้ว่า ผู้คัดค้านระบุในแบบข้อมูลแนะนำตัวของผู้สมัคร (สว. ๓) ว่า “ผู้เชี่ยวชาญด้านประหยัพลังงานของกระทรวงอุตสาหกรรม” ซึ่งเป็นประวัติการทำงานหรือประสบการณ์ในการทำงานอื่นนอกเหนือจากในกลุ่มที่ตนสมัครและไม่ตรงต่อความเป็นจริง อันอาจทำให้ผู้สมัครรับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภาหรือผู้มีสิทธิเลือกเข้าใจผิดเพื่อจูงใจให้ลงคะแนนให้แก่ผู้คัดค้าน และทำให้ผู้สมัครรับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภาคนอื่นได้รับความไม่เป็นธรรม ทำให้การเลือกที่ต้องเป็นไปตามวิธีการที่กำหนดไว้ในพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ ไม่เป็นไปโดยเสรี สุจริต เทียงธรรม และเสมอภาคกันบนพื้นฐานของการนำเสนอประวัติการทำงานหรือประสบการณ์ในการทำงานที่ตรงต่อความเป็นจริงของผู้สมัครแต่ละราย ทำให้เจตนารมณ์ของการเลือกสมาชิกวุฒิสภาที่กำหนดให้





- ๒๑ -

ผู้สมัครเลือกกันเองภายในกลุ่มและเลือกผู้สมัครในกลุ่มอื่นที่อยู่สายเดียวกัน (รอบสองหรือรอบไขว้) ของผู้สมัครรับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภาตามวิธีการที่กำหนดไว้ในพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ ซึ่งต้องการบุคคลที่ซื่อสัตย์สุจริต มีความรู้ความสามารถ ความเชี่ยวชาญ ประสบการณ์ อาชีพ หรือการทำงานด้านต่าง ๆ ที่หลากหลายของสังคม เพื่อเข้าไปทำหน้าที่เป็นตัวแทนของประชาชนในวุฒิสภาเสียไป การกระทำของผู้คัดค้านจึงเป็นการทุจริตในการเลือกสมาชิกวุฒิสภา อันทำให้การเลือกมิได้เป็นไปโดยสุจริตหรือเที่ยงธรรมตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๒๒๖ และพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๖๒

พิพากษาให้เพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้งของนายวิเชียร ชัยสถาพร ผู้คัดค้านเป็นระยะเวลา ๑๐ ปี นับแต่วันที่มีคำพิพากษา.

นางไข่มุกด์ ปอพานิชกรณ

นายธนกฤต กมลวัฒน์

นายพงษ์ศักดิ์ ตระกูลศิลป์

