

○ (๓๑)

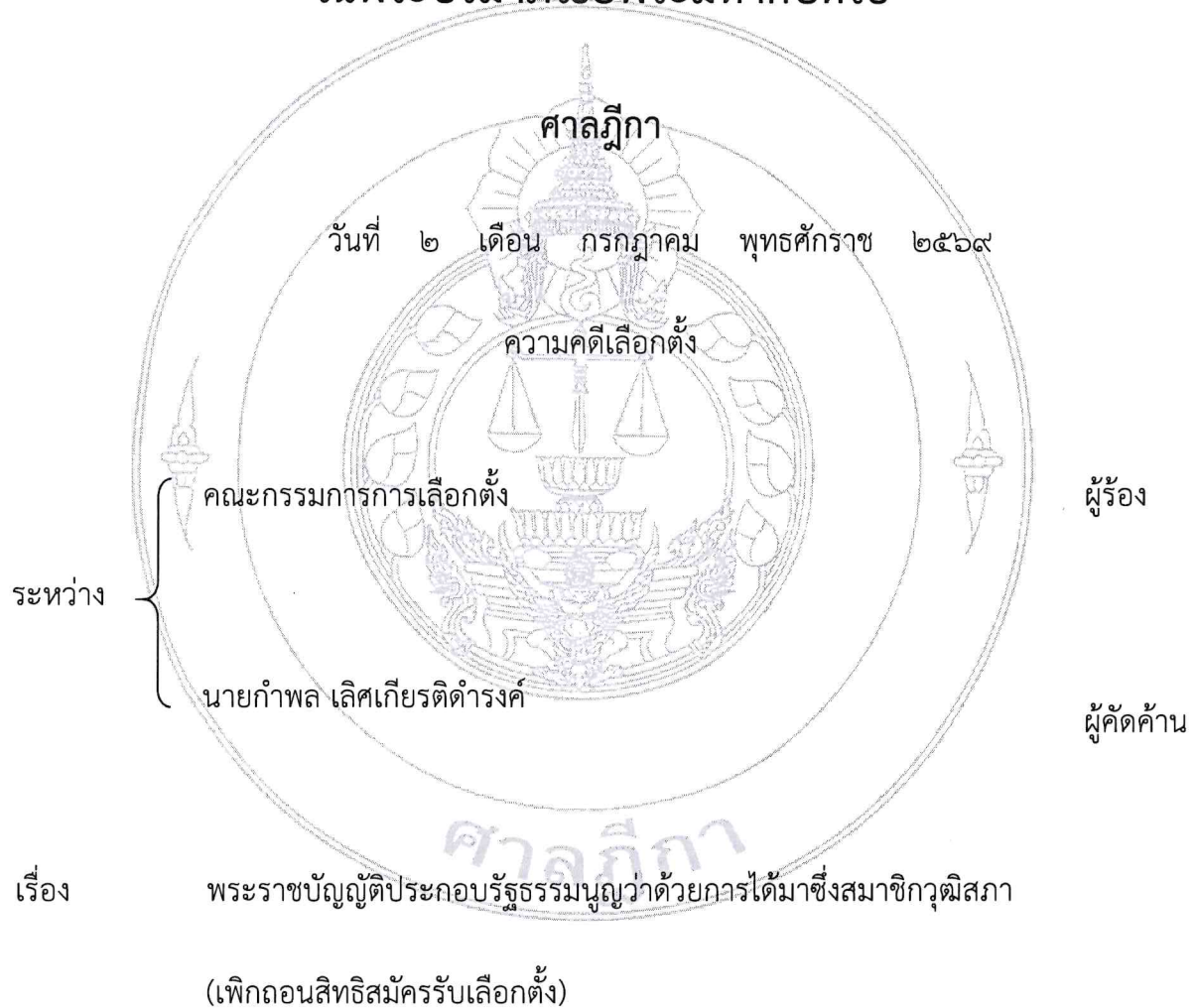
คำพิพากษา



คดีหมายเลขดำที่ ลต สว ๑๙/๒๕๖๘

คดีหมายเลขแดงที่ ลต สว ๖๖/๒๕๖๙

ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์



ผู้ร้องยื่นคำร้องว่า สืบเนื่องจากมีพระราชกฤษฎีกาให้มีการเลือกสมาชิกวุฒิสภา

พ.ศ. ๒๕๖๗ ให้ไว้ ณ วันที่ ๒๔ เมษายน ๒๕๖๗ และผู้ร้องได้มีประกาศคณะกรรมการ





- ๒ -

การเลือกตั้ง ลงวันที่ ๑๓ พฤษภาคม ๒๕๖๗ เรื่อง กำหนดวันเลือกและวันรับสมัครรับเลือก
สมาชิกวุฒิสภา กำหนดวันเลือกระดับอำเภอวันที่ ๙ มิถุนายน ๒๕๖๗ วันเลือกระดับจังหวัด
วันที่ ๑๖ มิถุนายน ๒๕๖๗ และวันเลือกระดับประเทศวันที่ ๒๖ มิถุนายน ๒๕๖๗ ก่อน
ประกาศผลการเลือก ผู้ร้องได้รับคำร้องว่า เมื่อเดือนมีนาคม ๒๕๖๗ นายชาลี เจริญสุข มาพบ
นายภาณุ ศุภชัยวีรกุล และแจ้งว่าผู้คัดค้านให้เตรียมกลุ่มบุคคลเพื่อสมัครรับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภา
ในแต่ละกลุ่มให้ได้ผู้มีสิทธิเลือกระดับจังหวัด ๑๙ คน เพื่อไปลงคะแนนให้แก่บุคคลในครอบครัว
โดยให้นายชาลีเป็นผู้จัดเตรียมบุคคลไปสมัครรับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภาระดับอำเภอ อำเภอบางคล้า
จังหวัดฉะเชิงเทรา กลุ่มที่ ๓ การศึกษา ๓ คน กลุ่มที่ ๑๗ องค์กรสาธารณประโยชน์ ๒ คน
และกลุ่มที่ ๑๕ ผู้สูงอายุ ๓ คน นายชาลีติดต่อนายสุรัช สุวัชรกุลธร เป็นผู้สมัครกลุ่มที่ ๑๕
นายมนต์ชัย โชคเกิดสกุล เป็นผู้สมัครกลุ่มที่ ๑๗ นายวันชัย อนเนกสุวรรณกุล เป็นผู้สมัครกลุ่มที่ ๑๗
นายวันชัย ที่พึ่ง และนายยุทธนา แพน้อย เป็นผู้สมัครกลุ่มที่ ๒๐ นายชาลีรับเงินจากผู้คัดค้าน
๒๒,๕๐๐ บาท แล้วนำมามอบให้บุคคลดังกล่าวคนละ ๔,๕๐๐ บาท ผู้ร้องได้สวนแล้วได้ความว่า
วันที่ ๑ มีนาคม ๒๕๖๗ ผู้คัดค้านโทรศัพท์แจ้งให้นายชาลีจัดเตรียมบุคคลให้ไปสมัครรับเลือก
เป็นสมาชิกวุฒิสภา กลุ่มที่ ๒๐ อำเภอบางคล้า จังหวัดฉะเชิงเทรา ๑๐ คน และในอำเภออื่น



- ๓ -

อำเภอละ ๕ คนขึ้นไป และจัดเตรียมบุคคลไปสมัครรับเลือกในกลุ่มอื่น ๆ กลุ่มละ ๕ คน เพื่อลงคะแนนเลือกผู้สมัครในกลุ่มอื่นที่อยู่ในสายเดียวกัน โดยผู้คัดค้านจะให้เงินแก่บุคคลที่มาสมัครรับเลือก ได้แก่ นายสุรัช นายวันชัย อเนกสุวรรณกุล นายวันชัย ที่พึ่ง นายยุทธนา และนายมนต์ชัย ผู้คัดค้านให้เงินแก่นายชาติ ๒๒,๕๐๐ บาท และนายชาติได้มอบให้แก่บุคคลดังกล่าว คนละ ๔,๕๐๐ บาท โดยให้นายสุรัชสมัครกลุ่มที่ ๑๕ นายมนต์ชัยสมัครกลุ่มที่ ๑๗ นายวันชัย ที่พึ่ง กับนายยุทธนา สมัครกลุ่มที่ ๒๐ และนายวันชัย อเนกสุวรรณกุล สมัครกลุ่มที่ ๑๗ แทนนายชาติ และให้นายภาณุสมัครกลุ่มที่ ๑๕ โดยได้รับเงิน ๔,๕๐๐ บาท จากผู้คัดค้านด้วย ก่อนวันเลือกตั้งระดับอำเภอ ผู้คัดค้านสั่งให้นายสุรัชและนายภาณุเลือกตนเองและเลือกนายพรศักดิ์ เลิศเกียรติดำรงค์ พี่ชายผู้คัดค้าน ทำให้นายพรศักดิ์ได้เข้าสู่วงการเลือกในกลุ่มอื่นที่อยู่ในสายเดียวกัน ต่อมานายวันชัย อเนกสุวรรณกุล และนายมนต์ชัย ได้รับเลือกระดับอำเภอเข้าสู่ระดับจังหวัด แต่นายพรศักดิ์ ไม่ได้รับเลือกผ่านเข้าสู่ระดับจังหวัด เมื่อพิจารณาข้อมูลการใช้โทรศัพท์ของผู้คัดค้านในการติดต่อกับนายชาติ ระหว่างวันที่ ๓ ถึงวันที่ ๑๖ มิถุนายน ๒๕๖๗ จำนวน ๑๑ ครั้ง อันเป็นช่วงเวลาการเลือกระดับอำเภอและระดับจังหวัด ประกอบคลิปบันทึกเสียงการสนทนาทางโทรศัพท์ และข้อความการสนทนาทางแอปพลิเคชันไลน์ระหว่างผู้คัดค้านและนายชาติ ตลอดจนบันทึกถ้อยคำของ





- ๔ -

นายชาลีและพยานที่เกี่ยวข้องแล้ว กรณีมีหลักฐานอันควรเชื่อได้ว่า ผู้คัดค้านได้ก่อ สนิบสนุน หรือ
รู้เห็นเป็นใจกับนายชาลีจัดหา หรือจัดเตรียมบุคคลให้สมัครรับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภา และให้เงิน
แก่บุคคลดังกล่าวเพื่อจูงใจให้สมัครรับเลือกและจูงใจให้ผู้สมัครหรือผู้มีสิทธิลงคะแนนเลือกลงคะแนน
หรือไม่ลงคะแนนให้แก่ผู้ใดอันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่ง
สมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๗๗ (๑) ซึ่งเป็นการทุจริตการเลือก และทำให้การเลือก
มิได้เป็นไปโดยสุจริตหรือเที่ยงธรรม อันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วย
การได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๖๒ ขอให้เพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้งหรือ
เพิกถอนสิทธิเลือกตั้งของผู้คัดค้านตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๒๒๖ และ
พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๖๒
ผู้ร้องจึงมีคำวินิจฉัยคณะกรรมการการเลือกตั้งที่ ๕๘๐/๒๕๖๘ ลงวันที่ ๗ กรกฎาคม ๒๕๖๘
ให้ยื่นคำร้องต่อศาลฎีกา ขอให้เพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้งหรือเพิกถอนสิทธิเลือกตั้งของผู้คัดค้าน
ตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๒๒๖ และพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่า
ด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๖๒





- ๕ -

ผู้คัดค้านยื่นคำคัดค้านว่า การให้ความรู้และคำแนะนำต่าง ๆ ของผู้คัดค้านเกิดขึ้น ก่อนพระราชกฤษฎีกาให้มีการเลือกสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๗ และประกาศคณะกรรมการ การเลือกตั้ง เรื่อง กำหนดวันเลือกและวันรับสมัครรับเลือกสมาชิกวุฒิสภา จึงเป็นการกระทำที่ชอบ ด้วยกฎหมาย การให้คำแนะนำของผู้คัดค้านไม่ใช่เป็นการใช้ หรือสั่งการให้คนไปทำ คนที่ได้รับ คำแนะนำแล้วไปทำย่อมเป็นผู้กระทำผิดของผู้นั้นเอง ผู้คัดค้านไม่ได้มอบเงิน ๒๒,๕๐๐ บาท ให้แก่นายชาติ เจริญสุข เมื่อนายชาติทราบว่าเขาเองไม่ได้รับเลือกในระดับจังหวัดจึงทำคำร้อง รวมทั้งถอด ข้อความเสียงจากคลิปเสียงแล้วส่งให้นางสาวอภินันท์ภรณ์ ไต้หล้าสถาพร และนายภาณุ ศุภชัยวิรุกุล ซึ่งไม่ได้รับเลือกในระดับจังหวัด แล้วนำคำร้องมายื่นตามที่ได้รับข้อมูลจากนายชาติ เป็นการกลั่นแกล้ง ผู้คัดค้าน ผู้คัดค้านไม่ยืนยันว่าคลิปเสียงตามคำร้องเป็นของผู้คัดค้าน ขอให้ยกคำร้อง

ศาลฎีกาแผนกคดีเลือกตั้งได้สวนและประชุมปรึกษาแล้ว ข้อเท็จจริงรับฟังเป็นยุติว่า เมื่อวันที่ ๒๔ เมษายน ๒๕๖๗ มีพระราชกฤษฎีกาให้มีการเลือกสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๗ ต่อมาผู้ร้องมีประกาศคณะกรรมการการเลือกตั้ง ลงวันที่ ๑๓ พฤษภาคม ๒๕๖๗ เรื่อง กำหนด วันเลือกและวันรับสมัครรับเลือกสมาชิกวุฒิสภา กำหนดวันเลือกระดับอำเภอ วันที่ ๙ มิถุนายน ๒๕๖๗ วันเลือกระดับจังหวัด วันที่ ๑๖ มิถุนายน ๒๕๖๗ และวันเลือกระดับประเทศ วันที่ ๒๖ มิถุนายน ๒๕๖๗





- ๖ -

นายพรศักดิ์ เลิศเกียรติดำรงค์ พี่ชายผู้คัดค้าน สมัครรับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภา กลุ่มที่ ๑๕
กลุ่มผู้สูงอายุ คนพิการหรือทุพพลภาพ กลุ่มชาติพันธุ์ กลุ่มอัตลักษณ์อื่น หรืออื่น ๆ ในทำนองเดียวกัน
อำเภอบางคล้า จังหวัดฉะเชิงเทรา นางสาวปาลาวดี เนืองจำนงค์ ภริยามิได้จดทะเบียนสมรสของ
ผู้คัดค้านสมัครรับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภา กลุ่มที่ ๑๔ กลุ่มสตรี อำเภอมืองฉะเชิงเทรา จังหวัด
ฉะเชิงเทรา นายชาติ เจริญสุข สมัครรับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภา กลุ่มที่ ๑๕ อำเภอมืองฉะเชิงเทรา จังหวัด
ฉะเชิงเทรา นายภาณุ ศุภชัยวีรกุล สมัครรับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภา กลุ่มที่ ๑๕ อำเภอบางคล้า จังหวัดฉะเชิงเทรา นายชาติติดต่อให้นายสุรัช สุวัชรกุลธร สมัครรับเลือกเป็น
สมาชิกวุฒิสภา กลุ่มที่ ๑๕ อำเภอบางคล้า จังหวัดฉะเชิงเทรา นายมนต์ชัย โชคเกิดสกุล
สมัครรับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภา กลุ่มที่ ๑๗ กลุ่มประชาสังคม กลุ่มองค์กรสาธารณประโยชน์
หรืออื่น ๆ ในทำนองเดียวกัน อำเภอบางคล้า จังหวัดฉะเชิงเทรา นายวันชัย อนนทสุวรรณกุล
สมัครรับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภา กลุ่มที่ ๑๗ อำเภอบางคล้า จังหวัดฉะเชิงเทรา นายยุทธนา แพน้อย
สมัครรับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภา กลุ่มที่ ๒๐ กลุ่มอื่น ๆ อำเภอบางคล้า จังหวัดฉะเชิงเทรา และ
นายวันชัย ที่พึ่ง สมัครรับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภา กลุ่มที่ ๒๐ อำเภอบางคล้า จังหวัดฉะเชิงเทรา
โดยนายชาติมอบเงินค่าใช้จ่ายให้คนละ ๔,๕๐๐ บาท





- ๗ -

คดีมีปัญหาต้องวินิจฉัยว่า ผู้คัดค้านกระทำการทุจริตในการเลือกสมาชิกวุฒิสภา ทำให้การเลือกมิได้เป็นไปโดยสุจริตหรือเที่ยงธรรม อันเป็นการฝ่าฝืนรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๒๒๖ และพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๖๒ หรือไม่ ทางไต่สวนได้ความจากนายภาณุ ศุภชัยวีรกุล ผู้สมัครรับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภา และผู้ยื่นหนังสือร้องเรียนต่อผู้อำนวยการการเลือกตั้งประจำจังหวัดฉะเชิงเทรา พยานผู้ร้องว่า เดือนมีนาคม ๒๕๖๗ นายชาลีมาพบพยานที่บ้านบอกว่าผู้คัดค้านเตรียมหาคนไปสมัครรับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภาในแต่ละกลุ่มทั่วทั้งจังหวัดเพื่อให้ผู้สมัครเหล่านั้นเลือกบุคคลตามที่ผู้คัดค้านวางแผนไว้ โดยให้นายชาลีหาคนไปสมัครที่อำเภอบางคล้า ๗ ถึง ๘ คน แบ่งเป็น กลุ่มที่ ๓ กลุ่มการศึกษา อันได้แก่ผู้เป็นหรือเคยเป็นครู อาจารย์ นักวิจัย ผู้บริหารสถานศึกษา บุคลากรทางการศึกษา หรืออื่น ๆ ในทำนองเดียวกัน ๓ คน กลุ่มที่ ๑๗ จำนวน ๒ คน และกลุ่มที่ ๑๕ จำนวน ๓ คน และนายชาลีให้พยานลงสมัครกลุ่มที่ ๑๕ พยานและผู้สมัครอื่นจะได้รับเงินค่าตอบแทนคนละ ๔,๕๐๐ บาท ต่อมาก่อนวันรับสมัครประมาณ ๗ วัน นายชาลีพาพยานไปที่บ้านของผู้สมัครอื่นที่ติดต่อไว้ล่วงหน้าแล้ว พยานได้รับคำสั่งให้เลือกนายพรศักดิ์ หมายเลข ๘



- ๘ -

ในการลงคะแนนเลือกบุคคลในกลุ่มเดียวกัน กลุ่มที่ ๑๕ ซึ่งปรากฏว่านายพรศักดิ์ได้รับเลือกด้วย
คะแนนสูงสุด ๘ คะแนน ตามประกาศผู้อำนวยการการเลือกระดับอำเภอเอกสารหมายเลข ร.ค.๑
หน้า ๓๒๗ ได้ความจากนายชาลี เจริญสุข ผู้สมัครรับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภา พยานผู้ร้องว่า
วันที่ ๑ มีนาคม ๒๕๖๗ พยานได้รับแจ้งทางโทรศัพท์จากผู้คัดค้านโดยแจ้งให้พยานเตรียมหา
บุคคลไปลงสมัครรับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภา อำเภอบางคล้า จังหวัดฉะเชิงเทรา และให้หาคน
ไปสมัครในอีกหลายอำเภอ กับให้พยานบอกนายภาณุช่วยกันหาคนมาสมัครด้วย หาได้เท่าไร
ผู้คัดค้านจะสนับสนุนเงินให้บุคคลที่มาสมัคร เพื่อให้ผู้สมัครที่จัดทำมาเลือกนายพรศักดิ์และ
นางสาวปาลาติกรียาผู้คัดค้าน เป็นสมาชิกวุฒิสภา และจะควบคุมการเลือกมิให้นางสาวอภินันท์ภรณ์
ไต้หล้าสถาพร ได้รับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภาด้วย โดยผู้คัดค้านจะเป็นผู้จ่ายเงินค่าสมัครและ
ค่าตอบแทนพิเศษให้ผู้สมัครเหล่านั้น พยานติดต่อผู้สมัครให้มาสมัครในอำเภอบางคล้าได้ ๕ คน
คือ นายสุรัช นายมนต์ชัย นายวันชัย อเนกสุวรรณกุล นายยุทธนา และนายวันชัย ที่ฟัง
โดยผู้คัดค้านให้พยานไปส่งรายชื่อและรับเงินสด ๒๒,๕๐๐ บาท ที่บ้านผู้คัดค้าน เพื่อบริจาคเงิน
ดังกล่าวให้ผู้สมัครคนละ ๔,๕๐๐ บาท พยานและนายภาณุนำเงินไปมอบให้บุคคลทั้งห้าคนละ





- ๙ -

๔,๕๐๐ บาท โดยนายสุรัชลงสมัครกลุ่มที่ ๑๕ นายมนต์ชัยและนายวันชัย อเนกสุวรรณกุล
ลงสมัครกลุ่มที่ ๑๗ นายยุทธนาและนายวันชัย ที่พึ่ง ลงสมัครกลุ่มที่ ๒๐ และพยานให้นายภาณุ
ลงสมัครกลุ่มที่ ๑๕ แล้วไปขอรับเงิน ๔,๕๐๐ บาท จากผู้คัดค้าน ก่อนวันเลือกระดับอำเภอ
ผู้คัดค้านสั่งให้ผู้สมัครกลุ่มที่ ๑๕ นายสุรัชและนายภาณุเลือกตัวเองกับนายพรศักดิ์ และสั่งให้
ผู้สมัครกลุ่มที่ ๒๐ เลือกตัวเองกับนายเอกชัย เรืองรัตน์ และในวันเลือกระดับจังหวัด ผู้คัดค้าน
สั่งให้เลือกกลุ่มที่ ๓ หมายเลข ๖ จำนวน ๒ คน กลุ่มที่ ๑๑ จำนวน ๑ คน กลุ่มที่ ๑๔
หมายเลข ๑๙ กลุ่มที่ ๒๐ หมายเลข ๒๕ ผ่านทางแอปพลิเคชันไลน์ ได้ความจากนายสุรัช
สุวัชรกุลธร ผู้สมัครรับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภา พยานผู้ร้องว่า ประมาณวันที่ ๑๐ พฤษภาคม
๒๕๖๗ นายชาติ นายภาณุและนายมนต์ชัย มาพบพยานที่บ้านนายทวีศิลป์ สุวัชรกุลธร
พี่ชายพยาน ติดต่อให้พยานสมัครรับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภา โดยจะให้ค่าใช้จ่ายในการสมัคร
๒,๕๐๐ บาท วันที่ ๑๓ พฤษภาคม ๒๕๖๗ นายชาติมอบเงิน ๒,๕๐๐ บาท ให้พยานเป็นค่าสมัคร
วันที่ ๒๒ พฤษภาคม ๒๕๖๗ พยานเดินทางไปเพื่อประชุมอำเภอบางคล้าและยื่นใบสมัครรับเลือก
เป็นสมาชิกวุฒิสภา กลุ่มที่ ๑๕ อำเภอบางคล้า จังหวัดฉะเชิงเทรา วันที่ ๙ มิถุนายน ๒๕๖๗



- ๑๐ -

นายชาลีโทรศัพท์แจ้งให้พยานเลือกผู้สมัครหมายเลข ๘ นายพรศักดิ์ เพียงผู้เดียว ผลปรากฏว่า พยานไม่ผ่านการเลือกในรอบแรก ส่วนนายพรศักดิ์ได้คะแนนในรอบแรกสูงสุด ได้รับความจาก นายมนต์ชัย โชคเกิดสกุล ผู้สมัครรับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภา พยานผู้ร้องว่า นายชาลีโทรศัพท์ ชักชวนให้พยานสมัครรับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภา อำเภอบางคล้า โดยมีค่าสมัครให้ ๔,๕๐๐ บาท และได้มอบเงินจำนวนดังกล่าวให้พยานเป็นค่าใช้จ่าย วันที่ ๒๒ พฤษภาคม ๒๕๖๗ พยานเดินทาง ไปสมัครที่อำเภอบางคล้า กลุ่มที่ ๑๗ ได้หมายเลข ๑ และมีนายวันชัย อเนกสุวรรณกุล เป็น ผู้สมัครหมายเลข ๒ ต่อมาวันที่ ๙ มิถุนายน ๒๕๖๗ วันเลือกระดับอำเภอ นายชาลีบอกพยาน ให้เลือกผู้สมัครกลุ่มที่ ๒๐ หมายเลข ๘ หมายเลขเดียว การเลือกรอบ ๒ ปรากฏว่าพยานได้ ๘ คะแนน ส่วนนายวันชัยได้ ๗ คะแนน ผ่านการรับเลือกระดับอำเภอเป็นผู้มีสิทธิเลือกในระดับ จังหวัด วันที่ ๑๖ มิถุนายน ๒๕๖๗ วันเลือกระดับจังหวัด การลงคะแนนเลือกบุคคลในกลุ่ม เดียวกัน พยานได้ ๑ คะแนน ไม่ผ่านการเลือก ได้รับความจากนายวันชัย อเนกสุวรรณกุล ผู้สมัคร รับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภา พยานผู้ร้องว่า วันที่ ๘ พฤษภาคม ๒๕๖๗ นายชาลีบอกให้พยาน สมัครรับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภา กลุ่มที่ ๑๗ โดยให้ค่าใช้จ่ายเป็นเงินของผู้คัดค้าน ๔,๕๐๐ บาท





- ๑๑ -

และนายชาลีให้เงินแก่นายสุรัช นายมนต์ชัยและนายทวีศิลป์คนละ ๔,๕๐๐ บาท วันที่ ๒๓ พฤษภาคม ๒๕๖๗ พยานเดินทางไปที่หอประชุมอำเภอบางคล้า สมัครกลุ่มที่ ๑๗ อำเภอบางคล้า และก่อนการเลือก นายชาลีและนายภาณุบอกพยานว่าในการเลือกรอบที่ ๒ ให้เลือกกลุ่มที่ ๑๕ นายภาณุ หมายเลข ๑๙ และนายพรศักดิ์ หมายเลข ๘ และกลุ่มที่ ๑๔ หมายเลข ๒๐ เท่านั้น ได้ความจากนายวันชัย ที่ฟัง ผู้สมัครรับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภา พยานผู้ร้องว่า วันที่ ๑๓ พฤษภาคม ๒๕๖๗ นายชาลีบอกให้พยานช่วยสมัครรับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภา กลุ่มที่ ๒๐ อำเภอบางคล้า และได้ให้ค่าใช้จ่าย ๑,๐๐๐ บาท เป็นค่าใบรับรองแพทย์ วันที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๖๗ พยานไปลงชื่อในใบสมัครที่บ้านนายยุทธนา ต่อมานายยุทธนามอบเงินให้พยาน ๓,๕๐๐ บาท โดยบอกว่่านายชาลีฝากมาให้เป็นค่าถ่ายรูป และได้ความจากนายยุทธนา แพน้อย ผู้สมัครรับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภา ตามบันทึกถ้อยคำพยานผู้ร้องว่า วันที่ ๑๓ พฤษภาคม ๒๕๖๗ นายชาลีบอกพยานให้ช่วยลงสมัครรับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภา กลุ่มที่ ๒๐ อำเภอบางคล้า ต่อมาวันที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๖๗ นายชาลีและนายภาณุไปพบพยานที่บ้านนำใบสมัครมาให้พยาน วันที่ ๒๓ พฤษภาคม ๒๕๖๗ นายชาลีให้เงิน ๔,๕๐๐ บาท เป็นค่าถ่ายรูป ค่าใบรับรองแพทย์ และค่าใบสมัคร และบอกให้พยานเลือกกลุ่มที่ ๒๐ นายวันชัย ที่ฟัง และเลือกตัวเอง ส่วนผู้คัดค้านอ้างตนเองเป็นพยานเข้า





- ๑๒ -

ไต่สวนได้ความว่า เดือนมีนาคม ๒๕๖๗ ผู้คัดค้านให้คำแนะนำเกี่ยวกับกฎหมายและวิธีการสมัครรับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภาแก่ผู้ที่โทรศัพท์มาสอบถามรวมถึงนายชาติ ภายใต้เงื่อนไขของระเบียบและกฎหมายที่คณะกรรมการการเลือกตั้งกำหนดออกมายังไม่ชัดเจน และเป็นการแนะนำที่เกิดขึ้นก่อนที่พระราชกฤษฎีกาให้มีการเลือกสมาชิกวุฒิสภาและประกาศคณะกรรมการการเลือกตั้งประกาศให้ทราบทั่วกันในราชกิจจานุเบกษา ผู้คัดค้านไม่เคยโทรศัพท์ไปหาผู้ใดเพื่อสั่งการหรือจ้างวานให้หาคนมาลงสมัครรับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภาตามที่ถูกกล่าวหา การร้องเรียนครั้งนี้เป็นกระบวนการกลั่นแกล้งพยาน เป็นการกล่าวหาที่เลื่อนลอยโดยไม่มีรายละเอียดหรือพยานหลักฐานสนับสนุนข้อกล่าวหา ผู้คัดค้านไม่เคยให้เงิน ๒๒,๕๐๐ บาท แก่นายชาติ ข้อความในการสนทนาเป็นการแนะนำเกี่ยวกับขั้นตอนวิธีการสมัครรับเลือกและวิธีการเลือกสมาชิกวุฒิสภาเพื่อให้นายชาติได้รับประโยชน์โดยตรงและเป็นเพียงการเตรียมความพร้อมไว้ล่วงหน้าเท่านั้น ผู้คัดค้านไม่ได้รับประโยชน์ใด ๆ จากการสมัครรับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภาของนายชาติจึงไม่มีเหตุที่ผู้คัดค้านจะต้องให้เงินนายชาติเพื่อไปจ้างบุคคลอื่น ผู้คัดค้านไม่ยืนยันว่าคลิปเสียงการสนทนาทางโทรศัพท์เป็นเสียงของผู้คัดค้าน คลิปเสียงที่เกิดจากการแอบบันทึกไว้ฝ่ายเดียวเป็นพยานหลักฐานที่ได้มาโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย และนายฐปนพงศ์ โตหมื่นไวย ประธานกรรมการสืบสวนและไต่สวน เป็นพยานผู้คัดค้าน





- ๑๓ -

เข้าไต่สวนได้ความว่า คณะกรรมการสืบสวนและไต่สวนสรุปความเห็นเห็นว่าเห็นสมควรยกคำร้องตามรายงานการไต่สวนเอกสารหมายเลข ร.ค.๑ หน้า ๔๐๐ ถึง ๔๒๑ ต่อมาเลขาธิการคณะกรรมการการเลือกตั้งมีคำสั่งให้ไต่สวนเพิ่มเติมอีก ๓ ครั้ง ซึ่งคณะกรรมการสืบสวนและไต่สวนไต่สวนเพิ่มเติมแล้วคงมีความเห็นให้ยกคำร้องทั้ง ๓ ครั้ง ตามรายงานการไต่สวน (เพิ่มเติม) เอกสารหมายเลข ร.ค.๒ หน้า ๕๕๑ ถึง ๕๕๙ หน้า ๖๘๕ ถึง ๖๙๑ และหน้า ๘๓๒ ถึง ๘๔๐ แต่คณะอนุกรรมการวินิจฉัยชี้ขาดปัญหาหรือข้อโต้แย้งเห็นควรให้ส่งฟ้องศาล เห็นว่า พยานผู้ร้องปากนายชาติเป็นประจักษ์พยานให้ถ้อยคำและเบิกความยืนยันว่า ผู้คัดค้านติดต่อให้พยานหาบุคคลมาสมัครรับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภา จังหวัดฉะเชิงเทรา เมื่อพยานติดต่อได้นายสุรัช นายยุทธนา นายมนต์ชัย นายวันชัย อเนกสุวรรณกุล และนายวันชัย ที่พึ่ง เป็นผู้สมัครแล้ว ผู้คัดค้านแจ้งให้พยานไปพบที่บ้านผู้คัดค้านซึ่งเปิดเป็นร้านอาหารชื่อ BLOOM@ฉะเชิงเทรา มอบเงินให้พยาน ๒๒,๕๐๐ บาท แล้วพยานนำเงินไปให้นายสุรัช นายยุทธนา นายมนต์ชัย นายวันชัย อเนกสุวรรณกุล และนายวันชัย ที่พึ่ง คนละ ๔,๕๐๐ บาท โดยมีนายภานุเป็นพยานสนับสนุนว่า ร่วมเดินทางไปกับนายชาติเพื่อมอบเงินให้แก่ นายสุรัช นายมนต์ชัย และนายวันชัย อเนกสุวรรณกุล แม้นายชาติจะเป็นผู้ร่วมจัดหาบุคคลไปลงสมัครรับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภาตามความประสงค์ของผู้คัดค้าน





- ๑๔ -

ซึ่งทำให้บันทึกถ้อยคำและคำเบิกความของนายชาลีมีลักษณะเป็นคำขัดทอดของผู้ร่วมกระทำ
ความผิดด้วยกันที่ต้องใช้ความระมัดระวังในการรับฟังก็ตาม แต่ผู้ร้องยังมีพยานหลักฐานประกอบ
เป็นคลิปเสียงการสนทนาระหว่างผู้คัดค้านกับนายชาลี ตามแฟลชไดรฟ์วัตถุพยานหมาย ร.ค.๒
หน้า ๕๖๕/๑ และถอดข้อความเสียงสนทนาทางโทรศัพท์เอกสารหมาย ร.ค.๒ หน้า ๕๖๕/๒
ถึง ๕๖๕/๑๑ ดังเช่นข้อความที่ผู้คัดค้านพูดว่า “อันนี้ที่ท่านมาคุยกับผมนะ ในเมื่อท่านจะมาเดิน
กับผมแล้ว เรื่องตรงนี้ท่านห้ามบอกกับใครเด็ดขาดเพราะว่าผมแค่สั่งลง แล้วรายละเอียดนี้ผมไม่ได้
บอกใคร” ตามถอดข้อความเสียงสนทนาทางโทรศัพท์เอกสารหมาย ร.ค.๒ หน้า ๕๖๕/๖
“ท่านก็อาจจะคุยกับนายกมนชัยก็ได้ ที่มีคุณสมบัติลง แล้วขอให้ลงกลุ่มอื่นบ้างคล้า แล้วให้เขา
หาคนให้ ๑๐ คน ให้อะไรค่าสมัครไม่เป็นไร” และ “ให้เขาช่วยกับเราคนละครึ่ง ก็เหมือนท่านก็
ออกเอง เขาก็ออกเองไง แต่พอท่านออกเองเนีย ผมออฟเฟอร์ท่านไง” ตามถอดเสียงสนทนาทาง
โทรศัพท์เอกสารหมาย ร.ค.๒ หน้า ๕๖๕/๗ ซึ่งล้วนเป็นข้อความสนทนาที่แสดงให้เห็นถึงเจตนา
และการตกลงกันอย่างชัดเจนว่าผู้คัดค้านจะเป็นผู้ให้เงินสนับสนุนเป็นค่าสมัครแก่ผู้ที่นายชาลีหามา
ซึ่งคลิปเสียงนี้ได้รับการตรวจพิสูจน์โดยกองพิสูจน์หลักฐานกลาง สำนักงานตำรวจแห่งชาติ แล้วว่า





- ๑๕ -

ตรวจไม่พบร่องรอยการติดต่อเพิ่มข้อมูลเสียงตามหนังสือแจ้งผลการตรวจพิสูจน์ของกลางเอกสารหมาย ร.ค.๒ หน้า ๕๑๑ ถึง ๕๑๔ ตลอดจนเมื่อนายชาลิหาผู้สมัครมาได้แล้ว ผู้คัดค้านแจ้งให้นายชาลิไปพบที่บ้านซึ่งเป็นร้านอาหารแล้วมอบเงินให้ ๒๒,๕๐๐ บาท ก็สอดคล้องกับจำนวนเงินที่นายชาลิแบ่งให้ผู้สมัคร ๕ คน คนละ ๔,๕๐๐ บาท นอกจากนี้ ผู้ร้องยังมีข้อความสั่งการผ่านแอปพลิเคชันไลน์ลงวันที่ ๘ มิถุนายน ที่ผู้คัดค้านเรียกนายชาลิไปพบตามภาพถ่ายข้อความเอกสารหมาย ร.ค.๒ หน้า ๖๐๑ และลงวันที่ ๑๖ มิถุนายน ที่ผู้คัดค้านสั่งให้นายชาลิลงคะแนนเลือกผู้สมัครที่ต้องการซึ่งสอดคล้องกับห้วงเวลาที่มีการเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับอำเภอและระดับจังหวัดตามภาพถ่ายข้อความเอกสารหมาย ร.ค.๒ หน้า ๕๙๗ และข้อความในแอปพลิเคชันไลน์ว่า “ช่วยเช็คผู้สมัครบางน้ำเปรี้ยว ของกลุ่ม ๑, ๒, ๔, ๕, ๘, ๑๒, ๑๓ มีรู้จักใครบ้างครับ ยกเว้นกลุ่ม ๙ มาเป็นพันธมิตรดินไหว ตอนไหว มีกลุ่มละคนสองคนเท่านั้น” ตามภาพถ่ายข้อความเอกสารหมาย ร.ค.๒ หน้า ๕๙๖ “จัดไว้หมดแล้ว ลงตามที่บอก ขอขอบคุณครับ” “กลุ่ม ๓ ลงเบอร์ ๖ (๒) คน ๑๑ (๑ คน) กลุ่ม ๑๔ เบอร์ ๑๙ กลุ่ม ๒๐ เบอร์ ๒๕ ทำ ๓ กลุ่ม แค่นั้น” ตามภาพถ่ายข้อความเอกสารหมาย ร.ค.๒ หน้า ๕๙๖ ถึง ๕๙๗ ซึ่งถือเป็นพยานหลักฐานที่ผู้คัดค้านติดต่อกับนายชาลิโดยตรง ประกอบกับนายสุรัช นายมนต์ชัย นายยุทธนา





- ๑๖ -

นายวันชัย อเนกสุวรรณกุล และนายวันชัย ที่พึ่ง ต่างให้ถ้อยคำและเบิกความยอมรับว่า นายชาลีมาขอให้ช่วยสมัครรับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภาโดยมีค่าใช้จ่ายให้คนละ ๔,๕๐๐ บาท โดยนายสุรัช นายมนต์ชัย นายยุทธนา นายวันชัย อเนกสุวรรณกุล และนายวันชัย ที่พึ่ง ไม่ได้ต้องการสมัครรับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภาเพื่อประสงค์ที่จะเป็นสมาชิกวุฒิสภาแต่อย่างใด ทั้งทางไต่สวน ยังได้ความด้วยว่า ระหว่างวันที่ ๓ มิถุนายน ๒๕๖๗ ถึงวันที่ ๑๖ มิถุนายน ๒๕๖๗ ผู้คัดค้าน ใช้โทรศัพท์หมายเลข ๐๘-๑๖๖๕-๕๘๘๘ ของผู้คัดค้านโทรศัพท์ติดต่อไปยังโทรศัพท์หมายเลข ๐๘-๑๕๕๕-๓๒๑๒ ของนายชาลี จำนวน ๑๑ ครั้ง โดยเฉพาะวันที่ ๘ มิถุนายน ๒๕๖๗ เวลา ๑๖.๒๗ นาฬิกา เวลา ๑๗.๕๙ นาฬิกา และเวลา ๑๙.๒๔ นาฬิกา ก่อนวันเลือก ระดับอำเภอ ๑ วัน ถึง ๓ ครั้ง และวันที่ ๑๖ มิถุนายน ๒๕๖๗ เวลา ๗.๒๖ นาฬิกา และ เวลา ๗.๕๐ นาฬิกา ในวันเลือกระดับจังหวัด รวม ๒ ครั้ง ตามหนังสือร้องขอให้ดำเนินการ ไต่สวนเพิ่มเติมเอกสารหมาย ร.ค.๒ หน้า ๗๓๓ แสดงว่าผู้คัดค้านและนายชาลีมีการติดต่อกัน อย่างใกล้ชิดระหว่างการเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับอำเภอและระดับจังหวัด เมื่อไม่ปรากฏว่า ผู้คัดค้านกับนายชาลีมีสาเหตุโกรธเคืองกันมาก่อน จึงไม่มีเหตุอันควรสงสัยว่านายชาลีจะกลั่นแกล้ง ให้ถ้อยคำและเบิกความปรักปรำผู้คัดค้านให้ต้องรับโทษ ส่วนการที่ผู้ร้องกัมนายชาลีไว้เป็นพยาน





- ๑๗ -

ก็เป็นไปตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๖๕ ที่บัญญัติให้ผู้ร้องมีอำนาจดำเนินการได้ และเมื่อพิจารณาบทสนทนาของผู้คัดค้านกับ นายชาติตามถอดข้อความเสียงสนทนาทางโทรศัพท์ และข้อความสั่งการทางแอปพลิเคชันไลน์แล้ว เป็นที่เข้าใจได้ว่าผู้คัดค้านเป็นผู้ชักชวนให้นายชาติร่วมกระทำการในครั้งนี้ พฤติการณ์ของผู้คัดค้าน จึงถือว่าเป็นผู้กระทำความผิดที่เป็นตัวการสำคัญตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการ ได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภาฯ การใช้ดุลพินิจของผู้ร้องที่ให้กัมนายชาติไว้เป็นพยานนับได้ว่ามีเหตุผล ถ้อยคำและคำเบิกความของนายชาติจึงมีน้ำหนักน่าเชื่อถือ ที่ผู้คัดค้านอ้างว่า ผู้คัดค้านไม่มั่นใจว่า ข้อความที่ปรากฏในแอปพลิเคชันไลน์ดังกล่าวเป็นของผู้คัดค้าน และไม่ทราบว่าเป็นการสนทนา ระหว่างผู้ใดกับผู้ใด ขณะให้ถ้อยคำต่อคณะกรรมการสืบสวนและไต่สวน ผู้คัดค้านไม่มีช่องทาง ติดต่อสื่อสารทางแอปพลิเคชันไลน์กับนายชาติจึงไม่สามารถตรวจสอบรายละเอียดได้นั้น ก็ไม่ถือเป็นการปฏิเสธโดยชัดแจ้งว่าทั้งคลิปเสียงการสนทนาและข้อความตามแอปพลิเคชันไลน์ไม่ใช่ของ ผู้คัดค้าน และผู้คัดค้านก็ไม่ได้นำข้อความที่เคยสนทนาทางแอปพลิเคชันไลน์กับนายชาติมา หักล้าง โดยอ้างเพียงว่าขณะนี้ไม่มีช่องทางติดต่อสื่อสารทางแอปพลิเคชันไลน์กับนายชาติ เท่านั้น รวมทั้งไม่ได้แจ้งความร้องทุกข์ให้เจ้าหน้าที่ตำรวจดำเนินคดีว่านายชาติจัดทำหลักฐาน





- ๑๘ -

ดังกล่าวใส่ร้ายผู้คัดค้านแต่อย่างใด ข้ออ้างของผู้คัดค้านจึงไม่มีน้ำหนักให้รับฟัง แม้การสนทนา
ระหว่างผู้คัดค้านกับนายชาลีจะเกิดขึ้นก่อนมีพระราชกฤษฎีกาให้มีการเลือกสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๓
และประกาศคณะกรรมการการเลือกตั้ง เรื่อง กำหนดวันเลือกและวันรับสมัครรับเลือกสมาชิกวุฒิสภา
ตามที่ผู้คัดค้านกล่าวอ้างก็ตาม แต่พฤติการณ์แห่งคดีตั้งแต่ผู้คัดค้านโทรศัพท์ติดต่อกับนายชาลี
ไปจนถึงสั่งการทางแอปพลิเคชันไลน์ให้นายชาลีลงคะแนนเลือกผู้สมัครที่ตนต้องการ การกระทำของ
ผู้คัดค้านที่ร่วมมือกับนายชาลี นายภาณุ นายสุรัช นายมนต์ชัย นายยุทธนา นายวันชัย อเนกสุวรรณกุล
และนายวันชัย ที่ฟัง ถือเป็นการกระทำที่ต่อเนื่องเชื่อมโยงกันโดยตลอด ฟังได้ว่าเป็นการกระทำ
อันเป็นการทุจริตเพื่อให้ผู้สมัครลงคะแนนให้แก่กัน เป็นเหตุให้การเลือกที่ต้องเป็นไปตามวิธีการที่
กำหนดไว้ในพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑
ไม่เป็นไปโดยสุจริตหรือเที่ยงธรรม และเจตนารมณ์ของการเลือกสมาชิกวุฒิสภาที่กำหนดให้ผู้สมัคร
เลือกกันเองในกลุ่มและเลือกผู้สมัครในกลุ่มอื่นที่อยู่สายเดียวกันของผู้สมัครรับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภา
ตามวิธีการที่กำหนดไว้ซึ่งต้องการบุคคลที่ซื่อสัตย์สุจริต มีความรู้ความสามารถ ความเชี่ยวชาญ
ประสบการณ์ อาชีพ หรือการทำงานด้านต่าง ๆ ที่หลากหลายของสังคมเพื่อเข้าไปทำหน้าที่ใน
วุฒิสภาเสียไป การกระทำของผู้คัดค้านกับพวกจึงเป็นการทุจริตในการเลือกสมาชิกวุฒิสภา





- ๑๙ -

อันทำให้การเลือกมิได้เป็นไปโดยสุจริตหรือเที่ยงธรรมตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย
มาตรา ๒๒๖ และพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑
มาตรา ๖๒ เห็นควรให้เพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้งของผู้คัดค้าน

พิพากษาให้เพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้งของนายกำพล เลิศเกียรติดำรงค์ ผู้คัดค้าน

เป็นเวลา ๑๐ ปี นับแต่วันที่มิคำพิพากษา.

นายอนุรักษ์ สง่าอารีกุล

นายไชยวัฒน์ ไกรวิชัยพงศ์

นายนิพันธ์ ช้วยสกุล

