



สรรหาฎีกาเด็ด



รวดเร็ว แม่นยำ เป็นประโยชน์ by ศูนย์วิชาการอานคดี ศาลฎีกา

WWW.SUPREMECOURT.OR.TH

วันที่ ๑๒ พฤศจิกายน ๒๕๖๘

ฉบับที่ ๓๘/๒๕๖๘

การที่โจทก์ถอนฟ้องจำเลยที่ ๔ ซึ่งเป็นผู้ค้ำประกัน มิใช่การปลดหนี้ซึ่งจะมีผล
ทำให้หนี้ที่ค้ำประกันที่จำเลยที่ ๕ เป็นผู้ค้ำประกันอีกคนระงับสิ้นไปด้วย
จำเลยที่ ๕ จึงหาหลุดพ้นความรับผิดชอบ

คำพิพากษาศาลฎีกาที่ ๒๒๔๐/๒๕๖๘

สหกรณ์ออมทรัพย์ อ.

โจทก์

นาย ก. กับพวก

จำเลย

ป.พ.พ. มาตรา ๓๔๐

ป.วิ.พ. มาตรา ๑๗๖

พ.ร.บ.วิธีพิจารณาคดีผู้บริโภค พ.ศ. ๒๕๕๑ มาตรา ๗

ป.พ.พ. มาตรา ๓๔๐ วรรคหนึ่ง บัญญัติว่า ถ้าเจ้าหนี้แสดงเจตนาต่อลูกหนี้ว่าจะปลดหนี้ให้ ท่านว่าหนี้นั้นก็พ้นอันระงับสิ้นไป ข้อเท็จจริงคดีนี้ไม่ปรากฏว่า โจทก์ได้แสดงเจตนาต่อจำเลยที่ ๔ ว่าโจทก์จะปลดหนี้ให้แก่จำเลยที่ ๔ โจทก์เพียงแต่ยื่นคำร้องขอถอนฟ้องจำเลยที่ ๔ โดยระบุว่า สามารถตกลงกันได้จึงประสงค์ที่จะถอนฟ้องจำเลยที่ ๔ เท่านั้น ซึ่ง ป.วิ.พ. มาตรา ๑๗๖ ประกอบ พ.ร.บ.วิธีพิจารณาคดีผู้บริโภค พ.ศ. ๒๕๕๑ มาตรา ๗ บัญญัติผลการถอนฟ้องว่า โจทก์อาจยื่นฟ้องใหม่ภายใต้บัญญัติแห่งกฎหมายว่าด้วยอายุความ การที่โจทก์ถอนฟ้องจำเลยที่ ๔ จึงมิใช่การปลดหนี้ให้จำเลยที่ ๔ ซึ่งจะมีผลทำให้หนี้ที่ค้ำประกันที่จำเลยที่ ๕ เป็นผู้ค้ำประกันระงับสิ้นไปด้วย



คลิกหรือสแกนเพื่อสืบค้นฉบับย่อยาว

แหล่งรวบรวมความรู้ทางกฎหมาย เพื่ออำนวยความสะดวกแก่ประชาชน