

สรรหาฎีกาเด็ก



รวดเร็ว แม่นยำ เป็นประโยชน์ by ศูนย์วิชาการงานคดี ศาลฎีกา

WWW.SUPREMECOURT.OR.TH

วันที่ ๒๙ เมษายน ๒๕๖๙

ฉบับที่ ๑๖/๒๕๖๙

การอ้างเหตุว่า จำเลยที่ ๑ ไม่ได้แต่งตั้งทนายความและไม่มีทนายความ
เหมือนทนายความ ทำให้เข้าใจผิดเรื่องกำหนดวันที่ศาลอนุญาต
ขยายระยะเวลายื่นฎีกา ล้วนเป็นความบกพร่องของจำเลยที่ ๑ มิใช่เหตุสุดวิสัย
ที่จะยกขึ้นอ้างเพื่อขอขยายระยะเวลายื่นฎีกา เมื่อสิ้นระยะเวลานั้นแล้ว
ตาม ป.วิ.พ. มาตรา ๒๓ ประกอบ ป.วิ.อ. มาตรา ๑๕

คำพิพากษาศาลฎีกาที่ ๔๖๙๕/๒๕๖๘

พนักงานอัยการจังหวัดทุ่งสง

โจทก์

จำสืบตำรวจ ภ.

โจทก์ร่วม

นาย ส. กับพวก

จำเลย

ป.วิ.อ. มาตรา ๑๕

ป.วิ.พ. มาตรา ๒๓

จำเลยที่ ๑ ยื่นคำร้องขอขยายระยะเวลายื่นฎีกาครั้งที่ ๕ เมื่อวันที่ ๑๐ กันยายน ๒๕๖๗ หลังล่วงพ้น
กำหนดเวลาที่ศาลชั้นต้นอนุญาตขยายระยะเวลายื่นฎีกาครั้งที่ ๔ แล้ว ๒ วัน จึงไม่อาจทำได้ เว้นแต่กรณีที่มี
เหตุสุดวิสัย แต่ตามคำร้องของจำเลยที่ ๑ อ้างเหตุว่า จำเลยที่ ๑ ไม่ได้แต่งตั้งทนายความและไม่มีทนายความ
รอบคอบเหมือนทนายความ ทำให้เข้าใจผิดว่าศาลชั้นต้นอนุญาตขยายระยะเวลายื่นฎีกาถึงวันที่ ๑๐ กันยายน ๒๕๖๗
ประกอบกับคดีมีอัตราโทษสูงและจำเลยที่ ๑ ไม่เคยหลบหนี มารายงานตัวตามกำหนดทุกนัด เมื่อพิจารณา
ข้ออ้างของจำเลยที่ ๑ ดังกล่าวแล้ว ล้วนเป็นความบกพร่องของจำเลยที่ ๑ ทั้งสิ้น มิใช่เหตุสุดวิสัยที่จะยกขึ้นอ้าง
เพื่อขอขยายระยะเวลาเมื่อสิ้นระยะเวลานั้นแล้วตาม ป.วิ.พ. มาตรา ๒๓ ประกอบ ป.วิ.อ. มาตรา ๑๕ ดังนี้
คำสั่งศาลชั้นต้นที่อนุญาตขยายระยะเวลายื่นฎีกาครั้งที่ ๕ ให้แก่จำเลยที่ ๑ จึงไม่ชอบ



คลิกหรือสแกนเพื่อสืบค้นฉบับย่อया

แหล่งรวบรวมความรู้ทางกฎหมาย เพื่ออำนวยความสะดวกประชาชน