

(อ.๓๑/๑)

ความเห็นในการวินิจฉัยคดีชั้นอุทธรณ์



คดีหมายเลขดำที่ อ.๓ /๒๕๖๖
คดีหมายเลขแดงที่ อ.๑ /๒๕๖๖

ในพระปรมາภิไธยพระมหาภชติริย ศาลฎีกา

วันที่ ๑๗ เดือน สิงหาคม พุทธศักราช ๒๕๖๖



เรื่อง ความผิดต่อพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปราม
การทุจริต

จำเลย	อุทธรณ์คัดค้าน	คำพิพากษาศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรง
ตำแหน่งทางการเมือง	ลงวันที่ ๓ เดือน พฤษภาคม พุทธศักราช ๒๕๖๕	
องค์คณะวินิจฉัยอุทธรณ์	รับวันที่ ๑๗ เดือน มิถุนายน พุทธศักราช ๒๕๖๖	

โจทก์ฟ้องว่า จำเลยดำรงตำแหน่งสมาชิกสภาพผู้แทนราษฎร จังหวัดสกลนคร สังกัด
พรรคเพื่อไทย จึงเป็นผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองและเจ้าหน้าที่ของรัฐ มีอำนาจและหน้าที่
เกี่ยวกับการเสนอและพิจารณาเรื่องพระราชบัญญัติ โดยจำเลยในฐานะสมาชิกสภาพผู้แทนราษฎร
ยอมมีเสียงหนึ่งในการออกเสียงลงคะแนน ตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช



๒๕๕๐ มาตรา ๑๒๖ วรรคสาม เมื่อวันที่ ๒๐ กันยายน ๒๕๕๖ เวลากลางคืนหลังเที่ยง
สภាភັນແທນຣາຊກູຣຸ ຊຸດທີ ๒๔ ປີທີ ๓ ຄຣັງທີ ๑๑ (ສມັຍສາມໝູ້ທ່ວໄປ) ເປັນພິເສະ ປະຈຸບັນເພື່ອພິຈາລານ
ຮ່າງພຣະຣາຊບັນຫຼຸດໃຫ້ອຳນາຈກຮ່າງກວດກວດການຄັ້ງກູ້ເຈີນເພື່ອການພັດນາໂຄຮ່າງສ້າງພື້ນຖານດ້ານຄມນາຄມ
ຂນ່າງຂອງປະເທດ ພ.ສ. ... ຈໍາເລີຍກະທຳຄວາມຜິດຫລາຍກຽມຕ່າງກັນ ກລ່າວັດຖຸ ໃນການພິຈາລານ
ຮ່າງພຣະຣາຊບັນຫຼຸດໃຫ້ອຳນາຈກຮ່າງກວດກວດການຄັ້ງກູ້ເຈີນເພື່ອການພັດນາໂຄຮ່າງສ້າງພື້ນຖານດ້ານຄມນາຄມຂນ່າງ
ຂອງປະເທດ ພ.ສ. ... ມາດຕາ ๖ ແລະ ມາດຕາ ๒๐ ຈໍາເລີຍໃໝ່ອຳນາຈໃນຕໍາແໜ່ງຫຼືອໜ້າທີ່ໂດຍມີຂອບ^{ດ້ວຍການນຳບັດປະຈຳຕ້າວແລະ ລົງຄະແນນອີເລີກທຣອນິກສີ່ງເປັນບັດຈິງຂອງຈໍາເລີຍແລະ}
ສມາຊີກສພາຜັນແທນຣາຊກູຣາຍອື່ນຫລາຍໃບໜຶ່ງເກີນກວ່າຈຳນວນບັດປະຈິງແລະ ລົງຄະແນນ
ອີເລີກທຣອນິກສີ່ທີ່ຈໍາເລີຍແລະ ສມາຊີກສພາຜັນແທນຣາຊກູຣາຍຫຼື ສມາຊີກຮູ້ສພາຄນ່າງຈະພຶກນີ້
ແລະ ໃຊ້ໄດ້ເພີ່ມຄນລະ ๑ ໃບ ຄນລະ ๑ ເສີ່ຍັງ ມາໃຊ້ແສດງຕນແລະ ອອກເສີ່ຍັງລົງຄະແນນຂອງຈໍາເລີຍກັບ
ສມາຊີກສພາຜັນແທນຣາຊກູຣາຍຫຼື ສມາຊີກຮູ້ສພາໄຮຍ້ອື່ນ ໂດຍເສີ່ຍບັດປະຈິງແລະ ລົງຄະແນນ
ອີເລີກທຣອນິກສີ່ດັ່ງກ່າວໜຸນເວີ້ນໄສ່ເຂົ້າໄປໃນເຄື່ອງອອກເສີ່ຍັງລົງຄະແນນແລະ ກົດປຸ່ມເພື່ອແສດງຕນ
ແລະ ລົມມືຕົກລາວລະຫລາຍໃບໃນກາອອກເສີ່ຍັງລົງຄະແນນໃນກາວເຕີຍກັນ ອັນເປັນກາໃຫ້ສີທີ
ອອກເສີ່ຍັງລົງຄະແນນເກີນກວ່າ ๑ ເສີ່ຍັງ ໃນກາລົງຄະແນນມີແຕ່ລະ ຄຣັງ ກາຮະທຳຂອງຈໍາເລີຍ
ດັ່ງກ່າວທີ່ສອງຄຣັງເປັນການຂັດຕ່ອລັກການພື້ນຖານຂອງການເປັນສມາຊີກສພາຜັນແທນຣາຊກູຣາຍແລະ
ສມາຊີກຮູ້ສພາຈຶ່ງເປັນຜູ້ແທນຂອງປວງໜ່າຍໄທທີ່ຈະຕ້ອງປົງປັບປຸງທີ່ໂດຍໄມ່ອູ້ໃນຄວາມ
ຜູກມັດແທ່ງອານັດ ມອບໝາຍ ຢ້ອຄວາມຄຣອບຈຳໄດ້ ໆ ແລະ ຕ້ອງປົງປັບປຸງທີ່ດ້ວຍຄວາມຊື່ອສັຕິ
ສຸຈົມ ເພື່ອປະໂຍ້ຍ໌ສ່ວນຮຸມຂອງປວງໜ່າຍໄທ ໂດຍປຣາຈກາການຂັດກັນແທ່ງຜລປະໂຍ້ຍ໌
ຂັດຕ່ອລັກຄວາມຊື່ອສັຕິສຸຈົມທີ່ສມາຊີກຮູ້ສພາໄດ້ປົງປັນຕົນໄວ້ ຂັດຕ່ອລັກການປົງປັບປຸງທີ່ຂອງ
ຮູ້ສພາທີ່ຕ້ອງເປັນໄປຕາມຫລັກນິຕິຮຣມ ແລະ ຂັດຕ່ອລັກກາຮອກເສີ່ຍັງລົງຄະແນນຕາມຮູ້ຮຣມນູ້



ซึ่งการกระทำของจำเลยมีผลทำให้การออกเสียงลงคะแนนในการประชุมร่วมกันของรัฐสภา เป็นการออกเสียงลงคะแนนที่ทุจริตบิดเบือนขัดต่อกฎหมายและข้อบังคับการประชุม รัฐสภาโดยชัดแจ้ง ไม่เป็นไปตามเจตนาرمณ์ที่แท้จริงของผู้แทนปวงชนชาวไทย อันเป็นการกระทำการในตำแหน่งหรือหน้าที่โดยมิชอบ และมิอาจถือได้ว่ามติของที่ประชุมร่วมกันของรัฐสภาในกระบวนการพิจารณาเร่างพระราชบัญญัติให้อำนาจกระทรวงการคลังถูกโอบอุ้มเพื่อการพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานด้านคมนาคมขนส่งของประเทศไทย พ.ศ. ... เป็นไปโดยชอบด้วยกฎหมาย ต่อมากล่าวว่า ผู้ร้องที่ ๑ นายวิรัตน์ กัลยาศิริ ผู้ร้องที่ ๒ นายสาย กังกเวคิน กับคณะผู้ร้องที่ ๓ นายพีระพันธุ์ สาลีรัฐวิภาค กับคณะผู้ร้องที่ ๔ กับ ประธานรัฐสภา ผู้ถูกร้องที่ ๑ รองประธานรัฐสภา ผู้ถูกร้องที่ ๒ สมาชิกสภาพผู้แทนราษฎรและสมาชิกวุฒิสภา ผู้ถูกร้องที่ ๓ ถึงที่ ๓๑ ว่า การกระทำของจำเลยดังกล่าวเป็นการกระทำที่ไม่ชอบด้วยรัฐธรรมนูญ เป็นการปฏิบัติหน้าที่หรือใช้อำนาจในตำแหน่งหรือหน้าที่ของสมาชิกรัฐสภาซึ่งเป็นผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง และเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐโดยมิชอบ เพื่อให้เกิดความเสียหายแก่ปวงชนชาวไทยโดยส่วนรวม ฝ่ายนิติบัญญัติ สมาชิกรัฐสภาอื่น ประชาชน ผู้มีเชื้ออื่น และเป็นการกระทำโดยทุจริต เหตุเกิดที่แขวงจิตราลดา เขตดุสิต กรุงเทพมหานคร จำเลยเป็นบุคคลคนเดียวที่กระทำการในคดีหมายเลขคดี ที่ อม ๓๖/๒๕๖๒ ของศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ขอให้ลงโทษตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๑๒๓/๑ พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๗๗๙/๑ พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๗ มาตรา ๗๗๗, ๗๗๘, ๗๗๙, ๗๘๐, ๗๘๑ ประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๔๙



- ๔ -

และนับโทษจำเลยต่อจากโทษของจำเลยในคดีหมายเลขดำที่ อ.ม ๓๖/๒๕๖๒ ของศาลฎีกา
แผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง

จำเลยให้การปฏิเสธ แต่รับว่าเป็นบุคคลคนเดียวกับจำเลยในคดีที่โจทก์ขอให้
นับโทษต่อ ก่อนตรวจพยานหลักฐานจำเลยขอถอนคำให้การเดิมและให้การใหม่เป็นรับสารภาพ
ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองพิจารณาแล้วพิพากษาว่า
จำเลยมีความผิดตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปราม
การทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๑๒๓/๑ การกระทำของจำเลยเป็นความผิดหลายกรรมต่างกัน
ให้ลงโทษทุกกรรมเป็นกระทงความผิดไปตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๙๑ จำคุก
กระทงละ ๑ ปี คำให้การรับสารภาพของจำเลยเป็นประโยชน์แก่การพิจารณา มีเหตุ
บรรเทาโทษลดโทษให้กระทงลงกึ่งหนึ่งตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๗๘ คงจำคุก
กระทงละ ๖ เดือน รวม ๒ กระทง เป็นจำคุก ๑๒ เดือน นับโทษจำคุกของจำเลยคืนต่อจาก
โทษจำคุกของจำเลยในคดีหมายเลขแดงที่ อ.ม ๒๒/๒๕๖๕ ของศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของ
ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง

จำเลยอุทธรณ์ต่อที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกา

พิเคราะห์แล้ว ปัญหาที่ต้องวินิจฉัยประการแรกมีว่า ฟ้องโจทก์เคลือบคลุมหรือไม่
โดยจำเลยอุทธรณ์ว่า ตามคำฟ้องโจทก์ที่ว่าการกระทำของจำเลยมีผลให้การอุกsteing
ลงคะแนนในการประชุมร่วมกันของรัฐสภา เป็นการอุกsteingลงคะแนนที่ทุจริตบิดเบือน
ขัดต่อกฎหมายและข้อบังคับการประชุมรัฐสภาโดยชัดแจ้ง ตามคำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญ
ที่ ๑๕-๑๘/๒๕๕๖ อันเป็นการประชุมร่วมกันของรัฐสภาเรื่องที่มาของสมาชิกวุฒิสภา



ซึ่งข้อเท็จจริงตามคำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญที่ ๑๕-๑๘/๒๕๕๖ เป็นข้อเท็จจริงคงแล้วว่า
กันกับคดีนี้ โดยข้อเท็จจริงอันเป็นมูลเหตุคดีนี้เป็นการประชุมของสภาพัฒนาฯ ร่วมกับ
ร่างพระราชบัญญัติให้อำนาจกระทรวงการคลังถวายเงินเพื่อการพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานด้าน^๑
คมนาคมส่งของประเทศไทย พ.ศ. ... ตามคำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญที่ ๓-๔/๒๕๕๗ จึงเป็น^๒
คำฟ้องที่เคลือบคลุม ทำให้จำเลยหลงต่อสู้ นั่น เห็นว่า โจทก์บรรยายฟ้องใจความว่า เมื่อวันที่
๒๐ กันยายน ๒๕๕๖ เวลากลางคืนหลังเที่ยง สภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ ๒๔ ปีที่ ๓ ครั้งที่ ๑๙
(สมัยสามัญทั่วไป) เป็นพิเศษ ได้มีการประชุมเพื่อพิจารณาร่างพระราชบัญญัติให้อำนาจ
กระทรวงการคลังถวายเงินเพื่อการพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานด้านคมนาคมส่งของประเทศไทย พ.ศ. ...
มาตรา ๖ และมาตรา ๒๐ จำเลยดำเนินการตามที่ได้ปฏิบัติหรือลงทะเบียน การปฏิบัติอย่างใดในตำแหน่งหรือหน้าที่ หรือใช้อำนาจในตำแหน่งหรือหน้าที่โดยมิชอบ เพื่อให้
เกิดความเสียหายแก่ผู้หนึ่งผู้ใด หรือปฏิบัติหรือลงทะเบียนการปฏิบัติหน้าที่โดยทุจริต โดยจำเลยนำ
บัตรลงคะแนนอิเล็กทรอนิกส์ซึ่งเป็นบัตรจริงของสมาชิกสภาพัฒนาฯ รายอื่นจำนวน
หลายใบมาใช้แสดงตนและออกเสียงลงคะแนนแทนสมาชิกสภาพัฒนาฯ รายนั้น โดย
ทำการเสียบบัตรลงคะแนนอิเล็กทรอนิกส์ดังกล่าวหมุนเวียนใส่เข้าไปในเครื่องออกเสียง
ลงคะแนนและกดปุ่มแสดงตนและลงมติคราวละหลายใบในการออกเสียงลงคะแนนในคราว
เดียวกัน ซึ่งเป็นการออกเสียงลงคะแนนเกินกว่า ๑ เสียง ในการลงมติแต่ละครั้ง อันเป็นการ
ออกเสียงลงคะแนนที่ทุจริตบิดเบือนขัดต่อกฎหมาย เป็นการกระทำการในตำแหน่งหรือหน้าที่
โดยมิชอบ เพื่อให้เกิดความเสียหายแก่ฝ่ายนิติบัญญัติ ประชาชน และเป็นการกระทำโดยทุจริต
เหตุเกิดที่อาคารรัฐสภา ถนนอู่ทองใน แขวงจิตรลดา เขตดุสิต กรุงเทพมหานคร จึงเป็นคำฟ้อง
ที่มีข้อความตามที่บัญญัติไว้ในประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๑๕๔ กับมี



ข้อความที่เป็นการกล่าวหาเกี่ยวกับการทุจริตต่อหน้าที่หรือจงใจปฏิบัติหน้าที่หรือใช้อำนาจขัดต่อบทบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญหรือกฎหมาย และได้ระบุพฤติกรรมที่ก่อกล่าวหาว่าจำเลยกระทำความผิด ชอบด้วยพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๒๖ แม้คำบรรยายฟ้องอ้างถึงคำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญที่ ๑๕-๑๘/๒๕๕๖ ซึ่งมีข้อเท็จจริงคงจะเรื่องกันกับคดีนี้ จึงเป็นเพียงการกล่าวอ้างคำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญผิดคดี โดยคำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญที่เป็นมูลเหตุของคดีนี้ คือ คำวินิจฉัยที่ ๓-๔/๒๕๕๗ ก็ตาม แต่ในวันพิจารณาครั้งแรก เมื่อศาลอ่านอธิบายฟ้องให้จำเลยฟังแล้ว จำเลยก็ไม่ได้โต้แย้งว่าไม่เข้าใจฟ้องโจทก์หรือฟ้องโจทก์ไม่ชัดเจน ในข้อดังกล่าว ซึ่งศาลอาจมีคำสั่งให้โจทก์ชี้แจงหรือแก้ฟ้องได้ ตามข้อกำหนดเกี่ยวกับการดำเนินคดีของศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง พ.ศ. ๒๕๖๒ ข้อ ๑๙ วรรคหนึ่ง ในชั้นตรวจพยานหลักฐานจำเลยก็ไม่ได้โต้แย้งเรื่องฟ้องเคลือบคลุม กลับแกล้งขอถอนคำให้การเดิมและให้การใหม่เป็นรับสารภาพทำให้เชื่อได้ว่า จำเลยเข้าใจข้อหาได้ดี ข้อบกพร่องของฟ้องโจทก์ดังกล่าวหาใช่สาระสำคัญถึงขนาดทำให้จำเลยเสียเปรียบหรือหลงต่อสู้ไม่ อุทธรณ์ของจำเลยที่ว่าฟ้องโจทก์เคลือบคลุมจึงฟังไม่ขึ้น

ส่วนที่จำเลยอุทธรณ์ต่อไปว่า จำเลยไม่เคยได้รับพยานหลักฐานที่ใช้กล่าวหาจำเลยมาประกอบคำชี้แจงทำให้จำเลยเสียเปรียบในการต่อสู้คดีนั้น เห็นว่า เมื่อจำเลยขอถอนคำให้การเดิมและให้การใหม่เป็นรับสารภาพ และไม่ได้ยกปัญหาดังกล่าวขึ้นต่อสู้ในชั้นพิจารณาของศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง อุทธรณ์ข้อนี้ของจำเลยจึงเป็นข้อที่มิได้ยกขึ้นว่ากันมาแล้วโดยชอบในศาลชั้นต้น ไม่ชอบด้วยประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง มาตรา ๒๒๕ ประกอบพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณา



คดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๘ วรรคสาม จึงไม่รับวินิจฉัย

ปัญหาประการสุดท้ายตามอุทธรณ์ของจำเลยมีว่า กรณีมีเหตุสมควรรอการกำหนดโทษหรือรอการลงโทษให้แก่จำเลยหรือไม่ โดยจำเลยอุทธรณ์ว่า ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองควรลงโทษจำเลยสถานเบาและให้อcasual เนื่องจากภาระงานเจ้าหน้าที่ ลงวันที่ ๓ สิงหาคม ๒๕๖๖ ว่า จำเลยต้องคำพิพากษาจำคุก ๑๖ เดือน และคดีถึงที่สุดแล้ว ตามคำพิพากษาคดีหมายเลขแดงที่ อ.ม. ๘๐/๒๕๖๖ ของศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง จึงไม่อนุญาตการลงโทษหรือรอการกำหนดโทษจำเลยตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๕๖ ได้ ส่วนโทษที่ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองกำหนดนั้น ก็เหมาะสมแก่พฤติกรรมแห่งคดีแล้ว อุทธรณ์ข้อนี้ของจำเลยฟังไม่เข้า
เช่นกัน

จึงวินิจฉัยยืน.

นางอนicha ชีวิตโสภณ

(อ.ม.๓๑/๑)

ความเห็นในการวินิจฉัยคดีขั้นอุทธรณ์



คดีหมายเลขดำที่ อ.ม. ๓/๒๕๖๖
คดีหมายเลขแดงที่ อ.ม. อธช/๒๕๖๖

ในพระปรมາภิไยพระมหาภักตริย์ ศากลภีกา

วันที่ ๑๑ เดือน สิงหาคม พุทธศักราช ๒๕๖๖

ระหว่าง	อัยการสูงสุด	โจทก์
	นายนริศร ทองธิราษ	จำเลย

เรื่อง ความผิดต่อพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต

จำเลย อุทธรณ์ คัดค้านคำพิพากษาศาลภีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรง
ตำแหน่งทางการเมือง ลงวันที่ ๓ เดือน พฤษภาคม พุทธศักราช ๒๕๖๕
องค์คณะวินิจฉัยอุทธรณ์ รับอุทธรณ์วันที่ ๑๑ เดือน มิถุนายน พุทธศักราช ๒๕๖๖

โจทก์ฟ้องว่า จำเลยดำรงตำแหน่ง sama chik spa phra rach gaur แบบแบ่งเขตเดือกตั้ง
ที่ ๓ จังหวัดสกลนคร สังกัดพระครเพื่อไทย จึงเป็นผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองและเจ้าหน้าที่ของรัฐ
มีอำนาจและหน้าที่เกี่ยวกับการเสนอและพิจารณาเรื่องพระราชบัญญัติ การออกเสียงลงคะแนน
ขั้นรับหลักการ พิจารณาเรียงลำดับมาตรา และขั้นการลงมติตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย
พุทธศักราช ๒๕๕๐ มาตรา ๑๔๒, ๑๔๓, ๑๔๖, ๑๔๗ โดยจำเลยในฐานะสมาชิกคนหนึ่งยอมมี
เสียงหนึ่งในการออกเสียงลงคะแนนตามมาตรา ๑๒๖ วรรคสาม รวมถึงมีหน้าที่อื่นตามที่กฎหมาย



บัญญัติไว้หรือตามที่กำหนดไว้ในข้อบังคับการประชุมสภาพัฒนาราชภูมิ พ.ศ. ๒๕๕๑ เมื่อวันที่ ๒๐ กันยายน ๒๕๕๖ เวลากลางคืนหลังเที่ยง สภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ ๒๔ ปีที่ ๓ ครั้งที่ ๑ (สมัยสามัญทั่วไป) เป็นพิเศษ ประชุมเพื่อพิจารณาร่างพระราชบัญญัติให้อำนาจกระทรวงการคลังกู้เงินเพื่อการพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานด้านคมนาคมขนส่งของประเทศไทย พ.ศ. ... จำเลยกระทำความผิดหลายกรรมต่างกัน กล่าวคือ ในการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติให้อำนาจกระทรวงการคลังกู้เงินเพื่อการพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานด้านคมนาคมขนส่งของประเทศไทย พ.ศ. ... มาตรา ๖ และมาตรา ๒๐ จำเลยซึ่งลงชื่อเข้าร่วมประชุมด้วยได้ใช้อำนาจในการแห่ง หรือหน้าที่โดยมิชอบ นำบัตรประจำตัวและลงคะแนนอิเล็กทรอนิกส์ซึ่งเป็นบัตรจริงของจำเลย และสมาชิกสภาพัฒนาราชภูมิรายอื่นหลายใบอันเกินกว่าจำนวนบัตรแสดงตนและลงคะแนนอิเล็กทรอนิกส์ที่จำเลยและสมาชิกสภาพัฒนาราชภูมิหรือสมาชิกรัฐสภาพานชนนี้จะพึงมีและใช้ได้เพียงคนละ ๑ ใน คนละ ๑ เสียง มาใช้แสดงตนและออกเสียงลงคะแนนของจำเลยกับสมาชิกสภาพัฒนาราชภูมิหรือสมาชิกรัฐสภาพานรายอื่น โดยเสียบบัตรแสดงตนและลงคะแนนอิเล็กทรอนิกส์ดังกล่าว หมุนเวียนใส่เข้าไปในเครื่องออกเสียงลงคะแนนและกดปุ่มเพื่อแสดงตนและลงมติคราวละหลายใบ ในการออกเสียงลงคะแนนในคราวเดียวกัน อันเป็นการใช้สิทธิออกเสียงลงคะแนนเกินกว่า ๑ เสียง ในการลงคะแนนมติในแต่ละครั้ง ซึ่งการกระทำของจำเลยมีผลทำให้การออกเสียงลงคะแนนในการประชุมร่วมกันของรัฐสภาพาน เป็นการออกเสียงลงคะแนนที่ทุจริตบิดเบือนขัดต่อกฎหมายและข้อบังคับการประชุมรัฐสภาพานโดยชัดแจ้ง ไม่เป็นไปตามเจตนาرمณ์ที่แท้จริงของผู้แทนปวงชนชาติไทย อันเป็นการกระทำการในตำแหน่งหรือหน้าที่โดยมิชอบ และมิอาจถือได้ว่ามติของที่ประชุมร่วมกันของรัฐสภาพานในกระบวนการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติให้อำนาจกระทรวงการคลังกู้เงินเพื่อการพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานด้านคมนาคมขนส่งของประเทศไทย พ.ศ. ... ดังกล่าวเป็นไปโดยชอบด้วยกฎหมายและข้อบังคับการประชุมของรัฐสภาพาน ต่อมาศาลรัฐธรรมนูญมีคำวินิจฉัยที่ ๑๕-๑๘/๒๕๕๖ ว่า การกระทำ



ของจำเลยดังกล่าวเป็นการกระทำที่ไม่ชอบด้วยรัฐธรรมนูญ เป็นการปฏิบัติหน้าที่หรือใช้อำนาจในตำแหน่งหรือหน้าที่ของสมาชิกรัฐสภา อันเป็นผู้ดำเนินการเมืองและเจ้าหน้าที่ของรัฐโดยมิชอบ เพื่อให้เกิดความเสียหายแก่ปวงชนชาวไทยโดยส่วนรวม ฝ่ายนิติบัญญัติ สมาชิกรัฐสภาอื่น ประชาชน ผู้มีชื่ออื่น และเป็นการกระทำโดยทุจริต เหตุเกิดที่แขวงจิตราด้า เขตดุสิต กรุงเทพมหานคร จำเลยเป็นบุคคลคนเดียวกับจำเลยในคดีหมายเลขดำที่ อ.ม.๓๖/๒๕๖๒ ของศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ขอให้ลงโทษตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๑๒๓/๑ พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๑๗๒, ๑๙๒ ประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๙๑ และนับโทษจำเลยต่อจากโทษของจำเลยในคดีหมายเลขดำที่ อ.ม.๓๖/๒๕๖๒ ของศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง

จำเลยให้การปฏิเสธ แต่รับว่าเป็นบุคคลเดียวกับจำเลยในคดีที่โจทก์ขอให้นับโทษต่อ ก่อนตรวจพยานหลักฐาน จำเลยขออนุญาตให้การเดิมและให้การใหม่เป็นรับสารภาพ

ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองพิจารณาแล้วพิพากษา ว่า จำเลยมีความผิดตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๑๒๓/๑ การกระทำของจำเลยเป็นความผิดหลายกรรมต่างกัน ให้ลงโทษทุกกรรมเป็นกระทงความผิดไปตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๙๑ จำคุกกระทงละ ๑ ปี คำให้การรับสารภาพของจำเลยเป็นประโยชน์แก่การพิจารณา มีเหตุบรรเทาโทษ ลดโทษให้กระทงลดกึ่งหนึ่งตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๗๘ คงจำคุกกระทงละ ๖ เดือน รวม ๒ กระทง เป็นจำคุก ๑๒ เดือน นับโทษจำคุกของจำเลยคดีนี้ต่อจากโทษจำคุกของจำเลยในคดีหมายเลขแดงที่ อ.ม. ๒๒/๒๕๖๔ ของศาลนี้



จำเลยอุทธรณ์ต่อที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกา

ปัญหาต้องวินิจฉัยตามอุทธรณ์ของจำเลยประการแรกมีว่า พ้องของโจทก์เคลื่อบคลุมและจำเลยหลงต่อสู้ดีหรือไม่ จำเลยอุทธรณ์ว่า พ้องของโจทก์อ้างคำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญที่ ๑๕-๑๙/๒๕๕๖ แต่ข้อเท็จจริงอันเป็นมูลเหตุในคดีนี้ศาลรัฐธรรมนูญได้วินิจฉัยไว้ในคำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญที่ ๓-๔/๒๕๕๗ การบรรยายพ้องของโจทก์เป็นการบรรยายพ้องในสาระสำคัญอ้างเลขคดีและชื่อคู่ความของคำวินิจฉัยศาลรัฐธรรมนูญไม่ถูกต้อง จึงเป็นพ้องเคลื่อบคลุมและทำให้จำเลยหลงต่อสู้ดี เห็นว่า พ้องของโจทก์ระบุถึงการกระทำหัก留住ที่อ้างว่าจำเลยได้กระทำความผิดว่า เมื่อวันที่ ๒๐ กันยายน ๒๕๕๖ เวลากลางคืนหลังเที่ยง สถาบันแพทยราษฎร์ที่ ๒๔ ปีที่ ๓ ครั้งที่ ๑ (สมัยสามัญทั่วไป) เป็นพิเศษ มีการประชุมพิจารณาสร้างพระราชบัญญัติให้อำนาจกระตรวจการคลังกู้เงินเพื่อการพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานด้านคมนาคมส่งของประเทศไทย พ.ศ. ... มาตรา ๖ และมาตรา ๒๐ และให้สมาชิกสถาบันแพทยราษฎรลงมติในทั้งสองมาตรา จำเลยลงชื่อเข้าร่วมประชุม นำบัตรอิเล็กทรอนิกส์ของจำเลยและสมาชิกสถาบันแพทยราษฎรรายอื่นหลายใบ มาใช้แสดงตนและออกเสียงลงคะแนน โดยเสียบบัตรอิเล็กทรอนิกส์ดังกล่าวหมุนเวียนใส่เข้าไปในเครื่องออกเสียงลงคะแนน แล้วกดปุ่มแสดงตนและลงมติคราวละหลายใบในการออกเสียงลงคะแนน ในคราวเดียวกัน ซึ่งสมาชิกสถาบันแพทยราษฎรคนหนึ่งมีเพียงหนึ่งเสียงในการออกเสียงลงคะแนน จึงเป็นการใช้สิทธิออกเสียงลงคะแนนเกินกว่าหนึ่งเสียง เป็นการกระทำการในตำแหน่งหรือหน้าที่โดยมิชอบ ทำให้เกิดความเสียหายแก่ปวงชนชาวไทย ฝ่ายนิติบัญญัติ และสมาชิกรัฐสถาบัน และเป็นการกระทำโดยทุจริต พ้องของโจทก์จึงเป็นพ้องที่ระบุการกระทำที่อ้างว่าจำเลยกระทำความผิดครอบองค์ประกอบความผิดที่โจทก์ฟ้องขอให้ลงโทษตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๑๒๓/๑ แล้ว ส่วนที่โจทก์บรรยายพ้องโดย



อ้างเลขคดีและชื่อคู่ความตามคำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญที่ ๑๕-๑๘/๒๕๕๖ แต่ข้อเท็จจริงอันเป็นมูลเหตุในคดีนี้ศาลรัฐธรรมนูญได้วินิจฉัยไว้ในคำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญที่ ๓-๔/๒๕๕๗ นั้นแม้จะบรรยายคลาดเคลื่อนไป ก็เป็นเพียงรายละเอียดปลีกย่อย ไม่ใช่สาระสำคัญอันจะทำให้ฟ้องของโจทก์เป็นฟ้องเคลือบคลุม ทั้งในนัดพิจารณาคดีครั้งแรก จำเลยแต่งตั้งนายความเข้ามา ศาลอ่านและอธิบายฟ้องให้จำเลยฟัง จำเลยให้การปฏิเสธและยืนคำให้การ จากนั้นก่อนวันนัดตรวจพยานหลักฐาน จำเลยขอถอนคำให้การเดิมและให้การใหม่เป็นรับสารภาพ แสดงให้เห็นว่าจำเลยเข้าใจข้อหาและพฤติกรรมการกระทำความผิดซัดแจ้งแล้ว จึงให้การรับสารภาพ จำเลยมีได้หลงต่อสู้แต่อย่างใด ฉะนั้น ฟ้องโจทก์จึงเป็นฟ้องที่ชอบตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๑๕๙ (๕) ประกอบพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๘ วรรคสาม และมาตรา ๒๖ หาได้เป็นฟ้องเคลือบคลุม และจำเลยหาได้หลงต่อสู้ดังที่อ้างไม่ อุทธรณ์ข้อนี้ของจำเลยฟังไม่เข้า

ปัญหาต้องวินิจฉัยตามอุทธรณ์ของจำเลยประการต่อไปนี้ว่า พฤติกรรมของจำเลยมีเหตุสมควรของการกำหนดโทษ หรือลงโทษสถานเบาและรอการลงโทษไว้หรือไม่ เห็นว่า ประภาข้อเท็จจริงตามรายงานเจ้าหน้าที่ฉบับลงวันที่ ๓ สิงหาคม ๒๕๖๖ ว่า จำเลยต้องคำพิพากษาจำคุก ๑๖ เดือน ในคดีหมายเลขแดงที่ อ.ม.อธ. ๑๐/๒๕๖๖ ของศาลฎีกา และคดีถึงที่สุดแล้ว กรณีจึงไม่อาจรอการกำหนดโทษหรือรอการลงโทษให้แก่จำเลยตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๕๙ ได้ทั้งศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองลงโทษจำคุกจำเลยในอัตราขั้นต่ำตามที่กฎหมายกำหนด เหมาะสมแก่พฤติกรรมแห่งคดีแล้ว ไม่มีเหตุเปลี่ยนแปลงแก้ไข อุทธรณ์ของจำเลยข้อนี้ฟังไม่เข้า

(อ.๘๐)



- ๖ -

วินิจฉัยยืน.

นางสุวิชา นาควัชระ

(อ.ม.๓๑/๑)

ความเห็นในการวินิจฉัยคดีชั้นอุทธรณ์



คดีหมายเลขดำที่ อ.ม. ๓ /๒๕๖๖
คดีหมายเลขแดงที่ อ.ม. ๗๗/๒๕๖๖

ในพระปรมາṇาໄຮຍພະມາກັດຕະລິ ศาลฎົກແຜນກົດຕືອບໍາຫາຂອງຜູ້ດຳຮັງຕຳແໜ່ງທາງການເມືອງ

วันที่ ๑๖ เดือน สิงหาคม พุทธศักราช ๒๕๖๖

ระหว่าง	อัยการสูงสุด	โจทก์
	นายนริศร ทองธิราช	จำเลย

เรื่อง ความผิดต่อพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต

จำเลย	อุทธรณ์คัดค้าน	คำพิพากษาศาลมฎົກແຜນກົດຕືອບໍາຫາຂອງຜູ້ດຳຮັງ
ຕຳແໜ່ງທາງການເມືອງ	ลงวันที่ ๓	เดือน พฤศจิกายน พุทธศักราช ๒๕๖๔
องค์คณะวินิจฉัยอุทธรณ์	รับวันที่ ๑๖	เดือน มิถุนายน พุทธศักราช ๒๕๖๖

โจทก์ฟ้องว่า จำเลยดຳຮັງຕຳແໜ່ງສາມາຊີກສປາຜູ້ແທນຣາຢງວຽນ ແບບແປ່ງເຂດເລືອກຕັ້ງຂອງເຂດ
ເລືອກຕັ້ງທີ ๓ ຈັງຫວັດສກລນຄຣ ຈຶ່ງເປັນຜູ້ດຳຮັງຕຳແໜ່ງທາງການເມືອງແລະເປັນເຈົ້າໜ້າທີ່ອັນດຸມວິວ
ແລະໜ້າທີ່ເກື່ອງກັບການເສນອແລະພິຈາຮນາຮ່າງພຣະຣາຍບັນຍຸຕີ ກາຣອກເສີຍລົງຄະແນນຂັ້ນຮັບຫລັກກາຣ
ພິຈາຮນາເຮົາຍັງລຳດັບມາຕຣາ ແລະຂັ້ນກາຣລົມຕິຕາມຮັບຮົມນູ້ແໜ່ງຮາຊາຄາຈັກໄທ ພຸຖຮັກຮາຍ
๒๕๕๐ ມາຕຣາ ๑๔, ๑๕, ๑๖, ๑๗, ๑๘ ໂດຍຈຳເລີຍໃນຮູ້ນະສາມາຊີກສປາຜູ້ແທນຣາຢງວຽນຄົນໜຶ່ງຢ່ອມມື



หนึ่งสีียงในการออกเสียงลงคะแนนตามมาตรา ๑๒๖ วรรคสาม รวมถึงมีหน้าที่อื่นตามที่กฎหมายบัญญัติไว้ หรือตามที่กำหนดไว้ในข้อบังคับการประชุมสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. ๒๕๔๑ เมื่อวันที่ ๒๐ กันยายน ๒๕๔๖ เวลากลางคืนหลังเที่ยง สภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ ๒๔ ปีที่ ๓ ครั้งที่ ๑ (สมัยสามัญทั่วไป) เป็นพิเศษ ประชุมเพื่อพิจารณาร่างพระราชบัญญัติให้อำนาจกระทรวงการคลังกู้เงินเพื่อการพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานด้านคมนาคมขนส่งของประเทศไทย พ.ศ. ... จำเลยกระทำการมิชอบโดยกรรมต่างกัน กล่าวคือ ในการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติให้อำนาจกระทรวงการคลังกู้เงินเพื่อการพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานด้านคมนาคมขนส่งของประเทศไทย พ.ศ. ... มาตรา ๖ และมาตรา ๒๐ จำเลยซึ่งลงชื่อเข้าร่วมประชุมได้ใช้อำนาจในตำแหน่งหรือหน้าที่โดยมิชอบ นำบัตรประจำตัวและลงคะแนนอิเล็กทรอนิกส์ซึ่งเป็นบัตรจริงของจำเลยและสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรรายอื่นหลายใบอันเกินกว่าจำนวนบัตรอิเล็กทรอนิกส์ที่จำเลยและสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหรือสมาชิกรัฐสภาคนหนึ่งจะพึงมีและใช้ได้เพียงคนละ ๑ ใบ คนละ ๑ เสียง มาใช้แสดงตนและออกเสียงลงคะแนนของจำเลยกับสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหรือสมาชิกรัฐสภาพริ้น เนื่องจากความไม่สงบทางการเมืองในประเทศไทย จึงเป็นการไม่เหมาะสมที่จะให้ใช้สิทธิออกเสียงลงคะแนนในคราวเดียวกัน อันเป็นการใช้สิทธิออกเสียงลงคะแนนเกินกว่าหนึ่งเสียงในการลงมติในแต่ละครั้ง การกระทำของจำเลยดังกล่าว ทั้งสองครั้งเป็นการขัดต่อหลักการพื้นฐานของการเป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรและสมาชิกรัฐสภาพริ้น เป็นผู้แทนปวงชนชาวไทยที่จะต้องปฏิบัติหน้าที่โดยไม่มุ่งในความผูกมัดแห่งอันติต้มอบหมาย หรือความครอบงำใด ๆ และต้องปฏิบัติหน้าที่ด้วยความซื่อสัตย์สุจริต เพื่อประโยชน์ส่วนรวมของปวงชนชาวไทยโดยปราศจากการขัดกันแห่งผลประโยชน์ ขัดต่อหลักความซื่อสัตย์สุจริตที่สมาชิกรัฐสภาพริ้นได้ปฏิญาณตนไว้ ขัดต่อหลักการปฏิบัติหน้าที่ของรัฐสภาพริ้นที่ต้องเป็นไปตามหลักนิติธรรม และขัดต่อหลักการออกเสียงลงคะแนน ตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๔๐



มาตรา ๑๒๖ วรรคสาม ที่กำหนดให้สมาชิกคนหนึ่งมีเพียงหนึ่งเดียวในการออกเสียงลงคะแนน การกระทำของจำเลยมีผลทำให้การออกเสียงลงคะแนนในการประชุมร่วมกันของรัฐสภา เป็นการออกเสียงลงคะแนนที่ทุจริตบิดเบือนขัดต่อกฎหมายและข้อบังคับการประชุมรัฐสภาโดยชัดแจ้ง ไม่เป็นไปตามเจตนาของผู้แทนปวงชนชาวไทย อันเป็นการกระทำการในตำแหน่งหรือหน้าที่โดยมิชอบ และมิอาจถือได้ว่ามติของที่ประชุมร่วมกันของรัฐสภาในกระบวนการพิจารณาเรื่องพระราชบัญญัติให้อำนาจกระทรวงการคลังกู้เงินเพื่อการพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานด้านคมนาคมขนส่งของประเทศไทย พ.ศ. ... ดังกล่าวเป็นไปโดยชอบด้วยกฎหมายและข้อบังคับการประชุมของรัฐสภา ต่อมากล่าวว่า รัฐธรรมนูญมีคำวินิจฉัยที่ ๑๕-๑๙/๒๕๕๖ คดีระหว่าง พลเอกสมเจตน์ บุญวนอม กับคณะผู้ร้องที่ ๑ นายวิรัตตน์ กัลยาศิริ ผู้ร้องที่ ๒ นายสาย กังกเวคิน กับคณะผู้ร้องที่ ๓ และนายพีระพันธุ์ สาลีรัฐวิภาค กับคณะ ผู้ร้องที่ ๔ ประธานรัฐสภา ผู้ถูกร้องที่ ๑ รองประธานรัฐสภา ผู้ถูกร้องที่ ๒ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรและสมาชิกวุฒิสภา ผู้ถูกร้องที่ ๓ ถึงที่ ๓๗ ว่า การกระทำของจำเลยดังกล่าวเป็นการกระทำที่ไม่ชอบด้วยรัฐธรรมนูญ เป็นการปฏิบัติหน้าที่หรือใช้อำนาจในตำแหน่งหรือหน้าที่ของสมาชิกรัฐสภา อันเป็นผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองและเจ้าหน้าที่ของรัฐโดยมิชอบ เพื่อให้เกิดความเสียหายแก่ปวงชนชาวไทยโดยส่วนรวม ฝ่ายนิติบัญญัติ สมาชิกรัฐสภาอื่น ประชาชน ผู้มีชื่ออื่น และเป็นการกระทำโดยทุจริต เหตุเกิดที่แขวงจิตราลา เขตดุสิต กรุงเทพมหานคร จำเลยเป็นบุคคลคนเดียวกับจำเลยในคดีหมายเลขดำที่ อ.๓๖/๒๕๖๒ ของศาลนี้ ขอให้ลงโทษตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๑๒๓/๑ พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๑๗๒, ๑๙๒ ประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๙๑ และนับโทษจำเลยต่อจากโทษของจำเลยในคดีหมายเลขดำที่ อ.๓๖/๒๕๖๒ ของศาลนี้



จำเลยให้การปฏิเสธ แต่รับว่าเป็นบุคคลเดียวกับจำเลยในคดีที่โจทก์ขอให้นับโทษต่อ ก่อนตรวจพยานหลักฐาน จำเลยขอถอนคำให้การเดิมและให้การใหม่เป็นรับสารภาพว่า ในวันเวลาเกิดเหตุตามฟ้องทั้งสองครั้ง จำเลยนำบัตรอิเล็กทรอนิกส์ของสมาชิกสภาพผู้แทนราษฎร รายอื่นจำนวนหลายใบมาใช้แสดงตนและออกเสียงลงคะแนนแทนสมาชิกสภาพผู้แทนราษฎรรายอื่นในการออกเสียงลงคะแนนในคราวเดียวกัน เป็นการใช้สิทธิออกเสียงลงคะแนนเกินกว่าหนึ่งเสียง ในการลงมติแต่ละครั้งอันเป็นการกระทำความผิดตามฟ้อง โดยสละข้อต่อสู้ในปัญหาข้อกฎหมายทั้งสิ้น

ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองพิจารณาแล้ว พิพากษาว่า จำเลยมีความผิดตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๑๒๓/๑ การกระทำของจำเลยเป็นความผิดหลายกรรมต่างกัน ให้ลงโทษทุกกรรมเป็นกระทำการความผิดไป ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๙๗ จำคุกกระหงละ ๑ ปี คำให้การรับสารภาพของจำเลยเป็นประโยชน์แก่การพิจารณา มีเหตุบรรเทาโทษลดโทษให้กระหงลง กึ่งหนึ่งตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๗๘ คงจำคุกกระหงละ ๖ เดือน รวม ๒ กระหง เป็นจำคุก ๑๒ เดือน นับโทษจำคุกของจำเลยคดีนี้ต่อจากโทษจำคุกของจำเลยในคดีหมายเลขแดงที่ อ.ม ๒๒/๒๕๖๕ ของศาลนี้

จำเลยอุทธรณ์ต่อที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกา

พิเคราะห์คำฟ้อง เอกสารท้ายคำฟ้อง รายงานการไต่สวนของคณะกรรมการ ป.ป.ช. คำให้การรับสารภาพ คำแฉลงประกอบคำรับสารภาพของจำเลย และอุทธรณ์ของจำเลยแล้ว ข้อเท็จจริงที่คู่ความไม่เต็ยงกันในข้ออุทธรณ์รับฟังได้ว่า เมื่อวันที่ ๒๐ กันยายน ๒๕๔๖ สภาพผู้แทนราษฎร ชุดที่ ๒๔ ได้ประชุมเพื่อพิจารณาร่างพระราชบัญญัติให้อำนาจกระทรวงการคลังกู้เงินเพื่อการพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานด้านคมนาคมขนส่งของประเทศไทย พ.ศ. ... ขณะนั้นจำเลยดำรงตำแหน่งสมาชิกสภาพผู้แทนราษฎรแบบ



แบ่งเขตเลือกตั้งที่ ๓ จังหวัดสกลนคร สังกัดพระครเพื่อไทย ซึ่งเป็นผู้ดำเนินการแทนทางการเมืองและเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐ ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ เข้าร่วมประชุมสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรดังกล่าวร่วมกับสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรอื่นโดยจำเลยในฐานะสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรคนหนึ่งมีหนึ่งเสียงในการออกเสียงลงคะแนน ครั้นเวลา ๑๙.๒๙ นาฬิกา ประธานในที่ประชุมแจ้งให้สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรแสดงตนและลงมติร่างพระราชบัญญัติให้อำนาจกระทรวงการคลังกู้เงินเพื่อการพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานด้านคมนาคมขนส่งของประเทศไทย พ.ศ. ... มาตรา ๖ จำเลยนำบัตรอิเล็กทรอนิกส์ของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรรายอื่นหลายใบมาใช้แสดงตนและออกเสียงลงคะแนนแทนสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรรายนั้น ๆ โดยเสียบบัตรอิเล็กทรอนิกส์ดังกล่าวหันหน้าไปในเครื่องออกเสียงลงคะแนนแล้วกดปุ่มแสดงตนและลงมติในการลงคะแนนคราวเดียวกัน ต่อมาเวลา ๒๒.๑๗ นาฬิกา ประธานในที่ประชุมแจ้งให้สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรแสดงตนและลงมติในการลงคะแนนคราวเดียวกัน ต่อมาเวลา ๒๒.๑๗ นาฬิกา ประธานในที่ประชุมแจ้งให้สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรรายนั้น ๆ โดยเสียบบัตรอิเล็กทรอนิกส์ดังกล่าวหันหน้าไปในเครื่องออกเสียงลงคะแนนแล้วกดปุ่มแสดงตนและลงมติในการลงคะแนนคราวเดียวกัน เช่นเดิม วันที่ ๑๒ มีนาคม ๒๕๔๗ ศาลรัฐธรรมนูญมีคำวินิจฉัยที่ ๓-๔/๒๕๔๗ ว่า ร่างพระราชบัญญัติให้อำนาจกระทรวงการคลังกู้เงินเพื่อการพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานด้านคมนาคมขนส่งของประเทศไทย พ.ศ. ... ตราขึ้นโดยไม่ถูกต้องตามบทบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญ และมีข้อความขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๖๙ วรรคหนึ่ง และมาตรา ๑๗๐ วรรคสอง ซึ่งข้อความดังกล่าวเป็นสาระสำคัญมีผลให้ร่างพระราชบัญญัตินี้เป็นอันตกไปตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๕๔ วรรคสาม วันที่ ๑ กรกฎาคม ๒๕๖๔ คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติว่าการกระทำของจำเลยมีลักษณะเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติอย่างใดใน



ตำแหน่งหรือหน้าที่ หรือใช้อำนาจในตำแหน่งหน้าที่โดยมิชอบ เพื่อให้เกิดความเสียหายแก่ผู้หนึ่งผู้ใด หรือปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยทุจริต ตามมาตรา ๑๒๓/๑ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ประกอบมาตรา ๑๙๒ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ และมีมูลความผิดฐานเป็นเจ้าพนักงานของรัฐปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติอย่างใดในตำแหน่งหรือหน้าที่ หรือใช้อำนาจในตำแหน่งหน้าที่โดยมิชอบ เพื่อให้เกิดความเสียหายแก่ผู้หนึ่งผู้ใด หรือปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยทุจริต ตามมาตรา ๑๗๒ ประกอบ มาตรา ๑๙๘ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ ประกอบมาตรา ๙๑ ประมวลกฎหมายอาญา

คดีมีปัญหาต้องวินิจฉัยตามอุทธรณ์ของจำเลยประการแรกว่า คำฟ้องของโจทก์ เคลื่อบคลุมและจำเลยหลงต่อสู้ หรือไม่ จำเลยอุทธรณ์ว่า คำฟ้องของโจทก์ที่บรรยายว่า การกระทำของจำเลยมีผลให้การออกเสียงลงคะแนนในการประชุมร่วมกันของรัฐสภาเป็นการออกเสียงลงคะแนนที่ทุจริตบิดเบือนขัดต่อกฎหมายและข้อบังคับการประชุมรัฐสภาโดยชัดแจ้ง ไม่เป็นไปตามเจตนาرمณ์ที่แท้จริงของผู้แทนปวงชนชาวไทย อันเป็นการกระทำในตำแหน่งหน้าที่โดยมิชอบและมิอาจถือได้ว่ามติที่ประชุมร่วมกันของรัฐบาลในการพิจารณาเร่างพระราชบัญญัติให้อำนาจกระทำการคลังกู้เงินเพื่อการพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานด้านคมนาคมขนส่งของประเทศไทย พ.ศ. ดังกล่าวเป็นไปโดยชอบด้วยกฎหมายและขัดข้อบังคับการประชุมของรัฐสภา และได้อ้างคำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญที่ ๑๕-๑๘/๒๕๕๖ แต่ข้อเท็จจริงในคดีนี้มิผู้ยื่นคำร้องต่อศาลรัฐธรรมนูญให้วินิจฉัยว่า ร่างพระราชบัญญัติให้อำนาจกระทำการคลังกู้เงินเพื่อการพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานด้านคมนาคมขนส่งของประเทศไทย พ.ศ. ... ร่างขึ้นโดยมิถูกต้องตามบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญ และมีข้อความขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๖๙ วรรคหนึ่ง และมาตรา ๑๗๐ วรรคสอง ซึ่งศาลรัฐธรรมนูญมีคำวินิจฉัยที่ ๓-๔/



๒๕๕๗ ที่โจทก์บรรยายฟ้องดังกล่าวเป็นสาระสำคัญทำให้จำเลยหลงต่อสู้คดีในการพิจารณา เมื่อ
จำเลยจะให้การใหม่เป็นให้การรับสารภาพ คำฟ้องของโจทก์เป็นคำฟ้องที่เคลือบคลุมและทำให้
จำเลยหลงต่อสู้ เห็นว่า โจทก์บรรยายแล้วว่า ในการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติให้อำนาจ
กระทรวงการคลังกู้เงิน เพื่อการพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานด้านคมนาคมขนส่งของประเทศไทย พ.ศ. ... มาตรา ๖
และมาตรา ๒๐ จำเลยซึ่งลงชื่อเข้าร่วมประชุมด้วยได้ใช้อำนาจในตำแหน่งหรือหน้าที่โดยมิชอบ นำบัตร
อิเล็กทรอนิกส์ซึ่งเป็นบัตรจริงของจำเลยและสมาชิกสภาพผู้แทนราษฎรรายอื่นหลายใบอันเกินกว่า
จำนวนบัตรอิเล็กทรอนิกส์ที่จำเลยและสมาชิกสภาพผู้แทนราษฎรหรือสมาชิกรัฐสภาพคนหนึ่งจะพึงมี
และใช้ได้เพียงคนละ ๑ ใน คนละ ๑ เสียง มาใช้แสดงตนและออกเสียงลงคะแนนของจำเลยกับ
สมาชิกสภาพผู้แทนราษฎรหรือสมาชิกรัฐสภาพรายอื่น โดยเสียบบัตรอิเล็กทรอนิกส์ดังกล่าวหมุนเวียนใส่
เข้าไปในเครื่องออกเสียงลงคะแนนและกดปุ่มเพื่อแสดงตนและลงมติคราวละหลายใบในการออก
เสียงลงคะแนนในคราวเดียวกัน อันเป็นการใช้สิทธิออกเสียงลงคะแนนเกินกว่าหนึ่งเสียงในการลงมติ
ในแต่ละครั้ง การกระทำของจำเลยดังกล่าวทั้งสองครั้งเป็นการขัดต่อหลักการพื้นฐานของการเป็น
สมาชิกสภาพผู้แทนราษฎรและสมาชิกรัฐสภาพซึ่งเป็นผู้แทนปวงชนชาติไทยที่จะต้องปฏิบัติหน้าที่
โดยไม่มีอยู่ในความผูกมัดแห่งอาณัติมอบหมาย หรือความครอบจำกัด ๆ และต้องปฏิบัติหน้าที่ด้วย
ความซื่อสัตย์สุจริต เพื่อประโยชน์ส่วนรวมของปวงชนชาติไทยโดยปราศจากการขัดกันแห่ง
ผลประโยชน์ ขัดต่อหลักความซื่อสัตย์สุจริตที่สมาชิกสภาพผู้แทนราษฎรและสมาชิกรัฐสภาพได้ปฏิญาณ
ตนไว้ ขัดต่อหลักการปฏิบัติหน้าที่ของสมาชิกสภาพผู้แทนราษฎรและสมาชิกรัฐสภาพที่ต้องเป็นไปตาม
หลักนิติธรรม และขัดต่อหลักการออกเสียงลงคะแนนตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย
พุทธศักราช ๒๕๕๐ มาตรา ๑๗๖ วรรคสาม ที่กำหนดให้สมาชิกคนหนึ่งมีเพียงหนึ่งเสียงในการออก
เสียงลงคะแนน การกระทำของจำเลยเป็นการออกเสียงลงคะแนนที่ทุจริตเบิดเบือนขัดต่อ
กฎหมายและข้อบังคับการประชุมรัฐสภาพโดยชัดแจ้ง อันเป็นการกระทำการในตำแหน่งหรือ



หน้าที่โดยมิชอบ ถือได้ว่าโจทก์ได้บรรยายข้อเท็จจริงอันเป็นองค์ประกอบของความผิดตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๑๒๓/๑ และพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๗๗, ๙๒ ครบถ้วนแล้ว แม้โจทก์จะกล่าวอ้างคำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญที่ ๓-๔/๒๕๕๗ ก็ตาม ข้อเท็จจริงดังกล่าวเป็นเพียงรายละเอียดปลีกย่อยไม่ใช่ข้อสาระสำคัญอันเป็นองค์ประกอบความผิดตามกฎหมาย ไม่ทำให้ฟ้องโจทก์เป็นฟ้องเคลือบคลุม อีกทั้งในวันพิจารณาครั้งแรก จำเลยแต่งตั้งทนายความเข้ามา ศาลอ่านและอธิบายฟ้องให้จำเลยฟังต่อหน้าทนายจำเลย จำเลยไม่ได้โต้แย้งว่าไม่เข้าใจฟ้องของโจทก์หรือฟ้องของโจทก์ไม่ชัดเจนในข้อใดโดยจำเลยให้การปฏิเสธและยื่นคำให้การเพิ่มเติมในเวลาต่อมา จากนั้นก่อนวันตรวจพยานหลักฐาน จำเลยขอถอนคำให้การเดิมจากปฏิเสธเป็นรับสารภาพ โดยมีรายละเอียดต่าง ๆ แสดงให้เห็นว่า จำเลยเข้าใจข้อหาและพฤติกรรมการกระทำความผิดที่โจทก์ฟ้องแล้ว จำเลยจึงมิได้หลงต่อสู้ดังที่กล่าวอ้าง ฟ้องโจทก์บรรยายถึงการกระทำทั้งหลายที่อ้างว่าจำเลยได้กระทำความผิด ข้อเท็จจริงและรายละเอียดที่เกี่ยวกับเวลาและสถานที่ซึ่งเกิดการกระทำนั้น ๆ อีกทั้งบุคคลที่เกี่ยวข้องด้วยพอสมควรเท่าที่จะให้จำเลยเข้าใจข้อหาได้ดีแล้ว ฟ้องโจทก์จึงเป็นฟ้องที่ชอบด้วยประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๑๕๘ (๕) ประกอบพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๘ วรรคสาม และมาตรา ๒๖ หากเป็นฟ้องเคลือบคลุมและทำให้จำเลยหลงต่อสู้ไม่ อุทธรณ์ของจำเลยขอนี้ฟังไม่ขึ้น

มีปัญหาที่ต้องวินิจฉัยตามอุทธรณ์ของจำเลยเป็นประการสุดท้ายว่า มีเหตุสมควรที่จะรือการกำหนดโทษหรือลงโทษสถานเบาและรอการลงโทษแก่จำเลย หรือไม่ เห็นว่า ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองลงโทษจำคุกจำเลยในอัตราขั้นต่ำตามที่กฎหมาย



กำหนดไว้หมายสมแก่พุทธิการณ์แห่งคดีแล้ว และจำเลยต้องคำพิพากษาถึงที่สุดให้จำคุก ๑๖ เดือน ตามคำพิพากษาคดีหมายเลขแดงที่ อ.ม ๐๘ ๑๐/๒๕๖๖ ของศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง กรณีไม่อาจรือการลงโทษจำคุกหรือรอการกำหนดโทษให้จำเลยได้ ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๔๙ อุทธรณ์ของจำเลยข้อนี้ฟังไม่เข้าเงื่อนกัน.

จึงวินิจฉัยยืน.

นายสมเกียรติ ตั้งสกุล

(อ.ม.๓๑/๑)

ความเห็นในการวินิจฉัยคดีชั้นอุทธรณ์



คดีหมายเลขดำที่ อ.ม.อธ. ๓/๒๕๖๖

คดีหมายเลขแดงที่ อ.ม.อธ.๑๗/๒๕๖๖

ในพระปรมາภิไรยพระมหาภัตtriy ศาลาภูมิ

วันที่ ๑๖ เดือน สิงหาคม พุทธศักราช ๒๕๖๖

ระหว่าง	อัยการสูงสุด	โจทก์
	นายนริศร ทองธิราช	จำเลย

เรื่อง ความผิดต่อพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต

ผู้กล่าวหา อุทธรณ์คัดค้าน คำพิพากษาศาลาภูมิแผนกคดีอาญาของ
ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ลงวันที่ ๓ เดือน พฤษภาคม พุทธศักราช ๒๕๖๕

องค์คณะนิจฉัยอุทธรณ์ รับอุทธรณ์วันที่ ๑๖ เดือน มิถุนายน พุทธศักราช ๒๕๖๖

โจทก์ฟ้องว่า จำเลยดำรงตำแหน่งสมาชิกสภาพผู้แทนราชภูมิแบบแบ่งเขตเลือกตั้งที่ ๓ จังหวัดสกลนคร สังกัดพรรคเพื่อไทย เป็นผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองและเจ้าหน้าที่ของรัฐ มี



อำนาจและหน้าที่เกี่ยวกับการเสนอและพิจารณาร่างพระราชบัญญัติ การออกเสียงลงคะแนนขั้นรับ
หลักการ พิจารณาเรียงลำดับมาตรา และขั้นการลงมติตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย
พุทธศักราช ๒๕๕๐ มาตรา ๑๔๒, ๑๔๓, ๑๔๗ โดยจำเลยในฐานะสมาชิกคนหนึ่งยื่อมมีเสียง
หนึ่งในการออกเสียงลงคะแนนตามมาตรา ๑๒๖ วรรคสาม รวมถึงมีหน้าที่อื่นตามที่กฎหมายบัญญัติ
ไว้หรือตามที่กำหนดไว้ในข้อบังคับการประชุมสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. ๒๕๕๑ เมื่อวันที่ ๒๐ กันยายน
๒๕๕๑ เวลากลางคืนหลังเที่ยง สภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ ๒๔ ปีที่ ๓ ครั้งที่ ๑๑ (สมัยสามัญทั่วไป) เป็น
พิเศษ ประชุมเพื่อพิจารณาร่างพระราชบัญญัติให้อำนาจกระทรงการคลังกู้เงินเพื่อการพัฒนา
โครงสร้างพื้นฐานด้านคมนาคมขนส่งของประเทศไทย พ.ศ... จำเลยกระทำการความผิดหลายกรรมต่างกัน
กล่าวคือ ในการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติให้อำนาจกระทรงการคลังกู้เงินเพื่อการพัฒนา
โครงสร้างพื้นฐานด้านคมนาคมขนส่งของประเทศไทย พ.ศ.... มาตรา ๖ และมาตรา ๒๐ จำเลยซึ่งลงชื่อ
เข้าร่วมประชุมด้วยได้ใช้อำนาจในตำแหน่งหรือหน้าที่โดยมิชอบ นำบัตรประจำตัวและลงคะแนน
อิเล็กทรอนิกส์ซึ่งเป็นบัตรจริงของจำเลยและสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรรายอื่นหอยไปอันเกินกว่า
จำนวนบัตรแสดงตนและลงคะแนนอิเล็กทรอนิกส์ที่จำเลยและสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหรือสมาชิก
รัฐสภาคนหนึ่งจะพึงมีและใช้ได้เพียงคนละ ๑ ใบ คนละ ๑ เสียง มาใช้แสดงตนและออกเสียง
ลงคะแนนของจำเลยกับสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหรือสมาชิกรัฐสภารายอื่น โดยเสียบบัตรแสดงตน
และลงคะแนนอิเล็กทรอนิกส์ตั้งกล่าวหมุนเวียนใส่เข้าไปในเครื่องออกเสียงลงคะแนนและกดปุ่มเพื่อ
แสดงตนและลงมติคราวละหลายใบในการออกเสียงลงคะแนนในคราวเดียวกัน อันเป็นการใช้สิทธิ



ออกเสียงลงคะແນนเกินกว่า ๑ เสียงในการลงคะແນนมติในแต่ละครั้ง การกระทำของจำเลยดังกล่าว
ทั้งสองครั้งเป็นการขัดต่อหลักการพื้นฐานของการเป็นสมาชิกสภาพผู้แทนราษฎรและสมาชิกรัฐสภาซึ่ง
เป็นผู้แทนปวงชนชาวไทยที่จะต้องปฏิบัติหน้าที่โดยไม่อยู่ในความผูกมัดแห่งอาณัติมอบหมาย หรือ
ความครอบงำใด ๆ และต้องปฏิบัติหน้าที่ด้วยความซื่อสัตย์สุจริต เพื่อประโยชน์ส่วนรวมของปวงชน
ชาวไทยโดยปราศจากการขัดกันแห่งผลประโยชน์ ขัดต่อหลักความซื่อสัตย์สุจริตที่สมาชิกรัฐสภาได้
ปฏิญาณตนไว้ ขัดต่อหลักการปฏิบัติหน้าที่ของรัฐสภาพที่ต้องเป็นไปตามหลักนิติธรรม และขัดต่อ
หลักการออกเสียงลงคะແນนตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ มาตรา
๑๒๖ วรรคสาม ที่กำหนดให้สมาชิกคนหนึ่งมีเพียงเสียงหนึ่งเสียงในการออกเสียงลงคะແນน ซึ่งการ
กระทำของจำเลยมีผลทำให้การออกเสียงลงคะແນนในการประชุมร่วมกันของรัฐสภาพ เป็นการออก
เสียงลงคะແນนที่ทุจริตบิดเบือนขัดต่อกฎหมายและข้อบังคับการประชุมรัฐสภาพโดยชัดเจ้ง ไม่เป็นไป
ตามเจตนาرمณ์ที่แท้จริงของผู้แทนปวงชนชาวไทย อันเป็นการกระทำการในด้านหนึ่งหรือหน้าที่โดย
มิชอบ และมิอาจถือได้ว่ามติของที่ประชุมร่วมกันของรัฐสภาพในกระบวนการพิจารณาเรื่อง
พระราชบัญญัติให้อำนาจกระทรงการคลังกู้เงินเพื่อการพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานด้านคมนาคมขนส่ง
ของประเทศไทย พ.ศ. ... ดังกล่าวเป็นไปโดยชอบด้วยกฎหมายและข้อบังคับการประชุมของรัฐสภาพ
ต่อมาศาลรัฐธรรมนูญมีคำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญที่ ๑๕-๑๙/๒๕๕๖ คดีระหว่าง พลเอกสมเจตนา
บุญสอน กับคณะ ผู้ร้องที่ ๑ นายวิรัตน์ กัลยาศิริ ผู้ร้องที่ ๒ นายสาย กังกเวศิน กับคณะผู้ร้องที่ ๓
และนายพีระพันธุ์ สาลีรัฐวิภาค กับคณะ ผู้ร้องที่ ๔ กับ ประธานรัฐสภาพ ผู้ถุกร้องที่ ๑ รองประธาน



ຮັສສກາ ຜູ້ຄູກຮ້ອງທີ ២ ສາມາຊີກສກາຜູ້ແທນຣາຍງວຽ ແລະ ສາມາຊີກວຸມສກາ ຜູ້ຄູກຮ້ອງ ຕ ລົງທີ ៣១២ ວ່າ ກາຣະທຳຂອງຈຳເລີຍດັກລ່າວເປັນກາຣກະທຳທີ່ໄມ່ຂອບດ້ວຍຮັສຮຣມນູ້ນູ່ ເປັນກາຣປົງປັບຕິຫັນ້າທີ່ຫົວໃຈໆ
ອຳນາຈໃນຕຳແໜ່ງຫົວໃຈໆທີ່ຂອງສາມາຊີກຮັສສກາ ອັນເປັນຜູ້ດຳກັນຕຳແໜ່ງທາງກາຣເມືອງແລະເຈົ້າຫັນ້າທີ່
ຂອງຮັສໂດຍມີຂອບ ເພື່ອໃຫ້ເກີດຄວາມເສີຍຫາຍແກ່ປ່ວງໜ້າວໄທຢູ່ໂດຍສ່ວນຮວມ ຝ່າຍນິຕິບັນຍຸຕີ ສາມາຊີກ
ຮັສສກາອື່ນ ປະຊານ ຜູ້ມື່ອື່ນ ແລະ ເປັນກາຣກະທຳໂດຍທຸຈິຣິຕ ເຫຼຸເກີດທີ່ແຂວງຈິຕຣລດາ ເຫດດຸສິຕ
ກຽງເທັມທານຄຣ ຈຳເລີຍເປັນບຸຄຄລຄນເດີວກັບຈຳເລີຍໃນຄົດໜ້າຍເລຂດຳທີ່ օມ. ៣៦/២៥៦២ ຂອງສາລນີ້
ຂອໃຫ້ລົງໄທໝຕາມພຣະຣາຊບັນຍຸຕີປຣກອບຮັສຮຣມນູ້ນູ່ວ່າດ້ວຍກາຣປ້ອງກັນແລະປຣາບປຣາມກາຣທຸຈິຣິຕ
ພ.ສ. ២៥៥៩ ມາຕຣາ ១២៣/១ ພຣະຣາຊບັນຍຸຕີປຣກອບຮັສຮຣມນູ້ນູ່ວ່າດ້ວຍກາຣປ້ອງກັນແລະປຣາບປຣາມ
ກາຣທຸຈິຣິຕ ພ.ສ. ២៥៦១ ມາຕຣາ ១៧២, ១៨២ ປຣມວລກງາມຍາວຍາ ມາຕຣາ ៤១ ແລະ ນັບໄທຈຳເລີຍ
ຕ່ອງຈາກໄທໝຂອງຈຳເລີຍໃນຄົດໜ້າຍເລຂດຳທີ່ օມ. ៣៦/២៥៦២ ຂອງສາລນີ້

ຈຳເລີຍໃຫ້ກາຣປົງເສີຍ ແຕ່ຮັບວ່າເປັນບຸຄຄລຄນເດີວກັບຈຳເລີຍໃນຄົດໜ້າຍທີ່ໂຈທົກຂອໃຫ້ນັບໄທໝ
ຕ່ອງ ກ່ອນຕຽບພຍານຫລັກຮູ້ນາ ຈຳເລີຍຂອດອນຄໍາໃຫ້ກາຣເດີມແລະໃຫ້ກາຣໃໝ່ເປັນຮັບສາຮາກພ
ສາລວິຖິກແນນກົດໜ້າຍອານຸຂອງຜູ້ດຳກັນຕຳແໜ່ງທາງກາຣເມືອງພິຈານາແລ້ວ ພິພາກຫາວ່າ
ຈຳເລີຍມີຄວາມຜິດຕາມພຣະຣາຊບັນຍຸຕີປຣກອບຮັສຮຣມນູ້ນູ່ວ່າດ້ວຍກາຣປ້ອງກັນແລະປຣາບປຣາມກາຣ
ທຸຈິຣິຕ ພ.ສ. ២៥៥៩ ມາຕຣາ ១២៣/១ ກາຣກະທຳຂອງຈຳເລີຍເປັນຄວາມຜິດຫລາຍກຣມຕ່າງກັນ ໃຫ້ລົງໄທໝ
ທຸກກຣມເປັນກະທງຄວາມຜິດໄປຕາມປຣມວລກງາມຍາວຍາ ມາຕຣາ ៤១ ຈຳຄຸກກະທງລະ ១ ປີ



- ๔ -

คำให้การรับสารภาพของจำเลยเป็นประโยชน์แก่การพิจารณา มีเหตุบรรเทาโทษลดโทษให้กระталะ กึ่งหนึ่งตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๗๘ คงจำคุกกระталะ ๖ เดือน รวม ๒ กระтал จำคุก ๑๒ เดือน นับโทษจำคุกต่อจากโทษจำคุกของจำเลยในคดีหมายเลขแดงที่ อ.ม. ๒๒/๒๕๖๕ ของศาลนี้ จำเลยอุทธรณ์ต่อที่ประชุมให้ค่าลภีก้า

พิเคราะห์คำพิพากษาศาลมภีก้าแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองแล้ว ข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า เมื่อวันที่ ๓ กรกฎาคม ๒๕๕๔ จำเลยได้รับเลือกตั้งเป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรแบบแบ่งเขตเลือกตั้ง เขตเลือกตั้งที่ ๓ จังหวัดสกลนคร พ้นจากตำแหน่งเมื่อวันที่ ๙ ธันวาคม ๒๕๕๖ เนื่องจากมีพระราชบัญญัติกำหนดรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ จำเลยในฐานะสมาชิกคนหนึ่งมีสิ่งหนึ่งสิ่งใดในกรอบกฎหมาย ลงคะแนนตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ มาตรา ๑๒๖ วรรคสาม รวมถึงมีหน้าที่อื่นตามที่กฎหมายบัญญัติไว้หรือตามที่กำหนดไว้ในข้อบังคับการประชุมสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. ๒๕๕๑ เมื่อวันที่ ๒๐ กันยายน ๒๕๕๖ เวลากลางคืนหลังเที่ยง สภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ ๒๔ ปีที่ ๓ ครั้งที่ ๑ (สมัยสามัญทั่วไป) เป็นพิเศษ ประชุมเพื่อพิจารณาร่างพระราชบัญญัติให้อำนาจกระทำการคลังกู้เงินเพื่อการพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานด้านคมนาคมขนส่งของประเทศไทย พ.ศ... ในการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติดังกล่าว มาตรา ๖ และมาตรา ๒๐ จำเลยซึ่งลงชื่อเข้าร่วมประชุม



ด้วยได้นำบัตรลงคะแนนอิเล็กทรอนิกส์ของจำเลยและสมาชิกสภาพผู้แทนราษฎรรายอื่นหลายรายมาใช้แสดงตนและออกเสียงลงคะแนนของจำเลยกับสมาชิกสภาพผู้แทนราษฎรหรือสมาชิกรัฐสภาพรายอื่นวันที่ ๑๒ มีนาคม ๒๕๕๗ ศาลรัฐธรรมนูญมีคำวินิจฉัยเกี่ยวกับร่างพระราชบัญญัติให้อำน AJ กระทรงการคลังกู้เงินเพื่อการพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานด้านคมนาคมขนส่งของประเทศไทย พ.ศ.... ตามคำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญ คำวินิจฉัยที่ ๓-๔/๒๕๕๗ ว่า ร่างพระราชบัญญัติให้อำน AJ กระทรงการคลังกู้เงินเพื่อการพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานด้านคมนาคมขนส่งของประเทศไทย พ.ศ. ..ตราขึ้นโดยไม่ถูกต้องตามบทบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญ และมีข้อความขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๖๙ วรรคหนึ่ง และมาตรา ๑๗๐ วรรคสอง ซึ่งข้อความดังกล่าวเป็นสาระสำคัญมีผลให้ร่างพระราชบัญญัตินี้เป็นอันตกไปตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๕๔ วรรคสาม วันที่ ๑ กรกฎาคม ๒๕๖๔ คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติว่าการกระทำของจำเลยมีมูลความผิดอย่างฐานเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติอย่างใดในตำแหน่งหรือหน้าที่ หรือใช้อำน AJ ในตำแหน่งหน้าที่โดยมิชอบเพื่อให้เกิดความเสียหายแก่ผู้หนึ่งผู้ใด หรือปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยทุจริต ตามมาตรา ๑๒๓/๑ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๕๒ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ประกอบมาตรา ๑๒๒ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ และเป็นความผิดฐานเป็นเจ้าพนักงานของรัฐปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติอย่างใดในตำแหน่งหรือหน้าที่ หรือใช้อำน AJ ในตำแหน่งหน้าที่โดยมิชอบเพื่อให้เกิดความเสียหายแก่ผู้หนึ่งผู้ใด หรือปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยทุจริต ตามมาตรา



๑๗๒ ประกอบมาตรา ๑๙๔ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ ประกอบมาตรา ๙๑ ประมวลกฎหมายอาญา

บัญหาประกาศแรกรที่จำเลยอุทธรณ์ว่า โจทก์บรรยายฟ้องในสาระสำคัญอ้างเลขคดี และชี้อคุ่ความของคำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญไม่ถูกต้อง ฟ้องโจทก์จึงเป็นฟ้องเคลื่อบคลุมและทำให้จำเลยหลงต่อสู้นั้น เห็นว่า ในวันนัดพิจารณาครั้งแรก จำเลยแต่งตั้งนายความเข้ามาในคดี ศาลอ่านและอธิบายฟ้องให้จำเลยฟังต่อหน้าจำเลยและทนายจำเลยแล้ว จำเลยให้การรับสารภาพและไม่นำพยานเข้าไต่สวน แสดงว่า จำเลยเข้าใจข้อหาและพฤติกรรมการกระทำการที่ทำความผิดตามฟ้องแล้ว อุทธรณ์ของจำเลยจึงเป็นข้อที่ไม่ได้ยกขึ้นว่ากันมาแล้วโดยชอบในศาลภูมิแพนกคดีอาญาของผู้ดำเนินการ ตัวแทนทนายความ เมื่อต้องห้ามตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง มาตรา ๒๒๕ วรรคหนึ่ง ประกอบพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำเนินการ ตัวแทนทนายความ เมื่อ พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๘ วรรคสาม โดยเฉพาะข้อกำหนดเกี่ยวกับการดำเนินคดีของศาลภูมิแพนกคดีอาญาของผู้ดำเนินการ ตัวแทนทนายความ เมื่อ พ.ศ. ๒๕๖๒ มาตรา ๑๙ วรรคแรก กำหนดว่า “ในวันพิจารณาครั้งแรก เมื่อศาลอ่านและอธิบายฟ้องให้จำเลยฟังแล้ว หากจำเลยโต้แย้งโดยมีเหตุสมควร ว่าไม่เข้าใจฟ้องโจทก์หรือฟ้องโจทก์ไม่ชัดเจนในข้อใด ศาลอาจมีคำสั่งให้โจทก์ซื้อจดหมายฟ้องได้ แต่ศาลต้องให้เวลาแก่จำเลยอย่างเพียงพอที่จะให้การแก้ฟ้องในข้อดังกล่าว” และวรรคสอง กำหนดว่า “หากจำเลยไม่ได้โต้แย้งหรือศาลมีคำสั่งการตามวรรคหนึ่งแล้ว จำเลยจะยกเหตุข้อบกพร่องของฟ้อง



มาเป็นข้อต่อสู้อีกไม่ได้” เมื่อจำเลยไม่ได้ยกปัญหาเรื่องฟ้องเคลือบคลุมขึ้นโต้แย้งในวันพิจารณาครั้งแรก จำเลยยื่นไม่มีสิทธิหยิบยกปัญหาดังกล่าวขึ้นอ้างในขั้นอุทธรณ์อีก จึงไม่รับวินิจฉัยอุทธรณ์ของจำเลยในข้อนี้

คงมีปัญหาที่ต้องวินิจฉัยตามอุทธรณ์ของจำเลยเพียงประการเดียวว่า มีเหตุสมควรรอการกำหนดโทษ หรือรอการลงโทษให้แก่จำเลยหรือไม่ เห็นว่า ข้อเท็จจริงปรากฏตามรายงานเจ้าหน้าที่ ฉบับลงวันที่ ๓ สิงหาคม ๒๕๖๖ ว่า จำเลยต้องคำพิพากษาถึงที่สุดให้จำคุก ๑๖ เดือน ในคดีหมายเลขแดงที่ อ.ม.อธ. ๑๐/๒๕๖๖ ของศาลฎีกา จึงไม่อาจรอการกำหนดโทษหรือรอการลงโทษจำคุกให้แก่จำเลยได้ ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๕๖ ส่วนที่จำเลยอุทธรณ์ขอให้ลงโทษสถานเบานั้น เห็นว่า ศาลฎีกานัดดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองพิพากษาลงโทษจำคุกจำเลยกระทงละ ๑ ปี ซึ่งเป็นอัตราโทษขั้นต่ำตามกฎหมาย ทั้งยังลดโทษตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๗๙ ให้จำเลยอีกกึ่งหนึ่ง นับว่าเป็นคุณแก่จำเลยแล้ว จึงไม่มีเหตุเปลี่ยนแปลงแก้ไข ศาลฎีกานัดดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองพิพากษาชอบแล้ว อุทธรณ์ของจำเลยฟังไม่เข้า จึงวินิจฉัยยืน.

นายธนิต รัตนะผล

(อ.ม.๓๑/๑)

ความเห็นในการวินิจฉัยคดีชั้นอุทธรณ์



คดีหมายเลขดำที่ อ.ม.อธ. ๓ /๒๕๖๖
คดีหมายเลขแดงที่ อ.ม.อธ.๗๗/๒๕๖๖

ในพระปรมາภิไรยพระมหาภักษติริย์
ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง

วันที่ ๑๓ เดือน สิงหาคม พุทธศักราช ๒๕๖๖

ระหว่าง	อัยการสูงสุด	โจทก์
	นายนริศร ทองธิราช	จำเลย

เรื่อง ความผิดต่อพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต

จำเลย อุทธรณ์คัดค้าน คำพิพากษาศาลมฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรง
ตำแหน่งทางการเมือง ลงวันที่ ๓ เดือน พฤษภาคม พุทธศักราช ๒๕๖๕
องค์คณะนิจฉัยอุทธรณ์ รับวันที่ ๑๓ เดือน มิถุนายน พุทธศักราช ๒๕๖๖

โจทก์ฟ้องว่า จำเลยดำรงตำแหน่งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร แบบแบ่งเขตเลือกตั้ง
เขตเลือกตั้งที่ ๓ จังหวัดสกลนคร สังกัดพรรคเพื่อไทย จึงเป็นผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองและ
เจ้าหน้าที่ของรัฐ มีอำนาจและหน้าที่เกี่ยวกับการเสนอและพิจารณาเรื่องพระราชบัญญัติ การออก
เสียงลงคะแนน ขึ้นรับหลักการ พิจารณาเรียงลำดับมาตรา และขั้นการลงมติตามรัฐธรรมนูญแห่ง^๑
ราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๔๐ มาตรา ๑๔๒, ๑๔๓, ๑๔๔, โดยจำเลยในฐานะสมาชิก
คนหนึ่งยอมมีเสียงหนึ่งในการออกเสียงลงคะแนนตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช



๒๕๕๐ มาตรา ๑๒๖ วรรคสาม รวมถึงมีหน้าที่อื่นตามที่กฎหมายบัญญัติไว้หรือตามที่กำหนดไว้ในข้อบังคับการประชุมสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. ๒๕๕๑ เมื่อวันที่ ๒๐ กันยายน ๒๕๕๖ เวลากลางคืน หลังเที่ยง สภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ ๒๔ ปีที่ ๓ ครั้งที่ ๑๑ (สมัยสามัญทั่วไป) เป็นพิเศษ ประชุมเพื่อพิจารณาร่างพระราชบัญญัติให้อำนาจกระทรวงการคลังกู้เงินเพื่อการพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานด้านคมนาคมขนส่งของประเทศไทย พ.ศ. ... จำเลยกระทำการมิชอบ กล่าวคือ ในการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติให้อำนาจกระทรวงการคลังกู้เงินเพื่อการพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานด้านคมนาคมขนส่งของประเทศไทย พ.ศ. ... มาตรา ๖ และมาตรา ๒๐ จำเลยซึ่งลงชื่อเข้าร่วมประชุมด้วยได้ใช้อำนาจในตำแหน่งหรือหน้าที่โดยมิชอบ นำบัตรอิเล็กทรอนิกส์ซึ่งเป็นบัตรจริงของจำเลยและสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรรายอื่นหลายใบอันเกินกว่าจำนวนบัตรอิเล็กทรอนิกส์ที่จำเลยและสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหรือสมาชิกรัฐสภาคนหนึ่งจะพึงมีและใช้ได้เพียงคนละ ๑ ใบ คงเหลือ ๑ เสียง นำไปใช้แสดงตนและออกเสียงลงคะแนนของจำเลยกับสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหรือสมาชิกรัฐสภา โดยเสียบบัตรอิเล็กทรอนิกส์ดังกล่าวมุนเวียนใส่เข้าไปในเครื่องออกเสียงลงคะแนนและกดปุ่มเพื่อแสดงตน แล้วลงมติคราวละหลายใบในการออกเสียงลงคะแนนในคราวเดียวกัน อันเป็นการใช้สิทธิออกเสียงลงคะแนนเกินกว่า ๑ เสียง ในการลงคะแนนมติในแต่ละครั้ง การกระทำของจำเลยทั้งสองครั้ง ดังกล่าวเป็นการขัดต่อหลักการพื้นฐานของการเป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรและสมาชิกรัฐสภาซึ่งเป็นผู้แทนปวงชนชาวไทยที่จะต้องปฏิบัติหน้าที่โดยไม่อยู่ในความผูกมัดแห่งอาณัติมอบหมายหรือความครอบงำใด ๆ และต้องปฏิบัติหน้าที่ด้วยความซื่อสัตย์สุจริต เพื่อประโยชน์ส่วนรวมของปวงชนชาวไทยโดยปราศจากการขัดกันแห่งผลประโยชน์ ขัดต่อหลักความซื่อสัตย์สุจริตที่สมาชิกรัฐสภาได้ปฏิญาณตนไว้ ขัดต่อหลักการปฏิบัติหน้าที่ของรัฐสภาที่ต้องเป็นไปตามหลักนิติธรรม และขัดต่อหลักการออกเสียงลงคะแนนตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ มาตรา ๑๒๖ วรรคสาม ที่กำหนดให้สมาชิกคนหนึ่งมีเพียงเสียงหนึ่งเสียงในการออกเสียงลงคะแนน



ซึ่งการกระทำของจำเลยมีผลทำให้การออกเสียงลงคะแนนในการประชุมร่วมกันของรัฐสภา เป็นการออกเสียงลงคะแนนที่ทุจริตบิดเบือนขัดต่อกฎหมายและข้อบังคับการประชุมรัฐสภา โดยชัดแจ้ง ไม่เป็นไปตามเจตนาธรรมณ์ที่แท้จริงของผู้แทนปวงชนชาวไทย อันเป็นการกระทำการใน ตำแหน่งหรือหน้าที่โดยมิชอบ และมิอาจถือได้ว่ามติของที่ประชุมร่วมกันของรัฐสภาในกระบวนการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติให้อำนนากะรรงการคลังกู้เงินเพื่อการพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานด้าน คมนาคมขนส่งของประเทศไทย พ.ศ. ... ดังกล่าวเป็นไปโดยชอบด้วยกฎหมายและข้อบังคับการประชุมของ รัฐสภา ต่อมาศาลรัฐธรรมนูญมีคำวินิจฉัยที่ ๑๕ - ๑๙/๒๕๕๖ คดีระหว่าง พลเอกสมเจตน์ บุญวนอม กับคณะ ผู้ร้องที่ ๑ นายวิรัตน์ กัลยาศิริ ผู้ร้องที่ ๒ นายสาย กังกเวศิน กับคณะ ผู้ร้องที่ ๓ และนายพีระพันธุ์ สาลีรัฐวิภาค กับคณะ ผู้ร้องที่ ๔ กับประธานรัฐสภา ผู้ถูกร้องที่ ๑ รองประธานรัฐสภา ผู้ถูกร้องที่ ๒ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร และสมาชิกวุฒิสภา ผู้ถูกร้องที่ ๓ ถึงที่ ๓๑ ว่า การกระทำของจำเลย ดังกล่าวเป็นการกระทำที่ไม่ชอบด้วยรัฐธรรมนูญ เป็นการปฏิบัติหน้าที่หรือใช้อำนาจในตำแหน่งหรือ หน้าที่ของสมาชิกรัฐสภา อันเป็นผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองและเจ้าหน้าที่ของรัฐโดยมิชอบ เพื่อให้ เกิดความเสียหายแก่ปวงชนชาวไทยโดยส่วนรวม ฝ่ายนิติบัญญัติ สมาชิกรัฐสภาอื่น ประชาชน ผู้มีเชื้ออื่น และเป็นการกระทำโดยทุจริต เหตุเกิดที่แขวงจิตรลดา เขตดุสิต กรุงเทพมหานคร จำเลยเป็นบุคคลคน เดียวที่กับจำเลยในคดีหมายเลขคดีที่ อ.๓๖/๒๕๖๒ ของศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่ง ทางการเมือง ขอให้ลงโทษตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปราม การทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๑๒๓/๑ พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปราม ปรับปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๑๗๒, ๑๗๓ ประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๘๑ และนับโทษ ต่อจากโทษของจำเลยในคดีหมายเลขคดีที่ อ.๓๖/๒๕๖๒ ของศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรง ตำแหน่งทางการเมือง



- ๔ -

จำเลยให้การปฏิเสธ แต่รับว่าเป็นบุคคลเดียวกับจำเลยในคดีที่โจทก์ขอให้นับโทษต่อ ก่อนตรวจพยานหลักฐาน จำเลยขอถอนคำให้การเดิมและให้การใหม่เป็นรับสารภาพ

ศาลฎีกานัดดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองพิจารณาแล้ว พิพากษาว่า
จำเลยมีความผิดตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปราม
การทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๑๒๓/๑ การกระทำของจำเลยเป็นความผิดหลายกรรมต่างกัน
ให้ลงโทษทุกกรรมเป็นกระทงความผิดไปตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๙๑ จำคุกกระทงละ ๑
ปี คำให้การรับสารภาพของจำเลยเป็นประโยชน์แก่การพิจารณา มีเหตุบรรเทาโทษลดโทษให้กระทง
ลงกึ่งหนึ่งตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๗๙ คงจำคุกกระทงละ ๖ เดือน รวม ๒ กระทง
เป็นจำคุก ๑๒ เดือน นับโทษจำคุกของจำเลยคืนต่อจากโทษจำคุกของจำเลยในคดีหมายเลขแดงที่
อ.ม.๒๒/๒๕๖๕ ของศาลนี้

จำเลยอุทธรณ์ต่อที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกា

พิเคราะห์คำฟ้อง เอกสารท้ายคำฟ้อง สำนวนการไต่สวนของคณะกรรมการ ป.ป.ช.
คำให้การรับสารภาพของจำเลย คำแฉลงประกอบคำรับสารภาพของจำเลย และอุทธรณ์ของจำเลยแล้ว
ข้อเท็จจริงที่คู่ความมิได้โต้แย้งในชั้นอนุทธรณ์รับฟังเป็นยุติว่า การอุกเสียงลงคะแนนของ
สมาชิกสภาพผู้แทนราษฎรนั้น เมื่อประชานในที่ประชุมแจ้งให้สมาชิกสภาพผู้แทนราษฎรแสดงตนเพื่อ
ตรวจสอบองค์ประชุม และสมาชิกสภาพผู้แทนราษฎรเสียงบัตรอิเล็กทรอนิกส์แสดงตนมีองค์ประชุม
ครบถ้วนแล้ว ประชานในที่ประชุมจะแจ้งให้สมาชิกสภาพผู้แทนราษฎรลงคะแนน จากนั้นเจ้าหน้าที่
กลุ่มงานโสตท์ศูนย์ปกรณ์ผู้รับผิดชอบดูแลระบบการลงคะแนนอิเล็กทรอนิกส์จะเปิดระบบการ
ลงคะแนน เมื่อระบบการลงคะแนนทำงาน สมาชิกสภาพผู้แทนราษฎรจะต้องเสียงบัตรอิเล็กทรอนิกส์
และกดปุ่มลงคะแนน แล้วดึงบัตรดังกล่าวออก เมื่อสมาชิกสภาพผู้แทนราษฎรลงคะแนนครบถ้วนแล้ว
ประชานในที่ประชุมจะสั่งปิดการลงคะแนน จากนั้นระบบคอมพิวเตอร์จะประมวลผลและแสดงผล



การลงคะแนนต่อที่ประชุม เครื่องออกเสียงลงคะแนนแต่ละเครื่องสามารถใช้บัตรอิเล็กทรอนิกส์ของ
สมาชิกสภาพผู้แทนราษฎรคนใดและจำนวนเท่าใดก็ได้ ทำให้สามารถใช้บัตรอิเล็กทรอนิกส์ของ
สมาชิกสภาพผู้แทนราษฎรในช่องเครื่องออกเสียงลงคะแนนเครื่องเดียวกันทีละใบต่อเนื่องกันได้
ในช่วงระยะเวลาที่ยังไม่ปิดระบบการลงคะแนน ระบบการลงคะแนนจะบันทึกข้อมูลจากฐานข้อมูล
แล้วแสดงผลในรายงานการออกเสียงลงคะแนนเฉพาะชื่อ นามสกุล เลขที่สมาชิก พรรคที่สังกัด
และเวลา เมื่อวันที่ ๒๐ กันยายน ๒๕๕๖ สภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ ๒๕ ได้ประชุมเพื่อพิจารณา
ร่างพระราชบัญญัติให้อำนาจกระทรวงการคลังกู้เงินเพื่อการพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานด้านคมนาคม
ขนส่งของประเทศไทย พ.ศ. ... ขณะนั้นจำเลยดำรงตำแหน่งสมาชิกสภาพผู้แทนราษฎร แบบแบ่งเขต
เลือกตั้ง เขตเลือกตั้งที่ ๓ จังหวัดสกลนคร สังกัดพรรคเพื่อไทย ซึ่งเป็นผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง
และเจ้าหน้าที่ของรัฐตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการ
ทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๗ เข้าประชุมสภาพผู้แทนราษฎรดังกล่าวร่วมกับสมาชิกสภาพผู้แทนราษฎรอื่นด้วย
โดยจำเลยในฐานะสมาชิกสภาพผู้แทนราษฎรคนหนึ่งมีหนึ่งเสียงในการออกเสียงลงคะแนน ครั้งเวลา
๑๙.๒๙ นาฬิกา ประธานในที่ประชุมแจ้งให้สมาชิกสภาพผู้แทนราษฎรแสดงตนและลงมติร่าง
พระราชบัญญัติให้อำนาจกระทรวงการคลังกู้เงินเพื่อการพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานด้านคมนาคมขนส่ง
ของประเทศไทย พ.ศ. ... มาตรา ๖ จำเลยนำบัตรอิเล็กทรอนิกส์ของสมาชิกสภาพผู้แทนราษฎรรายอื่น
หลายใบมาใช้แสดงตนและออกเสียงลงคะแนนแทนสมาชิกสภาพผู้แทนราษฎรรายนั้น ๆ โดยเสียบบัตร
อิเล็กทรอนิกส์ดังกล่าว หมุนเวียนใส่เข้าไปในเครื่องออกเสียงลงคะแนน แล้วกดปุ่มแสดงตนและ
ลงมติในการลงคะแนนคราวเดียวกัน ต่อมาเวลา ๒๒.๑๗ นาฬิกา ประธานในที่ประชุมแจ้งให้
สมาชิกสภาพผู้แทนราษฎรแสดงตนและลงมติร่างพระราชบัญญัติให้อำนาจกระทรวงการคลังกู้เงินเพื่อ
การพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานด้านคมนาคมขนส่งของประเทศไทย พ.ศ. ... มาตรา ๒๐ จำเลยนำบัตร
อิเล็กทรอนิกส์ของสมาชิกสภาพผู้แทนราษฎรรายอื่นหลายใบมาใช้แสดงตนและออกเสียงลงคะแนน



แทนสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรรายนี้ ๆ โดยเสียบบัตรอิเล็กทรอนิกส์ตั้งกล่าว หมุนเวียนใส่เข้าไปในเครื่องออกเสียงลงคะแนน แล้วกดปุ่มแสดงตนและลงมติในการลงคะแนนคราวเดียวกัน วันที่ ๑๒ มีนาคม ๒๕๕๗ ศาลรัฐธรรมนูญมีคำวินิจฉัยที่ ๓-๔/๒๕๕๗ ว่า ร่างพระราชบัญญัติให้อำนาจกระทำการคลังกู้เงินเพื่อการพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานด้านคมนาคมขนส่งของประเทศไทย พ.ศ. ... ตราขึ้นโดยไม่ถูกต้องตามบทบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญ และมีข้อความขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๖๙ วรคหนึ่ง และมาตรา ๑๗๐ วรคสอง ซึ่งข้อความดังกล่าวเป็นสาระสำคัญมีผลให้ร่างพระราชบัญญัตินี้เป็นอันตกไปตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๕๔ วรคสาม ต่อมาวันที่ ๑ กรกฎาคม ๒๕๖๔ คณะกรรมการป.ป.ช. มีมติว่าการกระทำของจำเลยมีลักษณะผิดกฎหมายเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติอย่างใดในตำแหน่งหรือหน้าที่ หรือใช้อำนาจในตำแหน่งหน้าที่โดยมิชอบ เพื่อให้เกิดความเสียหายแก่ผู้หนึ่งผู้ใด หรือปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยทุจริตตามมาตรา ๑๒๓/๑ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ประกอบมาตรา ๑๙๒ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ และเป็นความผิดฐานเป็นเจ้าพนักงานของรัฐปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติอย่างใดในตำแหน่งหรือหน้าที่ หรือใช้อำนาจในตำแหน่งหน้าที่โดยมิชอบ เพื่อให้เกิดความเสียหายแก่ผู้หนึ่งผู้ใด หรือปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยทุจริตตามมาตรา ๑๗๒ ประกอบมาตรา ๑๙๘ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ ประกอบมาตรา ๙๑ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและบุคคลคนเดียวที่มาย้ายในคดีหมายเลขแดงที่ อ.ม.๒๒/๒๕๖๕ ของศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองที่โจทก์ขอให้นับโทษต่อ

คดีมีปัญหาต้องวินิจฉัยตามอุทธรณ์ของจำเลยประการแรกว่า คำฟ้องของโจทก์เคลื่อบคลุมและจำเลยหลงต่อสู้คดีหรือไม่ จำเลยอุทธรณ์โดยสรุปว่า โจทก์บรรยายฟ้องในสาระสำคัญอ้างเลขคดีและ



ซึ่งความของคำวินิจฉัยศาลรัฐธรรมนูญไม่ถูกต้อง โดยอ้างคำวินิจฉัยศาลรัฐธรรมนูญที่๑๕๑๘/๒๕๕๖
ซึ่งเป็นข้อเท็จจริงคงคดีกับคดีนี้ ประกอบกับเมื่อจำเลยไม่เคยได้รับพยานหลักฐานที่ใช้กล่าวหาจำเลย
มาประกอบคำชี้แจง ทำให้การต่อสู้คดีหรือกระบวนการได้มามีข้อเท็จจริงยังไม่ครอบคลุม ฟ้องโจทก์จึง
เป็นฟ้องที่เคลือบคลุมและทำให้จำเลยหลงต่อสู้นั้น เห็นว่า เมื่อโจทก์บรรยายฟ้องอ้างเลขคดีและคู่ความ
ตามคำวินิจฉัยศาลรัฐธรรมนูญคลาดเคลื่อนไปจากข้อเท็จจริงที่รับฟังได้ แต่ในวันนัดพิจารณาครั้งแรก
จำเลยแต่ตั้งทนายความเข้ามา และศาลอ่านอธิบายฟ้องให้จำเลยฟังต่อหน้าจำเลยและทนายจำเลย
โดยจำเลยได้รับสำเนาคำฟ้องพร้อมเอกสารประกอบทั้งหลายไปก่อนแล้ว และจำเลยให้การปฏิเสธ
จากนั้นจำเลยยังทำคำให้การเพิ่มเติมโดยมีรายละเอียดชัดแจ้ง แสดงว่าจำเลยเข้าใจพฤติกรรมและ
องค์ประกอบการกระทำความผิดที่โจทก์บรรยายฟ้องแล้ว ต่อมาก่อนวันนัดตรวจพยานหลักฐาน
จำเลยกลับขอถอนคำให้การปฏิเสธเป็นรับสารภาพซึ่งมีรายละเอียดเนื้อหารับสารภาพอย่างชัดเจน
โดยไม่ได้โต้แย้งหรือติดใจประเด็นที่จำเลยอ้างว่าเป็นเหตุทำให้จำเลยหลงต่อสู้และฟ้องโจทก์เป็นฟ้อง
เคลือบคลุมแต่อย่างใดอีก ซึ่งข้อกำหนดเกี่ยวกับการดำเนินคดีของศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรง
ตำแหน่งทางการเมือง พ.ศ. ๒๕๖๒ ข้อ ๑๙ วรรคหนึ่ง กำหนดว่า “ในวันพิจารณาครั้งแรก เมื่อศาลอ่าน
และอธิบายฟ้องให้จำเลยฟังแล้ว หากจำเลยโต้แย้งโดยมีเหตุสมควรว่าไม่เข้าใจฟ้องโจทก์หรือฟ้องโจทก์ไม่
ชัดเจนในข้อใด ศาลอาจมีคำสั่งให้โจทก์ ชี้แจงหรือแก้ฟ้องได้ แต่ศาลต้องให้เวลาแก่จำเลยอย่างเพียง
พอที่จะให้การแก้ฟ้องในข้อดังกล่าว” และวรรคสองกำหนดว่า “หากจำเลยไม่ได้โต้แย้งหรือ
ศาลดำเนินการตามวรรคหนึ่งแล้ว จำเลยจะยกเหตุข้อบกพร่องของฟ้องมาเป็นข้อต่อสู้อีกไม่ได้”
เมื่อปรากฏว่า จำเลยไม่ได้ยกข้อโต้แย้งทั้งหมดดังกล่าวไว้ตั้งแต่ต้น ทั้งศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรง
ตำแหน่งทางการเมืองนัดพิจารณาครั้งแรกเมื่อวันที่ ๒ สิงหาคม ๒๕๖๕ และนัดตรวจพยานหลักฐาน
เมื่อวันที่ ๒๖ กันยายน ๒๕๖๕ อันเป็นวันที่จำเลยถอนคำให้การเดิม นับว่าเป็นการให้เวลาแก่จำเลยอย่าง
เพียงพอแล้ว จำเลยไม่อาจอ้างข้อบกพร่องดังกล่าวเป็นข้อต่อสู้อีกได้ การที่จำเลยฟังยกปัญหาดังกล่าวขึ้น



อ้างในอุทธรณ์ จึงไม่ชอบด้วยข้อกำหนดเกี่ยวกับการดำเนินคดีของศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง พ.ศ. ๒๕๖๒ ข้อ ๑๘ ส่วนที่จำเลยอ้างว่าไม่ได้รับพยานหลักฐานเพื่อประกอบคำชี้แจงทำให้จำเลยหลงต่อสู้นั้น เป็นการอ้างข้อเท็จจริงเพื่อนำไปสู่ปัญญาข้อกฎหมาย จึงเป็นปัญหาข้อเท็จจริง เมื่อจำเลยให้การรับสารภาพ ถือว่าจำเลยไม่ได้ต่อสู้ประเด็นดังกล่าวไว้ การที่จำเลยหยิบยกประเด็นดังกล่าวขึ้นกล่าวอ้างในอุทธรณ์เช่นนี้ จึงเป็นอุทธรณ์ที่ไม่ได้ตัวแย้งคำพิพากษาของศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองโดยชอบ ต้องห้ามตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง มาตรา ๒๒๕ วรรคหนึ่ง ประกอบพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๔ วรรคสาม จึงไม่รับวินิจฉัย อุทธรณ์ข้อนี้ของจำเลย

คดีมีปัญหาต้องวินิจฉัยตามอุทธรณ์ของจำเลยประการต่อมาว่า สมควรรอการกำหนดโทษหรือลงโทษสถานเบ้าและรอการลงโทษให้แก่จำเลยหรือไม่ จำเลยอุทธรณ์โดยสรุปว่า จำเลยกระทำไปเพื่อช่วยเหลือสมาชิกสภาพผู้แทนราษฎรซึ่งเป็นสมาชิกพรรคเดียวกับจำเลยและมีอาการเจ็บป่วยไม่สะดวกในการใช้บัตรอิเล็กทรอนิกส์แสดงตนและลงมติ และศาลรัฐธรรมนูญมีคำวินิจฉัยที่ ๓-๔/๒๕๕๗ ว่า ร่างพระราชบัญญัติให้อำนาจกระทรวงการคลังกู้เงินเพื่อการพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานด้านคมนาคมขนส่งของประเทศไทย พ.ศ. ... เป็นอันตกไป จึงไม่มีผลใช้บังคับและไม่ก่อให้เกิดความเสียหายแก่ประเทศไทย และจำเลยไม่ได้รับโทษจำคุกมากกว่าจำนวนที่กำหนดไว้ ขอโอกาสกลับตัวเป็นพลเมืองดีนั้น เห็นว่า เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่า จำเลยต้องโทษจำคุก ๑๖ เดือน ตามคำพิพากษาคดีหมายเลขแดงที่ อ.ม.อ.ช. ๑๐/๒๕๖๖ ของศาลนี้ และคดีถึงที่สุดแล้ว กรณีไม่อ่อนน้อมต่อการกำหนดโทษหรือรอการลงโทษแก่จำเลยได้ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๔๖ ทั้งศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองลงโทษจำคุกจำเลยในอัตราขั้นต่ำตามที่กฎหมายกำหนดเหมาะสมแก่พฤติกรรมแห่งคดีแล้ว ไม่มี



- ๙ -

เหตุเปลี่ยนแปลงแก้ไข ที่ศาลาภิการแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองพิพากษามานั้นขอบแล้ว
อุทธรณ์ของจำเลยข้อนี้ฟังไปขึ้น

วินิจฉัยยืน.

นางวายุรี วัฒนวรลักษณ์

(อ.ม.๓๑/๑)

ความเห็นในการวินิจฉัยคดีชั้นอุทธรณ์



คดีหมายเลขดำที่ อ.ม.อธ. ๓/๒๕๖๖

คดีหมายเลขแดงที่ อ.ม.อธ.๗๗/๒๕๖๖

ในพระปรมາภิไรยพระมหาชนกตริย์ ศาลฎีกา

วันที่ ๑๘ เดือน สิงหาคม พุทธศักราช ๒๕๖๖

ระหว่าง	อัยการสูงสุด	โจทก์
	นายนริศร ทองธีราช	จำเลย

เรื่อง ความผิดต่อพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต

จำเลย	อุทธรณ์คดค้าน	คำพิพากษาศาลมีผลต่อมาของผู้ดำรง
ตำแหน่งทางการเมือง	ลงวันที่ ๓ เดือน พฤษภาคม พุทธศักราช ๒๕๖๕	
องค์คณะนิจฉัยอุทธรณ์	รับวันที่ ๑๘ เดือน มิถุนายน พุทธศักราช ๒๕๖๖	

โจทก์ฟ้องว่า จำเลยดำรงตำแหน่งสมաชิกสภาพผู้แทนราชภูมิ แบบแบ่งเขตเลือกตั้ง
เขตเลือกตั้งที่ ๓ จังหวัดสกลนคร สังกัดพรรคเพื่อไทย จึงเป็นผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองและเจ้าหน้าที่ของรัฐ
ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒
มีอำนาจและหน้าที่เกี่ยวกับการเสนอและพิจารณาเรื่องพระราชบัญญัติ การออกเสียงลงคะแนน ในวาระที่ ๑
ขึ้นรับหลักการ ในวาระที่ ๒ พิจารณาเรียงลำดับมาตรา และในวาระที่ ๓ ขั้นการลงมติ ตามรัฐธรรมนูญ
แห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ มาตรา ๑๔๒, ๑๔๓, ๑๔๔, ๑๔๕, ๑๔๖ จำเลยในฐานะสมาชิก



สภាភັດທະນາເມືອງມືເສີຍຫົ່ງໃນກາວອກເສີຍລົງຄະແນນຕາມຮູບຮມນຸ້ມແຫ່ງຮາຊານຈັກໄທ ພຸທອະກຳຮາຊານ
໨໔໔໔ ມາຕຣາ ១២៦ ວຽກສາມ ຮວມດີມີໜ້າທີ່ຕາມທີ່ກຳທັດໄວ້ໃນຂ້ອບກັບກາປະຊຸມສະພາຜັດທະນາເມືອງ
ພ.ສ. ໨໔໔໔ ເມື່ອວັນທີ ២០ ກັນຍາຍັນ ໨໔໔໔ ເວລາກລາງຄືນໜັງເຖິງ ສະພາຜັດທະນາເມືອງ ປຸດທີ ២៥ ປີທີ ៣
ຄັ້ງທີ ១១ (ສມັບສານັກຫ່ວໄປ) ເປັນພິເສດ ປະຊຸມເພື່ອພິຈາລານຮ່າງພະພາບໝູ້ຕີໃຫ້ອຳນາຈກຮະຫວາງກາຮ່າງ
ກູ້ເງິນເພື່ອກາປັດນາໂຄຮສ້າງພື້ນຖານດ້ານຄມນາຄມນສ່າງຂອງປະເທດ ພ.ສ. ... ຈໍາເລີຍກະທຳຄວາມຝຶດຫລາຍກຣມ
ຕ່າງກັນ ກລ່າວົກ້ອ ໃນກາປິຈາລານຮ່າງພະພາບໝູ້ຕີໃຫ້ອຳນາຈກຮະຫວາງກາຮ່າງກູ້ເງິນເພື່ອກາປັດນາໂຄຮສ້າງ
ພື້ນຖານດ້ານຄມນາຄມນສ່າງຂອງປະເທດ ພ.ສ. ... ມາຕຣາ ៦ ແລະ ມາຕຣາ ២០ ຈໍາເລີຍໃຫ້ອຳນາຈໃນຕໍາແໜ່ງຫຼືອໜ້າທີ່
ໂດຍມີຂອບນຳບັດປະຈຳຕົວແລະ ລົງຄະແນນອີເລີກທຣອນິກສີ່ສິ່ງເປັນບັດຈິງຂອງຈໍາເລີຍແລະ ສາມາຝຶກ
ສະພາຜັດທະນາເມືອງຮ່າຍອື່ນຫລາຍໃບ ອັນເກີນກວ່າຈໍານວນບັດແສດງຕນແລະ ລົງຄະແນນອີເລີກທຣອນິກສີ່ທີ່ຈໍາເລີຍ
ແລະ ສາມາຝຶກສະພາຜັດທະນາເມືອງ ຫຼື ສາມາຝຶກຮູບສະພາຄານໜຶ່ງຈະພຶງມີແລະ ໃຫ້ໄດ້ເພີ່ມຄນລະ ១ ໃປ ຄນລະ ១ ເສີຍ
ມາໃຫ້ແສດງຕນແລະ ອົກເສີຍລົງຄະແນນຂອງຈໍາເລີຍກັບ ສາມາຝຶກສະພາຜັດທະນາເມືອງ ຫຼື ສາມາຝຶກຮູບສະພາຮ່າຍອື່ນ
ໂດຍເສີຍບັດປະຈຳຕົວແລະ ລົງຄະແນນອີເລີກທຣອນິກສີ່ຕັ້ງກຳລ່າວໜຸນເວີຍໃນເຄື່ອງອົກເສີຍລົງຄະແນນ
ແລະ ກດປຸ່ມເພື່ອແສດງຕນແລະ ລົມຕົກຮາລະຫຍາຍໃບ ໃນກາວອກເສີຍລົງຄະແນນໃນຄຣາເດືອກກັນ ອັນເປັນ
ການໃຫ້ສີທີ່ອົກເສີຍລົງຄະແນນເກີນກວ່າ ១ ເສີຍ ໃນກາລົງຄະແນນມີໃນແຕ່ລະຄັ້ງ ກາຮະທຳທັງສອງຄັ້ງດັ່ງກ່າວ
ຂັດຕ່ວ່າຫລັກການພື້ນຖານຂອງກາເປັນສາມາຝຶກສະພາຜັດທະນາເມືອງ ແລະ ສາມາຝຶກຮູບສະພາທີ່ຈະຕ້ອງປົງປັດທິ່ນ້າທີ່
ໂດຍໄໝ່ວ່ອຍູ້ໃນຄວາມຜູກມັດແທ່ງອານີຕົມອບໝາຍ ຫຼື ຄວາມຄຣອບຈຳໃດ ។ ແລະ ຕ້ອງປົງປັດທິ່ນ້າທີ່ດ້ວຍຄວາມຊື່ອສັຕິ່ງ
ສຸຈົມ ເພື່ອປະໂຍ່ນສ່ວນຮົມຂອງປວງໜ່າວໄທ ໂດຍປຣາຈາກກາຮັດກັນແທ່ງຜລປະໂຍ່ນ ໜັດຕ່ວ່າ
ຫລັກຄວາມຊື່ອສັຕິ່ງສຸຈົມທີ່ສາມາຝຶກຮູບສະພາໄດ້ປົງປັນຕົມໄວ້ ຂັດຕ່ວ່າຫລັກການປົງປັດທິ່ນ້າທີ່ຂອງຮູບສະພາທີ່ຕ້ອງ
ເປັນໄປຕາມຫລັກນິຕິຮົມ ແລະ ຂັດຕ່ວ່າຫລັກກາວອກເສີຍລົງຄະແນນຕາມມາຕຣາ ១២៦ ວຽກສາມ ຂອງຮູບຮມນຸ້ມ



แห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ ที่กำหนดให้สมาชิกคนหนึ่งมีเพียงเสียงหนึ่งเสียงในการออกเสียงลงคะแนน ทำให้เป็นการออกเสียงลงคะแนนที่ทุจริตบิดเบือนขัดต่อกฎหมายและข้อบังคับการประชุมรัฐสภา เป็นการกระทำการในตำแหน่งหรือหน้าที่โดยมิชอบ และมิอาจถือได้ว่ามติของที่ประชุมร่วมกันของรัฐสภา ในกระบวนการพิจารณาเร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวเป็นไปโดยชอบด้วยกฎหมายและข้อบังคับการประชุมของรัฐสภา ต่อมากล่าวว่าเป็นไปโดยชอบด้วยกฎหมายและข้อบังคับการประชุมของรัฐสภา ผู้เสนอ案 กับคณะ ผู้ร้องที่ ๑ นายวิรัตน์ กัลป์ยาศิริ ผู้ร้องที่ ๒ นายสาย กังเคลิน กับคณะ ผู้ร้องที่ ๓ และนายพีระพันธุ์ สาลีรัฐวิภาค กับคณะ ผู้ร้องที่ ๔ กับประธานรัฐสภา ผู้ถูกร้องที่ ๑ รองประธานรัฐสภา ผู้ถูกร้องที่ ๒ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร และสมาชิกวุฒิสภา ผู้ถูกร้องที่ ๓ ถึงที่ ๓๗ ว่า การกระทำการดังกล่าวไม่ชอบด้วยรัฐธรรมนูญ เป็นการปฏิบัติหน้าที่หรือใช้อำนาจในตำแหน่งหน้าที่ของสมาชิกรัฐสภา อันเป็นผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองและเจ้าหน้าที่ของรัฐโดยมิชอบ เพื่อให้เกิดความเสียหายแก่ปวงชนชาวไทย ฝ่ายนิติบัญญัติ สมาชิกรัฐสภาอื่น ประชาชน ผู้มีชื่ออื่น และเป็นการกระทำโดยทุจริต เหตุเกิดที่แขวงจิตราดาเขตดุสิต กรุงเทพมหานคร จำเลยเป็นบุคคลคนเดียวกับจำเลยในคดีอาญาหมายเลขคดีที่ อ.๓๖/๒๕๖๒ ของศาลนี้ ขอให้ลงโทษตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๑๒๓/๑ พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๑๗๒, ๑๗๓ ประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๙๗ และนับโทษจำเลยต่อจากโทษของจำเลยในคดีอาญาหมายเลขคดีที่ อ.๓๖/๒๕๖๒ ของศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง จำเลยให้การปฏิเสธ แต่รับว่าเป็นบุคคลเดียวกับจำเลยในคดีที่โจทก์ขอให้นับโทษต่อ ก่อนตรวจพยานหลักฐาน จำเลยขอถอนคำให้การเดิมและให้การใหม่เป็นรับสารภาพ



- ๔ -

ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองพิจารณาแล้ว พิพากษาว่า
จำเลยมีความผิดตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต
พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๑๗๓/๑ การกระทำของจำเลยเป็นความผิดหลายกรรมต่างกัน ให้ลงโทษทุกรรม
เป็นกระทงความผิดไปตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๙๑ จำคุกกระทงละ ๑ ปี คำให้การรับสารภาพ
ของจำเลยเป็นประโยชน์แก่การพิจารณา มีเหตุบรรเทาโทษลดโทษให้กระทงลงกึ่งหนึ่งตามประมวล
กฎหมายอาญา มาตรา ๗๘ คงจำคุกกระทงละ ๖ เดือน รวม ๒ กระทง เป็นจำคุก ๑๒ เดือน นับโทษจำคุก
ของจำเลยคดีนี้ต่อจากโทษจำคุกของจำเลยในคดีหมายเลขแดงที่ อ.ม.๑๗/๒๕๔๕ ของศาลฎีกาแผนกคดีอาญา
ของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง

จำเลยอุทธรณ์ต่อที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกา

พิเคราะห์อุทธรณ์ คำฟ้อง เอกสารประกอบคำฟ้อง คำให้การ และรายงานการไต่สวน
ของคณะกรรมการ ป.ป.ช. แล้ว ข้อเท็จจริงที่คู่ความมีได้ตัดเย็บในชั้นอนุทธรณ์รับฟังได้ว่า
สมาชิกสภาพผู้แทนราษฎร่มีบัตรลงคะแนน ๓ ประเภท คือ บัตรลงคะแนน (บัตรจริง) บัตรลงคะแนน
สำรอง และบัตรลงคะแนนพิเศษ ซึ่งเจ้าหน้าที่กลุ่มงานบริหารทั่วไป สำนักการประชุม^๑
เป็นผู้เก็บรักษาบัตรลงคะแนนสำรองและบัตรลงคะแนนพิเศษไว้ ในการออกเสียงลงคะแนนของ
สมาชิกสภาพผู้แทนราษฎร เมื่อประชานในที่ประชุมแจ้งให้สมาชิกสภาพผู้แทนราษฎรแสดงตน
เพื่อตรวจสอบองค์ประชุม เจ้าหน้าที่จะเปิดระบบการลงคะแนน สมาชิกสภาพผู้แทนราษฎรต้องกดปุ่ม^๒
แสดงตน จากนั้นประชานในที่ประชุมแจ้งปิดการแสดงตน สมาชิกสภาพผู้แทนราษฎรจึงดึง^๓
บัตรลงคะแนนออก เมื่อรับคุมพิวเตอร์ประมวลผลการแสดงตนต่อที่ประชุม ประชานในที่ประชุม^๔
จะแจ้งให้สมาชิกสภาพผู้แทนราษฎรลงคะแนน โดยเสียบบัตรแล้วกดปุ่มแสดงตนและกดปุ่มลงคะแนน



- ๔ -

เพื่อแสดงว่าเห็นด้วย ไม่เห็นด้วย หรืองดออกเสียง เครื่องอ่านบัตรแต่ละเครื่องสามารถใช้บัตรลงคะแนนของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรคนใดและจำนวนเท่าใดก็ได้ ทำให้สามารถใช้บัตรลงคะแนนหลายใบใส่ในเครื่องอ่านบัตรเครื่องเดียวต่อเนื่องกันได้ ขณะเกิดเหตุจำเลย ดำเนินตามกำหนดการลงคะแนนแบบแบ่งเขตเลือกตั้ง เขตเลือกตั้งที่ ๓ จังหวัดสกลนคร สังกัดพรรคเพื่อไทย ซึ่งเป็นผู้ดำเนินการลงคะแนนทางการเมืองและเจ้าหน้าที่ของรัฐตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๗ เมื่อวันที่ ๒๐ กันยายน ๒๕๕๖ สถาบันฯ ชุดที่ ๒๔ ปีที่ ๓ ครั้งที่ ๑๑ (สมัยสามัญที่ว่าไป) ในการประชุมเพื่อพิจารณา ร่างพระราชบัญญัติให้อำนาจกระทรวงการคลังกู้เงินเพื่อการพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานด้านคมนาคม ขนส่งของประเทศไทย พ.ศ. ... เวลา ๑๙.๒๙ นาฬิกา ประธานในที่ประชุมแจ้งให้สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร แสดงตนและลงมติร่างพระราชบัญญัติตั้งกล่าว มาตรา ๖ จำเลยนำบัตรลงคะแนน (บัตรจริง) ของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรรายอื่นห้ายางใบมาใช้แสดงตนและออกเสียงลงคะแนนแทน สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรรายอื่น โดยเสียบบัตรลงคะแนน (บัตรจริง) หมุนเวียนใส่ในเครื่องอ่านบัตร แล้วกดปุ่มแสดงตนและลงมติในการลงคะแนนรวมเดียวกัน ต่อมาวเวลา ๒๒.๓๗ นาฬิกา ประธาน ในที่ประชุมแจ้งให้สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรแสดงตนและลงมติร่างพระราชบัญญัติตั้งกล่าว มาตรา ๒๐ จำเลยนำบัตรลงคะแนน (บัตรจริง) ของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรรายอื่นห้ายางใบมาใช้แสดงตนและ ออกเสียงลงคะแนนแทนสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรรายอื่น โดยเสียบบัตรลงคะแนน (บัตรจริง) หมุนเวียนใส่ในเครื่องอ่านบัตรแล้วกดปุ่มแสดงตนและลงมติในการลงคะแนนรวมเดียวกัน ต่อมาก็ เมื่อวันที่ ๑๒ มีนาคม ๒๕๕๗ ศาลรัฐธรรมนูญมีคำวินิจฉัยที่ ๓๔/๒๕๕๗ ว่า ร่างพระราชบัญญัติ ให้อำนาจกระทรวงการคลังกู้เงินเพื่อการพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานด้านคมนาคมขนส่งของประเทศไทย



พ.ศ. ... ตราขึ้นโดยไม่ถูกต้องตามบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย ทั้งมีข้อความขัดหรือแย้งต่อมาตรา ๑๖๙ วรรคหนึ่ง และมาตรา ๑๗๐ วรรคสอง ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย ซึ่งข้อความดังกล่าวเป็นสาระสำคัญมีผลให้ร่างพระราชบัญญัตินี้เป็นอันตกไปตามมาตรา ๑๕๔ วรรคสาม ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย และเมื่อวันที่ ๑ กรกฎาคม ๒๕๖๔ คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติว่าการกระทำของจำเลยมีมูลความผิดอยู่ และส่งรายงาน เอกสาร พร้อมความเห็นมายังโจทก์ โจทก์จึงฟ้องจำเลยเป็นคดีนี้ จำเลยเป็นบุคคลคนเดียวกันกับจำเลยในคดีหมายเลขแดงที่ อ.ม.๒๒/๒๕๖๔ ของศาลนี้

มีปัญหาต้องวินิจฉัยตามอุทธรณ์ของจำเลยประการแรกว่า ฟ้องโจทก์เคลื่อบคลุมและจำเลยหลงต่อสู้ หรือไม่ ที่จำเลยอุทธรณ์ว่า โจทก์บรรยายฟ้องถึงคำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญ ที่ ๑๕-๑๘/๒๕๖๖ คดีระหว่าง พลเอกสมเจตน์ บุญสอน กับคณะ ผู้ร้องที่ ๑ นายวิรัตน์ กัลปยาศิริ ผู้ร้องที่ ๒ นายสาย กังกเวศิน ผู้ร้องที่ ๓ และนายพีระพันธุ์ สาลีรัฐวิภาค กับคณะ ผู้ร้องที่ ๔ กับ ประธานรัฐสภา ผู้ถูกร้องที่ ๑ รองประธานรัฐสภา ผู้ถูกร้องที่ ๒ สมาชิก สภาผู้แทนราษฎร และสมาชิกวุฒิสภา ผู้ถูกร้องที่ ๓ ถึงที่ ๓๑ ซึ่งเป็นการประชุมร่วมกันของรัฐสภา เรื่องที่มาของสมาชิกวุฒิสภา อันเป็นสาระสำคัญเพื่อให้จำเลยเข้าใจคำฟ้องและประเด็นการต่อสู้ ของจำเลย แต่ไม่เหตุในคดีนี้มาจากการคำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญที่ ๓-๔/๒๕๕๗ คดีระหว่าง นายคำนูน สิทธิสมาน กับคณะ รวม ๖๖ คน ผู้ร้องที่ ๑ นายอภิสิทธิ์ เวชชาชีวะ กับคณะ รวม ๑๖ คน ผู้ร้องที่ ๒ ซึ่งเป็นการประชุมของสภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ ๒๔ ปีที่ ๓ ครั้งที่ ๑๑ (สมัยสามัญ ทั่วไป) เพื่อพิจารณาร่างพระราชบัญญัติให้อำนาจกระทรวงการคลังกู้เงินเพื่อการพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานด้านคมนาคมขนส่งของประเทศไทย พ.ศ. ... โจทก์บรรยายฟ้องในสาระสำคัญของคำวินิจฉัย



ศาลรัฐธรรมนูญไม่ถูกต้อง พ้องโจทก์จึงเคลื่อบคลุมและทำให้จำเลยหลงผิดต่อสู้ นั้น เห็นว่า
ปัญหาเรื่องพ้องเคลื่อบคลุมดังกล่าวเป็นปัญหาข้อกฎหมายที่เกี่ยวกับความสงบเรียบร้อย จำเลย
ย่อมยกขึ้นอ้างได้ แม้จะไม่ได้ยกขึ้นในขั้นพิจารณาของศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่ง^๑
ทางการเมืองก็ตาม ตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๑๙๕ วรรคสอง ประกอบ
พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง
พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๘ วรรคสาม สำหรับความผิดตามมาตรา ๑๒๓/๑ แห่งพระราชบัญญัติประกอบ
รัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ ตามพ้องมือคดีประกอบความผิด
คือ เจ้าหน้าที่ของรัฐปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติอย่างใดในตำแหน่งหรือหน้าที่ หรือใช้อำนาจใน
ตำแหน่งหน้าที่โดยมิชอบ เพื่อให้เกิดความเสียหายแก่ผู้หนึ่งผู้ใด หรือปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติ
หน้าที่โดยทุจริต การที่โจทก์บรรยายพ้องสรุปความได้ว่า จำเลยเป็นผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองและ
เจ้าหน้าที่ของรัฐ มีอำนาจและหน้าที่เกี่ยวกับการเสนอและพิจารณาร่างพระราชบัญญัติและการออก
เสียงลงคะแนนตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ มาตรา ๑๔๒, ๑๔๓,
๑๔๖ และ ๑๔๗ เมื่อวันที่ ๒๐ กันยายน ๒๕๕๖ เวลากลางคืนหลังเที่ยง สภาพผู้แทนราษฎร ชุดที่ ๒๕
ปีที่ ๓ ครั้งที่ ๑๑ (สมัยสามัญทั่วไป) เป็นพิเศษ ในการประชุมเพื่อพิจารณาร่างพระราชบัญญัติให้
อำนาจกระทำการคลังกู้เงินเพื่อการพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานด้านคมนาคมขนส่งของประเทศไทย
พ.ศ. ... มาตรา ๖ และมาตรา ๒๐ จำเลยใช้อำนาจในตำแหน่งหรือหน้าที่โดยมิชอบ นำบัตรประจำตัว
และลงคะแนนอิเล็กทรอนิกส์ซึ่งเป็นบัตรจริงของจำเลยและสมาชิกสภาพผู้แทนราษฎรรายอื่นหลายคนไป
อันเกินกว่าจำนวนบัตรแสดงตนและลงคะแนนอิเล็กทรอนิกส์ที่จำเลยและสมาชิกสภาพผู้แทนราษฎร
หรือสมาชิกรัฐสภาพคนหนึ่งจะพึงมีและใช้ได้เพียงคนละ ๑ ใบ คนละ ๑ เสียง มาใช้แสดงตนและออก



- ๘ -

เสียงลงคะแนนของจำเลยกับสมาชิกสภาพผู้แทนราษฎรหรือสมาชิกรัฐสภารายอื่น โดยเสียบบัตรแสดงตนและลงคะแนนอิเล็กทรอนิกส์หมุนเวียนใส่ในเครื่องออกเสียงลงคะแนนและกดปุ่มเพื่อแสดงตนและลงมติคราวละหลายใบในการออกเสียงลงคะแนนในคราวเดียวกัน เป็นการใช้สิทธิออกเสียงลงคะแนนเกินกว่า ๑ เสียง ในการลงคะแนนมติในแต่ละครั้ง อันเป็นการกระทำการในตำแหน่งหรือหน้าที่โดยมีขอบ เพื่อให้เกิดความเสียหายแก่ปวงชนชาวไทยโดยส่วนรวม ฝ่ายนิติบัญญัติ สมาชิกรัฐสภาอื่น ประชาชน ผู้มีชื่ออื่น และเป็นการกระทำโดยทุจริต ถือเป็นฟ้องที่บรรยายถึงการกระทำหักหลังที่อ้างว่าจำเลยได้กระทำการผิดชอบองค์ประกอบความผิด ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๑๒๓/๑ แล้ว ส่วนข้อเท็จจริงภายหลังการกระทำความผิดที่ศาลรัฐธรรมนูญมีคำวินิจฉัย อันมีผลให้ร่างพระราชบัญญัติให้อำนาจกระทำการคลังกู้เงินเพื่อการพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานด้านคมนาคมขนส่งของประเทศไทย พ.ศ. ... เป็นอันตกไปนั้น ไม่ใช่องค์ประกอบความผิดฐานดังกล่าว โจทก์จึงไม่จำต้องบรรยายมาในฟ้อง และแม้โจทก์จะบรรยายฟ้องโดยระบุหมายเลขคำวินิจฉัยและชื่อคู่ความในคดีของศาลรัฐธรรมนูญไม่ถูกต้อง ก็ไม่ทำให้ฟ้องโจทก์เสียไปเช่นกัน เพราะคำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญที่เกี่ยวข้องดังกล่าวเป็นเพียงรายละเอียด ไม่ใช่ข้อสาระสำคัญ ดังนั้น การที่โจทก์บรรยายข้อเท็จจริงดังกล่าวคลาดเคลื่อนไม่ทำให้ฟ้องโจทก์กลایเป็นฟ้องเคลือบคลุม ส่วนที่จำเลยอุทธรณ์ว่า จำเลยไม่ได้รับวัตถุพยานอื่นนอกจากคลิปภาพและเสียงที่ใช้ในการแจ้งข้อกล่าวหาจำเลยในชั้นไต่สวนของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ทำให้จำเลยเสียเปรียบในการต่อสู้คดี นั้น คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีหน้าที่แจ้งข้อกล่าวหาพร้อมพฤติกรรมการกระทำความผิดให้จำเลยทราบ โดยไม่จำต้องแจ้งให้จำเลยทราบถึงพยานหลักฐานทั้งหมดที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ใช้กล่าวหาจำเลย ซึ่งทางได้ส่วนประภูมิในบันทึกแจ้งข้อกล่าวหาเอกสารหมาย



จ.๑๓๐ ว่า คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้บรรยายถึงพฤติกรรมน์การกระทำการท้าความผิดในการประชุมสภา
ผู้แทนราษฎรในวันเกิดเหตุเพื่อพิจารณาร่างพระราชบัญญัติให้อ่านจกรทวงการคลังกู้เงินเพื่อการ
พัฒนาโครงสร้างพื้นฐานด้านคมนาคมขนส่งของประเทศไทย พ.ศ. ... โดยละเอียดครบถ้วนถูกต้องแล้ว
ทั้งบันทึกซึ่งแจงแก้ข้อกล่าวของจำเลยเอกสารหมาย จ.๑๓๔ ก็ปรากฏว่า จำเลยซึ่งแจงแก้ข้อกล่าวหา
ระบุถึงการเข้าร่วมประชุมสภาในวันเกิดเหตุได้อย่างถูกต้อง โดยจำเลยยังได้ให้การต่อสู้ในรายละเอียด
เกี่ยวกับคำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญโดยละเอียดเช่นกัน เชื่อว่าจำเลยเข้าใจถึงพฤติกรรมน์การกระทำ
ความผิดของจำเลยที่ถูกกล่าวหาตั้งแต่ขั้นใต้สวนมูลฟ้องจนถึงขั้นพิจารณาของศาลฎีกาแผนกคดีอาญา
ของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองแล้วเป็นอย่างดี จนกระทั่งภายหลังศาลรัฐธรรมนูญมีคำวินิจฉัย
ที่ ๓-๔/๒๕๕๗ ถึงการกระทำการท้าความผิดของจำเลย จำเลยมิได้หลงต่อสู้แต่อย่างใด จำเลยเข้าใจข้อหา
ได้ดีแล้ว ฟ้องโจทก์ซึ่งเป็นฟ้องที่ชอบด้วยประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๑๕๘ (๕)
ประกอบพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่ง^๑
ทางการเมือง พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๘ วรรคสาม หาได้เป็นฟ้องเคลือบคลุมและจำเลยหลงต่อสู้ไม่
อุทธรณ์ของจำเลยข้อนี้ฟังไม่เข้า

มีปัญหาที่ต้องวินิจฉัยตามอุทธรณ์ของจำเลยประการสุดท้ายว่า มีเหตุสมควร
รอการกำหนดโทษ รอการลงโทษ และลงโทษสถานเบาแก่จำเลย หรือไม่ เห็นว่า ข้อเท็จจริงได้ความ
ว่า เมื่อวันที่ ๒๕ กรกฎาคม ๒๕๖๖ จำเลยต้องคำพิพากษาถึงที่สุดให้จำคุก ๑๖ เดือน ในความผิด
ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๗
มาตรา ๑๒๓/๑ ตามคำพิพากษาคดีหมายเลขแดงที่ อ.ม.อธ.๑๐/๒๕๖๖ ของศาลฎีกา กรณีจึงไม่อาจ
รอการลงโทษหรือรอการกำหนดโทษให้แก่จำเลยได้ และที่ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรง



- ๑๐ -

ตำแหน่งทางการเมืองของไทยจำเลยให้จำคุกในอัตราขั้นต่ำสุดกับลดโทษให้ในอัตราสูงสุดนั้น
หมายความแล้ว ไม่มีเหตุเปลี่ยนแปลงแก้ไข อุทธิณุของจำเลยข้อนี้ฟังไม่เข้าใจกัน

จังวินิจฉัยยืน

นายสารคร ตั้งวรรณวิบูลย์

(อ.ม.๓๑/๑)

ความเห็นในการวินิจฉัยคดีชั้นอุทธรณ์



คดีหมายเลขดำที่ อ.ม.อธ. ๓/๒๕๖๖
คดีหมายเลขแดงที่ อ.ม.อธ. ๑๙/๒๕๖๖

ในพระปรมາภิไรยพระมหาภักษติริย์
ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง

วันที่ ๑๖ เดือน สิงหาคม พุทธศักราช ๒๕๖๖

ระหว่าง	นายนริศร ทองธีราช	จำเลย
	อัยการสูงสุด	โจทก์

เรื่อง ความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ (ข้อวินิจฉัยอุทธรณ์)

จำเลย	อุทธรณ์คัดค้าน	คำพิพากษาศาลมฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรง
ตำแหน่งทางการเมือง	ลงวันที่ ๓ เดือน พฤษภาคม พุทธศักราช ๒๕๖๕	
องค์คณะวินิจฉัยอุทธรณ์	รับวันที่ ๑๖ เดือน มิถุนายน พุทธศักราช ๒๕๖๖	

โจทก์ฟ้องว่า จำเลยดำรงตำแหน่งสมาชิกสภาพผู้แทนราษฎร จังหวัดสกลนคร พรรค เพื่อไทย จำเลยนำบัตรประจำตัวและลงคะแนนอิเล็กทรอนิกส์ซึ่งเป็นบัตรจริงของจำเลยและสมาชิกสภาพผู้แทนราษฎรรายอื่นหลายใบอันเกินกว่าจำนวนบัตรแสดงตนและลงคะแนนอิเล็กทรอนิกส์ที่จำเลยและสมาชิกสภาพผู้แทนราษฎรคนหนึ่งจะพึงมีและใช้ได้เพียงคนละ ๑ ใบ คนละ ๑ เสียง ไม่ใช้แสดงตนและออกเสียงลงคะแนนของจำเลยกับสมาชิกสภาพผู้แทนราษฎรโดยเสียบัตรแสดงตนและลงคะแนนอิเล็กทรอนิกส์ดังกล่าวหมุนเวียนใส่เข้าไปในเครื่องออกเสียงลงคะแนน และ



กดปุ่มเพื่อแสดงตนและลงมติคราวละหลายใบในการลงคะแนนติในแต่ละครั้ง การกระทำของ
จำเลยมีผลทำให้การออกเสียงลงคะแนนในการประชุมร่วมกันของรัฐสภา เป็นการออกเสียง
ลงคะแนนที่ทุจริตบิดเบือนขัดต่อกฎหมายและข้อบังคับการประชุมรัฐสภาโดยชัดแจ้ง ต่อมา
ศาลรัฐธรรมนูญมีคำวินิจฉัยที่ ๑๕ - ๑๙/๒๕๕๖ ว่า การกระทำของจำเลยไม่ชอบด้วยรัฐธรรมนูญ
ขอให้ลงโทษตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ.
๒๕๖๑ มาตรา ๓๗, ๓๘ ประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๙๑ และนับโทษต่อจากคดีหมายเลขคดีที่
อ.ม.๓๖/๒๕๖๒

จำเลยให้การรับสารภาพ

ข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า ขณะเกิดเหตุ มีการแสดงตนและออกเสียงลงคะแนนร่าง
พระราชบัญญัติให้อำนาจกระทำการคลังกู้เงินเพื่อการพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานด้านคมนาคมขนส่ง
ของประเทศไทย พ.ศ. ... มาตรา ๖ และมาตรา ๒๐ จำเลยนำบัตรลงคะแนน (บัตรจริง) ของ
สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรรายอื่นหลายใบมาใช้แสดงตนและออกเสียงลงคะแนนแทน
สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรรายนั้น โดยเสียบบัตรลงคะแนน (บัตรจริง) ดังกล่าวหมุนเวียนใส่เข้าไปใน
เครื่องอ่านบัตรแล้วกดปุ่มแสดงตนและลงมติในการลงคะแนนคราวเดียวกัน การกระทำของจำเลย
เป็นการปฏิบัติอย่างใดในตำแหน่งหรือหน้าที่ของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรซึ่งเป็นผู้ดำรงตำแหน่งทาง
การเมืองและเจ้าหน้าที่ของรัฐโดยมิชอบ เพื่อให้เกิดความเสียหายแก่ปวงชนชาวไทย ฝ่ายนิติบัญญัติ
สมาชิกรัฐสภาอื่น ประชาชน และผู้มีชื่ออื่น หรือปฏิบัติหน้าที่โดยทุจริต การกระทำของจำเลยเป็น
ความผิดต่างกรรมต่างวาระกัน รวม ๒ กรรม ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๙๑ เป็นผลให้ร่าง
พระราชบัญญัติให้อำนาจกระทำการคลังกู้เงินเพื่อการพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานด้านคมนาคมขนส่ง
ของประเทศไทย พ.ศ. ... ตราขึ้นโดยไม่ถูกต้องตามบทบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญ พฤติการณ์แห่งคดีเป็น
เรื่องร้ายแรง



ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองพิพากษาว่า จำเลยมีความผิดตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๑๒๓/๑ การกระทำของจำเลยเป็นความผิดหลายกรรมต่างกัน ให้ลงโทษทุกกรรม เป็นกระทงความผิดไปตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๙๑ จำคุกกระหงละ ๑ ปี คำให้การรับสารภาพของจำเลยเป็นประโยชน์แก่การพิจารณา มีเหตุบรรเทาโทษลดโทษให้กระหงกึ่งหนึ่งตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๗๘ คงจำคุกกระหงละ ๖ เดือน รวม ๒ กระหง เป็นจำคุก ๒๒ เดือน นับโทษจำคุกของจำเลยคดีนี้ต่อจากโทษจำคุกของจำเลยในคดีหมายเลขแดงที่ อ.ม.๒๒/๒๕๔๕ ของศาลนี้

จำเลยอุทธรณ์ต่อที่ประชุมใหญ่ของศาลฎีกา

องค์คณะพิจารณาอุทธรณ์เห็นว่า จำเลยอุทธรณ์ว่าฟ้องโจทก์เคลือบคลุม จำเลยหลงต่อสู้ จำเลยได้ต่อสู้คดีในชั้นไต่สวนของคณะกรรมการ ป.ป.ช. แต่จำเลยไม่เคยได้รับพยานหลักฐานที่ใช้กล่าวหาจำเลยมาประกอบคำชี้แจง ในชั้นพิจารณาคดีของศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง การต่อสู้คดีหรือกระบวนการได้มางซึ่งข้อเท็จจริงยังไม่ครอบคลุมทำให้จำเลยเสียเปรียบในการต่อสู้คดี จำเลยใช้บัตรลงคะแนนของนายสมพล เกยุราพันธุ์ และนายนิยม วรปัญญา เนื่องจากทั้งสองคนป่วยเป็นอัมพฤกษ์ ได้ให้วันให้จำเลยช่วย การลงมติของจำเลยไม่ได้ทำให้เกิดความเสียหายแก่ประเทศแต่อย่างใด ศาลควรจะให้โอกาสจำเลยกลับตัวเป็นพลเมืองดีด้วยการรอการลงโทษ ได้พิเคราะห์แล้ว เมื่อจำเลยให้การรับสารภาพ เท่ากับไม่ติดใจต่อสู้คดี เมื่อจำเลยมายกข้อกล่าวอ้างใหม่ในอุทธรณ์ว่าฟ้องโจทก์เคลือบคลุม จำเลยหลงต่อสู้ จำเลยไม่เคยได้รับพยานหลักฐานที่ใช้กล่าวหาจำเลยมาประกอบคำชี้แจง เป็นการยกข้อเท็จจริงขึ้นกล่าวอ้างใหม่ เป็นข้อเท็จจริงที่ไม่ได้ยกขึ้นว่ากันมาแล้วโดยชอบ ต้องห้ามมิให้อุทธรณ์ตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณา



- ๔ -

ความแพ่ง มาตรา ๒๒๕ วรรคหนึ่ง ประกอบพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณา
คดีของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๘ วรรคสาม จึงได้รับอนุญาตให้
พิพากษาให้ยกอุทธรณ์ของจำเลยเสีย.

นายประทีป อ้วนวิจิตรกุล

(อ.ม.๓๑/๑)

ความเห็นในการวินิจฉัยคดีขั้นอุทธรณ์



คดีหมายเลขดำที่ อ.ม.อธ.๓/๒๕๖๖

คดีหมายเลขแดงที่ อ.ม.อธ.๑๑/๒๕๖๖

ในพระปรมາภิไธยพระมหากษัตริย์ ศาสตร์วิชา

วันที่ ๑๑ เดือน สิงหาคม พุทธศักราช ๒๕๖๖

ระหว่าง	อัยการสูงสุด	โจทก์
	นายนริศร ทองธิราช	จำเลย

เรื่อง ความผิดต่อพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต

จำเลย อุทธรณ์คัดค้าน คำพิพากษาศาสนวิชาแพนกคดีอาญาของผู้ดำรง
ตำแหน่งทางการเมือง ลงวันที่ ๓ เดือน พฤษภาคม พุทธศักราช ๒๕๖๕
องค์คณะนิจฉัยอุทธรณ์ รับอุทธรณ์วันที่ ๑๓ เดือน มิถุนายน พุทธศักราช ๒๕๖๖

โจทก์ฟ้องว่า จำเลยดำรงตำแหน่งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร แบบแบ่งเขตเลือกตั้ง
เขตเลือกตั้งที่ ๓ จังหวัดสกลนคร สังกัดพรรคเพื่อไทย จึงเป็นผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองและ
เจ้าหน้าที่ของรัฐ มีอำนาจและหน้าที่เกี่ยวกับการเสนอและพิจารณาเรื่องพระราชบัญญัติ การออก
เสียงลงคะแนน ขั้นรับหลักการ พิจารณาเรียงลำดับมาตรา และขั้นการลงมติ ตามรัฐธรรมนูญแห่ง
ราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๔๐ มาตรา ๑๔๒, ๑๔๓, ๑๔๔, ๑๔๕ โดยจำเลยในฐานะสมาชิกคนหนึ่ง
ยอมรับเสียงหนึ่งในการออกเสียงลงคะแนนตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๔๐



มาตรา ๑๒๖ วรรคสาม รวมถึงมีหน้าที่อื่นตามที่กฎหมายบัญญัติไว้หรือตามที่กำหนดไว้ในข้อบังคับการประชุมสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. ๒๕๕๑ เมื่อวันที่ ๒๐ กันยายน ๒๕๕๑ เวลากลางคืนหลังเที่ยง สภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ ๒๔ ปีที่ ๓ ครั้งที่ ๑๐ (สมัยสามัญทั่วไป) เป็นพิเศษ ประชุมเพื่อพิจารณาร่างพระราชบัญญัติให้อำนาจกระทรวงการคลังกู้เงินเพื่อการพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานด้านคมนาคมส่งของประเทศ พ.ศ. ... จำเลยกระทำความผิดหลายกรรมต่างกัน กล่าวคือ ในกรณีพิจารณาร่างพระราชบัญญัติตั้งกล่าว มาตรา ๖ และมาตรา ๒๐ จำเลยซึ่งลงชื่อเข้าร่วมประชุมด้วยได้ใช้อำนาจในตำแหน่งหรือหน้าที่โดยมิชอบ นำบัตรอิเล็กทรอนิกส์แสดงตนและลงคะแนนซึ่งเป็นบัตรจริงของจำเลยและสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรรายอื่นหด้ายไปอันเกินกว่าจำนวนบัตรอิเล็กทรอนิกส์แสดงตนและลงคะแนนที่จำเลยและสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหรือสมาชิกรัฐสภาคนหนึ่งจะพึงมีและใช้ได้เพียงคนละ ๑ ใบ คนละ ๑ เสียง มาใช้แสดงตนและออกเสียงลงคะแนนของจำเลยกับสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหรือสมาชิกรัฐสภารายอื่น โดยเสียบบัตรตั้งกล่าวหมุนเวียนใส่เข้าไปในเครื่องลงคะแนนและกดปุ่มเพื่อแสดงตน แล้วลงมติในการออกเสียงลงคะแนนในคราวเดียวกัน อันเป็นการใช้สิทธิออกเสียงลงคะแนนเกินกว่า ๑ เสียง ในการลงคะแนนมติในแต่ละครั้ง การกระทำของจำเลยทั้งสองครั้งตั้งกล่าวเป็นการขัดต่อหลักการพื้นฐานของการเป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรและสมาชิกรัฐสภาซึ่งเป็นผู้แทนปวงชนชาวไทยที่จะต้องปฏิบัติหน้าที่โดยไม่อยู่ในความผูกมัดแห่งอาณัติคอมมาย หรือความครอบจำก ๑ และต้องปฏิบัติหน้าที่ด้วยความซื่อสัตย์สุจริต เพื่อประโยชน์ส่วนรวมของปวงชนชาวไทย โดยปราศจากการขัดกันแห่งผลประโยชน์ ขัดต่อหลักความซื่อสัตย์สุจริตที่สมาชิกรัฐสภาพได้ปฏิญาณตนไว้ ขัดต่อหลักการปฏิบัติหน้าที่ของรัฐสภาพที่ต้องเป็นไปตามหลักนิติธรรม และขัดต่อหลักการออกเสียงลงคะแนนตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ มาตรา ๑๒๖ วรรคสาม ที่กำหนดให้สมาชิกคนหนึ่งมีเพียงเสียงหนึ่งในการออกเสียงลงคะแนน ซึ่งการกระทำ



ของจำเลยมีผลทำให้การออกเสียงลงคะแนนในการประชุมร่วมกันของรัฐสภา เป็นการออกเสียงลงคะแนนที่ทุจริตบิดเบือนขัดต่อกฎหมายและข้อบังคับการประชุมรัฐสภาโดยชัดแจ้ง ไม่เป็นไปตามเจตนาของผู้มีอำนาจที่แท้จริงของผู้แทนปวงชนชาติไทย อันเป็นการกระทำการในตำแหน่งหรือหน้าที่โดยไมชอบและมิอาจถือได้ว่ามติของที่ประชุมร่วมกันของรัฐสภาในกระบวนการพิจารณาเรื่องพระราชบัญญัติให้อำนาจกระทรวงการคลังกู้เงินเพื่อการพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานด้านคมนาคมส่งของประเทศไทย พ.ศ. ... ดังกล่าวเป็นไปโดยชอบด้วยกฎหมายและข้อบังคับการประชุมของรัฐสภา ต่มาศาลรัฐธรรมนูญมีคำวินิจฉัย ที่ ๑๕ - ๑๙/๒๕๕๖ คดีระหว่าง พลเอกสมเจตน์ บุญสอน กับคณะ ผู้ร้องที่ ๑ นายวิรัตน์ กัลยาศิริ ผู้ร้องที่ ๒ นายสาย กังเกวคิน กับคณะ ผู้ร้องที่ ๓ และนายพีระพันธุ์ สาลีรัฐวิภาค กับคณะ ผู้ร้องที่ ๔ กับประธานรัฐสภา ผู้ถูกร้องที่ ๑ รองประธานรัฐสภา ผู้ถูกร้องที่ ๒ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร และสมาชิกวุฒิสภา ผู้ถูกร้องที่ ๓ ถึงที่ ๓๑ ว่า การกระทำของจำเลยดังกล่าวเป็นการกระทำที่ไม่ชอบด้วยรัฐธรรมนูญ เป็นการปฏิบัติหน้าที่หรือใช้อำนาจในตำแหน่งหรือหน้าที่ของสมาชิกรัฐสภา อันเป็นผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองและเจ้าหน้าที่ของรัฐโดยไมชอบ เพื่อให้เกิดความเสียหายแก่ปวงชนชาติไทยโดยส่วนรวม ฝ่ายนิติบัญญัติ สมาชิกรัฐสภาอื่น ประชาชน ผู้มีชื่ออื่น และเป็นการกระทำโดยทุจริต เหตุเกิดที่แขวงจิตรลดา เขตดุสิต กรุงเทพมหานคร จำเลยเป็นบุคคลคนเดียวที่ร่วมกับจำเลยในคดีหมายเลขคดีที่ อ.ม.๓๖/๒๕๖๒ ของศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ขอให้ลงโทษตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๑๒๓/๑ พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๑๗๒, ๑๗๓, ๑๗๔ ประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๙๑ และนับโทษต่อจากโทษของจำเลยในคดีหมายเลขคดีที่ อ.ม.๓๖/๒๕๖๒ ของศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง



- ๔ -

จำเลยให้การปฏิเสธ แต่รับว่าเป็นบุคคลคนเดียวกับจำเลยในคดีที่โจทก์ขอให้นับโทษต่อ
ต่อมาก่อนตรวจพยานหลักฐานจำเลยขอถอนคำให้การเดิมและให้การใหม่เป็นรับสารภาพ

ศาลฎีกा�แพนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองพิจารณาแล้วพิพากษาว่า
จำเลยมีความผิดตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการ
ทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๑๒๓/๑ การกระทำของจำเลยเป็นความผิดหลายกรรมต่างกัน ให้ลงโทษ
ทุกรรมเป็นกระทงความผิดไปตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๙๑ จำคุกกระทงละ ๑ ปี
คำให้การรับสารภาพของจำเลยเป็นประโยชน์แก่การพิจารณา มีเหตุบรรเทาโทษลดโทษให้กระทงละ
กึ่งหนึ่งตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๗๘ คงจำคุกกระทงละ ๖ เดือน รวม ๒ กระทง
เป็นจำคุก ๑๒ เดือน นับโทษจำคุกของจำเลยคดีนี้ต่อจากโทษจำคุกของจำเลยในคดีหมายเลขแดงที่
อ.ม.๒๒/๒๕๖๕ ของศาลฎีกा�แพนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง

จำเลยอุทธรณ์ต่อที่ประชุมใหญ่ศาลฎีก

พิเคราะห์คำฟ้อง เอกสารท้ายคำฟ้อง สำนวนการไต่สวนของคณะกรรมการ ป.ป.ช.
คำให้การรับสารภาพของจำเลย คำแกลงประกอบคำรับสารภาพของจำเลย และอุทธรณ์ของจำเลย
แล้ว ข้อเท็จจริงที่คู่ความมีได้ตั้งแต่เย้งกันในชั้นอนุทธรณ์รับฟังเป็นยุติว่า เมื่อวันที่ ๒๐ กันยายน ๒๕๕๖
สภากองราษฎร ชุดที่ ๒๔ ได้ประชุมเพื่อพิจารณาร่างพระราชบัญญัติให้อำนาจกระทรวงการคลังกู้
เงินเพื่อการพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานด้านคมนาคมขนส่งของประเทศไทย พ.ศ. ... ขณะนั้นจำเลยดำรง
ตำแหน่งสมาชิกสภากองราษฎร แบบแบ่งเขตเลือกตั้ง เขตเลือกตั้งที่ ๓ จังหวัดสกลนคร สังกัด
พรรคเพื่อไทย ซึ่งเป็นผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองและเจ้าหน้าที่ของรัฐตามพระราชบัญญัติประกอบ
รัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ เข้าร่วมประชุมสภากอง
ราษฎร ดังกล่าวร่วมกับสมาชิกสภากองราษฎรอื่นด้วย โดยจำเลยในฐานะสมาชิกสภากองราษฎร



ราชภูรคนหนึ่งมี ๑ เสียง ในการออกเสียงลงคะแนน ครั้นเวลา ๑๙.๒๙ นาฬิกา ประ찬ในที่ประชุม
แจ้งให้สมาชิกสภาพผู้แทนราชภูรแสดงตนและลงมติร่างพระราชบัญญัติให้อำน AJA ระหว่างการคลังกู้
เงินเพื่อการพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานด้านคมนาคมขนส่งของประเทศไทย พ.ศ. ... มาตรา ๖ จำเลยนำบัตร
อิเล็กทรอนิกส์แสดงตนและลงคะแนนของสมาชิกสภาพผู้แทนราชภูรรายอื่นหลายใบมาใช้แสดงตน
และออกเสียงลงคะแนนแทนสมาชิกสภาพผู้แทนราชภูรรายนั้น ๆ โดยเสียบบัตรดังกล่าว หมุนเวียนใส่
เข้าไปในเครื่องลงคะแนน แล้วกดปุ่มแสดงตนและลงมติในการลงคะแนนคราวเดียวกัน ต่อมาเวลา
๒๗.๑๗ นาฬิกา ประchan ในที่ประชุมแจ้งให้สมาชิกสภาพผู้แทนราชภูรแสดงตนและลงมติร่าง
พระราชบัญญัติให้อำน AJA ระหว่างการคลังกู้เงินเพื่อการพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานด้านคมนาคมขนส่ง
ของประเทศไทย พ.ศ. ... มาตรา ๒๐ จำเลยนำบัตรอิเล็กทรอนิกส์แสดงตนและลงคะแนนของ
สมาชิกสภาพผู้แทนราชภูรรายอื่นหลายใบมาใช้แสดงตนและออกเสียงลงคะแนนแทน
แล้วกดปุ่มแสดงตนและลงมติในการลงคะแนนคราวเดียวกัน วันที่ ๑๒ มีนาคม ๒๕๕๗
ศาลรัฐธรรมนูญมีคำวินิจฉัยที่ ๓-๔/๒๕๕๗ ว่า ร่างพระราชบัญญัติให้อำน AJA ระหว่างการคลังกู้เงิน
เพื่อการพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานด้านคมนาคมขนส่งของประเทศไทย พ.ศ. ... ตราขึ้นโดยไม่ถูกต้องตาม
บทบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญ และมีข้อความขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย
พุทธศักราช ๒๕๕๐ มาตรา ๑๖๙ วรคหนึ่ง และมาตรา ๑๗๐ วรคสอง ซึ่งข้อความดังกล่าวเป็น
สาระสำคัญมีผลให้ร่างพระราชบัญญัตินี้เป็นอันตกไปตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย
พุทธศักราช ๒๕๕๐ มาตรา ๑๕๔ วรคสาม ต่อมาวันที่ ๑ กรกฎาคม ๒๕๖๔ คณะกรรมการ ป.ป.ช.
มีมติว่าการกระทำของจำเลยมีมูลความผิดอาญาฐานเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐปฏิบัติหรือละเว้นการ
ปฏิบัติอย่างใดในตำแหน่งหรือหน้าที่ หรือใช้อำน AJA ในตำแหน่งหน้าที่โดยมิชอบ เพื่อให้เกิดความ



เสียหายแก่ผู้หนึ่งผู้ใด หรือปฏิบัติหรือลงทะเบียนการปฏิบัติน้ำที่โดยทุจริต ตามมาตรา ๑๒๓/๑ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๗ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ประกอบมาตรา ๑๙๒ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ และเป็นความผิดฐานเป็นเจ้าพนักงานของรัฐปฏิบัติหรือลงทะเบียนการปฏิบัติอย่างใดในตำแหน่งหรือหน้าที่ หรือใช้อำนาจในตำแหน่งหน้าที่โดยมิชอบ เพื่อให้เกิดความเสียหายแก่ผู้หนึ่งผู้ใด หรือปฏิบัติหรือลงทะเบียนการปฏิบัติน้ำที่โดยทุจริตตามมาตรา ๑๗๒ ประกอบมาตรา ๑๙๘ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ ประกอบมาตรา ๙๑ แห่งประมวลกฎหมายอาญา และจำเลยเป็นบุคคลคนเดียวกับจำเลยในคดีหมายเลขดำที่ อ.ม.๓๖/๒๕๖๒ หมายเลขแดงที่ อ.ม.๒๒/๒๕๖๕ ของศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ที่โจทก์ขอให้นับโทษต่อ

คดีมีปัญหาที่ต้องวินิจฉัยตามอุทธรณ์ของจำเลยประการแรกว่า ฟ้องของโจทก์เป็นฟ้องเคลื่ือบคลุมและจำเลยหลงต่อสู้คดีหรือไม่ โดยจำเลยอุทธรณ์ว่า โจทก์บรรยายฟ้องในสาระสำคัญข้างเลขคดีและชื่อคู่ความของคำวินิจฉัยศาลรัฐธรรมนูญไม่ถูกต้อง ฟ้องโจทก์จึงเป็นฟ้องเคลื่ือบคลุมและทำให้จำเลยหลงต่อสู้นั้น เห็นว่า ปัญหาดังกล่าวเป็นปัญหาข้อกฎหมายที่เกี่ยวกับความสงบเรียบร้อย จำเลยยื่นมายกขึ้นอ้างได้ แม่จะไม่ได้ยกขึ้นในขั้นพิจารณาของศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ก.ตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาคดีอาญา มาตรา ๑๕๕ วรรคสอง ประกอบพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๘ วรรคสาม โจทก์บรรยายฟ้องโดยสรุปว่า จำเลยดำรงตำแหน่งสมាជิกราชบุคคล ซึ่งเป็นผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองและเจ้าหน้าที่ของรัฐ มีอำนาจและหน้าที่เกี่ยวกับการเสนอและพิจารณาร่างพระราชบัญญัติ การออกเสียงลงคะแนนขั้นรับหลักการ



พิจารณาเรียงลำดับมาตรา และขั้นการลงมติ ตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ มาตรา ๑๔๒, ๑๔๓, ๑๔๖, ๑๔๗ รวมถึงมีหน้าที่อื่นตามที่กฎหมายบัญญัติไว้หรือตามที่กำหนดไว้ในข้อบังคับการประชุมสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. ๒๕๕๑ เมื่อวันที่ ๒๐ กันยายน ๒๕๕๖ เวลากลางคืน หลังเที่ยง สภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ ๒๔ ปีที่ ๓ ครั้งที่ ๑๑ (สมัยสามัญทั่วไป) เป็นพิเศษ ประชุมเพื่อพิจารณาร่างพระราชบัญญัติให้อำนาจกระทรงการคลังกู้เงินเพื่อการพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานด้านคมนาคมขนส่งของประเทศไทย พ.ศ. ... จำเลยกระทำการความผิดหลายกรรมต่างกัน กล่าวคือ ในการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติให้อำนาจกระทรงการคลังกู้เงินเพื่อการพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานด้านคมนาคมขนส่งของประเทศไทย พ.ศ. ... มาตรา ๖ และมาตรา ๒๐ จำเลยซึ่งลงชื่อเข้าร่วมประชุมได้ใช้อำนาจในตำแหน่งหรือหน้าที่โดยมิชอบ นำบัตรอิเล็กทรอนิกส์แสดงตนและลงคะแนนของจำเลยและสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรรายอื่นหลายใบอันเกินกว่าจำนวนบัตรอิเล็กทรอนิกส์แสดงตนและลงคะแนนของจำเลยและลงคะแนนที่จำเลยและสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหรือสมาชิกรัฐสภาคนหนึ่งจะพึงมีและใช้ได้เพียงคนละ ๑ ใบ คนละ ๑ เสียง มาใช้แสดงตนและออกเสียงลงคะแนนของจำเลยกับสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหรือสมาชิกรัฐสภารายอื่น โดยเสียบบัตรดังกล่าวหมุนเวียนใส่เข้าไปในเครื่องลงคะแนน และกดปุ่มเพื่อแสดงตนและลงมติในการออกเสียงลงคะแนนในคราวเดียวกัน อันเป็นการใช้สิทธิออกเสียงลงคะแนนเกินกว่า ๑ เสียง ในการลงคะแนนมติในแต่ละครั้ง ซึ่งเป็นการกระทำการในตำแหน่งหรือหน้าที่โดยมิชอบ เพื่อให้เกิดความเสียหายแก่ปวงชนชาวไทยโดยส่วนรวม ฝ่ายนิติบัญญัติ สมาชิกรัฐสภาอื่น ประชาชนผู้มีชื่ออื่น และเป็นการกระทำโดยทุจริต ฟ้องของโจทก์ดังกล่าวจึงเป็นฟ้องที่มีการระบุถึงการกระทำทั้งหลายที่อ้างว่าจำเลยกระทำการความผิดครอบครองค์ประกอบของความผิดที่โจทก์ฟ้องตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๑๒๓/๑ แล้ว แม้โจทก์บรรยายฟ้องอ้างเลขคดีและชื่อคู่ความของคำวินิจฉัยศาลรัฐธรรมนูญ



คลาดเคลื่อนจากคำวินิจฉัยศาลรัฐธรรมนูญที่ ๓-๔/๒๕๕๗ เป็นคำวินิจฉัยศาลรัฐธรรมนูญที่ ๑๕-๑๙/๒๕๕๖ ก็เป็นเพียงรายละเอียดปลีกย่อย ไม่ใช่ข้อสาระสำคัญที่จะทำให้ฟ้องโจทก์เป็นฟ้องเคลือบคลุม อีกทั้งในวันนัดพิจารณาคดีครั้งแรก จำเลยแต่งตั้งทนายความเข้ามา ศาลอ่านและอธิบายฟ้องให้จำเลยฟังต่อหน้าจำเลยและทนายจำเลย จำเลยให้การปฏิเสธและยืนคำให้การเพิ่มเติมในเวลาต่อมา จากนั้นก่อนวันนัดตรวจพยานหลักฐาน จำเลยขอถอนคำให้การเดิมจากให้การปฏิเสธและให้การใหม่เป็นรับสารภาพโดยมีรายละเอียดชัดเจน แสดงให้เห็นว่าจำเลยเข้าใจข้อหาและพฤติกรรมการกระทำความผิดที่โจทก์ฟ้องแล้ว จำเลยมิได้หลงต่อสู้แต่อย่างใด เมื่อโจทก์บรรยายฟ้องครบองค์ประกอบของความผิดดังที่วินิจฉัยมาข้างต้น ทั้งฟ้องโจทก์ยังได้บรรยายถึงข้อเท็จจริงและรายละเอียดที่เกี่ยวกับเวลาและสถานที่ซึ่งเกิดการกระทำนั้น ๆ ตลอดจนบุคคลที่เกี่ยวข้องพatos ควรเท่าที่จะให้จำเลยเข้าใจข้อหาได้ดีแล้ว ฟ้องโจทก์จึงเป็นฟ้องที่ชอบด้วยประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๑๕๔ (๕) ประกอบพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๘ วรรคสาม และมาตรา ๒๖ หาได้เป็นฟ้องเคลือบคลุมและจำเลยหลงต่อสู้ดีไม่ อุทธรณ์ของจำเลยข้อนี้ฟังไม่ถึ้น

คดีมีปัญหาที่ต้องวินิจฉัยตามอุทธรณ์ของจำเลยประการต่อไปว่า กรณีมีเหตุสมควรที่จะรอการกำหนดโทษหรือลงโทษสถานเบาและรอการลงโทษให้แก่จำเลยหรือไม่ โดยจำเลยอุทธรณ์ว่า ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองเคยพิพากษารอการลงโทษจำคุกให้แก่จำเลยในคดีหมายเลขแดงที่ อ.ม. ๑๕/๒๕๖๕ ระหว่าง อัยการสูงสุด โจทก์ นางสาวอรณิภาต์ พรพงษาโรจน์ จำเลย นั้น เห็นว่า เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่าจำเลยต้องคำพิพากษาให้จำคุก ๑๖ เดือน ตามคดีหมายเลขแดงที่ อ.ม.๒๒/๒๕๖๕ และคดีถึงที่สุดแล้วตามคำพิพากษาคดีหมายเลขแดงที่ อ.ม.อธ.๑๐/๒๕๖๖ ของศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง กรณีจึงไม่อาจรอ



การลงโทษหรือการกำหนดโทษจำเลยได้ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๕๖ และศาลฎีกา
แผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองลงโทษจักุกจำเลยในอัตราขั้นต่ำตามที่กฎหมายกำหนด
หมายความแก่พฤติกรรมแห่งคดีแล้ว ไม่มีเหตุที่จะเปลี่ยนแปลงแก้ไข ที่ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของ
ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองพิพากษามานั้น ชอบแล้ว อุทธรณ์ของจำเลยข้อนี้ฟังไม่เข้าเงื่อนกัน
จึงเห็นควรพิพากษายืน.

นายกปธน. มงคลศิริภัทรฯ

(อ.ม.๓๒/๑)

ความเห็นในการวินิจฉัยคดี
ชั้นอุทธรณ์



คดีหมายเลขดำที่ อ.ม.อธ. ๓/๒๕๖๖
คดีหมายเลขแดงที่ อ.ม.อธ. ๑๗/๒๕๖๖

ในพระปรมາภิไรยพระมหาภัตtriy ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง

วันที่ ๑๖ เดือน สิงหาคม พุทธศักราช ๒๕๖๖

ระหว่าง	อัยการสูงสุด	โจทก์
	นายนริศร ทองธิราษ	จำเลย

เรื่อง ความผิดต่อพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต

โจทก์ฟ้องว่า จำเลยดำรงตำแหน่งสมาชิกสภาพผู้แทนราชภูมิแบบแบ่งเขตเลือกตั้ง
เขตเลือกตั้งที่ ๓ จังหวัดสกลนคร สังกัดพรรคเพื่อไทย จึงเป็นผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองและ
เจ้าหน้าที่ของรัฐ มีอำนาจและหน้าที่เกี่ยวกับการเสนอและพิจารณาเรื่องพระราชบัญญัติ การออก
เสียงลงคะแนน ขั้นรับหลักการ พิจารณาเรียงลำดับมาตรา และขั้นการลงมติตามรัฐธรรมนูญแห่ง^๑
ราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ มาตรา ๑๔๒, ๑๔๓, ๑๔๔, ๑๔๕ โดยจำเลยในฐานะสมาชิก
คนหนึ่งยื่นมีเสียงหนึ่งในการออกเสียงลงคะแนนตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช
๒๕๕๐ มาตรา ๑๒๖ วรรคสาม รวมถึงมีหน้าที่อื่นตามที่กฎหมายบัญญัติไว้หรือตามที่กำหนดไว้ใน
ข้อบังคับการประชุมสภาพผู้แทนราชภูมิ พ.ศ. ๒๕๕๑ เมื่อวันที่ ๒๐ กันยายน ๒๕๕๖ เวลากลางคืน
หลังเที่ยง สภาพผู้แทนราชภูมิ ชุดที่ ๒๔ ปีที่ ๓ ครั้งที่ ๑ (สมัยสามัญทั่วไป) เป็นพิเศษ ประชุมเพื่อ



พิจารณาร่างพระราชบัญญัติให้อำนาจกระทรวงการคลังกู้เงินเพื่อการพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานด้านคมนาคมขนส่งของประเทศไทย พ.ศ. ... จำเลยกระทำความผิดหลายกรรมต่างกัน กล่าวคือ ใน การพิจารณา_r่างพระราชบัญญัติให้อำนาจกระทรวงการคลังกู้เงินเพื่อการพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานด้านคมนาคมขนส่งของประเทศไทย พ.ศ. ... มาตรา ๖ และมาตรา ๒๐ จำเลยซึ่งลงชื่อเข้าร่วมประชุมด้วยได้ใช้อำนาจในตำแหน่งหรือหน้าที่โดยมิชอบ นำบัตรอิเล็กทรอนิกส์ซึ่งเป็นบัตรจริงของจำเลยและสมาชิกสภาพผู้แทนราษฎรรายอื่นหลายคนในเกินกว่าจำนวนบัตรอิเล็กทรอนิกส์ที่จำเลยและสมาชิกสภาพผู้แทนราษฎรหรือสมาชิกรัฐสภาพคนหนึ่งจะพึงมีและใช้ได้เพียงคนละ ๑ ใน คนละ ๑ เสียง มาใช้แสดงตนและออกเสียงลงคะแนนของจำเลยกับสมาชิกสภาพผู้แทนราษฎรหรือสมาชิกรัฐสภาพ โดยเสียบบัตรอิเล็กทรอนิกส์ดังกล่าวหมุนเวียนใส่เข้าไปในเครื่องออกเสียงลงคะแนนและกดปุ่มเพื่อแสดงตน แล้วลงมติคราวละหลายใบในการออกเสียงลงคะแนนในคราวเดียวกัน อันเป็นการใช้สิทธิออกเสียงลงคะแนนเกินกว่า ๑ เสียง ในการลงคะแนนมติในแต่ละครั้ง การกระทำของจำเลยหักสองครั้ง ดังกล่าวเป็นการขัดต่อหลักการพื้นฐานของการเป็นสมาชิกสภาพผู้แทนราษฎรและสมาชิกรัฐสภาพซึ่งเป็นผู้แทนปวงชนชาวไทยที่จะต้องปฏิบัติหน้าที่โดยไม่อยู่ในความผูกมัดแห่งอาณัติมอบหมาย หรือความครอบงำใด ๆ และต้องปฏิบัติหน้าที่ด้วยความซื่อสัตย์สุจริต เพื่อประโยชน์ส่วนรวมของปวงชนชาวไทยโดยปราศจากการขัดกันแห่งผลประโยชน์ ขัดต่อหลักความซื่อสัตย์สุจริตที่สมาชิกรัฐสภาพได้ปฏิญาณตนไว้ ขัดต่อหลักการปฏิบัติหน้าที่ของรัฐสภาพที่ต้องเป็นไปตามหลักนิติธรรม และขัดต่อหลักการออกเสียงลงคะแนนตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ มาตรา ๑๒๖ วรรคสาม ที่กำหนดให้สมาชิกคนหนึ่งมีเพียงหนึ่งเสียงในการออกเสียงลงคะแนน ซึ่งการกระทำของจำเลยมีผลทำให้การออกเสียงลงคะแนนในการประชุมร่วมกันของรัฐสภาพ เป็นการออกเสียงลงคะแนนที่ทุจริตบิดเบือนขัดต่อกฎหมายและข้อบังคับการประชุมรัฐสภาพโดยชัดแจ้ง ไม่เป็นไปตาม



เจตนารมณ์ที่แท้จริงของผู้แทนปวงชนชาวไทย อันเป็นการกระทำในตำแหน่งหรือหน้าที่โดยมิชอบ และมิอาจจถือได้ว่ามติของที่ประชุมร่วมกันของรัฐสภาในกระบวนการพิจารณาเร่างพระราชบัญญัติให้อำนาจกระทรงการคลังกู้เงินเพื่อการพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานด้านคมนาคมส่งของประเทศ พ.ศ. ... ดังกล่าวเป็นไปโดยขอบด้วยกฎหมายและข้อบังคับการประชุมของรัฐสภา ต่อมากล่าว รัฐธรรมนูญมีคำวินิจฉัยที่ ๑๕ - ๑๘/๒๕๔๖ คดีระหว่าง พลเอกสมเจตน์ บุญสอน กับคณะ ผู้ร้องที่ ๑ นายวิรัตน์ กัลป์ยาศิริ ผู้ร้องที่ ๒ นายสาย กังกเวศิน กับคณะ ผู้ร้องที่ ๓ และนายพีระพันธุ์ สาลี วิภาค กับคณะ ผู้ร้องที่ ๔ กับประธานรัฐสภา ผู้ถูกร้องที่ ๑ รองประธานรัฐสภา ผู้ถูกร้องที่ ๒ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร และสมาชิกวุฒิสภา ผู้ถูกร้องที่ ๓ ถึงที่ ๓๑๒ ว่า การกระทำของจำเลย ดังกล่าวเป็นการกระทำที่ไม่ชอบด้วยรัฐธรรมนูญ เป็นการปฏิบัติหน้าที่หรือใช้อำนาจ ในตำแหน่ง หรือหน้าที่ของสมาชิกรัฐสภา อันเป็นผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองและเจ้าหน้าที่ของรัฐโดยมิชอบ เพื่อให้เกิดความเสียหายแก่ปวงชนชาวไทยโดยส่วนรวม ฝ่ายนิติบัญญัติ สมาชิกรัฐสภาอื่น ประชาชน ผู้มีชื่ออื่น และเป็นการกระทำโดยทุจริต เหตุเกิดที่แขวงจิตรลดา เขตดุสิต กรุงเทพมหานคร จำเลย เป็นบุคคลคนเดียวกับจำเลยในคดีหมายเลขคดีที่ อม.๓๖/๒๕๖๒ ของศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ขอให้ลงโทษตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกัน และปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๑๒๓/๑ พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วย การป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๑๗๒, ๑๙๒ ประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๙๑ และนับโทษต่อจากโทษของจำเลยในคดีหมายเลขคดีที่ อม.๓๖/๒๕๖๒ ของศาลฎีกา แผนกคดีอาญาของผู้ ดำรงตำแหน่งทางการเมือง

จำเลยให้การปฏิเสธ แต่รับว่าเป็นบุคคลคนเดียวกับจำเลยในคดีที่โจทก์ขอให้ นับโทษต่อ ก่อนตรวจพยานหลักฐาน จำเลยขอถอนคำให้การเดิมและให้การใหม่เป็นรับสารภาพ



- ๔ -

ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองพิจารณาแล้ว พิพากษาว่า จำเลยมีความผิดตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๑๒๓/๑ การกระทำของจำเลยเป็นความผิดหลายกรรมต่างกัน ให้ลงโทษทุกรรมเป็นกระทงความผิดไปตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๙๑ จำคุกกระทงละ ๑ ปี คำให้การรับสารภาพของจำเลยเป็นประโยชน์แก่การพิจารณา มีเหตุบรรเทาโทษลดโทษให้กระทงละ กึ่งหนึ่ง ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๗๘ คงจำคุกกระทงละ ๖ เดือน รวม ๒ กระทง เป็นจำคุก ๑๒ เดือน นับโทษจำคุกของจำเลยคดีนี้ต่อจากโทษจำคุกของจำเลยในคดีหมายเลขแดงที่ อม.๒๒/๒๕๖๕ ของศาลนี้

จำเลยอุทธรณ์ต่อที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกา

พิเคราะห์คำฟ้อง เอกสารท้ายคำฟ้อง สำนวนการไต่สวนของคณะกรรมการ ป.ป.ช. คำให้การรับสารภาพของจำเลย คำแหลงประกอบคำรับสารภาพของจำเลย และอุทธรณ์ของจำเลย แล้ว ข้อเท็จจริงที่คู่ความมิได้โต้แย้งในชั้นอนุทธรณ์รับฟังเป็นยุติว่า เมื่อวันที่ ๒๐ กันยายน ๒๕๖๖ สถาปัตย์แทนราชภูร ชุดที่ ๒๔ ได้ประชุมเพื่อพิจารณาร่างพระราชบัญญัติให้อำนาจกระทรวงการคลังกู้เงินเพื่อการพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานด้านคมนาคมขนส่งของประเทศไทย พ.ศ. ... ขณะนั้นจำเลยดำรงตำแหน่งสมาชิกสถาปัตย์แทนราชภูร แบบแบ่งเขตเลือกตั้ง เขตเลือกตั้งที่ ๓ จังหวัดสกลนคร สังกัดพรรคเพื่อไทย ซึ่งเป็นผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองและเจ้าหน้าที่ของรัฐตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ เข้าประชุมสถาปัตย์แทนราชภูร ดังกล่าวร่วมกับสมาชิกสถาปัตย์แทนราชภูรอื่นด้วย จำเลยในฐานะสมาชิกสถาปัตย์แทนราชภูรคนหนึ่ง มีหนึ่งเสียงในการออกเสียงลงคะแนน ครั้นเวลา ๑๘.๒๙ นาฬิกา ประชานในที่ประชุมแจ้งให้สมาชิกสถาปัตย์แทนราชภูรแสดงตนและลงมติร่างพระราชบัญญัติให้อำนาจกระทรวงการคลังกู้เงินเพื่อ



การพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานด้านคุณภาพของประเทศไทย ฯ ... มาตรา ๖ จำเลยนำบัตรอิเล็กทรอนิกส์ของตนและของสมาชิกสภาพผู้แทนราษฎรรายอื่นหลายใบมาใช้แสดงตนและออกเสียงลงคะแนนแทนสมาชิกสภาพผู้แทนราษฎรรายนั้น ๆ โดยเสียบบัตรอิเล็กทรอนิกส์หมุนเวียนใส่เข้าไปในเครื่องออกเสียงลงคะแนน แล้วกดปุ่มแสดงตนและลงมติในการลงคะแนนคราวเดียวกัน ต่อมาเวลา ๒๗.๑๗ นาฬิกา ประชานในที่ประชุมแจ้งให้สมาชิกสภาพผู้แทนราษฎรแสดงตนและลงมติร่างพระราชบัญญัติให้อำนาจกระทรวงการคลังถูกเงินเพื่อการพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานด้านคุณภาพของประเทศไทย พ.ศ. ... มาตรา ๒๐ จำเลยนำบัตรอิเล็กทรอนิกส์ของจำเลยและของสมาชิกสภาพผู้แทนราษฎรรายอื่นหลายใบมาใช้แสดงตนและออกเสียงลงคะแนนแทนสมาชิกสภาพผู้แทนราษฎรรายนั้น ๆ โดยเสียบบัตรอิเล็กทรอนิกส์หมุนเวียนใส่เข้าไปในเครื่องออกเสียงลงคะแนน แล้วกดปุ่มแสดงตนและลงมติในการลงคะแนนคราวเดียวกัน ต่อมาวันที่ ๑๒ มีนาคม ๒๕๕๗ ศาลรัฐธรรมนูญมีคำวินิจฉัยที่ ๓๔/๒๕๕๗ ว่า ร่างพระราชบัญญัติให้อำนาจกระทรวงการคลังถูกเงินเพื่อการพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานด้านคุณภาพของประเทศไทย พ.ศ. ... ตราขึ้นโดยไม่ถูกต้องตามบทบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญ และมีข้อความขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๖๙ วรรคหนึ่ง และมาตรา ๑๗๐ วรรคสอง ซึ่งข้อความดังกล่าวเป็นสาระสำคัญมีผลให้ร่างพระราชบัญญัตินี้เป็นอันตกไปตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๕๔ วรรคสาม ในวันที่ ๑ กรกฎาคม ๒๕๖๔ คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติว่าการกระทำของจำเลยมีมูลความผิดอาญาฐานเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติอย่างใดในตำแหน่งหรือหน้าที่หรือใช้อำนาจในตำแหน่งหน้าที่โดยมิชอบ เพื่อให้เกิดความเสียหายแก่ผู้หนึ่งผู้ใด หรือปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยทุจริต ตามมาตรา ๑๒๓/๑ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปราม การทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ประกอบมาตรา ๑๕๒ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ และ



เป็นความผิดฐานเป็นเจ้าพนักงานของรัฐปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติอย่างใดในตำแหน่งหรือหน้าที่ หรือใช้อำนาจในตำแหน่งหน้าที่โดยมิชอบ เพื่อให้เกิดความเสียหายแก่ผู้นั่งผู้ใด หรือปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยทุจริตตามมาตรา ๑๗๒ ประกอบมาตรา ๑๙๘ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ ประกอบมาตรา ๙๑ แห่งประมวลกฎหมายอาญา และจำเลยเป็นบุคคลคนเดียวกับจำเลยในคดีหมายเลขแดงที่ อ.ม.๒๒/๒๕๖๕ ของศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองที่โจทก์ขอให้นับโทษต่อ

ปัญหาต้องวินิจฉัยตามอุทธรณ์ของจำเลยประการแรกว่า พ้องของโจทก์เคลื่อบคลุม หรือไม่ ที่จำเลยอุทธรณ์ว่า โจทก์บรรยายฟ้องในสาระสำคัญอ้างเลขคดีและชื่อคู่ความตามคำวินิจฉัยศาลรัฐธรรมนูญไม่ถูกต้อง พ้องของโจทก์จึงเคลื่อบคลุมและทำให้จำเลยหลงต่อสู้นั้น เห็นว่า ปัญหาดังกล่าวเป็นข้อกฎหมายที่เกี่ยวกับความสงบเรียบร้อย จำเลยยกขึ้นอ้างในขันอุทธรณ์ได้ เม้มจะไม่ได้ว่ากล่าวกันมาในขันพิจารณาของศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๑๙๕ วรรคสอง ประกอบพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๘ วรรคสาม ซึ่งโจทก์บรรยายว่า จำเลยดำรงตำแหน่งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร เป็นผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง มีหน้าที่เสนอและพิจารณาร่างพระราชบัญญัติ ออกเสียงลงคะแนนขั้นรับหลักการพิจารณาเรียงลำดับมาตรา และลงมติตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ มาตรา ๑๔๒, ๑๔๓, ๑๔๖ และ ๑๔๗ และมีหน้าที่ตามข้อบังคับการประชุมสภาผู้แทนราษฎร ซึ่งที่ ๒๔ ปีที่ ๓ ครั้งที่ ๑๑ (สมัยสามัญทั่วไป) เป็นพิเศษ ประชุมพิจารณาร่างพระราชบัญญัติให้อำนาจกระทรวงการคลังกู้เงินเพื่อการพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานคมนาคมขนส่งของประเทศไทย พ.ศ. ...



มาตรา ๖ และมาตรา ๒๐ จำเลยซึ่งลงชื่อเข้าร่วมประชุมได้ใช้อำนาจในตำแหน่งหน้าที่โดยมิชอบนำบัตรประจำตัวและลงคะแนนอิเล็กทรอนิกส์ ของจำเลยและของสมาชิกสภาพผู้แทนอื่นหลายใบเกินกว่าบัตรที่จำเลยและสมาชิกสภาพผู้แทนราชภูมิชนนี้จะพึงมี โดยใช้ได้เพียงคนละ ๑ ใบ คนละ ๑ เสียง มาใช้แสดงตนและออกเสียงลงคะแนนของจำเลยกับของสมาชิกสภาพผู้แทนราชภูมิชนฯ โดยเสียงบัตรอิเล็กทรอนิกส์ดังกล่าวหมุนเวียนใส่เข้าไปในเครื่องออกเสียงลงคะแนน แล้วกดปุ่มเพื่อแสดงตนและลงมติคราวละหลายใบในการออกเสียงลงมติในคราวเดียวกัน อันเป็นการใช้สิทธิออกเสียงลงมติเกินกว่า ๑ เสียง ในการลงมติต่อครั้ง เป็นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบทำให้เกิดความเสียหายแก่ฝ่ายนิติบัญญัติ สมาชิกธารา ประชาชน ผู้มีชื่ออื่น และเป็นการทุจริต ฟ้องของโจทก์ได้บรรยายการกระทำทั้งหลายที่อ้างว่าจำเลยได้กระทำการความผิด มีข้อเท็จจริงและรายละเอียดที่เกี่ยวกับเวลาและสถานที่ซึ่งเกิดการกระทำนั้น ทั้งบุคคลสิ่งของที่เกี่ยวข้องพอสมควรที่ให้จำเลยเข้าใจข้อหาได้ดี ครบองค์ประกอบความผิด ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ.๒๕๔๒ มาตรา ๑๒๓/๑ ที่ใช้ในขณะกระทำการความผิดแล้ว แม้โจทก์บรรยายฟ้องอ้างเลขคดีและชื่อคู่ความของคำวินิจฉัยศาลรัฐธรรมนูญที่ ๑๕-๑๙/๒๕๕๖ คดีเดือนไป ซึ่งที่ถูกต้องเป็นคำวินิจฉัยที่ ๓-๔/๒๕๕๗ ก็เป็นรายละเอียดบลีกย่อไม่ใช่สาระสำคัญอันเป็นองค์ประกอบความผิดที่จะทำให้ฟ้องของโจทก์เป็นฟ้องเคลือบคลุม อีกทั้งในวันนัดพิจารณาครั้งแรก จำเลยมีทนายความและศาลได้อ่านอธิบายฟ้องให้จำเลยและทนายความจำเลยฟังแล้ว จำเลยให้การปฏิเสธและยืนคำให้การเพิ่มเติมในเวลาต่อมา ก่อนวันนัดตรวจพยาบาลักฐานขอถอนคำให้การเดิมจากปฏิเสธเป็นรับสารภาพโดยมีรายละเอียดตามคำให้การ แสดงว่าจำเลยเข้าใจข้อหาได้ดี จำเลยมิได้หลงต่อสู้เกี่ยวกับเลขคดีและชื่อของคู่ความ ของคำวินิจฉัยศาลรัฐธรรมนูญที่อ้างผิดพลาดแต่อย่างใด ฟ้องของโจทก์จึงเป็นฟ้องที่ชอบด้วยประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๑๕๘ (๕) ประกอบ



พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๙ วรรคสาม และมาตรา ๒๖ ฟ้องของโจทก์ซึ่งไม่เคลื่อบคลุ่ม อุทธรณ์ของจำเลย ขอนี้ พงไม่เข็น

ปัญหาที่ต้องวินิจฉัยตามอุทธรณ์ของจำเลยประการต่อไปว่า สมควรที่จะรอดำเนินด้วยหรือไม่ ให้แก่จำเลยหรือไม่ จำเลยอุทธรณ์ว่า ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองเคยพิพากษารอดำเนินด้วยโทษจำกัดให้แก่จำเลยในคดีหมายเลขแดงที่ อ.ม.๑๕/๒๕๕๖ ระหว่าง อัยการสูงสุด โจทก์ นางสาวชนิกานต์ พรพงษาโรจน์ จำเลย นั้น เห็นว่า การกระทำผิดของนางสาวชนิกานต์ในคดีดังกล่าว มีข้อเท็จจริงและพฤติกรรมแตกต่างจากการกระทำของจำเลยในคดีนี้ โดยจำเลยใช้สิทธิออกเสียงลงมติแทนสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร อีนๆ หลายใบ จนทำให้ผลการลงมติไม่ชอบด้วยกฎหมาย ต่อมาการะรัฐธรรมนูญมีคำวินิจฉัยที่ ๓-๔/๒๕๕๗ ให้ร่างพระราชบัญญัติตั้งกล่าวตกลงไป ไม่ผลบังคับใช้ตามกฎหมาย พฤติกรรมของจำเลย ก่อให้เกิดความเสียหายต่อการตราชฎาหมายของฝ่ายนิติบัญญัติ จนทำให้การตราชฎาหมายไม่ชอบ ไม่มีผลใช้บังคับ ซึ่งจำเลยได้รับความไว้วางใจจากปวงชนชาวไทยสมควรที่จะปฏิบัติหน้าที่ด้วยความถูกต้องและสุจริต แต่กลับกระทำการที่ขัดต่อเจตนา湿润ของกฎหมายรัฐธรรมนูญและทุจริต พฤติกรรมเป็นเรื่องร้ายแรง อีกทั้งได้ความว่าจำเลยต้องคำพิพากษาจำกัด ๑๖ เดือน ในคดีหมายเลขแดงที่ อ.ม.๒๒/๒๕๖๕ ของศาลนี้ ซึ่งต่อมามาในขั้นอุทธรณ์ได้มีคำพิพากษานอกคดีหมายเลขแดงที่ อ.ร. ๑๐/๒๕๖๖ ของศาลนี้ พิพากษายืน เมื่อวันที่ ๒๕ กรกฎาคม ๒๕๖๖ คดีถึงที่สุดแล้ว กรณีจึงไม่มีอาจารย์ทำการกำหนดโทษหรือการลงโทษให้แก่จำเลย ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๕๖ ได้ และศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองลงโทษจำกัดจำเลยในอัตราโทษขั้นต่ำตามที่



กฏหมายกำหนดและลดโทษให้กึ่งหนึ่ง ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๗๘ เป็นคุณแก่จำเลย
มากแล้ว อุทธรณ์ของจำเลยขอนี้ฟังไม่เข้า เช่นกัน

วินิจฉัยยืน.

นายอพัณร์ สมบัติสถาพรกุล