



ตามคำร้องของนางสาวมยุรี นาคเมือง คู่สมรส ประกอบด้วยบัญชีเงินฝากธนาคาร ๖ บัญชี หุ้นบริษัท นิยมชัยการเกษตร จำกัด ๑ รายการ ที่ดินตามหนังสือรับรองการทำประโยชน์ (น.ส. ๓ ก.) ๓ แปลง ที่ดินตามโฉนดที่ดิน ๖ แปลง โรงเรือนและสิ่งปลูกสร้าง ๑ หลัง ยานพาหนะ ๕ คัน รายการหนี้ เบิกเกินบัญชี ๒ รายการ ขอให้วินิจฉัยว่า ผู้ถูกกล่าวหาจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบต่อผู้ร้องด้วยข้อความอันเป็นเท็จหรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สินนั้นกรณีพ้นจาก ตำแหน่งรองนายกองค์การบริหารส่วนตำบลกันจุก อำเภอบึงสามพัน จังหวัดเพชรบูรณ์ ขอให้เพิกถอน สิทธิสมัครรับเลือกตั้งของผู้ถูกกล่าวหา กับลงโทษตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการ ป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๘๑, ๑๑๔ วรรคสอง (๑) และ ๑๖๗

ผู้ถูกกล่าวหาให้การปฏิเสธ

พิเคราะห์คำร้อง คำให้การ และพยานหลักฐานตามทางไต่สวน ประกอบรายงานการ ไต่สวนของคณะกรรมการ ป.ป.ช. แล้ว ข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า ผู้ถูกกล่าวหาจดทะเบียนสมรสกับ นางสาวมยุรี นาคเมือง เมื่อวันที่ ๒๒ กรกฎาคม ๒๕๕๙ และจดทะเบียนหย่าเมื่อวันที่ ๒๒ พฤษภาคม ๒๕๖๑ ผู้ถูกกล่าวหาและนางสาวมยุรีมีบุตรด้วยกัน ๒ คน คือ เด็กหญิงวิศรดา บุญรุ่ง เกิดเมื่อวันที่ ๒๙ กรกฎาคม ๒๕๖๐ และเด็กชายวิชาธร บุญรุ่ง เกิดเมื่อวันที่ ๒๗ ตุลาคม ๒๕๖๑ ผู้ถูกกล่าวหาได้รับแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งรองนายกองค์การบริหารส่วนตำบลกันจุก อำเภอบึงสามพัน จังหวัดเพชรบูรณ์ เมื่อวันที่ ๑ เมษายน ๒๕๕๗ และพ้นจากตำแหน่งดังกล่าวเมื่อวันที่ ๑๗ มกราคม



๒๕๖๓ ต่อมาวันที่ ๒๘ พฤศจิกายน ๒๕๖๔ ผู้ถูกกล่าวหาได้รับเลือกตั้งให้ดำรงตำแหน่งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลกันจุก อำเภอบึงสามพัน จังหวัดเพชรบูรณ์ และเข้าปฏิบัติหน้าที่โดยแถลงนโยบายต่อสภาองค์การบริหารส่วนตำบลกันจุกเมื่อวันที่ ๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๕ และดำรงตำแหน่งอยู่จนถึงปัจจุบัน ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองมีคำสั่งให้ผู้ถูกกล่าวหาหยุดปฏิบัติหน้าที่นับแต่วันที่ ๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๖ ซึ่งเป็นวันที่ศาลมีคำสั่งให้รับคำร้องไว้พิจารณา ผู้ถูกกล่าวหายื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบต่อผู้ร้องกรณีพ้นจากตำแหน่งรองนายกองค์การบริหารส่วนตำบลกันจุกเมื่อวันที่ ๒๐ เมษายน ๒๕๖๓ โดยไม่แสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินของนางสาวมยุรี ได้แก่ บัญชีเงินฝากธนาคาร ๖ บัญชี หุ้่นบริษัทนิยมชัย การเกษตร จำกัด ๑ รายการ ที่ดินตามโฉนดที่ดินและตามหนังสือรับรองการทำประโยชน์ (น.ส. ๓ ก.) รวม ๙ แปลง โรงเรือนและสิ่งปลูกสร้าง ๑ หลัง ยานพาหนะ ๕ คัน และหนี้เบิกเกินบัญชี ๒ รายการ ตามเอกสารหมายเลข ร.๑๕ ถึง ร.๒๔ และ ร. ๒๖ ผู้ร้องมีหนังสือลงวันที่ ๒๙ มกราคม ๒๕๖๔ แจ้งข้อกล่าวหาแก่ผู้ถูกกล่าวหา ต่อมาวันที่ ๙ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๔ ผู้ถูกกล่าวหาหนังสือชี้แจงข้อกล่าวหาว่า หลังจดทะเบียนหย่ากับนางสาวมยุรีก็ไม่เคยมีความสัมพันธ์กันอีก ทรัพย์สินตามคำร้องได้มาจากการใช้เงินรายได้ของครอบครัวนางสาวมยุรีซื้อแต่ให้ใส่ชื่อนางสาวมยุรีถือครองแทน บางส่วนเป็นทรัพย์สินที่ได้มาก่อนนางสาวมยุรีจดทะเบียนสมรสกับผู้ถูกกล่าวหา บางส่วนได้มาหลังนางสาวมยุรีจดทะเบียนหย่ากับผู้ถูกกล่าวหาแล้ว ผู้ถูกกล่าวหาไม่มีส่วนเกี่ยวข้องกับทรัพย์สินดังกล่าว ตามเอกสารหมายเลข ร.๑๐ ผู้ถูกกล่าวหาผู้มีภูมิลำเนาที่บ้านเลขที่ ๘๘ หมู่ที่ ๑๐ ตำบลกันจุก อำเภอบึงสามพัน



จังหวัดเพชรบูรณ์ ซึ่งเป็นที่ตั้งของบริษัทบุญรุ่งพืชผล จำกัด นางสาวยุรีมีภูมิลำเนาที่บ้านเลขที่ ๑๓๖ หมู่ที่ ๑๐ ตำบลกันจุก อำเภอ빙สามพัน จังหวัดเพชรบูรณ์ ซึ่งเป็นที่ตั้งของบริษัทนิยมนัยการเกษตร จำกัด นางสาวยุรีเคยโพสต์ภาพถ่ายและข้อความในเครือข่ายสังคมออนไลน์เฟซบุ๊ก เป็นภาพถ่ายของผู้ถูกกล่าวหาและบุตร กับข้อความ “ลูกก็จะเลี้ยง งานก็จะทำ เงินก็อยากได้ ดอกเบี้ยแบงค์ก็ร้อจ่าย ความโลภของมนุษย์แม่” ซึ่งผู้ถูกกล่าวหาแสดงความคิดเห็นได้โพสต์ว่า “อย่าลืมฝาคีด้วยนะ” และข้อความ “ลาออกจากงานค่ะ เลี้ยงลูกอย่างเดียว เดี่ยวให้พี่เลี้ยงแบบบ้านอื่นบ้าง (อยากสบาย)” ซึ่งผู้ถูกกล่าวหาแสดงความคิดเห็นได้โพสต์ว่า “ถ้าออกจากงานแล้วใครจะเลี้ยงดูสามีล่ะ” ผู้ถูกกล่าวหาเคยใช้ภาพถ่ายคู่กับนางสาวยุรีเป็นภาพถ่ายประจำตัวในเครือข่ายสังคมออนไลน์ไลน์ ตามข้อมูลการใช้เครือข่ายสังคมออนไลน์แนบท้ายบันทึกข้อความเอกสารหมายเลข ร.๑๒ ผู้ร้องมีมติเสียงข้างมากกว่าผู้ถูกกล่าวหากระทำความผิดตามมติการประชุมคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติเอกสารหมายเลข ร.๑

ปัญหาต้องวินิจฉัยก่อนว่า ขณะยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินกรณีพ้นจากตำแหน่งรองนายกองค์การบริหารส่วนตำบลกันจุก ผู้ถูกกล่าวหา มีหน้าที่แสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินตามคำร้องของนางสาวยุรี นาคเมือง หรือไม่ เห็นว่า ผู้ถูกกล่าวหาดำรงตำแหน่งรองนายกองค์การบริหารส่วนตำบล จึงเป็นรองผู้บริหารท้องถิ่นและเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๔ ผู้ถูกกล่าวหา ย่อมมีหน้าที่ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบของตน คู่สมรส และบุตร



ที่ยังไม่บรรลุนิติภาวะต่อผู้ร้องภายในระยะเวลาหกสิบวันนับแต่วันเข้ารับตำแหน่งและวันพ้นจากตำแหน่งตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๑๐๒ (๙) และมาตรา ๑๐๕ ประกอบประกาศคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ เรื่อง กำหนดตำแหน่งผู้บริหารท้องถิ่น รองผู้บริหารท้องถิ่น ผู้ช่วยผู้บริหารท้องถิ่น และสมาชิกสภาท้องถิ่นขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ที่ต้องยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินตามมาตรา ๑๐๒ (๙) พ.ศ. ๒๕๖๑ โดยความเป็น “คู่สมรส” นั้นพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๑๐๒ วรรคสอง กำหนดให้หมายความรวมถึงผู้ซึ่งอยู่กินฉันสามีภริยาโดยมิได้จดทะเบียนสมรสด้วย ทั้งนี้ ตามหลักเกณฑ์ที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. กำหนด ซึ่งตามประกาศคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ เรื่อง หลักเกณฑ์ของผู้ซึ่งอยู่กินฉันสามีภริยาโดยมิได้จดทะเบียนสมรสอันถือว่าเป็นคู่สมรส พ.ศ. ๒๕๖๑ ข้อ ๓ วรรคสอง กำหนดให้บุคคลซึ่งอยู่กินกันฉันสามีภริยาโดยมิได้จดทะเบียนสมรสกับเจ้าพนักงานของรัฐ หมายความรวมถึงบุคคลซึ่งจดทะเบียนสมรสกับเจ้าพนักงานของรัฐและต่อมาได้จดทะเบียนหย่าขาดจากกันตามกฎหมาย แต่ยังแสดงให้เห็นปรากฏหรือมีพฤติการณ์ซึ่งเป็นที่รับรู้ของสังคมทั่วไปว่ามีสถานะเป็นสามีหรือภริยากัน ดังนั้น การที่ผู้ถูกกล่าวหาจะมีหน้าที่ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินของนางสาวมยุรีหรือไม่ ต้องได้ความว่านางสาวมยุรีเป็นคู่สมรสของผู้ถูกกล่าวหาตามคำจำกัดความที่กฎหมายและประกาศของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ดังกล่าวกำหนดไว้คดีนี้แม้ทางไต่สวนได้ความจากนางสาวธัญญพัทธ์ สนแก้ว เจ้าพนักงานตรวจสอบทรัพย์สินชำนาญการ



และนายธงชัย สุวรรณชัย นักสืบสวนคดีทุจริตชำนาญการ เบิกความประกอบรายงานการไต่สวนของ คณะกรรมการ ป.ป.ช. เอกสารหมาย ร.๔ และบันทึกข้อความพร้อมเอกสารประกอบหมาย ร.๑๒ ใน ทำนองว่า นายธงชัยลงพื้นที่สำรวจและแฝงตัวเข้าไปในร้านของนางสาวมยุรีระหว่างวันที่ ๓๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๓ ถึงวันที่ ๔ ธันวาคม ๒๕๖๓ พบว่าผู้ถูกกล่าวหา มีพฤติกรรมแสดงให้เห็นถึง ความสัมพันธ์ในลักษณะการอยู่กินกันฉันสามีภริยากับนางสาวมยุรี และเป็นที่ทราบกันทั่วไปของ ชาวบ้านในพื้นที่ตำบลกันจั่วว่าบุคคลทั้งสองยังเป็นสามีภริยากัน ยังมีการแสดงออกให้ปรากฏบน เครือข่ายสังคมออนไลน์ถึงความสัมพันธ์ในลักษณะสามีภริยาต่อสาธารณชน โดยผู้ถูกกล่าวหาและ นางสาวมยุรียอมรับว่าหลังจดทะเบียนหย่ายังพยายามปรับตัวแก้ไขพฤติกรรมของแต่ละฝ่ายเพื่อที่ อาจจะกลับมาใช้ชีวิตในฐานะสามีภริยากันต่อไปได้ก็ตาม แต่ก็ได้รับความจากนางสาวมยุรี นายวิชาญ อ่อนอินทร์ และนายดาราศักดิ์ บุญรุ่ง พยานผู้ถูกกล่าวหาในทำนองเดียวกันว่า ผู้ถูกกล่าวหาและ นางสาวมยุรีเลิกกันเด็ดขาดและไม่ยุ่งเกี่ยวกันอีกตั้งแต่ประมาณเดือนธันวาคม ๒๕๖๒ เรื่อยมา ซึ่ง เป็นช่วงเวลาก่อนที่ผู้ถูกกล่าวหาจะมีหน้าที่ยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินกรณีพ้นจากตำแหน่งครั้งนี้ ส่วนช่วงเวลาภายหลังจากนั้นได้รับความจากผู้ถูกกล่าวหาและนางสาวมยุรีว่าต่างฝ่ายต่างทำหน้าที่ อุปการะเลี้ยงดูบุตรตามหน้าที่ของบิดามารดาตามปกติเท่าที่ตนมีได้ยุ่งเกี่ยวกันอีก เจือสมกับภาพถ่าย ของผู้ถูกกล่าวหาที่ถ่ายร่วมกับบุตรในข้อมูลการใช้เครือข่ายสังคมออนไลน์เฟซบุ๊กแนบท้ายบันทึก ข้อความเอกสารหมาย ร.๑๒ อันเป็นการแสดงให้เห็นถึงสถานะความเป็นบิดามารดาของ ผู้ถูกกล่าวหาและนางสาวมยุรีที่มีต่อบุตร สำหรับข้อความที่นางสาวมยุรีโพสต์บนเครือข่ายสังคม



ออนไลน์เฟสบุ๊กซึ่งผู้ถูกกล่าวหาแสดงความคิดเห็นว่า “อย่าลืมหาชีวิตนะ” และ “ถ้าออกจากงานแล้วใครจะเลี้ยงดูสามีล่ะ” นั้น เป็นข้อความที่นางสาวมยุรีโพสต์เมื่อวันที่ ๙ เมษายน ๒๕๖๒ และ ๓ ตุลาคม ๒๕๖๒ ตามลำดับ ซึ่งก็อยู่ในช่วงเวลาที่ผู้ถูกกล่าวหาและนางสาวมยุรีอ้างว่ายังคงพยายามปรับตัวแก้ไขพฤติกรรมของแต่ละฝ่ายเพื่ออาจจะกลับมาใช้ชีวิตในฐานะสามีภริยาอีกครั้งหลังจดทะเบียนหย่า ทั้งเมื่อพิจารณาความสัมพันธ์ในครอบครัวของผู้ถูกกล่าวหาประกอบภาพลักษณ์ในสังคมไทยของปัญหาครอบครัวหย่าร้างและผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นต่อเด็กและเยาวชนแล้ว ยังถือเป็นปัญหาสำคัญในสังคมไทยที่สะท้อนความล้มเหลวของครอบครัวที่อาจสร้างบาดแผลต่อจิตใจให้ผู้ที่เกี่ยวข้องจนยากแก่การเยียวยาโดยเฉพาะอย่างยิ่งบุตรทั้งสองคนของผู้ถูกกล่าวหาและนางสาวมยุรี

ปัญหาดังกล่าวถือเป็นเรื่องส่วนบุคคลระหว่างคู่สมรส มิใช่เรื่องที่ควรต้องแจ้งให้ผู้อื่นรับทราบเป็นการทั่วไป ผู้ถูกกล่าวหาและนางสาวมยุรีต่างก็เบิกความยืนยันว่าไม่ต้องการให้บุคคลทั่วไปทราบว่าเลิกกัน เพราะบุคคลทั้งสองเป็นที่รู้จักและเคารพนับถือของคนในชุมชน จะแจ้งเพียงคนสนิทเท่านั้น สอดคล้องกับที่นายวิชาญ กำนันตำบลกันจุก และนายดาราศักดิ์ น้องชายของผู้ถูกกล่าวหาซึ่งถือเป็นผู้ทำงานทางการเมืองท้องถิ่นใกล้ชิดและสนิทสนมกับผู้ถูกกล่าวหาเบิกความยืนยันว่าผู้ถูกกล่าวหาและนางสาวมยุรีเลิกยุ่งเกี่ยวกับกันตั้งแต่ปี ๒๕๖๒ การที่นายธงชัยซึ่งแฝงตัวเข้าไปในร้านของนางสาวมยุรีในช่วงปลายปี ๒๕๖๓ แล้วอ้างว่าพนักงานภายในร้านให้ข้อมูลว่านางสาวมยุรีเป็นภริยาของผู้ถูกกล่าวหาที่ดี หรือการที่ได้รับแจ้งจากแหล่งข่าวบุคคลภายนอกว่าผู้ถูกกล่าวหาและนางสาวมยุรีเป็นสามีภริยากัน ล้วนเป็นคำเบิกความที่เลื่อนลอย ไม่ปรากฏแน่ชัดว่าพนักงานภายในร้านหรือ



บุคคลภายนอกที่ให้ข้อมูลหรือข่าวแก่ตนเป็นบุคคลใด มีตัวตนอยู่จริงหรือไม่ ส่วนการที่ผู้ถูกกล่าวหา
ยังใช้ภาพถ่ายคู่กับนางสาวมยุรีเป็นภาพประจำตัวในเครือข่ายสังคมออนไลน์ซึ่งก็ไม่ปรากฏว่าเป็น
ภาพถ่ายที่มีการถ่ายขึ้นในช่วงเวลาใด จึงมิใช่เรื่องผิดปกติและเกิดขึ้นได้สำหรับบุคคลที่ต้องการปกปิด
ข้อเท็จจริงเรื่องการจดทะเบียนหย่าเพื่อรักษาภาพลักษณ์ทางสังคมในความเป็นบิดามารดาและบุตร
ดังเช่นผู้ถูกกล่าวหาและนางสาวมยุรี และการที่ผู้ถูกกล่าวหากับนางสาวมยุรีไม่ต้องการเปิดเผยเรื่อง
ความสัมพันธ์ส่วนตัวเรื่องการหย่าให้ผู้ใดทราบนี้ ก็เป็นเรื่องปกติธรรมดาที่ทั้งสองคนอาจไม่อยากจะ
เปิดเผยเรื่องการหย่าให้บุคคลอื่นทราบ อันเป็นการเผยให้เห็นถึงความล้มเหลวในการครองชีวิตคู่และ
ก็ไม่มีกฎหมายใดบังคับให้บุคคลต้องเปิดเผยในเรื่องนี้ ซึ่งอาจเป็นเหตุให้ลูกจ้างและชาวบ้านในพื้นที่
เข้าใจไปได้ว่าผู้ถูกกล่าวหาและนางสาวมยุรียังมีสถานะเป็นสามีภริยากัน นอกจากนี้ ได้ความจาก
นายวิชาญด้วยว่าระหว่างที่ผู้ถูกกล่าวหาและนางสาวมยุรีจดทะเบียนสมรสกันนั้น มีการออกงาน
สังคมร่วมกันอยู่บ้าง แต่หลังจากจดทะเบียนหย่านางสาวมยุรีและนายดาราศักดิ์เบิกความยืนยันว่า
ผู้ถูกกล่าวหาและนางสาวมยุรีไม่เคยออกงานสังคมร่วมกันอีก ทางไตสวนก็ไม่ปรากฏหลักฐานว่าหลัง
จดทะเบียนหย่าผู้ถูกกล่าวหาและนางสาวมยุรีมีการออกงานสังคมร่วมกันหรือแสดงออกถึง
ความสัมพันธ์ฉันสามีภริยาโดยเปิดเผยต่อสาธารณชนอีกหรือไม่ อย่างไร คงได้ความจากผู้ถูกกล่าวหา
นางสาวมยุรี และนายดาราศักดิ์เพียงทำนองว่า ผู้ถูกกล่าวหายังไป ๆ มา ๆ ที่บ้านของนางสาวมยุรี
เป็นครั้งคราวเพื่อรับบุตรไปอยู่ที่บ้านของตนและมีการพูดคุยกันเรื่องบุตรเท่านั้น อันเป็นพฤติกรรมที่
เจือสมกับคำเบิกความของนายธงชัยที่ว่าตลอดระยะเวลาที่พยานแฝงตัวและเฝ้าดูพฤติกรรมของ



ผู้ถูกกล่าวหาและนางสาวมยุรีในพื้นที่รวม ๕ วัน พยานไม่เคยพบบุคคลทั้งสองไปไหนด้วยกัน และไม่พบผู้ถูกกล่าวหาในบ้านของนางสาวมยุรี โดยได้ความจากนายธงชัยด้วยว่าเฝ้าอยู่ที่บริเวณดังกล่าว ทั้งวันหลายช่วงเวลาอันแสดงให้เห็นถึงการสังเกตการณ์อย่างใกล้ชิด ทั้งที่บ้านของผู้ถูกกล่าวหาและนางสาวมยุรีอยู่ในพื้นที่ใกล้เคียงกันสามารถไปมาหาสู่กันได้โดยง่าย แต่พยานปากนี้กลับไม่พบพฤติกรรมของผู้ถูกกล่าวหาและนางสาวมยุรีที่แสดงออกในเชิงมีความสัมพันธ์ฉันสามีภริยากันแต่อย่างใด ถือเป็นเรื่องผิดปกติของบุคคลทั่วไปที่ประสงค์จะรักษาสถานภาพความเป็นสามีภริยากันไว้ตามที่ผู้ถูกกล่าวหา ข้ออ้างของผู้ร้องยังไม่มีน้ำหนักให้รับฟังว่าขณะผู้ถูกกล่าวหา มีหน้าที่ยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินคดีนี้ผู้ถูกกล่าวหาและนางสาวมยุรีมีเจตนาอยู่กินกันหรือมีพฤติกรรมอื่นใดที่แสดงออกต่อบุคคลทั่วไปในทางที่ต้องการรักษาสถานภาพความเป็นสามีภริยาต่อกันไว้ เชื่อว่าความสัมพันธ์ระหว่างบุคคลทั้งสองเป็นไปเพื่อรักษาสถานภาพความเป็นบิดามารดาที่มีต่อบุตรเท่านั้น สำหรับข้อมูลการใช้โทรศัพท์เคลื่อนที่ของผู้ถูกกล่าวหาที่พบว่ามีการใช้สัญญาณโทรศัพท์ในพื้นที่ตำบลกันจุก อำเภอบึงสามพัน จังหวัดเพชรบูรณ์ ก็ปรากฏว่าภูมิสำเนาของผู้ถูกกล่าวหาและนางสาวมยุรีอยู่ในพื้นที่เดียวกัน ลักษณะที่ดินติดต่อนี้อย่างไร โดยได้ความจากผู้ถูกกล่าวหาว่าบ้านของผู้ถูกกล่าวหาและบ้านของนางสาวมยุรีอยู่ห่างกันไม่เกิน ๘๐๐ เมตร บริเวณดังกล่าวมีเสาสัญญาณโทรศัพท์เพียงต้นเดียว จึงย่อมเป็นไปได้ที่ทำให้ผู้ร้องได้ข้อมูลการใช้โทรศัพท์เคลื่อนที่ของผู้ถูกกล่าวหาในบริเวณเดียวกับนางสาวมยุรี มิใช่ข้อบ่งชี้ว่าผู้ถูกกล่าวหาจะต้องพักอาศัยอยู่สถานที่เดียวกับนางสาวมยุรี นอกจากนี้ ไม่ปรากฏข้อเท็จจริงหรือพฤติกรรมใดว่าการที่ผู้ถูกกล่าวหา



ไม่ได้แสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินของนางสาวมยุรีตามคำร้องเกิดจากการที่ผู้ถูกกล่าวหาหรือนางสาวมยุรีมีทรัพย์สินเพิ่มขึ้นผิดปกติ หรือทรัพย์สินและหนี้สินดังกล่าวเป็นทรัพย์สินที่เกี่ยวข้องหรือได้มาจากการปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ หรือผู้ถูกกล่าวหา มีพฤติการณ์อื่นใดที่แสดงให้เห็นถึงเจตนาทุจริตต่อหน้าที่จนเป็นเหตุให้ต้องปกปิดทรัพย์สินและหนี้สินตามคำร้องไว้พยานหลักฐานตามทางไต่สวนจึงไม่เพียงพอให้รับฟังได้ว่า นางสาวมยุรีอยู่กินฉันสามีภริยาโดยมิได้จดทะเบียนสมรสแต่ยังแสดงให้ปรากฏหรือมีพฤติการณ์ซึ่งเป็นที่รับรู้ของสังคมทั่วไปว่ามีสถานะเป็นภริยาของผู้ถูกกล่าวหา อันจะถือเป็นคู่สมรสของผู้ถูกกล่าวหาที่ต้องยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๑๐๒ วรรคสอง และประกาศคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ เรื่อง หลักเกณฑ์ของผู้ซึ่งอยู่กินฉันสามีภริยาโดยมิได้จดทะเบียนสมรสอันถือว่าเป็นคู่สมรส พ.ศ. ๒๕๖๑ ข้อ ๓ วรรคสอง ข้อเท็จจริงรับฟังไม่ได้ว่า ผู้ถูกกล่าวหาจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบต่อผู้ร้องด้วยข้อความอันเป็นเท็จหรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบโดยไม่แสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินตามคำร้องของนางสาวมยุรี และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สินกรณีพ้นจากตำแหน่งรองนายกองค์การบริหารส่วนตำบลกันจ

จึงวินิจฉัยให้ยกคำร้อง.

นายสุรศักดิ์ ตันโสรัจประเสริฐ

(อม.๓๒)

ความเห็นในการวินิจฉัยคดี



คดีหมายเลขดำที่ อม. ๒๕/๒๕๖๕

คดีหมายเลขแดงที่ อม. ๒๕/๒๕๖๖

ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์
ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง

วันที่ ๔ เดือน กันยายน พุทธศักราช ๒๕๖๖

ระหว่าง { คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ผู้ร้อง
นายวริษฐ์ บุญรุ่ง ผู้ถูกกล่าวหา

เรื่อง การแสดงบัญชีรายการทรัพย์สินและหนี้สิน

ผู้ร้องยื่นคำร้องขอให้วินิจฉัยว่า ผู้ถูกกล่าวหาซึ่งดำรงตำแหน่งรองนายกองค์การบริหารส่วนตำบลกันจุก อำเภอบึงสามพัน จังหวัดเพชรบูรณ์ จงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบต่อผู้ร้องด้วยข้อความอันเป็นเท็จหรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สินนั้นกรณีพ้นจากตำแหน่งดังกล่าว ขอให้เพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้งของผู้ถูกกล่าวหา กับลงโทษตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๘๑, ๑๑๔ วรรคสอง (๑), ๑๖๗

ผู้ถูกกล่าวหาให้การปฏิเสธ

พิเคราะห์คำร้อง คำให้การ พยานหลักฐานตามทางไต่สวนประกอบสำนวนการไต่สวนและคำแถลงปิดคดีของผู้ร้อง ข้อเท็จจริงเบื้องต้นรับฟังได้ว่า ผู้ถูกกล่าวหาจดทะเบียนสมรสกับ



- ๒ -

(อม.๕๐)

นางสาวมยุรี นาคเมือง เมื่อวันที่ ๒๒ กรกฎาคม ๒๕๕๙ และจดทะเบียนหย่าขาดจากกันเมื่อวันที่ ๒๒ พฤษภาคม ๒๕๖๑ ผู้ถูกกล่าวหาได้รับแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งรองนายกองค์การบริหารส่วนตำบลกันจูเมื่อวันที่ ๑ เมษายน ๒๕๕๗ และพ้นจากตำแหน่งเมื่อวันที่ ๑๗ มกราคม ๒๕๖๓ ผู้ถูกกล่าวหาจึงเป็นรองผู้บริหารท้องถิ่นและเจ้าหน้าที่ของรัฐตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๔ มีหน้าที่ต้องยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบของตน คู่สมรส และบุตรที่ยังไม่บรรลุนิติภาวะต่อผู้ร้องเมื่อเข้ารับตำแหน่งและพ้นจากตำแหน่งตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๑๐๒ (๙) และมาตรา ๑๐๕ ประกอบประกาศคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ เรื่อง กำหนดตำแหน่งของผู้บริหารท้องถิ่น รองผู้บริหารท้องถิ่น ผู้ช่วยผู้บริหารท้องถิ่น และสมาชิกสภาท้องถิ่นขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ต้องยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินตามมาตรา ๑๐๒ (๙) พ.ศ. ๒๕๖๑ เมื่อวันที่ ๒๐ เมษายน ๒๕๖๓ ผู้ถูกกล่าวหายื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบต่อผู้ร้องกรณีพ้นจากตำแหน่ง โดยไม่แสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินที่อยู่ในชื่อของนางสาวมยุรีหลายรายการ คือ บัญชีเงินฝากในธนาคาร ๖ บัญชี หุ้นบริษัทนิคมชัยการเกษตร จำกัด ๑,๐๐๐ หุ้น หุ้นละ ๑๐๐ บาท เป็นเงิน ๑๐๐,๐๐๐ บาท ที่ดินที่มีกรรมสิทธิ์หรือสิทธิครอบครอง ๙ แปลง ห้องชุดเลขที่ ๖๕/๓๘๖ ชั้นที่ ๑๙ อาคารเลขที่ ๑ แอสปาย รัตนาธิเบศร์ ตำบลบางกระสอ อำเภอเมืองนนทบุรี จังหวัดนนทบุรี รถยนต์ ๕ คัน และหนี้เบิกเงินเกินบัญชี ๒ บัญชี ผู้ร้องแจ้งให้ผู้ถูกกล่าวหาชี้แจงข้อเท็จจริงและข้อกล่าวหาแล้ว ผู้ถูกกล่าวหาชี้แจงว่าผู้ถูกกล่าวหากับนางสาวมยุรีมิได้มีความสัมพันธ์ฉันสามีภริยาแล้ว



- ๓ -

(อม.๕๐)

โดยต่างทำหน้าที่บิดามารดาเลี้ยงบุตรผู้เยาว์เท่านั้น ผู้ร้องตรวจสอบพยานหลักฐานแล้วเห็นว่า แม้ผู้ถูกกล่าวหา กับนางสาวมยุรีหย่าขาดจากกัน แต่ยังคงอยู่กินฉันสามีภริยา และมีมติว่าผู้ถูกกล่าวหา ใจเย็น บัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบกรณีพ้นจากตำแหน่งด้วย ข้อความอันเป็นเท็จหรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบต่อผู้ร้อง และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สินนั้น เมื่อวันที่ ๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๕ ผู้ถูกกล่าวหา เข้ารับตำแหน่งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลกันจุก และยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและ เอกสารประกอบต่อผู้ร้องโดยไม่ได้แสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินของนางสาวมยุรีตามเอกสาร หมาย ค.๑ ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองมีคำสั่งให้ผู้ถูกกล่าวหาหยุด ปฏิบัติหน้าที่ในตำแหน่งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลกันจุกตั้งแต่วันที่ ๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๖

คดีมีปัญหาที่ต้องวินิจฉัยว่า ผู้ถูกกล่าวหาใจเย็น บัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและ หนี้สินและเอกสารประกอบต่อผู้ร้องด้วยข้อความอันเป็นเท็จหรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สินนั้นกรณีพ้นจาก ตำแหน่งรองนายกองค์การบริหารส่วนตำบลกันจุกหรือไม่ เห็นว่า ผู้ถูกกล่าวหาเป็นรองผู้บริหารท้องถิ่น มีหน้าที่ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบของตน คู่สมรส และบุตรที่ยัง ไม่บรรลุนิติภาวะต่อผู้ร้องเมื่อพ้นจากตำแหน่งตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการ ป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๑๐๒ (๙) และมาตรา ๑๐๕ ประกอบประกาศ คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ เรื่อง กำหนดตำแหน่งของผู้บริหารท้องถิ่น รองผู้บริหารท้องถิ่น ผู้ช่วยผู้บริหารท้องถิ่น และสมาชิกสภาท้องถิ่นขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น



- ๔ -

(อม.๕๐)

ที่ต้องยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินตามมาตรา ๑๐๒ (๙) พ.ศ. ๒๕๖๑ ซึ่งตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฉบับดังกล่าว มาตรา ๑๐๒ วรรคสอง บัญญัติว่า “คู่สมรสตามวรรคหนึ่งให้หมายความรวมถึงผู้ซึ่งอยู่กินกันฉันสามีภริยาโดยมิได้จดทะเบียนสมรสด้วย ทั้งนี้ ตามหลักเกณฑ์ที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. กำหนด” และตามประกาศคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ เรื่อง หลักเกณฑ์ของผู้ซึ่งอยู่กินกันฉันสามีภริยาโดยมิได้จดทะเบียนสมรสอันถือว่าเป็นคู่สมรส พ.ศ. ๒๕๖๑ ข้อ ๓ กำหนดให้คู่สมรสหมายความรวมถึงบุคคลซึ่งจดทะเบียนสมรสกับเจ้าพนักงานของรัฐและต่อมาได้จดทะเบียนหย่าขาดจากกันตามกฎหมาย แต่ยังคงให้ปรากฏหรือมีพฤติการณ์ซึ่งเป็นที่รับรู้ของสังคมทั่วไปว่ามีสถานะเป็นสามีหรือภริยากัน จึงมีปัญหาต้องวินิจฉัยเสียก่อนว่า หลังผู้ถูกกล่าวหาจดทะเบียนหย่าขาดจากนางสาวมยุรีแล้ว ยังแสดงให้ปรากฏหรือมีพฤติการณ์ซึ่งเป็นที่รับรู้ของสังคมทั่วไปว่ามีสถานะเป็นสามีหรือภริยากันอันจะทำให้ผู้ถูกกล่าวหาเป็นหน้าที่ที่ต้องยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบในส่วนของนางสาวมยุรีต่อผู้ร้องหรือไม่ ทางไต่สวนผู้ร้องมีนางสาวธัญญพัทธ์ สนแก้ว เจ้าพนักงานตรวจสอบทรัพย์สินชำนาญการ สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดขอนแก่น เบิกความประกอบบันทึกถ้อยคำยืนยันข้อเท็จจริงว่า ขณะเกิดเหตุ พยานมีหน้าที่รับและตรวจสอบบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินของผู้ถูกกล่าวหาเมื่อครั้งดำรงตำแหน่งรองนายกองค์การบริหารส่วนตำบลกันจู่ โดยผู้ถูกกล่าวหาเป็นหน้าที่ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบกรณีพ้นจากตำแหน่งต่อผู้ร้องภายในวันที่ ๑๗ มีนาคม ๒๕๖๓ แต่ผู้ถูกกล่าวหาไม่ดำเนินการภายในกำหนด ผู้ร้องจึงมีหนังสือเตือนให้ผู้ถูกกล่าวหาดำเนินการ ผู้ถูกกล่าวหายื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสาร



- ๕ -

(อม.๕๐)

ประกอบต่อผู้ร้องกรณีพ้นจากตำแหน่งเมื่อวันที่ ๒๐ เมษายน ๒๕๖๓ ผู้ถูกกล่าวหาชี้แจงข้อเท็จจริงเป็นหนังสือเมื่อวันที่ ๑๖ มิถุนายน ๒๕๖๓ ว่า ผู้ถูกกล่าวหาจดทะเบียนสมรสกับนางสาวมยุรี ประมาณปี ๒๕๕๘ แต่หย่าขาดจากกันประมาณปี ๒๕๖๑ โดยยังคงอยู่บ้านเดียวกันตามเอกสารหมาย ร.๘ จึงเป็นเหตุอันควรสงสัยถึงพฤติการณ์การอยู่กินฉันสามีภริยา พยานตรวจสอบรายการทรัพย์สินและหนี้สินของผู้ถูกกล่าวหาและนางสาวมยุรี สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดเพชรบูรณ์ มีบันทึกลงวันที่ ๕ ตุลาคม ๒๕๖๓ ถึงผู้ช่วยเลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช. ภาค ๖ ขอให้ตรวจสอบความสัมพันธ์การอยู่กินฉันสามีภริยาของผู้ถูกกล่าวหากับนางสาวมยุรีตามเอกสารหมาย ร.๕ ต่อมาสำนักงาน ป.ป.ช. ภาค ๖ มีบันทึกลงวันที่ ๒๘ ธันวาคม ๒๕๖๓ รายงานผลการตรวจสอบสรุปว่า ผู้ถูกกล่าวหา มีพฤติการณ์ที่แสดงให้เห็นถึงความสัมพันธ์ในลักษณะการอยู่กินฉันสามีภริยากับนางสาวมยุรี พยานรับฟังการชี้แจงแก้ข้อกล่าวหาประกอบการรวบรวมพยานหลักฐานแล้วเชื่อว่าผู้ถูกกล่าวหากับนางสาวมยุรียังคงอยู่กินฉันสามีภริยากันและแสดงให้เห็นปรากฏการณ์ซึ่งเป็นที่ยอมรับของสังคมทั่วไปว่ามีสถานะเป็นสามีหรือภริยากัน ได้รับความต่อไปจากการไต่สวนพยานผู้ร้องปากนายธงชัย สุวรรณชัย นักสืบสวนคดีทุจริตชำนาญการ สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค ๖ ว่า ประมาณเดือนตุลาคม ๒๕๖๓ พยานได้รับมอบหมายจากผู้ช่วยเลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช. ภาค ๖ ให้ตรวจสอบความสัมพันธ์การอยู่กินฉันสามีภริยาของผู้ถูกกล่าวหากับนางสาวมยุรี พยานเริ่มสืบสวนจากข้อมูลทะเบียนราษฎร สื่อสังคมออนไลน์และข้อมูลการใช้โทรศัพท์เคลื่อนที่ พบว่าผู้ถูกกล่าวหาอยู่บ้านเลขที่ ๘๘ ส่วนนางสาวมยุรีอยู่บ้านเลขที่ ๑๓๖ หมู่ที่ ๑๐ ตำบลกันจุก อำเภอบึงสามพัน จังหวัดเพชรบูรณ์ มีบุตรด้วยกัน ๒ คน คือ เด็กหญิงวรวิศรา บุญรุ่ง ซึ่งเกิดเมื่อวันที่ ๒๙ กรกฎาคม ๒๕๖๐



- ๖ -

(อม.๕๐)

และเด็กชายวิชาธร บุญรุ่ง ซึ่งเกิดเมื่อวันที่ ๒๗ ตุลาคม ๒๕๖๑ เด็กชายวิชาธรเกิดหลังจากที่ผู้ถูกกล่าวหา กับนางสาวมยุรีจดทะเบียนหย่าขาดจากกันแล้ว ผู้ถูกกล่าวหาใช้ชื่อบัญชีเฟซบุ๊ก ว่า “Warit Boonrung” มีการนำข้อมูลและรูปภาพเข้าสู่เครือข่ายสังคมออนไลน์ในลักษณะที่แสดงออกถึงการใช้ชีวิตครอบครัวกับนางสาวมยุรี ทั้งแสดงออกต่อเพื่อนบนเฟซบุ๊กว่าทั้งสองยังเป็นสามีภริยากัน ส่วนนางสาวมยุรีใช้ชื่อบัญชีเฟซบุ๊ก ว่า “มยุรี นาคเมือง” มีการโพสต์ข้อมูลและรูปภาพบนเฟซบุ๊กเกี่ยวกับครอบครัว และมีข้อความสนทนาตอบโต้ระหว่างเพื่อนบนเฟซบุ๊กในลักษณะที่แสดงถึงความสัมพันธ์ของสามีภริยาและแสดงออกต่อเพื่อนในเฟซบุ๊กว่ายังเป็นสามีภริยากันอยู่ ผู้ถูกกล่าวหาใช้ชื่อในแอปพลิเคชันไลน์ว่า “Warit Boonrung” และใช้ภาพที่ถ่ายคู่กับนางสาวมยุรีในลักษณะใกล้ชิดกัน เป็นภาพโปรไฟล์ของแอปพลิเคชันดังกล่าว พยานพร้อมด้วยเจ้าหน้าที่สืบสวนคดีทุจริตภาค ๖ ลงพื้นที่สืบสวนพบว่า บริษัทนิมชัยการเกษตร จำกัด ตั้งอยู่เลขที่ ๑๓๖ ซึ่งเป็นที่เดียวกันกับที่อยู่ตามทะเบียนราษฎรของนางสาวมยุรี เป็นร้านขายสินค้าการเกษตรขนาดใหญ่ ขายยารักษาโรคและขายสินค้าจำเป็นในชีวิตประจำวันต่าง ๆ และยังมีสถานีบริการน้ำมันและร้านสะดวกซื้อ มีพนักงาน ๒๕ ถึง ๓๐ คน พยานแฝงตัวเป็นตัวแทนจำหน่ายปุ๋ยและเครื่องมือทางการเกษตรเข้าไปที่ร้านขายสินค้าการเกษตรของบริษัทนิมชัยการเกษตร จำกัด พบนางสาวมยุรีและบุตร โดยนางสาวมยุรีเป็นเจ้าของกิจการ พยานสอบถามข้อมูลเกี่ยวกับผู้ถูกกล่าวหาและนางสาวมยุรีจากพนักงานในร้านได้ข้อมูลสอดคล้องกันว่านางสาวมยุรีเป็นภริยาของผู้ถูกกล่าวหา พยานสอบถามจากแหล่งข่าวบุคคลอื่นที่ไม่ใช่พนักงานในร้านก็ได้ข้อมูลสอดคล้องกันว่า ชาวบ้านในพื้นที่ตำบลกันจตุตถ์รับรู้ว่ามีผู้ถูกกล่าวหา กับนางสาวมยุรีเป็นสามีภริยากัน โดยต่างประกอบธุรกิจในพื้นที่ดั้งเดิมของตระกูลทั้งสองฝ่ายซึ่งเป็น



- ๗ -

(อม.๕๐)

ตระกูลใหญ่กว้างขวางเป็นที่รู้จักของชาวบ้านในพื้นที่ เห็นว่า การแสดงให้ปรากฏหรือมีพฤติการณ์ซึ่งเป็นที่รับรู้ของสังคมทั่วไปว่าผู้ถูกกล่าวหา กับนางสาวมยุรีมีสถานะเป็นสามีหรือภริยากันอันจะทำให้ผู้ถูกกล่าวหาต้องยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบในส่วนของนางสาวมยุรีต่อผู้ร้องด้วยนั้น ต้องเป็นพฤติการณ์ที่เกิดขึ้นภายหลังการหย่าต่อเนื่องมาจนถึงวันที่ผู้ถูกกล่าวหาพ้นจากตำแหน่งที่ผู้ถูกกล่าวหา มีหน้าที่ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน เนื่องจากหากบุคคลทั้งสองหย่าขาดจากกันและยุติความสัมพันธ์ฉันสามีภริยาและไม่ปรากฏพฤติการณ์ดังกล่าวก่อนวันที่พ้นจากตำแหน่งแล้ว ผู้ถูกกล่าวหา ก็ไม่มีหน้าที่ต้องยื่นแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินในส่วน of นางสาวมยุรี ในทางตรงกันข้าม หากหลังจากหย่า บุคคลทั้งสองได้ยุติความสัมพันธ์และไม่มีพฤติการณ์ดังกล่าวแล้ว แต่กลับมามีความสัมพันธ์และแสดงให้ปรากฏถึงความเป็นสามีภริยาในช่วงที่ผู้ถูกกล่าวหา มีหน้าที่ต้องยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน ผู้ถูกกล่าวหา ย่อมจะต้องยื่นแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินของนางสาวมยุรีในฐานะที่ถือว่าเป็นคู่สมรสตามนัยแห่งบทบัญญัติกฎหมายข้างต้นด้วย ด้วยเหตุว่าคู่สมรสที่หย่าขาดจากกันจริง ไม่ว่าเนื่องจากปัญหาใด ย่อมสามารถคืนความสัมพันธ์และกลับมาอยู่กินฉันสามีภริยากันอีกเมื่อใดก็ได้ คดีนี้ ผู้ถูกกล่าวหา พ้นจากตำแหน่งรองนายกองค์การบริหารส่วนตำบลกันจุกที่มีหน้าที่ยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินเมื่อวันที่ ๑๗ มกราคม ๒๕๖๓ ได้ความจากทางใต้สวนว่า การแสดงออกผ่านสื่อสังคมออนไลน์ทั้งหลายระหว่างผู้ถูกกล่าวหา กับนางสาวมยุรี ล้วนเกิดขึ้นก่อนหรือภายในเดือนตุลาคม ๒๕๖๒ ทั้งสิ้น โดยปรากฏบทสนทนาตอบโต้บนสื่อสังคมออนไลน์เฟซบุ๊กที่อาจสื่อความหมายแก่ผู้ที่อ่านได้ว่าผู้ถูกกล่าวหา ยังเป็นสามีของนางสาวมยุรีเมื่อวันที่ ๙ เมษายน ๒๕๖๒ และวันที่ ๓ ตุลาคม ๒๕๖๒ ตามเอกสารหมายเลข ร.๑๒ หน้า ๓



- ๘ -

(อม.๕๐)

๑๘๓ และ ๑๘๔ สอดคล้องกับที่ผู้ถูกกล่าวหานำสืบว่า ได้ยุติความสัมพันธ์ฉันสามีภริยากับนางสาว มยุรีโดยเด็ดขาดเมื่อเดือนธันวาคม ๒๕๖๒ ก่อนหน้านั้นยังอยู่ในช่วงปรับปรุงตัว นอกจากนี้ ยังได้ ความจากการไต่สวนนายธงชัยว่า พยานลงพื้นที่สืบสวนระหว่างวันที่ ๓๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๓ ถึง วันที่ ๔ ธันวาคม ๒๕๖๓ ก็ไม่พบเห็นผู้ถูกกล่าวหาเข้าออกบริษัทนิคมชัยการเกษตร จำกัด ซึ่งเป็น บ้านพักอาศัยของนางสาวมยุรี ทั้งไม่พบเห็นผู้ถูกกล่าวหาเดินทางไปไหนมาไหนด้วยกันกับนางสาว มยุรี คงพบเพียงนางสาวมยุรีกับบุตรโดยนางสาวมยุรีเป็นเจ้าของกิจการรับและทอนเงินแก่บรรดา ลูกค้า ส่วนที่นายธงชัยอ้างว่าได้ข้อมูลจากการสอบถามพนักงานในร้านรวมทั้งแหล่งข่าวบุคคลอื่นว่า ทั้งสองเป็นสามีภริยากัน ก็ไม่ปรากฏชื่อบุคคลดังกล่าวว่าเป็นผู้ใดบ้าง ไม่ปรากฏว่ามีการสอบสวน บุคคลดังกล่าวไว้ ทั้งบุคคลดังกล่าวมิได้เข้าเบิกความต่อศาล คำของนายธงชัยในส่วนนี้จึงเป็นเพียง พยานบอกเล่าที่ยังไม่มีน้ำหนักให้รับฟัง ได้ความจากทางไต่สวนพยานผู้ถูกกล่าวหาอีกว่า ผู้ถูก กล่าวหากับนางสาวมยุรีมิได้แจ้งบุคคลทั่วไปว่าหย่าขาดจากกัน แจ้งเพียงบุคคลใกล้ชิด และไม่ได้ออก พนักงานในร้านเนื่องจากไม่ได้พูดคุยเรื่องส่วนตัวกับพนักงาน ก็เป็นข้ออ้างที่เป็นไปได้ ทั้งคู่สมรสที่ หย่าขาดจากกัน ก็ไม่จำเป็นต้องเปิดเผยต่อบุคคลทั่วไปถึงการไม่ประสบความสำเร็จในชีวิตคู่ ส่วน ภาพโพรไฟล์ในแอปพลิเคชันไลน์ของผู้ถูกกล่าวหาที่ถ่ายคู่กับนางสาวมยุรีตามเอกสารหมายเลข ร.๑๒ หน้า ที่ ๑๘๕ ก็ไม่ปรากฏจากทางไต่สวนว่าผู้ถูกกล่าวหาเพิ่งเปลี่ยนไปใช้ภาพดังกล่าวภายหลังจาก หย่าแล้ว นอกจากนี้ ที่ผู้ร้องอ้างว่าเมื่อวันที่ ๕ กรกฎาคม ๒๕๖๓ นางสาวมยุรีได้โพสต์รูปภาพ ๘ ภาพ และวิดีโอ ๓ ไฟล์ ที่มีผู้ถูกกล่าวหาอยู่ด้วยบนเฟซบุ๊ก ตามเอกสารหมายเลข ร.๑๒ หน้า ที่ ๑๘๒ ก็ ปรากฏว่าส่วนใหญ่เป็นภาพครอบครัวที่เป็นการใช้เวลากับบุตรผู้เยาว์ แม้ผู้ถูกกล่าวหากับนางสาว



- ๙ -

(อม.๕๐)

มยุรีหย่าขาดจากกันแล้ว แต่ยังมีฐานะเป็นบิดามารดาที่จำต้องอุปการะเลี้ยงดูบุตรผู้เยาว์ตามกฎหมายและตามหน้าที่ธรรมจรรยาที่ควรให้ความรักความอบอุ่นแก่บุตรผู้เยาว์ โดยเฉพาะอย่างยิ่งในวัยเด็กที่ยังไร้เดียงสาเพื่อบุตรจะได้เติบโตเป็นวัยรุ่นและเป็นผู้ใหญ่ที่มีคุณภาพ ยังฟังไม่ได้ว่าเป็นการแสดงออกในฐานะที่เป็นสามีภริยากัน พยานหลักฐานที่ได้จากการไต่สวนฟังไม่ได้ว่า หลังผู้ถูกกล่าวหาจดทะเบียนหย่าขาดจากนางสาวมยุรีแล้ว ผู้ถูกกล่าวหาแสดงให้ปรากฏหรือมีพฤติกรรมซึ่งเป็นที่ยอมรับของสังคมทั่วไปว่าบุคคลทั้งสองมีสถานะเป็นสามีหรือภริยากันในขณะที่ผู้ถูกกล่าวหาทำหน้าที่ต้องยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินต่อผู้ร้องกรณีพ้นจากตำแหน่งรองนายกองค์การบริหารส่วนตำบลกันจ ผู้ถูกกล่าวหาจึงไม่ต้องยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบในส่วนของนางสาวมยุรีต่อผู้ร้อง ที่ผู้ถูกกล่าวหาไม่ได้ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินในส่วนของนางสาวมยุรีกรณีพ้นจากตำแหน่งรองนายกองค์การบริหารส่วนตำบลกันจต่อผู้ร้อง จึงไม่เป็นการจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบต่อผู้ร้องด้วยข้อความอันเป็นเท็จหรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ อันเป็นความผิดตามคำร้อง

วินิจฉัยให้ยกคำร้อง.

นายเขต กวีบริบูรณ์

ความเห็นในการวินิจฉัยคดี



คดีหมายเลขดำที่ อม.๒๕/๒๕๖๕
คดีหมายเลขแดงที่ อม.~~๒๕~~/๒๕๖๖

ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์
ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง

วันที่ ๔ เดือน กันยายน พุทธศักราช ๒๕๖๖

ระหว่าง { คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ผู้ร้อง
 { นายวรวิษฐ์ บุญรุ่ง ผู้ถูกกล่าวหา

เรื่อง การแสดงบัญชีรายการทรัพย์สินและหนี้สิน

ผู้ร้องยื่นคำร้องขอให้วินิจฉัยว่า ผู้ถูกกล่าวหาเป็นผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง
จงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบต่อผู้ร้องด้วยข้อความอันเป็นเท็จ
หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่ง
ทรัพย์สินหรือหนี้สินนั้น กรณีพ้นจากตำแหน่งรององค์การบริหารส่วนตำบลกันจุก อำเภอบึงสามพัน
จังหวัดเพชรบูรณ์ ขอให้เพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้งของผู้ถูกกล่าวหา กับลงโทษตาม
พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑
มาตรา ๘๑, ๑๑๔ และ ๑๖๗

ผู้ถูกกล่าวหาให้การปฏิเสธ

วิเคราะห์พยานหลักฐานตามทางไต่สวนของศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ประกอบสำนวนการไต่สวนของคณะกรรมการ ป.ป.ช. และคำแถลงปิดคดีของ



ผู้ร้องแล้ว ข้อเท็จจริงเบื้องต้นรับฟังได้ว่า ผู้ถูกกล่าวหาได้รับแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งรองนายกองค์การบริหารส่วนตำบลกันจุก อำเภอบึงสามพัน จังหวัดเพชรบูรณ์ เมื่อวันที่ ๑ เมษายน ๒๕๕๗ และพ้นจากตำแหน่งเมื่อวันที่ ๑๗ มกราคม ๒๕๖๓ ต่อมาผู้ถูกกล่าวหาได้รับเลือกตั้งให้ดำรงตำแหน่งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลกันจุก และยังคงดำรงตำแหน่งอยู่จนถึงปัจจุบัน ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองมีคำสั่งให้ผู้ถูกกล่าวหาหยุดปฏิบัติหน้าที่นับแต่วันที่ ๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๖ ซึ่งเป็นวันที่ศาลมีคำสั่งให้รับคำร้องไว้พิจารณา ผู้ถูกกล่าวหายื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบต่อผู้ร้องกรณีพ้นจากตำแหน่งรองนายกองค์การบริหารส่วนตำบลกันจุก เมื่อวันที่ ๒๐ เมษายน ๒๕๖๓ โดยไม่แสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินพร้อมเอกสารประกอบของนางสาวมยุรี นาคเมือง ได้แก่ ๑. รายการบัญชีเงินฝากธนาคาร ๖ บัญชี ๒. หุ่นบริษัทนิยมนัยการเกษตร จำกัด จำนวน ๑๐๐๐ หุ้น ๓. รายการที่ดิน ๙ แปลง ๔. ห้องชุด ๑ ห้อง ๕. รายการยานพาหนะ ๕ คัน ผู้ร้องแจ้งข้อกล่าวหาแก่ผู้ถูกกล่าวหาแล้ว ผู้ถูกกล่าวหารับทราบข้อกล่าวหา โดยชี้แจงข้อเท็จจริงและข้อกล่าวหาว่า ผู้ถูกกล่าวหาจดทะเบียนสมรสกับนางสาวมยุรีเมื่อวันที่ ๒๒ กรกฎาคม ๒๕๕๙ และจดทะเบียนหย่าเมื่อวันที่ ๒๒ พฤษภาคม ๒๕๖๑ ตามเอกสารหมายเลข ร.๑๑ หน้า ๑๗๓ ถึง ๑๗๕ ภายหลังจดทะเบียนหย่ากับนางสาวมยุรีแล้ว ไม่ได้ยุ่งเกี่ยวใด ๆ เว้นแต่การช่วยเหลือบุตรทั้งสองคนเป็นบางเวลา นางสาวมยุรีไม่ใช่ภรรยาที่ไม่ได้จดทะเบียนสมรส จึงไม่ได้ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินของนางสาวมยุรีต่อผู้ร้อง ตามเอกสารหมายเลข ร.๘ หน้า ๑๒๑ ถึง ๑๒๒ และ ร.๑๐ หน้า ๑๓๔ ถึง ๑๗๑ ผู้ร้องพิจารณาแล้วมีมติว่า แม้ผู้ถูกกล่าวหากับนางสาวมยุรีจะจดทะเบียนหย่าขาดจากกันแล้ว แต่ยังคงอยู่กินฉันสามีภริยากัน จึงเห็นว่าผู้ถูกกล่าวหาจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน และเอกสารประกอบกรณีพ้นจากตำแหน่งด้วยข้อความอันเป็นเท็จหรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มา



แห่งทรัพย์สินหนี้สินนั้น โดยผู้ถูกกล่าวหาไม่แสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินพร้อมเอกสารประกอบ
ของนางสาวมยุรี คู่สมรสที่อยู่กินกันฉันสามีภริยา

ปัญหาต้องวินิจฉัยมีว่า ผู้ถูกกล่าวหา มีหน้าที่ต้องยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและ
หนี้สินของนางสาวมยุรี นาคเมือง ต่อผู้ร้องกรณีพ้นจากตำแหน่งรองนายกองค์การบริหารส่วนตำบล
กันจุก หรือไม่ กรณีเห็นสมควรวินิจฉัยก่อนว่า ภายหลังจดทะเบียนหย่าขาดจากกันแล้ว ผู้ถูกกล่าวหา
และนางสาวมยุรียังแสดงให้เห็นปรากฏหรือมีพฤติการณ์ซึ่งเป็นที่รับรู้ของสังคมทั่วไปว่ามีสถานะเป็นสามี
หรือภริยากันหรือไม่ ผู้ร้องมีนางสาวธัญญพันธ์ สนแก้ว เจ้าพนักงานตรวจสอบทรัพย์สิน สำนักงาน
ป.ป.ช.ประจำจังหวัดขอนแก่น เบิกความว่า ขณะดำรงตำแหน่งเจ้าพนักงานตรวจสอบทรัพย์สิน
สำนักงาน ป.ป.ช.ประจำจังหวัดเพชรบูรณ์ มีหน้าที่รับและตรวจสอบบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและ
หนี้สินของผู้ถูกกล่าวหา กรณีมีเหตุอันควรสงสัยถึงพฤติการณ์การอยู่กินฉันสามีภริยา จึงมีบันทึกลง
วันที่ ๕ ตุลาคม ๒๕๖๓ ถึงผู้ช่วยเลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช. ภาค ๖ ขอให้ตรวจสอบ
ความสัมพันธ์การอยู่กินฉันสามีภริยาของผู้ถูกกล่าวหา ตามเอกสารหมาย ร.๕ ต่อมาสำนักงาน
ป.ป.ช.ภาค ๖ มีบันทึกลงวันที่ ๒๘ ธันวาคม ๒๕๖๓ เอกสารหมาย ร.๑๒ รายงานผลการตรวจสอบ
ข้อเท็จจริง สรุปว่า ผู้ถูกกล่าวหา มีพฤติการณ์ที่แสดงให้เห็นความสัมพันธ์ในลักษณะการอยู่กินฉันสามี
ภริยากับนางสาวมยุรี ตามประกาศคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ เรื่อง
หลักเกณฑ์ของผู้ซึ่งอยู่กินฉันสามีภริยาโดยมิได้จดทะเบียนสมรสอันถือว่าเป็นคู่สมรส พ.ศ.๒๕๖๑
ตามเอกสารหมาย ร.๔ พยานจึงเห็นว่าพยานหลักฐานเพียงพอว่าผู้ถูกกล่าวหากระทำความผิดตาม
คำร้องจึงแจ้งข้อกล่าวหาแก่ผู้ถูกกล่าวหา และมีนายธงชัย สุวรรณชัย นักสืบสวนคดีทุจริตชำนาญการ
สำนักงาน ป.ป.ช.ภาค ๖ เบิกความว่า ได้รับมอบหมายให้ตรวจสอบความสัมพันธ์การอยู่กินฉันสามี
ภริยาของผู้ถูกกล่าวหากับนางสาวมยุรี ระหว่างวันที่ ๓๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๓ ถึงวันที่ ๔ ธันวาคม



๒๔๖๓ โดยตรวจสอบจากข้อมูลทะเบียนราษฎร ข้อมูลการใช้โทรศัพท์เคลื่อนที่ และการใช้เครือข่ายสังคมออนไลน์ ปรากฏข้อมูลการใช้สื่อสังคมออนไลน์เฟสบุ๊ก (Facebook) ว่าผู้ถูกกล่าวหาใช้ชื่อ “Warit Boonrung” นางสาวมยุรี ใช้ชื่อ “มยุรี นาคเมือง” บุคคลทั้งสองนำข้อมูลและรูปภาพเข้าสู่เครือข่ายสังคมออนไลน์ ในลักษณะที่แสดงออกถึงการใช้ชีวิตแบบครอบครัวและให้เพื่อนในเฟสบุ๊คทราบว่าทั้งคู่ยังเป็นสามีภรรยากันอยู่ จากการตรวจสอบจากแอปพลิเคชันไลน์ ปรากฏว่าผู้ถูกกล่าวหาใช้ภาพแสดงตนเป็นรูปของผู้ถูกกล่าวหาถ่ายภาพคู่ในลักษณะใกล้ชิดกับนางสาวมยุรี นอกจากนี้พยานได้ลงพื้นที่ตำบลกันจุก อำเภอบึงสามพัน จังหวัดเพชรบูรณ์ ที่บริษัทบุญรุ่งพืชผล จำกัด ประกอบกิจการรับซื้อขายข้าวและสินค้าทางการเกษตรอื่น ๆ ติดกับบริษัทนิคมชัยการเกษตร จำกัด มีลักษณะเป็นที่พักอาศัย เป็นอาคารชั้นเดียวขนาดใหญ่ ซึ่งเป็นที่อยู่ตามทะเบียนราษฎรของนางสาวมยุรี เปิดเป็นร้านขายสินค้าการเกษตรขนาดใหญ่ ยารักษาโรค และสินค้าจำเป็นในชีวิตประจำวัน และสถานบริการน้ำมันกับร้านค้ามีนิมาร์ทด้วย มีพนักงานประมาณ ๒๕ ถึง ๓๐ คน พยานแฝงตัวเป็นตัวแทนจำหน่ายปุ๋ย และเครื่องมือทางการเกษตร เข้าไปที่บริษัทนิคมชัยการเกษตร จำกัด พบนางสาวมยุรี และบุตร พยานสอบถามข้อมูลเกี่ยวกับผู้ถูกกล่าวหาและนางสาวมยุรีจากพนักงานในร้านซึ่งให้ข้อมูลสอดคล้องกันว่านางสาวมยุรีเป็นภริยาของผู้ถูกกล่าวหา นอกจากนั้นพยานได้สอบถามจากแหล่งข่าวอื่นได้ให้ข้อมูลสอดคล้องกับพนักงานในบริษัทนิคมชัยการเกษตร จำกัดว่า ผู้ถูกกล่าวหาและนางสาวมยุรีเป็นสามีภริยากัน ทั้งสองตระกูลมีฐานะร่ำรวย เป็นตระกูลใหญ่กว้างขวางเป็นที่รู้จักของชาวบ้านในพื้นที่ ทั้งสองตระกูลมีที่ดินในการประกอบกิจการที่ดินเห็นว่า ทางใต้สวนผู้ร้องมีนายธงชัย นักสืบสวนคดีทุจริต ลงพื้นที่ตรวจสอบเป็นระยะเวลาสั้น ๆ เพียง ๔ ถึง ๕ วัน การตรวจสอบมีเพียงการชำมดู สอบถามพนักงานในร้านของนางสาวมยุรี และสอบถามบุคคลทั่วไปอีกประมาณ ๔ ถึง ๕ คนเท่านั้น โดยไม่ปรากฏว่าบุคคลเหล่านั้นรู้จักสนิทสนม



กับผู้ถูกกล่าวหาเพียงใด ทั้งพยานยังเบิกความรับว่าไม่เคยเห็นกับตาตัวเองว่าผู้ถูกกล่าวหากับนางสาวมยุรีมีความสัมพันธ์ฉันสามีภริยา และไม่เคยเห็นบุคคลทั้งสองอยู่ด้วยกัน ส่วนการตรวจสอบข้อมูลทางสื่อสังคมออนไลน์ทั้งเฟซบุ๊กและแอปพลิเคชันไลน์ตามเอกสารหมาย ร.๑๒ หน้า ๑๘๑ และ ๑๘๔ ปรากฏภาพผู้ถูกกล่าวหา นางสาวมยุรีและบุตรทั้งสองคน ซึ่งเป็นภาพที่แสดงออกถึงความสัมพันธ์ของบิดามารดาและบุตร มิใช่การแสดงออกที่มุ่งไปในทางความสัมพันธ์ของชายหญิงในฐานะสามีภริยา ส่วนที่ผู้ถูกกล่าวหายังคงใช้ภาพแสดงตนในแอปพลิเคชันไลน์ เป็นภาพคู่ระหว่างผู้ถูกกล่าวหากับนางสาวมยุรีภายหลังจากที่ผู้ถูกกล่าวหาและนางสาวมยุรีจดทะเบียนหย่าขาดจากกันนั้น ผู้ถูกกล่าวหาเบิกความว่ารูปภาพแสดงตนในแอปพลิเคชันไลน์เป็นรูปคู่ตั้งแต่ขณะเป็นสามีภริยากัน และปกติไม่ได้เปลี่ยนรูปบ่อย ภาพแสดงตนดังกล่าวจึงไม่ใช่ภาพที่ถ่ายภายหลังจากที่จดทะเบียนหย่าขาดจากกันแล้ว ประกอบกับผู้ถูกกล่าวหาและนางสาวมยุรีต่างเบิกความสอดคล้องกันว่า ภายหลังจากที่จดทะเบียนหย่าขาดจากกันแล้ว ผู้ถูกกล่าวหายังคงทำหน้าที่อุปการะเลี้ยงดูบุตรทั้งสองคนตามปกติ และในระหว่างนั้นต่างฝ่ายต่างพยายามปรับตัวแก้ไขพฤติกรรมของแต่ละฝ่าย เพื่อที่อาจจะกลับมาใช้ชีวิตคู่ร่วมกันได้อีก ดังนั้นการปรากฏรูปภาพและข้อความสนทนาดังกล่าวในสื่อสังคมออนไลน์เช่นนี้จึงไม่ใช่เรื่องผิดปกติ ทั้งข้อมูลข้างต้นเป็นเพียงการสอดส่องรูปภาพ การสนทนา ยังไม่อาจบ่งชี้ได้ชัดเจนว่าผู้ถูกกล่าวหาและนางสาวมยุรีอยู่กันฉันสามีภริยา สำหรับนางสาวธัญญพันธ์ ไม่ได้รู้เห็นเหตุการณ์โดยตรง และไม่ปรากฏว่าได้มีการรวบรวมพยานหลักฐานใดเพิ่มเติมอีก การสรุปสำนวนการไต่สวนเป็นไปตามข้อเท็จจริงที่ได้จากนายธงชัยเท่านั้น จึงเป็นพยานที่มีน้ำหนักน้อย ส่วนผู้ถูกกล่าวหา มีนางสาวมยุรี ภริยาของผู้ถูกกล่าวหาเบิกความเป็นพยานว่า หลังจากจดทะเบียนหย่าแล้ว พยานไม่ต้องการให้บุคคลทั่วไปทราบเพราะคนในชุมชนให้ความเคารพนับถือ พยานบอกเรื่องดังกล่าวกับแม่และน้องสาว แต่ไม่ได้บอกพ่อ จึงเห็นได้ว่าแม้กระทั่งพ่อของตนเองนางสาวมยุรียังไม่



แจ้งให้ทราบ จึงเชื่อว่านางสาวมยุรีไม่ต้องการให้บุคคลภายนอกทราบเรื่องการหย่าของตนและ
ผู้ถูกกล่าวหาจริง ส่วนที่พนักงานในร้านและบุคคลอื่นที่นายธงชัยอ้างว่าได้สอบถามยังคงคิดว่า
ผู้ถูกกล่าวหาและนางสาวมยุรีเป็นสามีภริยากัน ก็เนื่องจากนางสาวมยุรีไม่ได้แจ้งเรื่องการหย่าให้
ทราบ อีกทั้งเรื่องดังกล่าวเป็นเรื่องส่วนตัวมิใช่เรื่องที่ต้องประกาศแก่บุคคลทั่วไป ดังนั้นความเข้าใจของ
บุคคลดังกล่าวว่าผู้ถูกกล่าวหาและนางสาวมยุรียังคงเป็นสามีภริยากันนั้น น่าจะเป็นกรณีที่ทราบมา
ตั้งแต่แรกว่าบุคคลทั้งสองแต่งงานกันและยังคงเป็นความเข้าใจเช่นนั้นต่อเนื่องเรื่อยมาโดยไม่ทราบว่า
มีการจดทะเบียนหย่าขาดจากกันแล้ว ความเข้าใจดังกล่าวจึงมิใช่เนื่องมาจากพฤติกรรมการ
แสดงออกของผู้ถูกกล่าวหาและนางสาวมยุรีภายหลังจดทะเบียนหย่าขาดจากกันแล้วแต่อย่างใด ส่วน
ที่ผู้ถูกกล่าวหา ยังคงไปมาที่บ้านนางสาวมยุรีนั้น ข้อเท็จจริงปรากฏว่าบุตรคนที่สองของผู้ถูกกล่าวหา
และนางสาวมยุรีเกิดภายหลังจากที่จดทะเบียนหย่าขาดจากกันแล้ว และบุคคลทั้งสองต้องเลี้ยงดู
บุตรด้วยกัน การที่ผู้ถูกกล่าวหาไปบ้านนางสาวมยุรีจึงเป็นเรื่องปกติ นอกจากนี้ทรัพย์สินและหนี้สินที่
มีชื่อของนางสาวมยุรีเป็นผู้ครอบครองและเจ้าของซึ่งผู้ถูกกล่าวหาไม่ได้แสดงรายการทรัพย์สินและ
หนี้สินพร้อมเอกสารประกอบต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. นั้น บางส่วนเป็นทรัพย์สินที่มีชื่อนางสาวมยุรี
เป็นผู้ครอบครองหรือเจ้าของมาก่อนที่จะจดทะเบียนสมรส อีกทั้งผู้ถูกกล่าวหาไม่เคยยื่นบัญชีแสดง
รายการทรัพย์สินและหนี้สินของนางสาวมยุรีมาก่อน ดังนั้นเมื่อผู้ถูกกล่าวหาจดทะเบียนหย่าขาดจาก
กันก่อนที่ผู้ถูกกล่าวหาจะมีหน้าที่ต้องยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินเป็นเวลาถึงหนึ่งปีเศษ
กรณีจึงมีเหตุให้ผู้ถูกกล่าวหาเชื่อว่าไม่ต้องยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินของนางสาวมยุรี
กรณีพ้นจากตำแหน่งรองนายกองค์การบริหารส่วนตำบลกันจุกอีก พยานหลักฐานตามทางไต่สวนของ
ผู้ร้องจึงยังไม่พอพียงว่า ภายหลังจดทะเบียนหย่าขาดจากกันแล้ว ผู้ถูกกล่าวหาและนางสาวมยุรียังคง
อยู่กันฉันสามีภริยา โดยแสดงให้เห็นปรากฏหรือมีพฤติการณ์ซึ่งเป็นที่รับรู้ของสังคมทั่วไปว่ามีสถานะเป็น

(อม.๔๒)



- ๗ -

สามีหรือภริยากัน เมื่อข้อเท็จจริงรับฟังได้เช่นนี้ ผู้ถูกกล่าวหาจึงไม่มีหน้าที่ต้องยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบของนางสาวมยุรีต่อผู้ร้องกรณีพ้นจากตำแหน่งรองนายกองค์การบริหารส่วนตำบลกันจุก การกระทำของผู้ถูกกล่าวหาจึงไม่เป็นความผิด

วินิจฉัยให้ยกคำร้อง./

นางวาสนา หงส์เจริญ

(อม.๓๒)

ความเห็นในการวินิจฉัยคดี



คดีหมายเลขดำที่อม. ๒๕/๒๕๖๕

คดีหมายเลขแดงที่ อม.๒๕/๒๕๖๖

ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์
ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง

วันที่ ๔ เดือน กันยายน พุทธศักราช ๒๕๖๖

ระหว่าง

{	คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ	ผู้ร้อง
	นายวริษฐ์ บุญรุ่ง	ผู้ถูกกล่าวหา

เรื่อง การแสดงบัญชีรายการทรัพย์สินและหนี้สิน

ผู้ร้องยื่นคำร้องขอให้วินิจฉัยว่า ผู้ถูกกล่าวหาได้รับแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งรองนายกองค์การบริหารส่วนตำบลกันจู่ อำเภอบึงสามพัน จังหวัดเพชรบูรณ์ จงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบต่อผู้ร้องด้วยข้อความอันเป็นเท็จหรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบและมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สินนั้นกรณีพ้นจากตำแหน่ง โดยไม่แสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบของนางสาวมยุรี นาคเมือง คู่สมรสที่อยู่กินฉันสามีภริยากัน ขอให้เพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้งของผู้ถูกกล่าวหา



กับลงโทษตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ.
๒๕๖๑ มาตรา ๘๑, ๑๑๔ วรรคสอง (๑), ๑๖๗

ผู้ถูกกล่าวหาให้การปฏิเสธ

พิเคราะห์ข้อเท็จจริงที่ได้จากทางไต่สวนและพยานหลักฐานของคู่ความแล้ว ข้อเท็จจริง
เบื้องต้นรับฟังได้ว่า ผู้ถูกกล่าวหาจดทะเบียนสมรสกับนางสาวมยุรี นาคเมือง เมื่อวันที่ ๒๒ กรกฎาคม
๒๕๕๙ และจดทะเบียนหย่าเมื่อวันที่ ๒๒ พฤษภาคม ๒๕๖๑ ตามเอกสารหมายเลข ร.๑๑ หน้า ๑๗๓ ถึง
๑๗๕ ผู้ถูกกล่าวหาได้รับแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งรองนายกองค์การบริหารส่วนตำบลกันจุก อำเภอ
บึงสามพัน จังหวัดเพชรบูรณ์ เมื่อวันที่ ๑ เมษายน ๒๕๕๗ และพ้นจากตำแหน่งเมื่อวันที่ ๑๗
มกราคม ๒๕๖๓ ผู้ถูกกล่าวหา มีหน้าที่ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสาร
ประกอบของตน คู่สมรส และบุตรที่ยังไม่บรรลุนิติภาวะต่อผู้ร้องเมื่อเข้ารับตำแหน่งและพ้นจาก
ตำแหน่ง ผู้ถูกกล่าวหา มีหน้าที่ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบกรณี
พ้นจากตำแหน่งภายในวันที่ ๑๗ มีนาคม ๒๕๖๓ ต่อมาวันที่ ๒๐ เมษายน ๒๕๖๓ ผู้ถูกกล่าวหา ยื่น
บัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบต่อผู้ร้องกรณีพ้นจากตำแหน่งตาม
เอกสารหมายเลข ร.๘ หน้า ๙๒ ถึง ๑๒๐ โดยไม่แสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบ
ที่อยู่ในชื่อของนางสาวมยุรี ได้แก่ บัญชีเงินฝากธนาคาร ๖ บัญชี หุ้นบริษัทนิคมชัยการเกษตร จำกัด
ที่ดิน ๙ แปลง ห้องชุด ๑ ห้อง ยานพาหนะ ๕ คัน และหนี้เบิกเงินเกินบัญชี ๒ บัญชี ผู้ร้องมีหนังสือ
แจ้งให้ผู้ถูกกล่าวหาชี้แจงข้อเท็จจริงและข้อกล่าวหาแล้ว ผู้ถูกกล่าวหาชี้แจงตามเอกสารหมายเลข ร.๘



หน้า ๑๒๑ และ ๑๒๒ และ ร.๑๐ หน้า ๑๓๔ ถึง ๑๗๑ ว่า ทรัพย์สินและหนี้สินดังกล่าวเป็นของครอบครัวนางสาวมยุรีซึ่งนางสาวมยุรีเป็นผู้ดูแลทั้งหมดเนื่องจากเป็นบุตรคนโต ทรัพย์สินบางส่วนนางสาวมยุรีได้มาก่อนจดทะเบียนสมรส และบางส่วนได้มาหลังจดทะเบียนหย่า ทรัพย์สินดังกล่าว นำรายได้จากธุรกิจครอบครัวของนางสาวมยุรีมาซื้อ โดยผู้ถูกกล่าวหาไม่มีส่วนเกี่ยวข้อง ผู้ถูกกล่าวหาและนางสาวมยุรีไม่ได้มีความสัมพันธ์ฉันสามีภริยา โดยต่างฝ่ายต่างทำหน้าที่บิดามารดาเลี้ยงบุตรเท่านั้น ผู้ร้องตรวจสอบพยานหลักฐานแล้วเห็นว่าผู้ถูกกล่าวหากับนางสาวมยุรียังคงอยู่กินฉันสามีภริยาแม้ได้หย่าขาดจากกันแล้ว และมีมติเสียงข้างมากว่าผู้ถูกกล่าวหาจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบต่อผู้ร้องด้วยข้อความอันเป็นเท็จหรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สินนั้น วันที่ ๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๕ ผู้ถูกกล่าวหาเข้ารับตำแหน่งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลกันจ้อ อำเภอบึงสามพัน จังหวัดเพชรบูรณ์ ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบต่อผู้ร้องโดยไม่แสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบของนางสาวมยุรีตามเอกสารหมายเลข ค.๑ ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองมีคำสั่งให้ผู้ถูกกล่าวหาหยุดปฏิบัติหน้าที่ตำแหน่งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลกันจ้อ อำเภอบึงสามพัน จังหวัดเพชรบูรณ์ ตั้งแต่วันที่ ๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๖

ปัญหาต้องวินิจฉัยมีว่า หลังจากจดทะเบียนหย่ากันแล้ว ผู้ถูกกล่าวหาและนางสาวมยุรี นาคเมือง ยังคงอยู่กินกันฉันสามีภริยา โดยแสดงให้เห็นปรากฏว่ามีสถานะเป็นสามีภริยา



หรือมีพฤติการณ์ซึ่งเป็นที่รับรู้ของสังคมทั่วไปว่ามีสถานะเป็นสามีภริยาอันจะถือว่านางสาวมยุรีเป็น
คู่สมรสของผู้ถูกกล่าวหาหรือไม่ ผู้ร้องมีนางสาวธัญญพัทธ์ สนแก้ว เจ้าพนักงานตรวจสอบทรัพย์สิน
ชำนาญการ สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดขอนแก่น และนายธงชัย สุวรรณชัย นักสืบสวนคดีทุจริต
ชำนาญการ สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค ๖ เป็นพยาน โดยนางสาวธัญญพัทธ์เบิกความประกอบบันทึก
ถ้อยคำยืนยันข้อเท็จจริงว่า ขณะดำรงตำแหน่งเจ้าพนักงานตรวจสอบทรัพย์สิน สำนักงาน ป.ป.ช.
ประจำจังหวัดเพชรบูรณ์ พยานมีหน้าที่รับและตรวจสอบบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินของ
ผู้ถูกกล่าวหาเมื่อครั้งดำรงตำแหน่งรองนายกองค์การบริหารส่วนตำบลกันจูล อำเภอบึงสามพัน จังหวัด
เพชรบูรณ์ ผู้ถูกกล่าวหา มีหน้าที่ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบต่อ
ผู้ร้องกรณีพ้นจากตำแหน่งภายในวันที่ ๑๗ มีนาคม ๒๕๖๓ แต่ผู้ถูกกล่าวหาไม่ยื่นบัญชีแสดงรายการ
ทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบต่อผู้ร้อง สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดเพชรบูรณ์
มีหนังสือแจ้งให้ผู้ถูกกล่าวหายื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบต่อผู้ร้อง
ตามเอกสารหมายเลข ร.๗ หน้า ๙๑ วันที่ ๒๐ เมษายน ๒๕๖๓ ผู้ถูกกล่าวหาไม่ยื่นบัญชีแสดงรายการ
ทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบต่อผู้ร้องกรณีพ้นจากตำแหน่ง วันที่ ๑๖ มิถุนายน ๒๕๖๓
ผู้ถูกกล่าวหาชี้แจงข้อเท็จจริงเป็นหนังสือตามเอกสารหมายเลข ร.๘ หน้า ๑๒๑ และหน้า ๑๒๒ ว่า
ผู้ถูกกล่าวหาจดทะเบียนหย่ากับนางสาวมยุรีประมาณปี ๒๕๖๑ แต่ยังคงอาศัยอยู่บ้านเดียวกัน
ซึ่งเป็นเหตุอันควรสงสัยถึงพฤติการณ์การอยู่กินฉันสามีภริยา สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด
เพชรบูรณ์ มีบันทึกถึงผู้ช่วยเลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช. ภาค ๖ ขอให้ตรวจสอบความสัมพันธ์



การอยู่กินฉันสามีภริยาของผู้ถูกกล่าวหาและนางสาวมยุรี ตามเอกสารหมาย ร.๑๑ หน้า ๑๓๖ และ หน้า ๑๓๗ สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค ๖ มีบันทึกข้อความรายงานผลการตรวจสอบว่าผู้ถูกกล่าวหา มีพฤติการณ์แสดงให้เห็นถึงความสัมพันธ์ในลักษณะการอยู่กินฉันสามีภริยากับนางสาวมยุรีตาม เอกสารหมาย ร.๑๒ พยานเห็นว่าพยานหลักฐานเพียงพอจึงแจ้งข้อกล่าวหาแก่ผู้ถูกกล่าวหา ผู้ถูกกล่าวหาชี้แจงข้อกล่าวหาตามเอกสารหมาย ร.๑๐ หน้า ๑๓๔ ถึง ๑๓๖ พยานเชื่อว่า ผู้ถูกกล่าวหาและนางสาวมยุรียังคงอยู่กินฉันสามีภริยา แสดงให้ปรากฏหรือมีพฤติการณ์เป็นที่รับรู้ ของสังคมทั่วไปว่าผู้ถูกกล่าวหา มีสถานะเป็นสามีของนางสาวมยุรี และนายธงชัยเบิกความประกอบ บันทึกถ้อยคำยืนยันข้อเท็จจริงว่า ประมาณเดือนตุลาคม ๒๕๖๓ พยานได้รับมอบหมายให้ตรวจสอบ ความสัมพันธ์การอยู่กินฉันสามีภริยาของผู้ถูกกล่าวหากับนางสาวมยุรี พยานตรวจสอบระหว่างวันที่ ๓๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๓ ถึงวันที่ ๔ ธันวาคม ๒๕๖๓ จากข้อมูลทะเบียนราษฎรพบว่า ผู้ถูกกล่าวหา อยู่บ้านเลขที่ ๘๘ หมู่ที่ ๑๐ ตำบลกันจุก อำเภอบึงสามพัน จังหวัดเพชรบูรณ์ นางสาวมยุรี อยู่บ้านเลขที่ ๑๓๖ หมู่ที่ ๑๐ ตำบลกันจุก อำเภอบึงสามพัน จังหวัดเพชรบูรณ์ มีบุตรด้วยกัน ๒ คน คือ เด็กหญิงวรศรา บุญรุ่ง เกิดวันที่ ๒๙ กรกฎาคม ๒๕๖๐ และเด็กชายวิชาธร บุญรุ่ง เกิดวันที่ ๒๗ ตุลาคม ๒๕๖๑ จากข้อมูลการใช้โทรศัพท์พบว่า ผู้ถูกกล่าวหาใช้โทรศัพท์เคลื่อนที่หมายเลข ๐๘ ๘๒๘ ๑๑๔๘ จากข้อมูลการใช้แอปพลิเคชันเฟซบุ๊กพบว่า ผู้ถูกกล่าวหาใช้ชื่อในแอปพลิเคชัน เฟซบุ๊กว่า “Warit Boonrung” มีการนำข้อมูลและรูปภาพที่เกี่ยวข้องกับนางสาวมยุรีเข้าสู่เครือข่าย สังคมออนไลน์ในลักษณะที่แสดงออกถึงการใช้ชีวิตแบบครอบครัวและแสดงออกให้เพื่อนใน



แอปพลิเคชันเฟซบุ๊กทราบว่ายังเป็นสามีภริยากัน นางสาวมยุรีใช้ชื่อในแอปพลิเคชันเฟซบุ๊กว่า “มยุรี นาคเมือง” มีการนำข้อมูลและรูปภาพเข้าสู่เครือข่ายสังคมออนไลน์เกี่ยวกับครอบครัวของบุคคลทั้งสอง มีข้อความสนทนาระหว่างเพื่อนในเครือข่ายสังคมออนไลน์ในลักษณะที่แสดงถึงความสัมพันธ์ของสามีภริยาและแสดงออกให้เพื่อนในแอปพลิเคชันเฟซบุ๊กทราบว่ายังเป็นสามีภริยากันอยู่ จากข้อมูลการใช้แอปพลิเคชันไลน์พบว่า ผู้ถูกกล่าวหาใช้ชื่อในแอปพลิเคชันไลน์ว่า “Warit Boonrung” โดยใช้ภาพถ่ายคู่ของผู้ถูกกล่าวหาและนางสาวมยุรีในลักษณะใกล้ชิดกันแสดงตนในแอปพลิเคชันไลน์ พยานพร้อมด้วยเจ้าหน้าที่งานสืบสวนคดีทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค ๖ ลงพื้นที่สืบสวนที่ตำบลกันจูปว่า บริษัทนิคมชัยการเกษตร จำกัด ตั้งอยู่เลขที่ ๑๓๖ ตรงตามทะเบียนราษฎรของนางสาวมยุรีเป็นร้านขนาดใหญ่ขายสินค้าการเกษตร ยารักษาโรคและสินค้าจำเป็นในชีวิตประจำวัน สถานีบริการน้ำมันและร้านสะดวกซื้อ มีพนักงาน ๒๕ ถึง ๓๐ คน พยานแฝงตัวเป็นตัวแทนจำหน่ายปุ๋ยและเครื่องมือทางการเกษตรเข้าไปร้านขายสินค้าการเกษตรของบริษัทนิคมชัยการเกษตร จำกัด พบนางสาวมยุรีและบุตร นางสาวมยุรีเป็นเจ้าของกิจการ พยานสอบถามข้อมูลเกี่ยวกับผู้ถูกกล่าวหาและนางสาวมยุรีจากพนักงานในร้านซึ่งให้ข้อมูลสอดคล้องกันว่านางสาวมยุรีเป็นภริยาของผู้ถูกกล่าวหา พยานสอบถามจากแหล่งข่าวบุคคลอื่นที่ไม่ใช่พนักงานในร้านได้ให้ข้อมูลสอดคล้องกับพนักงานของบริษัทนิคมชัยการเกษตร จำกัด ว่าชาวบ้านในพื้นที่ตำบลกันจูปทราบกันทั่วไปว่าผู้ถูกกล่าวหากับนางสาวมยุรีเป็นสามีภริยากัน ทั้งคู่ประกอบธุรกิจในพื้นที่ดั้งเดิมของตระกูลทั้งสองฝ่ายซึ่งเป็นที่รู้จักของชาวบ้านในพื้นที่ เห็นว่า การพิจารณาความสัมพันธ์ระหว่างผู้ถูกกล่าวหา



กับนางสาวมยุรีว่าภายหลังจดทะเบียนหย่าขาดจากกันตามกฎหมายแล้ว ยังแสดงให้เห็นปรากฏหรือมี
พฤติการณ์ซึ่งเป็นที่รับรู้ของสังคมทั่วไปว่าผู้ถูกกล่าวหาที่มีสถานะเป็นสามีของนางสาวมยุรีตาม
พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑
มาตรา ๑๐๒ วรรคสอง และประกาศคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ เรื่อง
หลักเกณฑ์ของผู้ซึ่งอยู่กินกันฉันสามีภริยาโดยมิได้จดทะเบียนสมรสอันถือว่าเป็นคู่สมรส พ.ศ. ๒๕๖๑
ข้อ ๓ นั้น พิจารณาจากพฤติกรรมของผู้ถูกกล่าวหาที่แสดงออกให้ปรากฏต่อบุคคลทั่วไปดังเช่นที่เคย
ประพฤติปฏิบัติต่อนางสาวมยุรีก่อนจดทะเบียนหย่าขาดจากกันเสมือนหนึ่งว่านางสาวมยุรียังคงมี
สถานะเป็นภริยาของผู้ถูกกล่าวหา ไม่ว่าด้วยการกระทำ ด้วยวาจาหรือด้วยกริยาท่าทางในการดำเนิน
ชีวิตตามปกติหรือการแสดงออกทางสื่อสังคมออนไลน์ พฤติการณ์มีความชัดเจนต่อเนื่องจนถึงวันที่
๑๗ มกราคม ๒๕๖๓ อันเป็นวันที่ผู้ถูกกล่าวหาพ้นจากตำแหน่งรองนายกองค์การบริหารส่วนตำบล
กันจุก อำเภอบึงสามพัน จังหวัดเพชรบูรณ์ และผู้ถูกกล่าวหาทำหน้าที่ต้องยื่นบัญชีแสดงรายการ
ทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบต่อผู้ร้อง เมื่อผู้ร้องไม่มีประจักษ์พยานมาเบิกความยืนยัน
ให้เห็นพฤติกรรมของผู้ถูกกล่าวหาในการใช้ชีวิตร่วมกันกับนางสาวมยุรี ตลอดจนพฤติการณ์อื่นอันจะ
ทำให้บุคคลทั่วไปเข้าใจว่านางสาวมยุรียังคงมีสถานะเป็นภริยาของผู้ถูกกล่าวหาภายหลังจดทะเบียน
หย่าขาดจากกันในช่วงเวลาที่ผู้ถูกกล่าวหาทำหน้าที่ต้องยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและ
เอกสารประกอบต่อผู้ร้อง ประกอบกับนายธงชัยพยานผู้ร้องลงพื้นที่ตรวจสอบระหว่างวันที่ ๓๐
พฤศจิกายน ๒๕๖๓ ถึงวันที่ ๔ ธันวาคม ๒๕๖๓ ก็ไม่พบพฤติกรรมการแสดงออกของผู้ถูกกล่าวหา



หรือพฤติกรรมที่แสดงให้เห็นถึงความสัมพันธ์อันทำให้บุคคลทั่วไปที่พบเห็นเข้าใจว่าเป็นพฤติกรรมของสามีที่พึงปฏิบัติต่อภริยา การที่นายธงชัยอ้างว่าได้ข้อมูลความสัมพันธ์ของผู้ถูกกล่าวหา กับนางสาวมยุรีเป็นสามีภริยากันจากการสอบถามพนักงานของนางสาวมยุรีและบุคคลอื่นในพื้นที่ แต่ไม่ปรากฏว่าบุคคลให้ข้อมูลดังกล่าวเป็นผู้ใด คำบอกเล่าที่ได้รับจึงเป็นพยานหลักฐานที่ไม่ปรากฏแน่ชัดถึงแหล่งที่มา มีความเลื่อนลอยและขาดความน่าเชื่อถือ เป็นพยานบอกเล่าที่รับฟังไม่ได้ตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๒๒๖/๓ ประกอบพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๘ วรรคสาม สำหรับข้อมูลที่ปรากฏในสื่อสังคมออนไลน์ที่นายธงชัยได้จากการตรวจสอบการใช้แอปพลิเคชันเฟชบุ๊กของผู้ถูกกล่าวหาและนางสาวมยุรีตามเอกสารหมายเลข ร.๑๒ หน้า ๑๘๑ ถึง ๑๘๔ เป็นข้อมูลที่มีการนำเข้าไปปี ๒๕๖๑ และปี ๒๕๖๒ ข้อมูลตามเอกสารหมายเลข ร.๑๒ หน้า ๑๘๑ และ ๑๘๒ เป็นภาพผู้ถูกกล่าวหาและนางสาวมยุรีช่วยกันดูแลบุตรตามหน้าที่ในฐานะบิดามารดา มิใช่การแสดงออกที่มุ่งเน้นความสัมพันธ์ของคู่สมรส ส่วนข้อความสนทนาโต้ตอบในแอปพลิเคชันเฟชบุ๊กของนางสาวมยุรีตามเอกสารหมายเลข ร.๑๒ หน้า ๑๘๓ และ ๑๘๔ ระหว่างนางสาวมยุรี ผู้ถูกกล่าวหาและเพื่อนในแอปพลิเคชันเฟชบุ๊กมีข้อความทำให้ผู้อ่านเข้าใจว่าผู้ถูกกล่าวหา มีสถานะเป็นสามีของนางสาวมยุรี ปรากฏว่าเป็นการสนทนากันในวันที่ ๙ เมษายน ๒๕๖๒ และวันที่ ๓ ตุลาคม ๒๕๖๒ ก่อนวันที่ผู้ถูกกล่าวหา มีหน้าที่ต้องยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบต่อผู้ร้อง ส่วนช่วงระยะเวลาหลังจากนั้นจนถึงวันที่ผู้ถูกกล่าวหา มีหน้าที่ต้องยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สิน



และหนังสือและเอกสารประกอบต่อผู้ร้อง และหลังจากนั้นในทางไต่สวนก็ไม่ปรากฏพยานหลักฐานที่แสดงให้เห็นถึงพฤติกรรมของผู้ถูกกล่าวหาที่แสดงให้เห็นบุคคลทั่วไปเข้าใจว่านางสาวมยุรียังคงมีสถานะเป็นภริยาของผู้ถูกกล่าวหา สอดคล้องกับข้อต่อสู้ของผู้ถูกกล่าวหาว่าผู้ถูกกล่าวหายุติความสัมพันธ์กับนางสาวมยุรีเด็ดขาดเมื่อเดือนธันวาคม ๒๕๖๒ สำหรับภาพผู้ถูกกล่าวหาคู่กับนางสาวมยุรีในโปรไฟล์แอปพลิเคชันไลน์ของผู้ถูกกล่าวหาตามเอกสารหมายเลข ร.๑๒ หน้า ๑๘๕ เป็นภาพที่ปรากฏในโปรไฟล์แอปพลิเคชันไลน์ของผู้ถูกกล่าวหาแต่เดิม ไม่ถือเป็นการแสดงออกให้ปรากฏต่อสังคมทั่วไปว่านางสาวมยุรีมีสถานะเป็นภริยาของผู้ถูกกล่าวหา ส่วนคำรับของผู้ถูกกล่าวหาในหนังสือชี้แจงข้อเท็จจริงเกี่ยวกับรายการทรัพย์สินและหนี้สิน ลงวันที่ ๑๖ มิถุนายน ๒๕๖๓ ตามเอกสารหมายเลข ร.๘ ว่าผู้ถูกกล่าวหาอยู่บ้านเดียวกับนางสาวมยุรี แต่ทางไต่สวนไม่ปรากฏพยานบุคคลมาเบิกความยืนยันว่าการอยู่บ้านเดียวกันของผู้ถูกกล่าวหาและนางสาวมยุรีเป็นการกระทำโดยเปิดเผย จึงเป็นเรื่องที่อยู่ในความรู้เห็นของผู้ถูกกล่าวหาและนางสาวมยุรีเท่านั้น ทั้งเรื่องการจดทะเบียนหย่าของผู้ถูกกล่าวหาและนางสาวมยุรีไม่ใช่เรื่องที่ต้องเปิดเผยให้บุคคลทั่วไปรับทราบ พยานหลักฐานตามที่ไต่สวนมาอย่างฟังไม่ได้ว่า หลังจากจดทะเบียนหย่ากันแล้ว ผู้ถูกกล่าวหาและนางสาวมยุรียังคงอยู่กินกันฉันสามีภริยา โดยแสดงให้เห็นปรากฏว่ามีสถานะเป็นสามีภริยาหรือมีพฤติการณ์ซึ่งเป็นที่รับรู้ของสังคมทั่วไปว่ามีสถานะเป็นสามีภริยาอันจะถือว่านางสาวมยุรีเป็นคู่สมรสของผู้ถูกกล่าวหา เมื่อได้ความดังกล่าวแล้วผู้ถูกกล่าวหาจึงไม่มีหน้าที่ต้องยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบของนางสาวมยุรีต่อผู้ร้องกรณีผู้ถูกกล่าวหาพ้นจากตำแหน่งรองนายกองค์การบริหารส่วนตำบลกันจ



อำเภอบึงสามพัน จังหวัดเพชรบูรณ์ กรณีจึงถือไม่ได้ว่าผู้ถูกกล่าวหาจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการ
ทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบต่อผู้ร้องด้วยข้อความอันเป็นเท็จหรือปกปิดข้อเท็จจริง
ที่ควรแจ้งให้ทราบ และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สิน
โดยไม่แสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบของนางสาวมยุรีกรณีพ้นจากตำแหน่ง
รองนายกองค์การบริหารส่วนตำบลกันจู่ อำเภอบึงสามพัน จังหวัดเพชรบูรณ์ อันจะเป็นความผิดตาม
คำร้อง

วินิจฉัยยกคำร้อง.

นายนิพนธ์ ช่วยสกุล

(อม. ๓๒)

ความเห็นในการวินิจฉัยคดี



คดีหมายเลขดำที่ อม. ๒๕/๒๕๖๕

คดีหมายเลขแดงที่ อม. ๒๕/๒๕๖๖

ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์
ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง

วันที่ ๔ เดือน กันยายน พุทธศักราช ๒๕๖๖

ระหว่าง { คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ผู้ร้อง
นายวิรัช บุญรุ่ง ผู้ถูกกล่าวหา

เรื่อง การแสดงบัญชีรายการทรัพย์สินและหนี้สิน

ผู้ร้องยื่นคำร้องขอให้วินิจฉัยว่า ผู้ถูกกล่าวหาเมื่อคราวพ้นจากตำแหน่งรองนายกองค์การบริหารส่วนตำบลกันจุก อำเภอบึงสามพัน จังหวัดเพชรบูรณ์ จงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน และเอกสารประกอบต่อผู้ร้องด้วยข้อความอันเป็นเท็จหรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สินนั้น โดยไม่แสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินพร้อมเอกสารประกอบของนางสาวมยุรี นาคเมือง คู่สมรสที่อยู่กินฉันสามีภริยากัน ขอให้เพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้งของผู้ถูกกล่าวหา กับลงโทษตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๘๑, ๑๑๔ วรรคสอง (๑), ๑๖๗

ผู้ถูกกล่าวหาให้การปฏิเสธ



พิเคราะห์คำร้อง คำให้การ พยานหลักฐานตามทางไต่สวนของศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ประกอบสำนวนการไต่สวน คำแถลงปิดคดีของผู้ร้องและข้อเท็จจริงที่คู่ความไม่ได้เถียงกันแล้ว ข้อเท็จจริงเบื้องต้นรับฟังเป็นยุติว่า ผู้ถูกกล่าวหาจดทะเบียนสมรสกับนางสาวมยุรี นาคเมือง เมื่อวันที่ ๒๒ กรกฎาคม ๒๕๕๙ และจดทะเบียนหย่าเมื่อวันที่ ๒๒ พฤษภาคม ๒๕๖๑ ตามเอกสารหมายเลข ร.๘ หน้า ๑๗๓ ถึง ๑๗๕ ผู้ถูกกล่าวหาได้รับการแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งรองนายกองค์การบริหารส่วนตำบลกันจู้ เมื่อวันที่ ๑ เมษายน ๒๕๕๗ และพ้นจากตำแหน่งเมื่อวันที่ ๑๗ มกราคม ๒๕๖๓ ผู้ถูกกล่าวหาจึงเป็นเจ้าพนักงานของรัฐและเจ้าหน้าที่ของรัฐตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๔ มีหน้าที่ต้องยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบของตน คู่สมรส และบุตรที่ยังไม่บรรลุนิติภาวะต่อผู้ร้องเมื่อเข้ารับตำแหน่งและพ้นจากตำแหน่งตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๑๐๒ (๙) และมาตรา ๑๐๕ และประกาศคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ เรื่อง กำหนดตำแหน่งของผู้บริหารท้องถิ่น รองผู้บริหารท้องถิ่น ผู้ช่วยผู้บริหารท้องถิ่น และสมาชิกสภาท้องถิ่นขององค์การปกครองส่วนท้องถิ่นที่ต้องยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินตามมาตรา ๑๐๒ (๙) พ.ศ. ๒๕๖๑ วันที่ ๒๐ เมษายน ๒๕๖๓ ผู้ถูกกล่าวหายื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบต่อผู้ร้องกรณีพ้นจากตำแหน่งตามเอกสารหมายเลข ร.๘ หน้า ๙๒ ถึง ๑๒๐ โดยไม่แสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินที่อยู่ในชื่อของนางสาวมยุรีหลายรายการ คือ ๑. บัญชีเงินฝากธนาคาร ๖ บัญชี ๒. หุ้่นบริษัทนิยมชัยการเกษตร จำกัด ๓. ที่ดินที่มีกรรมสิทธิ์หรือสิทธิครอบครอง ๙ แปลง ๔. ห้องชุด ๑



ห้อง ๕. ยานพาหนะ ๕ คัน และ ๖. หนี้เบิกเงินเกินบัญชี ๒ บัญชี ผู้ร้องแจ้งให้ผู้ถูกกล่าวหาชี้แจงแล้ว ผู้ถูกกล่าวหาชี้แจงข้อเท็จจริงและข้อกล่าวหาตามเอกสารหมายเลข ๘ หน้า ๑๒๑ และ ๑๒๒ และ ร.๑๐ หน้า ๑๓๔ ถึง ๑๓๑ ว่าผู้ถูกกล่าวหาและนางสาวมยุรีไม่ได้มีความสัมพันธ์ฉันสามีภริยากันแล้ว โดยต่างฝ่ายต่างทำหน้าที่บิดามารดาเลี้ยงดูบุตรที่ยังเล็กเท่านั้น ผู้ร้องตรวจสอบแล้วเห็นว่า ผู้ถูกกล่าวหา กับนางสาวมยุรียังคงอยู่กินฉันสามีภริยาจึงมีมติด้วยเสียงข้างมากกว่า ผู้ถูกกล่าวหาจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบต่อผู้ร้องด้วยข้อความอันเป็นเท็จหรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สินนั้น โดยไม่แสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินพร้อมเอกสารประกอบของนางสาวมยุรี นาคเมือง คู่สมรสที่อยู่กินฉันสามีภริยากัน ต่อมาวันที่ ๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๕ ผู้ถูกกล่าวหาเข้ารับตำแหน่งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลกันจุก และยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบต่อผู้ร้องโดยไม่ได้แสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินของนางสาวมยุรีตามเอกสารหมายเลข ๑ ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองมีคำสั่งให้ผู้ถูกกล่าวหาหยุดปฏิบัติหน้าที่นายกองค์การบริหารส่วนตำบลกันจุกตั้งแต่วันที่ ๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๖

คดีมีปัญหาต้องวินิจฉัยว่า หลังจากจดทะเบียนหย่า ผู้ถูกกล่าวหาและนางสาวมยุรียังคงอยู่กินกันฉันสามีภริยา โดยแสดงให้เห็นปรากฏว่ามีสถานะเป็นสามีภริยา หรือมีพฤติการณ์ซึ่งเป็นที่รับรู้ของสังคมทั่วไปว่ามีสถานะดังกล่าวอันจะถือว่านางสาวมยุรีเป็นคู่สมรสของผู้ถูกกล่าวหาหรือไม่ เห็นว่า การพิจารณาความสัมพันธ์ระหว่างผู้ถูกกล่าวหาและนางสาวมยุรีว่าภายหลังจดทะเบียนหย่าขาดจากกันตามกฎหมายแล้วผู้ถูกกล่าวหา ยังแสดงให้เห็นปรากฏหรือมีพฤติการณ์ซึ่งเป็นที่รับรู้ของสังคม



ทั่วไปว่าผู้ถูกกล่าวหาที่มีสถานะเป็นสามีของนางสาวมยุรีตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๑๐๒ วรรคสอง และประกาศคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ เรื่อง หลักเกณฑ์ของผู้ซึ่งอยู่กินกันฉันสามีภริยาโดยมิได้จดทะเบียนสมรสอันถือว่าเป็นคู่สมรส พ.ศ. ๒๕๖๑ ข้อ ๓ หรือไม่นั้น ต้องพิจารณาจากพฤติกรรมของผู้ถูกกล่าวหาที่แสดงออกให้ปรากฏต่อบุคคลทั่วไปดังเช่นที่ผู้ถูกกล่าวหาเคยปฏิบัติต่อนางสาวมยุรีก่อนจดทะเบียนหย่าขาดจากกันซึ่งต้องมีการแสดงออกเสมือนหนึ่งว่านางสาวมยุรียังเป็นภริยาของตนอยู่ ด้วยการกระทำ ด้วยวาจาหรือด้วยภริยา ทั้งที่ปรากฏพฤติการณ์จากการใช้ชีวิตปกติหรือจากการใช้สื่อสังคมออนไลน์ พฤติการณ์โดยรวมต้องมีความชัดเจนเป็นกิจจะลักษณะต่อเนื่องกันไปจนถึงวันที่ผู้ถูกกล่าวหาทำหน้าที่ต้องยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบต่อผู้ร้องคือวันที่ ๑๗ มกราคม ๒๕๖๓ ซึ่งเป็นวันที่ผู้ถูกกล่าวหาพ้นจากตำแหน่งรองนายกองค์การบริหารส่วนตำบลกันจุก ทางใต้สวนผู้ร้องไม่มีประจักษ์พยานที่รู้เห็นเหตุการณ์เกี่ยวกับพฤติกรรมของผู้ถูกกล่าวหา มาเบิกความยืนยันต่อศาลถึงการใช้ชีวิตร่วมกันของผู้ถูกกล่าวหาและนางสาวมยุรี และการแสดงออกของผู้ถูกกล่าวหาต่อบุคคลทั่วไปหลังจากจดทะเบียนหย่าขาดจากกันแล้วว่าบุคคลทั้งสองยังคงมีสถานะเป็นสามีภริยากัน นายธงชัยซึ่งเป็นนักสืบสวนคดีทุจริตพยานผู้ร้องซึ่งได้รับมอบหมายให้ไปติดตามลงพื้นที่ตรวจสอบข้อเท็จจริงเกี่ยวกับความสัมพันธ์ของผู้ถูกกล่าวหาและนางสาวมยุรีก็ไม่พบเห็นพฤติการณ์การแสดงออกของผู้ถูกกล่าวหาที่แสดงถึงความสัมพันธ์ว่าเป็นสามีของนางสาวมยุรีแต่อย่างใด คงได้ข้อมูลจากการสอบถามลูกจ้างของนางสาวมยุรีและบุคคลอื่นในพื้นที่ว่าผู้ถูกกล่าวหาและนางสาวมยุรีเป็นสามีภริยากันโดยไม่ปรากฏจากทางใต้สวนว่าลูกจ้างของ



นางสาวมยุรีและบุคคลในพื้นที่ที่ให้ข้อมูลนั้นเป็นผู้ใด จึงเป็นพยานหลักฐานที่ไม่ปรากฏชัดถึงแหล่งที่มา ขาดความน่าเชื่อถือ เป็นพยานบอกเล่าที่รับฟังไม่ได้ตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๒๒๖/๓ ประกอบพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๘ วรรคสาม สำหรับข้อมูลทางสื่อสังคมออนไลน์ที่นายธงชัยตรวจสอบจากการใช้แอปพลิเคชันเฟซบุ๊กของผู้ถูกกล่าวหาและของนางสาวมยุรี ตามเอกสารหมายเลข ร.๑๒ หน้า ๑๘๑ และ ๑๘๒ มีเพียงภาพที่แสดงในช่วงปี ๒๕๖๑ และปี ๒๕๖๒ ก่อนวันที่ผู้ถูกกล่าวหาทำหน้าที่ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบต่อผู้ร้อง และเป็นภาพของผู้ถูกกล่าวหา นางสาวมยุรีและบุตรแสดงความสัมพันธ์กันในครอบครัวเพียง ๕ ภาพ ซึ่งล้วนแต่มีภาพบุตรเข้ามาเกี่ยวข้องด้วย โดยไม่ปรากฏภาพคู่เฉพาะผู้ถูกกล่าวหาและนางสาวมยุรี สำหรับข้อความการสนทนาโต้ตอบกันในแอปพลิเคชันเฟซบุ๊กของนางสาวมยุรี เอกสารหมายเลข ร.๑๒ หน้า ๑๘๓ และ ๑๘๔ ระหว่างนางสาวมยุรี ผู้ถูกกล่าวหาและเพื่อนในเฟซบุ๊กของนางสาวมยุรี มีข้อความแสดงให้เห็นว่าผู้ถูกกล่าวหายอมรับว่าตนเป็นสามีของนางสาวมยุรี ก็เป็นการสนทนากันในวันที่ ๙ เมษายน ๒๕๖๒ และวันที่ ๓ ตุลาคม ๒๕๖๒ ก่อนวันที่ผู้ถูกกล่าวหาทำหน้าที่ต้องยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบต่อผู้ร้องเกือบ ๓ เดือน ส่วนช่วงหลังจากวันที่ ๓ ตุลาคม ๒๕๖๒ เรื่อยมาจนถึงวันที่ผู้ถูกกล่าวหาทำหน้าที่ต้องยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบต่อผู้ร้องและหลังจากนั้นพยานหลักฐานตามทางไต่สวนไม่ปรากฏพฤติการณ์ของผู้ถูกกล่าวหาที่แสดงออกต่อบุคคลทั่วไปอย่างเด่นชัดว่านางสาวมยุรียังคงเป็นภริยาของตน ตรงกับข้อต่อสู้ของผู้ถูกกล่าวหาว่าผู้ถูกกล่าวหายุติความสัมพันธ์กับนางสาวมยุรีอย่างเด็ดขาด



เมื่อเดือนธันวาคม ๒๕๖๒ ทางไต๋สวนหลังจากนั้นคงมีเพียงภาพถ่ายโปรไฟล์ไลน์ของผู้ถูกกล่าวหาที่ใช้ภาพคู่กับนางสาวมยุรีตามเอกสารหมาย ร.๑๒ หน้า ๑๘๕ เพียงภาพเดียวโดยไม่ปรากฏพฤติกรรมอื่นอีก จึงไม่มีความชัดเจนเป็นกิจจะลักษณะแสดงถึงพฤติกรรมของผู้ถูกกล่าวหาว่าผู้ถูกกล่าวหาได้แสดงให้เห็นปรากฏว่านางสาวมยุรีมีสถานะเป็นภริยาของผู้ถูกกล่าวหาหรือมีพฤติการณ์ซึ่งเป็นที่ยอมรับของสังคมทั่วไปว่าผู้ถูกกล่าวหาและนางสาวมยุรีมีสถานะดังกล่าว พยานหลักฐานตามที่ไต๋สวนมาจึงรับฟังไม่ได้ว่าหลังจากจดทะเบียนหย่าขาดจากกันแล้ว ผู้ถูกกล่าวหาและนางสาวมยุรียังคงเป็นสามีภริยากัน โดยมีการแสดงให้เห็นปรากฏว่ามีสถานะเป็นสามีภริยากันหรือมีพฤติการณ์ซึ่งเป็นที่ยอมรับของสังคมทั่วไปว่ามีสถานะดังกล่าวอันจะถือว่านางสาวมยุรีเป็นคู่สมรสของผู้ถูกกล่าวหา ผู้ถูกกล่าวหาจึงไม่มีหน้าที่ต้องยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบของนางสาวมยุรีต่อผู้ร้อง และเมื่อทรัพย์สินตามคำร้องมีเพียงทรัพย์สินและหนี้สินของนางสาวมยุรีที่ผู้ถูกกล่าวหาไม่มีหน้าที่ต้องยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบต่อผู้ร้องแล้ว การกระทำของผู้ถูกกล่าวหาจึงไม่เป็นการจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบต่อผู้ร้องด้วยข้อความอันเป็นเท็จหรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และไม่มีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สินกรณีพ้นจากตำแหน่งรองนายกองค์การบริหารส่วนตำบลกันจู้ อันเป็นความผิดตามคำร้อง

วินิจฉัยให้ยกคำร้อง.

นายวิเชียร ดิเรกอุดมศักดิ์

(อม.๓๒)

ความเห็นในการวินิจฉัยคดี



คดีหมายเลขดำที่ อม. ๒๕/๒๕๖๕

คดีหมายเลขแดงที่ อม. ๒๕/๒๕๖๖

ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์
ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง

วันที่ ๔ เดือน กันยายน พุทธศักราช ๒๕๖๖

ระหว่าง { คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ผู้ร้อง
นายวิรัช บัญรุ่ง ผู้ถูกกล่าวหา

เรื่อง การแสดงบัญชีรายการทรัพย์สินและหนี้สิน

ผู้ร้องยื่นคำร้องขอให้วินิจฉัยว่า ผู้ถูกกล่าวหาได้รับแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งรองนายกองค์การบริหารส่วนตำบลกันจุก อำเภอบึงสามพัน จังหวัดเพชรบูรณ์ จงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบต่อผู้ร้องด้วยข้อความอันเป็นเท็จหรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่า มีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สินนั้นกรณีพ้นจากตำแหน่ง ขอให้เพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้งของผู้ถูกกล่าวหา กับลงโทษตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๘๑, ๑๑๔ วรรคสอง (๑), ๑๖๗

ผู้ถูกกล่าวหาให้การปฏิเสธ

พิเคราะห์คำร้อง คำให้การ พยานหลักฐานตามทางไต่สวนของศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ประกอบสำนวนการไต่สวนของคณะกรรมการ ป.ป.ช. และ



คำแถลงปิดคดีของผู้ร้องและผู้ถูกกล่าวหา ข้อเท็จจริงรับฟังเป็นยุติว่า ผู้ถูกกล่าวหาจดทะเบียนสมรสกับนางสาวมยุรี นาคเมือง เมื่อวันที่ ๒๒ กรกฎาคม ๒๕๕๙ และจดทะเบียนหย่าเมื่อวันที่ ๒๒ พฤษภาคม ๒๕๖๑ ตามเอกสารหมาย ร.๑๑ หน้า ๑๗๓ ถึง ๑๗๕ ผู้ถูกกล่าวหาและนางสาวมยุรีมีบุตรด้วยกัน ๒ คน คือ เด็กหญิงวิศรา บุญรุ่ง เกิดเมื่อวันที่ ๒๙ กรกฎาคม ๒๕๖๐ และเด็กชายวิชาธร บุญรุ่ง เกิดเมื่อวันที่ ๒๗ ตุลาคม ๒๕๖๑ เมื่อวันที่ ๑ เมษายน ๒๕๕๗ ผู้ถูกกล่าวหาได้รับแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งรองนายกองค์การบริหารส่วนตำบลกันจู้ อำเภอบึงสามพัน จังหวัดเพชรบูรณ์ ต่อมาเมื่อวันที่ ๑๗ มกราคม ๒๕๖๓ ผู้ถูกกล่าวหาพ้นจากตำแหน่งดังกล่าว ผู้ถูกกล่าวหาไม่ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบกรณีพ้นจากตำแหน่งภายในวันที่ ๑๗ มีนาคม ๒๕๖๓ แต่ผู้ถูกกล่าวหาไม่ได้ยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบต่อผู้ร้องภายในกำหนด ผู้ร้องจึงมีหนังสือแจ้งให้ผู้ถูกกล่าวหายื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบภายใน ๓๐ วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือ ต่อมาวันที่ ๒๐ เมษายน ๒๕๖๓ ผู้ถูกกล่าวหาไม่ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบต่อผู้ร้องกรณีพ้นจากตำแหน่ง ตามเอกสารหมาย ร.๘ หน้า ๙๒ ถึง ๑๒๐ โดยไม่แสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบที่อยู่ในชื่อของนางสาวมยุรีหลายรายการ คือ ๑. รายการบัญชีเงินฝากธนาคาร ๖ บัญชี ได้แก่ (๑) บัญชีเงินฝากธนาคารออมสิน สาขาขับสมทอด เลขที่บัญชี ๐๒๐๑๔๗๘๒๕๗๐๕ จำนวน ๑๖,๒๕ บาท ตามเอกสารหมาย ร.๑๙ หน้า ๘๒๕, ๘๒๖ ถึง ๘๕๕ (๒) บัญชีเงินฝากธนาคารออมสิน สาขาขับสมทอด เลขที่บัญชี ๒๒๒๐๘๐๒๑๐๘๙๑ จำนวน ๖๒๔.๗๒ บาท ตามเอกสารหมาย ร.๑๙ หน้า ๘๒๕, ๘๒๖ และ ๘๕๖ (๓) บัญชีเงินฝากธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน) สาขาบึงสามพัน เลขที่บัญชี ๔๕๑๐๐๓๔๙๘๙ จำนวน ๑๑,๑๕๗.๓๙ บาท ตามเอกสารพร้อมชี้ดี หมาย



ร.๑๘ หน้า ๘๑๗ ถึง ๘๒๔ (๔) บัญชีเงินฝากธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร สาขาบึงสามพัน เลขที่บัญชี ๐๑๐๖๕๒๖๓๒๖๕๔ จำนวน ๕,๙๐๓.๐๖ บาท ตามเอกสารหมาย ร.๑๖ หน้า ๖๘๓, ๖๘๕ ถึง ๗๑๑ (๕) บัญชีเงินฝากธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร สาขาบึงสามพัน เลขที่บัญชี ๐๒๐๑๓๒๑๙๒๑๔๘ จำนวน ๒๙๓.๗๙ บาท ตามเอกสารหมาย ร.๑๖ หน้า ๖๘๓, ๗๔๐ ถึง ๗๔๗ (๖) บัญชีเงินฝากธนาคารกสิกรไทย จำกัด (มหาชน) สาขาขับสมทอด เลขที่บัญชี ๐๖๔๑๓๑๙๗๖๗ จำนวน ๙,๗๖๔.๑๐ บาท ตามเอกสารหมาย ร.๒๖ หน้า ๑๐๒๘ และ ๑๐๔๗

๒. หุ้นบริษัท นิยมชัยการเกษตร จำกัด ๑,๐๐๐ หุ้น หุ้นละ ๑๐๐ บาท เป็นเงินจำนวน ๑๐๐,๐๐๐ บาท ตามเอกสารหมาย ร.๒๑ หน้า ๘๘๐, ๘๘๒, ๙๒๗ ถึง ๙๓๖ ๓. ที่ดินที่อยู่ในกรรมสิทธิ์หรือสิทธิครอบครอง ๙ แปลง ตามเอกสารหมาย ร.๒๓ หน้า ๙๖๐ ถึง ๙๙๐ ได้แก่ (๑) ที่ดินโฉนดเลขที่ ๖๒๑๒ ตำบลหนองแวง อำเภอบึงสามพัน จังหวัดเพชรบูรณ์ (๒) ที่ดินโฉนดเลขที่ ๑๙๗๙๐ ตำบลกันจุก อำเภอบึงสามพัน จังหวัดเพชรบูรณ์ (๓) ที่ดินโฉนดเลขที่ ๒๐๔๒๗ ตำบลกันจุก อำเภอบึงสามพัน จังหวัดเพชรบูรณ์ (๔) ที่ดินโฉนดเลขที่ ๒๐๔๓๖ ตำบลกันจุก อำเภอบึงสามพัน จังหวัดเพชรบูรณ์ (๕) ที่ดินโฉนดเลขที่ ๒๐๔๓๗ ตำบลกันจุก อำเภอบึงสามพัน จังหวัดเพชรบูรณ์ (๖) ที่ดินโฉนดเลขที่ ๒๐๔๓๓ ตำบลกันจุก อำเภอบึงสามพัน จังหวัดเพชรบูรณ์ (๗) ที่ดินตามหนังสือรับรองการทำประโยชน์ (น.ส.๓ ก.) เลขที่ ๓๕๐๙ ตำบลกันจุก อำเภอบึงสามพัน จังหวัดเพชรบูรณ์ (๘) ที่ดินตามหนังสือรับรองการทำประโยชน์ (น.ส.๓ ก.) เลขที่ ๒๐๔๗ ตำบลกันจุก อำเภอบึงสามพัน จังหวัดเพชรบูรณ์ (๙) ที่ดินตามหนังสือรับรองการทำประโยชน์ (น.ส.๓ ก.) เลขที่ ๑๗๓๐ ตำบลกันจุก อำเภอบึงสามพัน จังหวัดเพชรบูรณ์ ๔. ห้องชุดเลขที่ ๖๕/๓๘๖ ชั้นที่ ๑๙ อาคารเลขที่ ๑ แอสปาย รัตนาธิเบศร์ ตำบลบางกระสอ อำเภอเมืองนนทบุรี จังหวัดนนทบุรี ตามเอกสารหมาย ร.๒๓ หน้า ๙๙๑ ถึง ๙๙๓



๕. รายการยานพาหนะ ๕ คัน ตามเอกสารหมายเลข ร.๒๔ หน้า ๙๙๔ ถึง ๙๙๙ ได้แก่ (๑) รถยนต์ ยี่ห้อเมอร์ซิเดสเบนซ์ หมายเลขทะเบียน ๑ กม ๘๖๙๔ กรุงเทพมหานคร (๒) รถยนต์ ยี่ห้อเมอร์ซิเดสเบนซ์ หมายเลขทะเบียน ๓ กน ๓๓๒๕ กรุงเทพมหานคร (๓) รถยนต์ ยี่ห้อนิสสัน หมายเลขทะเบียน นข ๒๒๕๘ ลพบุรี (๔) รถยนต์ ยี่ห้อโตโยต้า หมายเลขทะเบียน บม ๘๐๓๙ เพชรบูรณ์ (๕) รถยนต์ ยี่ห้อฮิซุซุ หมายเลขทะเบียน บล ๙๒๗๒ เพชรบูรณ์ ๖. รายการหนี้เบิกเกินบัญชี ๒ รายการ ได้แก่ (๑) บัตรเครดิต ธนาคารกสิกรไทย จำกัด (มหาชน) เลขที่ ๔๔๑๗ ๗๐๗๓ ๐๐๖๙ ๒๖๓๘ ยอดหนี้คงเหลือ ๓๗,๖๘๒.๖๓ บาท (๒) ธนาคารกสิกรไทย จำกัด (มหาชน) สาขาขับสมทอด เลขที่บัญชี ๒๐๖-๑-๐๒๓๐๘-๑ ยอดหนี้คงเหลือ ๔,๔๐๗,๐๐๗.๒๒ บาท เมื่อวันที่ ๑๗ มิถุนายน ๒๕๖๓ ผู้ถูกกล่าวหายื่นเอกสารประกอบบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินเพิ่มเติมและยื่นหนังสือชี้แจงข้อเท็จจริงเกี่ยวกับรายการทรัพย์สินและหนี้สินต่อผู้ร้อง ตามเอกสารหมายเลข ร.๘ หน้า ๑๒๑ และ ๑๒๒ เมื่อวันที่ ๙ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๔ ผู้ถูกกล่าวหายื่นหนังสือชี้แจงข้อกล่าวหา ตามเอกสารหมายเลข ร.๑๐ หน้า ๑๓๔ ถึง ๑๓๑ ผู้ร้องตรวจสอบพยานหลักฐานแล้วเห็นว่า ผู้ถูกกล่าวหาและนางสาวมยุรียังคงอยู่กินฉันสามีภริยาและแสดงให้ปรากฏหรือมีพฤติการณ์ซึ่งเป็นที่รับรู้ของสังคมทั่วไปว่ามีสถานะเป็นสามีภริยากันแม้จะได้หย่าขาดจากกันแล้ว และมีมติว่า ผู้ถูกกล่าวหาจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบด้วยข้อความอันเป็นเท็จหรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบต่อผู้ร้อง และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สินนั้น เมื่อวันที่ ๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๕ ผู้ถูกกล่าวหาเข้ารับตำแหน่งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลกันจุก และยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบต่อผู้ร้อง โดยมีได้แสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินของนางสาวมยุรีตามสำเนาบัญชีทรัพย์สินและหนี้สิน เอกสารหมายเลข ค.๑ และศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรง



ตำแหน่งทางการเมืองมีคำสั่งให้หยุดปฏิบัติหน้าที่ตำแหน่งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลกันจู้ตั้งแต่วันที่ ๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๖

คดีมีปัญหาต้องวินิจฉัยประการแรกว่า หลังจากจดทะเบียนหย่ากันแล้ว ผู้ถูกกล่าวหาและนางสาวมยุรียังคงอยู่กินกันฉันสามีภริยา โดยแสดงให้เห็นปรากฏว่ามีสถานะเป็นสามีภริยา หรือมีพฤติการณ์ซึ่งเป็นที่รับรู้ของสังคมทั่วไปว่ามีสถานะดังกล่าวอันจะถือว่านางสาวมยุรีเป็นคู่สมรสของผู้ถูกกล่าวหาหรือไม่ ทางไต่สวนผู้ร้องมีนางสาวธัญญพัทธ์ สนแก้ว เจ้าพนักงานตรวจสอบทรัพย์สินชำนาญการ สำนักงาน ป.ป.ช. เบิกความว่า ขณะเกิดเหตุพยานรับราชการในตำแหน่งเจ้าพนักงานตรวจสอบทรัพย์สิน สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดเพชรบูรณ์ มีหน้าที่รับและตรวจสอบความครบถ้วนของข้อมูลตามแบบบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินของผู้ถูกกล่าวหาเมื่อครั้งดำรงตำแหน่งรองนายกองค์การบริหารส่วนตำบลกันจู้ อำเภอบึงสามพัน จังหวัดเพชรบูรณ์ โดยผู้ถูกกล่าวหาพ้นจากตำแหน่งดังกล่าวเมื่อวันที่ ๑๗ มกราคม ๒๕๖๓ มีหน้าที่ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบต่อผู้ร้องภายในวันที่ ๑๗ มีนาคม ๒๕๖๓ แต่ผู้ถูกกล่าวหาไม่ได้ยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบต่อผู้ร้องภายในกำหนด ผู้ร้องจึงมีหนังสือด่วนที่ ปช ๐๐๔๐ (พช)/๐๒๖๒ ลงวันที่ ๑๙ มีนาคม ๒๕๖๓ แจ้งให้ผู้ถูกกล่าวหายื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบต่อผู้ร้อง ตามเอกสารหมาย ร.๗ เมื่อวันที่ ๒๐ เมษายน ๒๕๖๓ ผู้ถูกกล่าวหายื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบต่อผู้ร้องกรณีพ้นจากตำแหน่ง โดยยื่นล่าช้ากว่าที่กฎหมายกำหนด ๓๔ วัน และเมื่อวันที่ ๑๖ มิถุนายน ๒๕๖๓ ผู้ถูกกล่าวหาชี้แจงข้อเท็จจริงเป็นหนังสือ ซึ่งมีถ้อยคำระบุว่า ผู้ถูกกล่าวหาจดทะเบียนสมรสกับนางสาวมยุรี นาคเมือง เมื่อประมาณปี ๒๕๕๘ แต่หย่าจากกันเมื่อประมาณปี ๒๕๖๑ โดยยังคงอยู่



บ้านเดียวกัน ตามเอกสารหมายเลข ร.๘ จึงเป็นเหตุอันควรสงสัยถึงพฤติการณ์การอยู่กินกันฉันสามีภริยา พยานจึงขอตรวจสอบยืนยันรายการทรัพย์สินและหนี้สินของผู้ถูกกล่าวหาและนางสาวมยุรีว่ามีพฤติการณ์จงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สินนั้น สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดเพชรบูรณ์ มีบันทึกข้อความ ลงวันที่ ๕ ตุลาคม ๒๕๖๓ ถึงผู้ช่วยเลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช. ภาค ๖ ขอให้ตรวจสอบความสัมพันธ์การอยู่กินกันฉันสามีภริยาของผู้ถูกกล่าวหาและนางสาวมยุรี ตามเอกสารหมายเลข ร.๑๑ ต่อมาสำนักงาน ป.ป.ช. ภาค ๖ มีบันทึกข้อความ ลงวันที่ ๒๘ ธันวาคม ๒๕๖๓ รายงานผลการตรวจสอบสรุปว่า ผู้ถูกกล่าวหา มีพฤติการณ์ที่แสดงให้เห็นถึงความสัมพันธ์ในลักษณะการอยู่กินกันฉันสามีภริยากับนางสาวมยุรี ตามประกาศคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ เรื่องหลักเกณฑ์ของผู้ซึ่งอยู่กินกันฉันสามีภริยาโดยมิได้จดทะเบียนสมรสอันถือว่าเป็นคู่สมรส พ.ศ. ๒๕๖๑ เอกสารหมายเลข ร.๔ พยานเห็นว่าพยานหลักฐานเพียงพอที่จะสนับสนุนข้อกล่าวหาว่าผู้ถูกกล่าวหากระทำความผิดตามคำร้อง จึงแจ้งข้อกล่าวหาให้ผู้ถูกกล่าวหาชี้แจงข้อเท็จจริง ผู้ถูกกล่าวหาชี้แจงแก้ข้อกล่าวหาแล้ว ตามเอกสารหมายเลข ร.๑๐ พยานรวบรวมพยานหลักฐานแล้วเห็นว่า กรณีที่ผู้ถูกกล่าวหาไม่แสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินของนางสาวมยุรี รวม ๖ รายการ โดยอ้างว่าได้หย่าจากกันเมื่อปี ๒๕๖๑ และไม่มีความสัมพันธ์กันนั้น จากการตรวจสอบความสัมพันธ์การอยู่กินกันฉันสามีภริยาระหว่างผู้ถูกกล่าวหากับนางสาวมยุรีพบว่า ความสัมพันธ์ระหว่างผู้ถูกกล่าวหาและนางสาวมยุรีเป็นที่ทราบกันทั่วไปของชาวบ้านในพื้นที่กันจวบจุว่าบุคคลทั้งสองยังเป็นสามีภริยากัน และยังแสดงออกให้ปรากฏบนเครือข่ายสังคมออนไลน์ในลักษณะที่แสดงถึงความสัมพันธ์ของสามีภริยาต่อสาธารณะ จึงเชื่อว่า



ผู้ถูกกล่าวหา กับนางสาวมยุรียังคงอยู่กินฉันสามีภริยากันอยู่และแสดงให้เห็นปรากฏการณ์ซึ่งเป็นที่รับรู้ของสังคมทั่วไปว่ามีสถานะเป็นสามีหรือภริยากัน ตามประกาศคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ เรื่องหลักเกณฑ์ของผู้ซึ่งอยู่กินกันฉันสามีภริยาโดยมิได้จดทะเบียนสมรสอันถือว่าเป็นคู่สมรส พ.ศ. ๒๕๖๑ และผู้ร้องมีนายธงชัย สุวรรณชัย นักสืบสวนคดีทุจริตชำนาญการ สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค ๖ เบิกความว่า เมื่อประมาณเดือนตุลาคม ๒๕๖๓ พยานได้รับมอบหมายจากผู้ช่วยเลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช. ภาค ๖ ให้ตรวจสอบความสัมพันธ์การอยู่กินฉันสามีภริยาของผู้ถูกกล่าวหา กับนางสาวมยุรี พยานกับเจ้าหน้าที่สืบสวนคดีทุจริตภาค ๖ ลงพื้นที่ตรวจสอบตามที่ได้รับมอบหมายระหว่างวันที่ ๓๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๓ ถึงวันที่ ๔ ธันวาคม ๒๕๖๓ จากการตรวจสอบข้อมูลทะเบียนราษฎรพบว่า ผู้ถูกกล่าวหาอยู่บ้านเลขที่ ๘๘ หมู่ที่ ๑๐ ตำบลกันจ้อ อำเภอบึงสามพัน จังหวัดเพชรบูรณ์ นางสาวมยุรีอยู่บ้านเลขที่ ๑๓๖ หมู่ที่ ๑๐ ตำบลกันจ้อ อำเภอบึงสามพัน จังหวัดเพชรบูรณ์ ทั้งสองจดทะเบียนสมรสเมื่อวันที่ ๒๒ กรกฎาคม ๒๕๕๕ มีบุตรด้วยกัน ๒ คน คือ เด็กหญิงวรวิศรา บุญรุ่ง เกิดเมื่อวันที่ ๒๙ กรกฎาคม ๒๕๖๐ และเด็กชายวิชาธร บุญรุ่ง เกิดเมื่อวันที่ ๒๙ ตุลาคม ๒๕๖๑ โดยเด็กชายวิชาธรเกิดหลังจากที่ผู้ถูกกล่าวหาและนางสาวมยุรีจดทะเบียนหย่า พยานตรวจสอบข้อมูลการใช้โทรศัพท์พบว่า ผู้ถูกกล่าวหาใช้โทรศัพท์หมายเลข ๐๘ ๘๒๘ ๑๑๔๘ ส่วนนางสาวมยุรีใช้โทรศัพท์หมายเลข ๐๘ ๙๐๒๕ ๑๙๑๐ ส่วนข้อมูลการใช้เครือข่ายสังคมออนไลน์เฟซบุ๊กพบว่า ผู้ถูกกล่าวหาใช้ชื่อในเฟซบุ๊กว่า “Warit Boonrung” มีการนำข้อมูลและรูปภาพเข้าสู่เครือข่ายสังคมออนไลน์ที่เกี่ยวข้องกับนางสาวมยุรีในลักษณะที่แสดงออกถึงการใช้ชีวิตแบบครอบครัวและแสดงออกให้เพื่อนในเฟซบุ๊กทราบว่าทั้งคู่ยังเป็นสามีภริยากันอยู่ ส่วนนางสาวมยุรี ใช้ชื่อในเฟซบุ๊กว่า “มยุรี นาคเมือง” มีการนำข้อมูลและรูปภาพเข้าสู่เครือข่ายสังคมออนไลน์ที่



เกี่ยวกับครอบครัว และมีข้อความสนทนาระหว่างเพื่อนบนเครือข่ายสังคมออนไลน์ดังกล่าวในลักษณะที่แสดงถึงความสัมพันธ์ของสามีภริยาและแสดงออกให้เพื่อนในเฟซบุ๊กทราบว่ายังเป็นสามีภริยากัน ส่วนข้อมูลจากแอปพลิเคชันไลน์พบว่า ผู้ถูกกล่าวหาใช้ชื่อในแอปพลิเคชันไลน์ว่า “Warit Boonrung” และใช้ภาพถ่ายคู่ของผู้ถูกกล่าวหาและนางสาวมยุรีในลักษณะใกล้ชิดกันแสดงตนในแอปพลิเคชันดังกล่าว นอกจากนี้ในการลงพื้นที่ตรวจสอบที่ตำบลกันจุก อำเภอบึงสามพัน จังหวัดเพชรบูรณ์ พบว่า บริษัทบุญรุ่งพืชผล ตั้งอยู่เลขที่ ๘๘ หมู่ที่ ๑๐ หมู่บ้านตลาดใหม่ ตำบลกันจุก อำเภอบึงสามพัน จังหวัดเพชรบูรณ์ สภาพทั่วไปเป็นที่พักอาศัย อยู่ในพื้นที่เดียวกันกับโกดังเก็บสินค้า การเกษตรขนาดใหญ่ ลักษณะเป็นท่าข้าว ประกอบกิจการรับซื้อขายข้าวและสินค้าทางการเกษตรอื่น ๆ ลักษณะที่ดินติดกับบริษัทนิคมชัยการเกษตร ซึ่งมีลักษณะเป็นที่พักอาศัยเป็นตัวอาคารชั้นเดียวขนาดใหญ่ อยู่ห่างจากถนนสาธารณะประมาณ ๒๐๐ เมตร จากบริเวณถนนสาธารณะไม่สามารถมองเห็นการเคลื่อนไหวหรือบุคคลภายในที่พักหลังดังกล่าวได้ บริษัทนิคมชัยการเกษตร จำกัด ตั้งอยู่เลขที่ ๑๓๖ หมู่ที่ ๑๐ ตำบลกันจุก อำเภอบึงสามพัน จังหวัดเพชรบูรณ์ เป็นที่เดียวกันกับที่อยู่ตามทะเบียนราษฎรของนางสาวมยุรีซึ่งเปิดเป็นร้านขายสินค้าการเกษตรขนาดใหญ่ ขายยารักษาโรคและขายสินค้าจำเป็นในชีวิตประจำวันต่าง ๆ มีกิจการสถานีบริการน้ำมัน (ปั้มเชลล์) และร้านค้าสะดวกซื้อ มีพนักงาน ๒๕ ถึง ๓๐ คน ด้านหลังมีลักษณะเป็นโกดังเก็บปุ๋ยและวัสดุเคมีภัณฑ์ทางการเกษตร นอกจากนี้พยานแฝงตัวเป็นตัวแทนจำหน่ายปุ๋ยและเครื่องมือทางการเกษตรเข้าไปยังบริเวณร้านขายสินค้าการเกษตรของบริษัทนิคมชัยการเกษตร จำกัด พบนางสาวมยุรีและบุตร โดยนางสาวมยุรีเป็นเจ้าของกิจการ พยานสอบถามข้อมูลเกี่ยวกับผู้ถูกกล่าวหาและนางสาวมยุรีจากพนักงานในร้าน ต่างให้ข้อมูลว่า นางสาวมยุรี มีชื่อเล่นว่า “เมย์” พนักงานในร้านจะเรียกว่า “เจ้เมย์”



ส่วนผู้ถูกกล่าวหา มีชื่อเล่นว่า “เงิน” พนักงานในร้านจะเรียกว่า “เสียเงิน” นางสาวมยุรี “เจ๊เมย์” เป็นภริยาของผู้ถูกกล่าวหา “เสียเงิน” พยานยังสอบถามจากแหล่งข่าวบุคคลอื่น ซึ่งได้รับข้อมูลสอดคล้องกันกับพนักงานของบริษัทนิคมชัยการเกษตร จำกัด ว่า เป็นที่ทราบกันทั่วไปของชาวบ้านในพื้นที่ตำบลกันจั่วว่าผู้ถูกกล่าวหา กับนางสาวมยุรีเป็นสามีภริยากัน ทั้งคู่ประกอบธุรกิจในพื้นที่ดั้งเดิมของตระกูลของทั้งสองฝ่าย ทั้งสองตระกูลมีฐานะร่ำรวย เป็นตระกูลกว้างขวางและเป็นที่รู้จักของชาวบ้านในพื้นที่ และมีที่ดินในการประกอบกิจการที่ดิน เห็นว่า การจะพิจารณาว่าผู้ถูกกล่าวหาและนางสาวมยุรีเป็นคู่สมรสตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๑๐๒ วรรคสอง และประกาศคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ เรื่อง หลักเกณฑ์ของผู้ซึ่งอยู่กินกันฉันสามีภริยาโดยมิได้จดทะเบียนสมรสอันถือว่าเป็นคู่สมรส พ.ศ. ๒๕๖๑ นั้น ต้องพิจารณาจากพฤติเหตุแวดล้อมประกอบกับพฤติการณ์ที่ผู้ถูกกล่าวหาและนางสาวมยุรีแสดงให้เห็นปรากฏหรือมีพฤติการณ์ซึ่งเป็นที่รับรู้ของสังคมทั่วไปว่ามีสถานะเป็นสามีหรือภริยา แม้ผู้ร้องจะมีนางสาวธัญญพัทธ์ซึ่งเป็นเจ้าพนักงานตรวจสอบทรัพย์สินสำนักงาน ป.ป.ช. มาเบิกความยืนยันว่า เมื่อผู้ถูกกล่าวหาพ้นจากตำแหน่ง ผู้ถูกกล่าวหาได้ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบภายในกำหนด ผู้ร้องจึงมีหนังสือแจ้งให้ผู้ถูกกล่าวหาดำเนินการ ต่อมาผู้ถูกกล่าวหาได้ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินแต่ยื่นล่าช้ากว่าที่กฎหมายกำหนด หลังจากนั้นผู้ถูกกล่าวหาได้ชี้แจงข้อเท็จจริงตามเอกสารหมาย ร.๘ ซึ่งมีการระบุว่า ผู้ถูกกล่าวหาได้จดทะเบียนสมรสกับนางสาวมยุรีเมื่อประมาณปี ๒๕๕๘ แต่หย่าจากกันเมื่อประมาณปี ๒๕๖๑ โดยยังคงอยู่บ้านเดียวกัน จึงเป็นเหตุอันควรสงสัยถึงพฤติการณ์การอยู่กินฉันสามีภริยาและมีการตรวจสอบถึงความสัมพันธ์ของผู้ถูกกล่าวหาและนางสาวมยุรีก็ตาม แต่นางสาว



สัญญาบัตรเพียงแต่พิจารณาไปตามพยานหลักฐานที่รวบรวมมา โดยมีได้เป็นผู้ที่รู้เห็นเหตุการณ์หรือ
พฤติการณ์เกี่ยวกับความสัมพันธ์ของผู้ถูกกล่าวหาและนางสาวมยุรีมาโดยตรง ส่วนนายธงชัยซึ่งได้รับ
มอบหมายให้ดำเนินการตรวจสอบความสัมพันธ์การอยู่กินฉันสามีภริยาของผู้ถูกกล่าวหาและนางสาว
มยุรี เริ่มสืบสวนตั้งแต่วันที่ ๒๕๖๓ โดยพยานแฝงตัวเป็นตัวแทนจำหน่ายปุ๋ยและเครื่องมือ
ทางการเกษตรเข้าไปในบริเวณร้านขายสินค้าเกษตรของบริษัทนิคมชัยการเกษตร จำกัด ซึ่งเป็นของ
นางสาวมยุรี และสอบถามจากพนักงานของร้านและบุคคลอื่นได้ข้อมูลสอดคล้องกันว่า ชาวบ้านใน
พื้นที่ตำบลกันจุทรากันทั่วไปว่าผู้ถูกกล่าวหาและนางสาวมยุรีเป็นสามีภริยากัน แต่นายธงชัยเป็น
เพียงผู้ที่รับฟังข้อเท็จจริงดังกล่าวมาอีกทอดหนึ่ง และผู้ร้องก็มีได้นำบุคคลกลุ่มดังกล่าวมาไต่สวนเพื่อ
ยืนยันข้อเท็จจริงแต่อย่างใด ทั้งยังได้ความตามทางไต่สวนของนายธงชัยว่า บ้านของผู้ถูกกล่าวหา
และบ้านของนางสาวมยุรีไม่ได้ตั้งอยู่ห่างกันมาก ในช่วงที่พยานไปตรวจสอบ ๕ วัน พยานไม่เคยเห็น
ผู้ถูกกล่าวหาที่ร้านของนางสาวมยุรี พยานเฝ้าดูว่าผู้ถูกกล่าวหาและนางสาวมยุรีได้เดินทางไปไหน
ด้วยกันหรือไม่ แต่พยานไม่พบเห็นผู้ถูกกล่าวหาและนางสาวมยุรีเดินทางไปไหนมาไหนด้วยกัน อัน
เป็นเรื่องผิดปกติวิสัยของผู้ที่มีสถานะเป็นสามีภริยากัน และเมื่อที่ตั้งบ้านของทั้งสองคนอยู่ไม่ห่างกัน
มากนัก ย่อมต้องแวะไปมาหาสู่กันเป็นธรรมดา แต่พยานกลับไม่พบเห็นผู้ถูกกล่าวหาและนางสาวมยุรี
อยู่ด้วยกัน และไม่ปรากฏข้อเท็จจริงว่าผู้ถูกกล่าวหามีการเดินทางออกนอกพื้นที่หรือไม่ คำเบิกความ
ของนายธงชัยจึงยังไม่มีน้ำหนักชี้ชัดให้เห็นถึงพฤติการณ์การแสดงออกถึงความสัมพันธ์ฉันสามีภริยา
ของผู้ถูกกล่าวหาและนางสาวมยุรี นอกจากนี้ข้อมูลในเฟซบุ๊ก ตามเอกสารหมายเลข ร.๘ หน้า ๑๘๒
และ ๑๘๓ แม้จะมีข้อความสนทนาหรือภาพถ่ายของผู้ถูกกล่าวหาและนางสาวมยุรีในทำนองว่ายังมี
สถานะเป็นสามีภริยากัน โดยเป็นภาพของผู้ถูกกล่าวหา นางสาวมยุรี และบุตรทั้งสอง ก็มีอาจชี้ชัดได้



ว่าผู้ถูกกล่าวหาและนางสาวมยุรียังมีสถานะเป็นสามีภริยาหรือไม่ เมื่อพิจารณาจากทางไต่สวนก็ปรากฏว่า หลังจากผู้ถูกกล่าวหาและนางสาวมยุรียจดทะเบียนหย่า ทั้งคู่มีบุตรด้วยกัน ๒ คน จึงเป็นไปได้ว่าผู้ถูกกล่าวหาจะต้องทำหน้าที่ดูแลครอบครัวโดยช่วยเลี้ยงดูบุตร และยังพยายามปรับตัวกันเพื่อให้โอกาสกลับมาใช้ชีวิตฉันสามีภริยากัน แต่ไม่สามารถปรับตัวกันได้ จึงต่างทำหน้าที่ในฐานะบิดามารดาของบุตรทั้งสองเท่านั้น ส่วนรูปโปรไฟล์ของผู้ถูกกล่าวหาที่ใช้รูปคู่กับนางสาวมยุรี ตามเอกสารหมาย ร.๑๒ หน้า ๑๘๕ ได้ความตามทางไต่สวนว่า ช่วงที่ผู้ถูกกล่าวหาแยกกันอยู่กับนางสาวมยุรี ผู้ถูกกล่าวหาไม่ได้บอกคนทั่วไป บอกเฉพาะบุคคลที่สนิทและรู้จักกัน ประกอบกับหลังหย่าจากกัน ผู้ถูกกล่าวหายังอยู่ในช่วงเวลาปรับปรุงตัว ซึ่งผู้ถูกกล่าวหาเองมีนางสาวมยุรีเป็นพยานเบิกความยืนยันว่า ได้มีการหย่าขาดกับผู้ถูกกล่าวหาจริงเนื่องจากปัญหาเรื่องชู้สาว แต่ได้ให้โอกาสผู้ถูกกล่าวหาในการปรับปรุงตัว แต่ไม่สามารถปรับปรุงตัวได้จึงเลิกกัน และหลังจากจดทะเบียนหย่าได้บอกเรื่องดังกล่าวแต่บุคคลในครอบครัว คือ มารดาและน้องสาว เท่านั้น และมีนายวิชาญ อ่อนอินทร์ กำนันตำบลกันจุก เบิกความสอดคล้องกันว่า พยานทราบว่าผู้ถูกกล่าวหาแต่งงานกับนางสาวมยุรีเมื่อประมาณปี ๒๕๕๙ มีบุตรด้วยกัน ๒ คน ต่อมาทราบจากผู้ถูกกล่าวหาว่าหย่าขาดจากกันเมื่อประมาณกลางปี ๒๕๖๑ โดยผู้ถูกกล่าวหาเล่าให้ฟังว่าถูกภริยาจับได้ว่ามีผู้หญิงอื่น และที่พยานทราบจากผู้ถูกกล่าวหาเนื่องจากถามสารทุกข์สุกดิบเวลาเจอตามงานเพราะเป็นผู้นำด้วยกัน จึงเป็นไปได้ว่าผู้ถูกกล่าวหาไม่ต้องการที่จะให้บุคคลอื่นทราบว่าผู้ถูกกล่าวหาและนางสาวมยุรีหย่าจากกัน และทั้งคู่ยังเป็นคนในตระกูลที่มีชื่อเสียงในตำบลกันจุก ข้อมูลหรือข้อเท็จจริงที่นายธงชัยได้มานั้นเพียงแต่รับฟังมาจากคำบอกเล่าของบุคคลในพื้นที่ มิได้เห็นพฤติการณ์การแสดงความสัมพันธ์ระหว่างผู้ถูกกล่าวหาและนางสาวมยุรีด้วยตนเอง จึงมีน้ำหนักน้อยเช่นกัน ดังนี้ เมื่อไม่ปรากฏว่าผู้ร้องมีพยานหลักฐานอื่น



ใดที่จะเชื่อมโยงแสดงชี้ชัดถึงความสัมพันธ์ระหว่างผู้ถูกกล่าวหาและนางสาวมยุรีว่ายังคงแสดงให้ปรากฏหรือมีพฤติการณ์ซึ่งเป็นที่รับรู้ของสังคมว่ามีสถานะเป็นสามีภริยากัน ประกอบกับผู้ถูกกล่าวหาให้การปฏิเสธมาตลอด พยานหลักฐานตามที่ไต่สวนมาจึงยังไม่เพียงพอที่จะรับฟังได้ว่า หลังจากจดทะเบียนหย่ากันแล้ว ผู้ถูกกล่าวหาและนางสาวมยุรียังคงอยู่กินกันฉันสามีภริยา โดยแสดงให้เห็นปรากฏว่ามีสถานะเป็นสามีภริยา หรือมีพฤติการณ์ซึ่งเป็นที่รับรู้ของสังคมทั่วไปว่ามีสถานะดังกล่าว ดังที่ผู้ร้องกล่าวอ้าง

คดีมีปัญหาต้องวินิจฉัยประการต่อมาว่า ผู้ถูกกล่าวหาจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินตามคำร้องและเอกสารประกอบต่อผู้ร้องด้วยข้อความอันเป็นเท็จหรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สินนั้น กรณีพ้นจากตำแหน่งรองนายกองค์การบริหารส่วนตำบลกันจุก โดยผู้ถูกกล่าวหาไม่แสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินพร้อมเอกสารประกอบของนางสาวมยุรีซึ่งถือเป็นคู่สมรส หรือไม่เห็นว่า เมื่อพยานหลักฐานตามที่ไต่สวนมายังไม่เพียงพอที่จะรับฟังได้ว่า หลังจากจดทะเบียนหย่ากันแล้ว ผู้ถูกกล่าวหาและนางสาวมยุรียังคงอยู่กินกันฉันสามีภริยา โดยแสดงให้เห็นปรากฏว่ามีสถานะเป็นสามีภริยา หรือมีพฤติการณ์ซึ่งเป็นที่รับรู้ของสังคมทั่วไปว่ามีสถานะดังกล่าว ผู้ถูกกล่าวหาจึงไม่มีหน้าที่ต้องยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินในส่วนของนางสาวมยุรี กรณีจึงไม่ต้องวินิจฉัยว่า ผู้ถูกกล่าวหาจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินตามคำร้องและเอกสารประกอบต่อผู้ร้องด้วยข้อความอันเป็นเท็จหรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สินนั้น กรณีพ้นจากตำแหน่งรองนายกองค์การบริหาร



ส่วนตำบลกันจู่ โดยผู้ถูกกล่าวหาไม่แสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินพร้อมเอกสารประกอบของ
นางสาวมยุรีซึ่งถือเป็นคู่สมรสหรือไม่อีก เพราะไม่ทำให้ผลคดีเปลี่ยนแปลงไป

พิพากษายกคำร้อง

นายพงษ์ธร จันทรอุดม



ข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า ผู้ถูกกล่าวหาจดทะเบียนสมรสกับนางสาวมยุรี นาคเมือง เมื่อวันที่ ๒๒ กรกฎาคม ๒๕๕๙ และจดทะเบียนหย่าเมื่อวันที่ ๒๒ พฤษภาคม ๒๕๖๑ ผู้ถูกกล่าวหาได้รับแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งรองนายกองค์การบริหารส่วนตำบลกันจุก อำเภอบึงสามพัน จังหวัดเพชรบูรณ์ เมื่อวันที่ ๑ เมษายน ๒๕๕๗ และพ้นจากตำแหน่งเมื่อวันที่ ๑๗ มกราคม ๒๕๖๓ ผู้ถูกกล่าวหาจึงเป็นเจ้าพนักงานของรัฐและเจ้าหน้าที่ของรัฐตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๔ มีหน้าที่ยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบของตน คู่สมรส และบุตรที่ยังไม่บรรลุนิติภาวะต่อผู้ร้องเมื่อเข้ารับตำแหน่งและพ้นจากตำแหน่งตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๑๐๒ (๙) และมาตรา ๑๐๕ ประกาศคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ เรื่อง กำหนดตำแหน่งของผู้บริหารท้องถิ่น รองผู้บริหารท้องถิ่น ผู้ช่วยผู้บริหารท้องถิ่น และสมาชิกสภาท้องถิ่นขององค์การปกครองส่วนท้องถิ่น ที่ต้องยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินตามมาตรา ๑๐๒ (๙) พ.ศ. ๒๕๖๑ เมื่อวันที่ ๒๐ เมษายน ๒๕๖๓ ผู้ถูกกล่าวหายื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบต่อผู้ร้องกรณีพ้นจากตำแหน่ง ตามเอกสารหมายเลข ร.๘ โดยไม่แสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินที่อยู่ในชื่อของนางสาวมยุรีหลายรายการ คือ บัญชีเงินฝากธนาคารรวม ๖ บัญชี, หุ้นบริษัทนิคมชัยการเกษตร จำกัด จำนวน ๑,๐๐๐ หุ้น หุ้นละ ๑๐๐ บาท เป็นเงิน ๑๐๐,๐๐๐ บาท, ที่ดิน รวม ๙ แปลง, ห้องชุดเลขที่ ๖๕/๓๘๖ ชั้นที่ ๑๙ อาคารเลขที่ ๑ แอสปายรัตนาธิเบศร์ ตำบลบางกระสอ อำเภอมืองนนทบุรี จังหวัดนนทบุรี , ยานพาหนะ รวม ๕ คัน และหนี้เบิกเงินเกินบัญชี รวม ๒ บัญชี ผู้ร้องมีหนังสือแจ้งให้ผู้ถูกกล่าวหาชี้แจงข้อเท็จจริง ผู้ถูกกล่าวหาชี้แจงว่า ผู้ถูกกล่าวหาและนางสาวมยุรีไม่ได้มีความสัมพันธ์ฉันสามีภริยากันแล้ว



โดยต่างฝ่ายต่างทำหน้าที่บิดามารดาเลี้ยงบุตรที่ยังเล็กเท่านั้น ส่วนทรัพย์สินและหนี้สินดังกล่าว เป็นของครอบครัวนางสาวมยุรีซึ่งนางสาวมยุรีเป็นผู้ดูแลทั้งหมดเนื่องจากเป็นบุตรคนโต โดยผู้ถูกกล่าวหาไม่มีส่วนเกี่ยวข้อง ผู้ร้องตรวจสอบพยานหลักฐานแล้วเห็นว่า แม้ผู้ถูกกล่าวหา กับนางสาวมยุรีหย่าขาดจากกันแล้ว แต่ยังคงอยู่กินฉันสามีภริยากัน จึงมีมติว่าผู้ถูกกล่าวหาจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบต่อผู้ร้องด้วยข้อความอันเป็นเท็จหรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สินนั้น เมื่อวันที่ ๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๕ ผู้ถูกกล่าวหาเข้ารับตำแหน่งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลกันจุก อำเภอบึงสามพัน จังหวัดเพชรบูรณ์ และยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบต่อผู้ร้องกรณีเข้ารับตำแหน่งโดยไม่ได้แสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินของนางสาวมยุรีตามเอกสารหมายเลข ค.๑ ซึ่งศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองมีคำสั่งให้หยุดปฏิบัติหน้าที่ดังกล่าวตั้งแต่วันที่ ๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๖

ปัญหาต้องวินิจฉัยมีว่า การกระทำของผู้ถูกกล่าวหาเป็นการจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินด้วยข้อความอันเป็นเท็จหรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สินอันเป็นความผิดตามคำร้องหรือไม่ ทางไต่สวนผู้ร้องมีนางสาวธัญญพัทธ์ สนแก้ว เจ้าพนักงานตรวจสอบทรัพย์สินและนายธงชัย สุวรรณชัย นักสืบสวนคดีทุจริตชำนาญการสำนักงาน ป.ป.ช. ภาค ๖ เบิกความประกอบพยานเอกสารได้ความว่า ผู้ถูกกล่าวหา มีหน้าที่ยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบต่อผู้ร้องกรณีพ้นจากตำแหน่งรองนายกองค์การบริหารส่วนตำบลกันจุก อำเภอบึงสามพัน จังหวัดเพชรบูรณ์ภายในวันที่ ๑๗ มีนาคม ๒๕๖๓ แต่ผู้ถูกกล่าวหาไม่ดำเนินการภายในกำหนด



ผู้ร้องจึงมีหนังสือ ด่วนที่ ปช ๐๐๔๐ (พช)/๒๖๒ ลงวันที่ ๑๙ มีนาคม ๒๕๖๓ ตามเอกสารหมายเลข ร.๗
 แจ้งให้ผู้ถูกกล่าวหาดำเนินการ ต่อมาเมื่อวันที่ ๒๐ เมษายน ๒๕๖๓ ผู้ถูกกล่าวหายื่นบัญชีทรัพย์สิน
 และหนี้สินและเอกสารประกอบต่อผู้ร้องโดยไม่ได้แสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินที่อยู่ในชื่อ
 ของนางสาวมยุรี และวันที่ ๑๖ มิถุนายน ๒๕๖๓ ผู้ถูกกล่าวหาชี้แจงข้อเท็จจริงเป็นหนังสือตาม
 เอกสารหมายเลข ร.๘ ว่าผู้ถูกกล่าวหาจดทะเบียนสมรสกับนางสาวมยุรี ประมาณปี ๒๕๕๘ หย่าขาด
 จากกันประมาณปี ๒๕๖๑ แต่ยังคงอยู่บ้านเดียวกัน จึงเป็นเหตุอันควรสงสัยถึงพฤติการณ์การอยู่กิน
 ฉันทามีภริยา สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดเพชรบูรณ์ จึงมีบันทึกขอให้ตรวจสอบความสัมพันธ์
 การอยู่กินฉันทามีภริยาของ ผู้ถูกกล่าวหากับนางสาวมยุรี ตามเอกสารหมายเลข ร.๑๑ ต่อมาประมาณ
 เดือนตุลาคม ๒๕๖๓ นายธงชัยได้รับมอบหมายให้ตรวจสอบความสัมพันธ์การอยู่กินฉันทามีภริยาของ
 ผู้ถูกกล่าวหากับนางสาวมยุรี จึงดำเนินการตรวจสอบระหว่างวันที่ ๓๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๓ ถึงวันที่
 ๕ ธันวาคม ๒๕๖๓ จากข้อมูลทะเบียนราษฎรพบว่าผู้ถูกกล่าวหาอยู่บ้านเลขที่ ๘๘ หมู่ที่ ๑๐
 ตำบลกันจุก อำเภอบึงสามพัน จังหวัดเพชรบูรณ์ ส่วนนางสาวมยุรีอยู่บ้านเลขที่ ๑๓๖ หมู่ที่ ๑๐
 ตำบลกันจุก อำเภอบึงสามพัน จังหวัดเพชรบูรณ์ มีบุตรด้วยกัน ๒ คน คือ เด็กหญิงวรวิศรา บุญรุ่ง
 เกิดเมื่อวันที่ ๒๙ กรกฎาคม ๒๕๖ และเด็กชายวิชาธร บุญรุ่ง เกิดเมื่อวันที่ ๒๗ ตุลาคม ๒๕๖๑
 โดยเด็กชายวิชาธรเกิดหลังจากผู้ถูกกล่าวหาและนางสาวมยุรีจดทะเบียนหย่า ผู้ถูกกล่าวหา
 ใช้โทรศัพท์เคลื่อนที่หมายเลข ๐๘ ๘๒๘ ๑๑๔๘ และจากข้อมูลจากการใช้เฟซบุ๊กพบว่าผู้ถูกกล่าวหา
 ใช้ชื่อว่า "Warit Boonrung" มีการนำข้อมูลและรูปภาพที่เกี่ยวข้องกับนางสาวมยุรีเข้าสู่เครือข่าย
 สังคมออนไลน์ดังกล่าวในลักษณะที่แสดงออกถึงการใช้ชีวิตแบบครอบครัวและแสดงออกให้เพื่อน
 ในเฟซบุ๊กทราบว่าบุคคลทั้งสองยังเป็นสามีภริยากัน ส่วนนางสาวมยุรีใช้ชื่อ "มยุรี นาคเมือง"



มีการนำข้อมูลและรูปภาพที่เกี่ยวกับครอบครัวของบุคคลทั้งสองเข้าสู่เครือข่ายสังคมออนไลน์ดังกล่าว และมีข้อความสนทนาระหว่างเพื่อนในเครือข่ายสังคมออนไลน์ในลักษณะที่แสดงถึงความสัมพันธ์ของสามีภรรยา และข้อมูลจากแอปพลิเคชันไลน์พบว่า ผู้ถูกกล่าวหาใช้ชื่อว่า "Warit Boonrung" โดยใช้ภาพถ่ายคู่ของผู้ถูกกล่าวหากับนางสาวมยุรีในลักษณะใกล้ชิดกันเป็นภาพประจำตัวในแอปพลิเคชันดังกล่าว นายธงชัยพร้อมด้วยเจ้าหน้าที่สืบสวนคดีทุจริตภาค ๖ ลงพื้นที่ตำบลกันจู้ ตรวจสอบพบว่า บ้านเลขที่ ๑๓๖ ของนางสาวมยุรีใช้เป็นที่ตั้งบริษัทนิยมชัยการเกษตร จำกัด ซึ่งเปิดเป็นร้านขายสินค้าการเกษตรขนาดใหญ่ ขายยารักษาโรคและขายสินค้าจำเป็นในชีวิตประจำวันต่าง ๆ กับสถานีบริการน้ำมันและร้านสะดวกซื้อ มีพนักงาน ๒๕ ถึง ๓๐ คน นายธงชัยแฝงตัวเป็นตัวแทนจำหน่ายปุ๋ยและเครื่องมือทางการเกษตรเข้าไปที่บริเวณร้านขายสินค้าการเกษตร พบนางสาวมยุรีซึ่งเป็นเจ้าของกิจการกับบุตร นายธงชัยสอบถามข้อมูลเกี่ยวกับผู้ถูกกล่าวหาและนางสาวมยุรีจากพนักงานในร้านต่างให้ข้อมูลว่านางสาวมยุรีเป็นภรรยาของผู้ถูกกล่าวหา และได้สอบถามจากแหล่งข่าวบุคคลอื่นที่ไม่ใช่พนักงานในร้านซึ่งให้ข้อมูลว่า ชาวบ้านในพื้นที่ตำบลกันจู้ทราบว่าผู้ถูกกล่าวหากับนางสาวมยุรีเป็นสามีภริยากัน โดยทั้งคู่ประกอบธุรกิจในพื้นที่ดั้งเดิมของทั้งสองตระกูลซึ่งเป็นที่รู้จักของชาวบ้าน ตามรายงานผลการตรวจสอบตามบันทึกข้อความลงวันที่ ๒๘ ธันวาคม ๒๕๖๓ เอกสารหมาย ร.๑๒ แม้ได้ความว่าในขณะที่ผู้ถูกกล่าวหายื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบต่อผู้ร้องกรณีพ้นจากตำแหน่งรองนายกองค์การบริหารส่วนตำบลกันจู้ ผู้ถูกกล่าวหาจดทะเบียนหย่ากับนางสาวมยุรีแล้วแต่ก็ต้องพิจารณาความสัมพันธ์ระหว่างผู้ถูกกล่าวหาและนางสาวมยุรีว่าภายหลังจดทะเบียนหย่ากันแล้วผู้ถูกกล่าวหายังแสดงให้ปรากฏหรือมีพฤติการณ์ซึ่งเป็นที่ยอมรับของสังคมทั่วไปว่าผู้ถูกกล่าวหากับนางสาวมยุรีมีสถานะเป็นสามีภริยากัน



ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๑๐๒ วรรคสอง และประกาศคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ เรื่อง หลักเกณฑ์ของผู้ซึ่งอยู่กันฉันฉันสามีภริยาโดยมิได้จดทะเบียนสมรสอันถือว่าเป็นคู่สมรส พ.ศ. ๒๕๖๑ ข้อ ๓ หรือไม่ เห็นว่า ผู้ร้องไม่มีประจักษ์พยานมาเบิกความยืนยันรู้เห็นพฤติกรรมของผู้ถูกกล่าวหา ในการใช้ชีวิตร่วมกันกับนางสาวมยุรี ตลอดจนพฤติการณ์อื่นอันจะทำให้บุคคลทั่วไปเข้าใจว่า นางสาวมยุรียังคงสถานะเป็นภริยาของผู้ถูกกล่าวหาภายหลังบุคคลทั้งสองได้จดทะเบียนหย่าขาด จากกันในช่วงเวลาที่ผู้ถูกกล่าวหาทำหน้าที่ต้องยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบต่อ ผู้ร้อง คงมีเพียงนายธงชัยซึ่งเป็นเจ้าหน้าที่ของผู้ร้องที่มอบหมายได้ลงพื้นที่ติดตามตรวจสอบระหว่าง วันที่ ๓๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๓ ถึงวันที่ ๔ ธันวาคม ๒๕๖๓ ก็ไม่พบเห็นพฤติกรรมการแสดงออกของ ผู้ถูกกล่าวหาหรือพฤติการณ์อื่นที่แสดงให้เห็นถึงความสัมพันธ์ที่ทำให้บุคคลทั่วไปที่พบเห็นเข้าใจว่า เป็นพฤติกรรมของสามีที่พึงปฏิบัติต่อภริยาแต่อย่างใด ที่นายธงชัยอ้างว่าได้รับข้อมูลเรื่อง ความสัมพันธ์ของผู้ถูกกล่าวหากับนางสาวมยุรีว่าเป็นสามีภริยาก็โดยจากการสอบถามลูกจ้างของ นางสาวมยุรีและบุคคลอื่นในพื้นที่ แต่ไม่ปรากฏว่าบุคคลที่ให้ข้อมูลดังกล่าวเป็นผู้ใด คำบอกเล่า ที่ได้รับจึงเป็นพยานหลักฐานที่ไม่ปรากฏแน่ชัดถึงแหล่งที่มา มีความเลื่อนลอยและขาดความน่าเชื่อถือ จึงเป็นพยานบอกเล่าที่รับฟังไม่ได้ตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๒๒๖/๓ ประกอบพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง พ.ศ.๒๕๖๐ มาตรา ๘ วรรคสาม สำหรับข้อมูลที่ปรากฏในสื่อสังคมออนไลน์ที่นายธงชัยได้จากการ ตรวจสอบการใช้แอปพลิเคชันเฟซบุ๊กของผู้ถูกกล่าวหาและของนางสาวมยุรี ตามเอกสารหมายเลข ร.๑๒ หน้า ๑๘๑ ถึง ๑๘๔ นั้นเป็นข้อมูลที่มีการนำเข้าไปปี ๒๕๖๑ และ ๒๕๖๒ โดยข้อมูลที่ปรากฏหน้า



๑๘๑ และ ๑๘๒ รวม ๕ ภาพ เป็นเพียงภาพผู้ถูกกล่าวหาและนางสาวมยุรีช่วยกันดูแลเอาใจใส่บุตร อันเป็นการแสดงถึงการทำหน้าที่ของบิดามารดาที่พึงกระทำต่อบุตร มิใช่การแสดงออกที่มุ่งเน้นความสัมพันธ์ของคู่สมรส โดยไม่ปรากฏภาพถ่ายของผู้ถูกกล่าวหาแสดงความรักใคร่ต่อนางสาวมยุรี ในลักษณะที่สามีพึงกระทำต่อภริยาในขอบเขตที่เหมาะสมในที่สาธารณะแต่อย่างใด ส่วนข้อความ สนทนาโต้ตอบกันในแอปพลิเคชันเฟซบุ๊กของนางสาวมยุรี หน้า ๑๘๓ และ ๑๘๔ ระหว่างนางสาว มยุรี ผู้ถูกกล่าวหาและเพื่อนในเฟซบุ๊กมีข้อความทำให้ผู้อ่านเข้าใจได้ว่าผู้ถูกกล่าวหายอมรับว่าผู้ถูก กล่าวหาความสัมพันธ์เป็นสามีของนางสาวมยุรี ก็เป็นการสนทนากันในวันที่ ๙ เมษายน ๒๕๖๒ และวันที่ ๓ ตุลาคม ๒๕๖๒ ก่อนวันที่ผู้ถูกกล่าวหาต้องมีหน้าที่ต้องยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สิน และเอกสารประกอบต่อผู้ร้องเป็นเวลาเกือบ ๓ เดือน ส่วนช่วงระยะเวลาหลังจากนั้นจนถึง วันที่ผู้ถูกกล่าวหาต้องมีหน้าที่ต้องยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบต่อผู้ร้อง และช่วงเวลาต่อจากนั้นกลับไม่ปรากฏพยานหลักฐานอื่นใดที่แสดงให้เห็นถึงพฤติกรรมของ ผู้ถูกกล่าวหาที่แสดงให้เห็นบุคคลทั่วไปเข้าใจว่านางสาวมยุรียังคงมีสถานะเป็นภริยาของตน สอดคล้องกับ ข้อต่อสู้ของผู้ถูกกล่าวหาที่ว่า ผู้ถูกกล่าวหาได้ยุติความสัมพันธ์กับนางสาวมยุรีอย่างเด็ดขาด เมื่อเดือนธันวาคม ๒๕๖๒ คงมีเพียงภาพผู้ถูกกล่าวหาคู่กับนางสาวมยุรีเป็นภาพโปรไฟล์หรือภาพ ประจำตัวในแอปพลิเคชันไลน์ของผู้ถูกกล่าวหา ตามเอกสารหมายเลข ร.๑๒ แม้อาจทำให้ผู้ที่เห็นภาพ ดังกล่าวเข้าใจได้ว่าบุคคลทั้งสองยังมีความสัมพันธ์ฉันสามีภริยากัน แต่เป็นภาพในโปรไฟล์หรือ ภาพประจำตัวแอปพลิเคชันไลน์ของผู้ถูกกล่าวหามาแต่เดิมและใช้ภาพดังกล่าวมาโดยตลอด มิใช่ผู้ถูกกล่าวหานำภาพดังกล่าวมาแสดงในภายหลังแต่อย่างใด กรณียังไม่อาจถือได้ว่าเป็นการ แสดงออกให้ปรากฏโดยแจ้งชัดเป็นกิจจะลักษณะต่อสังคมผู้เกี่ยวข้องกับการดำเนินชีวิตตามปกติทั่วไป



ลำพังภาพในโปรไฟล์ดังกล่าวยังไม่เพียงพอจะรับฟังได้ว่าผู้ถูกกล่าวหาได้แสดงให้เห็นปรากฏต่อสังคมทั่วไปว่านางสาวมยุรีมีสถานะเป็นภริยาของผู้ถูกกล่าวหา ส่วนคำรับของผู้ถูกกล่าวหาในหนังสือชี้แจงข้อเท็จจริงเกี่ยวกับรายการที่ดินและหนี้สิน เอกสารหมายเลข ร.๘ ที่ผู้ถูกกล่าวหาไปส่งผู้ร้องเมื่อวันที่ ๑๖ มิถุนายน ๒๕๖๓ มีข้อความยอมรับว่าขณะทำหนังสือชี้แจงผู้ถูกกล่าวหาอยู่บ้านเดียวกับนางสาวมยุรี แม้พฤติกรรมดังกล่าวมีอยู่จริง แต่ทางไตสวนไม่ปรากฏพยานบุคคลมาเบิกความยืนยันว่าการอยู่บ้านหลังเดียวกันของผู้ถูกกล่าวหาและนางสาวมยุรีเป็นการกระทำโดยเปิดเผยเป็นที่รับรู้บุคคลทั่วไป จึงเป็นเรื่องที่อยู่ในความรู้เห็นของผู้ถูกกล่าวหากับนางสาวมยุรีเท่านั้น พยานหลักฐานของผู้ร้องยังรับฟังไม่ได้ว่า หลังจดทะเบียนหย่ากันแล้ว ผู้ถูกกล่าวหากับนางสาวมยุรียังคงอยู่กินฉันสามีภริยากันโดยแสดงให้เห็นปรากฏว่ามีสถานะเป็นสามีภริยาหรือมีพฤติการณ์ซึ่งเป็นที่รับรู้ของสังคมทั่วไปว่ามีสถานะดังกล่าว ดังนี้ การกระทำของผู้ถูกกล่าวหาจึงไม่เป็นความผิดตามคำร้อง

จึงวินิจฉัยยกคำร้อง.

นายอดิศักดิ์ ตันตวิวงศ์

(อม.๓๒)

ความเห็นในการวินิจฉัยคดี



คดีหมายเลขดำที่ อม. ๒๕/๒๕๖๕
คดีหมายเลขแดงที่ อม. ๒๕/๒๕๖๖

ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์
ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง

วันที่ ๔ เดือน กันยายน พุทธศักราช ๒๕๖๖

ระหว่าง { คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ผู้ร้อง
นายวิรัช บัญรุ่ง ผู้ถูกกล่าวหา

เรื่อง การแสดงบัญชีรายการทรัพย์สินและหนี้สิน

ผู้ร้องยื่นคำร้องขอให้วินิจฉัยว่า ผู้ถูกกล่าวหาได้รับแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งรองนายกองค์การบริหารส่วนตำบลกันจุก อำเภอบึงสามพัน จังหวัดเพชรบูรณ์ จงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบต่อผู้ร้องด้วยข้อความอันเป็นเท็จหรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบและมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่า มีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สินนั้นกระนั้นพ้นจากตำแหน่งโดยผู้ถูกกล่าวหาไม่แสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินพร้อมเอกสารประกอบของนางสาวมยุรี นาคเมืองคู่สมรสที่อยู่กินฉันสามีภริยากัน ขอให้เพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้งของผู้ถูกกล่าวหา กับลงโทษตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๘๑, ๑๑๔ วรรคสอง (๑), ๑๖๗

ผู้ถูกกล่าวหาให้การปฏิเสธ



พิเคราะห์คำร้อง คำให้การ พยานหลักฐานตามทางไต่สวนของศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ประกอบสำนวนการไต่สวนของผู้ร้อง คำแถลงปิดคดีของผู้ร้อง และที่คู่ความไม่ได้โต้เถียงกันแล้ว ข้อเท็จจริงเบื้องต้นรับฟังเป็นยุติว่า ผู้ถูกกล่าวหาจดทะเบียนสมรสกับนางสาวมยุรี นาคเมือง เมื่อวันที่ ๒๒ กรกฎาคม ๒๕๕๙ และจดทะเบียนหย่าเมื่อวันที่ ๒๒ พฤษภาคม ๒๕๖๑ ตามเอกสารหมายเลข ร.๑๑ หน้าที่ ๑๗๓ ถึง ๑๗๕ ผู้ถูกกล่าวหาได้รับแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งรองนายกองค์การบริหารส่วนตำบลกันจุก เมื่อวันที่ ๑ เมษายน ๒๕๕๗ และพ้นจากตำแหน่งเมื่อวันที่ ๑๗ มกราคม ๒๕๖๓ ผู้ถูกกล่าวหาจึงเป็นเจ้าพนักงานของรัฐและเจ้าหน้าที่ของรัฐตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๔ มีหน้าที่ต้องยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบของตน คู่สมรส และบุตรที่ยังไม่บรรลุนิติภาวะต่อผู้ร้องเมื่อเข้ารับตำแหน่งและพ้นจากตำแหน่งตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๑๐๒ (๙) และมาตรา ๑๐๕ และประกาศคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ เรื่อง กำหนดตำแหน่งของผู้บริหารท้องถิ่น รองผู้บริหารท้องถิ่น ผู้ช่วยผู้บริหารท้องถิ่น และสมาชิกสภาท้องถิ่นขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ที่ต้องยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินตามมาตรา ๑๐๒ (๙) พ.ศ. ๒๕๖๑ วันที่ ๒๐ เมษายน ๒๕๖๓ ผู้ถูกกล่าวหายื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบต่อผู้ร้องกรณีพ้นจากตำแหน่งตามเอกสารหมายเลข ร.๘ หน้าที่ ๙๒ ถึง ๑๒๐ โดยไม่แสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินที่อยู่ในชื่อของนางสาวมยุรีหลายรายการ คือ ๑. รายการบัญชีเงินฝากธนาคาร ๖ บัญชี ๒. หุ่นบริษัทนิยมนัยการเกษตร จำกัด ๓. ที่ดินที่อยู่ในกรรมสิทธิ์หรือสิทธิครอบครอง ๙ แปลง ๔. ห้องชุด ๑ ห้อง ๕. รายการยานพาหนะ ๕ คัน ๖. รายการหนี้เบิกเกินบัญชี ๒ รายการ ผู้ร้องแจ้งให้ผู้ถูกกล่าวหาชี้แจงข้อเท็จจริงและข้อกล่าวหาแล้ว ผู้ถูกกล่าวหาชี้แจงข้อเท็จจริงและข้อกล่าวหาตามเอกสารหมายเลข ร.๘ หน้าที่ ๑๒๑ และ ๑๒๒ และ ร.๑๐ หน้าที่ ๑๓๔ ถึง ๑๗๑ ว่า ผู้ถูกกล่าวหาและ



นางสาวมยุรีไม่ได้มีความสัมพันธ์ฉันสามีภริยากันแล้ว โดยต่างฝ่ายต่างทำหน้าที่บิดามารดาเลี้ยงดูบุตรที่ยังเล็กเท่านั้น ผู้ร้องตรวจสอบพยานหลักฐานเห็นว่า แม้หย่าขาดจากกันแล้ว ผู้ถูกกล่าวหา กับนางสาวมยุรี ยังคงอยู่กินฉันสามีภริยา จึงมีมติเสียงข้างมากกว่า ผู้ถูกกล่าวหาจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบกรณีพ้นจากตำแหน่งด้วยข้อความอันเป็นเท็จหรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบต่อผู้ร้อง และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สินนั้น เมื่อวันที่ ๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๕ ผู้ถูกกล่าวหาเข้ารับตำแหน่งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลกันจุก และยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบต่อผู้ร้องโดยไม่ได้แสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินของนางสาวมยุรีตามเอกสารหมายเลข ค.๑ และศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองมีคำสั่งให้หยุดปฏิบัติหน้าที่ตำแหน่งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลกันจุกตั้งแต่วันที่ ๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๖

คดีนี้มีปัญหาต้องวินิจฉัยประการแรกว่า หลังจากจดทะเบียนหย่ากันแล้ว ผู้ถูกกล่าวหาและนางสาวมยุรียังคงอยู่กินกันฉันสามีภริยา โดยแสดงให้เห็นปรากฏว่ามีสถานะเป็นสามีภริยา หรือมีพฤติการณ์ซึ่งเป็นที่ยอมรับของสังคมทั่วไปว่ามีสถานะดังกล่าวอันจะถือว่านางสาวมยุรีเป็นคู่สมรสของผู้ถูกกล่าวหาหรือไม่ ทางไต่สวนผู้ร้องมีนางสาวธัญญพัทธ์ สนแก้ว เจ้าพนักงานตรวจสอบทรัพย์สินสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดขอนแก่น เบิกความว่า พยานมีหน้าที่รับและตรวจสอบบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินของผู้ถูกกล่าวหาเมื่อครั้งดำรงตำแหน่งรองนายกองค์การบริหารส่วนตำบลกันจุก อำเภอบึงสามพัน จังหวัดเพชรบูรณ์ โดยผู้ถูกกล่าวหา มีหน้าที่ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบกรณีพ้นจากตำแหน่งต่อผู้ร้องภายในวันที่ ๑๗ มีนาคม ๒๕๖๓ แต่ผู้ถูกกล่าวหาไม่ดำเนินการภายในกำหนด ผู้ร้องจึงมีหนังสือ ด่วนที่ ปช ๐๐๔๐ (พข)/๐๒๖๒ ลงวันที่ ๑๙ มีนาคม ๒๕๖๓ ตามเอกสารหมายเลข ร.๗ หน้าที่ ๙๑ แจ้งให้ผู้ถูกกล่าวหา ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบต่อผู้ร้อง เมื่อวันที่ ๒๐ เมษายน ๒๕๖๓



ผู้ถูกกล่าวหายื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบต่อผู้ร้องกรณีพ้นจากตำแหน่ง และวันที่ ๑๖ มิถุนายน ๒๕๖๓ ผู้ถูกกล่าวหาชี้แจงข้อเท็จจริงเป็นหนังสือ ซึ่งมีถ้อยคำระบุว่า ผู้ถูกกล่าวหาจดทะเบียนสมรสกับนางสาวมยุรี นาคเมือง ประมาณปี ๒๕๕๕ แต่หย่าขาดจากกัน ประมาณปี ๒๕๖๑ ยังคงอยู่บ้านเดียวกันตามเอกสารหมาย ร.๘ เป็นเหตุอันควรสงสัยถึงพฤติการณ์การอยู่กินฉันสามีภริยา จึงตรวจสอบรายการทรัพย์สินและหนี้สินของผู้ถูกกล่าวหาและนางสาวมยุรี ซึ่งสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดเพชรบูรณ์ มีบันทึกลงวันที่ ๕ ตุลาคม ๒๕๖๓ ถึงผู้ช่วยเลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช. ภาค ๖ ขอให้ตรวจสอบความสัมพันธ์การอยู่กินฉันสามีภริยาของผู้ถูกกล่าวหากับนางสาวมยุรีตามเอกสารหมาย ร.๕ (ที่ถูก ร.๑๑ หน้าที่ ๑๗๖ และ ๑๗๗) ต่อมาสำนักงาน ป.ป.ช. ภาค ๖ มีบันทึกลงวันที่ ๒๘ ธันวาคม ๒๕๖๓ รายงานผลการตรวจสอบสรุปว่า ผู้ถูกกล่าวหา มีพฤติการณ์ที่แสดงให้เห็นถึงความสัมพันธ์ในลักษณะการอยู่กินฉันสามีภริยากับนางสาวมยุรี พยานเห็นว่าพยานหลักฐานเพียงพอว่าผู้ถูกกล่าวหากระทำความผิดตามคำร้อง จึงแจ้งข้อกล่าวหาให้ผู้ถูกกล่าวหาชี้แจงข้อเท็จจริง ซึ่งผู้ถูกกล่าวหาชี้แจงแก้ข้อกล่าวหาแล้วตามเอกสารหมาย ร.๑๐ พยานพิเคราะห์พยานหลักฐานจากการรับฟังการชี้แจงแก้ข้อกล่าวหาประกอบการรวบรวมพยานหลักฐานแล้วเชื่อว่าผู้ถูกกล่าวหากับนางสาวมยุรียังคงอยู่กินฉันสามีภริยากันอยู่และแสดงให้เห็นปรากฏหรือมีพฤติการณ์ซึ่งเป็นที่รับรู้ของสังคมทั่วไปว่ามีสถานะเป็นสามีหรือภริยากัน และผู้ร้องมีนายธงชัย สุวรรณชัย นักสืบสวนคดีทุจริตชำนาญการ สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค ๖ เบิกความว่าประมาณเดือนตุลาคม ๒๕๖๓ พยานได้รับมอบหมายจากผู้ช่วยเลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช. ภาค ๖ ให้ตรวจสอบความสัมพันธ์การอยู่กินฉันสามีภริยาของผู้ถูกกล่าวหากับนางสาวมยุรีระหว่างวันที่ ๓๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๓ ถึงวันที่ ๔ ธันวาคม ๒๕๖๓ พยานจึงเริ่มสืบสวนจากข้อมูลทะเบียนราษฎร สื่อสังคมออนไลน์และข้อมูลโทรศัพท์เคลื่อนที่ ซึ่งตามข้อมูลทะเบียนราษฎรปรากฏว่า ผู้ถูกกล่าวหาอยู่บ้านเลขที่ ๘๘ หมู่ที่ ๑๐ ตำบลกันจู้ อำเภอบึงสามพัน จังหวัดเพชรบูรณ์ ส่วนนางสาวมยุรีอยู่บ้านเลขที่



๑๓๖ หมู่ที่ ๑๐ ตำบลกันจู้ อำเภอบึงสามพัน จังหวัดเพชรบูรณ์ ทั้งสองมีบุตรด้วยกัน ๒ คน คือ เด็กหญิงวิศรา บุญรุ่ง เกิดเมื่อวันที่ ๒๙ กรกฎาคม ๒๕๖๐ และเด็กชายวิชาธร บุญรุ่ง เกิดเมื่อวันที่ ๒๗ ตุลาคม ๒๕๖๑ โดยเด็กชายวิชาธรเกิดหลังจากที่ผู้ถูกกล่าวหาและนางสาวมยุรีจดทะเบียนหย่า สำหรับการตรวจสอบข้อมูลการใช้โทรศัพท์พบว่า ผู้ถูกกล่าวหาใช้โทรศัพท์หมายเลข ๐๘ ๘๒๘ ๑๑๔๘ และข้อมูลจากเฟซบุ๊กพบว่า ผู้ถูกกล่าวหาใช้ชื่อเฟซบุ๊ก ว่า “Warit Boonrung” และมีการนำข้อมูลและรูปภาพเข้าสู่เครือข่ายสังคมออนไลน์ที่เกี่ยวข้องกับนางสาวมยุรีในลักษณะที่แสดงออกถึงการใช้ชีวิตแบบครอบครัว และแสดงออกให้เพื่อนในเฟซบุ๊กทราบว่าทั้งคู่ยังเป็นสามีภรรยา กัน ส่วนนางสาวมยุรี ใช้ชื่อเฟซบุ๊กว่า “มยุรี นาคเมือง” มีการนำข้อมูลและรูปภาพเข้าสู่เครือข่ายสังคมออนไลน์ที่เกี่ยวกับครอบครัว และมีข้อความสนทนาระหว่างเพื่อนบนเครือข่ายสังคมออนไลน์ดังกล่าวในลักษณะที่แสดงถึงความสัมพันธ์ของสามีภรรยาและแสดงออกให้เพื่อนในเฟซบุ๊กทราบว่ายังเป็นสามีภรรยากันอยู่ ส่วนข้อมูลจากแอปพลิเคชันไลน์ พบว่า ผู้ถูกกล่าวหาใช้ชื่อในแอปพลิเคชันไลน์ว่า “Warit Boonrung” และใช้ภาพถ่ายคู่ของผู้ถูกกล่าวหาและนางสาวมยุรีในลักษณะใกล้ชิดกันแสดงตนในแอปพลิเคชันดังกล่าว และพยานพร้อมด้วยเจ้าหน้าที่สืบสวนคดีทุจริตภาค ๖ ลงพื้นที่สืบสวนที่ตำบลกันจู้ พบว่า บริษัทนิคมชัยการเกษตร จำกัด ตั้งอยู่เลขที่ ๑๓๖ ซึ่งเป็นที่เดียวกันกับที่อยู่ตามทะเบียนราษฎรของนางสาวมยุรี เป็นร้านขายสินค้าการเกษตรขนาดใหญ่ ขายยารักษาโรคและขายสินค้าจำเป็นในชีวิตประจำวันต่าง ๆ สถานีบริการน้ำมันและร้านสะดวกซื้อ มีพนักงาน ๒๕ ถึง ๓๐ คน พยานแฝงตัวเป็นตัวแทนจำหน่ายปุ๋ยและเครื่องมือทางการเกษตรเข้าไปยังบริเวณร้านขายสินค้าการเกษตรของบริษัทนิคมชัยการเกษตร จำกัด พบนางสาวมยุรีและบุตร โดยนางสาวมยุรีเป็นเจ้าของกิจการ พยานสอบถามข้อมูลเกี่ยวกับผู้ถูกกล่าวหาและนางสาวมยุรีจากพนักงานในร้านต่างให้ข้อมูลสอดคล้องกันว่า นางสาวมยุรีเป็นภรรยาของผู้ถูกกล่าวหา นอกจากนั้น พยานได้สอบถามจากแหล่งข่าวบุคคลอื่นที่ไม่ใช่พนักงานในร้านซึ่งได้ให้ข้อมูลสอดคล้องกันกับพนักงานของบริษัทนิคมชัยการเกษตร จำกัด ว่า



เป็นที่ทราบกันทั่วไปของชาวบ้านในพื้นที่ตำบลกันจั่วว่า ผู้ถูกกล่าวหา กับนางสาวมยุรี เป็นสามีภรรยา กัน โดยทั้งคู่ประกอบธุรกิจในพื้นที่ดั้งเดิมของตระกูลของทั้งสองฝ่าย เห็นว่า การพิจารณาความสัมพันธ์ระหว่างผู้ถูกกล่าวหาและนางสาวมยุรีว่าเป็นคู่สมรสซึ่งรวมถึงผู้ซึ่งอยู่กินฉันสามีภรรยาโดยมิได้จดทะเบียนสมรสตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๑๐๒ วรรคสอง และประกาศคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ เรื่อง หลักเกณฑ์ของผู้ซึ่งอยู่กินฉันสามีภรรยาโดยมิได้จดทะเบียนสมรสอันถือว่าเป็นคู่สมรส พ.ศ. ๒๕๖๑ ข้อ ๓ นั้น ต้องพิจารณาพยานพฤติเหตุแวดล้อมและพฤติการณ์การแสดงออกของผู้ถูกกล่าวหาและนางสาวมยุรีที่ปรากฏต่อสังคมเป็นการทั่วไปประกอบกัน ในข้อนี้ นางสาวธัญญพัทธ์และนายธงชัยต่างเบิกความเป็นลำดับยืนยันถึงเหตุของการตรวจสอบความสัมพันธ์ของผู้ถูกกล่าวหาและนางสาวมยุรี เฉพาะอย่างยิ่ง นายธงชัยซึ่งได้รับมอบหมายให้ตรวจสอบความสัมพันธ์ของผู้ถูกกล่าวหา กับนางสาวมยุรียืนยันข้อเท็จจริง วิธีการสืบสวนและแหล่งที่มาของพยานหลักฐานที่เกี่ยวข้องกับการแสดงออกทางความสัมพันธ์ของผู้ถูกกล่าวหาและนางสาวมยุรีต่อสังคมทั่วไป พยานทั้งสองต่างปฏิบัติตามหน้าที่ที่ได้รับมอบหมาย ไม่ปรากฏว่ารู้จักหรือมีสาเหตุโกรธเคืองกับผู้ถูกกล่าวหามาก่อน ไม่มีเหตุที่จะเบิกความปรักปรำผู้ถูกกล่าวหาให้ต้องรับโทษ เชื่อว่าเบิกความไปตามความเป็นจริง แม้ผู้ร้องไม่ระบุบุคคลที่ให้ข้อมูล และระหว่างช่วงที่นายธงชัยลงพื้นที่ นายธงชัยไม่พบผู้ถูกกล่าวหาและนางสาวมยุรีก็ตาม แต่นายธงชัยได้เบิกความถึงแหล่งที่มาของข้อมูลว่าประกอบด้วยแหล่งข่าวบุคคลในพื้นที่ ผู้นำชุมชน อดีตข้าราชการ รวมทั้งข้าราชการที่อยู่ในองค์การบริหารส่วนตำบลในพื้นที่ และใช้วิธีการสอบถามด้วยคำถามแบบไม่ระบุเจาะจง ดังนี้ ตามสภาพ ลักษณะ แหล่งที่มา และข้อเท็จจริงแวดล้อมของพยานบอกเล่าที่น่าจะเชื่อว่าจะพิสูจน์ความจริงได้ มิต้องห้ามในการรับฟังเป็นพยานหลักฐาน ตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๒๒๖/๓ วรรคสอง (๑) ประกอบพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง พ.ศ. ๒๕๖๐



มาตรา ๘ วรรคสาม จึงรับฟังข้อเท็จจริงที่นายธงชัยรวบรวมมาจากการสอบถามบุคคลในท้องที่ประกอบ พยานหลักฐานอื่นของผู้ร้องได้ และเมื่อพิจารณาประกอบกับข้อความและภาพถ่ายของผู้ถูกกล่าวหาและ นางสาวมยุรีในเฟสบุ๊กตามเอกสารหมายเลข ร.๑๒ หน้าที่ ๑๘๒ ถึง ๑๘๔ ซึ่งเป็นการตั้งค่าแสดงต่อสาธารณะ ปรากฏสถานะว่า แต่งงานแล้ว และมีข้อความสนทนาระหว่างบุคคลทั้งสองและการสนทนากับบุคคลที่เป็น เพื่อนในเฟสบุ๊กดังกล่าวที่แสดงออกให้บุคคลทั่วไปทราบว่ายกย่องทั้งสองเป็นสามีภริยากัน โดยผู้ถูกกล่าวหา ยังคงแสดงออกในเฟสบุ๊กว่าเป็นสามีของนางสาวมยุรี และรูปโปรไฟล์ไลน์ของผู้ถูกกล่าวหาตามเอกสาร หมายเลข ร.๑๒ หน้าที่ ๑๘๕ ก็ยังคงเป็นภาพคู่ของผู้ถูกกล่าวหาและนางสาวมยุรี โดยผู้ถูกกล่าวหาเบิกความ รับว่า บัญชีไลน์ดังกล่าวเป็นของตนและใช้ภาพดังกล่าวจริง ทั้งยังมีเพื่อนในไลน์ถึงหนึ่งพันคน อันเป็น การแสดงออกต่อบุคคลทั่วไปว่าผู้ถูกกล่าวหาและนางสาวมยุรียังคงมีความสัมพันธ์ฉันสามีภริยาเรื่อยมา โดยตลอด นอกจากนี้ ข้อเท็จจริงตามทางไต่สวนยังปรากฏอีกว่า ผู้ถูกกล่าวหาและนางสาวมยุรีไม่ต้องการ ให้บุคคลทั่วไปทราบเรื่องดังกล่าวเพราะครอบครัวทั้งสองเป็นที่รู้จักในสังคมทั่วไป อันเป็นการสนับสนุนว่า ผู้ถูกกล่าวหาและนางสาวมยุรียังแสดงออกต่อสังคมให้ปรากฏว่ามีสถานะเป็นสามีภริยากัน ทำให้ พยานหลักฐานของผู้ร้องมีน้ำหนักมากยิ่งขึ้น ส่วนที่ผู้ถูกกล่าวหานำสืบโดยอ้างตนเองและนางสาวมยุรีเป็น พยานเบิกความว่า หลังจดทะเบียนหย่า ผู้ถูกกล่าวหาไม่ได้อยู่บ้านเดียวกันกับนางสาวมยุรี และ ผู้ถูกกล่าวหาและนางสาวมยุรียังคงพยายามปรับตัวเข้าหากันเพื่อสามารถกลับมาใช้ชีวิตคู่กันได้ กระทั่งไม่ สามารถปรับตัวได้ จึงต่างทำหน้าที่ในฐานะบิดามารดา ก็ปรากฏว่า ขณะที่ผู้ถูกกล่าวหายื่นหนังสือชี้แจง ข้อเท็จจริง ซึ่งเป็นการชี้แจงก่อนมีการแจ้งข้อกล่าวหาต่อผู้ถูกกล่าวหาตามเอกสารหมายเลข ร.๘ หน้าที่ ๑๒๑ และ ๑๒๒ ผู้ถูกกล่าวหากลับชี้แจงว่า “หลังจากจดทะเบียนหย่ากันแล้ว ตอนนี้อยู่บ้านเดียวกัน...” ขัดกับที่ผู้ถูกกล่าวหานำสืบ ซึ่งในข้อนี้ผู้ถูกกล่าวหาและนางสาวมยุรีก็ไม่ได้เบิกความยืนยันว่าแยกทางกัน ช่วงเวลาใดหรือให้รายละเอียดว่าหลังจากหย่าขาดจากกันแล้ว มีการแสดงออกทางความสัมพันธ์แตกต่าง ไปจากเดิมอย่างไร อีกทั้งเมื่อพิจารณาบทสนทนาของผู้ถูกกล่าวหาและนางสาวมยุรีในเฟสบุ๊กเอกสาร



หมาย ร.๑๒ หน้าที่ ๑๘๒ ถึง ๑๘๔ แล้ว กลับมีถ้อยคำที่แสดงถึงความใกล้ชิดฉันสามีภริยาเสียมากกว่าที่จะเป็นคู่สมรสที่มีปัญหากัน นอกจากนี้ เมื่อจดทะเบียนหย่าขาดจากกัน ก็ไม่ปรากฏว่าผู้ถูกกล่าวหาและนางสาวมยุรีมีการตกลงเรื่องการอุปการะเลี้ยงดูบุตรหรือเรื่องทรัพย์สินแต่อย่างใด คงมีเพียงการจดทะเบียนหย่าเท่านั้น แสดงให้เห็นว่า หลังจากยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบแล้ว ผู้ถูกกล่าวหาและนางสาวมยุรียังคงอยู่กินฉันสามีภริยาด้วยกันส่วนข้ออ้างการปรับตัวเข้าหากันนั้น ก็ไม่ใช่ข้อบ่งชี้ว่า ผู้ถูกกล่าวหาและนางสาวมยุรีไม่ได้มีความสัมพันธ์ฉันสามีภริยา ในทางตรงกันข้าม เมื่อพิจารณาประกอบพฤติการณ์ที่แสดงออกต่อสังคมแล้ว น่าเชื่อว่า เจื่อนไขดังกล่าวเป็นเหตุเพียงว่า หากไม่สามารถปรับตัวกันได้จึงค่อยแยกสถานะความเป็นสามีภริยากัน ส่วนนายดาราศักดิ์ บุญรุ่ง น้องชายร่วมบิดามารดาผู้ถูกกล่าวหา และนายวิชาญ อ่อนอินทร์ กำนันตำบลกันจุก ก็เป็นเพียงบุคคลภายนอก ย่อมไม่อาจทราบถึงปัญหาหรือการรักษาความสัมพันธ์ฉันสามีภริยากับผู้ถูกกล่าวหาได้ทุกประการ และที่ผู้ถูกกล่าวหานำสืบว่า ผู้ถูกกล่าวหาและนางสาวมยุรีไม่ได้ออกงานด้วยกัน และช่วงผู้ถูกกล่าวหาเข้ารับตำแหน่งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลกันจุก ผู้ถูกกล่าวหายื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบต่อผู้ร้องโดยไม่ได้แสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินของนางสาวมยุรีตามเอกสารหมาย ค.๑ เพื่อแสดงว่าผู้ถูกกล่าวหาและนางสาวมยุรีไม่ได้มีความสัมพันธ์ฉันสามีภริยาแล้วนั้น ปรากฏว่าก่อนจดทะเบียนหย่า ผู้ถูกกล่าวหาและนางสาวมยุรีก็ไม่ได้ออกงานร่วมกันอยู่แต่ก่อนแล้ว เช่นเดียวกับการยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบต่อผู้ร้องกรณีเข้ารับตำแหน่งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลกันจุก ก็เป็นเพียงการยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบต่างตำแหน่งกัน จึงไม่ใช่เหตุผลที่แสดงว่าบุคคลทั้งสองไม่ได้มีสถานะเป็นสามีภริยากัน เมื่อพิจารณาตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๑๐๒ วรรคสอง และประกาศคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ เรื่องหลักเกณฑ์ของผู้ซึ่งอยู่กินกันฉันสามีภริยาโดยมิได้จด



ทะเบียนสมรสอันจะถือว่าเป็นคู่สมรส พ.ศ. ๒๕๖๑ ที่กำหนดให้เจ้าพนักงานของรัฐที่จดทะเบียนสมรสกับชายหรือหญิงใดแล้ว ต่อมาได้จดทะเบียนหย่าขาดจากกันตามกฎหมาย แต่ยังไม่แสดงให้ปรากฏหรือมีพฤติการณ์ซึ่งเป็นที่รับรู้ของสังคมทั่วไปว่ามีสถานะเป็นสามีภริยากัน ดังนี้ ให้ถือว่าชายหรือหญิงนั้นยังคงเป็นคู่สมรสกันอยู่ และต้องยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินพร้อมเอกสารประกอบกฎหมายดังกล่าวมีเจตนารมณ์เพื่อป้องกันการทุจริตในวงราชการ และเป็นมาตรการที่ให้พิจารณาจากสภาพภายนอกที่สังคมมองมาแล้วเห็นว่าเจ้าพนักงานของรัฐนั้นยังคงมีคู่สมรส ส่วนการจดทะเบียนหย่านั้นเป็นแต่เพียงในนาม ดังนั้น トラบใดที่เจ้าพนักงานของรัฐกับคู่สมรสแสดงให้ปรากฏต่อสังคมโดยทำตัวให้เห็นถึงสถานะความเป็นสามีภริยากัน トラบนั้นเจ้าพนักงานของรัฐก็ต้องยังคงมีหน้าที่ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินพร้อมเอกสารประกอบอยู่ ข้ออ้างที่ว่าแม้ตนแสดงออกต่อสังคมว่ายังคงมีสถานะเป็นสามีภริยากันแต่ตนมิได้มีความสัมพันธ์ฉันสามีภริยากันแล้ว เป็นข้ออ้างที่รับรู้กันสองคนแต่ขัดแย้งกับความจริงที่ปรากฏต่อสังคม หากให้มีการกล่าวอ้างข้อต่อสู้ในลักษณะนี้ ก็ยากที่จะให้พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๑๐๒ วรรคสอง และประกาศคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ เรื่องหลักเกณฑ์ของผู้ซึ่งอยู่กินกันฉันสามีภริยาโดยมิได้จดทะเบียนสมรสอันจะถือว่าเป็นคู่สมรส พ.ศ. ๒๕๖๑ มีผลบังคับได้ตามเจตนารมณ์ของกฎหมาย ข้ออ้างทุกข้อของผู้ถูกกล่าวหาจึงฟังไม่ขึ้น ดังนี้ เมื่อประมวลพยานหลักฐานประกอบกับพฤติการณ์ทั้งหมดแล้วข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า หลังจากจดทะเบียนหย่าขาดจากกันแล้ว ผู้ถูกกล่าวหาและนางสาวมยุรียังคงอยู่กินกันฉันสามีภริยา โดยแสดงให้ปรากฏว่ามีสถานะเป็นสามีภริยา หรือมีพฤติการณ์ซึ่งเป็นที่รับรู้ของสังคมทั่วไปว่ามีสถานะดังกล่าวอันจะถือว่าเป็นนางสาวมยุรีเป็นคู่สมรสของผู้ถูกกล่าวหาตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๑๐๒ วรรคสอง และประกาศคณะกรรมการป้องกัน



และปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ เรื่อง หลักเกณฑ์ของผู้ซึ่งอยู่กินกันฉันสามีภริยาโดยมิได้จดทะเบียนสมรสอันถือว่าเป็นคู่สมรส พ.ศ. ๒๕๖๑

คดีมีปัญหาต้องวินิจฉัยประการต่อมาว่า ผู้ถูกกล่าวหาจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินตามคำร้องและเอกสารประกอบต่อผู้ร้องด้วยข้อความอันเป็นเท็จหรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สินนั้น กรณีพ้นจากตำแหน่งรองนายกองค์การบริหารส่วนตำบลกันจุก โดยผู้ถูกกล่าวหาไม่แสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินพร้อมเอกสารประกอบของนางสาวมยุรีซึ่งถือเป็นคู่สมรส หรือไม่ เห็นว่าเมื่อข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า หลังจดทะเบียนหย่ากันแล้ว ผู้ถูกกล่าวหาและนางสาวมยุรียังคงอยู่กินฉันสามีภริยาดังที่วินิจฉัยข้างต้น ผู้ถูกกล่าวหาจึงมีหน้าที่ต้องยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินของนางสาวมยุรี คู่สมรส ซึ่งทรัพย์สินและหนี้สินทั้งหลายตามคำร้องต่างปรากฏชื่อของนางสาวมยุรีแต่เพียงผู้เดียวและล้วนเป็นทรัพย์สินและหนี้สินที่มีหลักฐานเป็นหนังสือแสดงชื่อบุคคลผู้เป็นเจ้าของทรัพย์สินหรือเป็นลูกหนี้ ทั้งบางรายการยังเป็นเอกสารมหาชนแสดงถึงความเป็นเจ้าของกรรมสิทธิ์ ซึ่งผู้ถูกกล่าวหาไม่ได้นำสืบโต้แย้งว่าทรัพย์สินและหนี้สินรายการใดที่นางสาวมยุรีถือแทนครอบครัว โดยเฉพาะอย่างยิ่ง ขณะที่นางสาวมยุรีชี้แจงเป็นหนังสือตามเอกสารหมายเลข ร.๙ ไม่ปรากฏว่านางสาวมยุรีชี้แจงรายละเอียดทรัพย์สินและหนี้สินรายการใดเป็นการถือครอบครองแทนครอบครัว คงอ้างเพียงลอย ๆ ว่า นางสาวมยุรีทำธุรกิจของทางครอบครัวเท่านั้น อีกทั้ง ทรัพย์สินบางรายการ เช่น ที่ดินตามเอกสารหมายเลข ร.๒๓ ปรากฏว่าเป็นทรัพย์สินที่นางสาวมยุรีซื้อมาจากนางศุภาวีร์ บุญรุ่ง มารดาผู้ถูกกล่าวหาด้วย จึงมีเหตุให้เชื่อว่า ทรัพย์สินและหนี้สินตามคำร้องเป็นของนางสาวมยุรี ประกอบกับเมื่อประมวลรวมมูลค่าทรัพย์สินแล้ว นับเป็นเงินจำนวนมาก และรายการบัญชีเงินฝากธนาคารก็มีการเคลื่อนไหวทางบัญชีตลอดเรื่อยมาหลายรายการ น่าเชื่อว่าผู้ถูกกล่าวหาทราบถึงรายละเอียดและที่มาแห่งทรัพย์สินและหนี้สินของนางสาวมยุรีเป็นอย่างดี อยู่ในวิสัยที่ผู้ถูกกล่าวหาจะแสดงรายการทรัพย์สิน



และหนี้สินต่อผู้ร้องได้ ส่วนการตกลงจะไม่ยุ่งเกี่ยวกันทางการเงินและธุรกิจ หรือการที่นางสาวมยุรีไม่สนับสนุนผู้ถูกกล่าวหาทางการเมือง ก็เป็นเพียงเหตุผลส่วนตัวของผู้ถูกกล่าวหาเท่านั้น ไม่ใช่เหตุผลที่ผู้ถูกกล่าวหาจะไม่ติดตามขวนขวายแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินของนางสาวมยุรีต่อผู้ร้องซึ่งเป็นหน้าที่ตามกฎหมาย เมื่อประมวลพยานหลักฐานประกอบพฤติการณ์แห่งคดีแล้ว จึงมีเหตุอันควรเชื่อได้ว่า ผู้ถูกกล่าวหาจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินตามคำร้องและเอกสารประกอบต่อผู้ร้องด้วยข้อความอันเป็นเท็จหรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สินนั้นกรณีพ้นจากตำแหน่งรองนายกองค์การบริหารส่วนตำบลกันจุก โดยผู้ถูกกล่าวหาไม่แสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินพร้อมเอกสารประกอบของนางสาวมยุรีซึ่งถือเป็นคู่สมรส และเมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่า ปัจจุบัน ผู้ถูกกล่าวหาดำรงตำแหน่งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลกันจุก ผู้ถูกกล่าวหาจึงต้องพ้นจากตำแหน่งดังกล่าวที่ดำรงอยู่ในปัจจุบันนับแต่วันที่ ๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๖ อันเป็นวันที่ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองมีคำสั่งให้ผู้ถูกกล่าวหาหยุดปฏิบัติหน้าที่ และถูกเพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้งตลอดไป ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๘๑ วรรคหนึ่งและวรรคสอง และการกระทำของผู้ถูกกล่าวหายังเป็นความผิดฐานเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบต่อผู้ร้องด้วยข้อความอันเป็นเท็จหรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สิน กรณีพ้นจากตำแหน่งรองนายกองค์การบริหารส่วนตำบลกันจุก ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๑๖๗ ด้วย

จึงวินิจฉัยว่า นายวริษฐ์ บุญรุ่ง ผู้ถูกกล่าวหา จงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบต่อผู้ร้องด้วยข้อความอันเป็นเท็จหรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้



ทราบ และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่า มีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สินนั้น กรณีพ้นจากตำแหน่งรองนายกองค์การบริหารส่วนตำบลกันจุก อำเภอบึงสามพัน จังหวัดเพชรบูรณ์ ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๑๑๔ วรรคสอง (๑) ให้ผู้ถูกกล่าวหาพ้นจากตำแหน่งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลกันจุก นับแต่วันที่ ๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๖ อันเป็นวันที่ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองมีคำสั่งให้ผู้ถูกกล่าวหาหยุดปฏิบัติหน้าที่ ให้เพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้งของผู้ถูกกล่าวหาตลอดไปตามมาตรา ๘๑ วรรคหนึ่งและวรรคสอง กับมีความผิดตามมาตรา ๑๖๗ จำคุก ๒ เดือน และปรับ ๘,๐๐๐ บาท ไม่ปรากฏว่าผู้ถูกกล่าวหาเคยได้รับโทษจำคุกมาก่อน โทษจำคุกจึงให้รอการลงโทษไว้มีกำหนด ๑ ปี ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๕๖ ไม่ชำระค่าปรับให้จัดการตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๒๙, ๓๐.

นายภัทรศักดิ์ วรรณแสง



พิเคราะห์คำร้อง คำให้การ พยานหลักฐานตามทางไต่สวนของศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ส่วนงานการไต่สวนของผู้ร้อง คำแถลงปิดคดีของผู้ร้อง และข้อเท็จจริงที่คู่ความมิได้โต้เถียงกันแล้ว ข้อเท็จจริงเบื้องต้นรับฟังเป็นยุติว่า ผู้ถูกกล่าวหาจดทะเบียนสมรสกับนางสาวมยุรี นาคเมือง เมื่อวันที่ ๒๒ กรกฎาคม ๒๕๕๙ จดทะเบียนหย่าเมื่อวันที่ ๒๒ พฤษภาคม ๒๕๖๑ ตามเอกสารหมาย ร.๑๑ หน้า ๑๗๓ ถึง ๑๗๕ ผู้ถูกกล่าวหาได้รับแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งรองนายกองค์การบริหารส่วนตำบลกันจุก เมื่อวันที่ ๑ เมษายน ๒๕๕๗ พ้นจากตำแหน่งเมื่อวันที่ ๑๗ มกราคม ๒๕๖๓ ผู้ถูกกล่าวหาจึงเป็นเจ้าพนักงานของรัฐและเจ้าหน้าที่ของรัฐตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๔ มีหน้าที่ต้องยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบของตน คู่สมรส และบุตรที่ยังไม่บรรลุนิติภาวะต่อผู้ร้องเมื่อเข้ารับตำแหน่งและพ้นจากตำแหน่งตามมาตรา ๑๐๒ (๙) มาตรา ๑๐๕ และประกาศคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ เรื่อง กำหนดตำแหน่งของผู้บริหารท้องถิ่น รองผู้บริหารท้องถิ่น ผู้ช่วยผู้บริหารท้องถิ่น และสมาชิกสภาท้องถิ่นขององค์การปกครองส่วนท้องถิ่นที่ต้องยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินตามมาตรา ๑๐๒ (๙) พ.ศ. ๒๕๖๑ วันที่ ๒๐ เมษายน ๒๕๖๓ ผู้ถูกกล่าวหายื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบต่อผู้ร้องกรณีพ้นจากตำแหน่งตามเอกสารหมาย ร.๘ หน้า ๙๒ ถึง ๑๒๐ โดยไม่แสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินที่อยู่ในชื่อของนางสาวมยุรีหลายรายการ คือ ๑. รายการบัญชีเงินฝากธนาคาร ๖ บัญชี ๒. หุ่นบริษัทนิยมชัยการเกษตร จำกัด ๓. ที่ดินที่อยู่ในกรรมสิทธิ์หรือสิทธิครอบครอง ๙ แปลง ๔. ห้องชุดเลขที่ ๖๕/๓๘๖ ชั้นที่ ๑๙ อาคารเลขที่ ๑ แอสปาย รัตนานิเบศร์ ตำบลบางกระสอ อำเภอเมืองนนทบุรี จังหวัดนนทบุรี ๕. รายการยานพาหนะ ๕ คัน และ ๖. รายการหนี้เบิกเกินบัญชี ๒ รายการ ผู้ร้องแจ้งให้ผู้ถูกกล่าวหาชี้แจงข้อเท็จจริงและข้อกล่าวหา



แล้ว ผู้ถูกกล่าวหาชี้แจงข้อเท็จจริงและแก้ข้อกล่าวหาตามเอกสารหมายเลข ร.๘ หน้าที่ ๑๒๑ และ ๑๒๒ และ ร.๑๐ หน้า ๑๓๔ ถึง ๑๗๑ ว่า ผู้ถูกกล่าวหาและนางสาวมยุรีไม่ได้มีความสัมพันธ์ฉันสามีภริยากันแล้ว โดยต่างฝ่ายทำหน้าที่บิดามารดาเลี้ยงบุตรที่ยังเล็กเท่านั้น ผู้ร้องเห็นว่าแม้ผู้ถูกกล่าวหา กับนางสาวมยุรีหย่าขาดจากกันแล้ว แต่ยังคงอยู่กันฉันสามีภริยา และมีมติว่าผู้ถูกกล่าวหาจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบกรณีพ้นจากตำแหน่งด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบต่อผู้ร้อง และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สินนั้น ต่อมาเมื่อวันที่ ๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๕ ผู้ถูกกล่าวหาเข้ารับตำแหน่งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลกันจุก และยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบต่อผู้ร้องโดยไม่ได้แสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินของนางสาวมยุรีตามเอกสารหมายเลข ค.๑ ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองมีคำสั่งให้ผู้ถูกกล่าวหาหยุดปฏิบัติหน้าที่ในตำแหน่งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลกันจุก ตั้งแต่วันที่ ๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๖ .

คดีมีปัญหาต้องวินิจฉัยว่า หลังจากผู้ถูกกล่าวหา กับนางสาวมยุรี จดทะเบียนหย่าขาดจากกันแล้ว ยังคงอยู่กันฉันสามีภริยา โดยแสดงให้เห็นปรากฏว่ายังมีสถานะเป็นสามีภริยา หรือมีพฤติการณ์ซึ่งเป็นที่ยอมรับของสังคมทั่วไปว่ามีสถานะดังกล่าว อันจะถือได้ว่านางสาวมยุรีเป็นคู่สมรสของผู้ถูกกล่าวหาหรือไม่ ผู้ร้องมีนางสาวธัญญพัทธ์ สนแก้ว ซึ่งขณะเกิดเหตุดำรงตำแหน่งเจ้าพนักงานตรวจสอบทรัพย์สิน สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดเพชรบูรณ์ เป็นพยานเบิกความว่า พยานมีหน้าที่รับและตรวจสอบบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินของผู้ถูกกล่าวหาเมื่อครั้งดำรงตำแหน่งรองนายกองค์การบริหารส่วนตำบลกันจุก โดยผู้ถูกกล่าวหา มีหน้าที่ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบกรณีพ้นจากตำแหน่งต่อผู้ร้องภายในวันที่ ๑๗ มีนาคม ๒๕๖๓ แต่ผู้ถูกกล่าวหาไม่ดำเนินการภายในกำหนด สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดเพชรบูรณ์จึงมี



หนังสือ ด่วนที่ ปช ๐๐๔๐ (พช)/๐๒๖๒ ลงวันที่ ๑๙ มีนาคม ๒๕๖๓ ตามเอกสารหมายเลข ร.๗ หน้า ๙๑ แจ้งให้ผู้ถูกกล่าวหายื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบต่อผู้ร้อง ต่อมาวันที่ ๒๐ เมษายน ๒๕๖๓ ผู้ถูกกล่าวหายื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบต่อผู้ร้องกรณีพ้นจากตำแหน่ง และวันที่ ๑๖ มิถุนายน ๒๕๖๓ ผู้ถูกกล่าวหาชี้แจงข้อเท็จจริง เป็นหนังสือว่า ผู้ถูกกล่าวหาจดทะเบียนสมรสกับนางสาวมยุรี ประมาณปี ๒๕๕๘ และหย่าจากกัน ปี ๒๕๖๑ โดยยังคงอยู่บ้านเดียวกันตามเอกสารหมายเลข ร.๘ เป็นเหตุให้สงสัยถึงพฤติการณ์อยู่กิน ฉันทามีภริยา จึงตรวจสอบรายการทรัพย์สินและหนี้สินของผู้ถูกกล่าวหาและนางสาวมยุรี ซึ่งสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดเพชรบูรณ์ มีบันทึกลงวันที่ ๕ ตุลาคม ๒๕๖๓ ถึงผู้ช่วยเลขาธิการ คณะกรรมการ ป.ป.ช. ภาค ๖ ขอให้ตรวจสอบความสัมพันธ์ดังกล่าวตามเอกสารหมายเลข ร.๑๑ หน้า ๑๗๖ และ ๑๗๗ ต่อมาสำนักงาน ป.ป.ช. ภาค ๖ มีบันทึกลงวันที่ ๒๘ ธันวาคม ๒๕๖๓ รายงานผลการตรวจสอบว่า ผู้ถูกกล่าวหา มีพฤติการณ์ที่แสดงความสัมพันธ์ในลักษณะอยู่กินฉันทามีภริยากับนางสาวมยุรี พยานจึงแจ้งข้อกล่าวหาให้ผู้ถูกกล่าวหาทราบ ซึ่งผู้ถูกกล่าวหาชี้แจงแก้ข้อกล่าวหาแล้ว พยานพิเคราะห์พยานหลักฐานจากคำชี้แจงแก้ข้อกล่าวหาประกอบกับรวบรวมพยานหลักฐานแล้ว เชื่อว่าผู้ถูกกล่าวหากับนางสาวมยุรียังคงอยู่กินฉันทามีภริยากันและแสดงให้เห็นปรากฏหรือมีพฤติการณ์ ซึ่งเป็นที่รับรู้ของสังคมทั่วไปว่ามีสถานะเป็นสามีหรือภริยากัน สอดคล้องกับที่นายธงชัย สุวรรณชัย นักสืบสวนคดีทุจริตชำนาญการสำนักงาน ป.ป.ช. ภาค ๖ พยานผู้ร้องอีกปากหนึ่ง เบิกความว่า ประมาณเดือนตุลาคม ๒๕๖๓ พยานได้รับมอบหมายจากผู้ช่วยเลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช. ภาค ๖ ให้ตรวจสอบความสัมพันธ์การอยู่กินฉันทามีภริยาของผู้ถูกกล่าวหากับนางสาวมยุรี ระหว่างวันที่ ๓๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๓ ถึงวันที่ ๔ ธันวาคม ๒๕๖๓ พยานตรวจสอบข้อมูลจากทะเบียนราษฎร สื่อสังคมออนไลน์และข้อมูลการใช้โทรศัพท์เคลื่อนที่ ซึ่งปรากฏตามข้อมูลทะเบียนราษฎรว่า



ผู้ถูกกล่าวหาอยู่บ้านเลขที่ ๘๘ หมู่ที่ ๑๐ ตำบลกันจ อำเภอบึงสามพัน จังหวัดเพชรบูรณ์ ส่วนนางสาวมยุรีอยู่บ้านเลขที่ ๑๓๖ หมู่ที่ ๑๐ ตำบลกันจ อำเภอบึงสามพัน จังหวัดเพชรบูรณ์ ทั้งสองมีบุตรด้วยกัน ๒ คน คือ เด็กหญิงวรศรา บุญรุ่ง เกิดเมื่อวันที่ ๒๙ กรกฎาคม ๒๕๖๐ และ เด็กชายวิชาธร บุญรุ่ง เกิดเมื่อวันที่ ๒๙ ตุลาคม ๒๕๖๑ โดยเด็กชายวิชาธรเกิดหลังจากที่ ผู้ถูกกล่าวหาและนางสาวมยุรีจดทะเบียนหย่า พบข้อมูลว่าผู้ถูกกล่าวหาใช้โทรศัพท์เคลื่อนที่ หมายเลข ๐๘ ๘๒๘ ๑๑๔๘ และพบข้อมูลจากสื่อสังคมออนไลน์ว่า ผู้ถูกกล่าวหาใช้ชื่อเฟสบุ๊กว่า "Warit Boonrung" มีการนำข้อมูลและรูปภาพเข้าสู่เครือข่ายสังคมออนไลน์ที่เกี่ยวข้องกับนางสาวมยุรีในลักษณะที่แสดงออกถึงการใช้ชีวิตแบบครอบครัว และแสดงออกให้เพื่อนในเฟสบุ๊กรับว่า ทั้งคู่ยังเป็นสามีภริยากัน ส่วนนางสาวมยุรี ใช้ชื่อเฟสบุ๊กว่า "มยุรี นาคเมือง" มีการนำข้อมูลและรูปภาพเข้าสู่เครือข่ายสังคมออนไลน์ที่เกี่ยวกับครอบครัว และมีข้อความสนทนาระหว่างเพื่อน ในลักษณะที่แสดงถึงความสัมพันธ์ของสามีภริยาให้เพื่อนในเฟสบุ๊กรับว่ายังเป็นสามีภริยากันอยู่ และยังพบข้อมูลอีกว่าผู้ถูกกล่าวหาใช้ชื่อในแอปพลิเคชันไลน์ว่า "Warit Boonrung" โดยใช้ภาพถ่ายคู่ของผู้ถูกกล่าวหากับนางสาวมยุรีแสดงตนในแอปพลิเคชัน พยานพร้อมด้วยเจ้าหน้าที่สืบสวนคดี ทุจริตภาค ๖ ลงพื้นที่ตำบลกันจ พบว่าบริษัทนิคมชัยการเกษตร จำกัด ตั้งอยู่เลขที่ ๑๓๖ ที่ตั้ง เดียวกันกับที่อยู่ตามทะเบียนราษฎรของนางสาวมยุรี ซึ่งเปิดเป็นร้านขายสินค้าการเกษตร ยารักษาโรค สินค้าจำเป็นในชีวิตประจำวันต่าง ๆ สถานีบริการน้ำมันและร้านสะดวกซื้อ มีพนักงาน ประมาณ ๒๕ ถึง ๓๐ คน พยานแฝงตัวเป็นตัวแทนจำหน่ายปุ๋ยและเครื่องมือทางการเกษตรเข้าไปยัง บริเวณร้านขายสินค้าการเกษตรดังกล่าว พบนางสาวมยุรีและบุตร โดยนางสาวมยุรีเป็นเจ้าของกิจการ พยานสอบถามข้อมูลของผู้ถูกกล่าวหาและนางสาวมยุรีจากพนักงานในร้านซึ่งให้ข้อมูลตรงกันว่านางสาวมยุรีเป็นภริยาของผู้ถูกกล่าวหา นอกจากนั้น พยานได้สอบถามจากแหล่งข่าวบุคคลอื่นซึ่ง



มิใช่พนักงานภายในร้าน ต่างก็ให้ข้อมูลสอดคล้องกันว่าชาวบ้านในพื้นที่ตำบลกันจุทราบโดยทั่วไปว่า ผู้ถูกกล่าวหา กับนางสาวมยุรีเป็นสามีภริยากัน และแต่ละฝ่ายประกอบธุรกิจในพื้นที่ดั้งเดิมของตระกูล ซึ่งเป็นที่รู้จักของชาวบ้านในพื้นที่ อย่างไรก็ตาม ในการพิจารณาถึงความสัมพันธ์ว่าผู้ถูกกล่าวหา ยังอยู่กินฉันสามีภริยากับนางสาวมยุรี หลังจากหย่าขาดโดยมิได้จดทะเบียนสมรส ตามนัยของมาตรา ๑๐๒ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ และประกาศคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ เรื่อง หลักเกณฑ์ของผู้ซึ่งอยู่กินฉันสามีภริยาโดยมิได้จดทะเบียนสมรสอันถือว่าเป็นคู่สมรส พ.ศ. ๒๕๖๑ ข้อ ๓ นั้น จำต้องพิจารณาพยานพฤติเหตุแวดล้อมและพฤติการณ์ที่ผู้ถูกกล่าวหา กับนางสาวมยุรี แสดงออกให้ปรากฏต่อสังคมเป็นการทั่วไปถึงความสัมพันธ์ฉันสามีภริยา ทั้งก่อนและภายหลัง จดทะเบียนหย่าว่าแตกต่างไปจากเดิมหรือไม่ และต่อเนื่องเรื่อยไปจนถึงวันที่ ๑๗ มกราคม ๒๕๖๓ ซึ่งเป็นวันที่ผู้ถูกกล่าวหา มีหน้าที่ต้องยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบ ต่อผู้ร้องกรณีพ้นจากตำแหน่งรองนายกองค์การบริหารส่วนตำบลกันจุ โดยเฉพาะพยานผู้ร้องปาก นายธงชัยซึ่งลงพื้นที่ตรวจสอบข้อมูลระหว่างวันที่ ๓๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๓ ถึงวันที่ ๔ ธันวาคม ๒๕๖๓ ก็ไม่ปรากฏว่าพบเห็นพฤติกรรมของผู้ถูกกล่าวหาในฐานะที่เป็นสามีซึ่งต้องปฏิบัติต่อภริยา แสดงออกต่อบุคคลโดยทั่วไปอย่างไร ทั้งบุคคลที่พยานอ้างว่าเป็นลูกจ้างผู้ให้ข้อมูลก็ไม่ปรากฏชื่อว่าเป็นบุคคลใด ลำพังคำเบิกความของพยานในส่วนนี้จึงเลื่อนลอยและไม่น่าเชื่อถือ ส่วนข้อมูลการใช้แอปพลิเคชันเฟซบุ๊กของผู้ถูกกล่าวหาและนางสาวมยุรี ซึ่งตามเอกสารหมาย ร.๑๒ หน้า ๑๘๑ และ ๑๘๒ ปรากฏภาพผู้ถูกกล่าวหา กับนางสาวมยุรีคู่ละเอาใจใส่บุตรนั้น ก็เป็นการแสดงออกในฐานะบิดา และมารดาที่มีหน้าที่ร่วมกันดูแลบุตร อันเป็นเรื่องปกติธรรมดา ยังไม่พอพียงว่าเป็นการแสดงออกถึงความสัมพันธ์รักใคร่ฉันสามีภริยา ทั้งยังเป็นข้อมูลที่ถูกบันทึกขึ้นในปี ๒๕๖๑ และ ๒๕๖๒ ซึ่งไม่



ปรากฏวันและเดือนที่ชัดเจน สำหรับข้อความสนทนาตอบโต้กันในแอปพลิเคชันไลน์ระหว่างผู้ถูกกล่าวหา กับนางสาวมยุรีและเพื่อนๆ ในหน้า ๑๘๓ และ ๑๘๔ นั้น ก็ล้วนแต่เกิดขึ้นก่อนวันที่ผู้ถูกกล่าวหา มีหน้าที่ต้องยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินกรณีพ้นจากตำแหน่ง หลังจากนั้นก็ไม่ปรากฏพยานหลักฐานอื่นใดที่บุคคลทั้งสองแสดงออกต่อสังคมทั่วไปให้เห็นถึงความสัมพันธ์ฉันสามีภริยา เจือสมกับที่ผู้ถูกกล่าวหาให้การต่อสู้ว่าได้ยุติความสัมพันธ์กับนางสาวมยุรีอย่างเด็ดขาดเมื่อเดือนธันวาคม ๒๕๖๒ อีกทั้งยังได้ความจากผู้ถูกกล่าวหาและนางสาวมยุรีเบิกความว่าการจดทะเบียนหย่าเป็นเรื่องส่วนตัวของครอบครัว ไม่จำเป็นต้องเปิดเผย แม้ต่อมายังคงปรากฏภาพคู่ทั้งสองในโปรไฟล์แอปพลิเคชันไลน์ของผู้ถูกกล่าวหาตามเอกสารหมายเลข ร.๑๒ หน้า ๑๘๕ ก็ฟังได้ว่าเป็นเพียงการคงภาพโปรไฟล์ไว้ดังเดิมโดยที่ยังมิได้เปลี่ยนแปลง ดังนั้น เมื่อทางไตสวนไม่ปรากฏพยานหลักฐานอื่นใดที่แสดงให้เห็นถึงพฤติกรรมของผู้ถูกกล่าวหาและนางสาวมยุรีซึ่งเป็นที่รับรู้ของสังคมทั่วไปว่าทั้งสองยังคงมีสถานะเป็นสามีภริยากันอีก ข้อเท็จจริงตามทางไตสวนจึงฟังไม่ได้ว่าผู้ถูกกล่าวหายังคงอยู่กั้นฉันสามีภริยากับนางสาวมยุรี อันจะทำให้ผู้ถูกกล่าวหา มีหน้าที่ต้องยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินของนางสาวมยุรีต่อผู้ร้อง และเมื่อได้ความดังนี้กรณีจึงไม่จำเป็นต้องวินิจฉัยต่อไปว่าผู้ถูกกล่าวหากระทำความผิดตามคำร้องหรือไม่

วินิจฉัยยกคำร้อง.

นายจรศักดิ์ บุญเกษม