

(อม.๓๑/๑)

ความเห็นในการวินิจฉัยคดีชั้นอุทธรณ์



คดีหมายเลขดำที่ อม.อธ. ๕/๒๕๖๖

คดีหมายเลขแดงที่ อม.อธ. ๑๔/๒๕๖๖

ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์

ศาลฎีกา

วันที่ ๓๐ เดือน พฤศจิกายน พุทธศักราช ๒๕๖๖

ระหว่าง	อัยการสูงสุด	โจทก์
	นายประหยัด พวงจำปา	จำเลย

เรื่อง การแสดงบัญชีรายการทรัพย์สินและหนี้สิน

จำเลย	อุทธรณ์คัดค้าน	คำพิพากษาศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของ
ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง	ลงวันที่ ๒๓ เดือน	กุมภาพันธ์ พุทธศักราช ๒๕๖๖
องค์คณะวินิจฉัยอุทธรณ์	รับวันที่ ๑๖ เดือน	สิงหาคม พุทธศักราช ๒๕๖๖

โจทก์ฟ้องว่า เมื่อวันที่ ๑๗ มีนาคม ๒๕๕๗ จำเลยเข้ารับตำแหน่งรองเลขาธิการคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ต่อมา มีประกาศคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ เรื่อง กำหนดตำแหน่งเจ้าหน้าที่ของรัฐที่ต้องยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๔๐ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๔ (ฉบับที่ ๔) พ.ศ. ๒๕๕๕ กำหนดให้เจ้าหน้าที่



ของรัฐตำแหน่งรองเลขาธิการคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ มีหน้าที่ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. มีผลใช้บังคับวันที่ ๔ มกราคม ๒๕๖๐ จำเลยจึงมีหน้าที่ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินของตน คู่สมรส และบุตรที่ยังไม่บรรลุนิติภาวะต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. วันที่ ๓๐ มกราคม ๒๕๖๐ จำเลยยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินกรณีเข้ารับตำแหน่งรองเลขาธิการคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ และยื่นเอกสารประกอบบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินเพิ่มเติมสามครั้งเมื่อวันที่ ๒๖ พฤษภาคม ๒๕๖๐ วันที่ ๓๐ พฤษภาคม ๒๕๖๑ และวันที่ ๔ มีนาคม ๒๕๖๒ จำเลยจึงยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินดังกล่าวด้วยข้อความอันเป็นเท็จหรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สินจำนวน ๖ รายการ ได้แก่ ๑. บัญชีเงินฝากธนาคารกสิกรไทย จำกัด (มหาชน) สาขาเซ็นทรัล ปิ่นเกล้า ประเภทกระแสรายวัน เลขที่บัญชี ๗๕๘-๑-๐๑๐๐๓-๐ ชื่อบัญชี นางธนิภา พวงจำปา ซึ่งเป็นคู่สมรส ยอดเงินฝากคงเหลือ ณ วันที่มีหน้าที่ยื่นบัญชี ๑๐,๐๐๐ บาท ๒. บัญชีเงินฝากธนาคารกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) สาขาลอนดอน สหราชอาณาจักร ประเภทเงินฝากกระแสรายวัน เลขที่บัญชี ๐๘๐๗-๑๗๙๕๗๔-๐๐๐ ชื่อบัญชี นางธนิภา พวงจำปา ยอดเงินฝากคงเหลือ ณ วันที่มีหน้าที่ยื่นบัญชี ๐ ปอนด์สเตอร์ลิง ๓. บัญชีเงินฝากธนาคารกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) สาขาลอนดอน สหราชอาณาจักร ประเภทเงินฝาก (Deposit-Call) เลขที่บัญชี ๐๘๐๗-๑๗๙๕๗๔-๔๐๐ ชื่อบัญชี นางธนิภา พวงจำปา ยอดเงินฝากคงเหลือ ณ วันที่มีหน้าที่ยื่นบัญชี ๐ ปอนด์สเตอร์ลิง ๔. บัญชีเงินฝากธนาคารกรุงเทพ จำกัด(มหาชน) สาขาลอนดอน สหราชอาณาจักร ประเภทเงินฝาก (Deposit-Call) เลขที่บัญชี ๐๘๐๗-๑๗๙๕๗๔-๔๐๑ ชื่อบัญชี นางธนิภา พวงจำปา ยอดเงินฝากคงเหลือ ณ วันที่มีหน้าที่ยื่นบัญชี ๒๒๕,๗๒๑.๑๘ ปอนด์สเตอร์ลิง ๕. ห้องชุด เลขที่ ๖๘ ในอาคารชุด Wolfe House ๓๘๙ Kensington high street ลอนดอน



สหราชอาณาจักร มีนางธนิภา พวงจำปา เป็นผู้ถือกรรมสิทธิ์ โดยกู้เงินจากธนาคารกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) สาขาลอนดอน หนี้คงค้างกับธนาคารกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) สาขาลอนดอน บัญชีเงินกู้เลขที่ ๐๘๐๗-๑๗๙๕๗๔-๑๐๐ ณ วันที่มีหนี้ที่ยื่นบัญชี ๒,๓๖๒,๕๐๐ ปอนด์สเตอร์ลิง และ ๖. เงินลงทุนของนางธนิภา พวงจำปา ในบริษัทปาล์ม บิซ คอร์ปอเรชั่น จำกัด จำนวน ๒๐,๐๐๐ หุ้น หมายเลขใบหุ้นที่ ๑๖๐๐๐๑ - ๑๘๐๐๐๐ ราคาจดทะเบียนหุ้นละ ๑๐๐ บาท มูลค่ารวม ๒,๐๐๐,๐๐๐ บาท ขอให้ลงโทษตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๔๓, ๘๑, ๑๕๘, ๑๖๗, ๑๘๘, ๑๙๔ พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๕๒ และที่แก้ไขเพิ่มเติม มาตรา ๔๐, ๔๑, ๔๒, ๑๑๙ ขอให้เพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้งของจำเลย เพิกถอนสิทธิเลือกตั้งของจำเลยมีกำหนดเวลาไม่เกินสิบปี และขอศาลมีคำสั่งให้จำเลยพ้นจากตำแหน่งนับแต่วันหยุดปฏิบัติหน้าที่ตามที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติ

จำเลยให้การปฏิเสธ

ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองพิพากษาว่า นายประยุทธ์ พวงจำปา จำเลย จงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. ด้วยข้อความอันเป็นเท็จหรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ กรณีเข้ารับตำแหน่งรองเลขาธิการคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๕๒ มาตรา ๔๐ และมาตรา ๔๑ ประกอบพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๔๓, ๑๑๔ วรรคหนึ่ง (ที่ถูกต้องไม่ต้องปรับบทมาตรา ๑๑๔ วรรคหนึ่ง) และมาตรา ๑๕๘ มีผลให้จำเลยพ้นจากตำแหน่งนับแต่วันที่มีคำวินิจฉัย และห้ามมิให้จำเลยดำรงตำแหน่งเจ้าหน้าที่ของรัฐเป็นเวลาห้าปีนับแต่วันที่พ้นจากตำแหน่ง ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและ



ปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๔๑ กับมีความผิดตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๑๑๙ องค์คณะผู้พิพากษาเสียงข้างมาก เห็นควรลงโทษจำคุก ๔ เดือน และปรับ ๑๐,๐๐๐ บาท เมื่อไม่ปรากฏว่าจำเลยเคยได้รับโทษจำคุกมาก่อน โทษจำคุกให้รอการลงโทษไว้มีกำหนด ๑ ปี ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๕๖ ไม่ชำระค่าปรับให้จัดการตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๒๙, ๓๐ คำขออื่นนอกจากนี้ให้ยก

จำเลยอุทธรณ์ต่อที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกา

พิเคราะห์อุทธรณ์ของจำเลย พยานหลักฐานตามทางใต้สวนของศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ประกอบกับสำนวนการไต่สวนของคณะกรรมการ ป.ป.ช. แล้ว ข้อเท็จจริงที่คู่ความมิได้โต้แย้งในชั้นอุทธรณ์รับฟังเป็นยุติว่า เมื่อวันที่ ๑๒ กรกฎาคม ๒๕๕๔ บริษัท Falcon Energy International Limited โดยนายชกฤษณ์ พรหมเดช กรรมการผู้จัดการ จ้างซื้อห้องชุด เลขที่ ๖๘ ในอาคารชุด Wolfe House ๓๘๙ Kensington high street ลอนดอน สหราชอาณาจักร ราคา ๔,๕๐๐,๐๐๐ ปอนด์สเตอร์ลิง ตามเอกสารหมายเลข จ.๖๖ และ จ.๖๗ ชำระมัดจำ ๔ งวด รวมเป็นเงินประมาณ ๑,๑๐๐,๐๐๐ ปอนด์สเตอร์ลิง เมื่อวันที่ ๑๗ มีนาคม ๒๕๕๗ จำเลยเข้ารับตำแหน่งรองเลขาธิการคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ วันที่ ๖ มิถุนายน ๒๕๕๗ นางธนิภา พวงจำปา คู่สมรสของจำเลย ทำสัญญากู้เงินกับธนาคารกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) สาขา ลอนดอน เพื่อซื้อห้องชุดดังกล่าวเป็นเงิน ๓,๑๕๐,๐๐๐ ปอนด์สเตอร์ลิง โดยนางธนิภารับโอนกรรมสิทธิ์และจดทะเบียนจำนองห้องชุดดังกล่าวไว้กับธนาคาร มีบริษัท Mega City Holdings Limited เป็นผู้ค้ำประกันเงินกู้ ตกลงให้ธนาคารนำเงินในบัญชีตามฟ้องข้างต้นมาชำระหนี้เงินกู้ และปรากฏชื่อของนางธนิภาเป็นเจ้าของกรรมสิทธิ์ห้องชุดดังกล่าวตามเอกสารหมายเลข จ.๕๒, จ.๕๓, จ.๕๔ แผ่นที่ ๑๔๕๘, จ.๗๒, จ.๗๓, จ.๗๔ และ จ.๗๕ ตามลำดับ ต่อมีประกาศคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริต



แห่งชาติ เรื่อง กำหนดตำแหน่งเจ้าหน้าที่ของรัฐที่จะต้องยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๔๐ แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๔ (ฉบับที่ ๔) พ.ศ. ๒๕๕๙ กำหนดให้เจ้าหน้าที่ของรัฐตำแหน่ง รองเลขาธิการคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ มีหน้าที่ยื่นบัญชีแสดงรายการ ทรัพย์สินและหนี้สินต่อคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ มีผลใช้บังคับ วันที่ ๔ มกราคม ๒๕๖๐ จำเลยจึงมีหน้าที่ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินของตน คู่สมรส และบุตรที่ยังไม่บรรลุนิติภาวะต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. เมื่อวันที่ ๓๐ มกราคม ๒๕๖๐ จำเลยยื่นบัญชี แสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินกรณีเข้ารับตำแหน่งตามเอกสารหมายเลข จ.๙ ต่อมาจำเลยยื่นเอกสาร ประกอบบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินเพิ่มเติมอีกสามครั้งเมื่อวันที่ ๒๖ พฤษภาคม ๒๕๖๐ วันที่ ๓๐ พฤษภาคม ๒๕๖๑ และวันที่ ๔ มีนาคม ๒๕๖๒ ตามเอกสารหมายเลข จ.๑๐, จ.๑๒ และ จ.๒๗ เมื่อวันที่ ๒๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๒ จำเลยมีหนังสือถึงคณะกรรมการ ป.ป.ช.เรื่อง ขอส่งเอกสารหลักฐาน ประกอบการชี้แจงเพิ่มเติมเกี่ยวกับบัญชีเงินฝากธนาคารกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) สาขาลอนดอน จำนวน ๓ บัญชี ตามเอกสารหมายเลข จ.๒๕ ต่อมาคณะกรรมการ ป.ป.ช. พิจารณาแล้วมีมติเป็นเอกฉันท์ว่า จำเลยจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินดังกล่าวด้วยข้อความอันเป็นเท็จหรือปกปิด ข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือ หนี้สินจำนวน ๕ รายการ ได้แก่ บัญชีเงินฝากธนาคารกสิกรไทย จำกัด (มหาชน) สาขาเซ็นทรัล ปิ่นเกล้า ประเภทกระแสรายวัน เลขที่บัญชี ๗๕๘-๑-๐๑๐๐๓-๐ บัญชีเงินฝากธนาคารกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) สาขาลอนดอน สหราชอาณาจักร รวม ๓ บัญชี ได้แก่ บัญชีเงินฝาก ประเภทเงินฝากกระแสรายวัน เลขที่ บัญชี ๐๘๐๗-๑๗๙๕๗๔-๐๐๐ ประเภทเงินฝาก (Deposit-Call) เลขที่บัญชี ๐๘๐๗-๑๗๙๕๗๔-๔๐๐



ประเภทเงินฝาก (Deposit-Call) เลขที่บัญชี ๐๘๐๗-๑๗๙๕๗๔-๔๐๑ ห้องชุด เลขที่ ๖๘ ในอาคารชุด Wolfe House ๓๘๙ Kensington High Street ลอนดอน สหราชอาณาจักร มีนางธนิภา เป็นผู้ถือกรรมสิทธิ์ และมีมติเสียงข้างมากว่าการที่จำเลยไม่แสดงเงินลงทุนของนางธนิภา ในบริษัทปาล์ม บิซ คอร์ปอเรชั่น จำกัด จำนวน ๒๐,๐๐๐ หุ้น หมายเลขใบหุ้นที่ ๑๖๐๐๐๑-๑๘๐๐๐๐ เป็นการจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินด้วยข้อความอันเป็นเท็จหรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สิน ที่ประชุมจึงมีมติให้ส่งเรื่องให้อัยการสูงสุดเพื่อดำเนินการฟ้องคดีต่อศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองต่อจำเลยเป็นคดีนี้ สำหรับบัญชีเงินฝากธนาคารกสิกรไทย จำกัด (มหาชน) สาขา เซ็นทรัล ปิ่นเกล้า ประเภทกระแสรายวัน เลขที่ ๗๕๘-๑-๐๑๐๐๓-๐ ชื่อบัญชี นางธนิภา พวงจำปา เงินลงทุนของนางธนิภาในบริษัทปาล์ม บิซ คอร์ปอเรชั่น จำกัด จำนวน ๒๐,๐๐๐ หุ้น ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองวินิจฉัยว่าไม่เป็นความผิดตามฟ้อง และไม่มีคู่ความฝ่ายใดอุทธรณ์ จึงเป็นอันยุติไป

คดีมีปัญหาต้องวินิจฉัยประการแรกว่า การฟ้องคดีของโจทก์ชอบด้วยกฎหมายหรือไม่ เห็นว่า จำเลยมีตำแหน่งรองเลขาธิการคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ จึงอยู่ในฐานะเจ้าหน้าที่ของสำนักงาน ป.ป.ช. ตั้งแต่ระดับผู้อำนวยการกองขึ้นไป มีหน้าที่ต้องยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินของตน คู่สมรส และบุตรที่ยังไม่บรรลุนิติภาวะ รวมทั้งทรัพย์สินที่มอบหมายให้อยู่ในความครอบครองหรือดูแลของบุคคลอื่นไม่ว่าโดยทางตรงหรือทางอ้อมต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช.ตามกฎหมายต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. เพื่อตรวจสอบการยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินของบุคคลตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๑๕๘ วรรคหนึ่ง โดยในวรรคสองคงให้นำความใน



มาตรา ๔๓ มาใช้บังคับกับการดำเนินคดีกับบุคคลตามวรรคหนึ่งด้วยโดยอนุโลมเท่านั้น หาได้นำความในมาตรา ๔๒ ซึ่งเป็นกระบวนการยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินสำหรับกรรมการ ป.ป.ช. มาใช้บังคับด้วยไม่ โดยมาตรา ๔๒ บัญญัติให้กรรมการ ป.ป.ช. มีหน้าที่ยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินของตน คู่สมรส และบุตรที่ยังไม่บรรลุนิติภาวะ รวมทั้งทรัพย์สินที่มอบหมายให้อยู่ในความครอบครองหรือดูแลของบุคคลอื่น ไม่ว่าโดยทางตรงหรือทางอ้อมต่อประธานวุฒิสภา โดยให้อำนาจคณะกรรมการ ป.ป.ช. เป็นอำนาจของประธานวุฒิสภาและให้ประธานวุฒิสภาแต่งตั้งคณะกรรมการตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สิน เพื่อตรวจสอบเบื้องต้นก่อนเสนอประธานวุฒิสภาพิจารณาและมาตรา ๔๓ บัญญัติว่า ในกรณีที่ปรากฏว่ามีการกระทำความผิดเกี่ยวกับการที่กรรมการผู้ใดจงใจไม่ยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินต่อประธานวุฒิสภา หรือจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินหรือหนี้สินอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบและมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สิน ให้ประธานวุฒิสภาส่งเรื่องให้อัยการสูงสุดเพื่อดำเนินการฟ้องคดีต่อศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองต่อไป ดังนี้ ผู้มีอำนาจตรวจสอบพนักงานเจ้าหน้าที่ตามมาตรา ๑๕๘ วรรคหนึ่ง ย่อมได้แก่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มิใช่ประธานวุฒิสภา และการฟ้องคดีเป็นอำนาจของอัยการสูงสุด โดยคณะกรรมการ ป.ป.ช. มีอำนาจไต่สวนตามหมวด ๒ ของพระราชบัญญัติดังกล่าว การนำความในมาตรา ๔๓ มาใช้บังคับกับการดำเนินคดีกับบุคคลตามมาตรา ๑๕๘ วรรคหนึ่งโดยอนุโลม จึงมีความหมายเพียงว่า หากคณะกรรมการ ป.ป.ช. ไต่สวนแล้วพบว่าพนักงานเจ้าหน้าที่ตามมาตรา ๑๕๘ วรรคหนึ่ง กระทำความผิดจงใจไม่ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. หรือจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินหรือหนี้สินอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สิน ก็ให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ส่งเรื่องให้ประธานวุฒิสภา



ให้ประธานวุฒิสภาเพื่อส่งเรื่องให้อัยการสูงสุดดำเนินการฟ้องคดีต่อศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองเท่านั้น ประธานวุฒิสภามีอำนาจไต่สวนหรือโต้แย้งการไต่สวนคณะกรรมการ ป.ป.ช. ไม่ การที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ไม่ส่งเรื่องให้ประธานวุฒิสภาเพื่อให้ประธานวุฒิสภาส่งเรื่องให้อัยการสูงสุดดำเนินการฟ้องจำเลยเป็นคดีนี้ จึงไม่ทำให้การไต่สวนของคณะกรรมการ ป.ป.ช. และการฟ้องคดีของอัยการสูงสุดต้องเสียไป อันจะทำให้โจทก์ไม่มีอำนาจฟ้องดังที่จำเลยอุทธรณ์ที่จำเลยอ้างว่า ข้อมูลเกี่ยวกับการทำธุรกรรมทางการเงินของภริยาจำเลยทั้งในประเทศและต่างประเทศตามหนังสือสำนักงาน ป.ป.ง. และที่กรรมการ ป.ป.ช. (นางสุภา ปิยะจิตติ) ได้มาจากธนาคารพาณิชย์เป็นข้อมูลที่น่าเชื่อถือสำหรับการตรวจสอบโดยไม่ชอบ รวบรวม และไม่ผ่านการพิจารณาของคณะกรรมการ ป.ป.ช. การไต่สวน การแจ้งข้อกล่าวหา และการชี้มูลความผิดของคณะกรรมการ ป.ป.ช. จึงไม่ชอบด้วยกฎหมายนั้น เห็นว่า ระเบียบคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการตรวจสอบความถูกต้องและความมืออยู่จริง รวมทั้งความเปลี่ยนแปลงของทรัพย์สินของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองและเจ้าหน้าที่ของรัฐที่มีหน้าที่ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน พ.ศ. ๒๕๕๕ ข้อ ๒๓ ข้อ ๒๔ และข้อ ๒๕ หรือระเบียบคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติว่าด้วยการตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สินของเจ้าพนักงานของรัฐและการดำเนินคดีที่เกี่ยวข้องกับการยื่นบัญชี พ.ศ. ๒๕๖๑ ข้อ ๒๘ และข้อ ๒๙ ที่กำหนดให้เสนอความเห็นต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. พิจารณาก่อนนั้น หมายถึงเฉพาะกรณีผู้ตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สินจำเป็นต้องขอความร่วมมือหรือใช้อำนาจเรียกข้อมูลมา ส่วนกรณีที่หน่วยงานหรือบุคคลภายนอกส่งข้อมูลนั้นมาให้เองนั้น ไม่มีกฎหมายหรือระเบียบห้ามมิให้กระทำ จึงเป็นดุลพินิจของผู้ดำเนินการตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สินที่จะพิจารณาพยานหลักฐานที่รวบรวมได้ การที่สำนักงาน ป.ป.ง. มีหนังสือแจ้งเบาะแส และกรรมการ ป.ป.ช. เป็นผู้ส่งข้อมูลมาให้ จึงไม่ทำให้กระบวนการตรวจสอบทรัพย์สินและ



หนี้ของจำเลยเสียไป ส่วนการตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สินจะใช้เวลารวบรวมและพิจารณาหลักฐานเร็วหรือช้า ย่อมขึ้นอยู่กับความยากง่ายหรือความสลับซับซ้อนของข้อเท็จจริงแต่ละเรื่อง คดีนี้เป็นเรื่องความผิดเกี่ยวกับการจงใจยื่นบัญชีแสดงบัญชีรายการทรัพย์สินและหนี้สินด้วยข้อความอันเป็นเท็จหรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ ข้อเท็จจริงไม่มีความสลับซับซ้อนยุ่งยาก การพิจารณาเพื่อแจ้งข้อกล่าวหาแก่จำเลยโดยไม่รอให้ระเบียบคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติว่าด้วยการยื่นบัญชีการตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สินของพนักงานเจ้าหน้าที่ตามมาตรา ๑๕๘ และการดำเนินคดีที่เกี่ยวข้องกับการยื่นบัญชี พ.ศ. ๒๕๖๑ มีผลบังคับใช้ก่อน จึงมิใช่เป็นเรื่องผิดปกติ ทั้งข้อเท็จจริงก็ได้ความว่าจำเลยขอขยายระยะเวลาส่งเอกสารฐานหลักฐานเพิ่มเติมประกอบคำชี้แจงเพิ่มเติมหลายครั้ง รวมทั้งมีหนังสือขอความเป็นธรรมขอเลื่อนการรับทราบข้อกล่าวหาอีก ๒ ครั้ง แสดงว่า คณะกรรมการ ป.ป.ช. ให้โอกาสจำเลยชี้แจงแสดงเหตุผลและโต้แย้งพยานหลักฐานตามสมควรแล้ว การไต่สวน การแจ้งข้อกล่าวหา และการชี้มูลความผิดของคณะกรรมการ ป.ป.ช. จึงชอบด้วยกฎหมายแล้ว อุทธรณ์ของจำเลยข้อนี้ฟังไม่ขึ้น

ปัญหาต้องวินิจฉัยประการสุดท้ายมีว่า จำเลยจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินด้วยข้อความอันเป็นเท็จหรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สินของนางธนิกา พวงจำปา คู่สมรสจำเลย สำหรับห้องชุดเลขที่ ๖๘ ในอาคารชุด Wolfe House ๓๘๙ Kensington High Street ลอนดอน สหราชอาณาจักร บัญชีเงินฝากธนาคารกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) สาขาลอนดอน สหราชอาณาจักร ๓ บัญชี ได้แก่ ประเภทกระแสรายวัน เลขที่บัญชี ๐๘๐๗-๑๗๙๕๗๔-๐๐๐ ประเภทออมทรัพย์ (Deposit-Call) เลขที่บัญชี ๐๘๐๗-๑๗๙๕๗๔-๔๐๐ และประเภทออมทรัพย์ (Deposit-Call) เลขที่บัญชี ๐๘๐๗-๑๗๙๕๗๔-๔๐๑ ตามคำพิพากษาศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองหรือไม่



เห็นว่า ข้อเท็จจริงตามทางไต่สวนได้ความว่า เมื่อวันที่ ๖ มิถุนายน ๒๕๕๗ นางธนิภาทำสัญญากู้เงิน กับธนาคารกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) สาขาลอนดอน เพื่อซื้อห้องชุดดังกล่าวเป็นเงิน ๓,๑๕๐,๐๐๐ ปอนด์สเตอร์ลิง โดยนางธนิภารับโอนกรรมสิทธิ์และจดทะเบียนจำนองห้องชุดดังกล่าวไว้กับธนาคาร มีบริษัทMega City Holdings Limited เป็นผู้ค้ำประกันเงินกู้ โดยตกลงให้ธนาคารนำเงินในบัญชี ตามฟ้องข้างต้นมาชำระหนี้เงินกู้ และปรากฏชื่อของนางธนิภาเป็นเจ้าของกรรมสิทธิ์ห้องชุดดังกล่าว ตามเอกสารหมายเลข จ.๕๒, จ.๕๓, จ.๕๔ แผ่นที่ ๑๔๕๘, จ.๗๒, จ.๗๓, จ.๗๔ และ จ.๗๕ แม้นางธนิภา ให้นายโรเบิร์ตเป็นผู้ประสานงานและยื่นเอกสารต่อธนาคารแทน แต่ความรับผิดชอบตามกฎหมายยังคงตกอยู่กับนางธนิภาในฐานะผู้กู้ซึ่งเป็นตัวการ แม้ข้อเท็จจริงจะได้ความว่า ภายหลังจากที่นายโรเบิร์ต นำหนังสือของนางธนิภา ฉบับลงวันที่ ๓ มกราคม ๒๕๖๐ มายื่นต่อธนาคารกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) สาขาลอนดอน ระบุว่า นางธนิภาทำสัญญาขายห้องชุดให้แก่นายโรเบิร์ตตามเอกสารหมายเลข จ.๗๖ และ จ.๗๗ ก็ตาม แต่เมื่อวันที่ ๑๙ กันยายน ๒๕๖๐ ธนาคารมีหนังสือถึงนางธนิภายืนยันว่า นางธนิภายังเป็นลูกหนี้ของธนาคาร และห้องชุดยังคงเป็นหลักประกันตามกฎหมายตามเอกสาร หมายเลข จ.๘๐ และ จ.๘๑ นางธนิภาก็มีหนังสือขอยกเลิกการขายห้องชุดและยอมรับว่าตนยังเป็น ลูกหนี้ตามสัญญาเงินกู้กับธนาคารตามเอกสารหมายเลข จ.๘๒ และ จ.๘๓ โดยในการขอกู้ยืมเงิน นางธนิภาได้ส่งมอบหลักฐานแสดงสถานะทางการเงินของตนเอง ซึ่งรวมถึงการได้รับเงินปันผลจาก บริษัทMega City Holdings Limited ซึ่งเป็นผู้ค้ำประกันเงินกู้ อันเป็นข้อบ่งชี้ว่า นางธนิภากู้ยืมเงิน ธนาคารในนามของตนเองเพื่อซื้อห้องชุด โดยได้ความจากนางธนิภาว่า นางธนิภาได้ปรึกษานายธนกรแล้ว เห็นว่าไม่มีความเสี่ยงเนื่องจากห้องชุดมีมูลค่าสูง จึงตกลงทำสัญญากู้ยืมดังกล่าวจากพฤติการณ์ที่ นางธนิภาแสดงออก รวมถึงการที่นายโรเบิร์ตในฐานะผู้จัดการบริษัทมีเอกสารรับรองการจ่ายเงินปันผลให้นางธนิภาในฐานะรักษาการประธานและผู้รับผลประโยชน์ของบริษัทแต่เพียงผู้เดียว



ส่วนนายโรเบิร์ตเป็นเพียงผู้ประสานงาน และลงนามเป็นพยานในสัญญาฯ โดยมีได้ระบุว่าเป็นผู้ร่วมลงทุน ผู้กู้ร่วม หรือมีอำนาจบริหารบัญชีเงินกู้หรือบัญชีเงินฝากของนางธนิภา ยิ่งแสดงให้เห็นชัดว่านางธนิภากู้ยืมเงินและมีชื่อถือกรรมสิทธิ์ห้องชุดดังกล่าวเพื่อประโยชน์ของตนเอง ที่จำเลยอ้างว่า นายโรเบิร์ตเป็นผู้ชำระหนี้เงินกู้ และตกลงแบ่งผลประโยชน์ให้แก่นางธนิภาเป็นจำนวนร้อยละ ๑๐ ของกำไรที่ได้จากการขายห้องชุดตามเอกสารหมายเลข จ.๓๔ และ ล.๔๐ นั้น ก็เห็นว่าเอกสารดังกล่าวเป็นสัญญาที่จัดทำขึ้นเองระหว่างนางธนิภากับนายโรเบิร์ต โดยจำเลยเพิ่งอ้างเรื่องการตกลงแบ่งปันผลประโยชน์ไว้ในหนังสือขอส่งเอกสารหลักฐานประกอบคำชี้แจงเพิ่มเติมและขอความเป็นธรรม ฉบับลงวันที่ ๒๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๒ เอกสารหมายเลข จ.๒๕ หลังจากจำเลยมีหนังสือชี้แจงข้อเท็จจริงเพิ่มเติมครั้งที่ ๒ เมื่อวันที่ ๓๐ พฤษภาคม ๒๕๖๑ เป็นเวลากว่า ๙ เดือน จึงมีน้ำหนักน้อยยากที่จะรับฟัง นอกจากนี้ ข้อเท็จจริงตามทางไต่สวนยังปรากฏว่า ขณะที่นางธนิภาปิดบัญชีเงินกู้ยังมีเงินคงเหลืออยู่ในบัญชี จำนวน ๒๒๒,๗๐๔.๙๗ ปอนด์สเตอร์ลิง นางธนิภามีหนังสือแจ้งทางจดหมายอิเล็กทรอนิกส์ไปยังผู้จัดการธนาคารกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) สาขาลอนดอน ระบุให้นายมณฑล นั้นที่เป็นผู้รับเงินตามเอกสารหมายเลข จ.๘๘ และ จ.๘๙ โดยไม่ปรากฏหลักฐานการโอนเงินจากนายมณฑลเข้าบัญชีของนายโรเบิร์ตแต่อย่างใด จึงไม่เชื่อว่านางธนิภาเป็นตัวแทนกู้ยืมเงินจากธนาคารกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) สาขาลอนดอน เพื่อชำระหนี้ห้องชุดและถือกรรมสิทธิ์ห้องชุดแทนนายโรเบิร์ตดังที่จำเลยอ้าง อย่างไรก็ตาม หากนางธนิภาเป็นเพียงตัวแทนของนายโรเบิร์ต การที่นางธนิภากู้ยืมเงินธนาคารและเป็นผู้ชำระหนี้เงินกู้ย่อมเป็นการออกเงินตรงหรือออกเงินค่าใช้จ่ายไปแทนนายโรเบิร์ต นางธนิภาย่อมมีสิทธิเรียกเอาเงินชุดใช้จากนายโรเบิร์ตซึ่งเป็นตัวการได้ ตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๘๑๖ และต้องโอนกรรมสิทธิ์ห้องชุดให้แก่ตัวการตามมาตรา ๘๐๐ ด้วย นางธนิภาจึงมีฐานะเป็นทั้งเจ้าหนี้และลูกหนี้ของนายโรเบิร์ต ซึ่งก็ถือเป็นทรัพย์สินและหนี้สินประเภท



หนึ่งที่ต้องแสดงต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. ด้วยเช่นกัน ข้ออ้างของจำเลยไม่ว่าจะพิจารณาทางทางใด ย่อมไม่พ้นหน้าที่ที่จำเลยจะต้องแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินข้างต้นตามฟ้อง ข้อเท็จจริงตาม ทางไต่สวนล้วนเชื่อมโยงให้รับฟังได้ว่า นางธนิภาเป็นเจ้าของห้องชุดและบัญชีเงินฝากธนาคาร กรุงเทพ จำกัด (มหาชน) สาขาลอนดอน ทั้ง ๓ บัญชีมาตั้งแต่เริ่มแรก จนกระทั่งถึงวันที่จำเลยมี หน้าที่ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินกรณีเข้ารับตำแหน่งตามฟ้อง จำเลยเบิกความ ยอมรับว่า เดือนกันยายน ๒๕๕๙ นางธนิภาแจ้งจำเลยว่ามีชื่อถือกรรมสิทธิ์ห้องชุดแทนบุคคลอื่น อยู่ระหว่างไถ่ถอนจำนองและโอนขายให้แก่บุคคลภายนอก แสดงว่าจำเลยรู้ว่า นางธนิภากู้ยืมเงินจาก ธนาคารกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) สาขาลอนดอน และมีชื่อเป็นเจ้าของกรรมสิทธิ์ห้องชุดมาตั้งแต่ เดือนกันยายน ๒๕๕๙ ขณะเกิดเหตุจำเลยดำรงตำแหน่งรองเลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช. ซึ่งเป็น ตำแหน่งข้าราชการระดับผู้บริหารของสำนักงาน ป.ป.ช. หน่วยงานเกี่ยวข้องกับการยื่นบัญชีแสดง รายการทรัพย์สินและหนี้สินโดยตรง จำเลยย่อมมีความเชี่ยวชาญและเข้าใจถึงหลักเกณฑ์การแสดง รายการทรัพย์สินและหนี้สินเป็นอย่างดี จำเลยชอบที่จะตรวจสอบข้อมูลจากนางธนิภาซึ่งเป็นคู่สมรส และธนาคาร เพื่อนำหลักฐานมาประกอบการยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินเพื่อแสดง ให้เห็นว่าจำเลยไม่มีเจตนาปกปิดทรัพย์สินและหนี้สิน แต่จำเลยกลับไม่ดำเนินการแต่อย่างใด ข้อที่จำเลยอ้างว่า เพิ่งทราบเมื่อเดือนเมษายน ๒๕๖๑ ว่า นางธนิภาไม่สามารถโอนห้องชุดและ ไม่สามารถปิดบัญชีได้ เป็นเรื่องที่เกิดขึ้นภายหลัง โดยหนังสือของนางธนิภาที่แจ้งธนาคารกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) สาขาลอนดอน ลงวันที่ ๓ มกราคม ๒๕๖๐ แจ้งเรื่องการโอนขายห้องชุดให้บริษัทGero Asset Holdings Ltd. เอกสารหมายเลข จ.๗๖ ซึ่งเป็นวันก่อนที่จำเลยมีหน้าที่ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและ หนี้สินเพียง ๑ วัน ก็ปรากฏว่าบริษัทGero Asset Holdings Ltd. มิได้ชำระราคาหรือไถ่ถอนจำนองแต่ อย่างไม่ใด แสดงว่านางธนิภายังคงมีชื่อถือกรรมสิทธิ์ห้องชุดและมีหนี้เกี่ยวข้องกับห้องชุดนั้นอยู่ ข้อเท็จจริง



ชี้ชัดว่า จำเลยจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินด้วยข้อความอันเป็นเท็จหรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สินของนางธนิภา คู่สมรสจำเลย สำหรับห้องชุดเลขที่ ๖๘ ในอาคารชุด Wolfe House ๓๘๙ Kensington High Street ลอนดอน สหราชอาณาจักร บัญชีเงินฝากธนาคารกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) สาขาลอนดอน สหราชอาณาจักร ๓ บัญชี ได้แก่ ประเภทกระแสรายวัน เลขที่บัญชี ๐๘๐๗-๑๗๙๕๗๔-๐๐๐ ประเภทออมทรัพย์ (Deposit-Call) เลขที่บัญชี ๐๘๐๗-๑๗๙๕๗๔-๔๐๐ และประเภทออมทรัพย์ (Deposit-Call) เลขที่บัญชี ๐๘๐๗-๑๗๙๕๗๔-๔๐๑ ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองพิพากษาชอบแล้ว อุทธรณ์ของจำเลยฟังไม่ขึ้น

วินิจฉัยยืน.

นายธนิต รัตนะผล

(อม.๓๑/๑)
ความเห็นในการวินิจฉัยคดีชั้นอุทธรณ์



คดีหมายเลขดำที่ อม.อธ. ๕ /๒๕๖๖
คดีหมายเลขแดงที่ อม.อธ. ๑๕ /๒๕๖๖

ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์
ศาลฎีกา

วันที่ ๓๐ เดือน พฤศจิกายน พุทธศักราช ๒๕๖๖

ระหว่าง	อัยการสูงสุด	โจทก์
	นายประหยัด พวงจำปา	จำเลย

เรื่อง การแสดงบัญชีรายการทรัพย์สินและหนี้สิน

จำเลย	อุทธรณ์คัดค้าน	คำพิพากษาศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของ
ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง	ลงวันที่ ๒๓ เดือน	กุมภาพันธ์ พุทธศักราช ๒๕๖๖
องค์คณะวินิจฉัยอุทธรณ์	รับอุทธรณ์วันที่ ๑๖ เดือน	สิงหาคม พุทธศักราช ๒๕๖๖

โจทก์ฟ้องว่า จำเลยเข้ารับตำแหน่งรองเลขาธิการคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ เมื่อวันที่ ๑๗ มีนาคม ๒๕๕๗ ต่อมา มีประกาศคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ เรื่อง กำหนดตำแหน่งเจ้าหน้าที่ของรัฐซึ่งจะต้องยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและ



ปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๔๐ แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๔ (ฉบับที่ ๔) พ.ศ. ๒๕๕๙ กำหนดให้เจ้าหน้าที่ของรัฐตำแหน่งรองเลขาธิการคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ มีหน้าที่ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. มีผลใช้บังคับวันที่ ๔ มกราคม ๒๕๖๐ จำเลยจึงมีหน้าที่ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินของตน คู่สมรส และบุตรที่ยังไม่บรรลุนิติภาวะ ต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. ต่อมาเมื่อวันที่ ๓๐ มกราคม ๒๕๖๐ จำเลยยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน กรณีเข้ารับตำแหน่งรองเลขาธิการคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ และจำเลยยังได้ยื่นเอกสารประกอบบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินเพิ่มเติมอีกสามครั้ง เมื่อวันที่ ๒๖ พฤษภาคม ๒๕๖๐ วันที่ ๓๐ พฤษภาคม ๒๕๖๑ และวันที่ ๔ มีนาคม ๒๕๖๒ ตามลำดับ จำเลยจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินดังกล่าวด้วยข้อความอันเป็นเท็จหรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สินจำนวน ๖ รายการ ได้แก่

๑. บัญชีเงินฝากธนาคารกสิกรไทย จำกัด (มหาชน) สาขาเซ็นทรัล ปิ่นเกล้า ประเภทกระแสรายวัน เลขที่บัญชี ๗๕๘-๑-๐๑๐๐๓-๐ ชื่อบัญชี นางธนิภา พวงจำปา ซึ่งเป็นคู่สมรส ยอดเงินฝากคงเหลือ ณ วันที่มีหน้าที่ยื่นบัญชี ๑๐,๐๐๐ บาท
๒. บัญชีเงินฝากธนาคารกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) สาขาลอนดอน สหราชอาณาจักร ประเภทเงินฝากกระแสรายวัน (Current Account) เลขที่บัญชี ๐๘๐๗-๑๗๙๕๗๔-๐๐๐ ชื่อบัญชี นางธนิภา พวงจำปา ยอดเงินฝากคงเหลือ ณ วันที่มีหน้าที่ยื่นบัญชี ๐ ปอนด์สเตอร์ลิง
๓. บัญชีเงินฝากธนาคารกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) สาขาลอนดอน สหราชอาณาจักร ประเภทเงินฝาก Deposit-Call เลขที่บัญชี ๐๘๐๗-๑๗๙๕๗๔-๔๐๐ ชื่อบัญชี นางธนิภา พวงจำปา ยอดเงินฝากคงเหลือ ณ วันที่มีหน้าที่ยื่นบัญชี ๑๒,๒๓๘.๒๘ ปอนด์สเตอร์ลิง



๔. บัญชีเงินฝากธนาคารกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) สาขาลอนดอน สหราชอาณาจักร ประเภทเงินฝาก Deposit-Call เลขที่บัญชี ๐๘๐๗-๑๗๙๕๗๔-๔๐๑ ชื่อบัญชี นางธนิภา พวงจำปา ยอดเงินฝาก คงเหลือ ณ วันที่มีหน้าที่ยื่นบัญชี ๒๒๕,๗๒๑.๑๘ ปอนด์สเตอร์ลิง ๕. ห้องชุด เลขที่ ๖๘ ในอาคารชุด Wolfe House ๓๘๙ Kensington High Street ลอนดอน สหราชอาณาจักร มี นางธนิภา พวงจำปา เป็นผู้ถือกรรมสิทธิ์โดยมีการกู้เงินจากธนาคารกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) สาขาลอนดอน สหราชอาณาจักร มีหนี้ค้ำกับธนาคารกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) สาขาลอนดอน สหราชอาณาจักร บัญชี เงินกู้เลขที่ ๐๘๐๗-๑๗๙๕๗๔-๑๐๐ ณ วันที่มีหน้าที่ยื่นบัญชี ๒,๓๖๒,๕๐๐ ปอนด์สเตอร์ลิง และ

๖. เงินลงทุนของนางธนิภา พวงจำปา ในบริษัทปาล์ม บีช คอร์ปอเรชั่น จำกัด จำนวน ๒๐,๐๐๐ หุ้น หมายเลขใบหุ้นที่ ๑๖๐๐๐๑ - ๑๘๐๐๐๐ ราคาจดทะเบียนหุ้นละ ๑๐๐ บาท มูลค่ารวม ๒,๐๐๐,๐๐๐ บาท ขอให้ลงโทษตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๔๓, ๘๑, ๑๕๘, ๑๖๗, ๑๘๘, ๑๙๔ พระราชบัญญัติ ประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๕๒ และที่แก้ไขเพิ่มเติม มาตรา ๔๐, ๔๑, ๔๒, ๑๑๙ ขอให้เพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้งของจำเลย เพิกถอนสิทธิเลือกตั้งของ จำเลยมีกำหนดเวลาไม่เกินสิบปี และขอศาลมีคำสั่งให้จำเลยพ้นจากตำแหน่งนับแต่วันหยุดปฏิบัติหน้าที่ตามที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติ

จำเลยให้การปฏิเสธ

ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองพิพากษาว่า จำเลยจงใจยื่น บัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. ด้วยข้อความ อันเป็นเท็จหรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ กรณีเข้ารับตำแหน่งรองเลขาธิการคณะกรรมการ ป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการ



ป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๔๐ และมาตรา ๔๑ ประกอบพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๔๓, ๑๑๔ วรรคหนึ่ง และมาตรา ๑๕๘ มีผลให้จำเลยพ้นจากตำแหน่งนับแต่วันที่มิคำวินิจฉัย และห้ามมิให้จำเลยดำรงตำแหน่งเจ้าหน้าที่ของรัฐเป็นเวลาห้าปีนับแต่วันที่พ้นจากตำแหน่ง ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๔๑ กับมีความผิดตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๑๑๙ องค์คณะผู้พิพากษาเสียงข้างมาก เห็นควรลงโทษจำคุก ๔ เดือน และปรับ ๑๐,๐๐๐ บาท เมื่อไม่ปรากฏว่าจำเลยเคยได้รับโทษจำคุกมาก่อน โทษจำคุกให้รอการลงโทษไว้มีกำหนด ๑ ปี ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๕๖ ไม่ชำระค่าปรับให้จัดการตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๒๙, ๓๐ คำขออื่นนอกจากนี้ให้ยก

จำเลยอุทธรณ์ต่อที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกา

พิเคราะห์แล้ว ข้อเท็จจริงรับฟังเป็นยุติในชั้นนี้ว่า วันที่ ๑๒ กรกฎาคม ๒๕๕๔ บริษัท Falcon Energy International Limited โดยนายชกฤษณ์ พรหมเดช กรรมการผู้จัดการ เป็นผู้จองซื้อห้องชุดเลขที่ ๖๘ ในอาคารชุด Wolfe House ๓๘๙ Kensington High Street ลอนดอน สหราชอาณาจักร ซึ่งมีราคาซื้อเป็นเงิน ๔,๕๐๐,๐๐๐ ปอนด์สเตอร์ลิง ตามเอกสารการจองห้องชุดพร้อมคำแปล เอกสารหมาย จ.๖๖ และ จ.๖๗ โดยบริษัทดังกล่าวชำระเงินแล้ว ๔ งวด รวมเป็นเงินประมาณ ๑,๑๐๐,๐๐๐ ปอนด์สเตอร์ลิง วันที่ ๑๗ มีนาคม ๒๕๕๗ จำเลยเข้ารับตำแหน่งรองเลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช. วันที่ ๖ มิถุนายน ๒๕๕๗ นางธนิภา พวงจำปา คู่สมรสของจำเลยทำสัญญากู้ยืมเงินจากธนาคารกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) สาขาลอนดอน สหราชอาณาจักร จำนวน ๓,๑๕๐,๐๐๐ ปอนด์สเตอร์ลิง ในรูปแบบ Buy to let ซึ่งเป็นการกู้เงินเพื่อซื้อห้องชุดดังกล่าวนำไป



ปล่อยเช่าและนำค่าเช่ามาชำระหนี้ ตามสัญญากู้เงินและคำแปล เอกสารหมาย จ.๕๒ และ จ.๕๓ นางธนิภาทำคำขอเปิดบัญชีเงินฝากธนาคารกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) สาขาลอนดอน สหราชอาณาจักร ๓ บัญชี ไว้เพื่อใช้โอนเงินชำระหนี้เงินกู้ เป็นบัญชีเงินฝากประเภทกระแสรายวัน (Current Account) เลขที่บัญชี ๐๘๐๗-๑๗๙๕๗๔-๐๐๐ ประเภทออมทรัพย์ (Deposit-Call Account) เลขที่บัญชี ๐๘๐๗-๑๗๙๕๗๔-๔๐๐ และประเภทออมทรัพย์ (Deposit-Call Account) เลขที่บัญชี ๐๘๐๗-๑๗๙๕๗๔-๔๐๑ มีชื่อนางธนิภาเป็นเจ้าของบัญชีเงินฝากดังกล่าว ตามคำขอเปิดบัญชีเงินฝากธนาคารกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) สาขาลอนดอน สหราชอาณาจักร พร้อมคำแปล เอกสารหมาย จ.๖๒ และ จ.๖๓ ในวันเดียวกันนางธนิภาจดทะเบียนรับโอนกรรมสิทธิ์ห้องชุดแล้วจดทะเบียนจำนองห้องชุดดังกล่าวเป็นประกันการชำระหนี้ ตามหลักฐานแสดงกรรมสิทธิ์ห้องชุดและสัญญาจำนองพร้อมคำแปล เอกสารหมาย จ.๗๔ จ.๗๕ จ.๗๐ และ จ.๗๑ ต่อมาคณะกรรมการ ป.ป.ช. มีประกาศคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ เรื่อง กำหนดตำแหน่งเจ้าหน้าที่ของรัฐซึ่งจะต้องยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๔๐ แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๔ (ฉบับที่ ๔) พ.ศ. ๒๕๕๙ กำหนดให้เจ้าหน้าที่ของรัฐตำแหน่งรองเลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช. มีหน้าที่ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. มีผลใช้บังคับวันที่ ๔ มกราคม ๒๕๖๐ จำเลยจึงมีหน้าที่ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินของตน คู่สมรส และบุตรที่ยังไม่บรรลุนิติภาวะ ต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. ต่อมาวันที่ ๓๐ มกราคม ๒๕๖๐ จำเลยยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน กรณีเข้ารับตำแหน่งรองเลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช. หลังจากนั้นจำเลยยื่นเอกสารประกอบบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินเพิ่มเติมอีกสามครั้งเมื่อ



วันที่ ๒๖ พฤษภาคม ๒๕๖๐ วันที่ ๓๐ พฤษภาคม ๒๕๖๑ และวันที่ ๔ มีนาคม ๒๕๖๒ ตามลำดับ
 ณ วันที่ ๔ มกราคม ๒๕๖๐ ซึ่งเป็นวันที่จำเลยมีหน้าที่ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน
 บัญชีเงินฝากธนาคารกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) สาขาลอนดอน สหราชอาณาจักร ประเภทกระแสรายวัน
 (Current Account) เลขที่บัญชี ๐๘๐๗-๑๗๙๕๗๔-๐๐๐ ชื่อบัญชี นางธนิภา พวงจำปา บัญชีเงิน
 ฝากประเภทออมทรัพย์ (Deposit-Call Account) เลขที่บัญชี ๐๘๐๗-๑๗๙๕๗๔-๔๐๐ ชื่อบัญชี
 นางธนิภา พวงจำปา บัญชีเงินฝากประเภทออมทรัพย์ (Deposit-Call Account) เลขที่บัญชี
 ๐๘๐๗-๑๗๙๕๗๔-๔๐๑ ชื่อบัญชี นางธนิภา พวงจำปา และนางธนิภาเป็นหนี้ธนาคารกรุงเทพ จำกัด
 (มหาชน) สาขาลอนดอน สหราชอาณาจักร ตามบัญชีเงินกู้เลขที่ ๐๘๐๗-๑๗๙๕๗๔-๑๐๐ จำนวน
 ๒,๓๖๒,๕๐๐ ปอนด์สเตอร์ลิง ห้องชุดเลขที่ ๖๘ ในอาคารชุด Wolfe House ๓๘๙ Kensington
 High Street ลอนดอน สหราชอาณาจักร มีชื่อนางธนิภาเป็นผู้ถือกรรมสิทธิ์ ส่วนกรณีจำเลยไม่ยื่น
 บัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินสำหรับรายการบัญชีเงินฝากธนาคารกสิกรไทย จำกัด
 (มหาชน) สาขาเซ็นทรัล ปิ่นเกล้า ประเภทกระแสรายวัน เลขที่บัญชี ๗๕๘-๑-๐๑๐๐๓-๐ และ
 เงินลงทุนในบริษัทปาล์ม บีช คอร์ปอเรชั่น จำกัด จำนวน ๒๐,๐๐๐ หุ้น หมายเลขใบหุ้นที่ ๑๖๐๐๐๑ -
 ๑๘๐๐๐๐ ของนางธนิภานั้น ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองวินิจฉัยว่า การ
 กระทำของจำเลยไม่เป็นความผิดตามฟ้อง โจทก์ไม่อุทธรณ์ คดีที่เกี่ยวกับการไม่ยื่นบัญชีแสดงรายการ
 ทรัพย์สินและหนี้สินสำหรับทรัพย์สินทั้งสองรายการดังกล่าวของนางธนิภาคู่สมรสของจำเลย
 จึงเป็นอันยุติ

คดีมีปัญหาต้องวินิจฉัยตามอุทธรณ์ของจำเลยข้อแรกว่า โจทก์มีอำนาจฟ้องหรือไม่
 เห็นว่า พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ.
 ๒๕๖๑ มาตรา ๔๒ บัญญัติให้กรรมการ ป.ป.ช.มีหน้าที่ยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินของตน



คู่สมรสและบุตรที่ยังไม่บรรลุนิติภาวะ รวมทั้งทรัพย์สินที่มอบหมายให้อยู่ในความครอบครองหรือดูแลของบุคคลอื่นไม่ว่าโดยทางตรงหรือทางอ้อมต่อประธานวุฒิสภา โดยให้นำความในหมวด ๕ การดำเนินการเกี่ยวกับทรัพย์สิน มาตรา ๑๐๕ ถึงมาตรา ๑๑๓ มาใช้บังคับด้วยโดยอนุโลม โดยให้อำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. เป็นอำนาจของประธานวุฒิสภา และมาตรา ๔๓ บัญญัติว่า “ในกรณีที่ปรากฏว่ามีการกระทำความผิดเกี่ยวกับการที่กรรมการผู้ใดจงใจไม่ยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินต่อประธานวุฒิสภา หรือจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินหรือหนี้สินอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบและมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สิน ให้ประธานวุฒิสภาส่งเรื่องให้อัยการสูงสุดเพื่อดำเนินการฟ้องคดีต่อศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองต่อไป ทั้งนี้ให้นำความในมาตรา ๗๗ และมาตรา ๘๑ มาใช้บังคับด้วยโดยอนุโลม” แสดงว่า ประธานวุฒิสภาซึ่งเป็นผู้รับแจ้งบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินตามมาตรา ๔๒ แล้วปรากฏว่ามีการกระทำความผิดเกี่ยวกับการที่กรรมการ ป.ป.ช. ผู้ใดจงใจไม่ยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินต่อประธานวุฒิสภา หรือจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบและมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สินนั้น ประธานวุฒิสภาเป็นผู้มีหน้าที่ต้องส่งเรื่องให้อัยการสูงสุดฟ้องคดีต่อศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ตามมาตรา ๔๓ ส่วนพนักงานเจ้าหน้าที่ของสำนักงาน ป.ป.ช. นั้น พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๑๕๘ วรรคหนึ่ง บัญญัติว่า “ให้พนักงานเจ้าหน้าที่ตั้งแต่ระดับผู้อำนวยการกองขึ้นไป ผู้ช่วยพนักงานไต่สวน พนักงานไต่สวน หัวหน้าพนักงานไต่สวน และพนักงานเจ้าหน้าที่ซึ่งมีตำแหน่งและหน้าที่เกี่ยวกับการตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สินมีหน้าที่ยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินของตน คู่สมรส และบุตรที่ยังไม่บรรลุนิติภาวะ รวมทั้งทรัพย์สินที่มอบหมายให้อยู่ในความครอบครองหรือ



ดูแลของบุคคลอื่น ไม่ว่าโดยทางตรงหรือทางอ้อมต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. เพื่อตรวจสอบและเปิดเผยผลการตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สิน ในการตรวจสอบดังกล่าว เพื่อให้เกิดธรรมาภิบาลและเป็นการป้องกันการขัดกันแห่งผลประโยชน์ ให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. กำหนดระเบียบมอบหมายให้พนักงานเจ้าหน้าที่ดำเนินการตรวจสอบบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินเป็นการเฉพาะก็ได้” ประกอบกับไม่มีบทบัญญัติของกฎหมายให้นำมาตรา ๔๒ มาใช้บังคับแก่การยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินของพนักงานเจ้าหน้าที่สำนักงาน ป.ป.ช. แต่อย่างใด แสดงว่า ประธานวุฒิสภาไม่มีหน้าที่เป็นผู้รับแจ้งบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินของพนักงานเจ้าหน้าที่สำนักงาน ป.ป.ช. และไม่มีหน้าที่ตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สินดังกล่าวของพนักงานเจ้าหน้าที่สำนักงาน ป.ป.ช. แม้มาตรา ๑๕๘ วรรคสอง บัญญัติว่า “ให้นำความในมาตรา ๔๓ มาใช้บังคับกับการดำเนินคดีกับบุคคลตามวรรคหนึ่งด้วยโดยอนุโลม” ก็ตาม แต่เมื่อประธานวุฒิสภาไม่ใช่เป็นผู้รับแจ้งบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินของพนักงานเจ้าหน้าที่สำนักงาน ป.ป.ช. และไม่มีบทบัญญัติของกฎหมายให้นำความในมาตรา ๔๒ ส่วนที่ให้นำความในหมวด ๕ การดำเนินการเกี่ยวกับทรัพย์สิน มาตรา ๑๐๕ ถึงมาตรา ๑๑๓ มาใช้บังคับแก่การดำเนินการเกี่ยวกับทรัพย์สินของพนักงานเจ้าหน้าที่ของสำนักงาน ป.ป.ช. ด้วยโดยอนุโลมแต่อย่างใด ซึ่งมาตรา ๔๒ บัญญัติว่า ความในหมวด ๕ ดังกล่าวที่เป็นอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ให้เป็นอำนาจของประธานวุฒิสภา ประธานวุฒิสภาพึงไม่มีอำนาจหน้าที่ตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สินของพนักงานเจ้าหน้าที่สำนักงาน ป.ป.ช. ดังนั้น การที่บทบัญญัติมาตรา ๑๕๘ วรรคสอง นำความในมาตรา ๔๓ มาใช้บังคับกับการดำเนินคดีกับบุคคลตามวรรคหนึ่งด้วยโดยอนุโลม จึงมีความหมายให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. เป็นผู้รับแจ้งบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินของพนักงานเจ้าหน้าที่สำนักงาน ป.ป.ช. แล้วตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สินของบุคคลดังกล่าว หากปรากฏว่าพนักงานเจ้าหน้าที่ผู้ใดจงใจไม่ยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. หรือจงใจยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สิน



อันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบและมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สิน ให้คณะกรรมการ ป.ป.ช.เป็นผู้มีหน้าที่ต้องส่งเรื่องให้อัยการสูงสุดฟ้องคดีต่อศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง หากคณะกรรมการ ป.ป.ช. ต้องส่งเรื่องให้ประธานวุฒิสภาแล้วให้ประธานวุฒิสภาเป็นผู้ส่งเรื่องให้อัยการสูงสุดฟ้องคดีต่อศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองดังที่จำเลยอุทธรณ์แต่อย่างใดไม่ ความเห็นของนักกฎหมายที่จำเลยอ้างเป็นพยานไม่มีผลผูกพันให้ศาลต้องยึดถือตามความเห็นดังกล่าวในการพิจารณาคดีนี้ ดังนั้น การที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ออกระเบียบคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ว่าด้วยการยื่นบัญชี การตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สินของพนักงานเจ้าหน้าที่ตามมาตรา ๑๕๘ และการดำเนินคดีที่เกี่ยวข้องกับการยื่นบัญชี พ.ศ. ๒๕๖๑ ข้อ ๓๓ วรรคหนึ่ง กำหนดว่า “ในการดำเนินการตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สินของผู้ยื่นบัญชี เพื่อให้เกิดธรรมาภิบาลและเป็นการป้องกันการขัดกันแห่งผลประโยชน์ ให้เป็นหน้าที่ของบุคคลดังต่อไปนี้

(๑) กรณีการตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สินของผู้ยื่นบัญชีในตำแหน่งตั้งแต่ระดับผู้อำนวยการกองขึ้นไป และพนักงานเจ้าหน้าที่ซึ่งมีตำแหน่งและหน้าที่เกี่ยวกับการตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สิน ให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. เป็นผู้ดำเนินการตรวจสอบทรัพย์สินเอง” และวรรคสามกำหนดว่า “ในการตรวจสอบทรัพย์สินตามวรรคหนึ่ง (๑) คณะกรรมการ ป.ป.ช. อาจแต่งตั้งพนักงานเจ้าหน้าที่ที่มีได้มีตำแหน่งและหน้าที่เกี่ยวกับการตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สิน ให้ช่วยเหลือในการดำเนินการตรวจสอบทรัพย์สินได้ตามที่เห็นสมควร” ข้อ ๓๕ กำหนดว่า “กรณีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติว่าผู้ยื่นบัญชีจงใจไม่ยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สิน หรือจงใจยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินด้วยข้อความอันเป็นเท็จหรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สินแล้ว ให้ผู้ตรวจสอบทรัพย์สินหรือผู้ที่คณะกรรมการ ป.ป.ช.



มอบหมายส่งเรื่องให้อัยการสูงสุดเพื่อดำเนินการฟ้องคดีต่อศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองโดยเร็ว แต่ต้องไม่เกินสามสิบวัน” นั้น จึงเป็นการออกระเบียบที่ขัดด้วยกฎหมายไม่ขัดต่อพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ เมื่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. ส่งเรื่องจำเลยซึ่งดำรงตำแหน่งรองเลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช. ให้อัยการสูงสุดฟ้องคดีต่อศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองแล้ว อัยการสูงสุดย่อมเป็นโจทก์ฟ้องจำเลยได้ ที่ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองวินิจฉัยว่า โจทก์มีอำนาจฟ้องนั้นชอบแล้ว อุทธรณ์ข้อนี้ของจำเลยฟังไม่ขึ้น

คดีมีปัญหาต้องวินิจฉัยตามอุทธรณ์ของจำเลยข้อที่สองว่า การไต่สวน การแจ้งข้อกล่าวหา และการชี้มูลความผิดจำเลยของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ขอบด้วยกฎหมายหรือไม่ เห็นว่าระเบียบคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการตรวจสอบความถูกต้องและความมีอยู่จริง รวมทั้งความเปลี่ยนแปลงของทรัพย์สินและหนี้สินของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองและเจ้าหน้าที่ของรัฐที่มีหน้าที่ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน พ.ศ. ๒๕๕๕ ข้อ ๒๓ กำหนดว่า “ในกรณีจำเป็นต้องตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สินที่อยู่ในต่างประเทศ ให้ผู้ตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สินทำความเห็นเสนอคณะกรรมการ ป.ป.ช. เพื่อประสานขอความร่วมมือจากกระทรวงการต่างประเทศ ในการตรวจสอบความถูกต้องและความมีอยู่จริง หรือมอบหมายให้เอกอัครราชทูตหรือกงสุลของประเทศไทย หรือเจ้าหน้าที่ของรัฐบาลไทยในต่างประเทศเป็นผู้ตรวจสอบและรับรองความถูกต้องและความมีอยู่จริง ของทรัพย์สินและหนี้สินแทนก็ได้” ข้อ ๒๔ กำหนดว่า “ในการดำเนินการตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สิน หากมีกรณีจำเป็นต้องเรียกข้อมูลเกี่ยวกับการทำธุรกรรมทางการเงินของบุคคลที่เกี่ยวข้องกับผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองจากสำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินหรือสถาบันการเงินหรือผู้มีหน้าที่รายงาน



การทำธุรกรรมทางการเงิน ให้ผู้ตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สินนำเสนอคณะกรรมการ ป.ป.ช. พิจารณาโดยเร็ว” และข้อ ๒๕ กำหนดว่า “ในการดำเนินการตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สิน หากมีกรณีจำเป็นต้องใช้อำนาจของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน และคณะกรรมการ ธุรกรรมตามกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน ให้ผู้ตรวจสอบทรัพย์สินและ หนี้สินนำเสนอคณะกรรมการ ป.ป.ช. พิจารณาโดยเร็ว” ต่อมาวันที่ ๒๑ กันยายน ๒๕๖๑ คณะกรรมการ ป.ป.ช. ออกระเบียบคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติว่าด้วย การตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สินของเจ้าพนักงานของรัฐและการดำเนินคดีที่เกี่ยวข้องกับการ ยื่นบัญชี พ.ศ. ๒๕๖๑ มีผลใช้บังคับเมื่อวันที่ ๑๓ ตุลาคม ๒๕๖๑ ให้ยกเลิกระเบียบคณะกรรมการ ป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการตรวจสอบความถูกต้องและ ความมีอยู่จริง รวมทั้งความเปลี่ยนแปลงของทรัพย์สินและหนี้สินของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง และเจ้าหน้าที่ของรัฐที่มีหน้าที่ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน พ.ศ.๒๕๕๕ โดยระเบียบ ฉบับใหม่ ข้อ ๒๘ วรรคหนึ่ง กำหนดว่า “ในกรณีจำเป็นต้องตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สินหรือขอ ข้อมูลเกี่ยวกับทรัพย์สินและหนี้สินที่อยู่ในต่างประเทศ ให้ผู้ตรวจสอบทรัพย์สินทำความเห็นเสนอ คณะกรรมการ ป.ป.ช. เพื่อประสานขอความร่วมมือจากกระทรวงการต่างประเทศ หรือขอให้ เอกอัครราชทูตหรือกงสุลของประเทศไทยหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐบาลไทยในต่างประเทศเป็น ผู้ดำเนินการตรวจสอบแทนหรือเสนอคณะกรรมการ ป.ป.ช. เพื่อจ้างที่ปรึกษาหรือผู้เชี่ยวชาญในการ ตรวจสอบหาข้อมูลเกี่ยวกับทรัพย์สินหรือหนี้สินในต่างประเทศก็ได้” ข้อ ๒๙ กำหนดว่า “ในการ ดำเนินการตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สิน หากกรณีมีความจำเป็นต้องใช้ข้อมูลเกี่ยวกับธุรกรรมทาง การเงินของผู้มีหน้าที่ยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินหรือบุคคลที่เกี่ยวข้องจากสำนักงานป้องกันและ ปราบปรามการฟอกเงิน ให้ผู้ตรวจสอบทรัพย์สินนำเสนอคณะกรรมการ ป.ป.ช. เพื่อพิจารณาขอ



ข้อมูลดังกล่าว” จะเห็นได้ว่า ระเบียบทั้งสองฉบับมุ่งประสงค์ให้ผู้ตรวจสอบทรัพย์สินที่จำเป็นจะต้องขอความร่วมมือหรือใช้อำนาจเรียกข้อมูลทรัพย์สินและหนี้สินที่อยู่ในต่างประเทศหรือข้อมูลเกี่ยวกับการทำธุรกรรมทางการเงินของบุคคลที่ถูกตรวจสอบจากหน่วยงานหรือบุคคลภายนอก ผู้ตรวจสอบทรัพย์สินดังกล่าวต้องเสนอเรื่องให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. เป็นผู้พิจารณาก่อน ส่วนกรณีที่หน่วยงานหรือบุคคลภายนอกส่งข้อมูลนั้นให้ผู้ตรวจสอบทรัพย์สินด้วยตนเอง ย่อมเป็นดุลพินิจของผู้ตรวจสอบทรัพย์สินที่จะรวบรวมพยานหลักฐานนั้นได้โดยไม่ต้องเสนอให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. พิจารณาก่อน ดังนั้น การที่สำนักงาน ป.ป.ง. มีหนังสือแจ้งเบาะแสซึ่งเป็นข้อมูลเกี่ยวกับการทำธุรกรรมทางการเงินของนางธนิภา พวงจำปา คู่สมรสของจำเลย ทั้งในประเทศและต่างประเทศ หรือการที่กรรมการ ป.ป.ช. (นางสาวสุภา ปิยะจิตติ) ขณะที่ยังไม่ได้เป็นผู้รับผิดชอบสำนวนคดีนี้ทราบข้อมูลเกี่ยวกับนางธนิภาจากการตรวจสอบข้อเท็จจริงในเรื่องอื่นแล้วเป็นผู้ส่งข้อมูลดังกล่าวให้แก่ผู้ตรวจสอบทรัพย์สิน จึงไม่ใช่เป็นกรณีผู้ตรวจสอบทรัพย์สินจำเป็นจะต้องขอความร่วมมือหรือใช้อำนาจเรียกข้อมูลทรัพย์สินและหนี้สินที่อยู่ในต่างประเทศหรือข้อมูลเกี่ยวกับการทำธุรกรรมทางการเงินของบุคคลที่ถูกตรวจสอบจากหน่วยงานหรือบุคคลภายนอกซึ่งต้องเสนอเรื่องให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. พิจารณาก่อนตามข้อกล่าวอ้างของจำเลย การตรวจสอบทรัพย์สินของจำเลยและนางธนิภาในคดีนี้ไม่ได้ฝ่าฝืนระเบียบทั้งสองฉบับ ส่วนระเบียบคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติว่าด้วยการตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สินของเจ้าพนักงานของรัฐและการดำเนินคดีที่เกี่ยวข้องกับการยื่นบัญชี พ.ศ. ๒๕๖๑ ข้อ ๔๒ วรรคหนึ่ง กำหนดว่า “ให้ผู้ตรวจสอบทรัพย์สินจัดทำสำนวนคดีโดยพิเคราะห์ซึ่งน้ำหนักพยานหลักฐานทั้งปวงจากข้อกล่าวหา คำแก้ข้อกล่าวหา ข้อเท็จจริงและพยานหลักฐานที่เกี่ยวข้องแล้วพิจารณาว่าผู้มีหน้าที่ยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินได้กระทำการอันเป็นมูลความผิดตามข้อกล่าวหาหรือไม่ อย่างไร พร้อมด้วยเหตุผลในการ



พิจารณาทำความเข้าใจและพยานหลักฐานประกอบคำวินิจฉัย รวมทั้งบทบัญญัติของกฎหมายที่ยกขึ้น อ้างอิงเสนอคณะกรรมการ ป.ป.ช. พิจารณา” และวรรคสองกำหนดว่า “สำนวนคดีให้เป็นไปตาม แบบที่สำนักงาน ป.ป.ช. กำหนด โดยมีสาระสำคัญ ดังต่อไปนี้ (๑) ชื่อ ชื่อสกุล ตำแหน่งของผู้มีหน้าที่ ยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สิน (๒) วันเดือนปีที่เข้ารับตำแหน่ง พ้นจากตำแหน่ง ทุกสามปีที่ยังดำรง ตำแหน่งหรือพ้นจากการเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐ แล้วแต่กรณี (๓) วันเดือนปีที่ยื่นบัญชี หรือวันเดือนปีที่ ครบกำหนดต้องยื่นบัญชี (๔) ข้อกล่าวหา พฤติการณ์ในการกระทำความผิด และคำแก้ข้อกล่าวหา (๕) สรุปข้อเท็จจริงและพยานหลักฐานที่ได้จากการตรวจสอบ (๖) เหตุผลในการพิจารณาวินิจฉัยทั้ง ในปัญหาข้อเท็จจริงและข้อกฎหมาย (๗) บทบัญญัติของกฎหมายที่ยกขึ้นอ้างอิง (๘) ความเห็น เกี่ยวกับเรื่องตามข้อกล่าวหา” เมื่อข้อเท็จจริงได้ความว่า ผู้ตรวจสอบทรัพย์สินของจำเลยชั่งน้ำหนัก พยานหลักฐานทั้งปวงแล้วมีความเห็นว่า จำเลยจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินด้วย ข้อความอันเป็นเท็จหรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามี เจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สินของนางธนิภา คู่สมรสของจำเลย ลำพังการที่นางสาว สุภา กรรมการ ป.ป.ช. ผู้รับผิดชอบสำนวนคดีนี้ไม่นำผลการตรวจสอบวิเคราะห์ธุรกรรมทางการเงิน ของจำเลย คู่สมรส และผู้ไม่เกี่ยวข้องตามหนังสือของสำนักงาน ป.ป.ง. ฉบับลงวันที่ ๒๕ มกราคม ๒๕๖๒ ที่ระบุว่า ไม่พบธุรกรรมที่น่าสงสัยเข้าสู่สำนวนการตรวจสอบ ยังถือไม่ได้ว่า ผู้ตรวจสอบ ทรัพย์สินดำเนินการฝ่าฝืนระเบียบคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติว่าด้วย การตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สินของเจ้าพนักงานของรัฐและการดำเนินคดีที่เกี่ยวข้องกับการยื่น บัญชี พ.ศ. ๒๕๖๑ ข้อ ๔๒ ดังข้อกล่าวอ้างของจำเลย นอกจากนี้ ผู้ตรวจสอบทรัพย์สินของจำเลยจะ ใช้เวลารวบรวมและพิจารณาพยานหลักฐานรวดเร็วหรือล่าช้าประการใด ย่อมขึ้นอยู่กับความยากง่าย หรือความสลับซับซ้อนของข้อเท็จจริงแต่ละกรณี ประกอบกับกรณีตามฟ้องเป็นเรื่องการจงใจยื่น



บัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินด้วยข้อความอันเป็นเท็จหรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบเท่านั้น ซึ่งผู้ตรวจสอบทรัพย์สินและคณะกรรมการ ป.ป.ช. ต้องดำเนินการไปตามกฎหมายและระเบียบที่ใช้บังคับอยู่ในขณะนั้น แม้届时จะมีการแจ้งข้อกล่าวหาแก่จำเลยนั้น พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มีผลใช้บังคับแล้ว และสำนักงาน ป.ป.ช. กำลังร่างระเบียบคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติว่าด้วยการยื่นบัญชี การตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สินของพนักงานเจ้าหน้าที่ตามมาตรา ๑๕๘ และการดำเนินคดีที่เกี่ยวข้องกับการยื่นบัญชีฉบับใหม่ ซึ่งยังดำเนินการไม่แล้วเสร็จ แต่เมื่อได้วินิจฉัยมาแล้วข้างต้นว่า ระเบียบคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติว่าด้วยการตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สินของเจ้าพนักงานของรัฐและการดำเนินคดีที่เกี่ยวข้องกับการยื่นบัญชี พ.ศ. ๒๕๖๑ ข้อ ๓๓ และข้อ ๓๕ เป็นการออกระเบียบที่ชอบด้วยกฎหมาย และผู้ตรวจสอบทรัพย์สินไม่ได้กระทำการฝ่าฝืนระเบียบคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการตรวจสอบความถูกต้องและความมีอยู่จริง รวมทั้งความเปลี่ยนแปลงของทรัพย์สินและหนี้สินของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองและเจ้าหน้าที่ของรัฐที่มีหน้าที่ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน พ.ศ. ๒๕๕๕ ข้อ ๒๓ ข้อ ๒๔ และข้อ ๒๕ ระเบียบคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติว่าด้วยการตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สินของเจ้าพนักงานของรัฐ และการดำเนินคดีที่เกี่ยวข้องกับการยื่นบัญชี พ.ศ. ๒๕๖๑ ข้อ ๒๘ ข้อ ๒๙ ข้อ ๓๕ และข้อ ๔๒ แล้ว ดังนั้น การที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติชี้มูลจำเลยแล้วให้แจ้งข้อกล่าวหาแก่จำเลย โดยมีได้รอให้ระเบียบคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติว่าด้วยการยื่นบัญชี การตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สินของพนักงานเจ้าหน้าที่ตามมาตรา ๑๕๘ และการดำเนินคดีที่เกี่ยวข้องกับการยื่นบัญชี พ.ศ. ๒๕๖๑ มีผลใช้บังคับก่อน ไม่ใช่เป็นการดำเนินการโดยรวบรัดตั้งข้อกล่าวอ้างของจำเลย



ส่วนที่จำเลยอ้างว่า จำเลยไม่มีโอกาสตรวจดูพยานหลักฐานทั้งหมดในการตรวจสอบของ คณะกรรมการ ป.ป.ช. เพื่อโต้แย้งความถูกต้องหรือมีอยู่จริงของพยานเอกสารได้ครบถ้วนนั้น เห็นว่า ระเบียบคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ว่าด้วยการตรวจสอบและไต่สวน พ.ศ. ๒๕๖๑ ข้อ ๗๙ วรรคหนึ่ง กำหนดว่า “ในกรณีที่ผู้ถูกกล่าวหาได้รับทราบข้อกล่าวหาแล้ว โดย ก่อนการชี้แจงแก้ข้อกล่าวหา ผู้ถูกกล่าวหาอาจยื่นคำร้องขอเป็นหนังสือพร้อมด้วยเหตุผลต่อ คณะกรรมการไต่สวน หรือคณะไต่สวนเบื้องต้นเพื่อขอตรวจพยานหลักฐานในสำนวนเพื่อ ประกอบการชี้แจงแก้ข้อกล่าวหาได้” วรรคสอง กำหนดว่า “เพื่อประโยชน์แห่งความยุติธรรม คณะกรรมการไต่สวนหรือคณะไต่สวนเบื้องต้นจะอนุญาตให้ผู้ถูกกล่าวหาตรวจพยานหลักฐานตามที่ ร้องขอก็ได้ เว้นแต่เป็นพยานหลักฐานที่มีผลกระทบต่อความปลอดภัยของพยานบุคคล ผู้กล่าวหา ผู้เสียหาย ผู้ทำคำร้อง ผู้ร้องทุกข์กล่าวโทษ ผู้ให้ถ้อยคำ หรือผู้ที่แจ้งเบาะแสหรือข้อมูลใดเกี่ยวกับการ กระทำผิดตามที่กล่าวหา หรือกระทบต่อสาระสำคัญของพยานหลักฐานในคดี ให้คณะกรรมการ ไต่สวนหรือคณะไต่สวนเบื้องต้นมีอำนาจที่จะปฏิเสธไม่อนุญาตให้มีการตรวจพยานหลักฐานตามที่ ผู้ถูกกล่าวหาเรียกร้อง” และวรรคสาม กำหนดว่า “ในกรณีที่คณะกรรมการไต่สวนหรือคณะไต่สวน เบื้องต้นอนุญาตให้ผู้ถูกกล่าวหาตรวจพยานหลักฐานได้ตามวรรคสอง ให้ผู้ถูกกล่าวหา มีสิทธิขอจด บันทึกลงหรือคัดลอกเอกสารได้ตามสมควรเท่าที่จะไม่กระทบต่อรูปคดีหรือการคุ้มครองบุคคลที่ เกี่ยวข้อง โดยผู้ถูกกล่าวหาอาจนำนายความหรือบุคคลที่ไว้วางใจ ไม่เกินสามคนเข้าช่วยเหลือในการ ตรวจพยานหลักฐานด้วยก็ได้” แสดงว่า คณะกรรมการไต่สวนหรือคณะไต่สวนเบื้องต้นไม่จำเป็นต้อง อนุญาตให้ผู้ถูกกล่าวหาตรวจพยานหลักฐานทั้งหมด ประกอบกับข้อเท็จจริงได้ความว่า จำเลยมี โอกาสตรวจพยานหลักฐานของผู้ตรวจสอบทรัพย์สินหลายครั้งแล้ว แต่ไม่เคยโต้แย้งว่าจำเลยไม่มี โอกาสตรวจพยานหลักฐานดังที่จำเลยกล่าวอ้างมาก่อน แล้วยังได้ความว่าจำเลยขอขยายระยะเวลา



ส่งเอกสารหลักฐานเพิ่มเติมประกอบคำชี้แจงเพิ่มเติมหลายครั้ง รวมทั้งมีหนังสือขอความเป็นธรรม
ขอเลื่อนการรับทราบข้อกล่าวหาอีก ๒ ครั้ง เชื่อว่า ผู้ตรวจสอบทรัพย์สินและคณะกรรมการ ป.ป.ช.
ให้โอกาสจำเลยชี้แจงแสดงเหตุผลโต้แย้งความถูกต้องและความมีอยู่จริงของพยานเอกสารตาม
สมควร ตามระเบียบคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ว่าด้วยการตรวจสอบ
และไต่สวน พ.ศ. ๒๕๖๑ ข้อ ๗๙ แล้ว ดังนั้น การไต่สวน การแจ้งข้อกล่าวหา และการชี้มูลความผิด
จำเลยของคณะกรรมการ ป.ป.ช. จึงชอบด้วยกฎหมายแล้ว อุทธรณ์ข้อนี้ของจำเลยฟังไม่ขึ้น

คดีมีปัญหาต้องวินิจฉัยตามอุทธรณ์ของจำเลยข้อสุดท้ายว่า จำเลยจงใจยื่นบัญชี
แสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินด้วยข้อความอันเป็นเท็จหรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ
และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สินของนางธนิภา
พวงจำปา คู่สมรสของจำเลย สำหรับทรัพย์สินรายการห้องชุดเลขที่ ๖๘ ในอาคารชุด Wolfe House
๓๘๙ Kensington High Street ลอนดอน สหราชอาณาจักร บัญชีเงินฝากธนาคารกรุงเทพ จำกัด
(มหาชน) สาขาลอนดอน สหราชอาณาจักร ๓ บัญชี คือ บัญชีเงินฝากประเภทกระแสรายวัน
(Current Account) เลขที่ ๐๘๐๗-๑๗๙๕๗๔-๐๐๐ บัญชีเงินฝากประเภทออมทรัพย์ (Deposit-
Call Account) เลขที่ ๐๘๐๗-๑๗๙๕๗๔-๔๐๐ และบัญชีเงินฝากประเภทออมทรัพย์ (Deposit-
Call Account) เลขที่ ๐๘๐๗-๑๗๙๕๗๔-๔๐๑ ตามคำพิพากษาของศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของ
ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองหรือไม่ เห็นว่า ณ วันที่จำเลยมีหน้าที่ต้องยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สิน
ต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. นั้น ห้องชุดเลขที่ ๖๘ ในอาคารชุด Wolfe House ๓๘๙ Kensington
High Street ลอนดอน สหราชอาณาจักร มีชื่อนางธนิภาเป็นเจ้าของกรรมสิทธิ์ บัญชีเงินฝากธนาคาร
กรุงเทพ จำกัด (มหาชน) สาขาลอนดอน สหราชอาณาจักร ๓ บัญชี คือ บัญชีเงินฝากประเภท
กระแสรายวัน(Current Account) เลขที่ ๐๘๐๗-๑๗๙๕๗๔-๐๐๐ บัญชีเงินฝากประเภทออมทรัพย์



(Deposit-Call Account) เลขที่ ๐๘๐๗-๑๗๙๕๗๔-๔๐๐ และบัญชีเงินฝากประเภทออมทรัพย์ (Deposit-Call Account) เลขที่ ๐๘๐๗-๑๗๙๕๗๔-๔๐๑ มีชื่อนางธนิภาเป็นเจ้าของบัญชี เมื่อจำเลยกล่าวอ้างว่า นางธนิภามีชื่อถือกรรมสิทธิ์ในห้องชุดและเปิดบัญชีเงินฝากดังกล่าวแทน นายโรเบิร์ต ลี ภาระการพิสูจน์ย่อมตกแก่จำเลย จำเลยนำสืบนางธนิภา นายชกฤษณ์ พรหมเดชะ และ Mr. Robert Man Fai Li (นายโรเบิร์ต ลี) เป็นพยานยืนยันข้อกล่าวอ้างของจำเลยว่าเป็นบริษัท Falcon Energy International Limited โดยนายชกฤษณ์ เป็นผู้จองและชำระเงินค่าห้องชุด ๔ งวด เป็นเงินประมาณ ๑,๑๐๐,๐๐๐ ปอนด์สเตอร์ลิง แล้วต่อมานายชกฤษณ์ไม่มีเงินชำระค่าห้องชุด ส่วนที่เหลือ นางธนิภาจึงทำสัญญากู้เงินโดยรับโอนกรรมสิทธิ์ในห้องชุดมาเป็นชื่อนางธนิภาแล้ว จดทะเบียนจำนองห้องชุดแก่ธนาคารกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) สาขาลอนดอน สหราชอาณาจักร พร้อมกับยื่นคำขอเปิดบัญชีเงินฝากดังกล่าวเพื่อใช้สำหรับการรับเงินกู้ยืมและชำระหนี้แก่ธนาคารดังกล่าว แต่จำเลยทำบันทึกข้อความฉบับลงวันที่ ๓๐ พฤษภาคม ๒๕๖๑ เสนอเลขาธิการ คณะกรรมการ ป.ป.ช. ระบุว่า นายโรเบิร์ต ลี เจ้าของบริษัท Mega City Holding Limited เป็นผู้จองสิทธิและซื้อห้องชุดเพื่อนำออกขายแก่ใคร ซึ่งขัดแย้งกับข้อเท็จจริงที่ว่าบริษัท Falcon Energy International Limited โดยนายชกฤษณ์ เป็นผู้จองและชำระเงินค่าห้องชุด ๔ งวด เป็นเงินประมาณ ๑,๑๐๐,๐๐๐ ปอนด์สเตอร์ลิง โดยปราศจากเหตุผล จำเลยกล่าวอ้างข้อเท็จจริงต่อไปในบันทึกข้อความดังกล่าวว่า เมื่ออาคารชุดดังกล่าวก่อสร้างเสร็จแล้ว นายโรเบิร์ตติดขัดปัญหาทางการเงินและเครดิตในการขอสินเชื่อ จึงชักชวนนางธนิภาร่วมทำธุรกิจซื้อขายอสังหาริมทรัพย์ในสหราชอาณาจักร โดยให้นางธนิภาเป็นผู้มีชื่อถือกรรมสิทธิ์ห้องชุดแทนบริษัท Mega City Holding Limited และนายโรเบิร์ต แล้วเป็นผู้ขอสินเชื่อแทนนายโรเบิร์ต เห็นว่า พฤติการณ์ที่นางธนิภาตกลงร่วมทำธุรกิจกับนายโรเบิร์ต แล้วมีชื่อเป็นเจ้าของกรรมสิทธิ์ห้องชุดแสดงว่า บริษัท Mega City



Holding Limited และนายโรเบิร์ตยินยอมให้นางธนิภาเป็นเจ้าของกรรมสิทธิ์รวมในห้องชุดนั้นด้วย ส่วนการที่นายโรเบิร์ตตกลงแบ่งผลประโยชน์ให้แก่นางธนิภาร้อยละ ๑๐ ของกำไรที่ได้จากการขายห้องชุด ตามสัญญาแบ่งปันผลประโยชน์ ฉบับลงวันที่ ๑๔ พฤษภาคม ๒๕๕๗ เอกสารหมายเลข จ.๓๔ และ ล.๔๐ นั้น ไม่ได้มีผลกระทบต่อความเป็นเจ้าของกรรมสิทธิ์รวมของนางธนิภาในระหว่างที่ยังมิได้ขายห้องชุดแก่บุคคลภายนอก ส่วนสัญญาแบ่งปันผลประโยชน์ ข้อ ๔.๘ ที่ระบุว่า นางธนิภาจะไม่เรียกร้องกรรมสิทธิ์ใดๆ ในห้องชุดนั้น น่าจะเป็นข้อตกลงไม่ให้นางธนิภาขัดขวางการนำห้องชุดออกขายแก่บุคคลภายนอกเพื่อนำกำไรมาแบ่งปันกันเท่านั้น ประกอบกับตามบันทึกข้อความของจำเลยดังกล่าว จำเลยกล่าวอ้างข้อเท็จจริงอีกว่า เดือนกันยายน ๒๕๕๙ นางธนิภาแจ้งแก่จำเลยว่าจะปิดบัญชีเงินฝากดังกล่าว จำเลยเข้าใจว่านางธนิภาดำเนินการเสร็จสิ้นแล้ว แต่ต่อมาจำเลยทราบจากนางธนิภาว่าไม่สามารถปิดบัญชีได้ จำเลยจึงขอยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินเพิ่มเติมสำหรับบัญชีเงินฝากดังกล่าวซึ่งก็เป็นข้อเท็จจริงที่จำเลยยอมรับว่า จำเลยมีหน้าที่ต้องยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินสำหรับบัญชีเงินฝากดังกล่าวเพราะนางธนิภามีชื่อเป็นเจ้าของกรรมสิทธิ์ห้องชุดและบัญชีเงินฝากดังกล่าว นอกจากนี้จำเลยยอมรับในบันทึกข้อความฉบับดังกล่าวอีกว่า ระหว่างขั้นตอนการไถ่ถอนจำนองห้องชุดแล้วขายให้แก่บุคคลภายนอก นางธนิภาแจ้งแก่จำเลยว่าจะปิดบัญชีเงินฝากธนาคารดังกล่าว แสดงว่าจำเลยทราบมาก่อนวันที่จำเลยมีหน้าที่ยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินแล้วว่านางธนิภามีชื่อเป็นเจ้าของห้องชุดและบัญชีเงินฝากดังกล่าว ทั้งการที่นางธนิภามอบหมายให้นายโรเบิร์ตเพียงส่งหนังสือฉบับลงวันที่ ๓ มกราคม ๒๕๖๐ แจ้งเรื่องการโอนขายห้องชุดให้บริษัท Gero Asset Holdings Limited ตามเอกสารหมายเลข จ.๗๖ ไปยังเจ้าหน้าที่ธนาคารกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) สาขาลอนดอน สหราชอาณาจักร ก่อนวันที่จำเลยจะมีหน้าที่ยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. เพียง ๑ วัน พฤติการณ์ส่อให้เห็นว่า นางธนิภามีมูลเหตุจงใจที่จะให้จำเลย



หลักเลียงการยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินห้องชุดและบัญชีเงินฝากธนาคารดังกล่าวของนางธนิกายานหลักฐานที่ได้จากไต่สวนรับฟังได้ว่า จำเลยจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินด้วยข้อความอันเป็นเท็จหรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สินของนางธนิกาย พวงจำปา คู่สมรสของจำเลย สำหรับทรัพย์สินรายการห้องชุดเลขที่ ๖๘ ในอาคารชุด Wolfe House ๓๘๙ Kensington High Street ลอนดอน สหราชอาณาจักร บัญชีเงินฝากธนาคารกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) สาขาลอนดอน สหราชอาณาจักร ๓ บัญชี ได้แก่ บัญชีเงินฝากประเภทกระแสรายวัน (Current Account) เลขที่ ๐๘๐๗-๑๗๙๕๗๔-๐๐๐ บัญชีเงินฝากประเภทออมทรัพย์ (Deposit-Call Account) เลขที่ ๐๘๐๗-๑๗๙๕๗๔-๔๐๐ และบัญชีเงินฝากประเภทออมทรัพย์ (Deposit-Call Account) เลขที่ ๐๘๐๗-๑๗๙๕๗๔-๔๐๑ อุทธรณ์ข้อนี้ของจำเลยฟังไม่ขึ้นเช่นกัน และไม่จำต้องวินิจฉัยอุทธรณ์ข้ออื่นของจำเลยเพราะไม่ทำให้ผลคดีเปลี่ยนแปลงไปเป็นอย่างอื่น ที่ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองพิพากษาลงโทษจำเลยมานั้นชอบแล้ว

จึงมีความเห็นให้พิพากษายืน.

นายกิตติพงษ์ ศิริโรจน์

(อม.๓๑/๑)

ความเห็นในการวินิจฉัยคดีชั้นอุทธรณ์



คดีหมายเลขดำที่ อม.อธ. ๕ /๒๕๖๖

คดีหมายเลขแดงที่ อม.อธ.๑๔/๒๕๖๖

ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์

ศาลฎีกา

วันที่ ๓๐ เดือน พฤศจิกายน พุทธศักราช ๒๕๖๖

ระหว่าง	{	อัยการสูงสุด	โจทก์
		นายประหยัด พวงจำปา	จำเลย

เรื่อง การแสดงบัญชีรายการทรัพย์สินและหนี้สิน

จำเลย อุทธรณ์คัดค้าน คำพิพากษาศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของ
ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ลงวันที่ ๒๓ เดือน กุมภาพันธ์ พุทธศักราช ๒๕๖๖
องค์คณะวินิจฉัยอุทธรณ์ รับอุทธรณ์วันที่ ๑๖ เดือน สิงหาคม พุทธศักราช ๒๕๖๖

โจทก์ฟ้องว่า จำเลยเข้ารับตำแหน่งรองเลขาธิการคณะกรรมการป้องกันและ
ปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ เมื่อวันที่ ๑๗ มีนาคม ๒๕๕๗ ต่อมา มีประกาศคณะกรรมการป้องกัน
และปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ เรื่อง กำหนดตำแหน่งเจ้าหน้าที่ของรัฐซึ่งจะต้องยื่นบัญชีแสดง
รายการทรัพย์สินและหนี้สินตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและ



ปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๔๐ แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๔ (ฉบับที่ ๔) พ.ศ. ๒๕๕๙ กำหนดให้เจ้าหน้าที่ของรัฐตำแหน่งรองเลขาธิการคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ มีหน้าที่ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. มีผลใช้บังคับวันที่ ๔ มกราคม ๒๕๖๐ จำเลยจึงมีหน้าที่ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินของตน คู่สมรส และบุตรที่ยังไม่บรรลุนิติภาวะต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. เมื่อวันที่ ๓๐ มกราคม ๒๕๖๐ จำเลยยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน กรณีเข้ารับตำแหน่งรองเลขาธิการคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ และยังได้ยื่นเอกสารประกอบบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินเพิ่มเติมอีกสามครั้ง เมื่อวันที่ ๒๖ พฤษภาคม ๒๕๖๐ วันที่ ๓๐ พฤษภาคม ๒๕๖๑ และวันที่ ๔ มีนาคม ๒๕๖๒ ตามลำดับ จำเลยจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินดังกล่าว ด้วยข้อความอันเป็นเท็จหรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สินจำนวน ๖ รายการ ได้แก่ บัญชีกระแสรายวัน (Current Account) ธนาคารกสิกรไทย จำกัด (มหาชน) สาขาเซ็นทรัล ปิ่นเกล้า เลขที่บัญชี ๗๕๘-๑-๐๑๐๐๓-๐ ของนางธนิภา พวงจำปา คู่สมรส ยอดเงินฝากคงเหลือ ณ วันที่มีหน้าที่ยื่นบัญชี ๑๐,๐๐๐ บาท บัญชีกระแสรายวัน (Current Account) เลขที่ ๐๘๐๗-๑๗๙๕๗๔-๐๐๐ ธนาคารกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) สาขาลอนดอน สหราชอาณาจักรของนางธนิภา ไม่มียอดเงินฝากคงเหลือ ณ วันที่มีหน้าที่ยื่นบัญชี บัญชีเงินฝาก (Deposit-call) เลขที่ ๐๘๐๗-๑๗๙๕๗๔-๔๐๐ ธนาคารกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) สาขาลอนดอน สหราชอาณาจักรของนางธนิภา ยอดเงินฝากคงเหลือ ณ วันที่มีหน้าที่ยื่นบัญชี ๑๒,๒๓๘.๒๘ ปอนด์สเตอร์ลิง บัญชีเงินฝาก (Deposit-call) เลขที่



๐๘๐๗-๑๗๙๕๗๔-๔๐๑ ธนาคารกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) สาขาลอนดอน สหราชอาณาจักร
ของนางธนิภา ยอดเงินฝากคงเหลือ ณ วันที่มีหน้าที่ยื่นบัญชี ๒๒๕,๗๒๑.๑๘ ปอนด์สเตอร์ลิง
ห้องชุดเลขที่ ๖๘ ในอาคารชุด Wolfe House ๓๘๙ Kensington High Street ลอนดอน
สหราชอาณาจักรของนางธนิภา ซึ่งซื้อโดยกู้เงินจากธนาคารกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) สาขาลอนดอน
สหราชอาณาจักร มีหนี้คงค้างในบัญชีเงินกู้เลขที่ ๐๘๐๗-๑๗๙๕๗๔-๑๐๐ ณ วันที่มีหน้าที่ยื่นบัญชี
๒,๓๖๒,๕๐๐ ปอนด์สเตอร์ลิง และเงินลงทุนของนางธนิภาในบริษัทปาล์ม บีช คอร์ปอเรชั่น จำกัด
๒๐,๐๐๐ หุ้น หมายเลขใบหุ้นที่ ๑๖๐๐๐๑ - ๑๘๐๐๐๐ ราคาจดทะเบียนหุ้นละ ๑๐๐ บาท มูลค่า
รวม ๒,๐๐๐,๐๐๐ บาท ขอให้ลงโทษตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและ
ปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๔๓, ๘๑, ๑๕๘, ๑๖๗, ๑๘๘, ๑๙๔ พระราชบัญญัติ
ประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ และที่แก้ไขเพิ่มเติม
มาตรา ๔๐, ๔๑, ๔๒, ๑๑๙ ขอให้เพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้งของจำเลย เพิกถอนสิทธิเลือกตั้ง
ของจำเลยมีกำหนดเวลาไม่เกินสิบปี และขอศาลมีคำสั่งให้จำเลยพ้นจากตำแหน่งนับแต่วันหยุด
ปฏิบัติหน้าที่ตามที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติ

จำเลยให้การปฏิเสธ

ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองพิพากษาว่า จำเลยจงใจยื่น
บัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. ด้วยข้อความ
อันเป็นเท็จหรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ กรณีเข้ารับตำแหน่งรองเลขาธิการคณะกรรมการ
ป้องกันและปราบปรามการทุจริต ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและ
ปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๔๐ และมาตรา ๔๑ ประกอบพระราชบัญญัติประกอบ



รัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๔๓, ๑๑๔ วรรคหนึ่ง และมาตรา ๑๕๘ มีผลให้จำเลยพ้นจากตำแหน่งนับแต่วันที่มิคำวินิจฉัย และห้ามมิให้จำเลยดำรงตำแหน่งเจ้าหน้าที่ของรัฐเป็นเวลาห้าปีนับแต่วันที่พ้นจากตำแหน่ง ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๔๑ กับมีความผิดตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๑๑๙ องค์คณะผู้พิพากษาเสียงข้างมาก เห็นควรลงโทษจำคุก ๔ เดือน และปรับ ๑๐,๐๐๐ บาท เมื่อไม่ปรากฏว่าจำเลยเคยได้รับโทษจำคุกมาก่อน โทษจำคุกให้รอการลงโทษไว้มีกำหนด ๑ ปี ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๕๖ ไม่ชำระค่าปรับให้จัดการตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๒๙,๓๐ คำขออื่นนอกจากนี้ให้ยก

จำเลยอุทธรณ์ต่อที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกา

พิเคราะห์พยานหลักฐานตามทางไต่สวน รายงานการไต่สวนของคณะกรรมการ ป.ป.ช. และอุทธรณ์ของจำเลยแล้ว ข้อเท็จจริงเบื้องต้นรับฟังได้ว่า วันที่ ๑๒ กรกฎาคม ๒๕๕๔ บริษัท Falcon Energy International Ltd. นายชกฤษณ์ พรหมเดชะ กรรมการผู้จัดการ จ้างซื้อห้องชุดพิพาทซึ่งมีราคา ๔,๕๐๐,๐๐๐ ปอนด์สเตอร์ลิง ตามเอกสารการจองห้องชุด พร้อมคำแปลเอกสารหมาย จ.๖๖ แผ่นที่ ๑๖๒๐ ถึง ๑๖๔๔ และ จ.๖๗ แผ่นที่ ๑๖๔๒ ถึง ๑๖๔๘ โดยวางมัดจำไว้ ๔ งวด รวมเป็นเงินประมาณ ๑,๑๐๐,๐๐๐ ปอนด์สเตอร์ลิง วันที่ ๑๗ มีนาคม ๒๕๕๗ จำเลยเข้ารับตำแหน่งรองเลขาธิการคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ วันที่ ๖ มิถุนายน ๒๕๕๗ นางธนิภา พวงจำปา คู่สมรสของจำเลย ทำสัญญากู้ยืมเงินจากธนาคารกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) สาขาลอนดอน ๓,๑๕๐,๐๐๐ ปอนด์สเตอร์ลิง ในรูปแบบ Buy to let ซึ่งเป็นการกู้เงินเพื่อ



ซื้อห้องชุดพิพาทนำไปปล่อยเช่าและนำค่าเช่ามาชำระหนี้ ตามสัญญากู้เงินและคำแปล เอกสารหมาย จ.๕๒ และ จ.๕๓ นางธนิภาทำคำขอเปิดบัญชีเงินฝากธนาคารกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) สาขาลอนดอนที่พิพาท ๓ บัญชี ไว้เพื่อให้โอนเงินชำระหนี้เงินกู้ตามคำขอเปิดบัญชีเงินฝากธนาคารกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) สาขาลอนดอน พร้อมคำแปล เอกสารหมาย จ.๖๒ แผ่นที่ ๑๕๕๐ ถึง ๑๕๗๔ และ จ.๖๓ แผ่นที่ ๑๕๗๕ ถึง ๑๕๗๖ ในวันเดียวกันนางธนิภาจดทะเบียนรับโอนกรรมสิทธิ์ห้องชุดพิพาท แล้วจดทะเบียนจำนองห้องชุดพิพาทไว้เป็นประกันตามหลักฐานแสดงกรรมสิทธิ์ห้องชุด และสัญญาจำนองพร้อมคำแปล เอกสารหมาย จ.๗๔ จ.๗๕ จ.๗๐ และ จ.๗๑ ตามลำดับ ต่อมาเมื่อมีประกาศคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ เรื่อง กำหนดตำแหน่งเจ้าหน้าที่ของรัฐซึ่งจะต้องยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๔๐ แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๔ (ฉบับที่ ๔) พ.ศ. ๒๕๕๔ กำหนดให้เจ้าหน้าที่ของรัฐตำแหน่งรองเลขาธิการคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ มีหน้าที่ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. มีผลใช้บังคับวันที่ ๔ มกราคม ๒๕๖๐ จำเลยจึงมีหน้าที่ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินของตน คู่สมรสและบุตรที่ยังไม่บรรลุนิติภาวะต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. วันที่ ๓๐ มกราคม ๒๕๖๐ จำเลยยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน กรณีเข้ารับตำแหน่งรองเลขาธิการคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ หลังจากนั้นจำเลยยื่นเอกสารประกอบบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินเพิ่มเติมอีกสามครั้งเมื่อวันที่ ๒๖ พฤษภาคม ๒๕๖๐ วันที่ ๓๐ พฤษภาคม ๒๕๖๑ และวันที่ ๔ มีนาคม ๒๕๖๒ ตามลำดับ สำหรับรายการบัญชีกระแสรายวัน



ธนาคารกสิกรไทย จำกัด (มหาชน) สาขาเซ็นทรัลปิ่นเกล้า เลขที่ ๗๕๘-๑-๐๑๐๐๓-๐ และเงินลงทุน
ในบริษัทปาล์มบิซ คอร์ปอเรชั่น จำกัด ๒๐,๐๐๐ หุ้น หมายเลขใบหุ้นที่ ๑๖๐๐๐๑ - ๑๘๐๐๐๐ นั้น
ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองพิพากษายกฟ้อง โจทก์ไม่อุทธรณ์ คดีในส่วน
ที่เกี่ยวข้องกับทรัพย์สินทั้งสองรายการดังกล่าว จึงเป็นอันยุติไป

มีปัญหาต้องวินิจฉัยตามอุทธรณ์ของจำเลยข้อแรกว่า โจทก์มีอำนาจฟ้องหรือไม่
จำเลยอุทธรณ์ว่า พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต
พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๑๕๘ วรรคสอง ให้นำความในมาตรา ๔๓ มาใช้บังคับแก่การดำเนินคดีกับ
เจ้าหน้าที่ของสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติโดยอนุโลม
จึงเป็นอำนาจของประธานวุฒิสภาที่จะพิจารณาส่งเรื่องให้อัยการสูงสุดเพื่อดำเนินการฟ้องคดี
แต่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ไม่ได้ส่งเรื่องจำเลยให้ประธานวุฒิสภาพิจารณาตามขั้นตอนของกฎหมาย
โจทก์จึงไม่มีอำนาจฟ้อง และการออกระเบียบคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริต
แห่งชาติ ว่าด้วยการยื่นบัญชี การตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สินของพนักงานเจ้าหน้าที่ตามมาตรา
๑๕๘ และการดำเนินคดีที่เกี่ยวข้องกับการยื่นบัญชี พ.ศ. ๒๕๖๑ ไม่ชอบด้วยกฎหมาย เห็นว่า
พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑
มาตรา ๔๓ บัญญัติว่า “ในกรณีที่ปรากฏว่ามีการกระทำความผิดเกี่ยวกับการที่กรรมการผู้ใดจงใจไม่
ยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินต่อประธานวุฒิสภา หรือจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินหรือหนี้สิน
อันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบและมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่า
มีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สิน ให้ประธานวุฒิสภาส่งเรื่องให้อัยการสูงสุดเพื่อ
ดำเนินการฟ้องคดีต่อศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองต่อไป ทั้งนี้ ให้นำความ



ในมาตรา ๗๗ และมาตรา ๘๑ มาใช้บังคับด้วยโดยอนุโลม” มาตรา ๑๕๘ วรรคหนึ่ง บัญญัติว่า “ให้พนักงานเจ้าหน้าที่ตั้งแต่ระดับผู้อำนวยการกองขึ้นไป ผู้ช่วยพนักงานไต่สวน พนักงานไต่สวน หัวหน้าพนักงานไต่สวน และพนักงานเจ้าหน้าที่ซึ่งมีตำแหน่งและหน้าที่เกี่ยวกับการตรวจสอบ ทรัพย์สินและหนี้สิน มีหน้าที่ยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินของตน คู่สมรส และบุตรที่ยังไม่บรรลุนิติภาวะ รวมทั้งทรัพย์สินที่มอบหมายให้อยู่ในความครอบครองหรือดูแลของบุคคลอื่น ไม่ว่าโดยทางตรงหรือทางอ้อมต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. เพื่อตรวจสอบและเปิดเผยผลการตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สิน ในการตรวจสอบดังกล่าว เพื่อให้เกิดธรรมาภิบาลและเป็นการป้องกันการขัดกันแห่งผลประโยชน์ ให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. กำหนดระเบียบมอบหมายให้พนักงานเจ้าหน้าที่ดำเนินการตรวจสอบบัญชี ทรัพย์สินและหนี้สินเป็นการเฉพาะก็ได้” และวรรคสองบัญญัติว่า “ให้นำความในมาตรา ๔๓ มาใช้บังคับกับการดำเนินคดีกับบุคคลตามวรรคหนึ่งด้วยโดยอนุโลม” จากบทบัญญัติดังกล่าวแสดงให้เห็นว่ากฎหมายแยกการตรวจสอบพนักงานเจ้าหน้าที่ไว้ต่างหากจากคณะกรรมการ ป.ป.ช. ทั้งนี้กฎหมายบัญญัติให้ประธานวุฒิสภาเป็นผู้ส่งเรื่องให้อัยการสูงสุดเพื่อดำเนินการฟ้องคดีเฉพาะคณะกรรมการ ป.ป.ช. เพราะมิให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ตรวจสอบบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินของกรรมการ ป.ป.ช. ด้วยกันเอง ที่มาตรา ๑๕๘ บัญญัติให้นำความในมาตรา ๔๓ มาใช้ด้วยโดยอนุโลมจึงหมายถึงว่าให้นำมาปรับใช้บางเรื่องได้ตามควรแก่กรณีเท่านั้น เจตนารมณ์ของกฎหมายไม่น่าที่จะให้ประธานวุฒิสภาต้องมีหน้าที่ตรวจสอบในกรณีพนักงานเจ้าหน้าที่ของ ป.ป.ช. ซึ่งมีจำนวนกว่า ๑,๓๐๐ คน ดังนี้การที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ออกระเบียบคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ว่าด้วยการยื่นบัญชี การตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สินของพนักงานเจ้าหน้าที่ตามมาตรา ๑๕๘ และการดำเนินคดีที่เกี่ยวข้องกับการยื่นบัญชี พ.ศ. ๒๕๖๑ ข้อ ๓๓ และ



ข้อ ๓๕ เป็นไปตามที่มาตรา ๑๕๘ ให้อำนาจไว้แล้ว คณะกรรมการ ป.ป.ช.จึงมีอำนาจส่งเรื่องจำเลยให้อัยการสูงสุดเพื่อดำเนินการฟ้องคดีได้ โดยไม่ต้องส่งให้ประธานวุฒิสภาพิจารณาก่อน โจทก์ย่อมมีอำนาจฟ้อง อุทธรณ์ของจำเลยข้อนี้ฟังไม่ขึ้น

ปัญหาต้องวินิจฉัยตามอุทธรณ์ของจำเลยข้อต่อไปว่า การไต่สวน การแจ้งข้อกล่าวหา และการชี้มูลความผิดจำเลยของคณะกรรมการป.ป.ช. ชอบด้วยกฎหมายหรือไม่ จำเลยอุทธรณ์ว่า ผู้ตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สินมิได้เสนอให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. พิจารณาข้อมูลเกี่ยวกับการทำธุรกรรมทางการเงินของภริยาจำเลยทั้งในประเทศและต่างประเทศตามหนังสือสำนักงาน ป.ป.ง. และที่กรรมการ ป.ป.ช. (นางสุภา ปิยะจิตติ) ได้มาจากธนาคารพาณิชย์ จึงเป็นการนำเข้าสู่สำนวนการตรวจสอบโดยไม่ชอบด้วยระเบียบคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการตรวจสอบความถูกต้องและความมีอยู่จริง รวมทั้งความเปลี่ยนแปลงของทรัพย์สินและหนี้สินของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองและเจ้าหน้าที่ของรัฐที่มีหน้าที่ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน พ.ศ.๒๕๕๕ ข้อ ๒๓ ข้อ ๒๔ และข้อ ๒๕ อีกทั้งการตรวจสอบมีการรีบเร่งรวบรัด การแจ้งให้จำเลยมารับทราบข้อกล่าวหาจึงไม่ชอบ และเมื่อต่อมาคณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติให้แต่งตั้งคณะกรรมการ ป.ป.ช. ทั้งคณะเป็นผู้ดำเนินการตรวจสอบทรัพย์สินแล้วนางสุภา ในฐานะกรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนก็มีหนังสือขอข้อมูลโดยไม่ผ่านการพิจารณาของคณะกรรมการ ป.ป.ช. จึงไม่ชอบด้วยระเบียบคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติว่าด้วยการตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สินของเจ้าพนักงานของรัฐและการดำเนินคดีที่เกี่ยวข้องกับการยื่นบัญชี พ.ศ. ๒๕๖๑ ข้อ ๒๘ และข้อ ๒๙ ทั้งเมื่อนางสุภาได้รับแจ้งผลการตรวจสอบว่าไม่พบธุรกรรมที่น่าสงสัย ก็ไม่นำเข้าสู่สำนวนการตรวจสอบ อันเป็นการไม่ปฏิบัติตาม



ระเบียบฉบับดังกล่าว ข้อ ๔๒ ดังนั้นมติคณะกรรมการ ป.ป.ช. ที่ให้แจ้งข้อกล่าวหาจำเลย มติชี้มูลจำเลยและมติส่งเรื่องให้อัยการสูงสุดฟ้องคดีจึงไม่ชอบด้วยกฎหมายนั้น เห็นว่า ตามระเบียบคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการตรวจสอบความถูกต้องและความมีอยู่จริง รวมทั้งความเปลี่ยนแปลงของทรัพย์สินและหนี้สินของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองและเจ้าหน้าที่ของรัฐที่มีหน้าที่ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน พ.ศ.๒๕๕๕ ข้อ ๒๓ ข้อ ๒๔ และข้อ ๒๕ หรือระเบียบคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติว่าด้วยการตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สินของเจ้าพนักงานของรัฐและการดำเนินคดีที่เกี่ยวข้องกับการยื่นบัญชี พ.ศ. ๒๕๖๑ ข้อ ๒๘ และข้อ ๒๙ ที่กำหนดให้เสนอความเห็นคณะกรรมการ ป.ป.ช. พิจารณาก่อนนั้น หมายถึงเฉพาะกรณีผู้ตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สินเป็นฝ่ายที่จำเป็นจะต้องขอความร่วมมือหรือใช้อำนาจเรียกข้อมูลมาเท่านั้น ส่วนกรณีที่หน่วยงานหรือบุคคลภายนอกจะส่งข้อมูลนั้นมาให้เอง ไม่มีกฎหมายหรือระเบียบข้อใดห้ามกระทำการแต่อย่างใด จึงย่อมเป็นดุลพินิจของผู้ดำเนินการตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สินที่จะพิจารณาพยานหลักฐานเท่าที่รวบรวมได้ ดังนั้น การที่สำนักงาน ป.ป.ง. มีหนังสือแจ้งเบาะแส และกรรมการ ป.ป.ช. เป็นผู้ส่งข้อมูลมาให้จึงไม่มีผลทำให้กระบวนการตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สินจำเลยเสียไป สำหรับการตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สินจะใช้เวลารวบรวมและพิจารณาพยานหลักฐานรวดเร็วหรือล่าช้าขึ้นอยู่กับความยากง่ายหรือซับซ้อนของข้อเท็จจริงแต่ละกรณี คดีนี้เป็นเรื่องเกี่ยวกับจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินด้วยข้อความอันเป็นเท็จหรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบเท่านั้น การพิจารณาเพื่อแจ้งข้อกล่าวหาแก่จำเลยโดยมิได้รอให้ระเบียบคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติว่าด้วยการยื่นบัญชีการตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สินของพนักงาน



เจ้าหน้าที่ตามมาตรา ๑๕๘ และการดำเนินคดีที่เกี่ยวข้องกับการยื่นบัญชี พ.ศ. ๒๕๖๑ มีผลใช้บังคับ ก่อนจึงหาใช่เป็นเรื่องผิดปกติแต่ประการใด ที่จำเลยอ้างว่า จำเลยไม่มีโอกาสตรวจพยานหลักฐาน ทั้งหมดในชั้นตรวจสอบของคณะกรรมการ ป.ป.ช. เพื่อโต้แย้งความถูกต้องหรือมีอยู่จริงของพยาน เอกสารได้ครบถ้วน ก็ไม่ปรากฏเหตุดังกล่าวในหนังสือร้องเรียนขอความเป็นธรรมเอกสารหมายเลข ล.๓๕ ถึง ล.๓๗ จึงไม่รับฟัง ข้อเท็จจริงยังกลับปรากฏว่าจำเลยขอขยายระยะเวลาส่งเอกสารหลักฐาน เพิ่มเติมประกอบคำชี้แจงเพิ่มเติมหลายครั้ง รวมทั้งมีหนังสือขอความเป็นธรรมขอเลื่อนการรับทราบ ข้อกล่าวหาอีก ๒ ครั้ง รวมระยะเวลาเกือบ ๒ ปี แสดงว่าคณะกรรมการ ป.ป.ช. ให้โอกาสจำเลย ชี้แจงแสดงเหตุผลและพยานหลักฐานตามกำหนดเวลาอันสมควรแล้ว ดังนั้น การไต่สวน การแจ้ง ข้อกล่าวหา และการชี้มูลความผิดจำเลยของคณะกรรมการป.ป.ช. จึงชอบด้วยกฎหมายแล้ว อุทธรณ์ของจำเลยข้อนี้ฟังไม่ขึ้นเช่นกัน

ปัญหาต้องวินิจฉัยตามอุทธรณ์ของจำเลยประการสุดท้ายว่า จำเลยจงใจยื่นบัญชี แสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินด้วยข้อความอันเป็นเท็จหรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สินของนางธนิภา พวงจำปา คู่สมรสของจำเลย รายการห้องชุดเลขที่ ๖๘ ในอาคารชุด Wolfe House ๓๘๙ Kensington High Street ลอนดอน สหราชอาณาจักร และบัญชีเงินฝากที่ธนาคารกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) สาขาลอนดอน สหราชอาณาจักร ๓ บัญชี ตามคำพิพากษาของศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองหรือไม่ เห็นควรวินิจฉัยก่อนว่า นางธนิภาเป็นเจ้าของห้องชุดพิพาทและ บัญชีเงินฝากที่ธนาคารกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) สาขาลอนดอน ๓ บัญชี หรือไม่ โดยจำเลยอุทธรณ์ ว่า นางธนิภาไม่ได้เป็นเจ้าของห้องชุดพิพาท แต่เป็นนายธกฤษณ์ พรหมเดชะ ในนามของบริษัท



Falcon Energy International Ltd. เป็นผู้ชำระเงินจองห้องชุดพิพาทรวมเป็นเงินประมาณ ๑,๑๐๐,๐๐๐ ปอนด์สเตอร์ลิง โดยมีนายโรเบิร์ต ลี สัญชาติอังกฤษ เข้าร่วมเป็นหุ้นส่วนในสัดส่วนร้อยละ ๑๐ ต่อมาเมื่อห้องชุดสร้างเสร็จนายชกฤษณ์ไม่อาจหาเงินมาชำระค่าห้องชุดส่วนที่เหลือได้ นายโรเบิร์ตจึงขอกู้ยืมเงินจากธนาคารกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) สาขาลอนดอนในนามของบริษัท Mega City Holdings Ltd. เพื่อนำเงินมาซื้อและรับโอนห้องชุดพิพาท แต่ธนาคารกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) สาขาลอนดอนปฏิเสธคำขอกู้ยืมเงินดังกล่าว เจ้าหน้าที่ธนาคารแนะนำให้นายโรเบิร์ตหาผู้ที่มีความน่าเชื่อถือในทางธุรกิจมายื่นคำขอกู้ยืมเงินแทน นายชกฤษณ์จึงแนะนำให้นายโรเบิร์ตรู้จักกับนางธนิกาประมาณเดือนเมษายน ๒๕๕๗ ต่อมานางธนิกากู้ยืมเงินกับธนาคารกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) สาขาลอนดอน และรับโอนห้องชุดพิพาทแทนนายโรเบิร์ต เนื่องจากนายโรเบิร์ตเสนอให้ผลประโยชน์แก่นางธนิกาในอัตราร้อยละ ๑๐ ของกำไรที่ได้จากการขายห้องชุดพิพาท ตามสัญญาแบ่งผลประโยชน์ลงวันที่ ๑๔ พฤษภาคม ๒๕๕๗ และพร้อมคำแปลเอกสารหมาย จ.๓๔ แผ่นที่ ๑๓ และ ล.๔๐ ซึ่งเป็นเรื่องปกติของการทำธุรกิจในสหราชอาณาจักร (guarantor) ในการนี้บริษัท Mega City Holdings Ltd. ซึ่งมีนายโรเบิร์ตเป็นกรรมการและถือหุ้นคนเดียวเข้าทำสัญญาค้ำประกันหนี้ของนางธนิกาเพื่อแสดงให้เห็นว่าบริษัทดังกล่าวและนายโรเบิร์ตจะเป็นผู้ชำระหนี้กู้ยืมแก่ธนาคารในการทำนิติกรรมกู้ยืมเงินแทนนายโรเบิร์ตดังกล่าว นายพิริยเทพ หอมหวล ผู้จัดการธนาคารกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) สาขาลอนดอน ทราบดีว่านายโรเบิร์ตเป็นผู้กู้ยืมเงินที่แท้จริงและเป็นผู้ผ่อนชำระเงินกู้แต่เพียงผู้เดียว เจ้าหน้าที่ของธนาคารไม่ได้ติดต่อกับนางธนิกาโดยตรง แต่ติดต่อกับนายโรเบิร์ตผ่านทางอีเมลสม่ำเสมอ นายโรเบิร์ตเป็นผู้กรอกและจัดเตรียมรวบรวมเอกสารส่วนตัวของนางธนิกาทั้งหมดเพื่อใช้ในการยื่นคำขอกู้ยืมเงินกับธนาคารตามที่ได้รับการติดต่อประสานจาก



เจ้าหน้าที่ของธนาคารทั้งคนไทยและคนอังกฤษ นางธนิภาไม่เคยพบกับนายพีรียเทพหรือเจ้าหน้าที่ธนาคารกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) สาขาลอนดอน สาเหตุที่นายโรเบิร์ตระบุในคำขอเปิดบัญชีเงินฝากของนางธนิภาว่า นางธนิภามีความเกี่ยวข้องกับบริษัท Mega City Holdings Ltd. ตามเอกสารหมายเลข จ.๖๒ แผ่นที่ ๑๕๕๐ ถึง ๑๕๗๔ และ จ.๖๓ แผ่นที่ ๑๕๗๕ ถึง ๑๕๙๖ เพราะต้องการให้ธนาคารเชื่อว่านางธนิภา ผู้กู้ มีความเชื่อมโยงกับบริษัท Mega City Holdings Ltd. ผู้ค้ำประกัน โดยที่นางธนิภาไม่มีสถานะเกี่ยวข้องเป็นผู้บริหาร หรือผู้รับผลประโยชน์กับในบริษัท Falcon Energy International Ltd. บริษัท Solid Falcon Development Ltd. และบริษัท Mega City Holdings Ltd. หลังจากนั้นนางธนิภากู้ยืมเงินกับธนาคารกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) สาขาลอนดอนแทนนายโรเบิร์ตแล้วนายโรเบิร์ตเป็นผู้โอนเงินหรือจัดการให้มีการโอนเงินเข้าบัญชีเงินฝากที่พิพาททั้ง ๓ บัญชี โดยวันที่ ๕ มิถุนายน ๒๕๕๗ บริษัท Mega City Holdings Ltd. โอนเงินเข้าบัญชีเงินฝากประเภทกระแสรายวัน เลขที่บัญชี ๐๘๐๗-๑๗๙๕๗๔-๐๐๐ เป็นรายการแรก เพื่อเป็นค่าใช้จ่ายในขั้นตอนการกู้เงินตามรายการเดินบัญชีเอกสารหมายเลข จ. ๕๔ แผ่นที่ ๑๔๕๘ ก่อนที่ธนาคารจะโอนเงินกู้ตามสัญญากู้ยืมเงิน ๓,๑๕๐,๐๐๐ ปอนด์สเตอร์ลิงเข้าบัญชีดังกล่าวในวันถัดมา ส่วนยอดโอนเงินเข้าบัญชีพิพาททั้ง ๓ บัญชีหลังจากนั้นที่ระบุว่ามาจากบริษัท Mega City Holdings Ltd. บริษัท Solid Falcon Development Ltd. และบริษัท Golden Dragon Remittance Pte Ltd. รวมถึงค่าเช่าห้องชุดเพื่อใช้ชำระหนี้กู้ยืมนั้น เป็นการดำเนินการของนายโรเบิร์ตทั้งสิ้น ไม่เกี่ยวกับนางธนิภา นางธนิภาไม่ได้ลงนามในคำขอกู้ยืมเงิน คำขอเปิดบัญชีต่อหน้าเจ้าหน้าที่ธนาคารคนใดเลย เห็นว่า ทางได้ส่วนได้ความจากนายพีรียเทพว่า ในการให้สินเชื่อของธนาคารกรุงเทพ จำกัด (มหาชน)สาขาลอนดอนเมื่อมีลูกค้าติดต่อแสดงความประสงค์ขอกู้เงินเพื่อซื้ออสังหาริมทรัพย์นำปล่อยเช่าเพื่อการลงทุน



ธนาคารจะวิเคราะห์สินเชื่อโดยการตรวจสอบประวัติส่วนตัว หลักทรัพย์และรายได้ของผู้ยื่นว่ามีความสามารถในการชำระเงินกู้ได้หรือไม่ กับจัดให้มีการประเมินราคาอสังหาริมทรัพย์และคำนวณรายได้จากอสังหาริมทรัพย์ดังกล่าวกรณีนำออกให้เช่า โดยจะปล่อยกู้ที่วงเงินร้อยละ ๖๐ ถึง ๗๐ ของราคาประเมิน กรณีที่ลูกค้าได้รับการอนุมัติเงินกู้ ธนาคารจะทำ KYC (Know Your Customer) คือกระบวนการรู้จักลูกค้า เพื่อตรวจสอบผู้ทำธุรกรรมที่เกี่ยวข้อง ร่างสัญญากู้เงิน รวมทั้งตรวจสอบเอกสารสัญญาต่างๆที่เกี่ยวข้องกับการซื้ออสังหาริมทรัพย์ก่อนจะลงนามทำสัญญา กรณีการให้สินเชื่อรายนางธนิกานั้น นายพิริยเทพได้รับการประสานจากนายธนกร นันที น้องชายของนางธนิกา เจ้าของร้านอาหารไทยในลอนดอนว่านางธนิกาประสงค์จะกู้เงินกับธนาคารกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) สาขาลอนดอน นายพิริยเทพพูดคุยกับนางธนิกาทางโทรศัพท์ทราบเป็นการกู้เงินเพื่อซื้อห้องชุดนำไปปล่อยเช่าโดยนำค่าเช่าและทรัพย์สินของผู้กู้มากำชำระเงินกู้ (Buy to let) นางธนิการะบุให้นายโรเบิร์ตเป็นผู้ประสานงานจัดเตรียมเอกสารซึ่งจำเป็นต้องใช้ในการยื่นคำขอกู้ยืมเงินของนางธนิกา ธนาคารกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) สำนักงานใหญ่ในประเทศไทย มอบหมายให้เจ้าหน้าที่ธนาคารนำเอกสารที่เกี่ยวข้องไปให้นางธนิการอกข้อมูลตามแบบฟอร์มของธนาคาร ในเอกสารประกอบการขอกู้เงินนางธนิกาแสดงหลักฐานว่ามีแหล่งรายได้จากบริษัท Mega City Holdings Ltd. และบริษัท Global Palm Oil Co., Ltd. ต่อมาธนาคารกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) สาขาลอนดอน อนุมัติเงินกู้ให้แก่ นางธนิกา ๓,๑๕๐,๐๐๐ ปอนด์สเตอร์ลิง เมื่อวันที่ ๖ มิถุนายน ๒๕๕๗ โดยนางธนิกาไม่ได้แจ้งว่ามีผู้ร่วมลงทุนด้วย และได้ความจากนางสาวเกษมาภรณ์ เจริญกุล นักวิเคราะห์ชั้นเอก ฝ่ายอำนวยการสาขาต่างประเทศ ธนาคารกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) ว่า พยานได้รับมอบหมายให้เดินทางไปพบ นางธนิกาตามที่อยู่ย่านรามคำแหง เพื่อยืนยันตัวตนของนางธนิกาว่าเป็นบุคคลเดียวกับบุคคลใน



สำเนาหนังสือเดินทางที่ได้รับจากธนาคารสาขาลอนดอน และพยานได้ตรวจสอบแล้วจึงให้นางธนิภา ลงนามในสำเนาหนังสือเดินทาง สำเนาบัตรประจำตัวประชาชน สำเนาทะเบียนบ้านด้วย แสดงให้เห็นว่าก่อนที่ธนาคารกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) สาขาลอนดอน จะอนุมัติเงินกู้ให้แก่นางธนิภา ธนาคารมีขั้นตอนการวิเคราะห์สินเชื่อเพื่อประเมินความน่าเชื่อถือของนางธนิภา โดยพิจารณาจาก เอกสารที่แสดงแหล่งรายได้ของนางธนิภาและมีกระบวนการยืนยันตัวตนของนางธนิภาที่ประเทศไทย กับการประเมินทรัพย์สินที่เป็นหลักประกัน ตามระเบียบวิธีการของธนาคาร โดยที่นางธนิภาไม่ได้ไป ติดต่อกับธนาคารกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) สาขาลอนดอนด้วยตนเองแต่ประการใด ทั้งนี้ปรากฏตาม สัญญาเช่าซื้อห้องชุดพร้อมคำแปลเอกสารหมาย จ.๖๖ ถึง จ.๖๙ ว่าเมื่อวันที่ ๑๒ กรกฎาคม ๒๕๕๔ บริษัท Falcon Energy International Ltd. โดยนายธกฤษณ์ทำสัญญาจองซื้อห้องชุดพิกากับ ผู้ขายในราคา ๔,๕๐๐,๐๐๐ ปอนด์สเตอร์ลิง จากนั้นมีการชำระเงินมัดจำ ๔ งวด รวมเป็นเงิน ประมาณ ๑,๑๐๐,๐๐๐ ปอนด์สเตอร์ลิง โดยบริษัท Solid Falcon Development Ltd. และบริษัท Falcon Energy International Ltd. ที่นายธกฤษณ์เป็นกรรมการและผู้ถือหุ้น ต่อมาวันที่ ๖ มิถุนายน ๒๕๕๗ นางธนิภามีสัญญากู้เงินจากธนาคารกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) สาขาลอนดอน ๓,๑๕๐,๐๐๐ ปอนด์สเตอร์ลิง ในรูปแบบกู้เพื่อซื้ออสังหาริมทรัพย์ที่ใช้เป็นหลักประกันที่ให้เช่าแล้ว นำเงินค่าเช่ามาชำระหนี้เงินกู้ (Buy to let) โดยเปิดบัญชีเงินฝาก ๓ บัญชี คือบัญชีกระแสรายวัน เลขที่ ๘๐๗-๑๗๙๕๗๔-๐๐๐ เพื่อใช้ตัดเงินออกจากบัญชีในการผ่อนชำระค่างวดเงินกู้ทุก ๓ เดือน บัญชีออมทรัพย์ทั่วไปเลขที่ ๘๐๗-๑๗๙๕๗๔-๔๐๐ เพื่อใช้รับเงินค่าเช่าจากผู้เช่าเป็นรายเดือน ทั้ง ๒ บัญชีเปิดเมื่อวันที่ ๕ มิถุนายน ๒๕๕๗ และบัญชีออมทรัพย์เงินสำรองบัญชีเลขที่ ๘๐๗-๑๗๙๕๗๔-๔๐๑ เพื่อใช้เก็บเงินสำรองประมาณ ๒ งวดล่วงหน้า เปิดบัญชีเมื่อวันที่ ๖ มิถุนายน



๒๕๕๗ รายละเอียดปรากฏตามคำขอกู้เงินพร้อมคำแปลและรายการบัญชีเงินฝากเอกสารหมาย จ.๕๒ ถึง จ.๕๔ , จ.๖๒ , จ.๖๓ และ จ.๗๐ ถึง จ.๗๕ ในการนี้บริษัท Mega city holding Ltd. ซึ่ง นายโรเบิร์ตเป็นกรรมการเข้าทำสัญญาค้ำประกันการกู้เงินดังกล่าวของนางธนิกาตามสัญญา ค้ำประกันพร้อมคำแปล เอกสารหมาย จ.๖๔ และ จ.๖๕ อีกทั้งยังได้ความว่า นายโรเบิร์ตเป็นผู้จัดทำ คำขอเปิดบัญชีและกรอกข้อความในเอกสารการขอกู้เงินแทนนางธนิกา และปรากฏตามรายการบัญชี เงินฝากกระแสรายวันเลขที่ ๘๐๗-๑๗๙๕๗๔-๐๐๐ และบัญชีออมทรัพย์ทั่วไปเลขที่ ๘๐๗- ๑๗๙๕๗๔-๔๐๐ ว่า บริษัท Mega city holding Ltd. โอนเงินเข้ามาเปิดบัญชีเมื่อวันที่ ๕ มิถุนายน ๒๕๕๗ จำนวน ๒๒๙,๗๒๕ ปอนด์สเตอร์ลิง และ ๕,๐๐๐ ปอนด์สเตอร์ลิงตามลำดับ นอกจากนี้ยังปรากฏรายการเงินฝากทั้ง ๒ บัญชีว่าในปี ๒๕๕๗ ถึง ๒๕๕๙ บริษัท Mega city holding Ltd. โอนเงินเข้าบัญชีอีก ๔ ครั้งรวมเป็นเงิน ๓๓๓,๓๑๘.๔๘ ปอนด์สเตอร์ลิง บริษัท Golden dragon remittance PTE Ltd. โอนเงินเข้าบัญชี ๒ ครั้ง รวมเป็นเงิน ๑๗๔,๓๖๘.๒๘ ปอนด์สเตอร์ลิง และบริษัท Solid Falcon Development Ltd. โอนเงินเข้าบัญชี ๒ ครั้งรวมเป็น เงิน ๗๗,๖๒๒ ปอนด์สเตอร์ลิง ส่วนที่ปรากฏว่ามีชื่อนางธนิกาฝากเงินนั้นก็เป็นการโอนเงินไปมา ระหว่างบัญชีที่เปิดไว้ทั้งสามบัญชี พยานหลักฐานที่โจทก์นำสืบไม่อาจรับฟังได้ว่า นางธนิกาใช้เงินของ ตนในการซื้อห้องชุดคดีนี้ ส่วนเอกสารการแจ้งข้อมูลเบาะแสของสำนักงานป้องกันและปราบปราม การฟอกเงิน (ป.ป.ง.) ฉบับลงวันที่ ๙ มกราคม ๒๕๖๑ ไม่ปรากฏว่ามีข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับคดีนี้ คงมี เฉพาะเอกสารฉบับลงวันที่ ๙ มกราคม ๒๕๖๒ ที่ระบุว่า นางธนิกาเป็นผู้รับผลประโยชน์ที่แท้จริง ของบริษัท Falcon Energy International Ltd. ทั้งนี้ข้อมูลดังกล่าวได้จากหน่วยข่าวกรองทาง การเงินต่างประเทศ ซึ่งยังไม่ปรากฏว่าเป็นความจริงหรือไม่ ทั้งมีข้อความที่ระบุไว้ในบรรทัดสุดท้าย



ว่าไม่สามารถนำมาใช้เป็นพยานหลักฐานในการดำเนินคดีได้ พยานหลักฐานในส่วนนี้ยังไม่พอรับฟังว่า นางธนิกามีส่วนเกี่ยวข้องกับบริษัทดังกล่าว และบริษัทดังกล่าวจ่ายเงินค่าซื้อห้องชุดและโอนเงินชำระหนี้เงินกู้ที่นางธนิกานำไปซื้อห้องชุดในคดีนี้เพื่อผลประโยชน์ของนางธนิกา จากการไต่สวนยังมีข้อสงสัยตามสมควรว่า นางธนิกาเป็นเจ้าของกรรมสิทธิ์ที่แท้จริงในห้องชุดและบัญชีเงินฝากทั้ง ๓ บัญชีในคดีนี้ หรือเพียงแต่ให้นำชื่อไปใช้ตามสัญญาต่างตอบแทนที่จะได้รับผลประโยชน์ร้อยละ ๑๐ จากกำไรที่จะได้จากการขายห้องชุดดังกล่าว

ปัญหาต่อไปมีว่า จำเลยมีเจตนาปกปิดไม่แจ้งข้อความจริงเกี่ยวกับห้องชุดและบัญชีเงินฝากทั้ง ๓ บัญชีตามฟ้องหรือไม่ จำเลยอุทธรณ์ว่า จำเลยไม่มีเจตนาปกปิดข้อเท็จจริง เนื่องจากจำเลยเพิ่งทราบเรื่องที่นางธนิกาไม่สามารถโอนห้องชุดให้แก่บริษัท Gero Asset Holdings Ltd. และไม่สามารถปิดบัญชีได้เมื่อเดือนเมษายน ๒๕๖๑ อันเป็นช่วงเวลาหลังจากที่ได้ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินไปแล้ว จำเลยจึงชี้แจงข้อเท็จจริงเรื่องห้องชุดและบัญชีเงินฝากทั้ง ๓ บัญชีตามบันทึกข้อความที่ ๐๑.๑๖/๐๐๒๘ ลงวันที่ ๓๐ พฤษภาคม ๒๕๖๑ เอกสารหมายเลข ๑๒ นั้น เห็นว่า จำเลยดำรงตำแหน่งรองเลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช. ย่อมมีความรู้ความเข้าใจในเรื่องการยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินเป็นอย่างดี แม้จำเลยจะไม่มีส่วนเกี่ยวข้องกับการทำธุรกรรมของนางธนิกา แต่จำเลยเบิกความรับว่า เดือนกันยายน ๒๕๕๙ นางธนิกาแจ้งให้จำเลยทราบว่า นางธนิกามีซื้อถือกรรมสิทธิ์ห้องชุดแทนบุคคลอื่น อยู่ระหว่างไถ่ถอนจำนองและโอนขายให้บุคคลภายนอกเพื่อปิดบัญชีเงินฝาก แสดงว่าจำเลยรู้อยู่แล้วว่า นางธนิกาสัญญากู้เงินจากธนาคารกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) สาขาลอนดอน ๓,๑๕๐,๐๐๐ ปอนด์สเตอร์ลิง และมีชื่อเป็นเจ้าของกรรมสิทธิ์ห้องชุดมูลค่า ๔,๕๐๐,๐๐๐ ปอนด์สเตอร์ลิง และมีบัญชีเงินฝากทั้ง ๓ บัญชี ดังนี้แม้จำเลย



จะเข้าใจว่าไม่ใช่ทรัพย์สินของนางธนิกา คู่สมรส ก็ชอบที่จะต้องแจ้งข้อเท็จจริงในส่วนนี้ว่า เป็นการให้ใช้ชื่อนำไปทำธุรกรรมแทนบุคคลอื่นไว้ด้วย ที่จำเลยเพ่งทราบเมื่อเดือนเมษายน ๒๕๖๑ ว่านางธนิกาไม่สามารถโอนห้องชุดให้แก่บริษัท Gero Asset Holdings Ltd. และไม่สามารถปิดบัญชีได้นั้น เป็นการกล่าวอ้างลอยๆ ทั้งเป็นเรื่องผิดปกติวิสัยของบุคคลที่ดำรงตำแหน่งเช่นจำเลยที่จะไม่ตรวจสอบเรื่องดังกล่าวด้วยตนเองจนทำให้เข้าใจผิดดังที่อ้าง ทั้งที่เป็นเรื่องสำคัญและเกี่ยวกับเงินจำนวนมากถึง ๓,๑๕๐,๐๐๐ ปอนด์สเตอร์ลิง หรือประมาณ ๑๒๐,๐๐๐,๐๐๐ บาท นอกจากนี้ยังปรากฏตามเอกสารหมาย จ.๗๖ ว่าการโอนขายห้องชุดให้บริษัท Gero Asset Holdings Ltd. กระทำในช่วงเวลาก่อนที่จำเลยจะมีหน้าที่ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินเพียง ๑ วัน ทั้งไม่ปรากฏว่าบริษัท Gero Asset Holdings Ltd. ชำระค่าซื้อห้องชุดหรือไถ่ถอนจำนอง กรณีจึงเป็นการหาเหตุอ้างว่าได้มีการเปลี่ยนชื่อเจ้าของห้องชุดแล้ว เพื่อหลีกเลี่ยงการแสดงรายการทรัพย์สินห้องชุดและบัญชีเงินฝากของนางธนิกาซึ่งเป็นที่ต้องสงสัยในที่มาและข้อที่จำเลยอ้างว่าคณะกรรมการ ป.ป.ช. ไม่ได้กำหนดรูปแบบให้ผู้ยื่นบัญชีต้องแจ้งหรือหมายเหตุข้อเท็จจริงนั้น ก็ปรากฏว่าในบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินนั้น เมื่อพิจารณาบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินที่จำเลยยื่นต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. เอกสารหมาย จ.๙ แผ่นที่ ๑๘๐ ถึง ๓๒๔ รายการที่ ๗ หัวข้อยานพาหนะอันดับที่ ๕ ที่จำเลยแสดงทรัพย์สินรถยนต์ยี่ห้อ BMW ๕๒๓i ของนางธนิกา ได้ระบุในวงเล็บว่า “ขายแล้ว เมื่อพฤศจิกายน ๒๕๕๙ อยู่ระหว่างการโอนสลับป้ายทะเบียน” ยิ่งทำให้เป็นข้อพิรุธว่าเหตุใดจำเลยจึงมีแจ้งข้อเท็จจริงใดเกี่ยวกับห้องชุดทั้งที่ทรัพย์สินมีราคาสูงถึง ๔,๕๐๐,๐๐๐ ปอนด์สเตอร์ลิง ที่จำเลยอ้างว่า จำเลยชี้แจงข้อเท็จจริงให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ทราบโดยตลอดตามหนังสือชี้แจงลงวันที่ ๒๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๒ นั้นก็เป็นการแจ้งข้อเท็จจริงล่าช้าที่ผิดปกติดังข้าง



กล่าวคือ จำเลยปกปิดความมีอยู่ของห้องชุดและบัญชีเงินฝากทั้ง ๓ บัญชี ตลอดมาจนกระทั่ง คณะกรรมการ ป.ป.ช.ได้รับแจ้งข้อมูลธุรกรรมของนางธนิภาจากสำนักงานป้องกันและปราบปราม การฟอกเงิน (ป.ป.ง.) เมื่อวันที่ ๑๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๑ แล้ว จำเลยเพิกยอมรับเป็นครั้งแรกถึงความมี อยู่ของห้องชุดและบัญชีเงินฝากทั้งสามบัญชีของนางธนิภาในบันทึกข้อความฉบับลงวันที่ ๓๐ พฤษภาคม ๒๕๖๑ เอกสารหมาย จ.๑๒ พร้อมกับได้ยกข้ออ้างเรื่องการถือกรรมสิทธิ์แทนตาม สัญญาแบ่งผลประโยชน์ ฉะนั้นการที่จำเลยมีหนังสือชี้แจงฉบับลงวันที่ ๒๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๒ ดังกล่าวจึงไม่ใช่ข้อที่จะอ้างเพื่อพิสูจน์ถึงความบริสุทธิ์ใจได้ ข้อเท็จจริงจึงรับฟังได้ว่า จำเลยจงใจยื่น บัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินด้วยข้อความอันเป็นเท็จหรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ ทราบ และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สินของนางธนิภา พวงจำปา คู่สมรส รายการห้องชุดเลขที่ ๖๘ ในอาคารชุด Wolfe House ๓๘๙ Kensington High Street ลอนดอน สหราชอาณาจักร บัญชีเงินฝากธนาคารกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) สาขาลอนดอน สหราชอาณาจักร ๓ บัญชี ได้แก่ ประเภทกระแสรายวัน เลขที่บัญชี ๐๘๐๗-๑๗๙๕๗๔-๐๐๐ ประเภทออมทรัพย์ เลขที่บัญชี ๐๘๐๗-๑๗๙๕๗๔-๔๐๐ และประเภทออมทรัพย์ เลขที่บัญชี ๐๘๐๗-๑๗๙๕๗๔-๔๐๑ ตามที่โจทก์ฟ้อง ที่ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง พิพากษาลงโทษจำเลยมานั้น ชอบแล้ว

จึงวินิจฉัยยืน

นางสาวสิริกานต์ มีจุล

(อม.๓๑/๑)

ความเห็นในการวินิจฉัยคดีชั้นอุทธรณ์



คดีหมายเลขดำที่ อม.อธ. ๕ /๒๕๖๖

คดีหมายเลขแดงที่ อม.อธ. ๑๔/๒๕๖๖

ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์ ศาลฎีกา

วันที่ ๓๐ เดือน พฤศจิกายน พุทธศักราช ๒๕๖๖

ระหว่าง	{	อัยการสูงสุด	โจทก์
		นายประหยัด พวงจำปา	จำเลย

เรื่อง การแสดงบัญชีรายการทรัพย์สินและหนี้สิน

จำเลย	อุทธรณ์คัดค้าน	คำพิพากษาศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของ
ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง	ลงวันที่ ๒๓ เดือน	กุมภาพันธ์ พุทธศักราช ๒๕๖๖
องค์คณะวินิจฉัยอุทธรณ์	รับอุทธรณ์วันที่ ๑๖ เดือน	สิงหาคม พุทธศักราช ๒๕๖๖

โจทก์ฟ้องว่า จำเลยเข้ารับตำแหน่งรองเลขาธิการคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติเมื่อวันที่ ๑๗ มีนาคม ๒๕๕๗ ต่อมา มีประกาศคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ เรื่อง กำหนดตำแหน่งเจ้าหน้าที่ของรัฐซึ่งจะต้องยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและ



ปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๔๐ แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๔ (ฉบับที่ ๔) พ.ศ. ๒๕๕๙ กำหนดให้เจ้าหน้าที่ของรัฐตำแหน่งรองเลขาธิการคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ มีหน้าที่ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. มีผลใช้บังคับวันที่ ๔ มกราคม ๒๕๖๐ จำเลยจึงมีหน้าที่ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. ต่อมาเมื่อวันที่ ๓๐ มกราคม ๒๕๖๐ จำเลยยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน กรณีเข้ารับตำแหน่งรองเลขาธิการคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ และจำเลยยังได้ยื่นเอกสารประกอบบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินเพิ่มเติมอีกสามครั้ง เมื่อวันที่ ๒๖ พฤษภาคม ๒๕๖๐ วันที่ ๓๐ พฤษภาคม ๒๕๖๑ และวันที่ ๔ มีนาคม ๒๕๖๒ ตามลำดับ จำเลยจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินดังกล่าวด้วยข้อความอันเป็นเท็จหรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สินจำนวน ๖ รายการ ได้แก่ ๑. บัญชีเงินฝากธนาคารกสิกรไทย จำกัด (มหาชน) สาขาเซ็นทรัล ปิ่นเกล้า ประเภทกระแสรายวัน เลขที่บัญชี ๗๕๘-๑-๐๑๐๐๓-๐ ชื่อบัญชี นางธนิภา พวงจำปา ซึ่งเป็นคู่สมรส ยอดเงินฝากคงเหลือ ณ วันที่มีหน้าที่ยื่นบัญชี ๑๐,๐๐๐ บาท ๒. บัญชีเงินฝากธนาคารกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) สาขาลอนดอน สหราชอาณาจักร ประเภทเงินฝากกระแสรายวัน (Current Account) เลขที่บัญชี ๐๘๐๗-๑๗๙๕๗๔-๐๐๐ ชื่อบัญชี นางธนิภา พวงจำปา ยอดเงินฝากคงเหลือ ณ วันที่มีหน้าที่ยื่นบัญชี ๐ ปอนด์สเตอร์ลิง ๓. บัญชีเงินฝากธนาคารกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) สาขาลอนดอน สหราชอาณาจักร ประเภทเงินฝาก (Deposit-Call) เลขที่บัญชี ๐๘๐๗-๑๗๙๕๗๔-๔๐๐ ชื่อบัญชี นางธนิภา พวงจำปา ยอดเงินฝากคงเหลือ ณ วันที่มีหน้าที่ยื่นบัญชี ๑๒,๒๓๘.๒๘ ปอนด์สเตอร์ลิง ๔. บัญชีเงินฝากธนาคารกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) สาขาลอนดอน



สหราชอาณาจักร ประเภทเงินฝาก (Deposit-Call) เลขที่บัญชี ๐๘๐๗-๑๗๙๕๗๔-๔๐๑ ชื่อบัญชี นางธนิภา พวงจำปา ยอดเงินฝากคงเหลือ ณ วันที่มีหน้าที่ยื่นบัญชี ๒๒๕,๗๒๑.๑๘ ปอนด์สเตอร์ลิง ๕. ห้องชุด เลขที่ ๖๘ ในอาคารชุด Wolfe House ๓๘๙ Kensington High Street ลอนดอน สหราชอาณาจักร มี นางธนิภา พวงจำปา เป็นผู้ถือกรรมสิทธิ์โดยมีการกู้เงินจากธนาคารกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) สาขาลอนดอน มีหนี้คงค้างกับธนาคารกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) สาขาลอนดอน บัญชีเงินกู้เลขที่ ๐๘๐๗-๑๗๙๕๗๔-๑๐๐ ณ วันที่มีหน้าที่ยื่นบัญชี ๒,๓๖๒,๕๐๐ ปอนด์สเตอร์ลิง และ ๖. เงินลงทุนของนางธนิภา พวงจำปา ในบริษัทปาล์ม บิซ คอร์ปอเรชั่น จำกัด จำนวน ๒๐,๐๐๐ หุ้น หมายเลขใบหุ้นที่ ๑๖๐๐๐๑ - ๑๘๐๐๐๐ ราคาจดทะเบียนหุ้นละ ๑๐๐ บาท มูลค่ารวม ๒,๐๐๐,๐๐๐ บาท ขอให้ลงโทษตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๔๓, ๘๑, ๑๕๘, ๑๖๗, ๑๘๘, ๑๙๔ พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ และที่แก้ไขเพิ่มเติม มาตรา ๔๐, ๔๑, ๔๒, ๑๑๙ ขอให้เพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้งของจำเลย เพิกถอนสิทธิเลือกตั้งของจำเลยมีกำหนดเวลาไม่เกินสิบปี และขอศาลมีคำสั่งให้จำเลยพ้นจากตำแหน่งนับแต่วันหยุดปฏิบัติหน้าที่ตามที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติ

จำเลยให้การปฏิเสธ

ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองพิพากษาว่า จำเลยจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. ด้วยข้อความอันเป็นเท็จหรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ กรณีเข้ารับตำแหน่งรองเลขาธิการคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๔๐ และมาตรา ๔๑ ประกอบพระราชบัญญัติ



ประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๔๓, ๑๑๔ วรรคหนึ่ง และมาตรา ๑๕๘ มีผลให้จำเลยพ้นจากตำแหน่งนับแต่วันที่มีคำวินิจฉัย และห้ามมิให้ จำเลยดำรงตำแหน่งเจ้าหน้าที่ของรัฐเป็นเวลาห้าปีนับแต่วันที่พ้นจากตำแหน่ง ตามพระราชบัญญัติ ประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๕๒ มาตรา ๔๑ กับมีความผิดตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๕๒ มาตรา ๑๑๙ องค์คณะผู้พิพากษาเสียงข้างมาก เห็นควรลงโทษจำคุก ๔ เดือน และปรับ ๑๐,๐๐๐ บาท เมื่อไม่ปรากฏว่าจำเลยเคยได้รับโทษจำคุกมาก่อน โทษจำคุกให้รอการลงโทษไว้มีกำหนด ๑ ปี ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๕๖ ไม่ชำระค่าปรับให้จัดการตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๒๙,๓๐ คำขออื่นนอกจากนี้ให้ยก

จำเลยอุทธรณ์ต่อที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกา

พิเคราะห์พยานหลักฐานตามทางไต่สวน รายงานการไต่สวนของคณะกรรมการ ป.ป.ช. และอุทธรณ์ของจำเลยแล้ว ข้อเท็จจริงเบื้องต้นรับฟังได้ว่า วันที่ ๑๒ กรกฎาคม ๒๕๕๔ บริษัท FALCON ENERGY INTERNATIONAL LTD. โดยนายชกฤษณ์ พรหมเดชะ กรรมการผู้จัดการ จ้างซื้อห้องชุดพิพาทซึ่งมีราคา ๔,๕๐๐,๐๐๐ ปอนด์สเตอร์ลิง ตามเอกสารการจ้างห้องชุด พร้อมค่าแปล เอกสารหมาย จ.๖๖ และ จ.๖๗ โดยวางมัดจำไว้ ๔ งวด รวมเป็นเงิน ๑,๑๑๖,๐๐๐ ปอนด์สเตอร์ลิง วันที่ ๑๗ มีนาคม ๒๕๕๗ จำเลยเข้ารับตำแหน่งรองเลขาธิการคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ วันที่ ๖ มิถุนายน ๒๕๕๗ นางธนิภา พวงจำปา ทำสัญญากู้ยืมเงินจาก ธนาคารกรุงเทพฯ สาขาลอนดอน ๓,๑๕๐,๐๐๐ ปอนด์สเตอร์ลิง ในรูปแบบ Buy to let ซึ่งเป็นการกู้เงินเพื่อซื้อห้องชุดพิพาทนำไปปล่อยเช่าและนำค่าเช่ามาชำระหนี้ ตามสัญญากู้เงินและค่าแปล เอกสารหมาย จ.๕๒ และ จ.๕๓ นางธนิภาทำคำขอเปิดบัญชีเงินฝากธนาคารกรุงเทพ จำกัด



(มหาชน) สาขาลอนดอน สหราชอาณาจักร ที่พิพาท ๓ บัญชี ไว้เพื่อใช้โอนเงินชำระหนี้เงินกู้ตามคำขอเปิดบัญชีเงินฝากธนาคารกรุงเทพฯ สาขาลอนดอน พร้อมคำแปล เอกสารหมาย จ.๖๒ และ จ.๖๓ ในวันเดียวกันนางธนิกาจดทะเบียนรับโอนกรรมสิทธิ์ห้องชุดพิพาทแล้วจดทะเบียนจำนองห้องชุดพิพาทไว้เป็นประกันตามหลักฐานแสดงกรรมสิทธิ์ห้องชุด และสัญญาจำนอง พร้อมคำแปลเอกสารหมาย จ.๗๔ จ.๗๕ จ.๗๐ และ จ.๗๑ ตามลำดับ ต่อมา มีประกาศคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ เรื่อง กำหนดตำแหน่งเจ้าหน้าที่ของรัฐซึ่งจะต้องยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๔๐ แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๔ (ฉบับที่ ๔) พ.ศ. ๒๕๕๙ กำหนดให้เจ้าหน้าที่ของรัฐตำแหน่งรองเลขาธิการคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ มีหน้าที่ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. มีผลใช้บังคับวันที่ ๔ มกราคม ๒๕๖๐ มีผลให้จำเลยมีหน้าที่ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินของตน คู่สมรสและบุตรที่ยังไม่บรรลุนิติภาวะ ต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. ต่อมาวันที่ ๓๐ มกราคม ๒๕๖๐ จำเลยยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน กรณีเข้ารับตำแหน่งรองเลขาธิการคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ หลังจากนั้นจำเลยยื่นเอกสารประกอบบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินเพิ่มเติมอีกสามครั้งเมื่อวันที่ ๒๖ พฤษภาคม ๒๕๖๐ วันที่ ๓๐ พฤษภาคม ๒๕๖๑ และวันที่ ๔ มีนาคม ๒๕๖๒ ตามลำดับ สำหรับรายการบัญชีเงินฝากธนาคารกสิกรไทย จำกัด (มหาชน) สาขาเซ็นทรัล ปิ่นเกล้า ประเภทกระแสรายวัน เลขที่บัญชี ๗๕๘-๑-๐๑๐๐๓-๐ และเงินลงทุนในบริษัทปาล์มบิซ คอร์ปอเรชั่น จำกัด จำนวน ๒๐,๐๐๐ หุ้น หมายเลขใบหุ้นที่ ๑๖๐๐๐๑ -



๑๘๐๐๐๐ นั้น ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองวินิจฉัยว่าไม่เป็นความผิดตามฟ้อง เมื่อโจทก์ไม่อุทธรณ์ในส่วนทรัพย์สินทั้งสองรายการดังกล่าวจึงเป็นอันยุติไป

ปัญหาต้องวินิจฉัยตามอุทธรณ์ของจำเลยข้อแรกมีว่า โจทก์มีอำนาจฟ้องหรือไม่ จำเลยอุทธรณ์ว่า พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๑๕๘ วรรคสอง ให้นำความในมาตรา ๔๓ มาใช้บังคับแก่การดำเนินคดีกับเจ้าหน้าที่ของสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติโดยอนุโลม จึงยอมเป็นอำนาจของประธานวุฒิสภาที่จะพิจารณาส่งเรื่องให้อัยการสูงสุดเพื่อดำเนินการฟ้องคดีต่อไป แต่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ไม่ได้ส่งเรื่องจำเลยให้ประธานวุฒิสภาพิจารณาก่อนตามขั้นตอนของกฎหมาย โจทก์จึงไม่มีอำนาจฟ้อง ด้วยเหตุดังกล่าว การออกกระเบียบคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ว่าด้วยการยื่นบัญชี การตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สินของพนักงานเจ้าหน้าที่ตามมาตรา ๑๕๘ และการดำเนินคดีที่เกี่ยวข้องกับการยื่นบัญชี พ.ศ. ๒๕๖๑ จึงไม่ชอบด้วยกฎหมาย เห็นว่า พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๔๓ บัญญัติว่า “ในกรณีที่ปรากฏว่ามีการกระทำความผิดเกี่ยวกับการที่กรรมการผู้ใดจงใจไม่ยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินต่อประธานวุฒิสภา หรือจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินหรือหนี้สินอันเป็นเท็จหรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สิน ให้ประธานวุฒิสภาส่งเรื่องให้อัยการสูงสุดเพื่อดำเนินการฟ้องคดีต่อศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองต่อไป ทั้งนี้ ให้นำความในมาตรา ๗๗ และมาตรา ๘๑ มาใช้บังคับด้วยโดยอนุโลม” มาตรา ๑๕๘ วรรคหนึ่ง บัญญัติว่า “ให้พนักงานเจ้าหน้าที่ตั้งแต่ระดับผู้อำนวยการกองขึ้นไป ผู้ช่วยพนักงานไต่สวน พนักงานไต่สวน หัวหน้าพนักงานไต่สวน และพนักงานเจ้าหน้าที่ซึ่งมีตำแหน่งและหน้าที่เกี่ยวกับการตรวจสอบ



ทรัพย์สินและหนี้สิน มีหน้าที่ยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินของตน คู่สมรส และบุตรที่ยังไม่บรรลุนิติภาวะ รวมทั้งทรัพย์สินที่มอบหมายให้อยู่ในความครอบครองหรือดูแลของบุคคลอื่น ไม่ว่าโดยทางตรงหรือทางอ้อมต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. เพื่อตรวจสอบและเปิดเผยผลการตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สิน ในการตรวจสอบดังกล่าว เพื่อให้เกิดธรรมาภิบาลและเป็นการป้องกันการขัดกันแห่งผลประโยชน์ ให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. กำหนดระเบียบมอบหมายให้พนักงานเจ้าหน้าที่ดำเนินการตรวจสอบบัญชี ทรัพย์สินและหนี้สินเป็นการเฉพาะก็ได้” และวรรคสอง บัญญัติว่า “ให้นำความในมาตรา ๔๓ มาใช้บังคับกับการดำเนินคดีกับบุคคลตามวรรคหนึ่งด้วยโดยอนุโลม” จากบทบัญญัติดังกล่าวแสดงให้เห็นว่ากฎหมายได้แยกการตรวจสอบพนักงานเจ้าหน้าที่กับคณะกรรมการ ป.ป.ช. ไว้ต่างหากจากกัน เฉพาะคณะกรรมการ ป.ป.ช. เท่านั้นที่กฎหมายบัญญัติชัดเจนให้ประธานวุฒิสภาเป็นผู้ส่งเรื่องให้อัยการสูงสุดเพื่อดำเนินการฟ้องคดี ทั้งนี้เพื่อมิให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ตรวจสอบบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินของกรรมการ ป.ป.ช. ด้วยกันเอง แต่ในส่วนกรณีพนักงานเจ้าหน้าที่นั้นกฎหมายบัญญัติให้อำนาจแก่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ที่จะออกระเบียบเพื่อมอบหมายให้พนักงานเจ้าหน้าที่ดำเนินการตรวจสอบบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินเป็นการเฉพาะก็ได้ จึงเห็นได้ว่ากฎหมายมีวัตถุประสงค์ให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ในฐานะผู้มีหน้าที่รับบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินของพนักงานเจ้าหน้าที่เป็นผู้มีอำนาจหน้าที่ตรวจสอบว่าพนักงานเจ้าหน้าที่ได้มีการยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินแล้วหรือไม่ และบัญชีที่ยื่นนั้นถูกต้องหรือไม่ ที่มาตรา ๑๕๘ บัญญัติให้นำความในมาตรา ๔๓ มาใช้ด้วยโดยอนุโลม จึงหมายถึงว่าให้นำมาปรับใช้บางเรื่องได้ตามควรแก่กรณีเพียงเท่าที่สอดคล้องกับหลักการของกฎหมายในเรื่องการตรวจสอบพนักงานเจ้าหน้าที่ โดยเฉพาะพนักงานเจ้าหน้าที่ดังกล่าวมีคุณสมบัติและกระบวนการเข้าสู่ตำแหน่งแตกต่างจากคณะกรรมการ ป.ป.ช. หากกฎหมายมีวัตถุประสงค์ที่จะให้ประธานวุฒิสภาเป็นผู้มีอำนาจพิจารณาส่งเรื่องให้อัยการสูงสุดเพื่อดำเนินการ



ฟ้องคดีเกี่ยวกับการยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินของพนักงานเจ้าหน้าที่ที่น่าจะต้องบัญญัติไว้ชัดเจน การนำมาตรา ๔๓ มาใช้บังคับโดยอนุโลมจึงหมายถึงขั้นตอนการดำเนินคดีที่ให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ส่งเรื่องให้อัยการสูงสุดฟ้องคดีต่อศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง เท่านั้น แม้เดิมจะเคยมีร่างกฎหมายให้สำนักงานตรวจเงินแผ่นดินมีอำนาจในการตรวจสอบบัญชี แสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินของพนักงานเจ้าหน้าที่ในสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติก็ตาม แต่หลักการข้อนี้มีได้ผ่านความเห็นชอบเป็นกฎหมายที่มีผลใช้ บังคับ ย่อมไม่อาจนำมาใช้เป็นหลักในการตีความกฎหมายได้ เมื่อวินิจฉัยดังนี้แล้ว การที่ คณะกรรมการ ป.ป.ช. ออกระเบียบคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติว่าด้วย การยื่นบัญชี การตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สินของพนักงานเจ้าหน้าที่ตามมาตรา ๑๕๘ และการ ดำเนินคดีที่เกี่ยวข้องกับการยื่นบัญชี พ.ศ. ๒๕๖๑ ข้อ ๓๓ และข้อ ๓๕ จึงเป็นไปตามที่มาตรา ๑๕๘ ให้อำนาจไว้แล้ว การออกระเบียบฉบับดังกล่าวชอบด้วยกฎหมาย คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีอำนาจส่ง เรื่องจำเลยให้อัยการสูงสุดเพื่อดำเนินการฟ้องคดีได้โดยไม่ต้องส่งให้ประธานวุฒิสภาพิจารณาก่อน ดังที่จำเลยอ้าง โจทก์มีอำนาจฟ้อง อุทธรณ์ของจำเลยข้อนี้ฟังไม่ขึ้น

ปัญหาต้องวินิจฉัยตามอุทธรณ์ของจำเลยข้อต่อไปมีว่า การไต่สวน การแจ้งข้อ กล่าวหา และการชี้มูลความผิดจำเลยของคณะกรรมการป.ป.ช. ชอบด้วยกฎหมายหรือไม่ จำเลยอุทธรณ์ว่า ข้อมูลเกี่ยวกับการทำธุรกรรมทางการเงินของภริยาจำเลยทั้งในประเทศและ ต่างประเทศตามหนังสือสำนักงาน ป.ป.ง. และที่กรรมการ ป.ป.ช. (นางสาวสุภา ปิยะจิตติ) ได้มาจาก ธนาкарพาณิชย์ นั้น ผู้ตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สินมิได้เสนอให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. พิจารณา ก่อน จึงเป็นการนำเข้าสู่สำนวนการตรวจสอบโดยไม่ชอบด้วยระเบียบคณะกรรมการป้องกันและ ปราบปรามการทุจริตแห่งชาติว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการตรวจสอบความถูกต้องและความมีอยู่จริง



รวมทั้งความเปลี่ยนแปลงของทรัพย์สินและหนี้สินของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองและเจ้าหน้าที่ของรัฐที่มีหน้าที่ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน พ.ศ.๒๕๕๕ ข้อ ๒๓ ข้อ ๒๔ และข้อ ๒๕ ทั้งการตรวจสอบมีการรับแจ้งรวบรัด การแจ้งให้จำเลยมารับทราบข้อกล่าวหาจึงไม่ชอบ และเมื่อต่อมาคณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติให้แต่งตั้งคณะกรรมการ ป.ป.ช. ทั้งคณะเป็นผู้ดำเนินการตรวจสอบทรัพย์สินแล้ว นางสาวสุภาในฐานกรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนก็มีหนังสือขอข้อมูลโดยไม่ผ่านการพิจารณาของคณะกรรมการ ป.ป.ช. จึงไม่ชอบด้วยระเบียบคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติว่าด้วยการตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สินของเจ้าพนักงานของรัฐและการดำเนินคดีที่เกี่ยวข้องกับการยื่นบัญชี พ.ศ. ๒๕๖๑ ข้อ ๒๘ และข้อ ๒๙ ทั้งเมื่อได้รับแจ้งผลการตรวจสอบว่าไม่พบธุรกรรมที่น่าสงสัย นางสาวสุภาก็ไม่นำเข้าสู่สำนวนการตรวจสอบ อันเป็นการไม่ปฏิบัติตามระเบียบฉบับดังกล่าว ข้อ ๔๒ อีกด้วย ดังนั้น มติคณะกรรมการ ป.ป.ช. ให้แจ้งข้อกล่าวหาจำเลย มติชี้มูลจำเลย และมติส่งเรื่องให้อัยการสูงสุดฟ้องคดีจึงไม่ชอบด้วยกฎหมายนั้น เห็นว่า ตามระเบียบคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการตรวจสอบความถูกต้องและมืออยู่จริง รวมทั้งความเปลี่ยนแปลงของทรัพย์สินและหนี้สินของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองและเจ้าหน้าที่ของรัฐที่มีหน้าที่ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน พ.ศ.๒๕๕๕ ข้อ ๒๓ ข้อ ๒๔ และข้อ ๒๕ หรือระเบียบคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติว่าด้วยการตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สินของเจ้าพนักงานของรัฐและการดำเนินคดีที่เกี่ยวข้องกับการยื่นบัญชี พ.ศ. ๒๕๖๑ ข้อ ๒๘ และข้อ ๒๙ ที่กำหนดให้เสนอความเห็นต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. พิจารณาก่อนนั้น หมายถึงเฉพาะกรณีผู้ตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สินเป็นฝ่ายที่จำเป็นจะต้องขอความร่วมมือหรือใช้อำนาจเรียกข้อมูลมา แต่กรณีที่หน่วยงานหรือบุคคลภายนอกจะส่งข้อมูลนั้นมาให้เอง ไม่มีบทกฎหมายหรือระเบียบข้อใดห้ามมิให้กระทำการเช่นนั้น จึงย่อมเป็นดุลพินิจของ



ผู้ดำเนินการตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สินเองที่จะรวบรวมพยานหลักฐานนั้นก็ได้ การที่สำนักงานปปง. มีหนังสือแจ้งเบาะแส และกรรมการ ป.ป.ช. เป็นผู้ส่งข้อมูลมาให้จึงไม่มีผลทำให้กระบวนการตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สินจำเลยเสียไป นอกจากนั้น การตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สินจะใช้เวลารวบรวมและพิจารณาพยานหลักฐานรวดเร็วหรือล่าช้าประการใด ย่อมขึ้นอยู่กับความยากง่ายหรือความสลับซับซ้อนของข้อเท็จจริงแต่ละกรณี โดยต้องปฏิบัติตามระเบียบที่มีผลใช้บังคับในขณะปฏิบัติหน้าที่ กรณีจึงไม่จำเป็นต้องรอให้ระเบียบคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติว่าด้วยการยื่นบัญชี การตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สินของพนักงานเจ้าหน้าที่ตามมาตรา ๑๕๘ และการดำเนินคดีที่เกี่ยวข้องกับการยื่นบัญชี พ.ศ. ๒๕๖๑ มีผลใช้บังคับก่อนดังที่จำเลยอ้าง ข้อเท็จจริงฟังไม่ได้ว่ามีการรีบเร่งรวบรัดจนผิดปกติดังที่จำเลยอ้าง ที่จำเลยอ้างว่า จำเลยไม่มีโอกาสตรวจพยานหลักฐานทั้งหมดในชั้นตรวจสอบของคณะกรรมการ ป.ป.ช. เพื่อโต้แย้งความถูกต้องหรือมีอยู่จริงของพยานเอกสารได้ครบถ้วนนั้น ข้อเท็จจริงปรากฏว่าจำเลยเคยตรวจสอบเอกสารมาก่อนแล้ว ซึ่งหากจำเลยยังไม่ได้รับโอกาสเพียงพอก็จะต้องโต้แย้งโดยยกขึ้นอ้างในหนังสือร้องเรียนขอความเป็นธรรมเอกสารหมายเลข ล.๓๕ ถึง ล.๓๗ แต่จำเลยหาได้กระทำไม่ จำเลยคงเพียงจะมากล่าวอ้างในภายหลังจึงไม่อาจรับฟังได้ ดังนั้น การไต่สวน การแจ้งข้อกล่าวหา และการชี้มูลความผิดจำเลยของคณะกรรมการป.ป.ช. จึงชอบด้วยกฎหมายแล้ว อุทธรณ์ของจำเลยข้อนี้ฟังไม่ขึ้น

ปัญหาต้องวินิจฉัยตามอุทธรณ์ของจำเลยข้อต่อไปมีว่า จำเลยจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินด้วยข้อความอันเป็นเท็จหรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สินของนางธนิภา พวงจำปา คู่สมรสของจำเลย สำหรับรายการห้องชุดเลขที่ ๖๘ อาคารชุด Wolfe House ๓๘๘ Kensington High Street ลอนดอน สหราชอาณาจักร บัญชีเงินฝากธนาคารกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) สาขา



ลอนดอน สหราชอาณาจักร ๓ บัญชี ตามคำพิพากษาของศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง หรือไม่ ในปัญหานี้ เมื่อข้อเท็จจริงฟังเป็นยุติว่าจำเลยยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สิน โดยไม่ได้แสดงรายการทรัพย์สินทั้ง ๔ รายการ โดยบัญชี ๐๘๐๗-๑๗๙๕๗๔-๐๐๐ เปิดไว้เพื่อรับเงินกู้ยืมจากธนาคารที่จำนองห้องชุดเป็นประกัน บัญชีเลขที่ ๐๘๐๗-๑๗๙๕๗๔-๔๐๐ เปิดไว้เพื่อชำระหนี้กู้ยืม และเลขที่บัญชี ๐๘๐๗-๑๗๙๕๗๔-๔๐๑ เปิดไว้เพื่อสำรองเงินที่จะชำระหนี้กู้ยืม จึงเห็นสมควรวินิจฉัยทรัพย์สินทั้ง ๔ รายการดังกล่าวไปพร้อมกัน จำเลยอุทธรณ์อ้างว่า นางธนิภา คู่สมรสมิได้เป็นเจ้าของที่แท้จริงในห้องชุด และมีได้เป็นเจ้าของที่แท้จริงในบัญชีเงินฝากธนาคารกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) สาขาลอนดอน ทั้งสามบัญชี เนื่องจากนางธนิภาเพียงแต่เป็นผู้มีชื่อถือกรรมสิทธิ์ในห้องชุดและเปิดบัญชีเงินฝากทั้งสามบัญชีดังกล่าวแทนนายโรเบิร์ต ลี โดยบริษัท Falcon Energy International Ltd เป็นผู้จองและชำระเงินมัดจำห้องชุดนั้น เห็นว่า การที่นางธนิภามีชื่อเป็นเจ้าของกรรมสิทธิ์ในห้องชุด ตามสำเนาเอกสารแสดงกรรมสิทธิ์ห้องชุดพร้อมคำแปล เอกสารหมาย จ.๗๔ และ จ.๗๕ และมีชื่อเป็นเจ้าของบัญชีเงินฝากทั้งสามบัญชีนั้น มีที่มาสืบเนื่องจากนายธฤชณีนามของบริษัท Falcon Energy International Ltd จองและชำระเงินมัดจำห้องชุดรวมเป็นเงิน ๑,๑๑๖,๐๐๐ ปอนด์สเตอร์ลิง แล้วต่อมานายธฤชณีนไม่มีเงินชำระค่าห้องชุดส่วนที่เหลือ นางธนิภาจึงทำสัญญากู้เงินโดยรับโอนกรรมสิทธิ์ในห้องชุดมาเป็นชื่อนางธนิภาเพื่อจดจำนองต่อธนาคารกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) สาขาลอนดอน พร้อมกับยื่นคำขอเปิดบัญชีเงินฝากเพื่อใช้สำหรับการรับเงินกู้ยืมและชำระหนี้แก่ธนาคารดังกล่าว แม้นางธนิภาจะมีได้เดินทางไปทำนิติกรรมกู้ยืมและจำนองด้วยตนเอง โดยนายโรเบิร์ตเป็นผู้ติดต่อประสานงานกับกรอกเอกสารและรวบรวมเอกสารส่วนตัวของนางธนิภายื่นต่อธนาคารแทนก็ตาม แต่ข้อนี้ นายพิริยเทพ หอมหวล เจ้าหน้าที่ธนาคาร ผู้ดำเนินการทำหนังสือกู้ยืมและจำนองห้องชุดมาเบิกความรับรองความถูกต้องของนิติกรรมกู้ยืมและ



จำนองห้องชุดดังกล่าว ดังนี้ นางธนิภาจึงอยู่ในฐานะที่จะต้องรับผิดชอบในฐานะผู้กู้ยืมต่อธนาคาร โดยตรง ส่วนนายโรเบิร์ตหาต้องรับผิดชอบใด ๆ ต่อธนาคารตามกฎหมายไม่ และนางธนิภาเองก็ เบิกความยืนยันว่า พยานปรึกษากับนายธนกรแล้วเห็นว่าไม่มีความเสี่ยง เนื่องจากห้องชุดมีมูลค่าสูง จึงตกลงทำสัญญากู้ยืม ลักษณะเช่นนี้จึงไม่ใช่เรื่องที่นางธนิภาเป็นเพียงตัวแทนมีชื่อถือกรรมสิทธิ์ แทนนายโรเบิร์ตดังที่จำเลยอ้าง เพราะมิฉะนั้นแล้ว หากเจ้าของที่แท้จริงเรียกคืนห้องชุดจากนางธนิ ภาตัวแทนเมื่อใด ก็จะทำให้เกิดความเสี่ยงในการที่จะต้องรับผิดชอบชำระหนี้กู้ยืมเองโดยไม่มีห้องชุดเป็น หลักประกันการชำระหนี้ อีกทั้งอาจส่งให้นางธนิภาเสียสิทธิที่จะได้รับค่าเช่าห้องชุดอันจะต้อง นำมาใช้ในการผ่อนชำระหนี้กู้ยืมแก่ธนาคารอีกด้วย ส่วนที่จำเลยอ้างว่า นายโรเบิร์ตตกลงแบ่ง ผลประโยชน์ให้แก่นางธนิภา เป็นจำนวนร้อยละ ๑๐ ของกำไรที่ได้จากการขายห้องชุด ตามสัญญา แบ่งปันผลประโยชน์ฉบับลงวันที่ ๑๔ พฤษภาคม ๒๕๕๗ พร้อมคำแปลเอกสารหมาย จ.๓๔ และ ล.๔๐ นั้น ข้อตกลงดังกล่าวมิได้มีผลกระทบต่อสิทธิความเป็นเจ้าของกรรมสิทธิ์ของนางธนิภาใน ระหว่างที่ยังมิได้ขายห้องชุดแก่บุคคลภายนอก นางธนิภาจึงได้รับโอนกรรมสิทธิ์ในห้องชุดมาโดยไม่มี ผู้ใดทักท้วงว่าขัดแย้งกับข้อสัญญาดังกล่าว ส่วนที่สัญญาแบ่งปันผลประโยชน์ ข้อ ๔.๘ ระบุว่า นาง ธนิภาจะไม่เรียกร้องกรรมสิทธิ์ใด ๆ ในห้องชุด นั้น ข้อสัญญานี้ก็มีวัตถุประสงค์เพื่อมิให้นางธนิภาอ้าง สิทธิในทางที่จะขัดขวางการนำห้องชุดออกขายแก่บุคคลภายนอกเพื่อนำกำไรมาแบ่งปันกันได้อันเป็น วัตถุประสงค์หลักของสัญญาเท่านั้น เมื่อคำนึงถึงว่านางธนิภาเป็นผู้มีอำนาจต่อรองกับนายโรเบิร์ต กรณีจึงไม่มีเหตุที่นางธนิภาจะต้องยอมตกลงเป็นแค่เพียงตัวแทนถือกรรมสิทธิ์ในห้องชุดแทนเท่านั้น อีกทั้งยังไม่น่าเชื่อว่านางธนิภาจะยอมเสี่ยงผูกพันตนรับผิดชอบตามสัญญากู้ยืมเงินเป็นเงินสูงถึง ๓,๑๕๐,๐๐๐ ปอนด์สเตอร์ลิง ภายใต้เงื่อนไขที่ตนมิใช่เจ้าของกรรมสิทธิ์ห้องชุด เพียงเพื่อหวังจะ ได้รับผลประโยชน์ตอบแทนในอัตราร้อยละ ๑๐ ของผลกำไรจากการขายห้องชุดตามสัญญาแบ่งปัน



ผลประโยชน์อันเป็นเรื่องไม่แน่นอน ข้ออ้างของจำเลยจึงไม่อาจรับฟังได้ ส่วนที่จำเลยอ้างว่า บริษัท Mega City Holding Ltd เป็นเจ้าของที่แท้จริงในห้องชุด โดยบริษัทดังกล่าวมีนายโรเบิร์ตเป็นกรรมการและเป็นผู้ถือหุ้นสัดส่วนร้อยละ ๑๐๐ นั้น ได้รับความจากการไต่สวนพยานจำเลยเพียงว่า นายโรเบิร์ตเพิ่งจะเข้าร่วมลงทุนภายหลังจากที่นายรณฤกษ์และบริษัท Falcon Energy International Ltd ชำระเงินมัดจำห้องชุดในปี ๒๕๕๔ แล้ว และนายโรเบิร์ตมีส่วนการลงทุนเพียงร้อยละ ๑๐ เท่านั้น ซึ่งข้อเท็จจริงเพียงเท่านี้ไม่เพียงพอที่จะแสดงให้เห็นว่าห้องชุดตกมาเป็นของบริษัท Mega City Holding Ltd ได้อย่างไร ตั้งแต่เมื่อใด ข้ออ้างของจำเลยจึงเลื่อนลอย ไม่น่าเชื่อถือ ที่จำเลยอ้างอีกว่า นายโรเบิร์ตเคยยื่นขอกู้เงินจากธนาคารกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) สาขาลอนดอน ในนาม บริษัท Mega City Holding Ltd เพื่อนำเงินมาชำระค่าห้องชุด แต่ธนาคารปฏิเสธคำขอ อันเป็นเหตุให้ต้องใช้ชื่อนางธนิภาเป็นผู้กู้ยืมและรับโอนกรรมสิทธิห้องชุดเพื่อจดจำนองเท่านั้น ก็ไม่ปรากฏสาเหตุที่ธนาคารปฏิเสธการให้กู้ยืม ทั้งที่นายโรเบิร์ตสามารถจดจำนองห้องชุดและนำบริษัท Mega City Holding Ltd มาค้ำประกันได้เช่นเดียวกับนางธนิภา ข้อเท็จจริงกลับได้รับความจากนายพิริยเทพเบิกความว่า นายโรเบิร์ตไม่เคยยื่นคำขอกู้ยืมจากธนาคาร ดังนั้น ที่นายโรเบิร์ตอ้างว่าธนาคารปฏิเสธไม่ให้กู้ยืมจึงเป็นการกล่าวอ้างลอย ๆ เพียงฝ่ายเดียว และเมื่อข้อเท็จจริงเป็นดังที่จำเลยอ้างว่าธนาคารมิได้ให้กู้ยืมแก่นายโรเบิร์ต แต่ธนาคารได้ให้กู้ยืมแก่นางธนิภา เงินกู้ยืมที่นำไปชำระค่าซื้อห้องชุดต้องถือว่าเป็นเงินของนางธนิภา นางธนิภาจึงเป็นผู้ชำระราคาค่าซื้อห้องชุดและเป็นเจ้าของห้องชุดเอง การที่บริษัท Mega City Holding Ltd หรือนายโรเบิร์ตจะมาอ้างว่าตนเป็นเจ้าของห้องชุดจึงไม่อาจรับฟังได้ ที่จำเลยอ้างอีกว่า นายโรเบิร์ตเป็นผู้ดำเนินการโอนเงินชำระหนี้ธนาคารทุกงวด ตามรายการเคลื่อนไหวทางบัญชีเอกสารหมายเลข จ.๙๒ โดยเป็นเงินที่โอนจากบริษัท Mega City Holding Ltd บริษัท Solid Falcon Energy International Ltd และ Golden Dragon Remittance Pte Ltd



และค่าเช่าห้องชุด นั้น จำเลยมิได้นำพยานหลักฐานมาสนับสนุนให้เห็นว่าเงินจากบริษัทต่าง ๆ ดังกล่าวเป็นเงินของนายโรเบิร์ตเอง อีกทั้งกิจการของนิติบุคคลแต่ละแห่งต้องแยกต่างหากจากกันจึงไม่น่าจะจ่ายเงินปะปนกันเช่นนี้ และตามปกติจะต้องจัดทำบัญชีรายรับรายจ่ายไว้เป็นหลักฐาน แต่นายโรเบิร์ตกลับเบิกความกล่าวอ้างเพียงลอย ๆ จึงขาดหลักฐานเชื่อมโยงให้เห็นว่าเป็นความจริง อย่างไรก็ตาม แม้หากจะฟังว่ามีบุคคลอื่นที่ชำระหนี้บางส่วนแทนนางธนิภา ก็คงเป็นเรื่องที่จะต้องว่ากล่าวกันเองต่างหาก แต่ความเป็นเจ้าของกรรมสิทธิ์ในห้องชุดพิพาทของนางธนิภาตลอดจนสิทธิหน้าที่มีต่อธนาคารรวมทั้งนายโรเบิร์ตมีอยู่อย่างไร ก็คงมีอยู่ต่อไปตามเดิมหาได้เปลี่ยนแปลงไปไม่ ดังนี้ ลำพังการที่นายโรเบิร์ตชวนชวายดำเนินการยื่นเอกสารขอกู้ยืมแทนนางธนิภา และได้จัดการให้บริษัท Mega City Holding Ltd ทำสัญญาค้ำประกัน รวมทั้งดำเนินการจัดการให้มีการโอนเงินชำระหนี้แก่ธนาคารนั้น ไม่เป็นเหตุตามกฎหมายที่จะทำให้บริษัท Mega City Holding Ltd หรือ นายโรเบิร์ตกลายเป็นเจ้าของกรรมสิทธิ์ในห้องชุดได้ เมื่อเป็นเช่นนี้ บริษัท Mega City Holding Ltd หรือนายโรเบิร์ตจึงไม่อยู่ในฐานะที่จะเป็นตัวแทนมอบให้นางธนิภาเป็นตัวแทนถือกรรมสิทธิ์แทนตนได้ พยานหลักฐานจากการไต่สวนมีน้ำหนักและเหตุผลให้รับฟังว่า นางธนิภาเป็นเจ้าของที่แท้จริงในห้องชุดและบัญชีเงินฝากธนาคารกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) สาขาลอนดอนทั้งสามบัญชีมาตั้งแต่แรก จนกระทั่งถึงวันที่จำเลยมีหน้าที่ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินตามฟ้อง

ปัญหาต่อไปว่า จำเลยมีเจตนาปกปิดไม่แจ้งข้อความจริงเกี่ยวกับห้องชุดและบัญชีเงินฝากทั้งสามบัญชีตามฟ้องหรือไม่ เห็นว่า จำเลยดำรงตำแหน่งรองเลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช. ย่อมมีความรู้ความเข้าใจในเรื่องการยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินเป็นอย่างดี เมื่อจำเลยเบิกความรับว่า เดือนกันยายน ๒๕๕๙ นางธนิภาแจ้งให้จำเลยทราบว่างานธนิภามีชื่อถือกรรมสิทธิ์ห้องชุดแทนบุคคลอื่น โดยอยู่ระหว่างไถ่ถอนจำนองและโอนขายให้บุคคลภายนอกเพื่อปิด



บัญชีเงินฝาก ย่อมแสดงว่าจำเลยรู้อยู่แล้วว่านางธนิภาภูมิธนาคารกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) สาขาลอนดอน ๓,๑๕๐,๐๐๐ ปอนด์สเตอร์ลิง และมีชื่อเป็นเจ้าของกรรมสิทธิ์ห้องชุดมูลค่า ๔,๕๐๐๐,๐๐๐ ปอนด์สเตอร์ลิง และมีบัญชีเงินฝากทั้งสามบัญชี เช่นนี้ จำเลยจึงมีหน้าที่ต้องตรวจสอบข้อมูลจากนางธนิภาคู่สมรสและธนาคารเพื่อนำหลักฐานที่เป็นอยู่ในขณะที่มีหน้าที่ยื่นบัญชีมาแสดงเป็นเอกสารประกอบการยื่นบัญชี โดยหากจำเลยจะยกข้ออ้างว่าไม่ใช่ทรัพย์สินของคู่สมรสก็ชอบที่จะต้องแจ้งข้อเท็จจริงนั้นไว้ได้ เพื่อเป็นการแสดงให้เห็นว่าจำเลยไม่ได้ตั้งใจที่จะปกปิดข้อความจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ ดังเช่นที่จำเลยได้แสดงรายการทรัพย์สินรถยนต์ยี่ห้อ BMW ๕๒๓i ของนางธนิภาโดยระบุในวงเล็บว่า “ขายแล้ว เมื่อพฤศจิกายน ๒๕๕๙” แต่ในส่วนห้องชุดที่มีราคาสูงกว่ามากนั้น จำเลยกลับมิได้ดำเนินการในลักษณะเดียวกันจึงเป็นข้อพิรุธ ที่จำเลยกล่าวอ้างลอย ๆ ว่าเพื้ทราบเมื่อเดือนเมษายน ๒๕๖๑ ว่านางธนิภาไม่สามารถโอนห้องชุดให้แก่บริษัท Gero Asset Holdings และไม่สามารถปิดบัญชีได้ นั้น เป็นการง่ายแก่การกล่าวอ้าง เพราะอยู่ในความรู้เห็นของจำเลยและนางธนิภาเอง และข้ออ้างดังกล่าวยังเป็นการผิดปกตวิสัย เพราะจำเลยไม่น่าจะปล่อยปละละเลยการตรวจสอบทรัพย์สินมูลค่าสูงเป็นเวลานานถึงเพียงนี้ ทั้งก็ไม่ปรากฏเหตุผลที่นางธนิภาจะต้องปกปิดจำเลยไว้นานเพื่อประโยชน์อันใด ข้อเท็จจริงกลับปรากฏว่าการที่นางธนิภามอบหมายให้นายโรเบิร์ตส่งหนังสือฉบับลงวันที่ ๓ มกราคม ๒๕๖๐ แจ้งเรื่องการโอนขายห้องชุดให้บริษัท Gero Asset Holdings Ltd. ไปถึงเจ้าหน้าที่ธนาคารตามเอกสารหมายเลข จ.๗๖ นั้นได้กระทำในช่วงเวลา ก่อนที่จำเลยจะมีหน้าที่ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินเพียง ๑ วัน ประกอบกับบริษัท Gero Asset Holdings Ltd. ก็ได้ชำระค่าซื้อห้องชุดหรือไถ่ถอนจำนอง อีกทั้งขณะนั้นก็ยังไม่มีปัญหาหรือข้อโต้แย้งใดเกิดขึ้นจนเป็นสาเหตุทำให้จำเลยต้องเปลี่ยนชื่อเจ้าของห้องชุด กรณีจึงเป็นเพียงการหาเหตุอ้างให้เห็นว่าได้มีการเปลี่ยนชื่อเจ้าของห้องชุดแล้วเพียงอย่างเดียว พฤติการณ์เช่นนี้



เป็นข้อพิรุธว่าเป็นการกระทำโดยมีมูลเหตุจงใจเพื่อจะหลีกเลียงการแสดงรายการทรัพย์สินห้องชุดของนางธนิภา ที่จำเลยอ้างว่า จำเลยชี้แจงข้อเท็จจริงให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ทราบโดยตลอดตามหนังสือชี้แจงลงวันที่ ๒๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๒ นั้น ก็เป็นแจ้งข้อเท็จจริงล่าช้าที่ผิดปกติ เนื่องจากจำเลยปกปิดความมีอยู่และที่มาของห้องชุดและบัญชีเงินฝากทั้งสามบัญชีตั้งแต่ปี ๒๕๕๗ เรื่อยมา ทั้งที่มีโอกาสแจ้งข้อเท็จจริงต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้ก่อนหน้านั้น จำเลยเพิ่งทำบันทึกข้อความฉบับลงวันที่ ๓๐ พฤษภาคม ๒๕๖๑ เอกสารหมายเลข จ.๑๒ ยอมรับถึงความมีอยู่ของห้องชุดและบัญชีเงินฝากทั้งสามบัญชีของนางธนิภาเมื่อวันที่ ๑๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๑ แต่ก็ได้ยกข้ออ้างเรื่องการถือกรรมสิทธิ์แทนตามสัญญาแบ่งปันผลประโยชน์ขึ้นอ้างด้วย ดังนั้น การที่จำเลยมีหนังสือชี้แจงฉบับลงวันที่ ๒๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๒ จึงไม่ใช่ข้อที่จะอ้างเพื่อพิสูจน์ถึงความบริสุทธิ์ใจของจำเลยได้ พยานหลักฐานจากการไต่สวนฟังได้ว่า จำเลยมีเจตนาปกปิดไม่แจ้งข้อความจริงเกี่ยวกับห้องชุดและบัญชีเงินฝากทั้งสามบัญชีตามฟ้อง ข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า จำเลยจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินด้วยข้อความอันเป็นเท็จหรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สินของนางธนิภา พวงจำปา คู่สมรสของจำเลย สำหรับรายการห้องชุดเลขที่ ๖๘ อาคารชุด Wolfe House ๓๘๙ Kensington High Street ลอนดอน สหราชอาณาจักร บัญชีเงินฝากธนาคารกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) สาขาลอนดอน สหราชอาณาจักร ๓ บัญชี ตามฟ้อง ที่ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองพิพากษามานั้นชอบแล้ว อุทธรณ์ของจำเลยฟังไม่ขึ้น

จึงวินิจฉัยยืน.

นายอดิศักดิ์ ตันติวงศ์

(อม.๓๑/๑)

ความเห็นในการวินิจฉัยคดีชั้นอุทธรณ์



คดีหมายเลขดำที่ อม อธ ๕ /๒๕๖๖

คดีหมายเลขแดงที่ อม อธ๑๔/๒๕๖๖

ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์ ศาลฎีกา

วันที่ ๓๐ เดือน พฤศจิกายน พุทธศักราช ๒๕๖๖

ระหว่าง	{	อัยการสูงสุด	โจทก์
		นายประหยัด พวงจำปา	จำเลย

เรื่อง การแสดงบัญชีรายการทรัพย์สินและหนี้สิน

จำเลย อุทธรณ์คัดค้าน คำพิพากษาศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรง
ตำแหน่งทางการเมือง ลงวันที่ ๒๓ เดือน กุมภาพันธ์ พุทธศักราช ๒๕๖๖
องค์คณะวินิจฉัยอุทธรณ์ รับอุทธรณ์วันที่ ๑๖ เดือน สิงหาคม พุทธศักราช ๒๕๖๖

โจทก์ฟ้องว่า จำเลยดำรงตำแหน่งรองเลขาธิการคณะกรรมการป้องกันและ
ปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ มีหน้าที่ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินของตน คู่สมรส
และบุตรที่ยังไม่บรรลุนิติภาวะต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. เมื่อวันที่ ๓๐ มกราคม ๒๕๖๐ จำเลยยื่น
บัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน ณ วันที่ ๔ มกราคม ๒๕๖๐ ซึ่งมีหน้าที่ยื่นบัญชีกรณีเข้า



รับตำแหน่งดังกล่าวแล้ว แต่จำเลยได้จงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินดังกล่าวด้วย
ข้อความอันเป็นเท็จหรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามี
เจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สินของนางธนิภา พวงจำปา ซึ่งเป็นคู่สมรส จำนวน ๖
รายการ ได้แก่ ๑. บัญชีเงินฝากธนาคารกสิกรไทย จำกัด (มหาชน) สาขาเซ็นทรัล ปิ่นเกล้า
ประเภทกระแสรายวัน เลขที่บัญชี ๗๕๘-๑-๐๑๐๐๓-๐ จำนวน ๑๐,๐๐๐ บาท ๒. บัญชีเงินฝาก
ธนาคารกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) สาขาลอนดอน สหราชอาณาจักร ประเภทเงินฝากกระแสร
ายวัน (Current Account) เลขที่บัญชี ๐๘๐๗-๑๗๙๕๗๔-๐๐๐ จำนวน ๐.๐๐ ปอนด์สเตอร์ลิง
๓. บัญชีเงินฝากธนาคารกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) สาขาลอนดอน สหราชอาณาจักร ประเภท
เงินฝาก (Deposit-Call) เลขที่บัญชี ๐๘๐๗-๑๗๙๕๗๔-๔๐๐ จำนวน ๑๒,๒๓๘.๒๘ ปอนด์
สเตอร์ลิง ๔. บัญชีเงินฝากธนาคารกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) สาขาลอนดอน สหราชอาณาจักร
ประเภทเงินฝาก (Deposit-Call) เลขที่บัญชี ๐๘๐๗-๑๗๙๕๗๔-๔๐๑ จำนวน ๒๒๕,๗๒๑.๑๘
ปอนด์สเตอร์ลิง ๕. ห้องชุดเลขที่ ๖๘ ในอาคารชุด Wolfe House ๓๘๙ Kensington High
Street, London สหราชอาณาจักร โดยมีการกู้เงินจากธนาคารกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) สาขา
ลอนดอน สหราชอาณาจักร บัญชีเงินกู้เลขที่ ๐๘๐๗-๑๗๙๕๗๔-๑๐๐ มีหนี้คงค้าง ณ วันที่ ๔
มกราคม ๒๕๖๐ จำนวน ๒,๓๖๒,๕๐๐ ปอนด์สเตอร์ลิง และ ๖. เงินลงทุนในบริษัท ปาล์ม บีช
คอร์ปอเรชั่น จำกัด จำนวน ๒๐,๐๐๐ หุ้น ราคาจดทะเบียนหุ้นละ ๑๐๐ บาท มูลค่ารวม
๒,๐๐๐,๐๐๐ บาท ขอให้ลงโทษตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและ
ปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๔๓, ๘๑, ๑๕๘, ๑๖๗, ๑๘๘, ๑๙๔ พระราชบัญญัติ



ประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๔๐, ๔๑, ๔๒, ๑๑๙ และขอให้เพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้งของจำเลย และเพิกถอนสิทธิเลือกตั้งของจำเลยมีกำหนดเวลาไม่เกินสิบปี กับให้จำเลยพ้นจากตำแหน่งนับแต่วันหยุดปฏิบัติหน้าที่ตามที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติ

จำเลยให้การปฏิเสธ

ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองพิจารณาแล้วพิพากษาว่า นายประยุทธ์ พวงจำปา จำเลย จงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. ด้วยข้อความอันเป็นเท็จหรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ กรณีเข้ารับตำแหน่งรองเลขาธิการคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๔๐ และมาตรา ๔๑ ประกอบพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๔๓, ๑๑๔ วรรคหนึ่ง และมาตรา ๑๕๘ มีผลให้จำเลยพ้นจากตำแหน่งนับแต่วันที่มิคำวินิจฉัย และห้ามมิให้จำเลยดำรงตำแหน่งเจ้าหน้าที่ของรัฐเป็นเวลาห้าปีนับแต่วันที่พ้นจากตำแหน่ง ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๔๑ กับมีความผิดตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๑๑๙ จำคุก ๔ เดือน และปรับ ๑๐,๐๐๐ บาท ไม่ปรากฏว่าจำเลยเคยได้รับโทษจำคุกมาก่อน โทษจำคุกให้รอการลงโทษไว้มีกำหนด ๑ ปี ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา



๕๖ ไม่ชำระค่าปรับให้จัดการตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๒๙, ๓๐ คำขออื่นนอกจากนี้
ให้ยก

จำเลยอุทธรณ์ต่อที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกา

พิเคราะห์พยานหลักฐานตามทางไต่สวนของศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่ง
ทางการเมือง ประกอบสำนวนการไต่สวนของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริต
แห่งชาติและอุทธรณ์ของจำเลยแล้ว คดีมีปัญหาต้องวินิจฉัยตามอุทธรณ์ของจำเลยข้อแรกว่า
โจทก์มีอำนาจฟ้องหรือไม่ โดยจำเลยอุทธรณ์ว่า โจทก์ไม่มีอำนาจฟ้อง เพราะคณะกรรมการ
ป.ป.ช. ส่งเรื่องให้อัยการสูงสุดฟ้องจำเลยโดยไม่ได้ส่งเรื่องให้ประธานวุฒิสภาพิจารณาก่อน
เป็นการปฏิบัติข้ามขั้นตอนไม่ชอบด้วยกฎหมาย การที่นายวรวิทย์ สุขบุญ ประธานคณะทำงาน
มีหนังสือแจ้งให้จำเลยมารับทราบข้อกล่าวหา คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติให้แจ้งข้อกล่าวหา
จำเลย คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีหนังสือพร้อมบันทึกแจ้งข้อกล่าวหามายังจำเลย หรือ
คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติชี้มูลจำเลยและมีมติส่งเรื่องให้อัยการสูงสุดฟ้องจำเลย ถือว่าเป็น
ขั้นตอนในการดำเนินคดีกับจำเลย ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกัน
และปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๑๕๘ วรรคสอง ประกอบด้วยมาตรา ๔๓
คณะกรรมการ ป.ป.ช. ไม่มีอำนาจกระทำได้ การออกระเบียบคณะกรรมการป้องกันและ
ปราบปรามการทุจริตแห่งชาติว่าด้วยการยื่นบัญชี การตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สินของ
พนักงานเจ้าหน้าที่ตามมาตรา ๑๕๘ และการดำเนินคดีที่เกี่ยวข้องกับการยื่นบัญชี พ.ศ. ๒๕๖๑
กระทำไปโดยไม่มีอำนาจไม่ถูกต้องตามกฎหมาย นั้น เห็นว่า ตามพระราชบัญญัติประกอบ



รัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๔๒ ให้อำนาจ
ประธานวุฒิสภาตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สินของคณะกรรมการ ป.ป.ช. และให้ประธาน
วุฒิสภามีอำนาจพิจารณาส่งเรื่องที่ปรากฏว่ากรรมการ ป.ป.ช. กระทำความผิดเกี่ยวกับการยื่น
บัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินให้อัยการสูงสุด เพื่อดำเนินการฟ้องคดีต่อศาลฎีกาแผนก
คดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองตามมาตรา ๔๓ จากบทบัญญัติของกฎหมายตาม
มาตรา ๔๒ และมาตรา ๔๓ ดังกล่าวเห็นได้ว่าการตรวจสอบการปฏิบัติหน้าที่ของ
คณะกรรมการ ป.ป.ช. กฎหมายมีความมุ่งหมายให้ผู้ที่มีอำนาจตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สินเป็น
ผู้ส่งเรื่องให้อัยการสูงสุดเพื่อดำเนินการฟ้องคดีต่อศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทาง
การเมือง ส่วนกรณีพนักงานเจ้าหน้าที่ของสำนักงาน ป.ป.ช. ตามมาตรา ๑๕๘ วรรคหนึ่ง บัญญัติ
ว่า “ให้พนักงานเจ้าหน้าที่ตั้งแต่ระดับผู้อำนวยการกองขึ้นไป ผู้ช่วยพนักงานไต่สวน พนักงาน
ไต่สวน หัวหน้าพนักงานไต่สวน และพนักงานเจ้าหน้าที่ซึ่งมีตำแหน่งและหน้าที่เกี่ยวกับการ
ตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สิน มีหน้าที่ยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินของตน คู่สมรส และบุตรที่ยัง
ไม่บรรลุนิติภาวะ รวมทั้งทรัพย์สินที่มอบหมายให้อยู่ในความครอบครองหรือดูแลของบุคคลอื่น
ไม่ว่าโดยทางตรงหรือทางอ้อมต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. เพื่อตรวจสอบและเปิดเผยผลการ
ตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สิน ในการตรวจสอบดังกล่าว เพื่อให้เกิดธรรมาภิบาลและเป็นการ
ป้องกันการขัดกันแห่งผลประโยชน์ ให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. กำหนดระเบียบมอบหมายให้
พนักงานเจ้าหน้าที่ดำเนินการตรวจสอบบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินเป็นการเฉพาะก็ได้” จาก
บทบัญญัตินี้ดังกล่าวคณะกรรมการ ป.ป.ช. เป็นผู้ที่มีอำนาจตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สินของ



พนักงานเจ้าหน้าที่ตามมาตรา ๑๕๘ ส่วนที่มาตรา ๑๕๘ วรรคสอง บัญญัติให้นำความในมาตรา ๔๓ มาใช้บังคับกับการดำเนินคดีกับบุคคลตามวรรคหนึ่งด้วยโดยอนุโลม นั้น เห็นว่า ตาม พจนานุกรมฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. ๒๕๕๔ คำว่า อนุโลม หมายความว่า ใช้แทนกันได้ตามความเหมาะสม; (กฎ) นำมาใช้โดยอาศัยหลักการอย่างเดียวกันแต่ให้แก้ไขในรายละเอียดได้ตามควรแก่กรณี... ดังนี้ การนำกฎหมายอื่นมาใช้บังคับโดยอนุโลม หมายความว่า การนำหลักการและรายละเอียดของกฎหมายอื่นมาใช้บังคับเพื่อให้การดำเนินการตามกฎหมายที่กำหนดให้มีการอนุโลมกฎหมายอื่นมาใช้บังคับบรรลุผล ซึ่งต้องไม่ขัดหรือแย้งกับเจตนารมณ์และหลักการของกฎหมายที่ให้มีการอนุโลมนั้น เมื่อกฎหมายมีเจตนารมณ์หรือหลักการให้ผู้ที่มีอำนาจตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สินเป็นผู้ส่งเรื่องให้อัยการสูงสุดเพื่อดำเนินการฟ้องคดีต่อศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองดังกล่าวข้างต้น การที่มาตรา ๑๕๘ วรรคสอง บัญญัติให้นำความในมาตรา ๔๓ มาใช้บังคับกับการดำเนินคดีกับบุคคลตามวรรคหนึ่งด้วยโดยอนุโลม นั้น ย่อมมีความหมายว่า ให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ซึ่งเป็นผู้มีอำนาจตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สินของพนักงานเจ้าหน้าที่ตามมาตรา ๑๕๘ เป็นผู้ส่งเรื่องให้อัยการสูงสุดเพื่อดำเนินการฟ้องคดีต่อศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง คณะกรรมการ ป.ป.ช. หากจำเป็นต้องส่งเรื่องให้ประธานวุฒิสภาพิจารณาก่อนดังที่จำเลยอุทธรณ์ไม่ เพราะขัดหรือแย้งกับเจตนารมณ์หรือหลักการของกฎหมายดังกล่าว เนื่องจากกฎหมายไม่ได้บัญญัติให้ประธานวุฒิสภามีอำนาจตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สินของพนักงานเจ้าหน้าที่ตามมาตรา ๑๕๘ และไม่มีบทบัญญัติแห่งกฎหมายกำหนดให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีหน้าที่ส่งเรื่องการดำเนินคดีเกี่ยวกับการยื่นบัญชี



แสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินของพนักงานเจ้าหน้าที่ตามมาตรา ๑๕๘ ให้ประธานวุฒิสภา
พิจารณาก่อนส่งเรื่องให้อัยการสูงสุดฟ้องคดี นอกจากนี้ เมื่อพิจารณาเปรียบเทียบกับกร
ดำเนินการกับพนักงานเจ้าหน้าที่ของสำนักงาน ป.ป.ช. กรณีร่ำรวยผิดปกติ กระทำความผิดฐาน
ทุจริตต่อหน้าที่ หรือกระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ ตามมาตรา ๑๕๙ ซึ่งอยู่ในหมวด
เดียวกัน ก็บัญญัติให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีอำนาจไต่สวนและวินิจฉัยเอง ประธานวุฒิสภาไม่มี
อำนาจในส่วนนี้เช่นกัน แสดงให้เห็นได้ว่ากฎหมายไม่มีความมุ่งหมายให้การตรวจสอบการปฏิบัติ
หน้าที่ของพนักงานเจ้าหน้าที่สำนักงาน ป.ป.ช. เป็นอำนาจของประธานวุฒิสภา ดังนั้น อุทธรณ์
ของจำเลยที่ว่า คณะกรรมการ ป.ป.ช. ส่งเรื่องให้อัยการสูงสุดฟ้องจำเลยโดยไม่ได้ส่งเรื่องให้
ประธานวุฒิสภาพิจารณาก่อนเป็นการปฏิบัติข้ามขั้นตอนไม่ชอบด้วยกฎหมาย จึงฟังไม่ขึ้น ส่วน
การแจ้งข้อกล่าวหาให้จำเลยทราบ และมีมติส่งเรื่องให้อัยการสูงสุดเพื่อดำเนินการฟ้องจำเลยตาม
ข้อกล่าวหา ซึ่งจำเลยอ้างว่าคณะกรรมการ ป.ป.ช. ไม่มีอำนาจ นั้น เห็นว่า ตามรัฐธรรมนูญแห่ง
ราชอาณาจักรไทย มาตรา ๒๓๔ (๓) มาตรา ๒๓๕ ประกอบพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ
ว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๑๑๔ วรรคหนึ่ง กำหนดให้
คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีอำนาจตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สินของเจ้าหน้าที่ของรัฐ คู่สมรส และ
บุตรที่ยังไม่บรรลุนิติภาวะ และมีมติว่าเจ้าหน้าที่ของรัฐจงใจไม่ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สิน
และหนี้สิน หรือจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินหรือหนี้สินอันเป็นเท็จหรือปกปิดข้อเท็จจริง
ที่ควรแจ้งให้ทราบ และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือ
หนี้สินนั้น และให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. กรรมการหรือพนักงานเจ้าหน้าที่ที่ได้รับมอบหมายแจ้ง



ข้อกล่าวหาให้ผู้นั้นทราบ กับมีอำนาจส่งเรื่องให้อัยการสูงสุดเพื่อดำเนินการฟ้องคดีต่อศาลฎีกา แผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๑๕๘ วรรคสอง ประกอบมาตรา ๔๓ ดังวินิจฉัยข้างต้น ข้ออุทธรณ์ของจำเลยที่ว่า นายวรวิทย์ สุขบุญ ประธานคณะทำงาน มีหนังสือแจ้งให้จำเลยมารับทราบข้อกล่าวหา คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติให้แจ้งข้อกล่าวหาจำเลย คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีหนังสือพร้อมบันทึกแจ้งข้อกล่าวหาไปยังจำเลย หรือคณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติชี้มูลจำเลยและมีมติส่งเรื่องให้อัยการสูงสุดฟ้องจำเลย ถือว่าเป็นขั้นตอนในการดำเนินคดีกับจำเลย คณะกรรมการ ป.ป.ช. ไม่มีอำนาจกระทำได้ จึงฟังไม่ขึ้นเช่นกัน ส่วนที่จำเลยอ้างในอุทธรณ์ว่า การดำเนินการตรวจสอบทรัพย์สินไม่ชอบด้วยกฎหมาย เนื่องจากข้อมูลเกี่ยวกับการทำธุรกรรมทางการเงินของภริยาจำเลยทั้งในประเทศและต่างประเทศที่สำนักตรวจสอบทรัพย์สินภาครัฐและรัฐวิสาหกิจได้มาจากสำนักงาน ป.ป.ง. และสถาบันการเงินเป็นการนำเข้าสู่ข้อมูลที่ไม่ถูกต้องตามระเบียบคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการตรวจสอบความถูกต้องและความมีอยู่จริง รวมทั้งความเปลี่ยนแปลงของทรัพย์สินและหนี้สินของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองและเจ้าหน้าที่ของรัฐที่มีหน้าที่ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน พ.ศ. ๒๕๕๕ ข้อ ๒๓ ข้อ ๒๔ และข้อ ๒๕ ที่กำหนดให้การเข้าถึงและรับข้อมูลดังกล่าวต้องเสนอคณะกรรมการ ป.ป.ช. พิจารณาก่อน และการที่นางสาวสุภาปิยะจิตติ กรรมการ ป.ป.ช. ผู้รับผิดชอบสำนวน ขอข้อมูลการทำธุรกรรมทางการเงินทั้งในประเทศและต่างประเทศของจำเลย ภริยา และผู้ที่ไม่เกี่ยวข้องกับการยื่นบัญชีทรัพย์สินของ



จำเลยไปยังสำนักงาน ป.ป.ง. โดยไม่ได้เสนอคณะกรรมการ ป.ป.ช. เพื่อพิจารณาขอข้อมูล เป็นการดำเนินการที่ขัดแย้งกับระเบียบคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ว่าด้วยการตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สินของเจ้าพนักงานของรัฐและการดำเนินคดีที่เกี่ยวข้องกับการยื่นบัญชี พ.ศ. ๒๕๖๑ ข้อ ๒๘ ข้อ ๒๙ และพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๓๘ เมื่อสำนักงาน ป.ป.ง. มีหนังสือแจ้งผลการตรวจสอบวิเคราะห์ธุรกรรมทางการเงินว่าไม่พบธุรกรรมที่น่าสงสัย ซึ่งเป็นข้อเท็จจริงที่มีนัยสำคัญต่อจำเลยและภริยา แต่นางสาวสุภาไม่นำผลการตรวจสอบวิเคราะห์ธุรกรรมทางการเงินดังกล่าวเข้าสู่สำนวนการตรวจสอบ เป็นการไม่ปฏิบัติตามข้อ ๔๒ ของระเบียบคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติว่าด้วยการตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สินของเจ้าพนักงานของรัฐและการดำเนินคดีที่เกี่ยวข้องกับการยื่นบัญชี พ.ศ. ๒๕๖๑ และอ้างว่าจำเลยไม่มีโอกาสตรวจพยานหลักฐานทั้งหมดในชั้นตรวจสอบของคณะกรรมการ ป.ป.ช. เพื่อโต้แย้งความถูกต้องความสมบูรณ์ความมีอยู่จริงของพยานเอกสารต่าง ๆ ได้ครบถ้วน นั้น เห็นว่า ข้ออ้างของจำเลยดังกล่าวเป็นการโต้แย้งวิธีการแสวงหาข้อเท็จจริง รวบรวมพยานหลักฐาน และการดำเนินการเกี่ยวกับพยานหลักฐานในชั้นตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สินว่าไม่ชอบด้วยระเบียบกฎหมาย กรณีดังกล่าวหาได้ตัดอำนาจฟ้องของอัยการสูงสุดตามที่จำเลยอุทธรณ์ไม่ เพียงแต่กฎหมายห้ามมิให้ศาลรับฟังพยานหลักฐานที่ได้มาเนื่องจากการกระทำโดยมิชอบ หรือได้มาโดยอาศัยข้อมูลที่เกิดขึ้นหรือได้มาโดยมิชอบตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๒๒๖/๑ ประกอบพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรง



ตำแหน่งทางการเมือง พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๘ วรรคสาม และที่จำเลยอุทธรณ์ว่า การออก
 ระเบียบคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติว่าด้วยการยื่นบัญชี การ
 ตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สินของพนักงานเจ้าหน้าที่ตามมาตรา ๑๕๘ และการดำเนินคดี
 ที่เกี่ยวข้องกับการยื่นบัญชี พ.ศ. ๒๕๖๑ กระทำไปโดยไม่มีอำนาจไม่ถูกต้องตามกฎหมาย นั้น
 เห็นว่า ระเบียบคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติว่าด้วยการยื่นบัญชี
 การตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สินของพนักงานเจ้าหน้าที่ตามมาตรา ๑๕๘ และการดำเนินคดี
 ที่เกี่ยวข้องกับการยื่นบัญชี พ.ศ. ๒๕๖๑ คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้ออกระเบียบโดยอาศัยอำนาจ
 ตามความในมาตรา ๑๐๕ และมาตรา ๑๕๘ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วย
 การป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ คณะกรรมการ ป.ป.ช. จึงมีอำนาจออก
 ระเบียบดังกล่าว ส่วนที่จำเลยอ้างว่าคณะกรรมการ ป.ป.ช. ออกระเบียบขัดต่อพระราชบัญญัติ
 ประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๑๕๘
 วรรคสอง ประกอบมาตรา ๔๓ นั้น เห็นว่า เมื่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. มีหน้าที่และอำนาจ
 ตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สินของพนักงานเจ้าหน้าที่ของสำนักงาน ป.ป.ช. ที่มีหน้าที่ยื่นบัญชี
 ทรัพย์สินและหนี้สิน กับมีอำนาจส่งเรื่องให้อัยการสูงสุดดำเนินการฟ้องพนักงานเจ้าหน้าที่ของ
 สำนักงาน ป.ป.ช. ดังกล่าวตามข้อกล่าวหาที่เกี่ยวข้องกับการยื่นบัญชีดังวินิจฉัยแล้วข้างต้น การที่
 คณะกรรมการ ป.ป.ช. ออกระเบียบคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ
 ว่าด้วยการยื่นบัญชี การตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สินของพนักงานเจ้าหน้าที่ตามมาตรา ๑๕๘
 และการดำเนินคดีที่เกี่ยวข้องกับการยื่นบัญชี พ.ศ. ๒๕๖๑ โดยข้อ ๓๕ กำหนดว่า กรณีที่



คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติว่าผู้ยื่นบัญชีจึงใจไม่ยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินหรือจงใจยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินด้วยข้อความอันเป็นเท็จหรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สินนั้นแล้ว ให้ผู้ตรวจสอบทรัพย์สินหรือผู้ที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มอบหมายส่งเรื่องให้อัยการสูงสุดเพื่อดำเนินการฟ้องคดีต่อศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง การออกกระเปียบดังกล่าวไม่เกินอำนาจที่กฎหมายแม่บทบัญญัติไว้ ระเบียบคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติว่าด้วยการยื่นบัญชี การตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สินของพนักงานเจ้าหน้าที่ตามมาตรา ๑๕๘ และการดำเนินคดีที่เกี่ยวข้องกับการยื่นบัญชี พ.ศ. ๒๕๖๑ หาได้ขัดต่อวัตถุประสงค์และบทบัญญัติมาตรา ๑๕๘ วรรคสอง ประกอบมาตรา ๔๓ ของพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ ไม่ จึงฟังไม่ได้ว่า การออกกระเปียบดังกล่าวคณะกรรมการ ป.ป.ช. กระทำไปโดยไม่มีอำนาจไม่ถูกต้องตามกฎหมาย อุทธรณ์ของจำเลยส่วนนี้ฟังไม่ขึ้น เมื่อได้ความว่าคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้ทำการตรวจสอบบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินของจำเลย และแจ้งข้อหาให้จำเลยทราบแล้ว การที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติให้ส่งเรื่องให้อัยการสูงสุดเพื่อดำเนินการฟ้องจำเลยตามข้อกล่าวหาที่นั้นชอบด้วยกฎหมายและระเบียบดังกล่าวแล้ว ที่ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองวินิจฉัยว่าโจทก์มีอำนาจฟ้อง นั้น ชอบแล้ว อุทธรณ์ของจำเลยข้อนี้จึงฟังไม่ขึ้น

มีปัญหาต้องวินิจฉัยตามอุทธรณ์ของจำเลยต่อไปว่า จำเลยกระทำความผิดตามคำพิพากษาศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองหรือไม่ ข้อเท็จจริงจาก



การไต่สวนของศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองประกอบรายงานการไต่สวนของคณะกรรมการ ป.ป.ช. และที่คู่ความไม่อุทธรณ์โต้แย้งกันรับฟังได้ว่า จำเลยเข้ารับตำแหน่งรองเลขาธิการคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ เมื่อวันที่ ๑๗ มีนาคม ๒๕๕๗ ต่อมาเมื่อมีประกาศคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ เรื่อง กำหนดตำแหน่งเจ้าหน้าที่ของรัฐซึ่งต้องยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๕๒ มาตรา ๔๐ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๔ (ฉบับที่ ๔) พ.ศ. ๒๕๕๙ กำหนดให้เจ้าหน้าที่ของรัฐตำแหน่งรองเลขาธิการคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ มีหน้าที่ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. มีผลใช้บังคับวันที่ ๔ มกราคม ๒๕๖๐ จำเลยจึงมีหน้าที่ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินของตน คู่สมรส และบุตรที่ยังไม่บรรลุนิติภาวะต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. ต่อมาวันที่ ๓๐ มกราคม ๒๕๖๐ จำเลยยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน กรณีเข้ารับตำแหน่งรองเลขาธิการคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ และจำเลยยื่นเอกสารประกอบบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินเพิ่มเติมอีกสามครั้ง เมื่อวันที่ ๒๖ พฤษภาคม ๒๕๖๐ วันที่ ๓๐ พฤษภาคม ๒๕๖๑ และวันที่ ๔ มีนาคม ๒๕๖๒ คณะกรรมการ ป.ป.ช. ตรวจสอบบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินของจำเลยแล้วแจ้งข้อกล่าวหาจำเลยว่าจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินด้วยข้อความอันเป็นเท็จหรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดง



ที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สิน จำนวน ๖ รายการตามฟ้อง และมีมติส่งเรื่องให้โจทก์ฟ้องจำเลย
เป็นคดีนี้ ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองวินิจฉัยว่าจำเลยจงใจยื่นบัญชี
แสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินด้วยข้อความอันเป็นเท็จหรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้
ทราบ และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สินของ
นางธนิภา พวงจำปา คู่สมรส เพียงจำนวน ๔ รายการ ดังนี้ ๑. บัญชีเงินฝากธนาคารกรุงเทพ
จำกัด (มหาชน) สาขาลอนดอน สหราชอาณาจักร ประเภทเงินฝากกระแสรายวัน (Current
Account) เลขที่บัญชี ๐๘๐๗-๑๗๙๕๗๔-๐๐๐ ยอดเงินฝากคงเหลือ ณ วันที่มีหน้าที่ยื่นบัญชี
๐.๐๐ ปอนด์สเตอร์ลิง ๒. บัญชีเงินฝากธนาคารกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) สาขาลอนดอน สหราชอาณาจักร
ประเภทเงินฝาก (Deposit-Call) เลขที่บัญชี ๐๘๐๗-๑๗๙๕๗๔-๔๐๐ ยอดเงินฝาก
คงเหลือ ณ วันที่มีหน้าที่ยื่นบัญชี จำนวน ๑๒,๒๓๘.๒๘ ปอนด์สเตอร์ลิง ๓. บัญชีเงินฝากธนาคาร
กรุงเทพ จำกัด (มหาชน) สาขาลอนดอน สหราชอาณาจักร ประเภทเงินฝาก (Deposit-Call)
เลขที่บัญชี ๐๘๐๗-๑๗๙๕๗๔-๔๐๑ ยอดเงินฝากคงเหลือ ณ วันที่มีหน้าที่ยื่นบัญชี จำนวน
๒๒๕,๗๒๑.๑๘ ปอนด์สเตอร์ลิง และ ๔. ห้องชุดเลขที่ ๖๘ ในอาคารชุด Wolfe House ๓๘๙
Kensington High Street, London สหราชอาณาจักร มีชื่อนางธนิภา พวงจำปา เป็นผู้ถือครอง
กรรมสิทธิ์ โดยมีการกู้เงินจากธนาคารกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) สาขาลอนดอน มีหนี้ค้ำตาม
บัญชีเงินกู้เลขที่ ๐๘๐๗-๑๗๙๕๗๔-๑๐๐ ณ วันที่มีหน้าที่ยื่นบัญชี จำนวน ๒,๓๖๒,๕๐๐ ปอนด์
สเตอร์ลิง

มีปัญหาต้องวินิจฉัยตามอุทธรณ์ของจำเลยว่า จำเลยจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สิน



และหนี้สินด้วยข้อความอันเป็นเท็จหรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สินของนางธนิภา พวงจำปา คู่สมรส จำนวน ๔ รายการดังกล่าวหรือไม่ โดยจำเลยอุทธรณ์ว่า ทรัพย์สินและหนี้สินทั้ง ๔ รายการดังกล่าว นางธนิภา พวงจำปา เพียงแต่ทำสัญญากู้เงิน เปิดบัญชีเงินฝาก และถือกรรมสิทธิ์ห้องชุด เลขที่ ๖๘ แทนนายโรเบิร์ต ลี และบริษัท Mega City Holding Limited เจ้าของที่แท้จริง นั้น ได้ความจากคำเบิกความของนายพิริยเทพ หอมหวล ผู้จัดการธนาคารกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) สาขาลอนดอน สหราชอาณาจักร ว่า ในการติดต่อขอสินเชื่อนางธนิภาแจ้งว่าต้องการกู้เงินเพื่อนำไปซื้อห้องชุดปล่อยให้เช่า และส่งมอบเอกสารหลักฐานต่อธนาคารแสดงสถานะทางการเงินของตนเองเพื่อใช้ประกอบการพิจารณาคำขอกู้เงินระบุว่านางธนิภาเป็นเจ้าของและได้รับเงินปันผลจากบริษัท Mega City Holding Limited ซึ่งเป็นผู้ค้ำประกันเงินกู้ โดยนายโรเบิร์ต ลี ผู้จัดการบริษัท Mega City Holding Limited มีหนังสือรับรองต่อธนาคารว่าบริษัท Mega City Holding Limited ได้จ่ายเงินปันผลให้นางธนิภาซึ่งเป็นรักษาการประธานบริษัท Mega City Holding Limited จำนวน ๒,๐๐๐,๐๐๐ เหรียญสหรัฐ ธนาคารพิจารณาความสามารถในการชำระหนี้ของนางธนิภาและหลักประกันแล้ว อนุมัติให้นางธนิภากู้เงิน ๓,๑๕๐,๐๐๐ ปอนด์สเตอร์ลิง จากยอดซื้อ ๔,๕๐๐,๐๐๐ ปอนด์สเตอร์ลิง โดยก่อนที่นางธนิภาจะกู้เงินเพื่อชำระค่าห้องชุดส่วนที่เหลือ มีบริษัท Falcon Energy International Limited เป็นผู้เริ่มซื้อและชำระเงินดาวน์ค่าห้องชุดดังกล่าว จำนวน ๔ งวด รวมเป็นเงิน ๑,๑๑๖,๐๐๐ ปอนด์สเตอร์ลิง นางธนิภาได้เปิดบัญชีเงินฝากกับธนาคารเมื่อวันที่ ๓๐ พฤษภาคม ๒๕๕๗ เพื่อใช้ในการชำระหนี้



เงินกู้ดังกล่าว นางธนิภาเบิกถอนเงินกู้ทั้งจำนวนเมื่อวันที่ ๖ มิถุนายน ๒๕๕๗ ทำการซื้อและ
รับโอนกรรมสิทธิ์ห้องชุดมาเป็นของนางธนิภาในวันเดียวกันแล้วจดทะเบียนจำนองไว้กับธนาคาร
ต่อมานางธนิภาโทรศัพท์แจ้งนายพีรียเทพว่านางธนิภาทำสัญญาขายห้องชุดแก่นายโรเบิร์ต ลี
แล้ว นายพีรียเทพจึงแจ้งให้นางธนิภาทราบถึงวิธีปฏิบัติที่ถูกต้องซึ่งธนาคารจะไม่รับรู้และยอมรับ
เรื่องดังกล่าว แต่นางธนิภายังคงมีหนังสือลงวันที่ ๓ มกราคม ๒๕๖๐ ถึงธนาคารแจ้งเรื่องการขาย
ห้องชุดแก่นายโรเบิร์ต ลี ตามเอกสารหมายเลข จ. ๗๖ และ จ. ๗๗ ธนาคารจึงมีหนังสือลงวันที่ ๑๙
กันยายน ๒๕๖๐ ยืนยันว่านางธนิภายังเป็นลูกหนี้ของธนาคารและห้องชุดดังกล่าวยังเป็น
หลักประกันตามกฎหมาย ตามเอกสารหมายเลข จ. ๘๐ และ จ. ๘๑ จากนั้นนางธนิภามีหนังสือแจ้ง
ธนาคารขอยกเลิกการซื้อขายห้องชุดโดยยอมรับว่ายังเป็นลูกหนี้ตามสัญญากับธนาคารอยู่ ตาม
เอกสารหมายเลข จ. ๘๒ และ จ. ๘๓ ต่อมานางธนิภาทำสัญญาขายห้องชุดได้ถอนจำนองปิดบัญชี
เงินกู้เมื่อวันที่ ๒๓ มกราคม ๒๕๖๑ และปิดบัญชีเงินฝากทั้งหมดในวันที่ ๒๙ มกราคม ๒๕๖๑
กับได้ความตามหนังสือชี้แจงของจำเลยฉบับลงวันที่ ๓๐ พฤษภาคม ๒๕๖๑ เอกสารหมายเลข
จ. ๑๒ มีใจความว่า นายโรเบิร์ต ลี เป็นนักธุรกิจและเป็นเจ้าของบริษัท Mega City Holding
Limited ได้ซื้อจองสิทธิห้องชุดเลขที่ ๖๘ และผ่อนชำระเงินดาวน์ประมาณ ๑.๒ ล้านบาท
สเตอร์ลิง ต่อมาถึงขั้นตอนการกู้เงินจากสถาบันการเงิน นายโรเบิร์ต ลี ไม่สามารถกู้เงินได้จึง
ชักชวนนางธนิภาร่วมทำธุรกิจด้านการซื้อขายห้องชุดดังกล่าว หากต่อมา มีการนำห้องชุดออกขาย
และมีกำไรนางธนิภาจะได้รับผลตอบแทนร้อยละ ๑๐ ตามสัญญาแบ่งปันผลประโยชน์เอกสาร
หมายเลข ล. ๓๔ คำแปลภาษาไทยเอกสารหมายเลข ล. ๔๐ เห็นว่า ตามสัญญาแบ่งปันผลประโยชน์



ระหว่างนายโรเบิร์ต ลี กับ นางธนิภา พวงจำปา มีข้อสัญญาสาระสำคัญว่า นายโรเบิร์ต ลี ต้องการความช่วยเหลือจากนางธนิภาในการจัดหาเงินกู้จากสถาบันการเงินเพื่อซื้อห้องชุดเลขที่ ๖๘ และจดทะเบียนในชื่อของนางธนิภา โดยนายโรเบิร์ต ลี จะแบ่งกำไรอัตราร้อยละ ๑๐ ให้ นางธนิภาเมื่อนายโรเบิร์ต ลี ขายห้องชุดเลขที่ ๖๘ ให้แก่บุคคลที่สนใจได้ จากวัตถุประสงค์ของ สัญญาดังกล่าวนางธนิภาย่อมทราบขณะทำสัญญานางธนิภามีหน้าที่ตามสัญญาแบ่งปัน ผลประโยชน์ในการจัดหาเงินกู้จากสถาบันการเงินมาชำระราคาซื้อห้องชุดเลขที่ ๖๘ และ จดทะเบียนในชื่อนางธนิภาเป็นผู้ถือกรรมสิทธิ์ห้องชุดเลขที่ ๖๘ ส่วนกำไรอัตราร้อยละ ๑๐ นางธนิภาจะได้รับก็ต่อเมื่อนายโรเบิร์ต ลี คู่สัญญาอีกฝ่ายผู้ชักชวนลงทุน ขายห้องชุดดังกล่าว ให้แก่บุคคลที่สนใจได้ เช่นนี้ ทำให้เชื่อได้ว่าในการทำสัญญากู้เงินกับธนาคารกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) สาขาลอนดอน นางธนิภามีเจตนาผูกพันตามสัญญากู้เงินโดยตนเองเป็นผู้กู้ หาใช่เป็น ตัวแทนนายโรเบิร์ต ลี ตัวการในการกู้เงินไม่ เพราะในสัญญาแบ่งปันผลประโยชน์หาได้ระบุว่า นางธนิภาไม่ต้องรับผิดชอบตามสัญญากู้เงินต่อธนาคาร โดยนายโรเบิร์ต ลี จะรับผิดชอบเองทั้งสิ้น แม้ตามสัญญาแบ่งปันผลประโยชน์ ข้อ ๓.๑ กำหนดว่า นายโรเบิร์ต ลี มีหน้าที่ชำระต้นเงินและ ดอกเบี้ยของเงินกู้รวมทั้งค่าธรรมเนียมให้แก่ธนาคาร ก็เป็นเพียงข้อสัญญาที่ผูกพันกันระหว่าง นางธนิภาและนายโรเบิร์ต ลี หาทำให้นางธนิภาพ้นข้อผูกพันตามสัญญากู้เงินต่อธนาคารกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) สาขาลอนดอนไม่ และหากนายโรเบิร์ต ลี ผิดนัดชำระหนี้เงินกู้ต่อธนาคาร นางธนิภาก็ยังคงต้องรับผิดชอบชำระหนี้ให้แก่ธนาคารจนครบถ้วน ส่วนบริษัท Mega City Holding Limited ก็เป็นเพียงผู้ค้ำประกันการกู้เงิน หาใช่ตัวการโดยมีนางธนิภาเป็นตัวแทนในการกู้เงินไม่



กรณียังฟังไม่ได้ว่า นางธนิภาทำสัญญากู้เงินและเปิดบัญชีเงินฝาก ๓ บัญชี เพื่อชำระหนี้เงินกู้แทน นายโรเบิร์ต ลี และบริษัท Mega City Holding Limited ดังที่จำเลยอ้าง ส่วนการมีชื่อนางธนิภา ถือกรรมสิทธิ์ห้องชุดเลขที่ ๖๘ ซึ่งจำเลยอ้างว่าเป็นการถือกรรมสิทธิ์แทนนายโรเบิร์ต ลี และ บริษัท Mega City Holding Limited เจ้าของที่แท้จริง นั้น ในชั้นไต่สวนของศาลฎีกาแผนก คดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง นางธนิภาเบิกความตอบโจทก์ถึงเหตุผลที่ยอมเป็นคนกู้ เงินกว่า ๓ ล้านบาทโดยอ้างว่านางธนิภาได้พิจารณากันในครอบครัวแล้ว นางธนิภารับภาระ เพียงร้อยละ ๖๕ ของราคาห้องชุดเลขที่ ๖๘ ซึ่งเป็นตึกที่อยู่ใจกลางลอนดอนสามารถขายต่อได้ ในราคาที่สูง แสดงให้เห็นว่านางธนิภาและครอบครัวได้พิจารณาความเสี่ยงทางธุรกิจแล้วจึง ตัดสินใจลงทุนกับนายโรเบิร์ต ลี โดยรู้ยู่่าตนมีชื่อเป็นเจ้าของกรรมสิทธิ์มีอำนาจโดยชอบด้วย กฎหมายที่จะขายห้องชุดเลขที่ ๖๘ ได้ โดยนางธนิภาเบิกความว่าเป็นการลงทุนที่ไม่ได้เสียหาย และไม่มีความเสี่ยงใด ดังนี้ ข้อเท็จจริงจึงรับฟังได้ว่านางธนิภามีเจตนาเป็นเจ้าของกรรมสิทธิ์ห้อง ชุดเลขที่ ๖๘ หาใช่ซื้อหรือถือครองกรรมสิทธิ์ห้องชุดเลขที่ ๖๘ แทนนายโรเบิร์ต ลี และบริษัท Mega City Holding Limited ในลักษณะตัวการตัวแทนไม่ ส่วนที่สัญญาแบ่งปันผลประโยชน์ ข้อ ๔.๓ ระบุว่า นางธนิภามีหน้าที่ครอบครองทรัพย์สินเพื่อและในนามของนายโรเบิร์ต ลี ซึ่งเป็น เจ้าของทรัพย์สินที่แท้จริง และข้อ ๔.๘ กำหนดว่า นางธนิภาจะไม่เรียกร้องในสิทธิหรือกรรมสิทธิ์ ใด ๆ ในทรัพย์สินซึ่งเป็นของนายโรเบิร์ต ลี นั้น เห็นว่า เป็นเพียงข้อสัญญาที่กำหนดหน้าที่ของ คู่สัญญาฝ่ายนางธนิภา โดยนายโรเบิร์ต ลี เองก็มีหน้าที่ตามข้อสัญญาเช่นกันในการที่จะชำระหนี้ เงินกู้แก่ธนาคารจนสิ้นเชิง หากนายโรเบิร์ต ลี ไม่ชำระหนี้ให้แก่ธนาคารก็ย่อมเป็นฝ่ายผิดสัญญา



นางธนิกามีสิทธิบอกเลิกสัญญาทำให้สิทธิของนายโรเบิร์ต ลี ในการเป็นเจ้าของทรัพย์สินห้องชุด
เลขที่ ๖๘ ระบุไปได้ตามสัญญาแบ่งปันผลประโยชน์ ข้อ ๘.๒ แสดงให้เห็นเจตนาของคู่สัญญา
ว่าระหว่างปฏิบัติตามสัญญาแบ่งปันผลประโยชน์ นางธนิกายังเป็นเจ้าของกรรมสิทธิ์ห้องชุด
เลขที่ ๖๘ โดยชอบด้วยกฎหมายจนกว่านายโรเบิร์ต ลี จะปฏิบัติตามข้อสัญญาดังกล่าวครบถ้วน
อันเป็นการบรรลุวัตถุประสงค์ของสัญญาแบ่งปันผลประโยชน์ จึงยังฟังไม่ได้ว่านางธนิกา
ถือกรรมสิทธิ์ห้องชุดเลขที่ ๖๘ แทนนายโรเบิร์ต ลี และบริษัท Mega City Holding Limited
ในลักษณะตัวการตัวแทนดังที่จำเลยอ้าง ดังนั้น พยานหลักฐานที่ได้ส่วนมีน้ำหนักให้รับฟังได้ว่า
นางธนิกา พวงจำปา คู่สมรสของจำเลยเป็นหนี้เงินกู้ธนาคารกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) สาขา
ลอนดอน กับเป็นเจ้าของบัญชีเงินฝาก ๓ บัญชี และเป็นเจ้าของกรรมสิทธิ์ห้องชุดเลขที่ ๖๘ และ
ได้ความตามทางไต่สวนว่า ขณะที่จำเลยมีหน้าที่ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินต่อ
คณะกรรมการ ป.ป.ช. ทรัพย์สินและหนี้สินทั้ง ๔ รายการดังกล่าวยังมีชื่อนางธนิกาเป็นเจ้าของ
โดยนายพิริยเทพเบิกความว่า สัญญาขายห้องชุดเลขที่ ๖๘ ระหว่างนางธนิกากับนายโรเบิร์ต ลี
ตามหนังสือของนางธนิกาที่มีถึงธนาคาร ลงวันที่ ๓ มกราคม ๒๕๖๐ กระทำไม่ถูกต้องตาม
กฎหมายและวิธีปฏิบัติของธนาคารจึงไม่มีผลผูกพันธนาคาร ต่อมานางธนิกามีหนังสือแจ้ง
ธนาคารขอยกเลิกการขายห้องชุดโดยยอมรับว่ายังเป็นลูกหนี้ตามสัญญากับธนาคาร ข้อเท็จจริง
รับฟังได้ว่านางธนิกา พวงจำปา คู่สมรสของจำเลยเป็นหนี้เงินกู้ธนาคารกรุงเทพ จำกัด (มหาชน)
สาขาลอนดอน กับเป็นเจ้าของกรรมสิทธิ์ห้องชุดเลขที่ ๖๘ ซึ่งจำนองต่อธนาคารเป็นประกันหนี้
และเปิดบัญชีเงินฝาก ๓ บัญชีเพื่อชำระหนี้เงินกู้ดังกล่าว ในขณะที่จำเลยมีหน้าที่ยื่นบัญชีแสดง



รายการทรัพย์สินและหนี้สินของตน คู่สมรส และบุตรที่ยังไม่บรรลุนิติภาวะต่อคณะกรรมการ
 ป.ป.ช.กรณีเข้ารับตำแหน่งรองเลขาธิการคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริต
 แห่งชาติตามที่ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองวินิจฉัย ดังนี้ ข้ออุทธรณ์
 ของจำเลยที่ว่านางธนิกาไม่ใช่เจ้าของทรัพย์สินและหนี้สินดังกล่าวจึงไม่อาจรับฟังได้ และได้ความ
 ตามหนังสือชี้แจงของจำเลยฉบับลงวันที่ ๓๐ พฤษภาคม ๒๕๖๑ เอกสารหมายเลข จ. ๑๒ อีกว่า
 จำเลยทราบเรื่องการกู้เงิน การถือกรรมสิทธิ์ห้องชุดเลขที่ ๖๘ และเปิดบัญชีเงินฝากเพื่อชำระหนี้
 ที่จำนองห้องชุดต่อธนาคารกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) สาขาลอนดอนดังกล่าวจากนางธนิกาตั้งแต่
 เดือนกันยายน ๒๕๕๙ ซึ่งเป็นเวลาก่อนที่จำเลยมีหน้าที่ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและ
 หนี้สิน ที่จำเลยอ้างในอุทธรณ์ว่าขณะมีหน้าที่ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน จำเลย
 เข้าใจโดยสุจริตว่านางธนิกาได้ไถ่ถอนจำนองและปิดบัญชีหนี้สินดังกล่าวแล้ว จึงไม่ได้แสดง
 รายการทรัพย์สินและหนี้สินนั้น เห็นว่า จำเลยดำรงตำแหน่งรองเลขาธิการคณะกรรมการป้องกัน
 และปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ย่อมมีความรู้และเข้าใจในข้อกฎหมายระเบียบวิธีปฏิบัติ
 เกี่ยวกับการยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินเป็นอย่างดี แต่จำเลยกลับเข้าใจไปตามข้อมูลที่ภริยาแจ้ง
 โดยจำเลยไม่ตรวจสอบเอกสารหลักฐานให้แน่ชัดว่าการไถ่ถอนจำนองและการปิดบัญชีหนี้สินซึ่งมี
 จำนวนสูงกว่า ๑๐๐,๐๐๐,๐๐๐ บาท มีผลสมบูรณ์ตามกฎหมายถูกต้องตามที่ภริยาแจ้งจริง
 หรือไม่ ทั้งที่อยู่ในวิสัยที่จำเลยจะให้ภริยาซึ่งเป็นลูกค้ำของธนาคารขอตรวจสอบเอกสารหลักฐาน
 เกี่ยวกับเรื่องดังกล่าวจากธนาคารได้ นับว่า เป็นเรื่องผิดปกติวิสัยและขัดต่อเหตุผล ไม่มีน้ำหนัก
 ให้รับฟังว่า เป็นการเข้าใจโดยสุจริตดังที่จำเลยอ้าง ส่วนข้อเท็จจริงเรื่องนางธนิกาถือกรรมสิทธิ์



ห้องชุดและเปิดบัญชีเงินฝาก ๓ บัญชีเพื่อชำระหนี้เงินกู้ซื้อห้องชุด ซึ่งจำเลยแจ้งให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ทราบตามบันทึกลงวันที่ ๓๐ พฤษภาคม ๒๕๖๑ ก็เป็นการแจ้งหลังจากพ้นกำหนดเวลาที่ จำเลยมีหน้าที่ยื่นบัญชีแล้วกว่า ๑ ปี และอยู่ระหว่างคณะกรรมการ ป.ป.ช. ดำเนินการตรวจสอบ บัญชีแสดงรายการทรัพย์สินหรือหนี้สินที่จำเลยยื่นไว้ เนื่องจากได้รับแจ้งเบาะแสจากสำนักงาน ป.ป.ง. ว่า นางธนิภา พวงจำปา มีธุรกรรมทางการเงินในต่างประเทศด้วย จำเลยซึ่งเป็นผู้บริหาร อยู่ในสำนักงาน ป.ป.ช. น่าจะคาดหมายได้ว่าผลการตรวจสอบทรัพย์สินของจำเลยเมื่อแล้วเสร็จ ย่อมปรากฏข้อเท็จจริงเรื่องการทำธุรกรรมในต่างประเทศที่มีมูลค่าสูงของภริยาจำเลยต่อ คณะกรรมการ ป.ป.ช. จึงเชื่อว่า เป็นการแจ้งข้อเท็จจริงเพราะจำเลยรู้อยู่ว่าไม่อาจปกปิด ข้อเท็จจริงเรื่องการทำทรัพย์สินและหนี้สินของภริยาในต่างประเทศได้อีกต่อไป จึงเปิดเผยข้อมูล ดังกล่าวเสียก่อน อุทธรณ์ของจำเลยข้อที่ว่า การแจ้งข้อเท็จจริงของจำเลยต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. ตามบันทึกลงวันที่ ๓๐ พฤษภาคม ๒๕๖๑ เป็นการแจ้งข้อเท็จจริงโดยสุจริต ไม่มีเจตนา ปกปิดทรัพย์สินและหนี้สินของกลุ่มสมรสในต่างประเทศจึงฟังไม่ขึ้นเช่นกัน ข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า จำเลยจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินด้วยข้อความอันเป็นเท็จหรือปกปิด ข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่ง ทรัพย์สินหรือหนี้สิน ซึ่งเป็นความผิดตามคำพิพากษาศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่ง ทางการเมือง อุทธรณ์ของจำเลยฟังไม่ขึ้น

จึงวินิจฉัยยื่น.

นายอุดม วัตตธรรม

(อม.๓๑/๑)

ความเห็นในการวินิจฉัยคดี
ชั้นวินิจฉัยอุทธรณ์



คดีหมายเลขดำที่ อม.อธ.๕/๒๕๖๖
คดีหมายเลขแดงที่ อม.อธ.๑๔/๒๕๖๖

ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์ ศาลฎีกา

วันที่ ๓๐ เดือน พฤศจิกายน พุทธศักราช ๒๕๖๖

ระหว่าง	อัยการสูงสุด	โจทก์
	นายประหยัด พวงจำปา	จำเลย

เรื่อง การแสดงบัญชีรายการทรัพย์สินและหนี้สิน

จำเลย	อุทธรณ์คัดค้าน	คำพิพากษาศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของ
ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง	ลงวันที่ ๒๓ เดือน กุมภาพันธ์ พุทธศักราช ๒๕๖๖	
องค์คณะวินิจฉัยอุทธรณ์	รับอุทธรณ์วันที่ ๑๖ เดือน สิงหาคม พุทธศักราช ๒๕๖๖	

โจทก์ฟ้องว่า จำเลยเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐ จงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. ด้วยข้อความอันเป็นเท็จหรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบและมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สินกรณีเข้ารับตำแหน่งรองเลขาธิการคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ



ขอให้ลงโทษตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๔๐, ๔๑, ๔๒, ๑๑๙ พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๔๓, ๘๑, ๑๕๘, ๑๖๗, ๑๘๘, ๑๙๔ ขอให้เพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้งของจำเลย เพิกถอนสิทธิเลือกตั้งของจำเลยมีกำหนดเวลาไม่เกินสิบปี และขอให้ศาลมีคำสั่งให้จำเลยพ้นจากตำแหน่งนับแต่วันหยุดปฏิบัติหน้าที่ตามที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติ

จำเลยให้การปฏิเสธ

ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองพิจารณาแล้วพิพากษาว่า นายประยุทธ์ พวงจำปา จำเลย จงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. ด้วยข้อความอันเป็นเท็จหรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ กรณีเข้ารับตำแหน่งรองเลขาธิการคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๔๐ และมาตรา ๔๑ ประกอบพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๔๓, ๑๑๔ วรรคหนึ่ง และมาตรา ๑๕๘ มีผลให้จำเลยพ้นจากตำแหน่งนับแต่วันที่มิมีคำวินิจฉัย และห้ามมิให้จำเลยดำรงตำแหน่งเจ้าหน้าที่ของรัฐเป็นเวลาห้าปีนับแต่วันที่พ้นจากตำแหน่งตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๔๑ กับมีความผิดตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๑๑๙ องค์คณะผู้พิพากษาเสียงข้างมาก เห็นควรลงโทษจำคุก ๔ เดือน และปรับ ๑๐,๐๐๐ บาท เมื่อไม่ปรากฏว่าจำเลยเคยได้รับโทษจำคุกมาก่อน โทษจำคุกให้รอการลงโทษไว้มีกำหนด ๑ ปี ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๕๖ ไม่ชำระค่าปรับให้จัดการตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๒๙, ๓๐ คำขออื่นนอกจากนี้ให้ยก

จำเลยอุทธรณ์ต่อที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกา



พิเคราะห์พยานหลักฐานตามทางไต่สวน รายงานการไต่สวนของคณะกรรมการ ป.ป.ช. และอุทธรณ์ของจำเลยแล้ว ข้อเท็จจริงที่คู่ความไม่ได้แย้งกันในชั้นนี้ รับฟังเป็นยุติว่า วันที่ ๑๒ กรกฎาคม ๒๕๕๔ บริษัท Falcon Energy International Ltd. โดยนายธฤตฤกษ์ พรหมเดช กรรมการผู้จัดการ จ้างซื้อห้องชุดเลขที่ ๖๘ ในอาคารชุด Wolfe House ๓๘๙ Kensington High Street ลอนดอน สหราชอาณาจักร ราคา ๔,๕๐๐,๐๐๐ ปอนด์สเตอร์ลิง โดยชำระมัดจำ ๔ งวด รวมเป็นเงินประมาณ ๑,๑๑๖,๐๐๐ ปอนด์สเตอร์ลิง ตามเอกสารการจองห้องชุดและคำแปล เอกสารหมาย จ.๖๖ และจ.๖๗ เมื่อวันที่ ๑๗ มีนาคม ๒๕๕๗ จำเลยเข้าดำรงตำแหน่งรองเลขาธิการ คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ตามประกาศสำนักนายกรัฐมนตรีเอกสารหมาย จ.๘ วันที่ ๖ มิถุนายน ๒๕๕๗ นางธนิภา พวงจำปา คู่สมรสของจำเลย ทำสัญญากู้ยืมเงินจาก ธนาคารกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) สาขาลอนดอน ๓,๑๕๐,๐๐๐ ปอนด์สเตอร์ลิง เพื่อซื้อห้องชุด โดยนำ ค่าเข้ามาชำระเงินกู้ ตามสัญญากู้เงินและคำแปล เอกสารหมาย จ.๕๒ และ จ.๕๓ โดยเปิดบัญชีเงินฝาก ธนาคารกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) สาขาลอนดอน สหราชอาณาจักร ๓ บัญชี เพื่อใช้โอนเงินชำระหนี้ เงินกู้ ตามคำขอเปิดบัญชีเงินฝากธนาคารกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) สาขาลอนดอน และคำแปล เอกสารหมาย จ.๖๒ และจ.๖๓ ในวันเดียวกันนางธนิภาจดทะเบียนรับโอนกรรมสิทธิ์ห้องชุด แล้วจดทะเบียนจำนองห้องชุดดังกล่าวไว้เป็นประกัน ตามหลักฐานแสดงกรรมสิทธิ์ห้องชุด สัญญาจำนองและคำแปล เอกสารหมาย จ.๗๔ จ.๗๕ จ.๗๐ และ จ.๗๑ ตามลำดับ ต่อมาประธาน กรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ออกประกาศคณะกรรมการป้องกันและปราบปราม การทุจริตแห่งชาติ เรื่อง กำหนดตำแหน่งเจ้าหน้าที่ของรัฐซึ่งต้องยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและ หนี้สิน ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๔๐ มีผลใช้บังคับวันที่ ๔ มกราคม ๒๕๖๐ กำหนดให้เจ้าหน้าที่ของรัฐตำแหน่ง รองเลขาธิการคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ มีหน้าที่ยื่นบัญชีแสดงรายการ



ทรัพย์สินและหนี้สินของตน คู่สมรส และบุตรที่ยังไม่บรรลุนิติภาวะ ตามที่มีอยู่จริง พร้อมเอกสารประกอบต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. เอกสารหมายเลข ๑๐๔ วันที่ ๓๐ มกราคม ๒๕๖๐ จำเลยยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบกรณีเข้ารับตำแหน่งรองเลขาธิการคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ภายในระยะเวลาที่กฎหมายกำหนด ตามบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินเอกสารหมายเลข ๙ แต่ไม่แสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินของนางธนิภา คู่สมรส ได้แก่ บัญชีเงินฝากธนาคารกสิกรไทย จำกัด (มหาชน) สาขาเซ็นทรัล ปิ่นเกล้า ประเภทกระแสรายวัน เลขที่บัญชี ๗๕๘-๑-๐๑๐๐๓-๐ ยอดเงินฝากคงเหลือ ณ วันที่มีหน้าที่ยื่นบัญชี ๑๐,๐๐๐ บาท บัญชีเงินฝากธนาคารกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) สาขาลอนดอน สหราชอาณาจักร ประเภทเงินฝากกระแสรายวัน (Current Account) เลขที่บัญชี ๐๘๐๗-๑๗๙๕๗๔-๐๐๐ ยอดเงินฝากคงเหลือ ณ วันที่มีหน้าที่ยื่นบัญชี ๐ ปอนด์สเตอร์ลิง ประเภทเงินฝาก (Deposit-Call) เลขที่บัญชี ๐๘๐๗-๑๗๙๕๗๔-๔๐๐ ยอดเงินฝากคงเหลือ ณ วันที่มีหน้าที่ยื่นบัญชี ๑๒,๒๓๘.๒๘ ปอนด์สเตอร์ลิง และเลขที่บัญชี ๐๘๐๗-๑๗๙๕๗๔-๔๐๑ ยอดเงินฝากคงเหลือ ณ วันที่มีหน้าที่ยื่นบัญชี ๒๒๕,๗๒๑.๑๘ ปอนด์สเตอร์ลิง ห้องชุดเลขที่ ๖๘ ในอาคารชุด Wolfe House ๓๘๙ Kensington High Street ลอนดอน สหราชอาณาจักร ซึ่งมีหนี้ค้างกับธนาคารกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) สาขาลอนดอน บัญชีเงินกู้เลขที่ ๐๘๐๗-๑๗๙๕๗๔-๑๐๐ ณ วันที่มีหน้าที่ยื่นบัญชี ๒,๓๖๒,๕๐๐ ปอนด์สเตอร์ลิง และเงินลงทุนในบริษัทปาล์ม บีช คอร์ปอเรชั่น จำกัด หมายเลขใบหุ้นที่ ๑๖๐๐๐๑ - ๑๘๐๐๐๐ จำนวน ๒๐,๐๐๐ หุ้น มูลค่า ๒,๐๐๐,๐๐๐ บาท จำเลยยื่นเอกสารประกอบบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินเพิ่มเติม วันที่ ๒๖ พฤษภาคม ๒๕๖๐ และวันที่ ๓๐ พฤษภาคม ๒๕๖๑ เอกสารหมายเลข ๑๐ และ ๑๒ ตามลำดับ วันที่ ๒๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๒ จำเลยมีหนังสือถึงคณะกรรมการ ป.ป.ช. ขอส่งเอกสารหลักฐานประกอบการชี้แจงเพิ่มเติมเกี่ยวกับบัญชีเงินฝากและบัญชีเงินกู้ธนาคารกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) สาขาลอนดอน ของนางธนิภา ๓ บัญชี เอกสารหมายเลข ๒๕ วันที่ ๔ มีนาคม ๒๕๖๒ จำเลยยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน



เพิ่มเติมเอกสารหมาย จ.๒๗ วันที่ ๒๖ เมษายน ๒๕๖๒ จำเลยมีหนังสือถึงคณะกรรมการ ป.ป.ช. ชี้แจงข้อเท็จจริงและแก้ข้อกล่าวหา (ครั้งที่ ๑) เกี่ยวกับบัญชีเงินฝากธนาคารกสิกรไทย จำกัด (มหาชน) สาขาเซ็นทรัล ปิ่นเกล้า เอกสารหมาย จ.๔๑ และวันที่ ๓ พฤษภาคม ๒๕๖๒ มีหนังสือถึงคณะกรรมการ ป.ป.ช. ขอส่งเอกสารเพิ่มเติมประกอบการชี้แจงข้อเท็จจริงและแก้ข้อกล่าวหา (ครั้งที่ ๑) เกี่ยวกับเงินลงทุนของนางธนิกาในบริษัทปาล์ม บิซ คอร์ปอเรชั่น จำกัด เอกสารหมาย จ.๔๒ คณะกรรมการ ป.ป.ช. พิจารณาแล้วมีมติเป็นเอกฉันท์ว่า จำเลยจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินด้วยข้อความอันเป็นเท็จหรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สินของคู่สมรส ๕ รายการ คือ บัญชีเงินฝากธนาคารกสิกรไทย จำกัด (มหาชน) สาขาเซ็นทรัล ปิ่นเกล้า ประเภทกระแสรายวัน เลขที่บัญชี ๗๕๘-๑-๐๑๐๐๓-๐ บัญชีเงินฝากธนาคารกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) สาขาลอนดอน สหราชอาณาจักร ๓ บัญชี ได้แก่ บัญชีเงินฝากประเภทเงินฝากกระแสรายวัน (Current Account) เลขที่บัญชี ๐๘๐๗-๑๗๕๕๗๔-๐๐๐ ประเภทเงินฝาก (Deposit-Call) เลขที่บัญชี ๐๘๐๗-๑๗๕๕๗๔-๔๐๐ กับเลขที่บัญชี ๐๘๐๗-๑๗๕๕๗๔-๔๐๑ และห้องชุดเลขที่ ๖๘ ในอาคารชุด Wolfe House ๓๘๙ Kensington High Street ลอนดอน สหราชอาณาจักร และมีมติเสียงข้างมากกว่า จำเลยจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินด้วยข้อความอันเป็นเท็จหรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สินของคู่สมรส คือ เงินลงทุนในบริษัทปาล์ม บิซ คอร์ปอเรชั่น จำกัด หมายเลขใบหุ้นที่ ๑๖๐๐๐๑-๑๘๐๐๐๐ จำนวน ๒๐,๐๐๐ หุ้น ที่ประชุมมีมติให้ส่งเรื่องให้อัยการสูงสุดดำเนินการฟ้องคดีต่อศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง สำหรับบัญชีเงินฝากธนาคารกสิกรไทย จำกัด (มหาชน) สาขาเซ็นทรัล ปิ่นเกล้า ประเภทกระแสรายวัน เลขที่บัญชี ๗๕๘-๑-๐๑๐๐๓-๐ และเงินลงทุนในบริษัทปาล์ม บิซ คอร์ปอเรชั่น จำกัด หมายเลขใบหุ้นที่ ๑๖๐๐๐๑-๑๘๐๐๐๐ จำนวน ๒๐,๐๐๐ หุ้น ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองพิพากษา



ยกฟ้องโจทก์ คู่ความไม่อุทธรณ์ จึงเป็นอันยุติไปตามคำพิพากษาศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง

ปัญหาต้องวินิจฉัยประการแรกมีว่า โจทก์มีอำนาจฟ้องหรือไม่ จำเลยอุทธรณ์ว่า เจตนารมณ์ของพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๖๑ ประสงค์ให้การตรวจสอบการยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินคณะกรรมการ ป.ป.ช. และพนักงานเจ้าหน้าที่ของสำนักงานคณะกรรมการ ป.ป.ช. เป็นระบบเดียวกัน โดยให้หน่วยงานอื่นเป็นผู้ตรวจสอบบัญชีทรัพย์สินและหนี้สิน เพื่อเป็นการถ่วงดุลและป้องกันการขัดกันแห่งผลประโยชน์ ด้วยเหตุดังกล่าว ที่พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๑๕๘ วรรคสองให้นำมาตรา ๔๓ มาใช้บังคับกับการดำเนินคดีกับพนักงานเจ้าหน้าที่ของสำนักงานคณะกรรมการ ป.ป.ช. ด้วยโดยอนุโลม จึงเป็นอำนาจของประธานวุฒิสภาซึ่งเป็นหน่วยงานอื่นที่จะส่งเรื่องให้อัยการสูงสุดดำเนินการฟ้องคดีต่อไป เมื่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. ไม่ได้ส่งเรื่องของจำเลยให้ประธานวุฒิสภาตามขั้นตอนของกฎหมาย โจทก์จึงไม่มีอำนาจฟ้อง และการออกระเบียบคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ว่าด้วยการยื่นบัญชี การตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สินของพนักงานเจ้าหน้าที่ตามมาตรา ๑๕๘ และการดำเนินคดีที่เกี่ยวข้องกับการยื่นบัญชี พ.ศ. ๒๕๖๑ ไม่สอดคล้องกับเจตนารมณ์ดังกล่าวจึงไม่ชอบด้วยกฎหมาย เห็นว่า พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๔๒ วรรคหนึ่งบัญญัติว่า “ให้กรรมการมีหน้าที่ยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินของตน คู่สมรส และบุตรที่ยังไม่บรรลุนิติภาวะ รวมทั้งทรัพย์สินที่มอบหมายให้อยู่ในความครอบครองหรือดูแลของบุคคลอื่นไม่ว่าโดยทางตรงหรือทางอ้อมต่อประธานวุฒิสภา โดยให้นำความในหมวด ๕ การดำเนินการเกี่ยวกับทรัพย์สิน มาตรา ๑๐๕ ถึงมาตรา ๑๑๓ มาใช้บังคับด้วยโดยอนุโลม โดยให้อำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. เป็นอำนาจของประธานวุฒิสภา...” มาตรา ๔๓ บัญญัติว่า “ในกรณีที่ปรากฏว่ามีการกระทำความผิด



เกี่ยวกับการที่กรรมการผู้ใดจงใจไม่ยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินต่อประธานวุฒิสภา หรือจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินหรือหนี้สิน อันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบและมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สิน ให้ประธานวุฒิสภาส่งเรื่องให้อัยการสูงสุดเพื่อดำเนินการฟ้องคดีต่อศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองต่อไป ทั้งนี้ ให้นำความในมาตรา ๗๗ และมาตรา ๘๑ มาใช้บังคับด้วยโดยอนุโลม” และมาตรา ๑๕๘ วรรคหนึ่ง บัญญัติว่า “ให้พนักงานเจ้าหน้าที่ตั้งแต่ระดับผู้อำนวยการกองขึ้นไป ผู้ช่วยพนักงานไต่สวน พนักงานไต่สวน หัวหน้าพนักงานไต่สวน และพนักงานเจ้าหน้าที่ซึ่งมีตำแหน่งและหน้าที่เกี่ยวกับการตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สิน มีหน้าที่ยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินของตน คู่สมรส และบุตรที่ยังไม่บรรลุนิติภาวะ รวมทั้งทรัพย์สินที่มอบหมายให้อยู่ในความครอบครองหรือดูแลของบุคคลอื่น ไม่ว่าโดยทางตรงหรือทางอ้อมต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. เพื่อตรวจสอบและเปิดเผยผลการตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สิน ในการตรวจสอบดังกล่าว เพื่อให้เกิดธรรมาภิบาลและเป็นการป้องกันการขัดกันแห่งผลประโยชน์ ให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. กำหนดระเบียบมอบหมายให้พนักงานเจ้าหน้าที่ดำเนินการตรวจสอบบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินเป็นการเฉพาะก็ได้ และวรรคสอง บัญญัติว่า “ให้นำความในมาตรา ๔๓ มาใช้บังคับกับการดำเนินคดีกับบุคคลตามวรรคหนึ่งด้วยโดยอนุโลม” จากบทบัญญัติดังกล่าวแสดงให้เห็นว่า กฎหมายแยกการตรวจสอบการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการ ป.ป.ช. กับพนักงานเจ้าหน้าที่ของสำนักงานคณะกรรมการ ป.ป.ช. ไว้ต่างหากจากกัน โดยกำหนดให้ผู้มีหน้าที่รับบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินในแต่ละกรณีมีอำนาจหน้าที่ตรวจสอบการยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินนั้น แล้วส่งเรื่องต่อผู้มีอำนาจดำเนินคดี เฉพาะแต่กรณีการตรวจสอบการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการ ป.ป.ช. เท่านั้น ที่กฎหมายบัญญัติให้ประธานวุฒิสภาเป็นผู้ตรวจสอบและส่งเรื่องให้อัยการสูงสุดดำเนินการฟ้องคดี ทั้งนี้ เพื่อมิให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ตรวจสอบกรรมการด้วยตนเอง ส่วนกรณีของพนักงานเจ้าหน้าที่นั้น กฎหมายบัญญัติให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ซึ่งเป็นผู้รับบัญชีทรัพย์สินและหนี้สิน เป็นผู้ตรวจสอบ



ดังนั้นคณะกรรมการ ป.ป.ช. ย่อมมีอำนาจเสนอส่งเรื่องให้อัยการสูงสุดฟ้องคดีต่อศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองได้ อันเป็นหลักการเดียวกัน ที่มาตรา ๑๕๘ วรรคสอง บัญญัติให้นำความในมาตรา ๔๓ มาใช้บังคับเฉพาะกับการดำเนินคดีด้วยโดยอนุโลม จึงหมายความว่าเฉพาะถึงขั้นตอนการดำเนินคดีที่ให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ส่งเรื่องให้อัยการสูงสุดเพื่อฟ้องคดี อันเป็นขั้นตอนภายหลังจากการตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สินแล้ว แม้ร่างกฎหมายฉบับเดิมมีบทบัญญัติให้หน่วยงานอื่น คือ สำนักงานตรวจเงินแผ่นดินมีอำนาจในการตรวจสอบการยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินของพนักงานเจ้าหน้าที่ก็ตาม แต่เมื่อพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มีผลใช้บังคับ ก็ไม่ปรากฏหลักการดังกล่าวอีกต่อไป ข้ออภิปรายส่วนตัวของคณะกรรมการร่างกฎหมายหาใช่เป็นถ้อยคำหรือเจตนารมณ์ของกฎหมายไม่อาจนำมาเป็นหลักในการแปลความให้ขยายความเกินไปจากบทกฎหมายที่ชัดเจนได้ นอกจากนี้ กรณีพนักงานเจ้าหน้าที่ร่ำรวยผิดปกติ กระทำความผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่ หรือกระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ กฎหมายคงบัญญัติให้เป็นอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ที่มีอำนาจในการตรวจสอบได้ส่วน และวินิจฉัย รวมทั้งมีบทบัญญัติเพื่อถ่วงดุลและป้องกันการขัดกันแห่งผลประโยชน์ไว้ โดยให้อำนาจคณะกรรมการ ป.ป.ช. ออกระเบียบมอบหมายให้พนักงานเจ้าหน้าที่ดำเนินการตรวจสอบบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินเป็นการเฉพาะตามมาตรา ๑๕๘ หรืออัยการสูงสุดสามารถแจ้งข้อไม่สมบูรณ์และตั้งคณะกรรมการร่วมกันเพื่อดำเนินการรวบรวมพยานหลักฐานให้สมบูรณ์ได้ตามมาตรา ๗๗ อุทธรณ์ของจำเลยข้อนี้ฟังไม่ขึ้น เมื่อได้วินิจฉัยดังนี้แล้ว ที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ออกระเบียบคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ว่าด้วยการยื่นบัญชี การตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สินของพนักงานเจ้าหน้าที่ตามมาตรา ๑๕๘ และการดำเนินคดีที่เกี่ยวข้องกับการยื่นบัญชี พ.ศ. ๒๕๖๑ โดยอาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๑๐๕ และมาตรา ๑๕๘ จึงชอบด้วยกฎหมาย โจทก์มีอำนาจฟ้องเป็นคดีนี้



ปัญหาต้องวินิจฉัยตามอุทธรณ์ของจำเลยข้อต่อไปมีว่า การไต่สวน การแจ้งข้อกล่าวหา และการชี้มูลความผิดจำเลยของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ขอบด้วยกฎหมายหรือไม่ จำเลยอุทธรณ์ว่า สำนักตรวจสอบทรัพย์สินภาครัฐและรัฐวิสาหกิจนำข้อมูลธุรกรรมทางการเงินของนางธนิภา พวงจำปา ตามหนังสือสำนักงาน ป.ป.ง. และธนาคารพาณิชย์ที่แจ้งเบาะแสต่อกรรมการ ป.ป.ช. เสนอต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. เพื่อแต่งตั้งคณะทำงานดำเนินการตรวจสอบเชิงลึก โดยไม่มีการตรวจสอบความถูกต้อง และไม่ชอบด้วยระเบียบคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการตรวจสอบความถูกต้องและความมีอยู่จริง รวมทั้งความเปลี่ยนแปลงของทรัพย์สินและหนี้สินของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองและเจ้าหน้าที่ของรัฐที่มีหน้าที่ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน พ.ศ. ๒๕๕๕ ข้อ ๒๓ ข้อ ๒๔ และข้อ ๒๕ คณะทำงานตรวจสอบ แสวงหา และรวบรวมพยานหลักฐานอย่างเร่งรีบ กับทั้งภายหลังคณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติให้แต่งตั้งคณะกรรมการ ป.ป.ช. ทั้งคณะเป็นผู้ดำเนินการตรวจสอบทรัพย์สิน นางสาวสุภา ปิยะจิตติ กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนมีหนังสือขอข้อมูล โดยไม่ผ่านการพิจารณาของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ไม่ชอบด้วยพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๓๘ และระเบียบคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ว่าด้วยการตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สินของเจ้าพนักงานของรัฐและการดำเนินคดีที่เกี่ยวข้องกับการยื่นบัญชี พ.ศ. ๒๕๖๑ ข้อ ๒๘ ข้อ ๒๙ ข้อ ๓๕ และข้อ ๔๒ เห็นว่า คดีนี้ คณะกรรมการ ป.ป.ช. นำข้อมูลที่ได้รับแจ้งจากสำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินและธนาคารพาณิชย์มาพิจารณา เมื่อปรากฏพฤติการณ์หรือเหตุตามกฎหมายจึงมีมติแต่งตั้งพนักงานเจ้าหน้าที่เป็นคณะทำงานดำเนินการตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สินของจำเลย อันเป็นกรณีที่หน่วยงานหรือบุคคลภายนอกส่งข้อมูลมาให้ ซึ่งเป็นคนละกรณีกับกรณีที่ผู้ตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สินจำเป็นต้องตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สินในต่างประเทศ เรียกข้อมูลเกี่ยวกับการทำธุรกรรมทางการเงินจากสำนักงาน ป.ป.ง. สถาบันการเงิน หรือผู้มีหน้าที่



รายงานการทำธุรกรรมทางการเงิน หรือต้องใช้อำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ง. และคณะกรรมการ
ธุรกรรมตามกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน ที่ต้องนำเสนอต่อคณะกรรมการ
ป.ป.ช. ตามระเบียบคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ว่าด้วยหลักเกณฑ์และ
วิธีการตรวจสอบความถูกต้องและความมีอยู่จริง รวมทั้งความเปลี่ยนแปลงของทรัพย์สินและหนี้สินของ
ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองและเจ้าหน้าที่ของรัฐที่มีหน้าที่ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน
พ.ศ. ๒๕๕๕ ข้อ ๒๓ ข้อ ๒๔ และข้อ ๒๕ หรือระเบียบคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริต
แห่งชาติ ว่าด้วยการตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สินของเจ้าพนักงานของรัฐและการดำเนินคดีที่เกี่ยวข้อง
กับการยื่นบัญชี พ.ศ. ๒๕๖๑ ข้อ ๒๘ และข้อ ๒๙ ซึ่งกำหนดไว้ในทำนองเดียวกัน ดังนั้น การที่
สำนักงาน ป.ป.ง. หรือกรรมการ ป.ป.ช. เป็นผู้ส่งข้อมูลที่ดี ย่อมไม่ทำให้กระบวนการตรวจสอบทรัพย์สิน
และหนี้สินของจำเลยไม่ชอบด้วยกฎหมาย เมื่อคณะทำงานตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สินตรวจสอบและ
รวบรวมพยานหลักฐานแล้ว เห็นว่ามีพฤติการณ์ว่าจำเลยจงใจไม่ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและ
หนี้สิน หรือจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินด้วยข้อความอันเป็นเท็จหรือปกปิด
ข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ จึงเสนอคณะกรรมการ ป.ป.ช. พิจารณาแจ้งข้อกล่าวหาให้จำเลยทราบ
ซึ่งการตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สินจะใช้เวลารวบรวมและพิจารณาพยานหลักฐานรวดเร็วหรือล่าช้า
อย่างไร ย่อมขึ้นอยู่กับข้อเท็จจริงในแต่ละคดี การพิจารณาเพื่อแจ้งข้อกล่าวหาแก่จำเลย โดยมิได้รอให้
ระเบียบคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติว่าด้วยการยื่นบัญชี การตรวจสอบ
ทรัพย์สินและหนี้สินของพนักงานเจ้าหน้าที่ตามมาตรา ๑๕๘ และการดำเนินคดีที่เกี่ยวข้องกับการยื่น
บัญชี พ.ศ. ๒๕๖๑ มีผลใช้บังคับก่อน จึงหาใช่เป็นเรื่องเร่งรีบผิดปกติ ทั้งตามระเบียบฉบับดังกล่าว
ข้อ ๓๕ ที่จำเลยอ้าง เป็นกรณีที่บัญชีทรัพย์สินและหนี้สินหรือเอกสารประกอบที่ยื่นไว้ไม่ครบถ้วนหรือ
ข้อมูลคลาดเคลื่อน โดยไม่มีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่าผู้ที่มีหน้าที่มีเจตนาปกปิดทรัพย์สินหรือหนี้สิน
แตกต่างจากข้อเท็จจริงในคดีนี้ นอกจากนี้ ข้อเท็จจริงที่ได้จากการไต่สวนยังปรากฏว่า จำเลยขอขยาย



ระยะเวลาส่งเอกสารหลักฐานประกอบคำชี้แจงเพิ่มเติม และมีหนังสือขอความเป็นธรรมขอเลื่อนการรับทราบข้อกล่าวหาหลายครั้ง คณะกรรมการ ป.ป.ช. พิจารณาและมีคำสั่งพร้อมแสดงเหตุผลแจ้งให้จำเลยรับทราบทุกครั้ง เมื่อพิจารณาระยะเวลาดำเนินคดีจนถึงวันที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติว่าจำเลยกระทำความผิดมีระยะเวลาพอสมควร ชี้ให้เห็นว่าคณะกรรมการ ป.ป.ช. ให้โอกาสจำเลยชี้แจงแสดงเหตุผลและพยานหลักฐานแล้ว การดำเนินการไต่สวน การแจ้งข้อกล่าวหา และการชี้มูลความผิดของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ชอบด้วยกฎหมาย

ปัญหาต้องวินิจฉัยตามอุทธรณ์ของจำเลยประการสุดท้ายมีว่า จำเลยจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบด้วยข้อความอันเป็นเท็จหรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินและหนี้สินของนางธนิภา พวงจำปา คู่สมรส ตามคำพิพากษาศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองหรือไม่ ข้อเท็จจริงรับฟังยุติแล้วว่า เมื่อวันที่ ๓๐ มกราคม ๒๕๖๐ จำเลยยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. แต่ไม่แสดงรายการทรัพย์สินของนางธนิภา ๔ รายการ ได้แก่ บัญชีธนาคารกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) สาขาลอนดอน ๓ บัญชี และห้องชุด ๑ ห้อง ซึ่งมีชื่อนางธนิภาเป็นเจ้าของบัญชีธนาคารและถือกรรมสิทธิ์ตามลำดับ จำเลยอุทธรณ์ว่า นางธนิภาไม่มีส่วนเกี่ยวข้อง ไม่ได้เป็นผู้ถือหุ้น หรือเป็นผู้รับผลประโยชน์จากบริษัท Falcon Energy International Ltd. หรือบริษัท Solid Falcon Development Ltd. นางธนิภาตกลงกู้เงินกับธนาคารกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) สาขาลอนดอน และถือกรรมสิทธิ์ในห้องชุดแทนนายโรเบิร์ต ลี เพราะนายโรเบิร์ตตกลงแบ่งปันผลประโยชน์ให้เป็นเงินจำนวนร้อยละ ๑๐ ของกำไรที่ได้จากการขายห้องชุด ในความเป็นจริงแล้วบริษัท Mega City Holdings Ltd. เป็นเจ้าของกรรมสิทธิ์ที่แท้จริง นายโรเบิร์ตเป็นผู้ติดต่อธนาคารกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) สาขาลอนดอน จัดเตรียมเอกสาร กรอกข้อมูล และผ่อนชำระเงินต้นและดอกเบี้ยเองทั้งสิ้น นางธนิภาไม่มีส่วนเกี่ยวข้อง ต่อมานายโรเบิร์ตขายห้องชุดพิพาทให้แก่บริษัท



S&Mariner Compay Ltd. ภายหลังหักค่าใช้จ่ายแล้วปรากฏว่าขาดทุน จึงไม่ได้รับค่าตอบแทนตามที่ตกลงกัน ผู้ซื้อโอนชำระเงินเข้าบัญชีของนายโรเบิร์ต นางธนิภาแจ้งปิดบัญชีธนาคารและโอนเงินที่เหลือทั้งหมดให้แก่นายโรเบิร์ตแล้ว ทางไต่สวนได้ความจากนายพิริยเทพ หอมหวล ผู้จัดการธนาคารกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) สาขาลอนดอน ว่า นายพิริยเทพได้รับการประสานจากนายธนกร นนที น้องชายของนางธนิภา แจ้งว่านางธนิภาประสงค์จะกู้เงินกับธนาคารกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) สาขาลอนดอน จากการสนทนาจึงทราบว่านางธนิภาประสงค์จะกู้เงินเพื่อซื้อห้องชุด โดยนำค่าเช่ามาชำระเงินกู้ ต่อมานางธนิภาเปิดบัญชีเงินฝากธนาคารกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) สาขาลอนดอน ๓ บัญชี เพื่อประโยชน์ในการชำระหนี้เงินกู้ จากนั้นทำสัญญากู้เงิน ระบุนายโรเบิร์ตเป็นผู้ประสานงาน โดยชำระราคาห้องชุด และจดทะเบียนจำนองห้องชุดเป็นประกันการชำระหนี้เงินกู้ดังกล่าวในวันเดียวกัน นายพิริยเทพเป็นประจักษ์พยานที่รู้เห็นขั้นตอนการทำธุรกรรมกู้เงินมาตั้งแต่ต้น เบิกความรับรองความถูกต้องของสัญญากู้ยืมและสัญญาจำนองเป็นลำดับขั้นตอนตามความรู้เห็นของตน ยืนยันข้อเท็จจริงดังกล่าวตลอดมาตั้งแต่ให้ถ้อยคำต่อพนักงานเจ้าหน้าที่ สอดคล้องกับนางสาวเกษมาภรณ์ เจริญกุล ซึ่งเดินทางไปพบนางธนิภาเพื่อยืนยันตัวบุคคล และพยานเอกสารในสำนวน ส่วนจำเลยและนางธนิภาคงเบิกความปฏิเสธเพียงลอย ๆ ขัดกับพยานเอกสาร แม้มีนายโรเบิร์ตเบิกความสนับสนุนแต่ปราศจากพยานหลักฐาน กับทั้งเป็นพยานต่างมีส่วนได้เสียซึ่งกันและกัน จึงมีน้ำหนักน้อย ส่วนที่จำเลยอ้างสัญญาแบ่งปันผลประโยชน์ฉบับลงวันที่ ๑๔ พฤษภาคม ๒๕๕๗ และคำแปลตามเอกสารหมาย จ.๓๔ และ ล.๔๐ นั้น นางธนิภา นายธนกร และนายโรเบิร์ต เบิกความรับตรงกันว่านางธนิภารู้จักนายโรเบิร์ตจากการแนะนำของนายธกฤษณ์ พรหมเดชะ ชี้ให้เห็นว่านางธนิภาและนายโรเบิร์ตไม่ได้รู้จักกันเป็นการส่วนตัวมาก่อน การที่นายโรเบิร์ตจะยินยอมให้นางธนิภาถือกรรมสิทธิ์ห้องชุดในต่างประเทศที่มีราคาสูงไว้แทน ทั้งให้อำนาจจัดการบัญชีธนาคารแต่เพียงผู้เดียว โดยไม่มีหลักประกันใด ๆ หากมีการจัดการทรัพย์สินฝ่าฝืนหรือไม่เป็นไปตามความประสงค์ของ



นายโรเบิร์ต นอกจากสัญญาแบ่งปันผลประโยชน์ ย่อมไม่สมเหตุผล ยิ่งไปกว่านั้น แม้สัญญาแบ่งปันผลประโยชน์มีข้อตกลงให้นางธนิภาได้รับประโยชน์ตอบแทนจากการขายห้องชุดจากผลกำไร แต่การขายห้องชุดพิพาทได้หรือไม่ก็เป็นเรื่องในอนาคตที่ไม่แน่นอนและไม่มีระยะเวลากำหนดไว้ อันเป็นผลให้นางธนิภาต้องรับภาระในฐานะลูกหนี้ชั้นต้นตามสัญญาที่อยู่ตลอดเวลาดังกล่าว หาใช่นางธนิภาไม่มีความเสี่ยงแต่อย่างใด และโดยประการสำคัญ สัญญาดังกล่าวทำขึ้นเองระหว่างนางธนิภาและนายโรเบิร์ต ไม่มีบุคคลภายนอกรับรู้ ย่อมง่ายที่จะจัดทำขึ้น ประกอบกับจำเลยเองหยิบยกเรื่องสัญญาแบ่งปันผลประโยชน์ขึ้นกล่าวอ้างในภายหลัง ตามบันทึกข้อความฉบับลงวันที่ ๓๐ พฤษภาคม ๒๕๖๑ เอกสารหมายเลข ๑๒ สัญญาดังกล่าวจึงไม่มีน้ำหนักให้รับฟัง และที่จำเลยอ้างถึงการชำระหนี้เงินกู้ และการชำระราคาของบริษัท S&Mariner Company Ltd. นั้น ตามรายการเคลื่อนไหวทางบัญชีเอกสารหมายเลข จ.๙๒ กลับปรากฏการโอนเงินจากบุคคลภายนอกอีกหลายคน ทางใต้ชื่อนายโรเบิร์ตคงเบิกความเพียงลำพัง ไม่มีพยานหลักฐานมาแสดงให้เห็นถึงความเชื่อมโยงให้เป็นจริงว่าเป็นเงินจากนายโรเบิร์ตเอง เมื่อข้อกล่าวอ้างและพยานหลักฐานของจำเลยเห็นได้ว่ามีข้อพิรุธหลายประการเช่นนี้ จึงไม่มีน้ำหนักเพียงพอจะหักล้างพยานหลักฐานของโจทก์ให้รับฟังเป็นอย่างอื่นได้ ฉะนั้น พฤติการณ์ที่นางธนิภาเป็นผู้ติดต่อธนาคารกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) สาขาลอนดอน เพื่อเปิดบัญชีธนาคาร มีอำนาจจัดการบัญชีธนาคารแต่เพียงผู้เดียว ทำสัญญาโดยยินยอมผูกพันรับผิดชอบตามกฎหมายเป็นผู้กู้ และมีชื่อถือกรรมสิทธิ์ในห้องชุดเช่นนี้ แสดงว่านางธนิภาเป็นเจ้าของบัญชีธนาคารทั้ง ๓ บัญชีและห้องชุดพิพาทจริง ณ วันที่จำเลยมีหน้าที่ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบ

ที่จำเลยอุทธรณ์ต่อไปว่า จำเลยไม่มีส่วนรู้เห็นจึงไม่ได้แสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินดังกล่าว และบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินไม่มีรูปแบบกำหนดให้ต้องยื่นหรือหมายเหตุแจ้งในกรณีเช่นนั้น พฤติการณ์แห่งคดีตามที่ไต่สวนได้ความว่า นางธนิภามีชื่อเป็นเจ้าของกรรมสิทธิ์และบัญชีธนาคารตั้งแต่ ปี ๒๕๕๗ ในระหว่างนั้น คงมีการนำห้องชุดออกให้บุคคลภายนอกเช่า และชำระหนี้เงินกู้



แก่นาคารเรื่อยมา ซึ่งจำเลยเบิกความในข้อนี้รับว่า เมื่อเดือนกันยายน ๒๕๕๙ นางธนิภาแจ้งให้จำเลยทราบว่ามีข้อถือกรรมสิทธิ์ห้องชุดพิพาทในต่างประเทศแทนบุคคลอื่น แต่อยู่ระหว่างไถ่ถอนจำนองและโอนขายให้บุคคลภายนอกเพื่อปิดบัญชีเงินฝาก แสดงว่าจำเลยรับทราบตลอดมา ต่อมาวันที่ ๓ มกราคม ๒๕๖๐ นางธนิภาแจ้งแก่จำเลยว่าทำหนังสือโอนขายและส่งมอบห้องชุดแก่บริษัท Gero Assest Holding Ltd. การกระทำดังกล่าวไม่ปรากฏเหตุผลใจ ทั้งที่อยู่ในระยะเวลาสัญญาเช่ากับบุคคลภายนอก กลับสอดคล้องกับระยะเวลาที่ประกาศคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ซึ่งจะกำหนดให้จำเลยมีหน้าที่ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบมีผลใช้บังคับ เมื่อการโอนขายดังกล่าวไม่สำเร็จ จำเลยคงเพิกเฉยไม่แจ้งให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ทราบ แต่กลับแจ้งให้ทราบภายหลังนางธนิภาโอนห้องชุดและปิดบัญชีเงินฝากธนาคารแล้วเป็นเวลากว่า ๔ เดือน เห็นได้ว่าการกระทำของจำเลยและนางธนิภาเกี่ยวเนื่องเชื่อมโยงกันอย่างมีนัยสำคัญ บ่งชี้ว่าจำเลยและนางธนิภาารู้เห็นซึ่งกันและกัน ลำพังข้ออ้างของจำเลยที่ว่า เชื่อโดยสุจริตตามที่รับแจ้งจากนางธนิภาว่าปิดบัญชีเงินฝากธนาคาร ไถ่ถอนจำนอง และขายห้องชุดพิพาทแล้ว ทั้งที่จำเลยดำรงตำแหน่งรองเลขาธิการสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ที่ตระหนักถึงความสำคัญของหน้าที่ในการยื่นบัญชีรายการทรัพย์สินและหนี้สิน และเอาใจใส่ติดตาม โดยมีหนังสือชี้แจงเรื่อยมา แต่ทรัพย์สินคู่สมรสที่เป็นห้องชุดและเป็นหนี้กับธนาคารพาณิชย์ในต่างประเทศที่มีมูลค่าสูงกลับไม่ชวนขวยติดตามย่อมเป็นเรื่องผิดปกติวิสัย นอกจากนี้ แม้จำเลยอ้างว่าชี้แจงข้อเท็จจริงให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ทราบโดยตลอด แต่เห็นได้ว่าจำเลยเพิกเฉยข้อเท็จจริงเกี่ยวกับห้องชุดและบัญชีธนาคารพิพาทภายหลังที่นางธนิภาปิดบัญชีเงินฝากธนาคารและไถ่ถอนจำนองแล้ว พฤติการณ์ของจำเลยที่สอดคล้องกับการกระทำอันเป็นพิธีของนางธนิภาเช่นนี้ย่อมไม่อาจอ้างว่าเป็นความเชื่อโดยสุจริตของจำเลยได้ กลับชี้ให้เห็นมูลเหตุจูงใจว่า เป็นการกระทำเพื่อหลีกเลี่ยงการแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน ข้อเท็จจริงฟังได้ว่า จำเลยจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินด้วยข้อความอันเป็น



เท็จหรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สินของนางธนิภา คู่สมรส รายการห้องชุดเลขที่ ๖๘ อาคารชุด Wolfe House ๓๘๙ Kensington High Street ลอนดอน สหราชอาณาจักร ซึ่งมีหนี้ค้ำกับธนาคารกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) สาขาลอนดอน บัญชีเงินกู้เลขที่ ๐๘๐๗-๑๗๙๕๗๔-๑๐๐ บัญชีเงินฝากธนาคารกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) สาขาลอนดอน สหราชอาณาจักร ๓ บัญชี ได้แก่ ประเภทกระแสรายวัน เลขที่บัญชี ๐๘๐๗-๑๗๙๕๗๔-๐๐๐ ประเภทออมทรัพย์ เลขที่บัญชี ๐๘๐๗-๑๗๙๕๗๔-๔๐๐ และประเภทออมทรัพย์ เลขที่บัญชี ๐๘๐๗-๑๗๙๕๗๔-๔๐๑ อุทธรณ์ของจำเลยฟังไม่ขึ้น ส่วนอุทธรณ์ข้ออื่นไม่จำต้องวินิจฉัย เพราะไม่ทำให้ผลคดีเปลี่ยนแปลงไป ที่ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองวินิจฉัยชอบแล้ว

จึงวินิจฉัยยืน.

นางชนากานต์ อีร์เวชพลกุล

(อม.๓๒)

ความเห็นในการวินิจฉัยคดีชั้นอุทธรณ์



คดีหมายเลขดำที่ อม.อธ. ๕ /๒๕๖๖

คดีหมายเลขแดงที่ อม.อธ.๑๔/๒๕๖๖

ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์

ศาลฎีกา

วันที่ ๓๐ เดือน พฤศจิกายน พุทธศักราช ๒๕๖๖

ระหว่าง	{	อัยการสูงสุด	โจทก์
		นายประหยัด พวงจำปา	จำเลย

เรื่อง การแสดงบัญชีรายการทรัพย์สินและหนี้สิน

จำเลย	อุทธรณ์คัดค้าน	คำพิพากษาศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของ
ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง	ลงวันที่ ๒๓ เดือน	กุมภาพันธ์ พุทธศักราช ๒๕๖๖
องค์คณะวินิจฉัยอุทธรณ์	รับอุทธรณ์วันที่ ๑๖ เดือน	สิงหาคม พุทธศักราช ๒๕๖๖

โจทก์ฟ้องว่า จำเลยเข้ารับตำแหน่งรองเลขาธิการคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ เมื่อวันที่ ๑๗ มีนาคม ๒๕๕๗ ต่อมา มีประกาศคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ เรื่อง กำหนดตำแหน่งเจ้าหน้าที่ของรัฐซึ่งจะต้องยื่นบัญชีแสดง



รายการทรัพย์สินและหนี้สินตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๔๐ แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๔ (ฉบับที่ ๔) พ.ศ. ๒๕๕๙ กำหนดให้เจ้าหน้าที่ของรัฐตำแหน่งรองเลขาธิการคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ มีหน้าที่ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. มีผลใช้บังคับวันที่ ๔ มกราคม ๒๕๖๐ จำเลยจึงมีหน้าที่ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินของตน คู่สมรส และบุตรที่ยังไม่บรรลุนิติภาวะ ต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. ต่อมาเมื่อวันที่ ๓๐ มกราคม ๒๕๖๐ จำเลยยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน กรณิ์เข้ารับตำแหน่งรองเลขาธิการคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ และจำเลยยังได้ยื่นเอกสารประกอบบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินเพิ่มเติมอีกสามครั้ง เมื่อวันที่ ๒๖ พฤษภาคม ๒๕๖๐ วันที่ ๓๐ พฤษภาคม ๒๕๖๑ และวันที่ ๔ มีนาคม ๒๕๖๒ ตามลำดับ จำเลยจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินดังกล่าวด้วยข้อความอันเป็นเท็จหรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สินจำนวน ๖ รายการ ได้แก่ ๑. บัญชีเงินฝากธนาคารกสิกรไทย จำกัด (มหาชน) สาขาเซ็นทรัล ปิ่นเกล้า ประเภทกระแสรายวัน เลขที่บัญชี ๗๕๘-๑-๐๑๐๐๓-๐ ชื่อบัญชี นางธนิภา พวงจำปา ซึ่งเป็นคู่สมรส ยอดเงินฝากคงเหลือ ณ วันที่มีหน้าที่ยื่นบัญชี ๑๐,๐๐๐ บาท ๒.บัญชีเงินฝากธนาคารกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) สาขาลอนดอน สหราชอาณาจักร ประเภทเงินฝากกระแสรายวัน (Current Account) เลขที่บัญชี ๐๘๐๗-๑๗๕๕๗๔-๐๐๐ ชื่อบัญชี นางธนิภา พวงจำปา ยอดเงินฝากคงเหลือ ณ วันที่มีหน้าที่ยื่นบัญชี ๐ ปอนด์สเตอร์ลิง ๓.บัญชีเงินฝากธนาคารกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) สาขาลอนดอน สหราชอาณาจักร ประเภทเงินฝาก (Deposit-Call) เลขที่บัญชี ๐๘๐๗-๑๗๕๕๗๔-๔๐๐ ชื่อบัญชี



นางธนิภา พวงจำปา ยอดเงินฝากคงเหลือ ณ วันที่มีหน้าที่ยื่นบัญชี ๑๒,๒๓๘.๒๘ ปอนด์สเตอร์ลิง ๔. บัญชีเงินฝากธนาคารกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) สาขาลอนดอน สหราชอาณาจักร ประเภทเงินฝาก (Deposit-Call) เลขที่บัญชี ๐๘๐๗-๑๗๙๕๗๔-๔๐๑ ชื่อบัญชี นางธนิภา พวงจำปา ยอดเงินฝากคงเหลือ ณ วันที่มีหน้าที่ยื่นบัญชี ๒๒๕,๗๒๑.๑๘ ปอนด์สเตอร์ลิง ๕. ห้องชุด เลขที่ ๖๘ ในอาคารชุด Wolfe House ๓๘๙ Kensington High Street ลอนดอน สหราชอาณาจักร มี นางธนิภา พวงจำปา เป็นผู้ถือกรรมสิทธิ์โดยมีการกู้เงินจากธนาคารกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) สาขาลอนดอน มีหนี้คงค้างกับธนาคารกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) สาขาลอนดอน บัญชีเงินกู้เลขที่ ๐๘๐๗-๑๗๙๕๗๔-๑๐๐ ณ วันที่มีหน้าที่ยื่นบัญชี ๒,๓๖๒,๕๐๐ ปอนด์สเตอร์ลิง และ ๖. เงินลงทุนของนางธนิภา พวงจำปา ในบริษัทปาล์ม บีช คอร์ปอเรชั่น จำกัด จำนวน ๒๐,๐๐๐ หุ้น หมายเลขใบหุ้นที่ ๑๖๐๐๐๑-๑๘๐๐๐๐ ราคาจดทะเบียนหุ้นละ ๑๐๐ บาท มูลค่ารวม ๒,๐๐๐,๐๐๐ บาท ขอให้ลงโทษตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๔๓, ๘๑, ๑๕๘, ๑๖๗, ๑๘๘, ๑๙๔ พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ และที่แก้ไขเพิ่มเติม มาตรา ๔๐, ๔๑, ๔๒, ๑๑๙ ขอให้เพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้งของจำเลย เพิกถอนสิทธิเลือกตั้งของจำเลยมีกำหนดเวลาไม่เกินสิบปี และขอศาลมีคำสั่งให้จำเลยพ้นจากตำแหน่งนับแต่วันหยุดปฏิบัติหน้าที่ตามที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติ

จำเลยให้การปฏิเสธ

ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองพิพากษาว่า จำเลยจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. ด้วยข้อความอันเป็นเท็จหรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ กรณีเข้ารับตำแหน่งรองเลขาธิการคณะกรรมการ



ป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๔๐ และมาตรา ๔๑ ประกอบพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๔๓, ๑๑๔ วรรคหนึ่ง (ที่ถูกไม่ต้องปรับบทมาตรา ๑๑๔ วรรคหนึ่ง) และมาตรา ๑๕๘ มีผลให้จำเลยพ้นจากตำแหน่งนับแต่วันที่มิคำวินิจฉัย และห้ามมิให้จำเลยดำรงตำแหน่งเจ้าหน้าที่ของรัฐเป็นเวลาห้าปีนับแต่วันที่พ้นจากตำแหน่ง ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๔๑ กับมีความผิดตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๑๑๙ องค์คณะผู้พิพากษาเสียงข้างมาก เห็นควรลงโทษจำคุก ๔ เดือน และปรับ ๑๐,๐๐๐ บาท เมื่อไม่ปรากฏว่าจำเลยเคยได้รับโทษจำคุกมาก่อน โทษจำคุกให้รอการลงโทษไว้มีกำหนด ๑ ปี ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๕๖ ไม่ชำระค่าปรับให้จัดการตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๒๙, ๓๐ คำขออื่นนอกจากนี้ให้ยก

จำเลยอุทธรณ์ต่อที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกา

พิเคราะห์แล้ว ข้อเท็จจริงเบื้องต้นรับฟังได้ว่า วันที่ ๑๒ กรกฎาคม ๒๕๕๔ บริษัท

Falcon Energy International Ltd. โดยนายธฤชณ์ พรหมเดช กรรมการผู้จัดการ จอชซื้อห้องชุดพิพาทในราคา ๔,๕๐๐,๐๐๐ ปอนด์สเตอร์ลิง โดยวางมัดจำไว้ ๔ งวด รวมเป็นเงิน ประมาณ ๑,๑๐๐,๐๐๐ ปอนด์สเตอร์ลิง ตามเอกสารการจองห้องชุด พร้อมคำแปลเอกสารหมาย จ.๖๖ และ จ.๖๗ วันที่ ๑๗ มีนาคม ๒๕๕๗ จำเลยเข้ารับตำแหน่งรองเลขาธิการคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ต่อมาวันที่ ๖ มิถุนายน ๒๕๕๗ นางธนิภา พวงจำปา คู่สมรสของจำเลย ทำสัญญากู้ยืมเงินจากธนาคารกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) สาขาลอนดอน ๓,๑๕๐,๐๐๐ ปอนด์



สเตอร์ลิง เพื่อซื้อทองคำพิพาทนำไปปล่อยเช่าและนำค่าเช่ามาชำระหนี้ ตามสัญญากู้เงินและคำแปล เอกสารหมาย จ.๕๒ และ จ.๕๓ นางธนิภาทำคำขอเปิดบัญชีเงินฝากธนาคารกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) สาขาลอนดอน สหราชอาณาจักร ที่พิพาท ๓ บัญชี ไว้เพื่อใช้โอนเงินชำระหนี้เงินกู้ตามคำขอเปิดบัญชีเงินฝากธนาคารกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) สาขาลอนดอน พร้อมคำแปล เอกสารหมาย จ.๖๒ และ จ.๖๓ ในวันเดียวกันนางธนิภาจดทะเบียนรับโอนกรรมสิทธิ์ห้องชุดพิพาทและจดทะเบียน จำนองห้องชุดพิพาทไว้เป็นประกันตามหลักฐานแสดงกรรมสิทธิ์ห้องชุด และสัญญาจำนอง พร้อมคำแปล เอกสารหมาย จ.๗๔ จ.๗๕ จ.๗๐ และ จ.๗๑ ตามลำดับ คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติได้มีประกาศ เรื่อง กำหนดตำแหน่งเจ้าหน้าที่ของรัฐที่จะต้องยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๔๐ แก้ไขเพิ่มเติม โดยพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๔ (ฉบับที่ ๔) พ.ศ. ๒๕๕๙ กำหนดให้เจ้าหน้าที่ของรัฐตำแหน่งรองเลขาธิการคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ มีหน้าที่ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. มีผลใช้บังคับวันที่ ๔ มกราคม ๒๕๖๐ จำเลยจึงมีหน้าที่ต้องยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินของตน คู่สมรสและบุตรที่ยังไม่บรรลุนิติภาวะ ต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. ในวันที่ ๓๐ มกราคม ๒๕๖๐ จำเลยยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน กรณีเข้ารับตำแหน่งรองเลขาธิการคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ หลังจากนั้นจำเลยยื่นเอกสารประกอบบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินเพิ่มเติมอีกสามครั้งเมื่อวันที่ ๒๖ พฤษภาคม ๒๕๖๐ วันที่ ๓๐ พฤษภาคม ๒๕๖๑ และวันที่ ๔ มีนาคม ๒๕๖๒ ตามลำดับ สำหรับรายการบัญชีเงินฝากธนาคารกสิกรไทย จำกัด (มหาชน) สาขาเซ็นทรัล ปิ่นเกล้า ประเภทกระแสรายวัน เลขที่บัญชี ๗๕๘-๑-๐๑๐๐๓-๐ และเงินลงทุนใน



บริษัทปาล์มบิซ คอร์ปอเรชั่น จำกัด จำนวน ๒๐,๐๐๐ หุ้น หมายเลขใบหุ้นที่ ๑๖๐๐๐๑ - ๑๘๐๐๐๐ นั้น ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองวินิจฉัยว่าไม่เป็นความผิดตามฟ้อง เมื่อโจทก์ไม่อุทธรณ์ทรัพย์สินทั้ง ๒ รายการ ดังกล่าวจึงเป็นอันยุติไปตามคำพิพากษาของศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง

มีปัญหาต้องวินิจฉัยตามอุทธรณ์ของจำเลยข้อแรกว่า โจทก์มีอำนาจฟ้องหรือไม่ จำเลยอุทธรณ์ว่า พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๑๕๘ วรรคสอง ให้นำความในมาตรา ๔๓ มาใช้บังคับแก่การดำเนินคดีกับเจ้าหน้าที่ของสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติโดยอนุโลม จึงเป็นอำนาจของประธานวุฒิสภาที่จะพิจารณาส่งเรื่องให้อัยการสูงสุดเพื่อดำเนินการฟ้องคดีต่อไป โดยสามารถค้นหาเจตนารมณ์ของมาตรา ๔๒, ๔๓ และ ๑๕๘ ได้จากต้นร่างในการประชุมของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญและสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ที่ต้องการให้การตรวจสอบการยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินของคณะกรรมการ ป.ป.ช. และเจ้าหน้าที่ของสำนักงาน ป.ป.ช. เป็นระบบเดียวกันโดยไม่ให้หน่วยงานอื่นที่ไม่ใช่คณะกรรมการ ป.ป.ช. เป็นผู้ตรวจสอบ เพื่อเป็นการถ่วงดุลและป้องกันการขัดกันแห่งผลประโยชน์ แต่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ไม่ได้ส่งเรื่องจำเลยให้ประธานวุฒิสภาพิจารณาก่อนตามขั้นตอนของกฎหมาย โจทก์จึงไม่มีอำนาจฟ้อง และด้วยเหตุดังกล่าวการออกระเบียบของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ว่าด้วยการยื่นบัญชี การตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สินของพนักงานเจ้าหน้าที่ตามมาตรา ๑๕๘ และการดำเนินคดีที่เกี่ยวข้องกับการยื่นบัญชี พ.ศ. ๒๕๖๑ จึงไม่ชอบด้วยกฎหมายนั้น เห็นว่า พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๔๓ บัญญัติว่า “ในกรณีที่ปรากฏว่ามีการกระทำความผิดเกี่ยวกับการที่กรรมการผู้ใดจงใจไม่ยื่นบัญชีทรัพย์สินและ



หนังสือต่อประธานวุฒิสภา หรือจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินหรือหนี้สินอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สิน ให้ประธานวุฒิสภาส่งเรื่องให้อัยการสูงสุด เพื่อดำเนินการฟ้องคดีต่อศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองต่อไป ทั้งนี้ ให้นำความในมาตรา ๗๗ และมาตรา ๘๑ มาใช้บังคับด้วยโดยอนุโลม” มาตรา ๑๕๘ วรรคหนึ่ง บัญญัติว่า “ให้พนักงานเจ้าหน้าที่ตั้งแต่ระดับผู้อำนวยการกองขึ้นไป ผู้ช่วยพนักงานไตสวน พนักงานไตสวน หัวหน้าพนักงานไตสวน และพนักงานเจ้าหน้าที่ซึ่งมีตำแหน่งและหน้าที่เกี่ยวกับการตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สิน มีหน้าที่ยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินของตน คู่สมรส และบุตรที่ยังไม่บรรลุนิติภาวะ รวมทั้งทรัพย์สินที่มอบหมายให้อยู่ในความครอบครองหรือดูแลของบุคคลอื่นไม่ว่าโดยทางตรงหรือทางอ้อม ต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. เพื่อตรวจสอบและเปิดเผยผลการตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สิน ในการตรวจสอบดังกล่าว เพื่อให้เกิดธรรมาภิบาลและเป็นการป้องกันการขัดกันแห่งผลประโยชน์ โดยให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. กำหนดระเบียบมอบหมายให้พนักงานเจ้าหน้าที่ดำเนินการตรวจสอบบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินเป็นการเฉพาะก็ได้” และวรรคสอง บัญญัติว่า “ให้นำความในมาตรา ๔๓ มาใช้บังคับกับการดำเนินคดีกับบุคคลตามวรรคหนึ่งด้วยโดยอนุโลม” จากบทบัญญัติดังกล่าว เฉพาะคณะกรรมการ ป.ป.ช. เท่านั้น ที่กำหนดชัดแจ้งให้ประธานวุฒิสภาเป็นผู้ส่งเรื่องให้อัยการสูงสุดเพื่อดำเนินการฟ้องคดี เพื่อมิให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ตรวจสอบบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินของกรรมการ ป.ป.ช. ด้วยกันเอง ส่วนพนักงานเจ้าหน้าที่นั้น คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีอำนาจกำหนดระเบียบมอบหมายให้พนักงานเจ้าหน้าที่ดำเนินการตรวจสอบบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินเป็นการเฉพาะก็ได้ โดยให้อำนาจแก่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ที่จะดำเนินการตรวจสอบไตสวนและวินิจฉัยเองในทำนองเดียวกับกรณีพนักงานเจ้าหน้าที่ร้ายวยผิดปกติ กระทำความผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่ หรือกระทำความผิดต่อ



ตำแหน่งหน้าที่ราชการตามมาตรา ๑๕๙ ก็ได้ หรือคณะกรรมการ ป.ป.ช. จะออกระเบียบเพื่อมอบหมายให้พนักงานเจ้าหน้าที่ทำหน้าที่ในการดำเนินการตรวจสอบบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินแทนตนก็ได้ จึงเห็นได้ชัดว่ากฎหมายมุ่งความสำคัญในการให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ในฐานะผู้มีหน้าที่รับบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินของพนักงานเจ้าหน้าที่ เป็นผู้มีอำนาจหน้าที่ตรวจสอบว่าได้มีการยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินแล้วหรือไม่ และบัญชีที่ยื่นนั้นถูกต้องหรือไม่ ที่มาตรา ๑๕๘ บัญญัติให้นำความในมาตรา ๔๓ มาใช้ด้วยโดยอนุโลม หมายถึงนำมาปรับใช้ได้ตามควรแก่คดีเท่าที่ไม่ขัดกับหลักการของกฎหมายในการตรวจสอบทรัพย์สินของพนักงานเจ้าหน้าที่ดังกล่าว ซึ่งได้แก่ขั้นตอนการดำเนินคดีที่ให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ส่งเรื่องให้อัยการสูงสุดฟ้องคดีต่อศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองเท่านั้น การที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ไม่ส่งเรื่องจำเลยให้ประธานวุฒิสภานั้น ย่อมไม่มีผลกระทบต่อการสอบสวนไต่สวนของคณะกรรมการ ป.ป.ช. และอำนาจฟ้องของอัยการสูงสุด อุทธรณ์ของจำเลยข้อนี้ฟังไม่ขึ้น

ปัญหาต้องวินิจฉัยตามอุทธรณ์ของจำเลยข้อต่อไปมีว่า การไต่สวน การแจ้งข้อกล่าวหา และการชี้มูลความผิดจำเลยของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ขอบด้วยกฎหมายหรือไม่ จำเลยอุทธรณ์ว่า ข้อมูลเกี่ยวกับการทำธุรกรรมทางการเงินของภริยาจำเลยทั้งในประเทศและต่างประเทศตามหนังสือสำนักงาน ป.ป.ง. และที่กรรมการ ป.ป.ช. (นางสาวสุภา ปิยะจิตติ) ได้มาจากรณาคารพาณิชย์ นั้น ผู้ตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สินมิได้เสนอให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. พิจารณาก่อน จึงเป็นการนำเข้าสู่สำนวนการตรวจสอบโดยไม่ชอบด้วยระเบียบคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการตรวจสอบความถูกต้องและความมีอยู่จริง รวมทั้งความเปลี่ยนแปลงของทรัพย์สินและหนี้สินของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองและเจ้าหน้าที่ของรัฐที่มีหน้าที่ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน พ.ศ. ๒๕๕๕ ข้อ ๒๓ ข้อ ๒๔ และข้อ ๒๕



ทั้งการตรวจสอบมีการรับเร่งรวบรัดโดยมิได้รอให้ระเบียบคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติว่าด้วยการยื่นบัญชี การตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สินของพนักงานเจ้าหน้าที่ตามมาตรา ๑๕๘ และการดำเนินคดีที่เกี่ยวข้องกับการยื่นบัญชี พ.ศ. ๒๕๖๑ มีผลใช้บังคับก่อนการแจ้งให้จำเลยมารับทราบข้อกล่าวหาจึงไม่ชอบ และเมื่อต่อมาคณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติให้แต่งตั้งคณะกรรมการ ป.ป.ช. ทั้งคณะเป็นผู้ดำเนินการตรวจสอบทรัพย์สินแล้ว นางสาวสุภาในฐานะกรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนก็มีหนังสือขอข้อมูลโดยไม่ผ่านการพิจารณาของคณะกรรมการ ป.ป.ช. จึงไม่ชอบด้วยระเบียบคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติว่าด้วยการตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สินของเจ้าพนักงานของรัฐและการดำเนินคดีที่เกี่ยวข้องกับการยื่นบัญชี พ.ศ. ๒๕๖๑ ข้อ ๒๘ และข้อ ๒๙ ทั้งเมื่อได้รับแจ้งผลการตรวจสอบว่าไม่พบธุรกรรมที่น่าสงสัย นางสาวสุภาก็ไม่นำเข้าสู่อำนาจการตรวจสอบ อันเป็นการไม่ปฏิบัติตามระเบียบฉบับดังกล่าว ข้อ ๔๒ ดังนั้น มติคณะกรรมการ ป.ป.ช. ให้แจ้งข้อกล่าวหาจำเลย มติชี้มูลจำเลย และมติส่งเรื่องให้อัยการสูงสุดฟ้องคดีจึงไม่ชอบด้วยกฎหมายนั้น เห็นว่า ตามระเบียบคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการตรวจสอบความถูกต้องและความมีอยู่จริง รวมทั้งความเปลี่ยนแปลงของทรัพย์สินและหนี้สินของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองและเจ้าหน้าที่ของรัฐที่มีหน้าที่ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน พ.ศ. ๒๕๕๕ ข้อ ๒๓ ข้อ ๒๔ และข้อ ๒๕ หรือระเบียบคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติว่าด้วยการตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สินของเจ้าพนักงานของรัฐและการดำเนินคดีที่เกี่ยวข้องกับการยื่นบัญชี พ.ศ. ๒๕๖๑ ข้อ ๒๘ และข้อ ๒๙ ที่กำหนดให้เสนอความเห็นต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. พิจารณาก่อนนั้น หมายความว่า เฉพาะกรณีผู้ตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สินเป็นฝ่ายที่จำเป็นจะต้องขอความร่วมมือหรือใช้อำนาจเรียกข้อมูลมาเท่านั้น แต่กรณีนี้หน่วยงานหรือบุคคลภายนอกส่งข้อมูลนั้นมาให้เอง



ทั้งคดีนี้มีการส่งข้อมูลดังกล่าวมาในขณะที่นางสาวสุภายังไม่ได้เป็นผู้รับผิดชอบตรวจสอบทรัพย์สินของจำเลย การตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สินของจำเลยจึงชอบแล้ว นอกจากนั้นส่วนการตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สิน อาจใช้เวลาอย่างน้อยแตกต่างกันขึ้นอยู่กับพฤติการณ์และข้อเท็จจริงแต่ละคดี และการพิจารณาเพื่อแจ้งข้อกล่าวหาแก่จำเลยโดยมิได้รอให้ระเบียบคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติว่าด้วยการยื่นบัญชี การตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สินของพนักงานเจ้าหน้าที่ตามมาตรา ๑๕๘ และการดำเนินคดีที่เกี่ยวข้องกับการยื่นบัญชี พ.ศ. ๒๕๖๑ มีผลใช้บังคับก่อน ก็ไม่เป็นพริศดังที่จำเลยอ้าง ที่จำเลยอ้างว่าจำเลยไม่มีโอกาสตรวจพยานหลักฐานทั้งหมดในชั้นตรวจสอบของคณะกรรมการ ป.ป.ช. เพื่อโต้แย้งความถูกต้องหรือความมีอยู่จริงของพยานเอกสารได้ครบถ้วนนั้น ปรากฏว่า จำเลยเคยมีหนังสือร้องเรียนขอความเป็นธรรม ตามเอกสารหมายเลข ๓๕ ถึง ๓๗ แต่จำเลยไม่ได้อ้างเหตุดังกล่าว ทั้งจำเลยเคยขอขยายระยะเวลาส่งเอกสารหลักฐานเพิ่มเติม ประกอบคำชี้แจงเพิ่มเติมหลายครั้ง รวมทั้งมีหนังสือขอความเป็นธรรมขอเลื่อนการรับทราบข้อกล่าวหาอีก ๒ ครั้ง แสดงว่าคณะกรรมการ ป.ป.ช. ให้โอกาสจำเลยชี้แจงแสดงเหตุผลและโต้แย้งพยานเอกสารตามสมควรแล้ว ดังนั้น การไต่สวน การแจ้งข้อกล่าวหา และการชี้มูลความผิดจำเลยของคณะกรรมการป.ป.ช. จึงชอบด้วยกฎหมายแล้ว อุทธรณ์ของจำเลยข้อนี้ฟังไม่ขึ้น

ปัญหาต้องวินิจฉัยตามอุทธรณ์ของจำเลยข้อต่อไปมีว่า จำเลยจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินด้วยข้อความอันเป็นเท็จหรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สินของนางธนิภา พวงจำปา คู่สมรสของจำเลย สำหรับรายการห้องชุดเลขที่ ๖๘ ในอาคารชุด Wolfe House ๓๘๙ Kensington High Street ลอนดอน สหราชอาณาจักร ซึ่งมีหนี้ค้ำกับธนาคารกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) สาขาลอนดอน สหราชอาณาจักร ตามบัญชีเงินกู้เลขที่ ๐๘๐๗-๑๗๙๕๗๔-๑๐๐ บัญชีเงินฝาก



ธนาคารกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) สาขาลอนดอน สหราชอาณาจักร ๓ บัญชี ได้แก่ ประเภทกระแส
 รายวัน (Current Account) เลขที่บัญชี ๐๘๐๗-๑๗๙๕๗๔-๐๐๐ ประเภทออมทรัพย์ (Deposit-
 Call) เลขที่บัญชี ๐๘๐๗-๑๗๙๕๗๔-๔๐๐ และประเภทออมทรัพย์ (Deposit-Call) เลขที่บัญชี
 ๐๘๐๗-๑๗๙๕๗๔-๔๐๑ ตามคำพิพากษาของศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่ง
 ทางการเมืองหรือไม่ จำเลยอุทธรณ์อ้างว่า นางธนิภา คู่สมรส มิได้เป็นเจ้าของที่แท้จริงในท้องชุด และ
 บัญชีเงินฝากธนาคารกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) สาขาลอนดอน ทั้ง ๓ บัญชี นางธนิภาเพียงแต่เป็นผู้มี
 ชื่อถือกรรมสิทธิ์ในท้องชุดและเปิดบัญชีเงินฝากทั้ง ๓ บัญชีดังกล่าวแทนนายโรเบิร์ต ลี โดยบริษัท
 Falcon Energy International Ltd. เป็นผู้จองและชำระเงินมัดจำท้องชุดนั้น เห็นว่า กรณีนี้
 สืบเนื่องจากนายธกฤษณ์ในนามของบริษัท Falcon Energy International Ltd. จองและชำระเงิน
 มัดจำท้องชุดพิพาทรวมเป็นเงินประมาณ ๑,๑๐๐,๐๐๐ ปอนด์สเตอร์ลิง แล้วต่อมานายธกฤษณ์ไม่มี
 เงินชำระค่าท้องชุดส่วนที่เหลือ นางธนิภาจึงทำสัญญากู้เงินโดยรับโอนกรรมสิทธิ์ในท้องชุดมาเป็นชื่อ
 นางธนิภา เพื่อจดทะเบียนจำนองต่อธนาคารกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) สาขาลอนดอน พร้อมกับยื่นคำ
 ขอลเปิดบัญชีเงินฝากทั้ง ๓ บัญชี เพื่อใช้สำหรับการรับเงินกู้ยืมและชำระหนี้แก่ธนาคารดังกล่าว นาง
 ธนิภาจึงต้องรับผิดชอบตามสัญญาดังกล่าวเป็นส่วนตัว พฤติการณ์แห่งคดีไม่น่าเชื่อว่านางธนิภาทำสัญญา
 กู้ยืมเงินเป็นจำนวนมากถึง ๓,๑๕๐,๐๐๐ ปอนด์สเตอร์ลิง เพื่อซื้อท้องชุดแทนบุคคลอื่นเพราะหวังจะ
 ได้รับผลประโยชน์ตอบแทนในอัตราร้อยละ ๑๐ ของผลกำไรจากการขายท้องชุด ตามที่ระบุไว้ใน
 สัญญาแบ่งปันผลประโยชน์ดังที่จำเลยอ้าง ที่จำเลยอ้างว่า นายโรเบิร์ตเคยยื่นขอกู้เงินจากธนาคาร
 กรุงเทพ จำกัด (มหาชน) สาขาลอนดอน ในนามบริษัท Mega City Holding Ltd. เพื่อนำเงินมา
 ชำระค่าท้องชุด แต่ธนาคารปฏิเสธคำขอ จึงเป็นเหตุให้ต้องใช้นาง ธนิภาเป็นผู้กู้ยืมและรับโอน
 กรรมสิทธิ์ท้องชุดเพื่อจดทะเบียนจำนองแทนนั้น ข้อเท็จจริงกลับได้ความจากนายพิริยเทพเบิกความ



ว่า นายโรเบิร์ตไม่เคยยื่นคำขอกู้ยืมเงินจากธนาคาร ข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า นางธนิภาเป็นเจ้าของที่แท้จริงในท้องชุดและบัญชีเงินฝากธนาคารกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) สาขาลอนดอน ทั้ง ๓ บัญชี เมื่อจำเลยเบิกความรับว่า เมื่อเดือนกันยายน ๒๕๕๙ นางธนิภาแจ้งให้จำเลยทราบว่างานธนิภาที่มีชื่อถือกรรมสิทธิ์ท้องชุดแทนบุคคลอื่น อยู่ระหว่างไถ่ถอนจำนองและโอนขายให้บุคคลภายนอกเพื่อปิดบัญชีเงินฝาก จำเลยจึงยอมรู้อยู่แล้วว่างานธนิภากู้ยืมเงินจากธนาคารกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) สาขาลอนดอน ๓,๑๕๐,๐๐๐ ปอนด์สเตอร์ลิง และมีชื่อเป็นเจ้าของกรรมสิทธิ์ท้องชุดมูลค่า ๔,๕๐๐,๐๐๐ ปอนด์สเตอร์ลิง กับมีบัญชีเงินฝากทั้ง ๓ บัญชี ที่จำเลยอ้างว่า เพิ่งทราบเมื่อเดือนเมษายน ๒๕๖๑ ว่านางธนิภาไม่สามารถโอนท้องชุดให้แก่บริษัท Gero Asset Holdings Ltd. และไม่สามารถปิดบัญชีได้นั้น ไม่มีน้ำหนักให้รับฟังเพราะทรัพย์สินมูลค่ามากจึงเป็นรายการที่สำคัญที่จำเลยยอมให้ความสนใจเป็นพิเศษ พยานหลักฐานจากการไต่สวนฟังได้ว่า จำเลยมีเจตนาปกปิดไม่แจ้งความจริงเกี่ยวกับท้องชุดและบัญชีเงินฝากทั้ง ๓ บัญชีตามฟ้อง การกระทำของจำเลยเป็นการจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินด้วยข้อความอันเป็นเท็จหรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สินของนางธนิภาพวงจำปาคู่สมรสของจำเลย สำหรับรายการท้องชุดเลขที่ ๖๘ ในอาคารชุด Wolfe House ๓๘๙ Kensington High Street ลอนดอน สหราชอาณาจักร ซึ่งมีหนี้ค้ำกับธนาคารกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) สาขาลอนดอน สหราชอาณาจักร ตามบัญชีเงินกู้เลขที่ ๐๘๐๗-๑๗๙๕๗๔-๑๐๐ บัญชีเงินฝากธนาคารกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) สาขาลอนดอน สหราชอาณาจักร ๓ บัญชี ได้แก่ ประเภทกระแสรายวัน เลขที่บัญชี ๐๘๐๗-๑๗๙๕๗๔-๐๐๐ ประเภทออมทรัพย์ เลขที่บัญชี ๐๘๐๗-๑๗๙๕๗๔-๔๐๐ และ เลขที่บัญชี ๐๘๐๗-๑๗๙๕๗๔-๔๐๑ ตามที่โจทก์ฟ้อง ที่ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรง

(อม.๕๐)



- ๑๓ -

ตำแหน่งทางการเมืองพิพากษามานั้นชอบแล้ว

พิพากษายืน.

นายสาคร ตั้งวรรณวิบูลย์

(อม.๓๑/๑)

ความเห็นในการวินิจฉัยคดี
ชั้นอุทธรณ์



คดีหมายเลขดำที่ อม.อธ. ๕ /๒๕๖๖
คดีหมายเลขแดงที่ อม.อธ.๑๔/๒๕๖๖

ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์
ศาลฎีกา

วันที่ ๓๐ เดือน พฤศจิกายน พุทธศักราช ๒๕๖๖

ระหว่าง	อัยการสูงสุด	โจทก์
	นายประหยัด พวงจำปา	จำเลย

เรื่อง การแสดงบัญชีรายการทรัพย์สินและหนี้สิน

จำเลย	อุทธรณ์คัดค้าน	คำพิพากษาศาลฎีกาแผนกคดีอาญา
ของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง	ลงวันที่ ๒๓ เดือน กุมภาพันธ์	พุทธศักราช ๒๕๖๖
องค์คณะวินิจฉัยอุทธรณ์	รับวันที่ ๑๖ เดือน สิงหาคม	พุทธศักราช ๒๕๖๖

โจทก์ฟ้องขอให้ลงโทษจำเลยตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการ
ป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๔๓, ๘๑, ๑๕๘, ๑๖๗, ๑๘๘, ๑๙๔
พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ.๒๕๔๒ และ



ที่แก้ไขเพิ่มเติม มาตรา ๔๐, ๔๑, ๔๒, ๑๑๙ ขอให้เพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้งของจำเลย เพิกถอนสิทธิเลือกตั้งของจำเลยมีกำหนดเวลาไม่เกินสิบปี และขอศาลมีคำสั่งให้จำเลยพ้นจากตำแหน่งนับแต่วันหยุดปฏิบัติหน้าที่ตามที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติ

จำเลยให้การปฏิเสธ

ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองพิจารณาแล้ว พิจารณาว่าจำเลยจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. ด้วยข้อความอันเป็นเท็จหรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ กรณีเข้ารับตำแหน่งรองเลขาธิการคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๔๐ และมาตรา ๔๑ ประกอบพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๔๓, ๑๑๔ วรรคหนึ่ง และมาตรา ๑๕๘ มีผลให้จำเลยพ้นจากตำแหน่งนับแต่วันที่มิควรมีตำแหน่ง และห้ามมิให้จำเลยดำรงตำแหน่งเจ้าหน้าที่ของรัฐเป็นเวลาห้าปีนับแต่วันที่พ้นจากตำแหน่ง ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๔๑ กับมีความผิดตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๑๑๙ องค์คณะผู้พิพากษาเสียงข้างมาก เห็นควรลงโทษจำคุก ๔ เดือน และปรับ ๑๐,๐๐๐ บาท เมื่อไม่ปรากฏว่าจำเลยเคยได้รับโทษจำคุกมาก่อน โทษจำคุกให้รอการลงโทษไว้มีกำหนด ๑ ปี ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๕๖ ไม่ชำระค่าปรับให้จัดการตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๒๙,๓๐ คำขออื่นนอกจากนี้ให้ยก

จำเลยอุทธรณ์ต่อที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกา



พิเคราะห์คำฟ้อง คำให้การจำเลย พยานหลักฐานตามทางไต่สวน อุทธรณ์ของจำเลย และรายงานการไต่สวนของคณะกรรมการ ป.ป.ช. แล้ว ข้อเท็จจริงที่คู่ความมิได้โต้แย้งในชั้นอุทธรณ์ รับฟังเป็นยุติว่า เมื่อวันที่ ๑๗ มีนาคม ๒๕๕๗ จำเลยได้รับการแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งรองเลขาธิการ คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ต่อมาประธานกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติโดยความเห็นชอบของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ออกประกาศ คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ เรื่อง กำหนดตำแหน่งเจ้าหน้าที่ของรัฐซึ่งจะต้องยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๔๐ แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ๒) พ.ศ.๒๕๕๔ (ฉบับที่ ๔) พ.ศ. ๒๕๕๙ กำหนดให้เจ้าหน้าที่ของรัฐตำแหน่งรองเลขาธิการคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ มีหน้าที่ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. ประกาศดังกล่าวมีผลใช้บังคับวันที่ ๔ มกราคม ๒๕๖๐ จำเลยจึงมีหน้าที่ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินของตน คู่สมรส และบุตรที่ยังไม่บรรลุนิติภาวะต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. ต่อมา เมื่อวันที่ ๓๐ มกราคม ๒๕๖๐ จำเลยยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. กรณีเข้ารับตำแหน่งรองเลขาธิการคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ตามบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินเอกสารหมายเลข จ.๙ และยื่นเอกสารเพิ่มเติมประกอบบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินอีกสามครั้งในวันที่ ๒๖ พฤษภาคม ๒๕๖๐ วันที่ ๓๐ พฤษภาคม ๒๕๖๑ และวันที่ ๔ มีนาคม ๒๕๖๒ ตามเอกสารหมายเลข จ.๑๐ จ.๑๒ และ จ.๒๗ ตามลำดับ วันที่ ๒๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๒ คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติให้แจ้งข้อหาจำเลย ต่อมาวันที่



๒๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๒ จำเลยมีหนังสือถึงคณะกรรมการ ป.ป.ช. เรื่อง ขอส่งเอกสารหลักฐานประกอบการชี้แจงเพิ่มเติมเกี่ยวกับบัญชีเงินฝากและบัญชีเงินกู้ธนาคารกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) สาขาลอนดอน ของนางธนิภา พวงจำปา คู่สมรส จำนวน ๓ บัญชี ตามเอกสารหมายเลข จ.๒๕ คณะกรรมการ ป.ป.ช. พิจารณาแล้วมีมติเป็นเอกฉันท์ว่า จำเลยจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินดังกล่าวด้วยข้อความอันเป็นเท็จหรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สินคู่สมรสจำนวน ๕ รายการ คือ บัญชีเงินฝากธนาคารกสิกรไทย จำกัด (มหาชน) สาขาเซ็นทรัล ปิ่นเกล้า ประเภทกระแสรายวัน เลขที่บัญชี ๗๕๘-๑-๐๑๐๐๓-๐ บัญชีเงินฝากธนาคารกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) สาขาลอนดอน สหราชอาณาจักร รวม ๓ บัญชี ได้แก่ บัญชีเงินฝาก ประเภทเงินฝากกระแสรายวัน (Current Account) เลขที่บัญชี ๐๘๐๗-๑๗๙๕๗๔-๐๐๐ ประเภทเงินฝาก (Deposit-Call) เลขที่บัญชี ๐๘๐๗-๑๗๙๕๗๔-๔๐๐ ประเภทเงินฝาก (Deposit-Call) เลขที่บัญชี ๐๘๐๗-๑๗๙๕๗๔-๔๐๑ ห้องชุด เลขที่ ๖๘ ในอาคารชุด Wolfe House ๓๘๙ Kensington High Street ลอนดอน สหราชอาณาจักร มี นางธนิภา พวงจำปา เป็นผู้ถือกรรมสิทธิ์ และมีมติเสียงข้างมากกว่า จำเลยจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินด้วยข้อความอันเป็นเท็จหรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบและมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สิน กรณีไม่แสดงเงินลงทุนของนางธนิภา ในบริษัท ปาล์ม บิซ คอร์ปอเรชั่น จำกัด จำนวน ๒๐,๐๐๐ หุ้น หมายเลขใบหุ้นที่ ๑๖๐๐๐๑ - ๑๘๐๐๐๐ ที่ประชุมมีมติให้ส่งเรื่องให้อัยการสูงสุดเพื่อดำเนินการฟ้องคดีต่อศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง เพื่อขอให้พ้นจากตำแหน่งนับแต่วันหยุดปฏิบัติหน้าที่ ให้เพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้งและขอให้ลงโทษทางอาญา สำหรับทรัพย์สินรายการที่ ๑. บัญชีเงินฝากธนาคารกสิกรไทย



จำกัด (มหาชน) สาขาเซ็นทรัล ปิ่นเกล้า ประเภทกระแสรายวัน เลขที่บัญชี ๗๕๘-๑-๐๑๐๐๓-๐ ชื่อ บัญชี นางธนิภา พวงจำปา ซึ่งเป็นคู่สมรส ยอดเงินฝากคงเหลือ ณ วันที่มีหน้าที่ยื่นบัญชี ๑๐,๐๐๐ บาท และรายการที่ ๖. เงินลงทุนของนางธนิภา พวงจำปา ในบริษัทปาล์ม บิซ คอร์ปอเรชั่น จำกัด จำนวน ๒๐,๐๐๐ หุ้น หมายเลขใบหุ้นที่ ๑๖๐๐๐๑ - ๑๘๐๐๐๐ ราคาจดทะเบียนหุ้นละ ๑๐๐ บาท มูลค่ารวม ๒,๐๐๐,๐๐๐ บาท ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองพิจารณาแล้ว พิพากษายกฟ้อง โจทก์และจำเลยไม่ได้อุทธรณ์ จึงไม่มีประเด็นในชั้นอุทธรณ์

ปัญหาต้องวินิจฉัยประการแรกตามอุทธรณ์ของจำเลยมีว่า โจทก์มีอำนาจฟ้องหรือไม่ เห็นว่า จำเลยเป็นผู้ดำรงตำแหน่งรองเลขาธิการคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ตามประกาศคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ซึ่งออกตามความในมาตรา ๔๐ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ มีผลใช้บังคับวันที่ ๔ มกราคม ๒๕๖๐ กำหนดให้ผู้ดำรงตำแหน่งรองเลขาธิการคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติจะต้องยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๔๐ ต่อคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ โดย จำเลยยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. แล้วเมื่อวันที่ ๓๐ มกราคม ๒๕๖๐ ต่อมาวันที่ ๒๒ กรกฎาคม ๒๕๖๑ พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มีผลใช้บังคับ และมาตรา ๑๕๘ วรรคหนึ่ง ของพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญดังกล่าวกำหนดให้พนักงานเจ้าหน้าที่ตั้งแต่ระดับผู้อำนวยการกองขึ้นไป ผู้ช่วยพนักงานไต่สวน พนักงานไต่สวน หัวหน้าพนักงานไต่สวน และพนักงานเจ้าหน้าที่



ซึ่งมีตำแหน่งและหน้าที่เกี่ยวกับการตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สิน มีหน้าที่ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินของตน คู่สมรส และบุตรที่ยังไม่บรรลุนิติภาวะ รวมทั้งทรัพย์สินที่มอบหมายให้อยู่ในความครอบครองหรือดูแลของบุคคลอื่นไม่ว่าโดยทางตรงหรือทางอ้อมต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. และมาตรา ๑๘๘ ที่บัญญัติให้การยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินที่ได้ยื่นไว้แล้วตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ให้ถือว่าเป็นการยื่นตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ เมื่อจำเลยดำรงตำแหน่งรองเลขาธิการคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ จึงอยู่ในฐานะเจ้าหน้าที่ของสำนักงาน ป.ป.ช. ตั้งแต่ระดับผู้อำนวยการกองขึ้นไป ตามมาตรา ๑๕๘ วรรคหนึ่ง มีหน้าที่ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินตามกฎหมายต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. เพื่อตรวจสอบและเปิดเผยผลการตรวจสอบหนี้สิน บทบัญญัติในมาตรา ๑๕๘ วรรคสอง ได้กำหนดให้นำความในมาตรา ๔๓ มาใช้บังคับกับการดำเนินคดีแก่บุคคลตามวรรคหนึ่งด้วยโดยอนุโลม แต่มาตรา ๔๓ เป็นบทบัญญัติเกี่ยวกับการยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติที่กำหนดให้ยื่นต่อประธานวุฒิสภาสืบเนื่องจากการดำรงตำแหน่งของกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ต้องได้รับความเห็นชอบจากวุฒิสภาและประธานวุฒิสภาเป็นผู้นำความกราบบังคมทูลเพื่อทรงแต่งตั้งประธานกรรมการและกรรมการ และเป็นผู้ลงนามรับสนองพระบรมราชโองการตามรัฐธรรมนูญ การดำรงตำแหน่งของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติซึ่งเป็นองค์กรอิสระจึงไม่มีผู้บังคับบัญชาที่คอยกำกับดูแล แม้รัฐธรรมนูญกำหนดให้คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติมีหน้าที่และอำนาจในการตรวจสอบและเปิดเผยผลการตรวจสอบบัญชีแสดง



รายการทรัพย์สินและหนี้สินของตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินและเจ้าหน้าที่รัฐ แต่ก็ไม่สามารถตรวจสอบบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินของตนเองได้ กฎหมายจึงกำหนดให้ประธานวุฒิสภาซึ่งเป็นบุคคลที่ไม่มีส่วนได้เสียเป็นผู้ตรวจสอบบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ส่วนพนักงานเจ้าหน้าที่ตั้งแต่ระดับผู้อำนวยการกองขึ้นไป ผู้ช่วยพนักงานไตสวน พนักงานไตสวน หัวหน้าพนักงานไตสวน และพนักงานเจ้าหน้าที่ซึ่งมีตำแหน่งและหน้าที่เกี่ยวกับการตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สินเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐที่สังกัดสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ซึ่งเป็นส่วนราชการขึ้นตรงต่อคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติตามมาตรา ๑๔๑ การที่กฎหมายกำหนดให้คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติซึ่งมีอำนาจตรวจสอบกำกับดูแลเป็นผู้รับบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินของบุคคลดังกล่าว ตรวจสอบและเปิดเผยผลการตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สินย่อมหมายความว่าความรวมถึงการขู่หลอกลวงพบว่าการกระทำความผิดเกี่ยวกับการยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินด้วย การที่มาตรา ๑๕๘ วรรคสอง บัญญัติให้นำความในมาตรา ๔๓ มาใช้บังคับกับการดำเนินคดีกับบุคคลตามมาตรา ๑๕๘ วรรคหนึ่ง โดยอนุโลมนั้น เป็นเพียงการบัญญัติให้นำกระบวนการดำเนินคดีที่ให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ผู้ตรวจสอบบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินของบุคคลดังกล่าวและพบการกระทำความผิดส่งเรื่องให้อัยการสูงสุดเพื่อดำเนินการฟ้องคดีต่อศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองเท่านั้น หากใช้ต้องส่งให้ประธานวุฒิสภาซึ่งมิใช่ผู้มีหน้าที่ตรวจสอบบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินเป็นผู้ส่งเรื่องให้อัยการสูงสุดฟ้องคดีตามที่จำเลยอุทธรณ์ไม่ และเมื่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. มีหน้าที่และอำนาจในการตรวจสอบบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและ



หนังสือของพนักงานเจ้าหน้าที่ของสำนักงาน ป.ป.ช. การที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ออกระเบียบ
คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติว่าด้วยการยื่นบัญชี การตรวจสอบทรัพย์สิน
และหนังสือของพนักงานเจ้าหน้าที่ตามมาตรา ๑๕๘ และการดำเนินคดีที่เกี่ยวข้องกับการยื่นบัญชี
พ.ศ. ๒๕๖๑ ข้อ ๓๓ (๑) ที่กำหนดให้กรณีการตรวจสอบทรัพย์สินและหนังสือของผู้ยื่นบัญชีใน
ตำแหน่งตั้งแต่ระดับผู้อำนวยการกองขึ้นไป และพนักงานเจ้าหน้าที่ ซึ่งมีตำแหน่งและหน้าที่เกี่ยวกับ
การตรวจสอบทรัพย์สินและหนังสือ ให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. เป็นผู้ดำเนินการตรวจสอบทรัพย์สินเอง
และข้อ ๓๕ กำหนดให้กรณีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติว่า ผู้ยื่นบัญชีจงใจไม่ยื่นบัญชีแสดงรายการ
ทรัพย์สินและหนี้สิน หรือจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินด้วยข้อความอันเป็นเท็จหรือ
ปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่ง
ทรัพย์สินหรือหนี้สินนั้นแล้ว ให้ผู้ตรวจสอบทรัพย์สินหรือผู้ที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มอบหมายส่งเรื่อง
ให้อัยการสูงสุดเพื่อดำเนินการฟ้องคดีต่อศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง จึง
เป็นการออกระเบียบและประกาศรองรับให้สอดคล้องสัมพันธ์กับบทบัญญัติของกฎหมายแล้ว ส่วน
การที่สำนักงาน ป.ป.ช. มีหนังสือแจ้งเบาะแสการทำธุรกรรมของคู่สมรสของจำเลยและกรรมการ
ป.ป.ช. เป็นผู้ส่งข้อมูลมาให้ผู้ดำเนินการตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สินเป็นดุลพินิจของผู้ดำเนินการ
ตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สินที่จะพิจารณารวบรวมพยานหลักฐานไม่มีกฎหมายหรือระเบียบข้อใด
ห้ามกระทำการเช่นนั้น ทั้งการพิจารณาตรวจสอบได้ส่วนรวบรวมพยานหลักฐานเพื่อแจ้งข้อกล่าวหา
แก่จำเลยได้กระทำมาตั้งแต่ต้นปี ๒๕๖๑ การที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. รวบรวมพยานหลักฐานและมี
มติให้แจ้งข้อกล่าวหาแก่จำเลยเมื่อต้นปี ๒๕๖๒ โดยมีได้รอให้ระเบียบคณะกรรมการป้องกันและ
ปราบปรามการทุจริตแห่งชาติว่าด้วยการยื่นบัญชี การตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สินของพนักงาน



เจ้าหน้าที่ตามมาตรา ๑๕๘ และการดำเนินคดีที่เกี่ยวข้องกับการยื่นบัญชี พ.ศ. ๒๕๖๑ ซึ่งประกาศในราชกิจจานุเบกษาเมื่อวันที่ ๑ พฤศจิกายน ๒๕๖๑ มีผลใช้บังคับก่อน ก็ทำให้เป็นเรื่องผิดปกติ และไม่มีผลทำให้กระบวนการตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สินจำเลยที่กระทำไปโดยชอบแล้วเป็นอันเสียไป โจทก์จึงมีอำนาจฟ้องจำเลย

ปัญหาต้องวินิจฉัยต่อไปว่า จำเลยจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินต่อผู้ร้องกรณีเข้ารับตำแหน่งรองเลขาธิการคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตด้วยข้อความอันเป็นเท็จหรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สินของนางธนิภา พวงจำปา คู่สมรส จำนวน ๔ รายการ ได้แก่ บัญชีเงินฝากธนาคารกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) สาขา ลอนดอน สหราชอาณาจักร รวม ๓ บัญชี คือ บัญชีเงินฝากประเภทเงินฝากกระแสรายวัน (Current Account) บัญชีเลขที่ ๐๘๐๗-๑๗๙๕๗๔-๐๐๐ ประเภทเงินฝาก (Deposit-Call) บัญชีเลขที่ ๐๘๐๗-๑๗๙๕๗๔-๔๐๐ ประเภทเงินฝาก (Deposit-Call) บัญชีเลขที่ ๐๘๐๗-๑๗๙๕๗๔-๔๐๑ และห้องชุดเลขที่ ๖๘ ในอาคารชุด Wolfe House ๓๘๙ Kensington High Street ลอนดอน สหราชอาณาจักร มีชื่อนางธนิภา พวงจำปา คู่สมรสของจำเลยเป็นผู้ถือกรรมสิทธิ์ ตามคำพิพากษาศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองหรือไม่ เห็นว่า ทรัพย์สินรายห้องชุดเลขที่ ๖๘ ในอาคารชุด Wolfe House ๓๘๙ Kensington High Street ลอนดอน สหราชอาณาจักร ตามสัญญาเอกสารหมายเลข จ.๖๖ ปรากฏว่าเป็นการทำสัญญาระหว่างผู้ให้เช่าที่ดิน (Seh Manager Limited) และผู้เช่า (Falcon Energy International Limited) เมื่อวันที่ ๑๒ กรกฎาคม ๒๕๕๕ ในราคา ๔,๕๐๐,๐๐๐ ปอนด์ มีการวางเงินดาวน์โดยผู้เช่า ๔ ครั้ง รวมเป็นเงินประมาณ ๑,๐๐๐,๐๐๐ ปอนด์ ตามเอกสารหมายเลข จ.๖๘ และ จ.๖๙ สัญญาเช่าดังกล่าวกระทำขึ้น



ก่อนที่จำเลยจะได้รับการแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งรองเลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช. ต่อมาวันที่ ๓๐ พฤษภาคม ๒๕๕๗ ระหว่างจำเลยดำรงตำแหน่งเลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช. ปรากฏตามเอกสาร หมายเลข จ.๖๒ ว่านางธนิกาคุสมรสของจำเลยได้ขอเปิดบัญชีกับธนาคารกรุงเทพ จำกัด สาขาลอนดอน และขอกู้เงินธนาคารเพื่อนำไปซื้ออสังหาริมทรัพย์คือห้องชุดข้างต้นเพื่อปล่อยเช่าโดยนำค่าเช่ามาชำระเงินกู้ มีการเปิดบัญชีเงินฝากประเภทเงินฝาก ๓ บัญชีดังกล่าวประกอบการทำสัญญากู้ยืมเงิน โดยคำขอเปิดบัญชี เอกสารทำความรู้จักลูกค้า งบการเงิน ตามเอกสารหมายเลข จ.๖๒ หน้า ๑๕๕๐ ถึง ๑๕๕๖ และหน้า ๑๕๖๖ ถึง ๑๕๖๗ ผู้ขอคือนางธนิการะบุว่าตนเองเป็นประธานบริษัท Mega City Holdings Limited และบริษัท Global Palm Oil Co.,Ltd. มีเอกสารรับรองสถานะทางการเงินของบริษัท Global Palm Oil Co.,Ltd. ในประเทศไทย ที่ออกโดยธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน) ตามเอกสารหมายเลข จ.๖๒ หน้า ๑๕๖๓ ประกอบคำขอ ต่อมาวันที่ ๖ มิถุนายน ๒๕๕๗ นางธนิกาสัญญาอยู่กับธนาคารโดยมีบริษัท Mega City Holdings Limited ทำสัญญาค้ำประกันและมีการเบิกถอนเงินกู้ทั้งจำนวนทำการซื้อและกรรมสิทธิ์ในห้องชุดดังกล่าวถูกโอนมาเป็นของนางธนิกาคุสมรสของจำเลยในวันเดียวกันและนางธนิกาส่งกรรมสิทธิ์ในห้องชุดจนกระทั่งมีการไถ่ถอนและปิดบัญชีเงินกู้ในวันที่ ๒๙ มกราคม ๒๕๖๑ อันแสดงว่า ขณะที่จำเลยมีหน้าที่ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช.ในวันที่ ๔ มกราคม ๒๕๖๐ นางธนิกาคุสมรสของจำเลยยังคงมีชื่อเป็นเจ้าของกรรมสิทธิ์ในห้องชุดอันเป็นหลักประกันเงินกู้ธนาคาร และมีชื่อเป็นเจ้าของบัญชีเงินฝากทั้งสามบัญชี แม้เอกสารหมายเลข จ.๖๒ หน้า ๑๕๖๖ ไม่มีข้อความใดที่ระบุว่านางธนิกาเกี่ยวข้องกับบริษัท Falcon Energy International Limited ผู้เช่าเดิม หรือยืนยันว่านางธนิกาเป็นผู้ชำระเงินดาวน์ แต่พฤติการณ์ที่นางธนิกาเข้ารับเอาประโยชน์จากการชำระเงินดาวน์ของบริษัท Falcon



Energy International Limited มีผลทำให้นางธนิกากู้เงินจากธนาคารเพียง ๓,๑๕๐,๐๐๐ ปอนด์ จากราคาห้องชุด ๔,๕๐๐,๐๐๐ ปอนด์ โดยไม่ปรากฏว่ามีหลักฐานการโอนสิทธิของผู้เช่าเดิมให้แก่ นางธนิกาหรือหลักฐานการชำระเงินดาวน์คืนบริษัท Falcon Energy International Limited ยิ่งทำให้น่าเชื่อว่านางธนิกาคู่สมรสของจำเลยมีผลประโยชน์ร่วมกันกับบริษัท Falcon Energy International Limited เกี่ยวข้องกับการซื้อห้องชุด ที่จำเลยอุทธรณ์ว่านางธนิกาทำธุรกรรมแทน นายโรเบิร์ต ลี ถือครองทรัพย์สินแทนนายโรเบิร์ต เนื่องจากนายโรเบิร์ตต้องการลงทุนร่วมกับ นายธกฤษณ์ พรหมเดชะ เจ้าของบริษัท Falcon Energy International Limited ในการซื้อห้องชุด มาปล่อยเช่าและนายโรเบิร์ตเคยขอกู้เงินธนาคารเพื่อนำมาลงทุนแล้วแต่ธนาคารปฏิเสธ จึงต้องให้นางธนิกาซึ่งเป็นนักธุรกิจที่มีความน่าเชื่อถือมาเป็นผู้กู้แทนโดยนางธนิกาไม่เคยติดต่อบริษัทด้วยตนเองนั้น ก็เป็นข้อพิรุธตั้งแต่ที่นายธกฤษณ์ผู้ริเริ่มการจองหรือลงทุนในห้องชุดไม่ได้เข้ามาเกี่ยวข้องกับการกู้ยืมเงินเลยทั้งที่บริษัทของตนเองมีชื่อเป็นผู้จองและชำระเงินดาวน์ และปรากฏจากเอกสารที่นางธนิกาใช้ยื่นประกอบการขอเปิดบัญชีและขอกู้เงินจากธนาคารกรุงเทพ นางธนิการะบุว่าตนเองเป็นประธานบริษัท Mega City Holdings Limited มีรายได้จากบริษัท Mega City Holdings Limited และบริษัท Mega City Holdings Limited ได้เข้าเป็นผู้ค้ำประกันสัญญาของนางธนิกา โดยยอมรับผิดต่อบริษัท ธนาคารจึงอนุมัติให้กู้ โดยบริษัท Mega City Holdings Limited ตามเอกสารหมายเลข ๓๔ มีนายโรเบิร์ต ลี เป็นผู้ถือหุ้นเพียงคนเดียว แม้นางธนิกาให้ถ้อยคำว่าตนเองมิได้เป็นประธานบริษัท Mega City Holdings Limited แต่เอกสารทั้งหมดปรากฏการลงลายมือชื่อของนางธนิกายืนยันว่านางธนิการับรองข้อความที่แจ้งต่อบริษัทว่าเป็นข้อมูลที่ถูกต้อง ส่วนที่อ้างว่านายโรเบิร์ตกรอกข้อมูลให้ทำตามคำแนะนำของเจ้าหน้าที่ธนาคารก็ไม่ปรากฏว่าเป็นเจ้าหน้าที่



ธนาคารคนใด ทั้งยังไม่สมเหตุผล ที่จำเลยอ้างว่านางธนิกาผู้กู้ไม่เคยติดต่อธนาคารด้วยตนเองเลย และเป็นข้อพิรุธที่นางธนิกายินยอมเป็นหนี้ธนาคารจำนวนมากถึง ๓,๑๕๐,๐๐๐ ปอนด์ แทน นายโรเบิร์ตซึ่งตนเองไม่เคยรู้จักมาก่อนโดยหวังผลกำไรในอนาคตที่ไม่แน่นอนเพียง ๑๐ เพอร์เซ็นต์ ที่นายธกฤษณ์ให้ถ้อยคำต่อศาลว่าตนเองเป็นผู้จองห้องชุดในนามบริษัท Falcon Energy International Limited แล้วต่อมา นายโรเบิร์ตต้องการร่วมลงทุนด้วย โดยนายโรเบิร์ตลงทุน ๑๐ เพอร์เซ็นต์ ก็ขัดกับพยานเอกสารและอุทธรณ์จำเลยที่ว่านางธนิกาเป็นผู้กู้แทนนายโรเบิร์ต เพื่อนำเงินมาชำระค่าห้องชุด ๓,๑๕๐,๐๐๐ ปอนด์ ซึ่งคิดเป็นเปอร์เซ็นต์แล้วภาระที่นายโรเบิร์ต ต้องรับผิดชอบธนาคารคิดเป็นร้อยละ ๖๕ ของราคาห้องชุดเกินจำนวนลงทุนของนายโรเบิร์ต ตามที่นายธกฤษณ์ให้ถ้อยคำ แม้จะปรากฏจากรายการนำเงินเข้าบัญชีเพื่อชำระเงินกู้ตามสำเนารายการเดินบัญชีเงินฝากเอกสารหมายเลข จ.๙๒ และ จ.๙๓ มีการนำเงินเข้าฝากจากบุคคลและนิติบุคคลหลายรายซึ่งต่อมา มีการโอนระหว่างบัญชีเพื่อชำระหนี้ในบัญชีเงินกู้ โดยเฉพาะมีการนำเงินเข้าโดยนางธนิกา นายโรเบิร์ต บริษัท Mega City Holdings Limited บริษัท Solid Falcon Development แม้นางธนิกาให้ถ้อยคำว่าเป็นการกระทำของนายโรเบิร์ตทั้งหมดตนมิได้เป็นผู้สั่งโอนหรือชำระเงินกู้ ก็ไม่น่าหนักใจให้รับฟังว่าบุคคลดังกล่าวเป็นเจ้าของกรรมสิทธิ์ห้องชุด จึงน่าจะเชื่อว่าการขอกู้เงินธนาคารของนางธนิกาคู่สมรสของจำเลยเพื่อนำไปซื้ออสังหาริมทรัพย์คือห้องชุดข้างต้น เพื่อปล่อยเช่าโดยนำค่าเช่ามาชำระเงินกู้เป็นการทำธุรกิจของนางธนิกาคู่สมรสของจำเลย มิใช่เพียงการถือครองแทนบุคคลอื่นตามอุทธรณ์จำเลย แม้นางธนิกาให้ถ้อยคำว่าได้ขายทรัพย์สินให้บริษัท Gero Asset Holding Limited ไปเรียบร้อยแล้วก่อนวันที่จำเลยมีหน้าที่ยื่นบัญชี และนายโรเบิร์ต ส่งอีเมลยืนยันตามเอกสารหมายเลข จ.๙๖ จึงเชื่อโดยสุจริตว่ากรรมสิทธิ์โอนไปแล้ว แต่เอกสารหมายเลข



จ.๙๖ หน้า ๒๐๘๑ ที่นายโรเบิร์ตในนามบริษัท Gero แจ้งนางธนิการะบุวันทำหนังสือ คือ วันที่ ๕ พฤษภาคม ๒๕๖๐ ภายหลังจากที่จำเลยมีหน้าที่ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน ทั้งบริษัท Gero ก็เป็นของนายโรเบิร์ตเอง ส่วนที่จำเลยอุทธรณ์ว่าได้โทรศัพท์และมีหนังสือ แจ้งธนาคารเรื่องการขายเมื่อวันที่ ๓ มกราคม ๒๕๖๐ แล้ว ก็ขัดแย้งกับที่นายพิริยเทพ หอมหวาน ผู้จัดการธนาคารกรุงเทพ จำกัด(มหาชน) สาขาลอนดอน ให้ถ้อยคำว่าเป็นการได้รับเอกสารดังกล่าว หลังวันที่ลงในเอกสาร ๒ ถึง ๓ เดือน ทั้งที่การเปลี่ยนชื่อผู้กู้ซึ่งเป็นลูกหนี้ธนาคารและเปลี่ยน กรรมสิทธิ์เจ้าของห้องชุดซึ่งเป็นหลักประกันเงินกู้ย่อมต้องทำนิติกรรมเช่นเดียวกับที่นางธนิกามีได้ทำ กับธนาคารมิใช่กระทำการเพียงการโทรศัพท์หรือมีหนังสือแจ้งธนาคารผู้ให้กู้เพียงฝ่ายเดียว ดังนั้น ขณะที่จำเลยมีหน้าที่ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน กรรมสิทธิ์ในห้องชุดและหนี้จำนอง ยังเป็นชื่อนางธนิกาคู่สมรสของจำเลยไม่ว่าจะถือกรรมสิทธิ์จากการลงทุนเท่าใดก็เป็นทรัพย์สิน และหนี้สินที่จำเลยต้องแสดงต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. หากจำเลยไม่มีเจตนาปกปิดทรัพย์สิน ดังกล่าว หรือเชื่อโดยสุจริตตามที่นางธนิกากล่าวว่าห้องชุดได้โอนเป็นกรรมสิทธิ์ของนายโรเบิร์ตในวันที่ จำเลยมีหน้าที่ยื่นบัญชีจริง เมื่อนางธนิกาได้รับแจ้งเป็นหนังสือจากธนาคารเรื่องการขาย ที่ไม่มีผลทางกฎหมายในวันที่ ๑๙ กันยายน ๒๕๖๐ ตามเอกสารหมายเลข จ.๘๐ หลังจากนั้น วันที่ ๒๖ กันยายน ๒๕๖๐ นางธนิกามีหนังสือตอบกลับธนาคารขอยกเลิกการซื้อขาย ห้องชุดและยอมรับว่า นางธนิกายังเป็นลูกหนี้ธนาคาร ตามเอกสารหมายเลข จ.๘๒ อันแสดงว่า นางธนิกายังถือกรรมสิทธิ์ห้องชุดและเป็นลูกหนี้ธนาคาร จำเลยควรต้องยื่นเอกสารเพิ่มเติม เกี่ยวกับทรัพย์สินและหนี้สินดังกล่าวให้คณะกรรมการ ป.ป.ช.ทราบทันที แต่จำเลย เพิ่งมีหนังสือชี้แจงข้อเท็จจริงเพิ่มเติม ครั้งที่ ๒ ฉบับลงวันที่ ๓๐ พฤษภาคม ๒๕๖๑



หลังจากวันที่ ๑๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๑ ที่สำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินมีหนังสือแจ้งเบาะแสพฤติการณ์การทำธุรกิจในต่างประเทศอันมีเหตุสงสัยเรื่องการฟอกเงินของนางธนิภา โดยเป็นเวลาภายหลังจากที่ธนาคารมีหนังสือแจ้งเรื่องการขายที่ไม่มีผลทางกฎหมายเป็นเวลานานกว่า ๘ เดือน จำเลยดำรงตำแหน่งข้าราชการระดับผู้บริหารของสำนักงาน ป.ป.ช. ซึ่งเป็นหน่วยงานเกี่ยวข้องกับการรับและตรวจสอบบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินโดยตรง ย่อมทราบดีกว่าทรัพย์สินและหนี้สินที่มีอยู่จริง ณ วันที่มีหน้าที่ยื่นบัญชีต้องแสดงให้ปรากฏในบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน จึงได้มีการทำเอกสารการขายห้องชุดของนางธนิภาให้บริษัท Gero ของนายโรเบิร์ตเอง ลงวันที่ในเอกสารก่อนวันที่จำเลยมีหน้าที่ยื่นบัญชีเพียงหนึ่งวันเพื่อสร้างหลักฐานว่านางธนิภาไม่ได้ถือครองห้องชุดแล้ว และการทำหนังสือแจ้งธนาคารของนางธนิภาคู่สมรสจำเลยว่าได้โอนกรรมสิทธิ์ห้องชุดไปแล้วก่อนวันที่จำเลยมีหน้าที่ยื่นบัญชีเพียงหนึ่งวัน ทำให้น่าเชื่อว่าจำเลยและนางธนิภาคู่สมรสทราบดีว่า ณ วันที่จำเลยมีหน้าที่ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินนั้น กรรมสิทธิ์ในห้องชุดยังและบัญชีเงินฝากทั้งสามบัญชียังเป็นชื่อของนางธนิภาและมิใช่การถือครองแทนบุคคลอื่น นอกจากนี้บัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินเอกสารหมายเลข จ.๙ ที่จำเลยยื่นต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. จำเลยระบุรายละเอียดการถือครองทรัพย์สินชัดเจนโดยเฉพาะการถือครองอสังหาริมทรัพย์ร่วมกับบุคคลอื่นว่าตนเองหรือคู่สมรสถือครองเท่าใด จำนวนเท่าใด ทรัพย์สินใดได้มาโดยมรดก หรือติดภาระจำยอมเนื้อที่เท่าใด อันแสดงว่าจำเลยมีความรู้ในการแสดงรายการทรัพย์สินในการยื่นบัญชีเป็นอย่างดี ทั้งนางธนิภาเป็นนักธุรกิจเป็นกรรมการผู้จัดการในบริษัทหลายบริษัท และมีความน่าเชื่อถือทางการเงินที่สามารถขอกู้เงินซื้ออสังหาริมทรัพย์มูลค่าสูงในต่างประเทศได้ เชื่อว่าย่อมศึกษาหาข้อมูลของการทำนิติกรรมซื้อขายห้องชุดเป็นอย่างดี รวมถึงย่อมต้องตรวจสอบการโอน



กรรมสิทธิ์ห้องชุดที่มีชื่อของตนเองว่ามีผลในทางกฎหมายหรือไม่ อย่างไร ข้อเท็จจริงตามที่ได้วินิจฉัยมาข้างต้นเชื่อว่าจำเลยทราบดีว่านางธนียา ยังคงเป็นเจ้าของกรรมสิทธิ์ห้องชุดซึ่งยังมียอดหนี้ค้ำชำระกับธนาคารและมีบัญชีเงินฝากและหนี้เงินกู้ตามคำฟ้อง ในขณะที่จำเลยมีหน้าที่ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน การที่จำเลยไม่แสดงรายการดังกล่าวในบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินและไม่ยื่นเอกสารประกอบต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. จึงเป็นการจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน และเอกสารประกอบต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. ด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบโดยมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่าจำเลยมีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สินข้างต้นจึงเป็นความผิดตามคำพิพากษาศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง วินิจฉัยยืน.

นายอำพันธ์ สมบัติสภาพรกุล

(อม.๓๑/๑)

ความเห็นในการวินิจฉัยคดีชั้นอุทธรณ์



คดีหมายเลขดำที่ อม.อธ. ๕ /๒๕๖๖

คดีหมายเลขแดงที่ อม.อธ. ๑๔/๒๕๖๖

ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์

ศาลฎีกา

วันที่ ๓๐ เดือน พฤศจิกายน พุทธศักราช ๒๕๖๖

ระหว่าง	อัยการสูงสุด	โจทก์
	นายประหยัด พวงจำปา	จำเลย

เรื่อง การแสดงบัญชีรายการทรัพย์สินและหนี้สิน

จำเลย อุทธรณ์คัดค้าน คำพิพากษาศาลฎีกาแผนกคดีอาญา
ของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ลงวันที่ ๒๓ เดือน กุมภาพันธ์ พุทธศักราช ๒๕๖๖
องค์คณะวินิจฉัยอุทธรณ์ รับอุทธรณ์วันที่ ๑๖ เดือน สิงหาคม พุทธศักราช ๒๕๖๖

โจทก์ฟ้องว่า จำเลยเข้ารับตำแหน่งรองเลขาธิการคณะกรรมการป้องกันและ
ปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ เมื่อวันที่ ๑๗ มีนาคม ๒๕๕๗ ต่อมาเมื่อมีประกาศคณะกรรมการป้องกัน
และปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ เรื่อง กำหนดตำแหน่งเจ้าหน้าที่ของรัฐซึ่งจะต้องยื่นบัญชีแสดง
รายการทรัพย์สินและหนี้สินตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและ



ปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๔๐ แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๔ (ฉบับที่ ๔) พ.ศ. ๒๕๕๙ กำหนดให้เจ้าหน้าที่ของรัฐตำแหน่งรองเลขาธิการคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ มีหน้าที่ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. มีผลใช้บังคับวันที่ ๔ มกราคม ๒๕๖๐ จำเลยจึงมีหน้าที่ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินของตน คู่สมรส และบุตรที่ยังไม่บรรลุนิติภาวะ ต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. ต่อมาเมื่อวันที่ ๓๐ มกราคม ๒๕๖๐ จำเลยยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน กรณีเข้ารับตำแหน่งรองเลขาธิการคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ และจำเลยยังได้ยื่นเอกสารประกอบบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินเพิ่มเติมอีกสามครั้ง เมื่อวันที่ ๒๖ พฤษภาคม ๒๕๖๐ วันที่ ๓๐ พฤษภาคม ๒๕๖๑ และวันที่ ๔ มีนาคม ๒๕๖๒ ตามลำดับ จำเลยจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินดังกล่าวด้วยข้อความอันเป็นเท็จหรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สินจำนวน ๖ รายการ ได้แก่ ๑. บัญชีเงินฝากธนาคารกสิกรไทย จำกัด (มหาชน) สาขาเซ็นทรัล ปิ่นเกล้า ประเภทกระแสรายวัน เลขที่บัญชี ๗๕๘-๑-๐๑๐๐๓-๐ ชื่อบัญชี นางธนิภา พวงจำปา ซึ่งเป็นคู่สมรส ยอดเงินฝากคงเหลือ ณ วันที่มีหน้าที่ยื่นบัญชี ๑๐,๐๐๐ บาท ๒. บัญชีเงินฝากธนาคารกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) สาขาลอนดอน สหราชอาณาจักร ประเภทเงินฝากกระแสรายวัน (Current Account) เลขที่บัญชี ๐๘๐๗-๑๗๙๕๗๔-๐๐๐ ชื่อบัญชี นางธนิภา พวงจำปา ยอดเงินฝากคงเหลือ ณ วันที่มีหน้าที่ยื่นบัญชี ๐ ปอนด์สเตอร์ลิง ๓. บัญชีเงินฝากธนาคารกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) สาขาลอนดอน สหราชอาณาจักร ประเภทเงินฝาก (Deposit-Call) เลขที่บัญชี ๐๘๐๗-๑๗๙๕๗๔-๔๐๐ ชื่อบัญชี นางธนิภา พวงจำปา ยอดเงินฝากคงเหลือ ณ วันที่มีหน้าที่ยื่นบัญชี



๑๒,๒๓๘.๒๘ ปอนด์สเตอร์ลิง ๔. บัญชีเงินฝากธนาคารกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) สาขาลอนดอน สหราชอาณาจักร ประเภทเงินฝาก (Deposit-Call) เลขที่บัญชี ๐๘๐๗-๑๗๙๕๗๔-๔๐๑ ชื่อบัญชี นางธนิภา พวงจำปา ยอดเงินฝากคงเหลือ ณ วันที่มีหน้าที่ยื่นบัญชี ๒๒๕,๗๒๑.๑๘ ปอนด์สเตอร์ลิง ๕. ห้องชุด เลขที่ ๖๘ ในอาคารชุด Wolfe House ๓๘๙ Kensington High Street ลอนดอน สหราชอาณาจักร มี นางธนิภา พวงจำปา เป็นผู้ถือกรรมสิทธิ์โดยมีการกู้เงินจากธนาคารกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) สาขาลอนดอน มีหนี้ค้ำกับธนาคารกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) สาขาลอนดอน บัญชีเงินกู้เลขที่ ๐๘๐๗-๑๗๙๕๗๔-๑๐๐ ณ วันที่มีหน้าที่ยื่นบัญชี ๒,๓๖๒,๕๐๐ ปอนด์สเตอร์ลิง และ ๖. เงินลงทุนของนางธนิภา พวงจำปา ในบริษัทปาล์ม บีช คอร์ปอเรชั่น จำกัด จำนวน ๒๐,๐๐๐ หุ้น หมายเลขใบหุ้นที่ ๑๖๐๐๐๑ - ๑๘๐๐๐๐ ราคาจดทะเบียนหุ้นละ ๑๐๐ บาท มูลค่ารวม ๒,๐๐๐,๐๐๐ บาท ขอให้ลงโทษตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๔๓, ๘๑, ๑๕๘, ๑๖๗, ๑๘๘, ๑๙๔ พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ.๒๕๔๒ และที่แก้ไขเพิ่มเติม มาตรา ๔๐, ๔๑, ๔๒, ๑๑๙ ขอให้เพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้งของจำเลย เพิกถอนสิทธิเลือกตั้งของจำเลยมีกำหนดเวลาไม่เกินสิบปี และขอศาลมีคำสั่งให้จำเลยพ้นจากตำแหน่งนับแต่วันหยุดปฏิบัติหน้าที่ตามที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติ

จำเลยให้การปฏิเสธ

ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองพิพากษาว่า จำเลยจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. ด้วยข้อความอันเป็นเท็จหรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ กรณีเข้ารับตำแหน่งรองเลขาธิการคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วย



การป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๔๐ และมาตรา ๔๑ ประกอบพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๔๓, ๑๑๔ วรรคหนึ่ง และมาตรา ๑๕๘ มีผลให้จำเลยพ้นจากตำแหน่งนับแต่วันที่มิคำวินิจฉัย และห้ามมิให้จำเลยดำรงตำแหน่งเจ้าหน้าที่ของรัฐเป็นเวลาห้าปีนับแต่วันที่พ้นจากตำแหน่งตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๔๑ กับมีความผิดตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๑๑๙ จำคุก ๔ เดือน และปรับ ๑๐,๐๐๐ บาท เมื่อไม่ปรากฏว่าจำเลยเคยได้รับโทษจำคุกมาก่อน โทษจำคุกให้รอการลงโทษไว้มีกำหนด ๑ ปี ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๕๖ ไม่ชำระค่าปรับให้จัดการตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๒๙,๓๐ ค่าขออื่นนอกจากนี้ให้ยก

จำเลยอุทธรณ์ต่อที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกา

พิเคราะห์อุทธรณ์ของจำเลย ประกอบพยานหลักฐานตามทางไต่สวนแล้ว ข้อเท็จจริงเบื้องต้นรับฟังได้ว่า วันที่ ๑๒ กรกฎาคม ๒๕๕๔ บริษัท FALCON ENERGY INTERNATIONAL LTD. โดยนายชกฤษณ์ พรหมเดชะ กรรมการผู้จัดการ จ้างซื้อห้องชุดพิพาทซึ่งมีราคา ๔,๕๐๐,๐๐๐ ปอนด์สเตอร์ลิง ตามเอกสารการจ้างห้องชุด พร้อมค่าแปล เอกสารหมาย จ. ๖๖ และ จ.๖๗ โดยวางมัดจำไว้ ๔ งวด รวมเป็นเงิน ๑,๑๑๖,๐๐๐ ปอนด์สเตอร์ลิง วันที่ ๑๗ มีนาคม ๒๕๕๗ จำเลยเข้ารับตำแหน่งรองเลขาธิการคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ วันที่ ๖ มิถุนายน ๒๕๕๗ นางธนิภา พวงจำปา ทำสัญญากู้ยืมเงินจากธนาคารกรุงเทพฯ สาขาลอนดอน ๓,๑๕๐,๐๐๐ ปอนด์สเตอร์ลิง ในรูปแบบ Buy to let ซึ่งเป็นการกู้เงินเพื่อซื้อห้องชุดพิพาทนำไปปล่อยเช่าและนำค่าเช่ามาชำระหนี้ ตามสัญญากู้เงินและค่าแปล เอกสาร



หมาย จ.๕๒ และ จ.๕๓ นางธนิภาทำคำขอเปิดบัญชีเงินฝากธนาคารกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) สาขาลอนดอน สหราชอาณาจักร ที่พิพาท ๓ บัญชี ไว้เพื่อใช้โอนเงินชำระหนี้เงินกู้ตามคำขอเปิดบัญชีเงินฝากธนาคารกรุงเทพฯ สาขาลอนดอน พร้อมคำแปล เอกสารหมาย จ.๖๒ และ จ.๖๓ ในวันเดียวกันนางธนิภาจดทะเบียนรับโอนกรรมสิทธิ์ห้องชุดพิพาทแล้วจดทะเบียนจำนองห้องชุดพิพาทไว้เป็นประกันตามหลักฐานแสดงกรรมสิทธิ์ห้องชุด และสัญญาจำนอง พร้อมคำแปล เอกสารหมาย จ.๗๔ จ.๗๕ จ.๗๐ และ จ.๗๑ ตามลำดับ ต่อมาเมื่อมีประกาศคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ เรื่อง กำหนดตำแหน่งเจ้าหน้าที่ของรัฐซึ่งจะต้องยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๔๐ แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๔ (ฉบับที่ ๔) พ.ศ. ๒๕๕๙ กำหนดให้เจ้าหน้าที่ของรัฐตำแหน่งรองเลขาธิการคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ มีหน้าที่ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. มีผลใช้บังคับวันที่ ๔ มกราคม ๒๕๖๐ จำเลยจึงมีหน้าที่ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินของตน คู่สมรสและบุตรที่ยังไม่บรรลุนิติภาวะ ต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. ต่อมาวันที่ ๓๐ มกราคม ๒๕๖๐ จำเลยยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน กรณีเข้ารับตำแหน่งรองเลขาธิการคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ หลังจากนั้นจำเลยยื่นเอกสารประกอบบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินเพิ่มเติมอีกสามครั้งเมื่อวันที่ ๒๖ พฤษภาคม ๒๕๖๐ วันที่ ๓๐ พฤษภาคม ๒๕๖๑ และวันที่ ๔ มีนาคม ๒๕๖๒ ตามลำดับ

สำหรับรายการบัญชีเงินฝากธนาคารกสิกรไทย จำกัด (มหาชน) สาขาเซ็นทรัล ปิ่นเกล้า ประเภทกระแสรายวัน เลขที่บัญชี ๗๕๘-๑-๐๑๐๐๓-๐ และเงินลงทุนในบริษัทปาล์ม



บิช คอร์ปอเรชั่น จำกัด จำนวน ๒๐,๐๐๐ หุ้น หมายเลขใบหุ้นที่ ๑๖๐๐๐๑ - ๑๘๐๐๐๐ นั้น ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองพิพากษายกฟ้อง โจทก์ไม่อุทธรณ์ คดีในส่วนที่เกี่ยวข้องกับทรัพย์สินทั้งสองรายการดังกล่าว จึงเป็นอันยุติไป

มีปัญหาต้องวินิจฉัยตามอุทธรณ์ของจำเลยประการแรกว่า โจทก์มีอำนาจฟ้องหรือไม่ จำเลยอุทธรณ์ว่า พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๑๕๘ วรรคสอง บัญญัติให้นำมาตรา ๔๓ มาใช้บังคับแก่การดำเนินคดีที่เกี่ยวข้องกับการตรวจสอบบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินของจำเลยซึ่งดำรงตำแหน่งรองเลขาธิการคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ คณะกรรมการ ป.ป.ช. จึงต้องส่งสำนวนการไต่สวนให้ประธานวุฒิสภาเพื่อพิจารณาส่งเรื่องให้อัยการสูงสุดฟ้องคดี โดยสามารถค้นหาเจตนารมณ์ของมาตรา ๔๒ , ๔๓ และ ๑๕๘ ได้จากต้นร่างในการประชุมของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญและสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ที่ต้องการให้การตรวจสอบการยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินของคณะกรรมการ ป.ป.ช. และเจ้าหน้าที่ของสำนักงาน ป.ป.ช. เป็นระบบเดียวกันโดยให้หน่วยงานอื่นที่ไม่ใช่คณะกรรมการ ป.ป.ช. เป็นผู้ตรวจสอบ เพื่อเป็นการถ่วงดุลและป้องกันการขัดกันแห่งผลประโยชน์ เมื่อคดีนี้คณะกรรมการ ป.ป.ช. มิได้ส่งเรื่องให้ประธานวุฒิสภาพิจารณาเสียก่อนจึงเป็นการข้ามขั้นตอน รวมถึงการออกระเบียบคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ว่าด้วยการยื่นบัญชี การตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สินของพนักงานเจ้าหน้าที่ตามมาตรา ๑๕๘ และการดำเนินคดีที่เกี่ยวข้องกับการยื่นบัญชี พ.ศ. ๒๕๖๑ ที่ขัดแย้งต่อบทกฎหมายดังกล่าวจึงไม่ชอบด้วยกฎหมาย เห็นว่า พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๔๒ บัญญัติให้กรรมการ ป.ป.ช. มีหน้าที่ยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินต่อประธานวุฒิสภา และให้ประธานวุฒิสภามีอำนาจตรวจสอบบัญชีทรัพย์สิน



และหนังสือของกรรมการ ป.ป.ช. ดังกล่าว หากประธานวุฒิสภาพิจารณาแล้วมีความเห็นว่ามี การกระทำความผิดเกี่ยวกับการไม่ยื่นบัญชีหรือจงใจยื่นบัญชีอันเป็นเท็จหรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ ในมาตรา ๔๓ จึงบัญญัติให้ประธานวุฒิสภาส่งเรื่องให้อัยการสูงสุดฟ้องคดีต่อศาลฎีกา แผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองต่อไป จึงเห็นได้ว่ามาตรา ๔๒ และมาตรา ๔๓ มีการบัญญัติถ้อยคำที่สอดคล้องรับกันว่าให้ผู้ที่มีอำนาจตรวจสอบบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินที่กฎหมายกำหนดให้ยื่นต่อตนเป็นผู้ส่งเรื่องให้อัยการสูงสุดในกรณีที่เห็นว่ามี การกระทำความผิดที่เกี่ยวกับยื่นบัญชีดังกล่าว สำหรับกระบวนการและขั้นตอนการยื่นและตรวจสอบบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินของพนักงานเจ้าหน้าที่ภายในสำนักงานป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาตินั้น กฎหมายบัญญัติแยกไว้ในมาตรา ๑๕๘ โดยในวรรคแรกบัญญัติให้จำเลยยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. และให้คณะกรรมการป.ป.ช. มีอำนาจตรวจสอบความถูกต้องและความมีอยู่ของทรัพย์สินและหนี้สินได้ และในมาตรา ๑๕๙ ก็บัญญัติให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีอำนาจไต่สวนและวินิจฉัยหรือแต่งตั้งคณะกรรมการไต่สวนในกรณีที่พนักงานเจ้าหน้าที่ในสำนักงานป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติกระทำความผิดฐานร่ำรวยผิดปกติ ความผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่หรือกระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ จึงเป็นกรณีที่กฎหมายประสงค์ให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. เป็นผู้ใช้อำนาจตรวจสอบการปฏิบัติราชการของพนักงานเจ้าหน้าที่ในสำนักงานป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติจึงได้บัญญัติกระบวนการตรวจสอบพนักงานเจ้าหน้าที่แตกต่างจากการตรวจสอบการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ที่จำเลยอ้างถ้อยคำในร่างกฎหมายเดิม ความเห็นหรือข้ออภิปรายของผู้มีหน้าที่เกี่ยวข้องกับการออกกฎหมายฉบับนี้มาสนับสนุนข้ออุทธรณ์นั้น เห็นได้ว่าร่างกฎหมายที่ผ่านการพิจารณาในแต่ละขั้นตอนมีการปรับปรุงถ้อยคำและหลักการอยู่ตลอด โดยเฉพาะร่างกฎหมายในชั้นพิจารณาของสภานิติบัญญัตินั้นมีการปรับเปลี่ยนแยก



กระบวนการตรวจสอบบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินของกรรมการ ป.ป.ช. และพนักงานเจ้าหน้าที่ของสำนักงาน ป.ป.ช. ให้แตกต่างกันอย่างชัดเจนแล้วจึงไม่อาจตีความไปในทางที่ขัดหรือแย้งกับถ้อยคำตามตัวบทกฎหมายได้อีก ดังนั้น การที่วรรคสองของมาตรา ๑๕๘ บัญญัติให้นำความในมาตรา ๔๓ มาใช้บังคับกับการดำเนินคดีแก่บุคคลตามวรรคหนึ่งโดยอนุโลมนั้น ย่อมมีความหมายในทำนองเดียวกับมาตรา ๔๒ และมาตรา ๔๓ ที่บัญญัติสอดคล้องในหลักการว่าให้ผู้ที่ใช้อำนาจตรวจสอบบัญชีและพบว่ามีกระทำความผิดเกิดขึ้นส่งเรื่องให้อัยการสูงสุดฟ้องคดีได้ต่อไป คณะกรรมการ ป.ป.ช. จึงมีอำนาจส่งเรื่องของจำเลยให้โจทก์ฟ้องคดีนี้ได้โดยไม่ต้องส่งให้ประธานวุฒิสภาพิจารณาก่อน และการออกระเบียบคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ว่าด้วยการยื่นบัญชี การตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สินของพนักงานเจ้าหน้าที่ตามมาตรา ๑๕๘ และการดำเนินคดีที่เกี่ยวข้องกับการยื่นบัญชี พ.ศ. ๒๕๖๑ ย่อมชอบด้วยกฎหมายแล้ว โจทก์มีอำนาจฟ้อง อุทธรณ์ข้อนี้ของจำเลยฟังไม่ขึ้น

ปัญหาต้องวินิจฉัยตามอุทธรณ์ของจำเลยข้อต่อไปมีว่า กระบวนการตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สินของผู้ตรวจสอบทรัพย์สิน และการลงมติชี้มูลความผิดจำเลยของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ชอบด้วยกฎหมายหรือไม่ จำเลยอุทธรณ์ว่า ผู้ตรวจสอบทรัพย์สินนำข้อมูลการทำธุรกรรมทางการเงินและรายการเคลื่อนไหวทางบัญชีของนางธนิภาที่ได้รับจากสำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินและจากกรรมการ ป.ป.ช. คนหนึ่ง มารวมไว้ในสำนวนโดยไม่ได้ขออนุมัติจากคณะกรรมการ ป.ป.ช. ก่อนจึงเป็นการมิชอบด้วยระเบียบคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการตรวจสอบความถูกต้องและความมีอยู่จริง รวมทั้งความเปลี่ยนแปลงของทรัพย์สินและหนี้สินของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองและเจ้าหน้าที่ของรัฐที่มีหน้าที่ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน พ.ศ. ๒๕๕๕ ข้อ ๒๓ ข้อ ๒๔



และข้อ ๒๕ การแต่งตั้งนายนิวัติไชย เกษมมงคล ซึ่งมีตำแหน่งรองเลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช. เทียบเท่าจำเลยเป็นเรื่องไม่เหมาะสม มีการกำหนดประเด็นตรวจสอบเชิงลึกที่ไม่เกี่ยวข้องกับทรัพย์สินและหนี้สินของจำเลยโดยตรง คณะทำงานตรวจสอบเชิงลึกดำเนินการไต่สวนอย่างเร่งรีบ รวดรัด ไม่รื้อระเบียบคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ว่าด้วยการยื่นบัญชี การตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สินของพนักงานเจ้าหน้าที่ตามมาตรา ๑๕๘ และการดำเนินคดีที่เกี่ยวข้องกับการยื่นบัญชี พ.ศ. ๒๕๖๑ ซึ่งกำลังจะประกาศในราชกิจจานุเบกษามีผลใช้บังคับเสียก่อน การดำเนินการตรวจสอบเป็นไปในลักษณะที่กระทบต่อสิทธิในทรัพย์สินที่ได้รับความคุ้มครองตามรัฐธรรมนูญ นั้น เห็นว่า พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๓๕ วรรคสี่ ซึ่งนำมาใช้บังคับแก่การตรวจสอบบัญชีของเจ้าหน้าที่ของรัฐตามมาตรา ๔๐ (๑) ด้วย บัญญัติให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีอำนาจตรวจสอบความถูกต้องและความมีอยู่จริงของทรัพย์สินและหนี้สินโดยอาจมอบหมายให้ให้พนักงานเจ้าหน้าที่เป็นผู้ตรวจสอบและรายงานคณะกรรมการ ป.ป.ช. พิจารณาก็ได้ และในระเบียบคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการตรวจสอบความถูกต้องและความมีอยู่จริง รวมทั้งความเปลี่ยนแปลงของทรัพย์สินและหนี้สินของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองและเจ้าหน้าที่ของรัฐที่มีหน้าที่ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน พ.ศ. ๒๕๕๕ ข้อ ๗ กำหนดให้ผู้ตรวจสอบและหนี้สินที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มอบหมายเป็นผู้รับผิดชอบดำเนินการตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สินได้ ดังนั้นผู้ตรวจสอบทรัพย์สินที่ได้รับการมอบหมายจากคณะกรรมการ ป.ป.ช. ย่อมมีอำนาจตรวจสอบข้อเท็จจริงหรือพยานหลักฐานเพื่อจัดทำรายงานและความเห็นเกี่ยวกับผลการตรวจสอบได้ต่อไปตามระเบียบฯ ข้อ ๑๑ ส่วนระเบียบฯ ข้อ ๒๓ ข้อ ๒๔ และข้อ ๒๕ ที่จำเลยอ้างนั้น เป็นกรณีที่มีความจำเป็นต้องตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สินใน



ต่างประเทศ หรือเป็นกรณีที่ผู้ตรวจสอบทรัพย์สินต้องการเรียกเอาข้อมูลจากหน่วยงานภายนอก หรือเป็นกรณีที่จะต้องใช้อำนาจตามกฎหมายว่าด้วยการปราบปรามการฟอกเงิน ที่ต้องเสนอขอ อนุมัติจากคณะกรรมการ ป.ป.ช. เสียก่อน จึงเป็นกรณีเกี่ยวกับการได้ข้อมูลจากการที่สำนักงาน ป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินเป็นผู้ประสานส่งมาให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. หรือเป็นข้อมูลที่ เกี่ยวพันกับสำนวนการไต่สวนเรื่องอื่นที่อยู่ในความรับผิดชอบของคณะกรรมการ ป.ป.ช. อยู่แล้ว ทั้ง การที่กฎหมายกำหนดให้จำเลยแสดงทรัพย์สินและหนี้สินของคู่สมรสด้วย การตรวจสอบความ ถูกต้องและความมีอยู่จริงของทรัพย์สินของคู่สมรสของจำเลยย่อมอยู่ในขอบเขตของการตรวจสอบ ตามหน้าที่และอำนาจของผู้ตรวจสอบทรัพย์สิน แม้ภายหลังมีพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ ว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ ใช้บังคับ มาตรา ๑๕๘ ของ พระราชบัญญัตินี้ดังกล่าวยังคงบัญญัติให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีอำนาจตรวจสอบทรัพย์สินและ หนี้สินของจำเลยและอาจมอบหมายให้พนักงานเจ้าหน้าที่ดำเนินการตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สิน เป็นการเฉพาะได้ โดยในมาตรา ๑๙๒ บัญญัติรับรองให้การแสวงหาข้อเท็จจริงและการรวบรวม พยานหลักฐานที่ได้ดำเนินการไปโดยชอบตามกฎหมายเดิมเป็นอันใช้ได้ ดังนั้นกระบวนการ ตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สิน รวมถึงการรวบรวมพยานหลักฐานของผู้ตรวจสอบทรัพย์สินที่ได้ ดำเนินการไปก่อนนั้นย่อมไม่เสียไป นอกจากนี้กระบวนการตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สินจะใช้เวลา มากน้อยเพียงใดย่อมขึ้นกับรูปเรื่องและความยากง่ายในแต่ละคดี อีกทั้ง คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้ พิจารณาให้โอกาสจำเลยชี้แจงเหตุผลเพิ่มเติมและแสดงพยานหลักฐานตามข้อต่อสู้ของจำเลยต่อ คณะกรรมการ ป.ป.ช. กับทั้งได้พิจารณาข้อทักท้วงต่างๆ ของจำเลยตามสมควรแล้ว หากจำเลยไม่ เห็นพ้องด้วยกับมติหรือความเห็นของคณะกรรมการ ป.ป.ช. จำเลยย่อมมีสิทธิเสนอข้อเท็จจริงและ



พยานหลักฐานตามแนวทางการต่อสู้ของจำเลยในชั้นพิจารณาและไต่สวนของศาลได้ต่อไป กระบวนการตรวจสอบทรัพย์สินและการชี้มูลความผิดของจำเลยจึงชอบด้วยกฎหมายแล้ว

ปัญหาต้องวินิจฉัยตามอุทธรณ์ของจำเลยข้อต่อไปมีว่า จำเลยจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินด้วยข้อความอันเป็นเท็จหรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สินของนางธนิภา พวงจำปา คู่สมรสของจำเลย รายการห้องชุดเลขที่ ๖๘ อาคารชุด Wolfe House ๓๘๙ Kensington High Street ลอนดอน สหราชอาณาจักร บัญชีเงินฝากธนาคารกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) สาขาลอนดอน สหราชอาณาจักร ๓ บัญชี ได้แก่ ประเภทกระแสรายวัน (Current account) เลขที่บัญชี ๐๘๐๗-๑๗๙๕๗๔-๐๐๐ ยอดเงินฝากคงเหลือ ณ วันที่มีจำเลยมีหน้าที่ยื่นบัญชี ๐ ปอนด์สเตอร์ลิง ประเภทออมทรัพย์ (Deposit-call) เลขที่บัญชี ๐๘๐๗-๑๗๙๕๗๔-๔๐๐ ยอดเงินฝากคงเหลือ ณ วันที่มีจำเลยมีหน้าที่ยื่นบัญชี ๑๒,๒๓๘.๒๘ ปอนด์สเตอร์ลิง และประเภทออมทรัพย์ (Deposit-call) เลขที่บัญชี ๐๘๐๗-๑๗๙๕๗๔-๔๐๑ ยอดเงินฝากคงเหลือ ณ วันที่มีจำเลยมีหน้าที่ยื่นบัญชี ๒๒๕,๗๒๑.๑๘ ปอนด์สเตอร์ลิง ตามคำพิพากษาของศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง หรือไม่ จำเลยอุทธรณ์ว่า นางธนิภา มีชื่อถือกรรมสิทธิ์ในห้องชุดพิพาทแทนนายโรเบิร์ต เนื่องจากนายโรเบิร์ตต้องการซื้อห้องชุดพิพาท แต่ธนาคารกรุงเทพฯ สาขาลอนดอนไม่อนุมัติสินเชื่อให้นายโรเบิร์ต นางธนิภาจึงทำสัญญากู้เงินและเปิดบัญชีเงินฝากที่พิพาททั้งสามบัญชีเพื่อใช้ในการชำระหนี้เงินกู้ไว้กับธนาคารกรุงเทพฯ สาขาลอนดอนแทนนายโรเบิร์ต จึงเห็นควรวินิจฉัยเสียก่อนว่า นางธนิภาเป็นเจ้าของห้องชุดพิพาทและบัญชีเงินฝากธนาคารกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) สาขาลอนดอนทั้งสามบัญชี หรือไม่ ข้อเท็จจริงรับฟังเป็นยุติโดยจำเลยมิได้โต้แย้งแล้วว่า นางธนิภา มีชื่อเป็นเจ้าของกรรมสิทธิ์ในห้องชุดพิพาท ตามสำเนาเอกสารแสดงกรรมสิทธิ์ห้องชุดพร้อมคำแปล



เอกสารหมาย จ.๗๔ และ จ.๗๕ และนางธนิกาสัญญากู้เงินกับธนาคารกรุงเทพฯ สาขาลอนดอน เพื่อนำเงินมาชำระค่าซื้อห้องชุดพิพาท โดยนางธนิกามีชื่อเป็นเจ้าของบัญชีเงินฝากที่พิพาททั้งสามบัญชีซึ่งนางธนิกาเปิดไว้เพื่อชำระหนี้เงินกู้ดังกล่าว ตามสำเนารายการเดินบัญชีเงินฝากธนาคาร กรุงเทพฯ สาขาลอนดอน เลขที่บัญชี ๐๘๐๗-๑๗๙๕๗๔-๐๐๐ เลขที่บัญชี ๐๘๐๗-๑๗๙๕๗๔-๔๐๐ และเลขที่บัญชี ๐๘๐๗-๑๗๙๕๗๔-๔๐๑ พร้อมคำแปล เอกสารหมาย จ.๙๒ และ จ.๙๓ จำเลยเป็นฝ่ายกล่าวอ้างข้อเท็จจริงและนำเสนอพยานหลักฐานในเรื่องตัวการตัวแทนระหว่างนางธนิกากับนายโรเบิร์ตเพื่ออธิบายเปลี่ยนแปลงความหมายในทะเบียนกรรมสิทธิ์ห้องชุดและบัญชีเงินฝากทั้งสามบัญชีที่นางธนิกามีชื่อเจ้าของ จึงต้องพิจารณาพยานหลักฐานของจำเลยตามข้อต่อสู้ดังกล่าวว่ามีเหตุผลให้รับฟังสนับสนุนข้อกล่าวอ้าง หรือไม่ เพียงใด จำเลยมีนางธนิกา นายโรเบิร์ต นายธนกร นันท์ และนายชกฤษณ์ พรหมเดชะ เบิกความทำนองเดียวกันว่า วันที่ ๑๒ กรกฎาคม ๒๕๕๔ นายชกฤษณ์ในนามของบริษัท Falcon Energy International Ltd จ้างและชำระเงินมัดจำห้องชุดพิพาทไว้รวมเป็นเงิน ๑,๑๐๐,๐๐๐ ปอนด์สเตอร์ลิง เมื่อถึงกำหนดเวลารับโอนกรรมสิทธิ์ห้องชุดและชำระค่าห้องชุดส่วนที่เหลือ นายชกฤษณ์ไม่มีเงินเพียงพอ นายโรเบิร์ตจึงเข้าเป็นหุ้นส่วนกับนายชกฤษณ์ในสัดส่วนร้อยละ ๑๐ และเป็นผู้ดำเนินการจัดการหาแหล่งเงินทุนต่อจากนายชกฤษณ์ จากนั้นนายโรเบิร์ตยื่นคำขอกู้เงินจากธนาคารกรุงเทพฯ สาขาลอนดอน แต่ธนาคารไม่อนุมัติสินเชื่อให้นายชกฤษณ์จึงแนะนำให้นายโรเบิร์ตรู้จักกับนางธนิกา วันที่ ๑๔ พฤษภาคม ๒๕๕๗ นายโรเบิร์ตและนางธนิกาสัญญาแบ่งปันผลประโยชน์ตามเอกสารหมาย ล.๔๐ มีข้อตกลงให้นางธนิกากู้เงินกับสถาบันการเงินเพื่อนำเงินมาชำระค่าห้องชุด และจดทะเบียนรับโอนกรรมสิทธิ์ห้องชุดพิพาทไว้แทนนายโรเบิร์ต โดยนายโรเบิร์ต จะเป็นผู้ชำระหนี้เงินกู้ทั้งหมด ส่วนนางธนิกาจะได้รับส่วนแบ่งปันกำไรในอัตราร้อยละ ๑๐ (หลังจากหักค่าใช้จ่ายทั้งหมด) จากการขายห้องชุดให้แก่



บุคคลที่สนใจ ก่อนทำสัญญาฉบับดังกล่าว นางธนิภาปรึกษากับนายธนกรแล้วเห็นว่าไม่มีความเสี่ยง เนื่องจากห้องชุดมีมูลค่าสูงและนายโรเบิร์ตสัญญาว่าจะเป็นผู้ชำระหนี้เงินกู้ทั้งหมดโดยนำบริษัท Mega ซึ่งนายโรเบิร์ตเป็นกรรมการ เข้าค้ำประกันหนี้อีกด้วย นางธนิภาจึงทำสัญญากู้เงิน ยื่นคำขอ เปิดบัญชีเงินฝากที่พิพาทซึ่งใช้ในการชำระหนี้กับธนาคารกรุงเทพฯ สาขาลอนดอน และรับโอน กรรมสิทธิ์ในห้องชุดพิพาทมาเป็นชื่อนางธนิภาแทนนายโรเบิร์ต ตามที่ได้ตกลงกันไว้ในสัญญา แบ่งปันผลประโยชน์ดังกล่าว เห็นว่า นายโรเบิร์ตไม่ได้มีส่วนเกี่ยวข้องกับการจองและชำระเงินมัดจำ ห้องชุดพิพาทของนายธฤตฤกษ์และบริษัท Falcon Energy International Ltd แสดงให้เห็นว่า นายโรเบิร์ตไม่ได้มีความต้องการที่จะลงทุนซื้อห้องชุดพิพาทมาแต่แรก ข้ออ้างที่ว่านายโรเบิร์ตเข้าร่วมเป็นหุ้นส่วนกับนายธฤตฤกษ์ในอัตราร้อยละ ๑๐ ในภายหลังนั้น ก็ปรากฏว่าในหนังสือรับรอง ของบริษัท Falcon Energy International Ltd เอกสารหมายเลข จ.๓๙ ระบุว่า บริษัท Falcon Energy International Ltd มีบริษัท Solid Falcon Development Ltd เป็นกรรมการและผู้ถือหุ้น ส่วนหนังสือรับรองของบริษัท Solid Falcon Development Ltd เอกสารหมายเลข จ.๓๘ ระบุว่า บริษัท Solid Falcon Development Ltd มีนายธฤตฤกษ์เป็นกรรมการและผู้ถือหุ้น ไม่มีชื่อ นายโรเบิร์ตร่วมเป็นหุ้นส่วนกับนายธฤตฤกษ์ตามที่อ้าง การที่นายโรเบิร์ตอ้างสถานะการเป็นหุ้นส่วน เพื่อไปขอกู้เงินกับธนาคารมาชำระค่าห้องชุดที่เหลืออยู่จำนวนมากถึง ๓,๑๕๐,๐๐๐ ปอนด์ โดยไม่มี หลักฐานให้ปรากฏทางทะเบียนเพื่อยืนยันสิทธิความเป็นหุ้นส่วนของตนเองอย่างเป็นกิจจะลักษณะ จึงเป็นข้ออ้างที่ไม่น่าเชื่อถือ โดยเฉพาะที่นายโรเบิร์ตอ้างว่านายโรเบิร์ตยื่นคำขอกู้เงินจากธนาคาร กรุงเทพฯ สาขาลอนดอน เพื่อชำระค่าห้องชุดพิพาทส่วนที่เหลือแต่ธนาคารไม่อนุมัตินั้น ก็ขัดแย้ง กับคำเบิกความของนายพีรียเทพ หอมหวล ผู้จัดการธนาคารกรุงเทพฯ สาขาลอนดอนที่เบิกความ ว่านายโรเบิร์ตไม่เคยยื่นคำขอกู้เงินกับธนาคาร ความเกี่ยวพันของนายโรเบิร์ตที่อ้างเป็นเหตุให้มารับ



ช่วงดำเนินการหาแหล่งเงินทุนต่อจากนายชกฤษณ์และบริษัท Falcon Energy International Ltd นั้นจึงไม่น่าเชื่อถือ นอกจากนี้เมื่อพิจารณาสัญญาแบ่งปันผลประโยชน์ระหว่างนายโรเบิร์ตและนาง ธนิภา เอกสารหมายเลข ๔๐ นางธนิภาเป็นผู้ทำสัญญากู้เงินธนาคารกรุงเทพฯ สาขาลอนดอน เป็น จำนวนเงินที่สูงถึง ๓,๑๕๐,๐๐๐ ปอนด์สเตอร์ลิง หากนายโรเบิร์ตผิดนัดไม่ชำระหนี้เงินกู้ให้แก่ ธนาคารตามที่ตกลงไว้ นางธนิภาย่อมต้องรับผิดชอบชำระหนี้ตามสัญญากู้เงินให้แก่ธนาคารในฐานะผู้กู้ แม้ในข้อ ๓.๔ ถึง ๓.๖ จะให้สิทธินางธนิภาได้รับค่าใช้จ่ายที่ต้องจ่ายไปคืนจากนายโรเบิร์ตได้ แต่ สัญญาในข้อ ๔.๘ กลับมีข้อตกลงในลักษณะที่เป็นการจำกัดสิทธิเหนือห้องชุดว่านางธนิภาจะไม่ เรียกฟ้องในสิทธิหรือกรรมสิทธิ์ใดๆในห้องชุดพิพาท เห็นได้ว่าเป็นการสละสิทธิในทรัพย์สินที่อาจใช้ หลักประกันในการบังคับให้นายโรเบิร์ตชำระหนี้คืนแก่นางธนิภา ทั้งๆที่การเป็นตัวละครตัวแทน ระหว่างนางธนิภาและนายโรเบิร์ตเกิดขึ้นเพื่อประโยชน์เกี่ยวข้องกับห้องชุดพิพาทโดยตรง ประกอบ กับเมื่อเปรียบเทียบภาระหน้าที่ของนางธนิภากับผลประโยชน์ตอบแทนในอัตราร้อยละ ๑๐ ของผล กำไรจากการขายห้องชุดที่นางธนิภามีสิทธิได้รับจากนายโรเบิร์ตแล้วเป็นเรื่องในอนาคตที่ยังไม่อาจ กำหนดจำนวนแน่นอน และนางธนิภาอาจไม่ได้รับค่าตอบแทนเลยก็ได้หากขายห้องชุดแล้วไม่มีกำไร เห็นได้ว่าเป็นข้อตกลงที่ภาระหน้าที่ตกหนักแก่นางธนิภา นางธนิภาไม่เคยรู้จักกับนายโรเบิร์ตมาก่อน การทำสัญญาแบ่งผลประโยชน์เพื่อกู้เงินกับธนาคารและรับโอนกรรมสิทธิ์ห้องชุดแทนนาย โรเบิร์ตของนางธนิภาจึงเป็นเรื่องที่ไม่สมเหตุผลทำให้มีน้ำหนักน้อย ทางไต่สวนกลับได้ความจาก สำเนาบัญชีรายชื่อผู้ถือหุ้น (แบบ บอจ.๕) ของบริษัท ปาล์ม บีช คอร์ปอเรชั่น จำกัด เอกสารหมายเลข ๕๐ ว่า ในช่วงระหว่างวันที่ ๔ มกราคม ๒๕๕๙ ถึงวันที่ ๓๐ ตุลาคม ๒๕๕๙ นายชกฤษณ์ซึ่งเป็นผู้ จ้างและชำระเงินมัดจำห้องชุดไว้ ๑,๑๐๐,๐๐๐ ปอนด์สเตอร์ลิง ในนามบริษัท Falcon Energy International Ltd นั้น มีชื่อเป็นผู้ถือหุ้นในบริษัท ปาล์ม บีช คอร์ปอเรชั่น จำกัด ซึ่งมีนายธนกร



และนายมนทล นันท์ น้องชายทั้งสองคนของนางธนิภา เป็นกรรมการของบริษัท โดยเฉพาะในหนังสือขอส่งบัญชีรายชื่อผู้ถือหุ้นของบริษัทถึงนายทะเบียนหุ้นส่วนบริษัทกรุงเทพมหานคร ฉบับลงวันที่ ๓ กันยายน ๒๕๕๓ ปรากฏชื่อนายธกฤษณ์และนางธนิภาเป็นหุ้นส่วนของบริษัทดังกล่าวในช่วงเวลาเดียวกันอีกด้วย นายธกฤษณ์จึงเป็นผู้มีความเกี่ยวข้องในทางธุรกิจกับบุคคลในครอบครัวของนางธนิภามาก่อนที่นายธกฤษณ์จะและชำระเงินมัดจำห้องชุดพิพาทในปี ๒๕๕๔ พฤติการณ์ที่นางธนิภาทำสัญญากู้เงินกับธนาคารกรุงเทพฯ สาขาลอนดอนเพื่อชำระค่าห้องชุดส่วนที่เหลือโดยอาศัยประโยชน์จากเงินมัดจำที่นายธกฤษณ์ชำระไว้ในนามของบริษัท Falcon Energy International Ltd โดยนายธกฤษณ์มิได้โต้แย้งแสดงให้เห็นว่านางธนิภามีเจตนาเข้ารับช่วงซื้อห้องชุดเพื่อลงทุนต่อจากนายธกฤษณ์และมีเจตนารับโอนกรรมสิทธิ์ในห้องชุดพิพาทอย่างเป็นเจ้าของความเชื่อมโยงกันระหว่างนางธนิภาและนายธกฤษณ์จึงมีความสมเหตุสมผลมากกว่าข้ออ้างเรื่องการเป็นตัวการตัวแทนระหว่างนางธนิภาและนายโรเบิร์ต พยานหลักฐานของจำเลยไม่มีน้ำหนักให้รับฟังว่านางธนิภาเป็นตัวแทนทำสัญญากู้เงิน เปิดบัญชีเงินฝากที่พิพาทและจดทะเบียนรับโอนกรรมสิทธิ์ห้องชุดแทนนายโรเบิร์ต ข้อเท็จจริงฟังได้ว่า นางธนิภาเป็นเจ้าของห้องชุดพิพาทและบัญชีเงินฝากธนาคารกรุงเทพฯ สาขาลอนดอนทั้งสามบัญชี การที่นางธนิภามอบหมายให้นายโรเบิร์ตส่งหนังสือฉบับลงวันที่ ๓ มกราคม ๒๕๖๐ แจ้งเรื่องการโอนขายห้องชุดให้บริษัท Gero Asset Holdings Ltd. ไปถึงเจ้าหน้าที่ชาวต่างชาติของธนาคารตามเอกสารหมายเลข จ.๗๖ โดยยังไม่ได้มีการชำระหนี้ให้เสร็จสิ้นและไม่มีการจดทะเบียนเปลี่ยนแปลงชื่อผู้ถือกรรมสิทธิ์จากนางธนิภาไปให้บริษัทดังกล่าว ดังนั้น ในวันที่ ๔ มกราคม ๒๕๖๐ ห้องชุดและบัญชีเงินฝากที่พิพาทจึงยังคงเป็นทรัพย์สินของนางธนิภาอยู่เช่นเดิม จำเลยมีหน้าที่แสดงทรัพย์สินของนางธนิภาดังกล่าวต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. ที่จำเลยอ้างว่า จำเลยไม่มีเจตนาปกปิดหรือปิดบังข้อเท็จจริง แต่จำเลยเพิกทราบเรื่องที่นางธนิภาไม่



สามารถโอนห้องชุดให้แก่บริษัท Gero Asset Holdings และไม่สามารถปิดบัญชีได้เมื่อประมาณ เดือนเมษายน ๒๕๖๑ ซึ่งเป็นช่วงเวลาหลังจากที่ได้ยื่นบัญชีต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. ไปแล้ว เพื่อ เป็นการแสดงความบริสุทธิ์ใจจำเลยจึงชี้แจงข้อเท็จจริงเรื่องห้องชุดและบัญชีพิพาททั้งสามบัญชีต่อ คณะกรรมการ ป.ป.ช. ตามบันทึกข้อความที่ ๐๑.๑๖/๐๐๒๘ ลงวันที่ ๓๐ พฤษภาคม ๒๕๖๑ เอกสารหมาย จ.๑๒ การชี้แจงดังกล่าวไม่ได้เกิดจากการที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้รับหนังสือจาก สำนักงาน ปปง. ลับที่ ปง ๐๐๐๘.๕/๒๑๙ ลงวันที่ ๑๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๑ เรื่องแจ้งข้อมูลเบาะแส นางธนิภา เอกสารหมาย จ.๙๕ และหลังจากนั้นจำเลยชี้แจงข้อเท็จจริงให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ทราบโดยตลอดตามหนังสือชี้แจงลงวันที่ ๒๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๒ จำเลยไม่ได้มีส่วนเกี่ยวข้องหรือรู้ เห็นกับการกู้เงินและการถือกรรมสิทธิ์ห้องชุดพิพาทของนางธนิภา และเชื่อโดยสุจริตว่าห้องชุดและ บัญชีเงินฝากที่พิพาททั้งสามบัญชีไม่ใช่ทรัพย์สินที่นางธนิภาอยู่จริงในขณะที่จำเลยมีหน้าที่ต้องยื่น บัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน เห็นว่า จำเลยเบิกความรับว่า เดือนกันยายน ๒๕๕๙ นาง ธนิภาแจ้งให้จำเลยทราบว่านางธนิภามีชื่อถือกรรมสิทธิ์ห้องชุดพิพาทแทนบุคคลอื่น อยู่ระหว่างไถ่ ถอนจำนองและโอนขายให้บุคคลภายนอกเพื่อปิดบัญชีเงินฝาก แสดงให้เห็นว่าก่อนยื่นบัญชี ทรัพย์สินและหนี้สินจำเลยทราบเรื่องที่นางธนิภาเป็นหนี้เงินกู้ธนาคารกรุงเทพฯ สาขาลอนดอน และมีชื่อเป็นเจ้าของกรรมสิทธิ์ห้องชุดพิพาทและมีบัญชีเงินฝากที่พิพาททั้งสามบัญชีแล้ว จำเลย ดำรงตำแหน่งรองเลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช. ซึ่งเป็นองค์กรที่มีหน้าที่และอำนาจในการ ตรวจสอบความถูกต้องของบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินของเจ้าหน้าที่ของรัฐ การที่นางธนิภามีชื่อเป็น เจ้าของห้องชุดพิพาทซึ่งมีมูลค่า ๔,๕๐๐๐,๐๐๐ ปอนด์สเตอร์ลิง และเป็นหนี้เงินกู้ธนาคารสูงถึง ๓,๑๕๐,๐๐๐ ปอนด์สเตอร์ลิง ย่อมเป็นข้อเท็จจริงที่สำคัญต่อการยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินใน ส่วนของนางธนิภา หลังจากยื่นบัญชีต่อคณะกรรมการป.ป.ช. แล้ว วันที่ ๒๖ พฤษภาคม ๒๕๖๐



จำเลยส่งสำเนาแบบแสดงรายการภาษีเงินได้บุคคลธรรมดาเพิ่มเติมและขอแก้ไขการพิมพ์ชื่อธนาคารที่คลาดเคลื่อนต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช.ตามเอกสารหมายเลข ๑๐ แสดงว่าจำเลยมีความใส่ใจตรวจสอบความครบถ้วนและถูกต้องของบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินอยู่ตลอด จึงเป็นเรื่องที่ผิดวิสัยที่จำเลยจะไม่ติดตามผลในเรื่องการทำสัญญากู้ยืมเงิน การเปิดบัญชี และการถือกรรมสิทธิ์ในห้องชุดที่ต่างประเทศของนางธนิภา พฤติการณ์เชื่อได้ว่าจำเลยยังคงติดตามความคืบหน้าและทราบเรื่องที่ธนาคารกรุงเทพฯ สาขาลอนดอน มีหนังสือฉบับลงวันที่ ๑๙ กันยายน ๒๕๖๐ ปฏิเสธไม่ยอมรับการโอนห้องชุดให้แก่บริษัท Gero Asset Holdings และเรื่องที่นางธนิภามีหนังสือฉบับลงวันที่ ๒๖ กันยายน ๒๕๖๐ ยกเลิกการโอนโดยยอมรับว่ายังคงเป็นหนี้ธนาคารตามสัญญากู้ยืมเงินตามเอกสารหมายเลข จ.๘๐ ถึง จ.๘๓ แล้ว ทางใต้สวนได้ความว่านางธนิภาก่อสัญญาขายและโอนกรรมสิทธิ์ให้แก่บริษัท S&Mariner Company Ltd. กับไถ่ถอนจำนองในวันที่ ๒๓ มกราคม ๒๕๖๑ และปิดบัญชีพิพาทวันที่ ๒๙ มกราคม ๒๕๖๑ ตามเอกสารหมายเลข จ.๘๔ ถึง จ.๙๑ รวมระยะเวลานับตั้งแต่วันที่จำเลยทราบเรื่องจากนางธนิภาครั้งแรกเมื่อประมาณเดือนกันยายน ๒๕๕๙ จนถึงวันที่ปิดบัญชีได้นานกว่า ๑๖ เดือน ไม่ปรากฏว่าจำเลยแจ้งเรื่องห้องชุดและบัญชีพิพาทต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. ข้ออ้างดังกล่าวจึงไม่น่าหนักใจรับฟัง ที่จำเลยอ้างว่า คณะกรรมการ ป.ป.ช. ไม่ได้กำหนดรูปแบบให้ผู้ยื่นบัญชีต้องแจ้งหรือหมายเหตุในบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินนั้น เมื่อพิจารณาบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินที่จำเลยยื่นต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. เอกสารหมายเลข จ.๙ แผ่นที่ ๑๘๐ ถึง ๓๒๔ รายการที่ ๗ หัวข้อยานพาหนะ อันดับที่ ๕ รถยนต์ยี่ห้อ BMW ๕๒๓i ของนางธนิภา แม้เป็นทรัพย์สินที่ขายไปแล้วแต่ยังไม่มี การเปลี่ยนชื่อทางทะเบียน จำเลยก็ระบุในวงเล็บไว้ว่า “ขายแล้วเมื่อพฤศจิกายน ๒๕๕๙ อยู่ระหว่างการโอนสลับป้ายทะเบียน” โดยที่ไม่ได้มีระเบียบกำหนดให้จำเลยต้องปฏิบัติในลักษณะนั้นเช่นกัน เมื่อเปรียบเทียบกับกรณีห้องชุดพิพาท การโอนกรรมสิทธิ์



ห้องชุดพิพาทให้แก่บริษัท Gero Asset Holdings ที่นางธนิกาอ้างว่าเป็นการคืนทรัพย์สินให้นายโรเบิร์ตในวันที่ ๓ ธันวาคม ๒๕๖๐ นั้นยังไม่ได้มีการจดทะเบียนเปลี่ยนแปลงชื่อผู้ถือกรรมสิทธิ์จากนางธนิกาไปเป็นชื่อของบริษัทดังกล่าว หากจำเลยต้องการแสดงความบริสุทธิ์ใจก็สามารถระบุทรัพย์สินรายการห้องชุดและบัญชีเงินฝากที่พิพาททั้งสามบัญชีไว้ในบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินเหมือนกับกรณีของรถยนต์ดังกล่าวข้างต้นก็ย่อมกระทำได้ การที่จำเลยยื่นบันทึกข้อความฉบับลงวันที่ ๓๐ พฤษภาคม ๒๕๖๑ ต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. ตามเอกสารหมายเลข จ.๑๒ ยอมรับถึงความมีอยู่ของห้องชุดพิพาทและบัญชีเงินฝากที่พิพาททั้งสามบัญชี พร้อมกับข้อกล่าวอ้างเรื่องการถือกรรมสิทธิ์แทนตามสัญญาแบ่งปันผลประโยชน์ ภายหลังจากที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้รับแจ้งข้อมูลธุรกรรมทางการเงินของนางธนิกาจากสำนักงาน ป.ป.ง. ในวันที่ ๑๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๑ จึงไม่อาจรับฟังได้ว่าเป็นการแสดงความจริงใจของจำเลย พฤติการณ์อันเป็นพิรุธของจำเลยดังที่ได้วินิจฉัยมาแสดงให้เห็นว่าจำเลยมีเจตนาปกปิดข้อมูลและที่มาของห้องชุดพิพาทและบัญชีเงินฝากทั้งสามบัญชีของนางธนิกา พยานหลักฐานตามทางไต่สวนมีน้ำหนักให้รับฟังได้ว่า จำเลยจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินด้วยข้อความอันเป็นเท็จหรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สินของนางธนิกา พวงจำปา คู่สมรสของจำเลย รายการห้องชุดเลขที่ ๖๘ อาคารชุด Wolfe House ๓๘๙ Kensington High Street ลอนดอน สหราชอาณาจักร บัญชีเงินฝากธนาคารกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) สาขา ลอนดอน สหราชอาณาจักร ๓ บัญชี ได้แก่ ประเภทกระแสรายวัน เลขที่บัญชี ๐๘๐๗-๑๗๙๕๗๔-๐๐๐ ประเภทออมทรัพย์ เลขที่บัญชี ๐๘๐๗-๑๗๙๕๗๔-๔๐๐ และประเภทออมทรัพย์ เลขที่บัญชี ๐๘๐๗-๑๗๙๕๗๔-๔๐๑ ตามฟ้อง สำหรับอุทธรณ์ข้ออื่นไม่จำเป็นต้องวินิจฉัยเพราะไม่ทำให้ผลคดี

(อม.๕๐)



- ๑๙ -

เปลี่ยนแปลงไป ที่ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองพิพากษามานั้นชอบแล้ว
อุทธรณ์ของจำเลยฟังไม่ขึ้น

จึงวินิจฉัยยืน.

นายภัทรศักดิ์ วรรณแสง