

(อม.๓๒)

ความเห็นในการวินิจฉัยคดี



คดีหมายเลขดำที่ อม. ๑๔/๒๕๖๗

คดีหมายเลขแดงที่ อม. ๑๒/๒๕๖๘

ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์
ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง

วันที่ ๒๖ เดือน มีนาคม พุทธศักราช ๒๕๖๘

ระหว่าง { คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ผู้ร้อง
นายพรชัย ไควสุรัตน์ ผู้ถูกกล่าวหา

เรื่อง การแสดงบัญชีรายการทรัพย์สินและหนี้สิน

ผู้ร้องยื่นคำร้องขอให้วินิจฉัยว่า ผู้ถูกกล่าวหาจงใจไม่ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน และเอกสารประกอบ และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สินนั้นต่อผู้ร้อง กรณีพ้นจากตำแหน่งนายกองค์การบริหารส่วนจังหวัดอุบลราชธานี ขอให้เพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้งของผู้ถูกกล่าวหาตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๘๑, ๑๑๔ วรรคสอง (๑) กับลงโทษตาม ๑๖๗ ประกอบมาตรา ๑๘๘ กับให้นับโทษผู้ถูกกล่าวหาในคดีนี้ต่อจากโทษจำคุกของจำเลยที่ ๑ ในคดีหมายเลขแดงที่ อท ๓๕/๒๕๖๓ และคดีหมายเลขแดงที่ อท ๗๑/๒๕๖๓ ของศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบภาค ๓

กรณีไม่ปรากฏผู้ถูกกล่าวหาต่อหน้าศาลตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๒๗ ผู้ถูกกล่าวหาไม่



- ๒ -

(อม.๕๐)

มาศาล ศาลออกหมายจับแล้ว ไม่สามารถจับตัวได้ภายในกำหนด จึงพิจารณาคดีโดยไม่ต้องกระทำต่อหน้าผู้ถูกกล่าวหา ตามมาตรา ๒๘ ผู้ถูกกล่าวหาไม่มาศาลในวันนัดพิจารณาคดีครั้งแรก ถือว่าผู้ถูกกล่าวหาให้การปฏิเสธ ตามมาตรา ๓๓ วรรคสาม

พิเคราะห์พยานหลักฐานจากการไต่สวนของศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงทางการเมือง ประกอบสำนวนการไต่สวนของคณะกรรมการ ป.ป.ช. แล้ว ข้อเท็จจริงที่ได้จากการพิจารณาความว่า ผู้ถูกกล่าวหาได้รับเลือกตั้งให้ดำรงตำแหน่งนายกองค์การบริหารส่วนจังหวัดอุบลราชธานี อำเภอเมืองอุบลราชธานี จังหวัดอุบลราชธานี เมื่อวันที่ ๒๗ มิถุนายน ๒๕๕๕ โดยผู้ถูกกล่าวหาแถลงนโยบายต่อสภาองค์การบริหารส่วนจังหวัดอุบลราชธานี เมื่อวันที่ ๑๖ ตุลาคม ๒๕๕๕ และพ้นจากตำแหน่งนายกองค์การบริหารส่วนจังหวัดอุบลราชธานี เมื่อวันที่ ๒๘ มกราคม ๒๕๖๒ เนื่องจากผู้ถูกกล่าวหายื่นหนังสือลาออกจากตำแหน่งนายกองค์การบริหารส่วนจังหวัดอุบลราชธานีต่อผู้ว่าราชการจังหวัดอุบลราชธานี ตามพระราชบัญญัติองค์การบริหารส่วนจังหวัด พ.ศ. ๒๕๔๐ และที่แก้ไขเพิ่มเติม มาตรา ๓๖ (๓) ผู้ถูกกล่าวหาจึงเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐ ซึ่งดำรงตำแหน่งผู้บริหารท้องถิ่นตามประกาศของผู้ร้องมีหน้าที่ต้องยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบของตน คู่สมรส และบุตรที่ยังไม่บรรลุนิติภาวะ ตามที่มีอยู่จริงต่อผู้ร้อง กรณีเข้ารับตำแหน่ง และกรณีพ้นจากตำแหน่ง ซึ่งผู้ถูกกล่าวหาได้ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินพร้อมเอกสารประกอบต่อผู้ร้อง กรณีเข้ารับตำแหน่งแล้ว เมื่อวันที่ ๒๔ กรกฎาคม ๒๕๕๕ แต่ผู้ถูกกล่าวหาจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบต่อผู้ร้องด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สิน กล่าวคือ กรณีพ้นจากตำแหน่งนายกองค์การบริหารส่วนจังหวัดอุบลราชธานี เมื่อวันที่ ๒๘ มกราคม ๒๕๖๒ ผู้ถูก



- ๓ -

(อม.๕๐)

กล่าวหาที่มีหน้าที่ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน ภายในวันที่ ๒๙ มีนาคม ๒๕๖๒ ซึ่งผู้ถูกกล่าวหาได้ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบ เมื่อวันที่ ๒๒ มีนาคม ๒๕๖๒ แต่จากการตรวจสอบปรากฏว่าผู้ถูกกล่าวหาจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน ด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบในรายการทรัพย์สิน ดังนี้

๒.๑ รายการทรัพย์สินประเภทเงินฝากของผู้ถูกกล่าวหา จำนวน ๓ บัญชี ได้แก่

(๑) บัญชีเงินฝากธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน) สาขานนชยางกูร เลขที่บัญชี ๓๒๑๐๐๑๖๐๕ จำนวน ๔,๐๘๑.๑๗ บาท

(๒) บัญชีเงินฝากธนาคารกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) สาขาเขมราฐ เลขที่บัญชี ๕๐๗๒๐๓๔๔๘๘ จำนวน ๙๒๖.๕๐ บาท

(๓) บัญชีเงินฝากธนาคารออมสิน สาขาอุบลราชธานี เลขที่บัญชี ๔๐๐๐๑๙๒๑๑๓๗๖ จำนวน ๑๐๐.๐๐ บาท

๒.๒ รายการทรัพย์สินประเภทเงินลงทุนของผู้ถูกกล่าวหา หรือใช้ชื่อบุคคลอื่นถือครองทรัพย์สินแทน จำนวน ๒ แห่ง ได้แก่

(๑) เงินลงทุนของหุ้นในบริษัท มดแดงไฟ จำกัด มีชื่อผู้ถูกกล่าวหา ถือหุ้นจำนวน ๖,๐๐๐ หุ้น มูลค่า ๖๐๐,๐๐๐ บาท

(๒) เงินลงทุนของบริษัท เป็นไทเทรดเดอร์ จำกัด หรือ อีสานริช จำกัด มีชื่อบุคคลอื่นถือครองทรัพย์สินแทน มูลค่า ๕,๐๐๐,๐๐๐ บาท ได้แก่ มีชื่อนายวัชรายุ นนทะนำ เป็นผู้ถือหุ้น จำนวน ๒๕,๐๐๐ หุ้น มีชื่อนางสาวพิมพ์ชนก ดอกไม้ เป็นผู้ถือหุ้น จำนวน ๑๕,๐๐๐ หุ้น และมีชื่อนายพูนศักดิ์ ตันติบุตร เป็นผู้ถือหุ้น จำนวน ๑๐,๐๐๐ หุ้น



- ๔ -

(อม.๕๐)

๒.๓ รายการทรัพย์สินประเภทรายการที่ดิน ซึ่งใช้ชื่อบุคคลอื่นถือครองทรัพย์สินแทน จำนวน ๕๑ แปลง ได้แก่

๒.๓.๑ รายการที่ดินที่ใช้ชื่อบริษัท เป็นไทแทรคเตอร์ จำกัด หรือ บริษัท อีสานริช จำกัด เป็นผู้ถือกรรมสิทธิ์แทน จำนวน ๓๒ แปลง ตามเอกสารหมาย ร. ๒๓ ถึงร.๕๖ ได้แก่

(๑) โฉนดเลขที่ ๑๒๖๑๓ ตำบลท่าช้าง อำเภอสว่างวีระวงศ์ จังหวัดอุบลราชธานี เนื้อที่ ๓๔-๒-๖๓ ไร่ มูลค่า ๕๒๘,๔๕๐ บาท

(๒) โฉนดเลขที่ ๑๓๗๘๖ ตำบลท่าช้าง อำเภอสว่างวีระวงศ์ จังหวัดอุบลราชธานี เนื้อที่ ๘-๑-๕๕ ไร่ มูลค่า ๗๐,๐๐๐ บาท

(๓) โฉนดเลขที่ ๑๓๗๘๗ ตำบลท่าช้าง อำเภอสว่างวีระวงศ์ จังหวัดอุบลราชธานี เนื้อที่ ๒๓-๑-๖๐ ไร่ มูลค่า ๕๒๘,๔๕๐ บาท

(๔) โฉนดเลขที่ ๑๓๗๘๘ ตำบลท่าช้าง อำเภอสว่างวีระวงศ์ จังหวัดอุบลราชธานี เนื้อที่ ๑๐-๑-๕๕ ไร่ มูลค่า ๕๒๘,๔๕๐ บาท

(๕) โฉนดเลขที่ ๑๓๗๘๙ ตำบลท่าช้าง อำเภอสว่างวีระวงศ์ จังหวัดอุบลราชธานี เนื้อที่ ๖-๑-๓๕ ไร่ มูลค่า ๕๒๘,๔๕๐ บาท

(๖) โฉนดเลขที่ ๑๓๘๒๘ ตำบลท่าช้าง อำเภอสว่างวีระวงศ์ จังหวัดอุบลราชธานี เนื้อที่ ๘-๑-๖๐ ไร่ มูลค่า ๕๒๘,๔๕๐ บาท

(๗) โฉนดเลขที่ ๑๓๘๓๐ ตำบลท่าช้าง อำเภอสว่างวีระวงศ์ จังหวัดอุบลราชธานี เนื้อที่ ๑๖-๑-๘๒ ไร่ มูลค่า ๕๒๘,๔๕๐ บาท



- ๕ -

(อม.๕๐)

(๘) โฉนดเลขที่ ๑๓๘๔๑ ตำบลท่าช้าง อำเภอสว่างวีระวงศ์ จังหวัดอุบลราชธานี เนื้อที่ ๕-๓-๖๐ ไร่ มูลค่า ๕๒๘,๔๕๐ บาท

(๙) โฉนดเลขที่ ๑๓๘๔๒ ตำบลท่าช้าง อำเภอสว่างวีระวงศ์ จังหวัดอุบลราชธานี เนื้อที่ ๖-๒-๗๕ ไร่ มูลค่า ๕๒๘,๔๕๐ บาท

(๑๐) โฉนดเลขที่ ๑๕๗๒๑ ตำบลท่าช้าง อำเภอสว่างวีระวงศ์ จังหวัดอุบลราชธานี เนื้อที่ ๔-๑-๔๐ ไร่ มูลค่า ๕๒๘,๔๕๐ บาท

(๑๑) โฉนดเลขที่ ๑๕๘๖๑ ตำบลท่าช้าง อำเภอสว่างวีระวงศ์ จังหวัดอุบลราชธานี เนื้อที่ ๑๓-๓-๕๗ ไร่ มูลค่า ๕๒๘,๔๕๐ บาท

(๑๒) โฉนดเลขที่ ๑๖๑๗๙ ตำบลท่าช้าง อำเภอสว่างวีระวงศ์ จังหวัดอุบลราชธานี เนื้อที่ ๒๐-๐-๖๘ ไร่ มูลค่า ๕๒๘,๔๕๐ บาท

(๑๓) โฉนดเลขที่ ๑๒๕๙๙ ตำบลท่าช้าง อำเภอสว่างวีระวงศ์ จังหวัดอุบลราชธานี เนื้อที่ ๔ ไร่ มูลค่า ๑,๔๔๐,๐๐๐ บาท

(๑๔) โฉนดเลขที่ ๑๒๖๑๒ ตำบลท่าช้าง อำเภอสว่างวีระวงศ์ จังหวัดอุบลราชธานี เนื้อที่ ๓๘-๐-๔๐ ไร่ มูลค่า ๒,๒๘๐,๐๐๐ บาท

(๑๕) โฉนดเลขที่ ๑๒๘๘๔ ตำบลท่าช้าง อำเภอสว่างวีระวงศ์ จังหวัดอุบลราชธานี เนื้อที่ ๒๑-๐-๙๖ ไร่ มูลค่า ๓,๗๘๐,๐๐๐ บาท

(๑๖) โฉนดเลขที่ ๑๓๘๓๔ ตำบลท่าช้าง อำเภอสว่างวีระวงศ์ จังหวัดอุบลราชธานี เนื้อที่ ๓๕-๒-๗๑ ไร่ มูลค่า ๕,๔๐๐,๐๐๐ บาท



- ๖ -

(อม.๕๐)

(๑๗) โฉนดเลขที่ ๑๒๕๗๔ ตำบลท่าช้าง อำเภอสว่างวีระวงศ์ จังหวัดอุบลราชธานี เนื้อที่ ๙-๐-๘๐ ไร่ มูลค่า ๑,๓๕๐,๐๐๐ บาท

(๑๘) โฉนดเลขที่ ๑๒๖๐๗ ตำบลท่าช้าง อำเภอสว่างวีระวงศ์ จังหวัดอุบลราชธานี เนื้อที่ ๘-๑-๒๕ ไร่ มูลค่า ๑,๒๐๐,๐๐๐ บาท

(๑๙) โฉนดเลขที่ ๑๒๖๑๐ ตำบลท่าช้าง อำเภอสว่างวีระวงศ์ จังหวัดอุบลราชธานี เนื้อที่ ๓-๒-๖๕ ไร่ มูลค่า ๔๕๐,๐๐๐ บาท

(๒๐) โฉนดเลขที่ ๑๒๖๑๑ ตำบลท่าช้าง อำเภอสว่างวีระวงศ์ จังหวัดอุบลราชธานี เนื้อที่ ๘-๓-๘๐ ไร่ มูลค่า ๑,๒๓๐,๐๐๐ บาท

(๒๑) โฉนดเลขที่ ๑๒๖๙๑ ตำบลท่าช้าง อำเภอสว่างวีระวงศ์ จังหวัดอุบลราชธานี เนื้อที่ ๒-๓-๘๐ ไร่ มูลค่า ๓๓๐,๐๐๐ บาท

(๒๒) โฉนดเลขที่ ๑๒๖๙๓ ตำบลท่าช้าง อำเภอสว่างวีระวงศ์ จังหวัดอุบลราชธานี เนื้อที่ ๘-๒-๐ ไร่ มูลค่า ๔๘๐,๐๐๐ บาท

(๒๓) โฉนดเลขที่ ๑๒๖๐๕ ตำบลท่าช้าง อำเภอสว่างวีระวงศ์ จังหวัดอุบลราชธานี เนื้อที่ ๙-๒-๗๕ ไร่ มูลค่า ๓๘๗,๕๐๐ บาท

(๒๔) โฉนดเลขที่ ๑๒๖๙๐ ตำบลท่าช้าง อำเภอสว่างวีระวงศ์ จังหวัดอุบลราชธานี เนื้อที่ ๓-๐-๖๕ ไร่ มูลค่า ๑๒๖,๕๐๐ บาท

(๒๕) โฉนดเลขที่ ๑๒๕๗๓ ตำบลท่าช้าง อำเภอสว่างวีระวงศ์ จังหวัดอุบลราชธานี เนื้อที่ ๑๕-๒-๖๕ ไร่ มูลค่า ๖๒๖,๕๐๐ บาท



- ๓ -

(อม.๕๐)

(๒๖) โฉนดเลขที่ ๑๓๘๒๙ ตำบลท่าช้าง อำเภอสว่างวีระวงศ์ จังหวัดอุบลราชธานี เนื้อที่ ๑๒-๓-๕๖ ไร่ มูลค่า ๕๑๕,๖๐๐ บาท

(๒๗) โฉนดเลขที่ ๕๓๓ ตำบลท่าช้าง อำเภอสว่างวีระวงศ์ จังหวัดอุบลราชธานี เนื้อที่ ๑๓-๐-๓๓.๑ ไร่ มูลค่า ๕๒๓,๓๑๐ บาท

(๒๘) โฉนดเลขที่ ๘๙๕ ตำบลท่าช้าง อำเภอสว่างวีระวงศ์ จังหวัดอุบลราชธานี เนื้อที่ ๒๑-๑-๙๖.๗ ไร่ มูลค่า ๘๕๙,๖๗๐ บาท

(๒๙) โฉนดเลขที่ ๑๒๕๗๕ ตำบลท่าช้าง อำเภอสว่างวีระวงศ์ จังหวัดอุบลราชธานี เนื้อที่ ๑๘-๓-๔๕ ไร่ มูลค่า ๑,๑๓๑,๗๕๐ บาท

(๓๐) โฉนดเลขที่ ๑๕๘๖๒ ตำบลท่าช้าง อำเภอสว่างวีระวงศ์ จังหวัดอุบลราชธานี เนื้อที่ ๑๕-๓-๙๗ ไร่ มูลค่า ๖๓๙,๗๐๐ บาท

(๓๑) โฉนดเลขที่ ๑๖๗๔๗ ตำบลท่าช้าง อำเภอสว่างวีระวงศ์ จังหวัดอุบลราชธานี เนื้อที่ ๕-๓-๑๕ ไร่ มูลค่า ๓๕๐,๐๐๐ บาท

(๓๒) โฉนดเลขที่ ๑๕๘๖๐ ตำบลท่าช้าง อำเภอสว่างวีระวงศ์ จังหวัดอุบลราชธานี เนื้อที่ ๑๑-๐-๖๖ ไร่ มูลค่า ๘๘๐,๐๐๐ บาท

๒.๓.๒ รายการที่ดินที่ใช้ชื่อนางสาววาสิฏฐี ศรีธัญรัตน์ เป็นผู้ถือกรรมสิทธิ์แทน จำนวน ๑๙ แปลง ตามเอกสารหมาย ร.๕๗ ถึง ร.๘๓ ได้แก่

(๑) โฉนดเลขที่ ๑๐๐๐๒ ตำบลในเมือง อำเภอเมืองอุบลราชธานี จังหวัดอุบลราชธานี เนื้อที่ ๐-๐-๖๐ ไร่ มูลค่า ๑,๐๐๐,๐๐๐ บาท



- ๘ -

(อม.๕๐)

(๒) โฉนดเลขที่ ๔๓๘๑๐ ตำบลหนองขอน อำเภอเมืองอุบลราชธานี จังหวัดอุบลราชธานี
เนื้อที่ ๓-๒-๒๐ ไร่ มูลค่า ๓๔๐,๐๐๐ บาท

(๓) โฉนดเลขที่ ๗๓๒๔๗ ตำบลหนองขอน อำเภอเมืองอุบลราชธานี จังหวัดอุบลราชธานี
เนื้อที่ ๑๐-๑-๔๓ ไร่ มูลค่า ๔๑๔,๓๐๐ บาท

(๔) โฉนดเลขที่ ๑๑๑๕๕๕ ตำบลหนองขอน อำเภอเมืองอุบลราชธานี จังหวัดอุบลราชธานี
เนื้อที่ ๖-๓-๐๑ ไร่ มูลค่า ๒๐๐,๐๐๐ บาท

(๕) โฉนดเลขที่ ๗๔๕๘๖ ตำบลหนองขอน อำเภอเมืองอุบลราชธานี จังหวัดอุบลราชธานี
เนื้อที่ ๕-๑-๘๔.๓ ไร่ มูลค่า ๒๗๐,๐๐๐ บาท

(๖) โฉนดเลขที่ ๑๑๓๓๐๘ ตำบลหนองขอน อำเภอเมืองอุบลราชธานี จังหวัดอุบลราชธานี
เนื้อที่ ๕-๓-๗๐ ไร่ มูลค่า ๒๗๐,๐๐๐ บาท

(๗) โฉนดเลขที่ ๗๔๕๘๗ ตำบลหนองขอน อำเภอเมืองอุบลราชธานี จังหวัดอุบลราชธานี
เนื้อที่ ๕-๑-๒๔.๖ ไร่ มูลค่า ๒๗๐,๐๐๐ บาท

(๘) โฉนดเลขที่ ๗๔๕๘๘ ตำบลหนองขอน อำเภอเมืองอุบลราชธานี จังหวัดอุบลราชธานี
เนื้อที่ ๕-๒-๘๒ ไร่ มูลค่า ๒๘๕,๐๐๐ บาท

(๙) โฉนดเลขที่ ๖๖๔๑๐ ตำบลหนองขอน อำเภอเมืองอุบลราชธานี จังหวัดอุบลราชธานี
เนื้อที่ ๐-๐-๒๔.๕ ไร่ มูลค่า ๕๐,๐๐๐ บาท

(๑๐) โฉนดเลขที่ ๖๖๔๑๑ ตำบลหนองขอน อำเภอเมืองอุบลราชธานี จังหวัดอุบลราชธานี
เนื้อที่ ๐-๐-๒๔.๕ ไร่ มูลค่า ๕๐,๐๐๐ บาท



- ๙ -

(อม.๕๐)

(๑๑) โฉนดเลขที่ ๖๖๔๑๒ ตำบลหนองซอน อำเภอเมืองอุบลราชธานี จังหวัดอุบลราชธานี
เนื้อที่ ๐-๐-๒๔.๖ ไร่ มูลค่า ๕๐,๐๐๐ บาท

(๑๒) โฉนดเลขที่ ๖๖๔๑๓ ตำบลหนองซอน อำเภอเมืองอุบลราชธานี จังหวัดอุบลราชธานี
เนื้อที่ ๐-๐-๒๔.๖ ไร่ มูลค่า ๕๐,๐๐๐ บาท

(๑๓) โฉนดเลขที่ ๖๔๙๑๖ ตำบลหนองซอน อำเภอเมืองอุบลราชธานี จังหวัดอุบลราชธานี
เนื้อที่ ๐-๐-๓๔.๘ ไร่ มูลค่า ๕๐,๐๐๐ บาท

(๑๔) โฉนดเลขที่ ๖๔๙๑๗ ตำบลหนองซอน อำเภอเมืองอุบลราชธานี จังหวัดอุบลราชธานี
เนื้อที่ ๐-๑-๕.๙ ไร่ มูลค่า ๕๐,๐๐๐ บาท

(๑๕) โฉนดเลขที่ ๖๘๙๔๙ ตำบลหนองซอน อำเภอเมืองอุบลราชธานี จังหวัดอุบลราชธานี
เนื้อที่ ๐-๑-๖๗.๒ ไร่ มูลค่า ๗๐,๐๐๐ บาท

(๑๖) โฉนดเลขที่ ๖๘๙๕๐ ตำบลหนองซอน อำเภอเมืองอุบลราชธานี จังหวัดอุบลราชธานี
เนื้อที่ ๐-๒-๐ ไร่ มูลค่า ๘๐,๐๐๐ บาท

(๑๗) โฉนดเลขที่ ๖๘๙๕๑ ตำบลหนองซอน อำเภอเมืองอุบลราชธานี จังหวัดอุบลราชธานี
เนื้อที่ ๐-๑-๙๔.๓ ไร่ มูลค่า ๘๐,๐๐๐ บาท

(๑๘) โฉนดเลขที่ ๒๖๘๘๙ ตำบลหนองซอน อำเภอเมืองอุบลราชธานี จังหวัดอุบลราชธานี
เนื้อที่ ๐-๒-๐ ไร่ มูลค่า ๘๐,๐๐๐ บาท

(๑๙) โฉนดเลขที่ ๑๑๓๓๐๗ ตำบลหนองซอน อำเภอเมืองอุบลราชธานี จังหวัดอุบลราชธานี
เนื้อที่ ๘-๑-๙๐ ไร่ มูลค่า ๖๐๐,๐๐๐ บาท



- ๑๐ -

(อม.๕๐)

๒.๔ รายการทรัพย์สินประเภทยานพาหนะของผู้ถูกกล่าวหา จำนวน ๑ คัน ได้แก่รถจักรยานยนต์ยี่ห้อ KAWASAKI หมายเลขทะเบียน ครว ๘๘๘ อุบลราชธานี มูลค่า ๕,๐๐๐ บาท ตามเอกสารหมาย ร. ๘๔ ผู้ร้องจึงมีหนังสือแจ้งให้ผู้ถูกกล่าวหายื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบภายใน ๓๐ วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือ และมีหนังสือแจ้งให้ผู้ถูกกล่าวหาไปรับทราบข้อกล่าวหา ตามที่อยู่ตามฐานข้อมูลการทะเบียนราษฎรของผู้ถูกกล่าวหา และไปที่ที่อยู่ตามที่ถูกกล่าวหาแจ้งไว้ในแบบบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน ปรากฏว่าส่งไม่ได้ทั้งสองแห่ง ตามเอกสารหมาย ร. ๘๗ ถึง ร.๙๐

มีปัญหาที่ต้องวินิจฉัยว่า ผู้ถูกกล่าวหาจงใจไม่ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบต่อผู้ร้อง และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สิน กรณีพ้นจากตำแหน่งนายกองค์การบริหารส่วนจังหวัดอุบลราชธานีหรือไม่ เห็นว่า ผู้ร้องมี นายสมกิตติ วงษ์วิบูลย์สิน มาเบิกความว่า พยานเป็นบุตรของนายบรรจบ วงษ์วิบูลย์สิน เจ้าของที่ดินที่ได้ขายที่ดินให้แก่ผู้ถูกกล่าวหา ตามเอกสารหมาย ร.๒๓ ถึง ร.๕๑ โดยนายบรรจบได้รับการติดต่อจากผู้ถูกกล่าวหาให้ใส่ชื่อบริษัทเป็นไทแทรกเตอร์ จำกัด เป็นผู้ซื้อที่ดินแทนผู้ถูกกล่าวหา ดังนี้ บริษัทเป็นไทแทรกเตอร์ จำกัด จึงเป็นผู้ที่ได้รับมอบหมายให้อยู่ในความครอบครองแทนผู้ถูกกล่าวหาโดยบริษัทเป็นไทแทรกเตอร์ จำกัด มีชื่อผู้ถือหุ้นในบริษัทดังกล่าวแทนผู้ถูกกล่าวหา และมีนางสาวประภารัตน์ งามวิสัย เจ้าตรวจสอบทรัพย์สินชำนาญการ สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดอุบลราชธานี มาเบิกความว่าพยานตรวจสอบบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินของผู้ถูกกล่าวหาที่ไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สิน บัญชีเงินฝาก ๓ บัญชี เงินลงทุนของหุ้นในบริษัท มดแดงไฟ จำกัด และในบริษัท เป็นไทแทรกเตอร์ จำกัด หรือ อีสานริช จำกัด ที่ดินที่ใช้ชื่อบริษัท เป็นไทแทรก



- ๑๑ -

(อม.๕๐)

เตอร์ จำกัด หรือ บริษัท อีสานริช จำกัด เป็นผู้ถือกรรมสิทธิ์แทน ที่ดินที่ใช้ชื่อนางสาววาสิฏฐี ศรีธัญรัตน์ เป็นผู้ถือกรรมสิทธิ์แทน รวม ๕๑ แปลง และรถจักรยานยนต์ ยี่ห้อ KAWASAKI ตามคำร้อง ฉะนั้นผู้ถูกกล่าวหาจึงมีหน้าที่ต้องยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินที่อยู่ในนามของผู้อื่นซึ่งเป็นผู้ถือกรรมสิทธิ์ทรัพย์สินที่ได้รับมอบหมายให้อยู่ในความครอบครองแทนตน เมื่อผู้ถูกกล่าวหาไม่แสดงรายการทรัพย์สินดังกล่าว จึงเป็นการจงใจปกปิดทรัพย์สินของตนที่จะต้องยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบกรณีพ้นจากตำแหน่งต่อผู้ร้อง ดังนั้นข้อเท็จจริงจึงฟังได้ว่าผู้ถูกกล่าวหาจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินต่อผู้ร้องกรณีพ้นจากตำแหน่งนายกองค์การบริหารส่วนจังหวัดอุบลราชธานี ด้วยข้อความอันเป็นเท็จหรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่าผู้ถูกกล่าวหาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินและหนี้สินนั้น มีผลให้ผู้ถูกกล่าวหาต้องถูกเพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้งตลอดไปตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๘๑ ประกอบมาตรา ๑๑๔ วรรคสาม และการกระทำของผู้ถูกกล่าวหายังเป็นความผิดฐานเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินต่อผู้ร้องด้วยข้อความอันเป็นเท็จหรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สินนั้นกรณีพ้นจากตำแหน่งนายกองค์การบริหารส่วนจังหวัดอุบลราชธานี ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๑๖๗ ด้วย

จึงวินิจฉัยว่านายพรชัย ไควสุรัตน์ ผู้ถูกกล่าวหาจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินต่อผู้ร้องด้วยข้อความอันเป็นเท็จหรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สินนั้น กรณีพ้นจากตำแหน่งนายกองค์การ



- ๑๒ -

(อม.๕๐)

บริหารส่วนจังหวัดอุบลราชธานี ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๑๑๔ วรรคสอง (๑) ให้เพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้งของผู้ถูกกล่าวหาตลอดไป ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๘๑ ประกอบมาตรา ๑๑๔ วรรคสาม กับมีความผิดตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๑๖๗ จำคุก ๒ เดือน ให้นับโทษจำคุกในคดีนี้ต่อจากโทษจำคุกของจำเลยที่ ๑ ในคดีหมายเลขแดงที่ อท ๓๕/๒๕๖๓ และคดีหมายเลขแดงที่ อท ๗๑/๒๕๖๓ ของศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบภาค ๓

นายวิฑูรย์ คล่องมีคุณ

(อม.๓๒)

ความเห็นในการวินิจฉัยคดี



คดีหมายเลขดำที่ อม. ๑๔/๒๕๖๗

คดีหมายเลขแดงที่ อม. ๑๕/๒๕๖๘

ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์
ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง

วันที่ ๒๖ เดือน มีนาคม พุทธศักราช ๒๕๖๘

ระหว่าง	{	คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ	ผู้ร้อง
		นายพรชัย โควสุรัตน์	ผู้ถูกกล่าวหา

เรื่อง การแสดงบัญชีรายการทรัพย์สินและหนี้สิน

ผู้ร้องยื่นคำร้องขอให้วินิจฉัยว่า ผู้ถูกกล่าวหาเป็นผู้ดำรงตำแหน่งผู้บริหารท้องถิ่นขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น จงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบต่อผู้ร้องด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินและหนี้สิน กรณีพ้นจากตำแหน่งนายกองค์การบริหารส่วนจังหวัดอุบลราชธานี ขอให้เพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้งของผู้ถูกกล่าวหา กับให้ลงโทษตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ.๒๕๖๑ มาตรา ๘๑, ๑๑๔ วรรคสอง (๑) และมาตรา ๑๖๗ ประกอบมาตรา ๑๘๘ กับให้นับโทษผู้ถูกกล่าวหาในคดีนี้ต่อจากโทษจำคุกของจำเลยที่ ๑ ในคดีหมายเลขแดงที่ อท ๓๕/๒๕๖๓ และคดีหมายเลขแดงที่ อท ๗๑/๒๕๖๓ ของศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบภาค ๓



ผู้ถูกกล่าวหาได้มาศาลในวันนัดพิจารณาครั้งแรกให้ถือว่าผู้ถูกกล่าวหาให้การปฏิเสธ ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๓๓ วรรคสาม

พิเคราะห์พยานหลักฐานจากการไต่สวนประกอบสำนวนการไต่สวนของผู้ร้องแล้ว ได้ความว่า ผู้ถูกกล่าวหาได้รับเลือกตั้งให้ดำรงตำแหน่งนายกองค์การบริหารส่วนจังหวัดอุบลราชธานี เมื่อวันที่ ๒๗ มิถุนายน ๒๕๕๕ และพ้นจากตำแหน่งเมื่อวันที่ ๒๘ มกราคม ๒๕๖๒ ผู้ถูกกล่าวหาจึงเป็นผู้บริหารท้องถิ่น มีหน้าที่ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินกรณีเข้ารับตำแหน่งและพ้นจากตำแหน่ง แต่ผู้ถูกกล่าวหายื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบต่อผู้ร้องกรณีพ้นจากตำแหน่ง เมื่อวันที่ ๒๒ มีนาคม ๒๕๖๒ ด้วยข้อความอันเป็นเท็จและปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ ได้แก่ บัญชีเงินฝากจำนวน ๓ บัญชี ดังนี้

(๑) บัญชีเงินฝากธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน) สาขาถนนชยางกูร เลขที่บัญชี ๓๒๑๐๐๑๑๖๐๕ จำนวน ๔,๐๘๑.๑๗ บาท

(๒) บัญชีเงินฝากธนาคารกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) สาขาเขมราฐ เลขที่บัญชี ๕๐๗๒๐๓๔๔๔๘ จำนวน ๙๒๖.๕๐ บาท

(๓) บัญชีเงินฝากธนาคารออมสิน สาขาอุบลราชธานี เลขที่บัญชี ๔๐๐๐๑๙๒๑๑๓๓๖ จำนวน ๑๐๐.๐๐ บาท ตามเอกสารหมายเลข ร. ๑๒ ถึง ๑๔

รายการทรัพย์สินประเภทเงินลงทุนของผู้ถูกกล่าวหา หรือใช้ชื่อบุคคลอื่นถือครองทรัพย์สินแทน จำนวน ๒ แห่ง ได้แก่

(๑) เงินลงทุนของหุ้นในบริษัทแดงไฟ จำกัด มีชื่อผู้ถูกกล่าวหาถือหุ้นจำนวน ๖,๐๐๐ หุ้น มูลค่า ๖๐๐,๐๐๐ บาท ตามเอกสารหมายเลข ร.๑๕



(๒) เงินลงทุนของบริษัทเป็นไทแทรคเตอร์ จำกัด หรือ อีสานริช จำกัด มีชื่อบุคคลอื่นถือครองทรัพย์สินแทน มูลค่า ๕,๐๐๐,๐๐๐ บาท ได้แก่ นายวัชรายุ นนทะน้า เป็นผู้ถือหุ้นจำนวน ๒๕,๐๐๐ หุ้น นางสาวพิมพ์ชนก ดอกไม้ เป็นผู้ถือหุ้นจำนวน ๑๕,๐๐๐ หุ้น และนายพูนศักดิ์ ตันติบุตร เป็นผู้ถือหุ้นจำนวน ๑๐,๐๐๐ หุ้น ตามเอกสารหมาย ร. ๑๖ แผ่นที่ ๓๙๖

รายการทรัพย์สินประเภทที่ดิน ซึ่งใช้ชื่อบุคคลอื่นถือครองทรัพย์สินแทนจำนวน ๕๑ แปลง ได้แก่ ที่ดินในตำบลท่าช้าง อำเภอสว่างวีระวงศ์ จังหวัดอุบลราชธานี ที่ใช้ชื่อบริษัทเป็นไทแทรคเตอร์ จำกัด หรือ บริษัทอีสานริช จำกัด เป็นผู้ถือกรรมสิทธิ์แทน จำนวน ๓๒ แปลง ดังนี้

- (๑) โฉนดที่ดินเลขที่ ๑๒๖๑๓ เนื้อที่ ๓๔-๒-๖๓ ไร่ มูลค่า ๕๒๘,๔๕๐ บาท
- (๒) โฉนดที่ดินเลขที่ ๑๓๗๘๖ เนื้อที่ ๘-๑-๕๕ ไร่ มูลค่า ๗๐,๐๐๐ บาท
- (๓) โฉนดที่ดินเลขที่ ๑๓๗๘๗ เนื้อที่ ๒๓-๑-๖๐ ไร่ มูลค่า ๕๒๘,๔๕๐ บาท
- (๔) โฉนดที่ดินเลขที่ ๑๓๗๘๘ เนื้อที่ ๑๐-๑-๕๕ ไร่ มูลค่า ๕๒๘,๔๕๐ บาท
- (๕) โฉนดที่ดินเลขที่ ๑๓๗๘๙ เนื้อที่ ๖-๑-๓๕ ไร่ มูลค่า ๕๒๘,๔๕๐ บาท
- (๖) โฉนดที่ดินเลขที่ ๑๓๘๒๘ เนื้อที่ ๘-๑-๖๐ ไร่ มูลค่า ๕๒๘,๔๕๐ บาท
- (๗) โฉนดที่ดินเลขที่ ๑๓๘๓๐ เนื้อที่ ๑๖-๑-๘๒ ไร่ มูลค่า ๕๒๘,๔๕๐ บาท
- (๘) โฉนดที่ดินเลขที่ ๑๓๘๔๑ เนื้อที่ ๕-๓-๖๐ ไร่ มูลค่า ๕๒๘,๔๕๐ บาท
- (๙) โฉนดที่ดินเลขที่ ๑๓๘๔๒ เนื้อที่ ๖-๒-๗๕ ไร่ มูลค่า ๕๒๘,๔๕๐ บาท
- (๑๐) โฉนดที่ดินเลขที่ ๑๕๗๒๑ เนื้อที่ ๔-๑-๔๐ ไร่ มูลค่า ๕๒๘,๔๕๐ บาท
- (๑๑) โฉนดที่ดินเลขที่ ๑๕๘๖๑ เนื้อที่ ๑๓-๓-๕๗ ไร่ มูลค่า ๕๒๘,๔๕๐ บาท
- (๑๒) โฉนดที่ดินเลขที่ ๑๖๑๗๙ เนื้อที่ ๒๐-๐-๖๘ ไร่ มูลค่า ๕๒๘,๔๕๐ บาท
- (๑๓) โฉนดที่ดินเลขที่ ๑๒๕๙๙ เนื้อที่ ๔ ไร่ มูลค่า ๑,๔๔๐,๐๐๐ บาท



- (๑๔) โฉนดที่ดินเลขที่ ๑๒๖๑๒ เนื้อที่ ๓๘-๐-๔๐ ไร่ มูลค่า ๒,๒๘๐,๐๐๐ บาท
- (๑๕) โฉนดที่ดินเลขที่ ๑๒๘๘๔ เนื้อที่ ๒๑-๐-๙๖ ไร่ มูลค่า ๓,๗๘๐,๐๐๐ บาท
- (๑๖) โฉนดที่ดินเลขที่ ๑๓๘๓๔ เนื้อที่ ๓๕-๒-๗๑ ไร่ มูลค่า ๕,๔๐๐,๐๐๐ บาท
- (๑๗) โฉนดที่ดินเลขที่ ๑๒๕๗๔ เนื้อที่ ๙-๐-๘๐ ไร่ มูลค่า ๑,๓๕๐,๐๐๐ บาท
- (๑๘) โฉนดที่ดินเลขที่ ๑๒๖๐๗ เนื้อที่ ๘-๑-๒๕ ไร่ มูลค่า ๑,๒๐๐,๐๐๐ บาท
- (๑๙) โฉนดที่ดินเลขที่ ๑๒๖๑๐ เนื้อที่ ๓-๒-๖๕ ไร่ มูลค่า ๔๕๐,๐๐๐ บาท
- (๒๐) โฉนดที่ดินเลขที่ ๑๒๖๑๑ เนื้อที่ ๘-๓-๘๐ ไร่ มูลค่า ๑,๒๓๐,๐๐๐ บาท
- (๒๑) โฉนดที่ดินเลขที่ ๑๒๖๙๑ เนื้อที่ ๒-๓-๘๐ ไร่ มูลค่า ๓๓๐,๐๐๐ บาท
- (๒๒) โฉนดที่ดินเลขที่ ๑๒๖๙๓ เนื้อที่ ๘-๒-๐ ไร่ มูลค่า ๔๘๐,๐๐๐ บาท
- (๒๓) โฉนดที่ดินเลขที่ ๑๒๖๐๕ เนื้อที่ ๙-๒-๗๕ ไร่ มูลค่า ๓๘๗,๕๐๐ บาท
- (๒๔) โฉนดที่ดินเลขที่ ๑๒๖๙๐ เนื้อที่ ๓-๐-๖๕ ไร่ มูลค่า ๑๒๖,๕๐๐ บาท
- (๒๕) โฉนดที่ดินเลขที่ ๑๒๕๗๓ เนื้อที่ ๑๕-๒-๖๕ ไร่ มูลค่า ๖๒๖,๕๐๐ บาท
- (๒๖) โฉนดที่ดินเลขที่ ๑๓๘๒๙ เนื้อที่ ๑๒-๓-๕๖ ไร่ มูลค่า ๕๑๕,๖๐๐ บาท
- (๒๗) โฉนดที่ดินเลขที่ ๕๓๓๓ เนื้อที่ ๑๓-๐-๓๓.๑ ไร่ มูลค่า ๕๒๓,๓๑๐ บาท
- (๒๘) โฉนดที่ดินเลขที่ ๘๙๕ เนื้อที่ ๒๑-๑-๙๖.๗ ไร่ มูลค่า ๘๕๙,๖๗๐ บาท
- (๒๙) โฉนดที่ดินเลขที่ ๑๒๕๗๕ เนื้อที่ ๑๘-๓-๔๕ ไร่ มูลค่า ๑,๑๓๑,๗๕๐ บาท
- (๓๐) โฉนดที่ดินเลขที่ ๑๕๘๖๒ เนื้อที่ ๑๕-๓-๙๗ ไร่ มูลค่า ๖๓๙,๗๐๐ บาท
- (๓๑) โฉนดที่ดินเลขที่ ๑๖๗๔๗ เนื้อที่ ๕-๓-๑๕ ไร่ มูลค่า ๓๕๐,๐๐๐ บาท
- (๓๒) โฉนดที่ดินเลขที่ ๑๕๘๖๐ เนื้อที่ ๑๑-๐-๖๖ ไร่ มูลค่า ๘๘๐,๐๐๐ บาท



รายการที่ดินที่ใช้ชื่อนางสาววาสิฏฐี ศรีธัญรัตน์ เป็นผู้ถือกรรมสิทธิ์แทนจำนวน ๑๙ แปลง ได้แก่

(๑) ที่ดินโฉนดเลขที่ ๑๐๐๐๒ ตำบลในเมือง อำเภอเมืองอุบลราชธานี จังหวัดอุบลราชธานี เนื้อที่ ๐-๐-๖๐ ไร่ มูลค่า ๑,๐๐๐,๐๐๐ บาท

ที่ดินในตำบลหนองขอน อำเภอเมืองอุบลราชธานี จังหวัดอุบลราชธานี อีก ๑๘ แปลง ดังนี้

- (๒) ที่ดินโฉนดเลขที่ ๔๓๘๑๐ เนื้อที่ ๓-๒-๒๐ ไร่ มูลค่า ๓๔๐,๐๐๐ บาท
- (๓) ที่ดินโฉนดเลขที่ ๗๓๒๔๗ เนื้อที่ ๑๐-๑-๔๓ ไร่ มูลค่า ๔๑๔,๓๐๐ บาท
- (๔) ที่ดินโฉนดเลขที่ ๑๑๑๕๕๕ เนื้อที่ ๖-๓-๐๑ ไร่ มูลค่า ๒๐๐,๐๐๐ บาท
- (๕) ที่ดินโฉนดเลขที่ ๗๔๕๘๖ เนื้อที่ ๕-๑-๘๔.๓ ไร่ มูลค่า ๒๗๐,๐๐๐ บาท
- (๖) ที่ดินโฉนดเลขที่ ๑๑๓๓๐๘ เนื้อที่ ๕-๓-๗๐ ไร่ มูลค่า ๒๗๐,๐๐๐ บาท
- (๗) ที่ดินโฉนดเลขที่ ๗๔๕๘๗ เนื้อที่ ๕-๑-๒๔.๖ ไร่ มูลค่า ๒๗๐,๐๐๐ บาท
- (๘) ที่ดินโฉนดเลขที่ ๗๔๕๘๘ เนื้อที่ ๕-๒-๘๒ ไร่ มูลค่า ๒๘๕,๐๐๐ บาท
- (๙) ที่ดินโฉนดเลขที่ ๖๖๔๑๐ เนื้อที่ ๐-๐-๒๔.๕ ไร่ มูลค่า ๕๐,๐๐๐ บาท
- (๑๐) ที่ดินโฉนดเลขที่ ๖๖๔๑๑ เนื้อที่ ๐-๐-๒๔.๕ ไร่ มูลค่า ๕๐,๐๐๐ บาท
- (๑๑) ที่ดินโฉนดเลขที่ ๖๖๔๑๒ เนื้อที่ ๐-๐-๒๔.๖ ไร่ มูลค่า ๕๐,๐๐๐ บาท
- (๑๒) ที่ดินโฉนดเลขที่ ๖๖๔๑๓ เนื้อที่ ๐-๐-๒๔.๖ ไร่ มูลค่า ๕๐,๐๐๐ บาท
- (๑๓) ที่ดินโฉนดเลขที่ ๖๔๙๑๖ เนื้อที่ ๐-๐-๓๔.๘ ไร่ มูลค่า ๕๐,๐๐๐ บาท
- (๑๔) ที่ดินโฉนดเลขที่ ๖๔๙๑๗ เนื้อที่ ๐-๑-๕.๙ ไร่ มูลค่า ๕๐,๐๐๐ บาท
- (๑๕) ที่ดินโฉนดเลขที่ ๖๘๙๔๔ เนื้อที่ ๐-๑-๖๗.๒ ไร่ มูลค่า ๗๐,๐๐๐ บาท



- (๑๖) ที่ดินโฉนดเลขที่ ๖๘๙๕๐ เนื้อที่ ๐-๒-๐ ไร่ มูลค่า ๘๐,๐๐๐ บาท
(๑๗) ที่ดินโฉนดเลขที่ ๖๘๙๕๑ เนื้อที่ ๐-๑-๙๔.๓ ไร่ มูลค่า ๘๐,๐๐๐ บาท
(๑๘) ที่ดินโฉนดเลขที่ ๒๖๘๘๙ เนื้อที่ ๐-๒-๐ ไร่ มูลค่า ๘๐,๐๐๐ บาท
(๑๙) ที่ดินโฉนดเลขที่ ๑๑๓๓๐๗ เนื้อที่ ๘-๑-๙๐ ไร่ มูลค่า ๖๐๐,๐๐๐ บาท

ตามเอกสารหมายเลข ร.๕๗ ถึง ร.๘๓

และรายการรถจักรยานยนต์ยี่ห้อ คาวาซากิ หมายเลขทะเบียน คธว ๘๘๘

อุบลราชธานี มูลค่า ๕,๐๐๐ บาท ตามเอกสารหมายเลข ร.๘๔

ผู้ร้องเห็นว่าพยานหลักฐานเพียงพอที่สนับสนุนข้อกล่าวหาว่า ผู้ถูกกล่าวหาซึ่งเป็นผู้มีหน้าที่ยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินต่อผู้ร้อง จงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินด้วยข้อความอันเป็นเท็จหรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สิน ผู้ร้องจึงมีหนังสือแจ้งให้ผู้ถูกกล่าวหาไปรับทราบข้อกล่าวหาจำนวน ๒ ฉบับ เพื่อให้ผู้ถูกกล่าวหาชี้แจงข้อเท็จจริงเพื่อพิสูจน์ข้อเท็จจริงและเจตนาในการกระทำความผิดของผู้ถูกกล่าวหาโดยจัดส่งด้วยวิธีการทางไปรษณีย์ลงทะเบียนตอบรับไปยังบ้านเลขที่ที่ระบุไว้ในแบบบัญชีทรัพย์สินและหนี้สิน แต่ปรากฏว่ามีเหตุขัดข้องส่งไม่ได้ เนื่องจากย้ายไม่ทราบที่อยู่ใหม่ ผู้ร้องจึงส่งอีกฉบับไปยังบ้านเลขที่ ๑๖๕ ถนนประทุมเทพภักดี ตำบลวารินชำราบ อำเภอวารินชำราบ จังหวัดอุบลราชธานี ซึ่งเป็นที่อยู่ตามทะเบียนราษฎร แต่ส่งไม่ได้อีก เนื่องจากไม่มีเลขบ้านตามเจ้าหน้าที่ของ ตามเอกสารหมายเลข ร.๘๗ ถึง ร.๘๘ และได้จัดแจ้งการดำเนินการให้ปรากฏเป็นหลักฐาน จึงเป็นการปฏิบัติตามระเบียบคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติว่าด้วยการตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สินของเจ้าพนักงานของรัฐและการดำเนินคดีที่เกี่ยวข้องกับการยื่นบัญชี พ.ศ.๒๕๖๑ ข้อ ๓๗ และ ๓๘ แล้ว ตามเอกสารหมายเลข ร. ๙๐



ปัญหาต้องวินิจฉัยมีว่า ผู้ถูกกล่าวหาจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน และเอกสารประกอบต่อผู้ร้องด้วยข้อความอันเป็นเท็จหรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สิน กรณีพ้นจากตำแหน่ง นายองค์การบริหารส่วนจังหวัดอุบลราชธานีหรือไม่ เห็นว่า ผู้ถูกกล่าวหาดำรงตำแหน่งนายก องค์การบริหารส่วนจังหวัดอุบลราชธานี ผู้ถูกกล่าวหาจึงเป็นผู้บริหารท้องถิ่นตามที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. กำหนด ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ.๒๕๖๑ มาตรา ๑๐๒ (๙) และเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐ ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่า ด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ.๒๕๖๑ มาตรา ๔ มีหน้าที่ยื่นบัญชีแสดงรายการ ทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบของตนเอง คู่สมรส และบุตรที่ยังไม่บรรลุนิติภาวะ และให้ รวมถึงทรัพย์สินของบุคคลดังกล่าวที่มอบหมายให้อยู่ในความครอบครองหรือดูแลของบุคคลอื่นไม่ว่า โดยทางตรงหรือทางอ้อมต่อผู้ร้องตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและ ปราบปรามการทุจริต พ.ศ.๒๕๖๑ มาตรา ๑๐๕ วรรคหนึ่ง กรณีเข้ารับตำแหน่งและพ้นจากตำแหน่ง ตามมาตรา ๑๐๕ วรรคสาม (๑) ซึ่งได้ความจากนางสาวประภารัตน์ งามวิสัย พนักงานตรวจสอบ ทรัพย์สินสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดอุบลราชธานี เบิกความว่า จากการตรวจสอบพบว่า ผู้ถูก กล่าวหายื่นบัญชีบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบต่อผู้ร้อง โดยปกปิด ข้อเท็จจริงบัญชีเงินฝาก ๓ บัญชี ซึ่งบัญชีเงินฝากทั้งสามบัญชีมีชื่อของผู้ถูกกล่าวหาเป็นเจ้าของบัญชี ส่วนเงินลงทุนในหุ้นของบริษัทมดแดงไฟ จำกัด มีชื่อผู้ถูกกล่าวหาถือหุ้นจำนวน ๖,๐๐๐ หุ้น มูลค่า ๖๐๐,๐๐๐ บาท ตามเอกสารหมายเลข ร.๑๕ และเงินลงทุนของบริษัทเป็นไทแทรคเตอร์ จำกัด หรือ อีสานริช จำกัด มีชื่อบุคคลอื่นถือครองทรัพย์สินแทนผู้ถูกกล่าวหา มูลค่า ๕,๐๐๐,๐๐๐ บาท ได้แก่ นายวัชรายุ นนทะน้า เป็นผู้ถือหุ้นจำนวน ๒๕,๐๐๐ หุ้น นางสาวพิมพ์ชนก ดอกไม้ เป็นผู้ถือหุ้น



จำนวน ๑๕,๐๐๐ ไร่ และนายพูนศักดิ์ ดันติบุตร เป็นผู้ถือไร่จำนวน ๑๐,๐๐๐ ไร่ ตามเอกสาร
 หมายเลข ร.๑๖ แผ่นที่ ๓๙๖ และนางสาววาสิฏฐี ศรีชัยรัตน์ จดทะเบียนสมรสกับผู้ถูกกล่าวหาเมื่อวันที่
 ๒๓ มกราคม ๒๕๓๕ จดทะเบียนหย่าเมื่อวันที่ ๑๘ พฤษภาคม ๒๕๔๒ แต่ยังมีความสัมพันธ์ฉันสามี
 ภรรยาไปมาหาสู่กันและออกงานในโอกาสต่างๆ แทนผู้ถูกกล่าวหา และผู้ร้องยังมีนายสมกิตติ วงษ์
 วิบูลย์สิน เบิกความว่า พยานเป็นบุตรของนายบรรจบ วงษ์วิบูลย์สิน เจ้าของที่ดินที่ได้ขายให้แก่
 ผู้ถูกกล่าวหา ตามเอกสารหมายเลข ร.๒๓ ถึง ร.๕๑ โดยบิดาพยานได้รับการติดต่อจากผู้ถูกกล่าวหาให้ไป
 ซื้อบริษัทเป็นไทแทรกเตอร์ จำกัด เป็นผู้ซื้อที่ดินแทนผู้ถูกกล่าวหา ดังนี้ บริษัทเป็นไทแทรกเตอร์
 จำกัด จึงเป็นผู้ที่ได้รับมอบหมายให้ครอบครองแทนผู้ถูกกล่าวหา โดยบริษัทเป็นไทแทรกเตอร์ จำกัด
 มีชื่อนายวัชรายุ นนทะน่าน นางสาวพิมพ์ชนก ดอกไม้ และนายพูนศักดิ์ ดันติบุตร เป็นผู้ถือไร่ใน
 บริษัทดังกล่าวแทนผู้ถูกกล่าวหา จึงเป็นบริษัทของผู้ถูกกล่าวหา ผู้ถูกกล่าวหาจึงมีหน้าที่ต้องยื่นบัญชี
 ทรัพย์สินและหนี้สินที่มีชื่อบุคคลดังกล่าวเป็นผู้ถือไร่แทนผู้ถูกกล่าวหา และยังต้องยื่นบัญชีแสดง
 รายการทรัพย์สินและหนี้สินที่ดินทั้ง ๓๒ แปลง ที่มีชื่อบริษัทเป็นผู้ถือกรรมสิทธิ์แทนผู้ถูกกล่าวหาด้วย
 ส่วนที่ดิน ๑๙ แปลงที่มีชื่อนางสาววาสิฏฐี เป็นผู้ถือกรรมสิทธิ์ ก็ถือได้ว่านางสาววาสิฏฐีเป็นคู่สมรส
 ของผู้ถูกกล่าวหา ที่ให้หมายความรวมถึงผู้ซึ่งอยู่กินฉันสามีภริยาโดยมิได้จดทะเบียนสมรสด้วยตาม
 พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ.๒๕๖๑ มาตรา
 ๑๐๒ วรรคสอง เมื่อที่ดินทั้ง ๑๙ แปลง มีชื่อนางสาววาสิฏฐีที่เป็นคู่สมรสถือกรรมสิทธิ์อยู่ ผู้ถูก
 กล่าวหาจึงต้องยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินที่ดินทั้ง ๑๙ แปลงด้วย สำหรับรายการ
 รถจักรยานยนต์ มีหลักฐานทางทะเบียนว่าผู้ถูกกล่าวหาเป็นผู้ถือกรรมสิทธิ์ ผู้ถูกกล่าวหาจึงต้องยื่น
 บัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินด้วยเช่นกัน เมื่อผู้ถูกกล่าวหาไม่แสดงรายการทรัพย์สิน
 ดังกล่าวทั้งหมด จึงเป็นการจงใจปกปิดทรัพย์สินของตน คู่สมรส ที่จะต้องยื่นบัญชีแสดงรายการ



ทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบกรณีพ้นจากตำแหน่งต่อผู้ร้อง ต่อมาผู้ร้องได้มีหนังสือแจ้งให้ผู้ถูกกล่าวหาไปรับทราบข้อกล่าวหาตามภูมิสำเนาที่ให้ไว้ เพื่อให้ผู้ถูกกล่าวหาชี้แจงข้อเท็จจริงในการกระทำความผิดตามที่ถูกกล่าวหา แต่ผู้ถูกกล่าวหาย้ายที่อยู่ใหม่ ผู้ร้องจึงส่งหนังสือไปตามภูมิสำเนาที่ปรากฏในทะเบียนราษฎรล่าสุด แต่กลับไม่มีเลขบ้านตามที่แจ้งไว้ในทะเบียนราษฎร ถือได้ว่าผู้ถูกกล่าวหาไม่ประสงค์จะให้ผู้ร้องติดต่อได้ เมื่อผู้ร้องได้จัดแจ้งการดำเนินการให้ปรากฏเป็นหลักฐานแล้ว จึงเป็นการปฏิบัติหน้าที่ตามระเบียบของคณะกรรมการ ป.ป.ช.ว่าด้วยการตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สินของเจ้าพนักงานของรัฐและการดำเนินคดีเกี่ยวข้องกับการยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สิน พ.ศ.๒๕๖๑ ข้อ ๓๗ และข้อ ๓๘ แล้ว จึงถือได้ว่าเป็นการแจ้งข้อกล่าวหาโดยชอบแล้ว แต่ทางผู้ถูกกล่าวหาเป็นฝ่ายที่มีพฤติการณ์หลบหนี ทำให้ผู้ร้องไม่สามารถแจ้งข้อกล่าวหาได้ และการที่ผู้ถูกกล่าวหาใส่ชื่อบุคคลอื่นถือหุ้นแทนตนในบริษัท และให้บริษัทดังกล่าวถือกรรมสิทธิ์ในที่ดินของตน จึงเห็นเจตนาได้ว่าผู้ถูกกล่าวหาตั้งใจจะปกปิดทรัพย์สินซึ่งเป็นของผู้ถูกกล่าวหา คู่สมรส ในขณะที่เป็นผู้ดำรงตำแหน่งผู้บริหารท้องถิ่นที่มีหน้าที่จะต้องยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบให้ถูกต้องครบถ้วนโดยไม่ปกปิดหรือเป็นเท็จ อันเป็นการแสดงถึงความสุจริตและความซื่อสัตย์ แต่ผู้ถูกกล่าวหากลับไม่ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินเหล่านั้น ทั้งการแจ้งที่อยู่แก่ผู้ร้องก็ไม่สามารถติดต่อได้ และยังปรากฏว่าผู้ถูกกล่าวหาหลบหนีไม่มาศาล จนศาลได้ออกหมายจับเป็นเวลาสามเดือนก็ยังจับตัวผู้ถูกกล่าวหาไม่ได้ พฤติการณ์แห่งคดีจึงส่อไปในทางไม่สุจริต และการไม่แสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินจะมีผลกระทบต่อการตรวจสอบความเปลี่ยนแปลงของทรัพย์สินและหนี้สินที่เพิ่มขึ้นหรือลดลงอย่างผิดปกติ ข้อเท็จจริงจึงฟังได้ว่า ผู้ถูกกล่าวหาไม่มีความจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบต่อผู้ร้องด้วยข้อความอันเป็นเท็จหรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ กรณีพ้นจากตำแหน่งนายกองค์การบริหารส่วนจังหวัด



อุบลราชธานี มีผลให้ผู้ถูกกล่าวหาต้องถูกเพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้งตลอดไปตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ.๒๕๖๑ มาตรา ๑๑๔ วรรคสอง (๑) วรรคสาม และมาตรา ๘๑ และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สิน กรณีพ้นจากตำแหน่งนายกองค์การบริหารส่วนจังหวัดอุบลราชธานี ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ.๒๕๖๑ มาตรา ๑๖๗ ด้วย อีกทั้ง ผู้ถูกกล่าวหาเคยถูกศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบภาค ๓ ลงโทษจำคุก ๒๐ ปี ในคดีหมายเลขแดงที่ อท ๓๕ /๒๕๖๓ และลงโทษจำคุก ๒ ปี ในคดีหมายเลขแดงที่ อท ๗๑/๒๕๖๓ กรณีจึงไม่อาจรอกการลงโทษจำคุกให้แก่ผู้ถูกกล่าวหาได้

จึงวินิจฉัยว่า นายพรชัย โควสุรัตน์ ผู้ถูกกล่าวหา จงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบต่อผู้ร้องด้วยข้อความอันเป็นเท็จหรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สิน กรณีพ้นจากตำแหน่งนายกองค์การบริหารส่วนจังหวัดอุบลราชธานี ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ.๒๕๖๑ มาตรา ๑๑๔ วรรคสอง (๑) ให้เพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้งของผู้ถูกกล่าวหาตลอดไป ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ.๒๕๖๑ มาตรา ๘๑ กับมีความผิดตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ.๒๕๖๑ มาตรา ๑๖๗ ลงโทษจำคุก ๒ เดือน นับโทษคดีนี้ต่อจากโทษจำคุกในคดีหมายเลขแดงที่ อท ๓๕/๒๕๖๓ และคดีหมายเลขแดงที่ อท ๗๑/๒๕๖๓ ของศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบภาค ๓.

นายวิชาญ ศิริเศรษฐ์

(อม.๓๒)

ความเห็นในการวินิจฉัยคดี



คดีหมายเลขดำที่ อม.๑๔/๒๕๖๗
คดีหมายเลขแดงที่ อม.๑๒/๒๕๖๘

ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์
ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง

วันที่ ๒๖ เดือน มีนาคม พุทธศักราช ๒๕๖๘

ระหว่าง { คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ผู้ร้อง
นายพรชัย โควสุรัตน์ ผู้ถูกกล่าวหา

เรื่อง การแสดงบัญชีรายการทรัพย์สินและหนี้สิน

ผู้ร้องยื่นคำร้องและแก้ไขคำร้องขอให้วินิจฉัยว่า ผู้ถูกกล่าวหาจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบต่อผู้ร้องด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สิน กรณีพ้นจากตำแหน่งนายกองค์การบริหารส่วนจังหวัดอุบลราชธานี ขอให้เพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้งของผู้ถูกกล่าวหา กับลงโทษตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๘๑, ๑๑๔ วรรคสอง (๑), ๑๖๗ และผู้ถูกกล่าวหาเป็นบุคคลเดียวกันกับจำเลยที่ ๑ ในคดีอาญาหมายเลขแดงที่ อท.๓๕/๒๕๖๓ และอท.๗๑/๒๕๖๓ ของศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบภาค ๓ ขอให้นับโทษต่อ



ศาลมีคำสั่งประทับรับคำร้องไว้พิจารณากรณีไม่ปรากฏผู้ถูกกล่าวหาต่อหน้าศาล ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๒๗ ศาลส่งหมายเรียกและสำเนาคำร้องให้ผู้ถูกกล่าวหาทราบโดยชอบ ผู้ถูกกล่าวหาไม่มาศาล ศาลออกหมายจับแล้ว แต่ไม่สามารถจับตัวได้ภายในกำหนด จึงพิจารณาคดี โดยไม่ต้องกระทำต่อหน้าผู้ถูกกล่าวหาตามมาตรา ๒๘ วรรคหนึ่งและวรรคสอง ผู้ถูกกล่าวหาไม่มาศาล ในวันนัดพิจารณาครั้งแรก ถือว่าให้การปฏิเสธตามมาตรา ๓๓ วรรคสาม

พิเคราะห์พยานหลักฐานจากการไต่สวนแล้ว ข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า ผู้ถูกกล่าวหา ได้รับเลือกตั้งให้ดำรงตำแหน่งนายกองค์การบริหารส่วนจังหวัดอุบลราชธานี อำเภอเมืองอุบลราชธานี จังหวัดอุบลราชธานี โดยแถลงนโยบายต่อสภาองค์การบริหารส่วนจังหวัดอุบลราชธานีเมื่อวันที่ ๑๖ ตุลาคม ๒๕๕๕ และพ้นจากตำแหน่งด้วยการลาออกเมื่อวันที่ ๒๘ มกราคม ๒๕๖๒ ผู้ถูกกล่าวหา จึงเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐซึ่งดำรงตำแหน่งผู้บริหารท้องถิ่นตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๔ มีหน้าที่ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบของตน คู่สมรส และบุตรที่ยังไม่บรรลุนิติภาวะตามที่มี อยู่จริงต่อผู้ร้อง โดยทรัพย์สินและหนี้สินที่ต้องแสดงรายการให้รวมทั้งทรัพย์สินและหนี้สินใน ต่างประเทศและรวมถึงทรัพย์สินของผู้ถูกกล่าวหาที่มอบหมายให้อยู่ในความครอบครองหรือดูแลของ บุคคลอื่นไม่ว่าโดยทางตรงหรือทางอ้อมตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกัน และปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๑๐๒ (๙) และมาตรา ๑๐๕ ประกอบประกาศ คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ เรื่อง กำหนดตำแหน่งของผู้บริหารท้องถิ่น รองผู้บริหารท้องถิ่น ผู้ช่วยผู้บริหารท้องถิ่น และสมาชิกสภาท้องถิ่นขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ที่ต้องยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินตามมาตรา ๑๐๒ (๙) พ.ศ. ๒๕๖๑ ข้อ ๔ ซึ่งผู้ถูกกล่าวหายื่นบัญชี แสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินกรณีเข้ารับตำแหน่งเมื่อวันที่ ๒๔ กรกฎาคม ๒๕๕๕ ตาม



เอกสารหมาย ร.๑๐ และกรณีพ้นจากตำแหน่งเมื่อวันที่ ๒๒ มีนาคม ๒๕๖๒ ตามเอกสารหมาย ร.๑๑ โดยไม่แสดงรายการทรัพย์สินของตนเอง ได้แก่ เงินฝากธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน) สาขาถนน ชยางกูร บัญชีเลขที่ ๓๒๑๐๐๑๑๖๐๕ จำนวนเงิน ๔,๐๘๑.๑๗ บาท เงินฝากธนาคารกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) สาขาเขมราฐ บัญชีเลขที่ ๕๐๗๒๐๓๔๔๘๘ จำนวนเงิน ๙๒๖.๕๐ บาท เงินฝากธนาคาร ออมสิน สาขาอุบลราชธานี บัญชีเลขที่ ๔๐๐๐๑๙๒๑๑๓๓๖ จำนวนเงิน ๑๐๐ บาท เงินลงทุนของ หุ่นบริษัทมดแดงไฟ จำกัด ถือหุ้น ๖,๐๐๐ หุ้น มูลค่า ๖๐๐,๐๐๐ บาท รถจักรยานยนต์ ยี่ห้อ KAWASAKI หมายเลขทะเบียน ครว ๘๘๘ อุบลราชธานี มูลค่า ๕,๐๐๐ บาท และทรัพย์สินที่ให้ บุคคลอื่นถือครองแทน ได้แก่ เงินลงทุนของบริษัทเป็นไทแทรคเตอร์ จำกัด หรือ บริษัทอีสานริช จำกัด มูลค่า ๕,๐๐๐,๐๐๐ บาท โดยใช้ชื่อนายวัชรายุ นนทะน้า ถือหุ้น ๒๕,๐๐๐ หุ้น นางสาวพิมพ์ชนก ดอกไม้ ถือหุ้น ๑๕,๐๐๐ หุ้น และนายพูนศักดิ์ ตันติบุตร ถือหุ้น ๑๐,๐๐๐ หุ้น และที่ดินที่ใช้ชื่อ บริษัทเป็นไทแทรคเตอร์ จำกัด หรือ บริษัทอีสานริช จำกัด ถือกรรมสิทธิ์ ๓๒ แปลง ได้แก่ โฉนดที่ดิน เลขที่ ๑๒๖๑๓, ๑๓๗๘๖ ถึง ๑๓๗๘๙, ๑๓๘๒๘, ๑๓๘๓๐, ๑๓๘๔๑, ๑๓๘๔๒, ๑๕๗๒๑, ๑๕๘๖๑, ๑๖๑๗๙, ๑๖๕๙๙, ๑๖๖๑๒, ๑๖๘๘๔, ๑๓๘๓๔, ๑๖๕๗๔, ๑๖๖๐๗, ๑๖๖๑๐, ๑๖๖๑๑, ๑๖๖๙๑, ๑๖๖๙๓, ๑๖๖๐๕, ๑๖๖๙๐, ๑๖๕๗๓, ๑๓๘๒๙, ๕๓๓, ๘๙๕, ๑๖๕๗๕, ๑๕๘๖๒, ๑๖๗๔๗ และ ๑๕๘๖๐ ตำบลท่าช้าง อำเภอสว่างวีระวงศ์ จังหวัดอุบลราชธานี รวมมูลค่า ๒๙,๕๙๓,๔๘๐ บาท และที่ดินที่ใช้ชื่อนางสาววาสิฏฐี ศรีธัญรัตน์ ถือกรรมสิทธิ์ ๑๙ แปลง ได้แก่ โฉนดที่ดินเลขที่ ๑๐๐๐๒ ตำบลในเมือง อำเภอเมืองอุบลราชธานี จังหวัดอุบลราชธานี มูลค่า ๑,๐๐๐,๐๐๐ บาท โฉนดที่ดินเลขที่ ๔๓๘๑๐, ๗๓๒๔๗, ๑๑๑๕๕๕, ๗๔๕๘๖ ถึง ๗๔๕๘๘, ๑๑๓๓๐๘, ๖๖๔๑๐ ถึง ๖๖๔๑๓, ๖๔๙๑๖, ๖๔๙๑๗, ๖๘๙๔๙ ถึง ๖๘๙๕๑, ๒๖๘๘๙ และ ๑๑๓๓๐๗ ตำบลหนองขอน อำเภอเมืองอุบลราชธานี จังหวัดอุบลราชธานี รวม ๑๘ แปลง รวมมูลค่า ๓,๒๕๙,๓๐๐ บาท ผู้ร้องมีหนังสือฉบับลงวันที่ ๒๕ ธันวาคม ๒๕๖๕ แจ้งให้ผู้ถูกกล่าวหาดำเนินการ



ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบให้ครบถ้วนถูกต้องภายในกำหนด ๓๐ วันนับแต่วันรับหนังสือ โดยส่งไปยังบ้านเลขที่ ๕๘/๑ ถนนเทศบาล ๑๒ ตำบลวารินชำราบ อำเภวารินชำราบ จังหวัดอุบลราชธานี ซึ่งเป็นที่อยู่ที่จะระบุไว้ในบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินกรณีเข้ารับตำแหน่งและกรณีพ้นจากตำแหน่ง โดยมีลายมือชื่อ สำราญ โสภี แม่บ้าน เป็นผู้รับแทน ตามเอกสารหมายเลข ร.๘๕/๑ แต่ผู้ถูกกล่าวหาหาเพิกเฉย ผู้ร้องมีหนังสือฉบับลงวันที่ ๙ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ แจ้งให้ผู้ถูกกล่าวหาไปรับทราบข้อกล่าวหาและชี้แจงข้อเท็จจริงโดยจัดส่งทางไปรษณีย์ลงทะเบียนตอบรับไปยังบ้านเลขที่ ๕๘/๑ ถนนเทศบาล ๑๒ ตำบลวารินชำราบ อำเภวารินชำราบ จังหวัดอุบลราชธานี แต่นำจ่ายผู้รับไม่ได้เพราะย้ายไม่ทราบที่อยู่ใหม่ ตามเอกสารหมายเลข ร.๘๖ และส่งหนังสือฉบับลงวันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ ไปยังบ้านเลขที่ ๑๖๕ ถนนประทุมเทพภักดี ตำบลวารินชำราบ อำเภวารินชำราบ จังหวัดอุบลราชธานี ซึ่งเป็นที่อยู่ตามฐานข้อมูลการทะเบียนราษฎร กรมการปกครอง ทะเบียนบ้านกลาง แต่นำจ่ายผู้รับไม่ได้เนื่องจากไม่มีเลขที่บ้านตามเจ้าหน้าที่ ตามเอกสารหมายเลข ร.๘๗ จึงเป็นกรณีที่ผู้ถูกกล่าวหาไม่มารับทราบข้อกล่าวหาตามกำหนดนัดไม่ว่าในทางใดตามระเบียบคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติว่าด้วยการตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สินของเจ้าพนักงานของรัฐและการดำเนินคดีที่เกี่ยวข้องกับการยื่นบัญชี พ.ศ. ๒๕๖๑ ข้อ ๓๘ วรรคหนึ่ง ผู้ร้องจึงส่งบันทึกแจ้งข้อกล่าวหาฉบับลงวันที่ ๑๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๗ ไปยังบ้านเลขที่ ๑๖๕ ถนนประทุมเทพภักดี ตำบลวารินชำราบ อำเภวารินชำราบ จังหวัดอุบลราชธานี แต่นำจ่ายผู้รับไม่ได้เนื่องจากไม่มีเลขที่บ้านตามเจ้าหน้าที่ และบ้านเลขที่ ๕๘/๑ ถนนเทศบาล ๑๒ ตำบลวารินชำราบ อำเภวารินชำราบ จังหวัดอุบลราชธานี ซึ่งเป็นที่อยู่ตามหลักฐานทางทะเบียนตามกฎหมายว่าด้วยทะเบียนราษฎรครั้งสุดท้ายก่อนถูกย้ายชื่อมาอยู่ในทะเบียนบ้านกลางตามข้อ ๓๘ วรรคหนึ่ง ประกอบข้อ ๓๗ วรรคหนึ่ง แต่มีเหตุขัดข้องนำจ่ายผู้รับไม่ได้เพราะย้ายไม่ทราบที่อยู่ใหม่ ตามเอกสารหมายเลข ร.๘๘ และ ร.๘๙ เมื่อล่วงพ้นกำหนดสิบห้าวันนับแต่วันที่



ได้ดำเนินการส่งบันทึกแจ้งข้อกล่าวหาให้ผู้ถูกกล่าวหาทราบแล้วไม่ได้รับบันทึกการแจ้งข้อกล่าวหาคืน ถือว่าผู้ถูกกล่าวหาได้รับทราบข้อกล่าวหาและไม่ประสงค์จะแก้ข้อกล่าวหาตามข้อ ๓๘ วรรคสาม

ปัญหาต้องวินิจฉัยมีว่า ผู้ถูกกล่าวหาจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน และเอกสารประกอบต่อผู้ร้องด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สินกรณีพ้นจากตำแหน่ง นายองค์การบริหารส่วนจังหวัดอุบลราชธานี หรือไม่ สำหรับรายการเงินฝากธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน) เงินฝากธนาคารกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) เงินฝากธนาคารออมสิน เงินลงทุนของหุ้น บริษัทมดแดงไฟ จำกัด และรถจักรยานยนต์ นั้น เห็นว่า ทรัพย์สินดังกล่าวเป็นทรัพย์สินที่ระบุชื่อ ผู้ถูกกล่าวหาตามพยานเอกสารที่ผู้ร้องได้รับมาจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง จึงฟังได้ว่าเป็นทรัพย์สิน ของผู้ถูกกล่าวหาที่มีอยู่ขณะยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบ แต่ ผู้ถูกกล่าวหาไม่แสดงรายการดังกล่าวจึงเป็นการจงใจปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ ส่วน เงินลงทุนของบริษัทเป็นไทแทรคเตอร์ จำกัด หรือ บริษัทอีสานริช จำกัด ที่ใช้ชื่อนายวัชรายุ นางสาวพิมพ์ชนกและนายพูนศักดิ์ถือครองหุ้น และที่ดินที่ใช้ชื่อบริษัทเป็นไทแทรคเตอร์ จำกัด หรือ บริษัทอีสานริช จำกัด ถือกรรมสิทธิ์ ๓๒ แปลง นั้น เห็นควรวินิจฉัยก่อนว่า บริษัทเป็นไทแทรคเตอร์ จำกัด หรือ บริษัทอีสานริช จำกัด เป็นของผู้ถูกกล่าวหาหรือไม่ ได้รับความจากนางสาวประภารัตน์ งามวิสัย เจ้าพนักงานตรวจสอบทรัพย์สินชำนาญการ ปฏิบัติหน้าที่อยู่สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำ จังหวัดอุบลราชธานีและได้รับมอบหมายให้ติดตามและตรวจสอบบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและ หนี้สินของผู้ถูกกล่าวหาที่ยื่นไว้ในตำแหน่งนายองค์การบริหารส่วนจังหวัดอุบลราชธานีมาเบิกความ ยืนยันว่า จากการตรวจสอบพยานบุคคลที่ได้จากการไต่สวนตามรายงานและสำนวนการไต่สวน กรณีผู้ถูกกล่าวหาร่ำรวยผิดปกติ คดีหมายเลขแดงที่ ๕๑๘-๑-๒๐/๒๕๖๕ เอกสารหมาย ร.๙๒ ปรากฏว่านางสาวศุภรัตน์ บุตรคุณ พยานผู้รับรองลายมือชื่อของผู้ก่อการตั้งบริษัทเป็นไทแทรคเตอร์



จำกัด ให้ถ้อยคำว่า ผู้ถูกกล่าวหาเป็นผู้สั่งให้ไปช่วยนางสาวสมฤทัย สอนอาจ ในการดำเนินการจดทะเบียนก่อตั้งบริษัท นางสาวสมฤทัยซึ่งเป็นผู้จองซื้อบริษัทเป็นไทแทรคเตอร์ จำกัด ให้ถ้อยคำว่า ขณะเป็นลูกจ้างขององค์การบริหารส่วนจังหวัดอุบลราชธานี นายสุทัศน์ เรืองศรี เลขานุการของผู้ถูกกล่าวหาสั่งการให้ดำเนินการจัดตั้งบริษัทโดยมีนางสาวศุภรัตน์มาช่วยจัดเตรียมเอกสารต่าง ๆ ที่ใช้ในการจดทะเบียนจัดตั้งบริษัทเป็นไทแทรคเตอร์ จำกัด มีชื่อเป็นผู้ถือหุ้นแต่ไม่ได้เข้าไปมีส่วนจัดการบริษัทหรือชำระเงินค่าหุ้น ในปี ๒๕๕๘ ผู้ถูกกล่าวหาสั่งให้เขียนใบลาออกจากองค์การบริหารส่วนจังหวัดอุบลราชธานี แล้วให้ไปทำงานที่บริษัทเป็นไทแทรคเตอร์ จำกัด หรือ บริษัทอีสานริช จำกัด ที่ทำการอยู่ที่ร้าน Moso ซึ่งเป็นที่พักอาศัยของผู้ถูกกล่าวหา นางสาววิไลพรรณ ขำตา ซึ่งเป็นพนักงานบริษัทเป็นไทแทรคเตอร์ จำกัด มีชื่อเป็นกรรมการผู้จัดการ ผู้ถือหุ้น และเป็นผู้จองซื้อและดำเนินการจดทะเบียนแก้ไขชื่อบริษัทเป็นไทแทรคเตอร์ จำกัด เป็นบริษัทอีสานริช จำกัด ให้ถ้อยคำว่า ประมาณปี ๒๕๔๘ ทำงานเป็นลูกจ้างขององค์การบริหารส่วนจังหวัดอุบลราชธานี ต่อมาได้รับมอบหมายให้เป็นผู้ติดตามผู้ถูกกล่าวหาและทำหน้าที่เป็นเลขานุการ ประสานงาน และอำนวยความสะดวกต่าง ๆ จนกระทั่งปี ๒๕๕๗ ผู้ถูกกล่าวหาให้ลาออกจากองค์การบริหารส่วนจังหวัดอุบลราชธานี เพื่อมาเป็นผู้ถือหุ้นบริษัทเป็นไทแทรคเตอร์ จำกัด โดยผู้ถูกกล่าวหาให้ค่าตอบแทนเป็นเงินสดเดือนละ ๑๕,๐๐๐ บาท ต้องนั่งทำงานประจำอยู่ที่ร้าน Moso เดือนตุลาคม ๒๕๕๗ ผู้ถูกกล่าวหาให้เป็นกรรมการบริษัทแทนนางช่อเพชร ศรีธีรรัตน์ โดยให้ค่าตอบแทนเพิ่มเป็นเดือนละ ๒๕,๐๐๐ บาท ขณะทำหน้าที่กรรมการบริษัท การตัดสินใจทุกอย่างจะขึ้นอยู่กับผู้ถูกกล่าวหา เดือนพฤศจิกายน ๒๕๕๗ ผู้ถูกกล่าวหาสั่งให้ไปจองซื้อนิติบุคคลเพื่อเปลี่ยนชื่อจากบริษัทเป็นไทแทรคเตอร์ จำกัด เป็นบริษัทอีสานริช จำกัด และนายจรศักดิ์ คำโสม อาชีพทนายความ มีชื่อเป็นผู้ถือหุ้นและเป็นผู้รับมอบอำนาจในการยื่นจดทะเบียนแก้ไขรายการต่าง ๆ ของบริษัทเป็นไทแทรคเตอร์ จำกัด ให้ถ้อยคำว่า มีส่วนเกี่ยวข้องในการดำเนินการจดทะเบียนแก้ไขเปลี่ยนแปลงรายการของกรรมการบริษัทปี ๒๕๕๕



ถึงปี ๒๕๕๖ หลายครั้ง เนื่องจากนายสุทัศน์แจ้งให้ไปดำเนินการตามความต้องการของผู้ถูกกล่าวหา และกำชับเสมอว่าผู้ถูกกล่าวหาต้องการให้ตนเป็นผู้ดำเนินการจดทะเบียนแก้ไขเปลี่ยนแปลงข้อมูล บริษัทและมีชื่อถือหุ้นในบริษัท ตามบันทึกถ้อยคำเอกสารหมายเลข ร.๑๗ ถึง ร.๒๐ จากถ้อยคำพยาน ดังกล่าว ผู้ร้องเห็นว่าหุ้นในบริษัทเป็นไทแทรกเตอร์ จำกัด หรือ บริษัทอีสานริช จำกัด เป็นเงินลงทุน ของผู้ถูกกล่าวหาที่มอบหมายให้อยู่ในความครอบครองหรือดูแลของบุคคลอื่นไม่ว่าโดยทางตรงหรือ ทางอ้อม การที่ผู้ถูกกล่าวหาเป็นผู้บริหาร ควบคุมการดำเนินการต่าง ๆ ของบริษัทเป็นไทแทรกเตอร์ จำกัด หรือ บริษัทอีสานริช จำกัด และมีอำนาจตัดสินใจแต่เพียงผู้เดียว ดังนี้แท้จริงแล้วบริษัท ดังกล่าวเป็นของผู้ถูกกล่าวหา เห็นว่า พยานผู้ให้ถ้อยคำทั้งสี่คนล้วนเป็นบุคคลใกล้ชิดและทำงานกับ ผู้ถูกกล่าวหามานานจนได้รับความไว้วางใจ ทั้งไม่เคยมีสาเหตุโกรธเคืองกับผู้ถูกกล่าวหา จึงไม่มีเหตุ ให้ระแวงสงสัยว่าจะปรักปรำให้ร้ายผู้ถูกกล่าวหา เชื่อว่าให้ถ้อยคำไปตามความจริง ประกอบกับให้ ถ้อยคำได้สอดคล้องต้องกันว่าบริษัทเป็นไทแทรกเตอร์ จำกัด หรือ บริษัทอีสานริช จำกัด เป็นของ ผู้ถูกกล่าวหาโดยผู้ถูกกล่าวหาสั่งให้นางสาวสมฤทัยเป็นผู้เริ่มก่อการตั้งบริษัท ต่อมาได้เป็นผู้ถือหุ้น นางสาวศุภรัตน์ช่วยจัดเตรียมเอกสารและเป็นพยานรับรองลายมือชื่อของผู้ก่อการตั้งบริษัท เป็นไทแทรกเตอร์ จำกัด นางสาววิไลพรรณเป็นผู้จองซื้อและดำเนินการจดทะเบียนแก้ไขชื่อบริษัท เป็นไทแทรกเตอร์ จำกัด เป็นบริษัทอีสานริช จำกัด และนายขจรศักดิ์เป็นผู้รับมอบอำนาจในการยื่น จดทะเบียนแก้ไขรายการต่าง ๆ ของบริษัทเป็นไทแทรกเตอร์ จำกัด ประกอบกับนางสาววิไลพรรณ มาเบิกความยืนยันว่าขณะทำหน้าที่กรรมการ การตัดสินใจทุกอย่างจะขึ้นอยู่กับผู้ถูกกล่าวหาโดยต้อง สอบถามผู้ถูกกล่าวหาก่อนทุกครั้ง ดังนี้ เมื่อผู้ถูกกล่าวหาเป็นคนควบคุมการดำเนินการต่าง ๆ ของ บริษัทเป็นไทแทรกเตอร์ จำกัด หรือ บริษัทอีสานริช จำกัด และมีอำนาจตัดสินใจแต่เพียงผู้เดียว จึงฟังได้ว่าบริษัทดังกล่าวเป็นของผู้ถูกกล่าวหาซึ่งต้องนำหุ้นที่ให้บุคคลอื่นถือครองแทนมาแสดงใน บัญชีรายการทรัพย์สินและหนี้สินด้วย และปัญหาต้องวินิจฉัยต่อไปว่า ที่ดินที่มีชื่อบริษัทเป็นไทแทรกเตอร์



จำกัด หรือ บริษัทอีสานริช จำกัด ถือกรรมสิทธิ์ทั้ง ๓๒ แปลง เป็นของผู้ถูกกล่าวหาหรือไม่ ผู้ร้องมี นายสมกิตติ วงษ์วิบูลย์สิน มาเบิกความยืนยันว่าพยานเป็นบุตรของนายบรรจบ วงษ์วิบูลย์สิน เจ้าของที่ดินในพื้นที่ตำบลท่าช้าง อำเภอสว่างวีระวงศ์ จังหวัดอุบลราชธานี ประมาณสี่สิบกกว่าแปลง ที่ดินโฉนดเลขที่ ๕๓๓ บิดาใส่ชื่อพยานถือกรรมสิทธิ์แทน และที่ดินโฉนดเลขที่ ๑๓๘๒๙ บิดาใส่ชื่อนายธีรยุทธ วงษ์วิบูลย์สิน ถือกรรมสิทธิ์แทน บิดาได้รับการติดต่อจากผู้ถูกกล่าวหาขอซื้อที่ดินและตกลงกันให้ใส่ชื่อบริษัทเป็นไทแทรกเตอร์ จำกัด เป็นผู้ซื้อ บิดากับพยานและในฐานะผู้รับมอบอำนาจจากนายธีรยุทธไปจดทะเบียนขายที่ดินให้ผู้ถูกกล่าวหา ตามเอกสารหมายเลข ร.๒๓ ถึง ร.๕๑ เห็นว่านายสมกิตติเป็นคนไปทำนิติกรรมจดทะเบียนขายที่ดินให้ผู้ถูกกล่าวหาด้วยตนเองพร้อมกับบิดา ทั้งไม่ปรากฏว่าเคยมีสาเหตุโกรธเคืองกับผู้ถูกกล่าวหามาก่อนจึงไม่มีเหตุให้ระแวงสงสัยว่าจะเบิกความปรักปรำให้ร้ายผู้ถูกกล่าวหา เชื่อว่าเบิกความไปตามความจริง เมื่อรับฟังประกอบกับบริษัทเป็นไทแทรกเตอร์ จำกัด หรือ บริษัทอีสานริช จำกัด เป็นของผู้ถูกกล่าวหาและที่ดินดังกล่าวผู้ถูกกล่าวหาได้ติดต่อซื้อมาด้วยตนเอง จึงฟังได้ว่าที่ดินดังกล่าวเป็นทรัพย์สินของผู้ถูกกล่าวหา ซึ่งต้องนำมาแสดงในบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินด้วย ส่วนที่ดินที่ใช้ชื่อนางสาววาสิฏฐี ถือกรรมสิทธิ์ ๑๙ แปลง นั้น ได้ความจากนางสาวประภารัตน์เบิกความว่าแม้จะปรากฏหลักฐานทางทะเบียนว่าผู้ถูกกล่าวหากับนางสาววาสิฏฐีจดทะเบียนหย่าเมื่อวันที่ ๑๘ พฤษภาคม ๒๕๔๒ แต่จากบันทึกถ้อยคำของนางสาวศุภรัตน์ นางสาวสมฤทัย นางสาววิไลพรรณ นางสาวธิดาพรหรือพรชนก ภูนาชำ นางบัณฑิตา วงศ์งาม ว่าที่ร้อยตรีสุรพล สืบพรหม นายประหยัด ศุภลักษณ์ และสืบเอกเด่นฤกษ์ กุลบุตร ให้ถ้อยคำในทำนองเดียวกันว่าบุคคลทั้งสองยังคงมีความสัมพันธ์ฉันสามีภริยาระหว่างวันที่ ๒๒ ธันวาคม ๒๕๔๗ ถึงวันที่ ๑๙ พฤษภาคม ๒๕๕๘ ซึ่งเป็นวันเวลาเกี่ยวข้องในการไต่สวนกรณีผู้ถูกกล่าวหาร่ำรวยผิดปกติ นางสาววาสิฏฐีเคยชี้แจงรายได้ก่อนปี ๒๕๕๗ ประกอบการยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินกรณีเข้ารับตำแหน่งรองนายกเทศมนตรี



เมืองอุบลราชธานีว่ามีรายได้ไม่ถึงเกณฑ์ที่จะต้องยื่นแบบแสดงรายการภาษีเงินได้บุคคลธรรมดา และตามแบบแสดงรายการภาษีเงินได้บุคคลธรรมดาปีภาษี ๒๕๕๗ ของนางสาววาสิฏฐีมีรายได้สุทธิเพียง ๗๗,๒๔๐ บาท หากนับแต่ปี ๒๕๔๒ ถึงปี ๒๕๕๖ จะมีรายได้ยังไม่หักค่าใช้จ่ายรวมกันไม่เกิน ๑,๖๘๐,๐๐๐ บาท เมื่อเปรียบเทียบกับมูลค่าที่ดินที่เข้าครอบครองนับแต่ปี ๒๕๕๔ ถึงปี ๒๕๕๗ ซึ่งเป็นช่วงเวลาที่อยู่กินฉันสามีภริยากับผู้ถูกกล่าวหาขณะดำรงตำแหน่งนายกองค์การบริหารส่วนจังหวัดอุบลราชธานี ถือว่านางสาววาสิฏฐีมีรายได้และฐานะทางการเงินไม่สัมพันธ์กับการได้มาซึ่งที่ดินดังกล่าว แสดงให้เห็นว่าลำพังเฉพาะรายได้ของนางสาววาสิฏฐีย่อมไม่เพียงพอในการได้มาซึ่งที่ดินดังกล่าว เห็นว่า เมื่อพิจารณาหนังสือชี้แจงข้อเท็จจริงของนางสาววาสิฏฐีฉบับลงวันที่ ๑ กรกฎาคม ๒๕๕๗ เอกสารหมาย ร.๖๑ และแบบแสดงรายการภาษีเงินได้บุคคลธรรมดาปีภาษี ๒๕๕๗ เอกสารหมาย ร.๖๐ ที่แสดงว่ามีรายได้ไม่มากประกอบคำเบิกความของนางสาวประภารัตน์ น่าเชื่อว่านางสาววาสิฏฐีมีรายได้และฐานะทางการเงินไม่สัมพันธ์กับการได้มาซึ่งที่ดินดังกล่าว พึงได้ว่า ที่ดินดังกล่าวเป็นของผู้ถูกกล่าวหาที่มอบหมายให้นางสาววาสิฏฐีถือกรรมสิทธิ์แทนซึ่งต้องนำมาแสดงไว้ในบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินด้วย ดังนั้น การที่ผู้ถูกกล่าวหายื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินต่อผู้ร้องกรณีพ้นจากตำแหน่งโดยไม่แสดงรายการทรัพย์สินของตนและทรัพย์สินที่มอบหมายให้อยู่ในความครอบครองหรือดูแลของบุคคลอื่นหลายรายการ ทั้งที่การยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินเป็นหน้าที่สำคัญต้องปฏิบัติตามกฎหมายเพื่อให้เกิดการตรวจสอบการใช้อำนาจของเจ้าหน้าที่ของรัฐ นอกจากนี้ยังได้ความตามรายงานและสำนวนคดีหมายเลขแดงที่ ๕๑๘-๑-๒๐/๒๕๖๕ ลงวันที่ ๒๖ ตุลาคม ๒๕๖๕ ว่าผู้ถูกกล่าวหาเข้ารับตำแหน่งนายกองค์การบริหารส่วนจังหวัดอุบลราชธานีตั้งแต่ปี ๒๕๔๗ ถึงปี ๒๕๕๗ ผู้ถูกกล่าวหาจึงเป็นผู้ดำรงตำแหน่งเจ้าหน้าที่ของรัฐมาเป็นระยะเวลานานมาแล้วย่อมต้องตระหนักถึงหน้าที่ในการยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินพร้อมเอกสารประกอบให้ถูกต้องตรงความเป็นจริงอันเป็นมาตรการ



สำคัญในการตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สิน และย่อมต้องทราบขั้นตอนและวิธีปฏิบัติตามกฎหมาย ทรัพย์สินตามคำร้องมีจำนวนและมูลค่าสูงมาก เมื่อผู้ร้องตรวจพบว่าผู้ถูกกล่าวหายื่นบัญชีแสดง รายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบไม่ครบถ้วนก็มีหนังสือแจ้งให้ผู้ถูกกล่าวหา ดำเนินการให้ครบถ้วนถูกต้องอันเป็นการให้โอกาสผู้ถูกกล่าวหาได้ชี้แจงข้อเท็จจริง แต่ผู้ถูกกล่าวหา เพิกเฉยและไม่ดำเนินการใด ๆ พฤติการณ์เช่นนี้มีเหตุอันควรเชื่อได้ว่าผู้ถูกกล่าวหาไม่แสดง ที่มาแห่งทรัพย์สินนั้น ประกอบกับศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบภาค ๓ มีคำพิพากษาให้ ที่ดินที่ใช้ชื่อบริษัทเป็นไทแทรกเตอร์ จำกัด หรือ บริษัทอีสานริช จำกัด และนางสาววาสิฏฐีถือ กรรมสิทธิ์แทนทุกแปลงในคดีนี้เป็นทรัพย์สินที่ผู้ถูกกล่าวหาได้มาจากการฉ้อโกงและให้ตกเป็น ของแผ่นดินตามสำเนาคำพิพากษาศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบภาค ๓ ฉบับลงวันที่ ๑๒ กันยายน ๒๕๖๗ จึงฟังได้ว่า ผู้ถูกกล่าวหาจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและ เอกสารประกอบต่อผู้ร้องด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ กรณี พ้นจากตำแหน่งนายกองค์การบริหารส่วนจังหวัดอุบลราชธานี และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่า มีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สินนั้น มีผลให้ผู้ถูกกล่าวหาต้องถูกเพิกถอนสิทธิ สมัครรับเลือกตั้งตลอดไปตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปราม การทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๘๑ วรรคหนึ่งและวรรคสอง ประกอบมาตรา ๑๑๔ วรรคสาม และ เป็นความผิดฐานเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสาร ประกอบต่อผู้ร้องด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และมีพฤติการณ์ อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สินตามพระราชบัญญัติประกอบ รัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๑๖๗

จึงวินิจฉัยว่า นายพรชัย โควสุรัตน์ ผู้ถูกกล่าวหา จงใจยื่นบัญชีแสดงรายการ ทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบต่อผู้ร้องด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริง



ที่ควรแจ้งให้ทราบ และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สิน
กรณีพ้นจากตำแหน่งนายกองค์การบริหารส่วนจังหวัดอุบลราชธานี ตามพระราชบัญญัติประกอบ
รัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๑๑๔ วรรคสอง (๑)
ให้เพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้งของผู้ถูกกล่าวหาตลอดไปตามมาตรา ๘๑ วรรคหนึ่งและวรรคสอง
ประกอบมาตรา ๑๑๔ วรรคสาม กับมีความผิดตามมาตรา ๑๖๗ จำคุก ๖ เดือน ให้นับโทษจำคุก
คดีนี้ต่อจากโทษจำคุกจำเลยที่ ๑ ในคดีอาญาหมายเลขแดงที่ อท.๓๕/๒๕๖๓ และ อท.๗๑/๒๕๖๓
ของศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบภาค ๓.

นายณรงค์ กลั่นวารินทร์

(อม.๓๒)

ความเห็นในการวินิจฉัยคดี ✓



คดีหมายเลขดำที่ อม.๑๔/๒๕๖๗
คดีหมายเลขแดงที่ อม.๑๕/๒๕๖๘

ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์
ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง

วันที่ ๒๖ เดือน มีนาคม พุทธศักราช ๒๕๖๘

ระหว่าง { คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ผู้ร้อง
นายพรชัย ไควสุรัตน์ ผู้ถูกกล่าวหา

เรื่อง การแสดงบัญชีรายการทรัพย์สินและหนี้สิน

ผู้ร้องยื่นคำร้องและแก้ไขคำร้องขอให้วินิจฉัยว่า ผู้ถูกกล่าวหาจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบต่อผู้ร้องด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สิน กรณีพ้นจากตำแหน่งนายกองค์การบริหารส่วนจังหวัดอุบลราชธานี ขอให้เพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้งของผู้ถูกกล่าวหา กับลงโทษตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๘๑, ๑๑๔ วรรคสอง (๑) และ ๑๖๗ ผู้ถูกกล่าวหาเป็นบุคคลเดียวกับจำเลยที่ ๑ ในคดีอาญาหมายเลขแดงที่ อท. ๓๕/๒๕๖๓ และ อท. ๗๑/๒๕๖๓ ของศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบภาค ๓ ขอให้นับโทษต่อ



ศาลมีคำสั่งรับคำร้องไว้พิจารณากรณีไม่ปรากฏตัวผู้ถูกกล่าวหาต่อหน้าศาล ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๒๗ ศาลส่งหมายเรียกและสำเนาคำร้องให้ผู้ถูกกล่าวหาทราบโดยชอบ ผู้ถูกกล่าวหาไม่มาศาล ศาลออกหมายจับแล้ว แต่ไม่สามารถจับตัวได้ภายในกำหนด จึงพิจารณาคดี โดยไม่ต้องกระทำต่อหน้าผู้ถูกกล่าวหาตามมาตรา ๒๘ วรรคหนึ่งและวรรคสอง ผู้ถูกกล่าวหาไม่มาศาล ในวันนัดพิจารณาคดีครั้งแรก ถือว่าให้การปฏิเสธตามมาตรา ๓๓ วรรคสาม

พิเคราะห์พยานหลักฐานตามทางไต่สวน ประกอบสำนวนการไต่สวนของ คณะกรรมการ ป.ป.ช. แล้ว ข้อเท็จจริงเบื้องต้นรับฟังเป็นยุติว่า ผู้ถูกกล่าวหาได้รับเลือกตั้งให้ดำรง ตำแหน่งนายกองค์การบริหารส่วนจังหวัดอุบลราชธานี อำเภอเมืองอุบลราชธานี จังหวัดอุบลราชธานี โดยแถลงนโยบายต่อสภาองค์การบริหารส่วนจังหวัดอุบลราชธานีเมื่อวันที่ ๑๖ ตุลาคม ๒๕๕๕ และ พ้นจากตำแหน่งด้วยการลาออกเมื่อวันที่ ๒๘ มกราคม ๒๕๖๒ ผู้ถูกกล่าวหาจึงเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐ ซึ่งดำรงตำแหน่งผู้บริหารท้องถิ่นตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๔ มีหน้าที่ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและ เอกสารประกอบของตน คู่สมรส และบุตรที่ยังไม่บรรลุนิติภาวะตามที่มีอยู่จริงต่อผู้ร้อง ตาม พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๑๐๒ (๙) และมาตรา ๑๐๕ ประกอบประกาศคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริต แห่งชาติ เรื่อง กำหนดตำแหน่งของผู้บริหารท้องถิ่น รองผู้บริหารท้องถิ่น ผู้ช่วยผู้บริหารท้องถิ่น และ สมาชิกสภาท้องถิ่นขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ที่ต้องยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินตามมาตรา ๑๐๒ (๙) พ.ศ. ๒๕๖๑ ข้อ ๔ ผู้ถูกกล่าวหายื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินกรณีเข้ารับ ตำแหน่งเมื่อวันที่ ๒๔ กรกฎาคม ๒๕๕๕ ตามเอกสารหมายเลข ร.๑๐ และกรณีพ้นจากตำแหน่งเมื่อวันที่ ๒๒ มีนาคม ๒๕๖๒ ตามเอกสารหมายเลข ร.๑๑ โดยไม่แสดงรายการทรัพย์สินของตนเอง ได้แก่ เงินฝาก



ธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน) สาขาถนนชยางกูร บัญชีเลขที่ ๓๒๑๐๐๑๖๐๕ จำนวนเงิน ๔,๐๘๑.๑๗ บาท เงินฝากธนาคารกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) สาขาเขมราฐ บัญชีเลขที่ ๕๐๗๒๐๓๔๔๘๘ จำนวนเงิน ๙๒๖.๕๐ บาท เงินฝากธนาคารออมสิน สาขาอุบลราชธานี บัญชีเลขที่ ๔๐๐๐๑๙๒๑๑๓๗๖ จำนวนเงิน ๑๐๐ บาท เงินลงทุนของหุ้นบริษัทมดแดงไฟ จำกัด ถือหุ้น ๖,๐๐๐ หุ้น มูลค่า ๖๐๐,๐๐๐ บาท รถจักรยานยนต์ ยี่ห้อ KAWASAKI หมายเลขทะเบียน นคร ๘๘๘ อุบลราชธานี มูลค่า ๕,๐๐๐ บาท และทรัพย์สินที่ให้บุคคลอื่นถือครองแทน ได้แก่ เงินลงทุนของบริษัทเป็นไทเทรดเดอร์ จำกัด หรือ บริษัทอิสานริช จำกัด มูลค่า ๕,๐๐๐,๐๐๐ บาท โดยใช้ชื่อนายวัชรายุ นนทะน้า ถือหุ้น ๒๕,๐๐๐ หุ้น นางสาวพิมพ์ชนก ดอกไม้ ถือหุ้น ๑๕,๐๐๐ หุ้น และนายพูนศักดิ์ ตันติบุตร ถือหุ้น ๑๐,๐๐๐ หุ้น และที่ดินซึ่งใช้ชื่อบริษัทเป็นไทเทรดเดอร์ จำกัด หรือ บริษัทอิสานริช จำกัด ถือกรรมสิทธิ์ ๓๒ แปลง ได้แก่ โฉนดที่ดินเลขที่ ๑๒๖๑๓, ๑๓๗๘๖ ถึง ๑๓๗๘๙, ๑๓๘๒๘, ๑๓๘๓๐, ๑๓๘๔๑, ๑๓๘๔๒, ๑๕๗๒๑, ๑๕๘๖๑, ๑๖๑๗๙, ๑๒๕๙๙, ๑๒๖๑๒, ๑๒๘๘๔, ๑๓๘๓๔, ๑๒๕๗๔, ๑๒๖๐๗, ๑๒๖๑๐, ๑๒๖๑๑, ๑๒๖๙๑, ๑๒๖๙๓, ๑๒๖๐๕, ๑๒๖๙๐, ๑๒๕๗๓, ๑๓๘๒๙, ๕๓๓, ๘๙๕, ๑๒๕๗๕, ๑๕๘๖๒, ๑๖๗๔๗ และ ๑๕๘๖๐ ตำบลท่าช้าง อำเภอสว่างวีระวงศ์ จังหวัดอุบลราชธานี รวมมูลค่า ๒๙,๕๙๓,๔๘๐ บาท และที่ดินซึ่งใช้ชื่อนางสาววาสิฏฐี ศรีธีรัตน์ ถือกรรมสิทธิ์ ๑๙ แปลง ได้แก่ โฉนดที่ดินเลขที่ ๑๐๐๐๒ ตำบลในเมือง อำเภอเมืองอุบลราชธานี จังหวัดอุบลราชธานี มูลค่า ๑,๐๐๐,๐๐๐ บาท โฉนดที่ดินเลขที่ ๔๓๘๑๐, ๗๓๒๔๗, ๑๑๑๕๕๕, ๗๔๕๘๖ ถึง ๗๔๕๘๘, ๑๑๓๓๐๘, ๖๖๔๑๐ ถึง ๖๖๔๑๓, ๖๔๙๑๖, ๖๔๙๑๗, ๖๘๙๔๙ ถึง ๖๘๙๕๑, ๒๖๘๘๙ และ ๑๑๓๓๐๗ ตำบลหนองขอน อำเภอเมืองอุบลราชธานี จังหวัดอุบลราชธานี รวม ๑๘ แปลง รวมมูลค่า ๓,๒๕๙,๓๐๐ บาท ผู้ร้องมีหนังสือฉบับลงวันที่ ๒๕ ธันวาคม ๒๕๖๕ แจ้งให้ผู้ถูกกล่าวหาดำเนินการยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบให้ถูกต้องครบถ้วนภายในกำหนด ๓๐ วันนับแต่วันรับหนังสือ โดยส่งไปยัง



บ้านเลขที่ ๕๘/๑ ถนนเทศบาล ๑๒ ตำบลวารินชำราบ อำเภวารินชำราบ จังหวัดอุบลราชธานี ซึ่งเป็นที่อยู่ทุกระบุไว้ในบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินกรณีเข้ารับตำแหน่งและกรณีพ้นจากตำแหน่ง โดยมีลายมือชื่อ สำราญ โสภี แม่บ้าน เป็นผู้รับแทน ตามเอกสารหมายเลข ร.๘๕/๑ แต่ผู้ถูกกล่าวหาเพิกเฉย ผู้ร้องมีหนังสือฉบับลงวันที่ ๙ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ แจ้งให้ผู้ถูกกล่าวหาไปรับทราบข้อกล่าวหาและชี้แจงข้อเท็จจริงโดยจัดส่งทางไปรษณีย์ลงทะเบียนตอบรับไปยังบ้านเลขที่ดังกล่าว แต่นำจ่ายผู้รับไม่ได้เพราะย้ายไม่ทราบที่อยู่ใหม่ ตามเอกสารหมายเลข ร.๘๖ และส่งหนังสือฉบับลงวันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ ไปยังบ้านเลขที่ ๑๖๕ ถนนประทุมเทพภักดี ตำบลวารินชำราบ อำเภวารินชำราบ จังหวัดอุบลราชธานี ซึ่งเป็นที่อยู่ตามฐานข้อมูลการทะเบียนราษฎร กรมการปกครอง ทะเบียนบ้านกลาง แต่นำจ่ายผู้รับไม่ได้เนื่องจากไม่มีเลขที่บ้านตามเจ้าหน้าที่ ตามเอกสารหมายเลข ร.๘๗ จึงเป็นกรณีที่ผู้ถูกกล่าวหาไม่มารับทราบข้อกล่าวหาตามกำหนดนัดไม่ว่าในทางใดตามระเบียบคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติว่าด้วยการตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สินของเจ้าพนักงานของรัฐและการดำเนินคดีที่เกี่ยวข้องกับการยื่นบัญชี พ.ศ. ๒๕๖๑ ข้อ ๓๘ วรรคหนึ่ง ผู้ร้องจึงส่งบันทึกแจ้งข้อกล่าวหาฉบับลงวันที่ ๑๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๗ ไปยังบ้านเลขที่ ๑๖๕ แต่นำจ่ายผู้รับไม่ได้เนื่องจากไม่มีเลขที่บ้านตามเจ้าหน้าที่ และบ้านเลขที่ ๕๘/๑ ซึ่งเป็นที่อยู่ตามหลักฐานทางทะเบียนตามกฎหมายว่าด้วยทะเบียนราษฎรครั้งล่าสุดก่อนถูกย้ายชื่อมาอยู่ในทะเบียนบ้านกลาง ตามข้อ ๓๘ วรรคหนึ่ง ประกอบข้อ ๓๗ วรรคหนึ่ง แต่มีเหตุขัดข้องนำจ่ายผู้รับไม่ได้เพราะย้ายไม่ทราบที่อยู่ใหม่ ตามเอกสารหมายเลข ร.๘๘ และ ร.๘๙ เมื่อล่วงพ้นกำหนดสิบห้าวันนับแต่วันที่ได้นำดำเนินการส่งบันทึกแจ้งข้อกล่าวหาแล้วไม่ได้รับบันทึกการแจ้งข้อกล่าวหาคืน ถือว่าผู้ถูกกล่าวหาได้รับทราบข้อกล่าวหาและไม่ประสงค์จะแก้ข้อกล่าวหาตามข้อ ๓๘ วรรคสาม

ปัญหาต้องวินิจฉัยมีว่า ผู้ถูกกล่าวหาจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน และเอกสารประกอบต่อผู้ร้องด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และ



มีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สินกรณีพ้นจากตำแหน่ง
 นายกองคํการบรหการส่วจ้งหวัดอุบลราชธานี หรือไม่ เห็นควรแยกวินิจฉัยเป็นกลุ่มทรัพย์สิน
 ดังต่อไปนี้ สำหรับรายการเงินฝากธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน) เงินฝากธนาคารกรุงเทพ จำกัด
 (มหาชน) เงินฝากธนาคารออมสิน เงินลงทุนของหุ้นบริษัทมดแดงไฟ จำกัด และรถจักรยานยนต์
 นั้น เป็นทรัพย์สินซึ่งระบุชื่อผู้ถูกกล่าวหาตามพยานเอกสารที่ผู้ร้องได้รับมาจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง
 จึงฟังได้ว่าเป็นทรัพย์สินของผู้ถูกกล่าวหาที่มีอยู่ในขณะยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน
 กรณีพ้นจากตำแหน่งนายกองคํการบรหการส่วจ้งหวัดอุบลราชธานี เมื่อผู้ถูกกล่าวหาไม่แสดงรายการ
 ทรัพย์สินดังกล่าวจึงเชื่อได้ว่าจงใจที่จะปกปิดความมียู่หรือความถูกต้องแห่งทรัพย์สินดังกล่าว
 ส่วนเงินลงทุนของบริษัทเป็นไทแทรคเตอร์ จำกัด หรือบริษัทอีสานริช จำกัด ซึ่งใช้ชื่อนายวัชรราย
 นางสาวพิมพ์ชนกและนายพูนศักดิ์เป็นผู้ถือครองหุ้น และใช้ชื่อบริษัทเป็นไทแทรคเตอร์ จำกัด หรือ
 บริษัทอีสานริช จำกัด เป็นผู้ถือกรรมสิทธิ์ที่ดินรวม ๓๒ แปลง นั้น เห็นควรวินิจฉัยก่อนว่า บริษัทเป็นไทแทรค
 เตอร์ จำกัด หรือบริษัทอีสานริช จำกัด มีความเกี่ยวข้องกับผู้ถูกกล่าวหาหรือไม่ อย่างไร ข้อเท็จจริงได้
 ความจากนางสาวประภารัตน์ งามวิสัย เจ้าพนักงานตรวจสอบทรัพย์สินชำนาญการ ปฏิบัติหน้าที่อยู่
 สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดอุบลราชธานีและได้รับมอบหมายให้ติดตามและตรวจสอบบัญชี
 แสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินของผู้ถูกกล่าวหาเป็นพยานเบิกความว่า จากการตรวจสอบพยาน
 บุคคลที่ได้จากการไต่สวนตามรายงานและสำนวนการไต่สวนกรณีผู้ถูกกล่าวหาร่ำรวยผิดปกติ ในคดี
 หมายเลขแดงที่ ๕๑๘-๑-๒๐/๒๕๖๕ เอกสารหมาย ร.๙๒ ปรากฏว่านางสาวศุภรัตน์ บุตรคุณ พยาน
 ผู้รับรองลายมือชื่อของผู้ก่อการตั้งบริษัทเป็นไทแทรคเตอร์ จำกัด ให้ถ้อยคำว่า ผู้ถูกกล่าวหาเป็นผู้สั่งให้
 ไปช่วยนางสาวสมฤทัย สอนอาจ ในการดำเนินการจดทะเบียนก่อตั้งบริษัท โดยได้ความเพิ่มเติมจาก
 นางสาวสมฤทัยซึ่งเป็นผู้จองซื้อบริษัทเป็นไทแทรคเตอร์ จำกัด ให้ถ้อยคำด้วยว่า ขณะเป็นลูกจ้างของ
 องค์การบรหการส่วจ้งหวัดอุบลราชธานี นายสุทัศน์ เรืองศรี เลขานุการของผู้ถูกกล่าวหาสั่งการให้



ดำเนินการจัดตั้งบริษัทโดยมีนางสาวศุภรัตน์มาช่วยจัดเตรียมเอกสารในการจดทะเบียนจัดตั้งบริษัทเป็นไทแทรคเตอร์ จำกัด มีชื่อเป็นผู้ถือหุ้นแต่ไม่ได้เข้าไปมีส่วนจัดการบริษัทหรือชำระเงินค่าหุ้น ในปี ๒๕๕๘ ผู้ถูกกล่าวหาสั่งให้เขียนใบลาออกจากองค์การบริหารส่วนจังหวัดอุบลราชธานี แล้วให้ไปทำงานที่บริษัทเป็นไทแทรคเตอร์ จำกัด หรือบริษัทอีสานริช จำกัด ที่ทำการอยู่ที่ร้าน Moso ซึ่งเป็นที่พักอาศัยของผู้ถูกกล่าวหา นอกจากนี้นางสาววิไลพรรณ ขำตา พนักงานบริษัทเป็นไทแทรคเตอร์ จำกัด ซึ่งมีชื่อเป็นกรรมการผู้จัดการ ผู้ถือหุ้น และเป็นผู้จองชื่อและดำเนินการจดทะเบียนแก้ไขชื่อบริษัทเป็นไทแทรคเตอร์ จำกัด เป็นบริษัทอีสานริช จำกัด ให้ถ้อยคำว่า ประมาณปี ๒๕๕๘ พยานทำงานเป็นลูกจ้างขององค์การบริหารส่วนจังหวัดอุบลราชธานี ต่อมาได้รับมอบหมายให้เป็นผู้ติดตามผู้ถูกกล่าวหาและทำหน้าที่เป็นเลขานุการ ประสานงาน และอำนวยความสะดวกต่าง ๆ จนกระทั่งปี ๒๕๕๗ ผู้ถูกกล่าวหาให้ลาออกจากองค์การบริหารส่วนจังหวัดอุบลราชธานีเพื่อมาเป็นผู้ถือหุ้นบริษัทเป็นไทแทรคเตอร์ จำกัด โดยผู้ถูกกล่าวหาให้ค่าตอบแทน เดือนละ ๑๕,๐๐๐ บาท โดยต้องทำงานประจำอยู่ที่ร้าน Moso เดือนตุลาคม ๒๕๕๗ ผู้ถูกกล่าวหาให้เป็นกรรมการบริษัทแทนนางช่อเพชร ศรีธัญรัตน์ โดยให้ค่าตอบแทนเพิ่มเป็นเดือนละ ๒๕,๐๐๐ บาท ขณะทำหน้าที่กรรมการบริษัท การตัดสินใจทุกอย่างจะขึ้นอยู่กับผู้ถูกกล่าวหา เดือนพฤศจิกายน ๒๕๕๗ ผู้ถูกกล่าวหาสั่งให้ไปจองชื่อนิติบุคคลเพื่อเปลี่ยนชื่อจากบริษัทเป็นไทแทรคเตอร์ จำกัด เป็นบริษัทอีสานริช จำกัด ประกอบกับนายขจรศักดิ์ คำโสม หนายความซึ่งมีชื่อเป็นผู้ถือหุ้นและเป็นผู้รับมอบอำนาจในการยื่นจดทะเบียนแก้ไขรายการต่าง ๆ ของบริษัทเป็นไทแทรคเตอร์ จำกัด ให้ถ้อยคำสอดคล้องว่า มีส่วนเกี่ยวข้องในการดำเนินการจดทะเบียนแก้ไขเปลี่ยนแปลงรายการของกรรมการบริษัทปี ๒๕๕๕ ถึงปี ๒๕๕๖ หลายครั้ง เนื่องจากนายสุทัศน์แจ้งให้ไปดำเนินการตามความต้องการของผู้ถูกกล่าวหาและกำชับเสมอว่าผู้ถูกกล่าวหาต้องการให้ตนเป็นผู้ดำเนินการจดทะเบียนแก้ไขเปลี่ยนแปลงข้อมูลบริษัทและมีชื่อถือหุ้นในบริษัท ตามบันทึกถ้อยคำเอกสารหมาย ร.๑๗ ถึง ร.๒๐ ดังนี้ เมื่อพยานผู้ให้ถ้อยคำทั้งสี่ปากล้วน



เป็นบุคคลใกล้ชิดซึ่งทำงานกับผู้ถูกกล่าวหา ทั้งไม่ปรากฏว่าเคยมีสาเหตุโกรธเคืองกับผู้ถูกกล่าวหา
ก่อน จึงไม่มีเหตุระแวงสงสัยว่าจะให้ถ้อยคำปรีกปรีาใส่ร้ายผู้ถูกกล่าวหา เชื่อว่าให้ถ้อยคำไปตาม
ความเป็นจริงที่พยานต่างรู้เห็นเกี่ยวข้อง ข้อเท็จจริงตามทางไต่สวนของผู้ร้องจึงฟังได้ว่าหุ้นในบริษัท
เป็นไทแทรกเตอร์ จำกัด หรือบริษัทอิสานริช จำกัด เป็นเงินลงทุนของผู้ถูกกล่าวหาซึ่งมอบหมายให้
อยู่ในความครอบครองหรือดูแลของบุคคลอื่น ประกอบกับพฤติการณ์ที่ผู้ถูกกล่าวหาเป็นผู้บริหาร
ควบคุมการดำเนินการต่าง ๆ ของบริษัทเป็นไทแทรกเตอร์ จำกัด หรือบริษัทอิสานริช จำกัด รวมถึงมี
อำนาจตัดสินใจแต่เพียงผู้เดียว จึงเชื่อได้ว่าบริษัทดังกล่าวเป็นของผู้ถูกกล่าวหา เมื่อตาม
พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑
มาตรา ๑๐๕ วรรคแรก บัญญัติว่า “การยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. ...ให้
รวมถึงทรัพย์สินของบุคคลดังกล่าวที่มอบหมายให้อยู่ในความครอบครองหรือดูแลของบุคคลอื่นไม่ว่า
โดยทางตรงหรือทางอ้อมด้วย” ผู้ถูกกล่าวหาจึงมีหน้าที่ต้องนำหุ้นที่ให้บุคคลอื่นถือครองแทนมายื่น
แสดงในบัญชีรายการทรัพย์สินและหนี้สินต่อผู้ร้องด้วย ปัญหาต้องวินิจฉัยต่อไปว่า ที่ดินซึ่งมีชื่อบริษัทเป็น
ไทแทรกเตอร์ จำกัด หรือบริษัทอิสานริช จำกัด เป็นผู้ถือกรรมสิทธิ์รวม ๓๒ แปลง เป็นของ
ผู้ถูกกล่าวหาหรือไม่ ผู้ร้องมีนายสมกิตติ วงษ์วิบูลย์สิน เป็นพยานเบิกความว่า พยานเป็นบุตรของ
นายบรรจบ วงษ์วิบูลย์สิน เจ้าของที่ดินในพื้นที่ตำบลท่าช้าง อำเภอสว่างวีระวงศ์ จังหวัด
อุบลราชธานี ประมาณสี่สิบกว่าแปลง ที่ดินโฉนดเลขที่ ๕๓๓ บิดาใส่ชื่อพยานถือกรรมสิทธิ์แทน และ
ที่ดินโฉนดเลขที่ ๑๓๘๒๙ ใส่ชื่อนายธีรยุทธ วงษ์วิบูลย์สิน ถือกรรมสิทธิ์แทน บิดาได้รับการติดต่อจาก
ผู้ถูกกล่าวหาขอซื้อที่ดินโดยมีตกลงร่วมกันให้ใส่ชื่อบริษัทเป็นไทแทรกเตอร์ จำกัด เป็นผู้ซื้อ บิดากับ
พยานและในฐานะผู้รับมอบอำนาจจากนายธีรยุทธไปจดทะเบียนขายที่ดินให้ผู้ถูกกล่าวหา ตามเอกสาร
หมาย ร.๒๓ ถึง ร.๕๑ เช่นนี้ เมื่อข้อเท็จจริงไม่ปรากฏว่านายสมกิตติเคยมีสาเหตุโกรธเคืองกับ
ผู้ถูกกล่าวหามาก่อน จึงเชื่อว่าพยานเบิกความไปตามความเป็นจริงที่รู้เห็นมา เมื่อพยานเป็นผู้ทำ



นิติกรรมจดทะเบียนขายที่ดินให้แก่ผู้ถูกกล่าวหาด้วยตนเองพร้อมกับบิดา รับฟังประกอบข้อเท็จจริง ดังที่วินิจฉัยไว้ข้างต้นว่าบริษัทเป็นไทแทรกเตอร์ จำกัด หรือบริษัทอีสานริช จำกัด เป็นของผู้ถูกกล่าวหาและผู้ถูกกล่าวหาติดต่อซื้อที่ดินดังกล่าวมาด้วยตนเอง จึงเชื่อว่าที่ดินดังกล่าวเป็นทรัพย์สินของผู้ถูกกล่าวหา สำหรับที่ดินซึ่งปรากฏชื่อนางสาววาสิฏฐี เป็นผู้ถือกรรมสิทธิ์รวม ๑๙ แปลง นั้น ข้อเท็จจริงได้ความจากนางสาวประภารัตน์เป็นพยานเบิกความว่า ผู้ถูกกล่าวหากับนางสาววาสิฏฐีจดทะเบียนหย่าขาดจากกันเมื่อวันที่ ๑๘ พฤษภาคม ๒๕๔๒ แต่ตามบันทึกถ้อยคำของนางสาวศุภรัตน์ นางสาวสมฤทัย นางสาววิไลพรรณ นางสาวธิดาพรหรือ พรชนก ภูนาขำ นางบัณฑิตา วงศ์งาม ว่าที่ร้อยตรีสุรพล สืบพรหม นายประหยัด ศุภลักษณ์ และสิบเอกเด่นฤกษ์ กุลบุตร มีใจความสำคัญทำนองเดียวกันว่าบุคคลทั้งสองยังคงมีความสัมพันธ์ฉันสามีภริยาระหว่างวันที่ ๒๒ ธันวาคม ๒๕๔๗ ถึงวันที่ ๑๙ พฤษภาคม ๒๕๕๘ ซึ่งเป็นช่วงเวลาที่เกี่ยวข้องในการไต่สวนกรณีผู้ถูกกล่าวหาร่ำรวยผิดปกติ นางสาววาสิฏฐีเคยชี้แจงรายได้ก่อนปี ๒๕๕๗ ประกอบการยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินกรณีเข้ารับตำแหน่งรองนายกเทศมนตรีเมืองอุบลราชธานีว่ามีรายได้ไม่ถึงเกณฑ์ที่จะต้องยื่นแบบแสดงรายการภาษีเงินได้บุคคลธรรมดา และตามแบบแสดงรายการภาษีเงินได้บุคคลธรรมดาปีภาษี ๒๕๕๗ ของนางสาววาสิฏฐีมีรายได้สุทธิเพียง ๗๗,๒๔๐ บาท หากนับแต่ปี ๒๕๔๒ ถึงปี ๒๕๕๖ จะมีรายได้ยังไม่หักค่าใช้จ่ายรวมกันไม่เกิน ๑,๖๘๐,๐๐๐ บาท เมื่อเปรียบเทียบกับมูลค่าที่ดินที่เข้าครอบครองนับตั้งแต่ปี ๒๕๕๔ ถึงปี ๒๕๕๗ อันเป็นเวลาที่อยู่กินฉันสามีภริยากับผู้ถูกกล่าวหาขณะดำรงตำแหน่งนายกองค์การบริหารส่วนจังหวัดอุบลราชธานีแล้ว แสดงชัดว่าลำพังเพียงรายได้ของนางสาววาสิฏฐีไม่เพียงพอสัมพันธ์กับการได้มาซึ่งกรรมสิทธิ์ที่ดินดังกล่าว จึงเชื่อได้ว่าที่ดินดังกล่าวเป็นทรัพย์สินของผู้ถูกกล่าวหาที่มอบหมายให้นางสาววาสิฏฐีเป็นผู้ถือกรรมสิทธิ์แทนซึ่งต้องนำมายื่นแสดงไว้ในบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินต่อผู้ร้องด้วย ดังนั้น การที่ผู้ถูกกล่าวหายื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินต่อผู้ร้องกรณีพ้นจากตำแหน่งโดยไม่แสดง



รายการทรัพย์สินของตนและทรัพย์สินที่มอบหมายให้อยู่ในความครอบครองหรือดูแลของบุคคลอื่น
หลายรายการดังที่วินิจฉัยไว้ข้างต้น ซึ่งการยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินเป็นหน้าที่สำคัญ
ของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองและเจ้าพนักงานของรัฐที่ต้องปฏิบัติตามกฎหมายเพื่อให้เกิดการ
ตรวจสอบการใช้อำนาจของเจ้าหน้าที่ของรัฐ และตามรายงานและสำนวนคดีหมายเลขแดงที่ ๕๑๘-
๑-๒๐/๒๕๖๕ ลงวันที่ ๒๖ ตุลาคม ๒๕๖๕ ยังปรากฏด้วยว่าผู้ถูกกล่าวหาเข้ารับตำแหน่งนายก
องค์การบริหารส่วนจังหวัดอุบลราชธานีมาตั้งแต่ปี ๒๕๔๗ ถึงปี ๒๕๕๗ ซึ่งเป็นระยะเวลา
พอสมควรที่ต้องตระหนักถึงหน้าที่ตามกฎหมายในการยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินให้
ถูกต้องครบถ้วนตรงต่อความเป็นจริงอันเป็นมาตรการสำคัญในการตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สิน
การที่ผู้ถูกกล่าวหาเพิกเฉยและไม่ดำเนินการใด ๆ ทั้งที่ทราบถึงความมีอยู่และความถูกต้องแห่ง
ทรัพย์สินดังกล่าว พฤติการณ์จึงมีเหตุอันควรเชื่อได้ว่าผู้ถูกกล่าวหาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สิน
หรือหนี้สินนั้น ประกอบกับศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบภาค ๓ มีคำพิพากษาให้ที่ดินที่ใช้
ชื่อบริษัทเป็นไทแทรคเตอร์ จำกัด หรือ บริษัทอีสานริช จำกัด และซึ่งนางสาววาสิฏฐีเป็นผู้มีชื่อถือ
กรรมสิทธิ์แทนทุกแปลงในคดีนี้เป็นทรัพย์สินที่ผู้ถูกกล่าวหาได้มาจากการร่ำรวยผิดปกติและให้ตกเป็น
ของแผ่นดินตามสำเนาคำพิพากษาศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบภาค ๓ ฉบับลงวันที่ ๑๒
กันยายน ๒๕๖๗ จึงฟังได้ว่า ผู้ถูกกล่าวหาจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและ
เอกสารประกอบต่อผู้ร้องด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ กรณี
พ้นจากตำแหน่งนายกองค์การบริหารส่วนจังหวัดอุบลราชธานี และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่า
มีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สินนั้นตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการ
ป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๘๑ วรรคหนึ่งและวรรคสอง ประกอบมาตรา
๑๑๔ วรรคสาม และการกระทำของผู้ถูกกล่าวหายังเป็นความผิดฐานเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐจงใจยื่น
บัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบต่อผู้ร้องด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือ



ปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ กรณีพ้นจากตำแหน่งนายกองค์การบริหารส่วนจังหวัด
อุบลราชธานีตามมาตรา ๑๖๗ ด้วย

วินิจฉัยว่า นายพรชัย ไควสุรัตน์ ผู้ถูกกล่าวหา จงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สิน
และหนี้สินและเอกสารประกอบต่อผู้ร้องด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้
ทราบ และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สินกรณีพ้นจาก
ตำแหน่งนายกองค์การบริหารส่วนจังหวัดอุบลราชธานี ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ
ว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๑๑๔ วรรคสอง (๑) ให้เพิกถอน
สิทธิสมัครรับเลือกตั้งของผู้ถูกกล่าวหาตลอดไปตามมาตรา ๘๑ วรรคหนึ่งและวรรคสอง ประกอบ
มาตรา ๑๑๔ วรรคสาม กับมีความผิดตามมาตรา ๑๖๗ จำคุก ๒ เดือน และนับโทษจำคุกคดีนี้ต่อ
จากโทษจำคุกจำเลยที่ ๑ ในคดีอาญาหมายเลขแดงที่ อท. ๓๕/๒๕๖๓ และหมายเลขแดงที่
อท. ๗๑/๒๕๖๓ ของศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบภาค ๓.

นายชุมพล อรรถเสถียร

(อม.๓๒)

ความเห็นในการวินิจฉัยคดี



คดีหมายเลขดำที่ อม. ๑๔/๒๕๖๗

คดีหมายเลขแดงที่ อม. ๑๒/๒๕๖๘

ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์
ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง

วันที่ ๒๖ เดือน มีนาคม พุทธศักราช ๒๕๖๘

ระหว่าง	{	คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ	ผู้ร้อง
		นายพรชัย โควสุรัตน์	ผู้ถูกกล่าวหา

เรื่อง การแสดงบัญชีรายการทรัพย์สินและหนี้สิน

ผู้ร้องยื่นคำร้องและแก้ไขคำร้องขอให้วินิจฉัยว่า ผู้ถูกกล่าวหาดำรงตำแหน่งนายกองค์การบริหารส่วนจังหวัดอุบลราชธานี จงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบต่อผู้ร้องด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สิน กรณีพ้นจากตำแหน่ง ขอให้เพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้งของผู้ถูกกล่าวหา กับลงโทษตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๘๑, ๑๑๔ วรรคสอง (๑), ๑๖๗ ประกอบมาตรา ๑๘๘ และให้นับโทษผู้ถูกกล่าวหาในคดีนี้ต่อจากโทษจำคุกของจำเลยที่ ๑ ในคดีอาญาหมายเลขแดงที่ อท.๓๕/๒๕๖๓ และอท.๗๑/๒๕๖๓ ของศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบภาค ๓



ศาลมีคำสั่งประทับฟ้องไว้พิจารณากรณีไม่ปรากฏผู้ถูกกล่าวหาต่อหน้าศาล ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๒๗ ศาลส่งหมายเรียกและสำเนาคำฟ้องให้ผู้ถูกกล่าวหาทราบโดยชอบแล้ว ผู้ถูกกล่าวหาไม่มาศาล ศาลออกหมายจับแล้ว ไม่สามารถจับตัวได้ภายในกำหนด จึงพิจารณาคดี โดยไม่ต้องกระทำต่อหน้าผู้ถูกกล่าวหา ตามมาตรา ๒๘ วรรคหนึ่งและวรรคสอง ผู้ถูกกล่าวหาไม่มาศาล ในวันนัดพิจารณาครั้งแรก ถือว่าผู้ถูกกล่าวหาให้การปฏิเสธ ตามมาตรา ๓๓ วรรคสาม

พิเคราะห์พยานหลักฐานจากการไต่สวนประกอบสำนวนการไต่สวนของคณะกรรมการ ป.ป.ช. แล้ว ข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า ผู้ถูกกล่าวหาได้รับเลือกตั้งให้ดำรงตำแหน่งนายกองค์การบริหาร ส่วนจังหวัดอุบลราชธานี เมื่อวันที่ ๒๗ มิถุนายน ๒๕๕๕ และพ้นจากตำแหน่งด้วยการลาออกเมื่อวันที่ ๒๘ มกราคม ๒๕๖๒ ผู้ถูกกล่าวหาหน้าที่ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสาร ประกอบของตน คู่สมรส และบุตรที่ยังไม่บรรลุนิติภาวะ ต่อผู้ร้องกรณีพ้นจากตำแหน่งภายในวันที่ ๒๙ มีนาคม ๒๕๖๒ ซึ่งผู้ถูกกล่าวหาหน้าที่ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบต่อ ผู้ร้องกรณีพ้นจากตำแหน่งเมื่อวันที่ ๒๒ มีนาคม ๒๕๖๒ ผู้ร้องพบว่า ผู้ถูกกล่าวหาแสดงรายการ ทรัพย์สินของผู้ถูกกล่าวหาและเอกสารประกอบต่อผู้ร้องด้วยข้อความอันเป็นเท็จหรือปกปิดข้อเท็จจริง ที่ควรแจ้งให้ทราบ ได้แก่ เงินฝากธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน) สาขาถนนชยางกูร บัญชีเลขที่ ๓๒๑๐๐๑๖๐๕ จำนวนเงิน ๔,๐๘๑.๑๗ บาท เงินฝากธนาคารกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) สาขา เขมราฐ บัญชีเลขที่ ๕๐๗๒๐๓๔๔๙๘ จำนวนเงิน ๙๒๖.๕๐ บาท เงินฝากธนาคารออมสิน สาขา อุบลราชธานี บัญชีเลขที่ ๔๐๐๐๑๙๒๑๑๓๗๖ จำนวนเงิน ๑๐๐ บาท เงินลงทุนของหุ้นบริษัทมดแดง ไฟ จำกัด ถือหุ้น ๖,๐๐๐ หุ้น มูลค่า ๖๐๐,๐๐๐ บาท รถจักรยานยนต์ ยี่ห้อ KAWASAKI หมายเลข ทะเบียน คธ ๘๘๘ อุบลราชธานี มูลค่า ๕,๐๐๐ บาท และทรัพย์สินที่ให้บุคคลอื่นถือครองแทน ได้แก่



เงินลงทุนของบริษัทเป็นไทแทรคเตอร์ จำกัด หรือ บริษัทอีสานริช จำกัด มูลค่า ๕,๐๐๐,๐๐๐ บาท โดยใช้ชื่อนายวัชรายุ นนทะนำ ถือหุ้น ๒๕,๐๐๐ หุ้น นางสาวพิมพ์ชนก ดอกไม้ ถือหุ้น ๑๕,๐๐๐ หุ้น และนายพูนศักดิ์ ตันติบุตร ถือหุ้น ๑๐,๐๐๐ หุ้น และที่ดินที่ใช้ชื่อบริษัทเป็นไทแทรคเตอร์ จำกัด หรือ บริษัทอีสานริช จำกัด ถือกรรมสิทธิ์ ๓๒ แปลง ได้แก่ โฉนดที่ดินเลขที่ ๑๒๖๑๓, ๑๓๗๘๖ ถึง ๑๓๗๘๙, ๑๓๘๒๘, ๑๓๘๓๐, ๑๓๘๔๑, ๑๓๘๔๒, ๑๕๗๒๑, ๑๕๘๖๑, ๑๖๑๗๙, ๑๒๕๙๙, ๑๒๖๑๒, ๑๒๘๘๔, ๑๓๘๓๔, ๑๒๕๗๔, ๑๒๖๐๗, ๑๒๖๑๐, ๑๒๖๑๑, ๑๒๖๙๑, ๑๒๖๙๓, ๑๒๖๐๕, ๑๒๖๙๐, ๑๒๕๗๓, ๑๓๘๒๙, ๕๓๓, ๘๙๕, ๑๒๕๗๕, ๑๕๘๖๒, ๑๖๗๔๗ และ ๑๕๘๖๐ ตำบลท่าช้าง อำเภอสว่างวีระวงศ์ จังหวัดอุบลราชธานี รวมมูลค่า ๒๙,๕๙๓,๔๘๐ บาท และที่ดินที่ใช้ชื่อนางสาววาสิฏฐี ศรีธัญรัตน์ ถือกรรมสิทธิ์ ๑๙ แปลง ได้แก่ โฉนดที่ดินเลขที่ ๑๐๐๐๒ ตำบลในเมือง อำเภอเมืองอุบลราชธานี จังหวัดอุบลราชธานี มูลค่า ๑,๐๐๐,๐๐๐ บาท โฉนดที่ดินเลขที่ ๔๓๘๑๐, ๗๓๒๔๗, ๑๑๑๕๕๕, ๗๔๕๘๖ ถึง ๗๔๕๘๘, ๑๑๓๓๐๘, ๖๖๔๑๐ ถึง ๖๖๔๑๓, ๖๔๙๑๖, ๖๔๙๑๗, ๖๘๙๔๙ ถึง ๖๘๙๕๑, ๖๖๘๘๙ และ ๑๑๓๓๐๗ ตำบลหนองขอน อำเภอเมืองอุบลราชธานี จังหวัดอุบลราชธานี รวม ๑๘ แปลง รวมมูลค่า ๓,๒๕๙,๓๐๐ บาท ผู้ร้องมีหนังสือแจ้งให้ผู้ถูกกล่าวหาดำเนินการยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบให้ครบถ้วนถูกต้องภายในกำหนด ๓๐ วันนับแต่วันรับหนังสือ โดยส่งไปยังบ้านเลขที่ ๕๘/๑ ถนนเทศบาล ๑๒ ตำบลวารินชำราบ อำเภอวารินชำราบ จังหวัดอุบลราชธานี ซึ่งเป็นที่อยู่ระบุไว้ในบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินกรณีเข้ารับตำแหน่งและกรณีพ้นจากตำแหน่ง โดยมีลายมือชื่อ สำราญ โสภี แม่บ้าน เป็นผู้รับแทน แต่ผู้ถูกกล่าวหาเพิกเฉย ต่อมา ผู้ร้องหนังสือแจ้งให้ผู้ถูกกล่าวหาไปรับทราบข้อกล่าวหาและชี้แจงข้อเท็จจริง ๒ ฉบับ โดยจัดส่งทางไปรษณีย์ลงทะเบียนตอบรับ หนังสือฉบับแรกส่งไปยังบ้านเลขที่ ๕๘/๑ ถนนเทศบาล ๑๒ ตำบลวารินชำราบ อำเภอวารินชำราบ จังหวัดอุบลราชธานี แต่นำจ่ายผู้รับ



ไม่ได้ เนื่องจากย้ายไม่ทราบที่อยู่ใหม่ หนังสือฉบับที่สองส่งไปยังบ้านเลขที่ ๑๖๕ ถนนประทุมเทพภักดี ตำบลวารินชำราบ อำเภอวารินชำราบ จังหวัดอุบลราชธานี ซึ่งเป็นที่อยู่ตามฐานข้อมูลการทะเบียนราษฎร กรมการปกครอง ทะเบียนบ้านกลาง แต่นำจ่ายผู้รับไม่ได้ เนื่องจากไม่มีเลขที่บ้านตามเจ้าหน้าที่ผู้ร้องจึงส่งบันทึกแจ้งข้อกล่าวหาไปยังบ้านเลขที่ ๑๖๕ ถนนประทุมเทพภักดี ตำบลวารินชำราบ อำเภอวารินชำราบ จังหวัดอุบลราชธานี แต่นำจ่ายผู้รับไม่ได้ เนื่องจากไม่มีเลขที่บ้านตามเจ้าหน้าที่ และบ้านเลขที่ ๕๘/๑ ถนนเทศบาล ๑๒ ตำบลวารินชำราบ อำเภอวารินชำราบ จังหวัดอุบลราชธานี ซึ่งเป็นที่อยู่ตามหลักฐานทางทะเบียนตามกฎหมายว่าด้วยทะเบียนราษฎรครั้งล่าสุดก่อนถูกย้ายชื่อมาอยู่ในทะเบียนบ้านกลาง ตามระเบียบคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติว่าด้วยการตรวจสอบทรัพย์สินของเจ้าพนักงานของรัฐและการดำเนินคดีที่เกี่ยวข้องกับการยื่นบัญชี พ.ศ. ๒๕๖๑ ข้อ ๓๗ และข้อ ๓๘ วรรคหนึ่ง ประกอบข้อ ๓๗ วรรคหนึ่ง ปราบกฏมิเหตุขัดข้องนำจ่ายผู้รับไม่ได้ เนื่องจากย้ายไม่ทราบที่อยู่ใหม่ ผู้ร้องไม่ได้รับบันทึกการแจ้งข้อกล่าวหาคืน ถือว่าผู้ถูกกล่าวหาได้รับทราบข้อกล่าวหาและไม่ประสงค์จะแก้ข้อกล่าวหาตามระเบียบดังกล่าว ข้อ ๓๘ วรรคสาม

ปัญหาต้องวินิจฉัยมีว่า ผู้ถูกกล่าวหาจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน และเอกสารประกอบต่อผู้ร้องด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินและหนี้สิน กรณีพ้นจากตำแหน่งนายกองค์การบริหารส่วนจังหวัดอุบลราชธานี อำเภอเมืองอุบลราชธานี จังหวัดอุบลราชธานี หรือไม่ เห็นว่า ผู้ถูกกล่าวหาดำรงตำแหน่งนายกองค์การบริหารส่วนจังหวัดอุบลราชธานี จึงเป็นผู้บริหารท้องถิ่นตามประกาศของผู้ร้อง และเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๔ มีหน้าที่ต้องยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบของตน คู่สมรส และบุตรที่ยังไม่บรรลุนิติภาวะตามที่มีอยู่จริงต่อผู้ร้อง



โดยทรัพย์สินและหนี้สินที่ต้องแสดงรายการให้รวมทั้งทรัพย์สินและหนี้สินในต่างประเทศและรวมถึงทรัพย์สินของผู้ถูกกล่าวหาที่มอบหมายให้อยู่ในความครอบครองหรือดูแลของบุคคลอื่นไม่ว่าโดยทางตรงหรือทางอ้อม ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๑๐๒ (๙) และมาตรา ๑๐๕ และประกาศคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ เรื่อง กำหนดตำแหน่งของผู้บริหารท้องถิ่น รองผู้บริหารท้องถิ่น ผู้ช่วยผู้บริหารท้องถิ่น และสมาชิกสภาท้องถิ่นขององค์การปกครองส่วนท้องถิ่น ที่ต้องยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินตามมาตรา ๑๐๒ (๙) พ.ศ. ๒๕๖๑ โดยผู้ถูกกล่าวหาเคยยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบต่อผู้ร้องกรณีเข้ารับตำแหน่งแล้ว ผู้ถูกกล่าวหาอย่ามทราบถึงหน้าที่ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบต่อผู้ร้องกรณีพ้นจากตำแหน่ง สำหรับเงินลงทุนของบริษัทเป็นไทแทรคเตอร์ จำกัด หรือ บริษัทอีสานริช จำกัด ที่ใช้ชื่อนายวัชรายุ นนทะนำ นางสาวพิมพ์ชนก ดอกไม้ และนายพูนศักดิ์ ตันติบุตร เป็นผู้ถือครองหุ้น และที่ดินที่ใช้ชื่อบริษัทเป็นไทแทรคเตอร์ จำกัด หรือ บริษัทอีสานริช จำกัด ถือกรรมสิทธิ์ ๓๒ แปลง นั้น เห็นควรวินิจฉัยก่อนว่า บริษัทเป็นไทแทรคเตอร์ จำกัด หรือ บริษัทอีสานริช จำกัด เป็นของผู้ถูกกล่าวหาหรือไม่ ผู้ร้องมีนางสาวประภารัตน์ งามวิสัย เจ้าพนักงานตรวจสอบทรัพย์สินชำนาญการมาเบิกความว่า จากการตรวจสอบพยานบุคคลที่ได้จากการไต่สวนตามรายงานและสำนวนการไต่สวนกรณีผู้ถูกกล่าวหาร่ำรวยผิดปกติคดีหมายเลขเลขแดงที่ ๕๑๘-๑-๒๐/๒๕๖๕ เอกสารหมาย ร.๙๒ พบว่า นางสาวศุภรัตน์ บุตรคุณพยานผู้รับรองลายมือชื่อของผู้ก่อการตั้งบริษัทเป็นไทแทรคเตอร์ จำกัด ให้ถ้อยคำว่า ผู้ถูกกล่าวหาเป็นผู้สั่งให้ไปช่วยนางสาวสมฤทัย สอนอาจ ในการดำเนินการจดทะเบียนก่อตั้งบริษัท นางสาวสมฤทัยให้ถ้อยคำว่า ขณะเป็นลูกจ้างขององค์การบริหารส่วนจังหวัดอุบลราชธานี นายสุทัศน์ เรืองศรี เลขานุการของ ผู้ถูกกล่าวหาสั่งการให้ดำเนินการจัดตั้งบริษัทโดยมีนางสาวศุภรัตน์มาช่วยจัดเตรียมเอกสาร



ต่าง ๆ ที่ใช้ในการจดทะเบียนจัดตั้งบริษัทเป็นไทแทรคเตอร์ จำกัด และในปี ๒๕๕๘ ผู้ถูกกล่าวหาสั่งให้เขียนใบลาออกจากองค์การบริหารส่วนจังหวัดอุบลราชธานี แล้วให้ไปทำงานที่บริษัทเป็นไทแทรคเตอร์ จำกัด หรือ บริษัทอีสานริช จำกัด ซึ่งมีที่ทำการตั้งอยู่ที่ที่พักอาศัยของผู้ถูกกล่าวหา นางสาววิไลพรรณ ขำตา ซึ่งเป็นพนักงานบริษัทเป็นไทแทรคเตอร์ จำกัด และเป็นผู้ดำเนินการจดทะเบียนแก้ไขชื่อบริษัทเป็นไทแทรคเตอร์ จำกัด เป็นบริษัทอีสานริช จำกัด ให้ถ้อยคำว่า เคยทำงานเป็นลูกจ้างขององค์การบริหารส่วนจังหวัดอุบลราชธานี ต่อมาปี ๒๕๕๗ ผู้ถูกกล่าวหาให้ลาออกจากองค์การบริหารส่วนจังหวัดอุบลราชธานีเพื่อมาเป็นผู้ถือหุ้นบริษัทเป็นไทแทรคเตอร์ จำกัด โดยผู้ถูกกล่าวหาให้ค่าตอบแทนเป็นเงินสด เดือนละ ๑๕,๐๐๐ บาท หลังจากนั้น ผู้ถูกกล่าวหาให้เป็นกรรมการบริษัทแทนนางช่อเพชร ศรีธัญรัตน์ ขณะทำหน้าที่กรรมการบริษัท การตัดสินใจทุกอย่างจะขึ้นอยู่กับผู้ถูกกล่าวหา เดือนพฤศจิกายน ๒๕๕๗ ผู้ถูกกล่าวหาสั่งให้ไปจองซื้อนิติบุคคลเพื่อเปลี่ยนชื่อจากบริษัทเป็นไทแทรคเตอร์ จำกัด เป็นบริษัทอีสานริช จำกัด และนายจรศักดิ์ คำโสม เป็นผู้รับมอบอำนาจในการยื่นจดทะเบียนแก้ไขรายการต่าง ๆ ของบริษัทเป็นไทแทรคเตอร์ จำกัด ให้ถ้อยคำว่ามีส่วนเกี่ยวข้องในการดำเนินการจดทะเบียนแก้ไขเปลี่ยนแปลงรายการของกรรมการบริษัทปี ๒๕๕๕ ถึงปี ๒๕๕๖ หลายครั้ง เนื่องจากนายสุทัศน์แจ้งให้ไปดำเนินการตามความต้องการของผู้ถูกกล่าวหา ตามบันทึกถ้อยคำเอกสารหมายเลข ร.๑๗ ถึง ร.๒๐ จากถ้อยคำพยานดังกล่าว ผู้ร้องเห็นว่าหุ้นในบริษัทเป็นไทแทรคเตอร์ จำกัด หรือ บริษัทอีสานริช จำกัด เป็นเงินลงทุนของผู้ถูกกล่าวหาที่มอบหมายให้อยู่ในความครอบครองหรือดูแลของบุคคลอื่น บริษัทดังกล่าวจึงเป็นของผู้ถูกกล่าวหา เห็นว่า พยานผู้ให้ถ้อยคำทั้งสี่คนให้ถ้อยคำสอดคล้องกันว่าบริษัทเป็นไทแทรคเตอร์ จำกัด หรือ บริษัทอีสานริช จำกัด เป็นของผู้ถูกกล่าวหา โดยผู้ถูกกล่าวหาสั่งให้นางสาวสมฤทัยเป็นผู้เริ่มก่อการตั้งบริษัท นางสาวศุภรัตน์ช่วยจัดเตรียมเอกสารและเป็นพยานรับรองลายมือชื่อของผู้ก่อการตั้งบริษัท เป็นไทแทรคเตอร์ จำกัด นางสาววิไลพรรณเป็น



ผู้ดำเนินการจดทะเบียนแก้ไขชื่อบริษัทเป็นไทแทรคเตอร์ จำกัด เป็นบริษัทอีสานริช จำกัด และนาย
ขจรศักดิ์เป็นผู้รับมอบอำนาจในการยื่นจดทะเบียนแก้ไขรายการต่าง ๆ ของบริษัทเป็นไทแทรคเตอร์
จำกัด พยานผู้ให้ถ้อยคำทั้งสี่คนไม่เคยมีสาเหตุโกรธเคืองกับผู้ถูกกล่าวหา ไม่มีเหตุให้ระแวงสงสัยว่าจะ
ให้ถ้อยคำปรักปรำผู้ถูกกล่าวหา เชื่อว่าให้ถ้อยคำไปตามจริง นอกจากนี้ ในชั้นศาล นางสาววิไลพรรณ
มาเบิกความยืนยันว่า ขณะทำหน้าที่กรรมการ การตัดสินใจทุกอย่างจะขึ้นอยู่กับผู้ถูกกล่าวหา โดยต้อง
สอบถามผู้ถูกกล่าวหาทุกครั้ง จึงฟังได้ว่า บริษัทดังกล่าวเป็นของผู้ถูกกล่าวหา มีปัญหาต้องวินิจฉัย
ต่อไปว่า ที่ดินที่มีชื่อบริษัทเป็นไทแทรคเตอร์ จำกัด หรือ บริษัทอีสานริช จำกัด ถือกรรมสิทธิ์ทั้ง ๓๒
แปลง เป็นของผู้ถูกกล่าวหาหรือไม่ ผู้ร้องมีนายสมกิตติ วงษ์วิบูลย์สิน มาเบิกความว่า พยานเป็นบุตร
ของนายบรรจบ วงษ์วิบูลย์สิน เจ้าของที่ดินในตำบลท่าช้าง อำเภอสว่างวีระวงศ์ จังหวัดอุบลราชธานี
ที่ดินโฉนดเลขที่ ๕๓๓ บิดาใส่ชื่อพยานถือกรรมสิทธิ์แทน และที่ดินโฉนดเลขที่ ๑๓๘๒๙ บิดาใส่ชื่อนาย
ธีรรุช วงษ์วิบูลย์สิน ถือกรรมสิทธิ์แทน บิดาได้รับการติดต่อจากผู้ถูกกล่าวหาขอซื้อที่ดินและตกลงกันให้
ใส่ชื่อบริษัทเป็นไทแทรคเตอร์ จำกัด เป็นผู้ซื้อ ต่อมาบิดากับพยานและในฐานะผู้รับมอบอำนาจจาก
นายธีรรุชไปจดทะเบียนขายที่ดินตามโฉนดที่ดินเอกสารหมายเลข ร.๒๓ ถึง ร.๕๑ ให้ผู้ถูกกล่าวหา เห็นว่า
นายสมกิตติเป็นผู้ทำนิติกรรมจดทะเบียนขายที่ดินให้ผู้ถูกกล่าวหาด้วยตนเองพร้อมกับบิดา ไม่ปรากฏ
ว่ามีสาเหตุโกรธเคืองกับผู้ถูกกล่าวหา ไม่มีเหตุให้ระแวงสงสัยว่าจะเบิกความปรักปรำผู้ถูกกล่าวหา เชื่อ
ว่าเบิกความไปตามจริง เมื่อบริษัทเป็นไทแทรคเตอร์ จำกัด หรือ บริษัทอีสานริช จำกัด เป็นของ
ผู้ถูกกล่าวหา และข้อเท็จจริงปรากฏว่า ผู้ถูกกล่าวหาติดต่อซื้อที่ดินดังกล่าวมาด้วยตนเอง จึงฟังได้ว่า
ที่ดินดังกล่าวเป็นทรัพย์สินของผู้ถูกกล่าวหา สำหรับที่ดินที่ใช้ชื่อนางสาววาสิฏฐี ถือกรรมสิทธิ์ ๑๙
แปลง นั้น นางสาวประภารัตน์เบิกความว่า แม้จะปรากฏหลักฐานทางทะเบียนว่าผู้ถูกกล่าวหากับ
นางสาววาสิฏฐีจดทะเบียนหย่าเมื่อวันที่ ๑๘ พฤษภาคม ๒๕๔๒ แต่จากบันทึกถ้อยคำของนางสาว



ศุภรัตน์ นางสาวสมฤทัย นางสาววิไลพรรณ นางสาวธิดาพรหรือ พรชนก ภูนาซำ นางบัณฑิตา วงศ์งาม ว่าที่ร้อยตรีสุรพล สืบพรหม นายประยัต ศุภลักษณ์ และสิบเอกเด่นฤกษ์ กุลบุตร ให้ถ้อยคำ สอดคล้องกันว่าบุคคลทั้งสองยังคงมีความสัมพันธ์อันสามีภริยาระหว่างวันที่ ๒๒ ธันวาคม ๒๕๕๗ ถึง วันที่ ๑๙ พฤษภาคม ๒๕๕๘ นางสาววาสิฏฐีเคยชี้แจงรายได้ก่อนปี ๒๕๕๗ ประกอบการยื่นบัญชีแสดง รายการทรัพย์สินและหนี้สินกรณีเข้ารับตำแหน่งรองนายกเทศมนตรีเมืองอุบลราชธานีว่า มีรายได้ไม่ถึง เกณฑ์ที่จะต้องยื่นแบบแสดงรายการภาษีเงินได้บุคคลธรรมดา และตามแบบแสดงรายการภาษีเงินได้ บุคคลธรรมดาปีภาษี ๒๕๕๗ ของนางสาววาสิฏฐีมีรายได้สุทธิเพียง ๗๗,๒๔๐ บาท หากนับแต่ปี ๒๕๕๒ ถึงปี ๒๕๕๖ จะมีรายได้ยังไม่หักค่าใช้จ่ายรวมกันไม่เกิน ๑,๖๘๐,๐๐๐ บาท เมื่อเปรียบเทียบกับมูลค่าที่ดินที่เข้าครอบครองนับแต่ปี ๒๕๕๔ ถึงปี ๒๕๕๗ ถือว่านางสาววาสิฏฐีมีรายได้และฐานะ ทางการเงินไม่สัมพันธ์กับการได้มาซึ่งที่ดินดังกล่าว เห็นว่า จากคำเบิกความของนางสาวประภารัตน์ พิจารณาประกอบกับหนังสือชี้แจงข้อเท็จจริงของนางสาววาสิฏฐีฉบับลงวันที่ ๑ กรกฎาคม ๒๕๕๗ เอกสารหมาย ร.๖๑ และแบบแสดงรายการภาษีเงินได้บุคคลธรรมดาปีภาษี ๒๕๕๗ เอกสารหมาย ร.๖๐ เชื่อว่า นางสาววาสิฏฐีมีรายได้และฐานะทางการเงินไม่สัมพันธ์กับการได้มาซึ่งที่ดินดังกล่าว ฟัง ได้ว่า ที่ดินดังกล่าวเป็นของผู้ถูกกล่าวหาที่มอบหมายให้นางสาววาสิฏฐีถือกรรมสิทธิ์แทน สำหรับ รายการเงินฝากธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน) เงินฝากธนาคารกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) เงินฝาก ธนาคารออมสิน เงินลงทุนของหุ้นบริษัทมดแดงไฟ จำกัด และรถจักรยานยนต์ นั้น เห็นว่า ทรัพย์สิน ดังกล่าวเป็นทรัพย์สินที่ระบุชื่อผู้ถูกกล่าวหาตามเอกสารที่ผู้ร้องได้รับมาจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง สามารถตรวจสอบได้ ฟังได้ว่า ทรัพย์สินดังกล่าวเป็นทรัพย์สินของผู้ถูกกล่าวหา เมื่อรายการทรัพย์สิน ดังที่กล่าวมาข้างต้นเป็นของผู้ถูกกล่าวหาและเป็นทรัพย์สินที่ผู้ถูกกล่าวหามอบหมายให้อยู่ในความ ครอบครองหรือดูแลของบุคคลอื่นหลายรายการ ผู้ถูกกล่าวหาขอที่จะแสดงข้อเท็จจริงในบัญชีแสดง



รายการทรัพย์สินและหนี้สินต่อผู้ร้อง อันจะทำให้ผู้ร้องตรวจสอบเพื่อให้ทราบถึงการเปลี่ยนแปลงไปของทรัพย์สินและหนี้สินของผู้ถูกกล่าวหาได้อย่างครบถ้วนถูกต้อง แต่ผู้ถูกกล่าวหาหาได้กระทำให้ไม่ถึงได้ว่าเป็นการปกปิดข้อเท็จจริงดังกล่าวที่ควรแจ้งให้ผู้ร้องทราบ ทั้งนี้การยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบต่อผู้ร้องโดยถูกต้องตรงกับความจริงเป็นหน้าที่สำคัญของผู้บริหารท้องถิ่นที่ต้องปฏิบัติตามกฎหมาย อันเป็นมาตรการในการตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สิน เพื่อป้องกันมิให้ผู้ใช้อำนาจรัฐโดยมิชอบ การกระทำของผู้ถูกกล่าวหาแสดงให้เห็นถึงการละเลยต่อหน้าที่พลการณมีเหตุอันควรเชื่อได้ว่า ผู้ถูกกล่าวหาไม่แสดงที่มาแห่งหนี้สินดังกล่าว จึงฟังได้ว่าผู้ถูกกล่าวหาจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินดังกล่าวและเอกสารประกอบต่อผู้ร้องด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่าไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สิน กรณีพ้นจากตำแหน่งนายกองค์การบริหารส่วนจังหวัดอุบลราชธานี มีผลให้ผู้ถูกกล่าวหาต้องถูกเพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้งตลอดไปตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ.๒๕๖๑ มาตรา ๘๑ ประกอบมาตรา ๑๑๔ วรรคสาม และการกระทำของผู้ถูกกล่าวหาดังกล่าวยังเป็นความผิดฐานเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่าไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สิน กรณีพ้นจากตำแหน่งนายกองค์การบริหารส่วนจังหวัดอุบลราชธานี ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ.๒๕๖๑ มาตรา ๑๖๗ ด้วย

จึงวินิจฉัยว่า นายพรชัย ไควสุรัตน์ ผู้ถูกกล่าวหา จงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบต่อผู้ร้องด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่าไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สิน กรณีพ้นจาก



ตำแหน่งนายกองค์การบริหารส่วนจังหวัดอุบลราชธานี ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๑๑๔ วรรคสอง (๑) ให้เพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้งของผู้ถูกกล่าวหาตลอดไปตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๘๑ ประกอบมาตรา ๑๑๔ วรรคสาม กับมีความผิดตามมาตรา ๑๖๗ จำคุก ๒ เดือน ให้นับโทษจำคุก คดีนี้ต่อจากโทษจำคุกจำเลยที่ ๑ ในคดีอาญาหมายเลขแดงที่ อท.๓๕/๒๕๖๓ และ อท.๗๑/๒๕๖๓ ของศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบภาค ๓.

นายอริคม อินทุภูติ

(อม.๓๒)

ความเห็นในการวินิจฉัยคดี



คดีหมายเลขดำที่ อม.๑๔/๒๕๖๗
คดีหมายเลขแดงที่ อม.๖๒/๒๕๖๘

ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์
ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง

วันที่ ๒๖ เดือน มีนาคม พุทธศักราช ๒๕๖๘

ระหว่าง { คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ผู้ร้อง
นายพรชัย ไควสุรัตน์ ผู้ถูกกล่าวหา

เรื่อง การแสดงบัญชีรายการทรัพย์สินและหนี้สิน

ผู้ร้องยื่นคำร้องและแก้ไขคำร้องขอให้วินิจฉัยว่า ผู้ถูกกล่าวหาได้รับเลือกตั้งให้ดำรงตำแหน่งนายกองค์การบริหารส่วนจังหวัดอุบลราชธานี จงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบต่อผู้ร้องด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สิน กรณีพ้นจากตำแหน่งนายกองค์การบริหารส่วนจังหวัดอุบลราชธานี ขอให้เพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้งของผู้ถูกกล่าวหา และลงโทษตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๘๑, ๑๑๔ วรรคสอง (๑), ๑๖๗, ๑๘๘ กับนับโทษจำคุกของผู้ถูกกล่าวหาต่อ



จากโทษจำคุกของจำเลยที่ ๑ ในคดีหมายเลขแดงที่ อท ๓๕/๒๕๖๓ และคดีหมายเลขแดงที่
อท ๗๑/๒๕๖๓ ของศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบภาค ๓

ผู้ถูกกล่าวหาไม่มาศาลในวันนัดพิจารณาคดีครั้งแรก จึงออกหมายจับผู้ถูกกล่าวหา
เพื่อพิจารณา แต่ไม่สามารถจับตัวผู้ถูกกล่าวหาได้ภายใน ๓ เดือน จึงพิจารณาคดีต่อไปโดยไม่ต้อง
กระทำต่อหน้าผู้ถูกกล่าวหาและถือว่าผู้ถูกกล่าวหาให้การปฏิเสธ ตามพระราชบัญญัติประกอบ
รัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๒๘
และมาตรา ๓๓ วรรคสาม

พิเคราะห์ทางไต่สวนผู้ร้องประกอบเอกสารในสำนวนแล้ว ข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า
ผู้ถูกกล่าวหาได้รับเลือกตั้งให้ดำรงตำแหน่งนายกองค์การบริหารส่วนจังหวัดอุบลราชธานี อำเภอเมือง
อุบลราชธานี จังหวัดอุบลราชธานี เมื่อวันที่ ๒๗ มิถุนายน ๒๕๕๕ แลลงนโยบายต่อสภาองค์การ
บริหารส่วนจังหวัดอุบลราชธานีเมื่อวันที่ ๑๖ ตุลาคม ๒๕๕๕ และพ้นจากตำแหน่งด้วยการลาออก
เมื่อวันที่ ๒๘ มกราคม ๒๕๖๒ ตามเอกสารหมาย ร. ๗ และร. ๘ ผู้ถูกกล่าวหาจึงเป็นเจ้าหน้าที่
ของรัฐซึ่งดำรงตำแหน่งผู้บริหารท้องถิ่น มีหน้าที่ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและ
เอกสารประกอบของตน คู่สมรส และบุตรที่ยังไม่บรรลุนิติภาวะตามที่มีอยู่จริงต่อผู้ร้อง โดยทรัพย์สิน
และหนี้สินที่ต้องแสดงรายการให้รวมทั้งทรัพย์สินและหนี้สินในต่างประเทศและรวมถึงทรัพย์สินของ
ผู้ถูกกล่าวหาที่มอบหมายให้อยู่ในความครอบครองหรือดูแลของบุคคลอื่นไม่ว่าโดยทางตรงหรือ
ทางอ้อมตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ.
๒๕๖๑ มาตรา ๔, ๑๐๒ (๙) และมาตรา ๑๐๕ ประกอบประกาศคณะกรรมการป้องกันและ
ปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ เรื่อง กำหนดตำแหน่งของผู้บริหารท้องถิ่น รองผู้บริหารท้องถิ่น ผู้ช่วย
ผู้บริหารท้องถิ่น และสมาชิกสภาท้องถิ่นขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ที่ต้องยื่นบัญชีทรัพย์สินและ
หนี้สินตามมาตรา ๑๐๒ (๙) พ.ศ. ๒๕๖๑ ซึ่งผู้ถูกกล่าวหายื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน



กรณีเข้ารับตำแหน่งเมื่อวันที่ ๒๔ กรกฎาคม ๒๕๕๕ ตามเอกสารหมายเลข ร.๑๐ และกรณีพ้นจากตำแหน่งเมื่อวันที่ ๒๒ มีนาคม ๒๕๖๒ ตามเอกสารหมายเลข ร.๑๑ โดยไม่แสดงรายการทรัพย์สิน ดังนี้

๑. รายการทรัพย์สินประเภทเงินฝากของผู้ถูกกล่าวหา จำนวน ๓ บัญชี ได้แก่ (๑) เงินฝากธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน) สาขานนชยางกูร เลขที่บัญชี ๓๒๑๐๐๑๑๖๐๕ จำนวน ๔,๐๘๑.๑๗ บาท (๒) เงินฝากธนาคารกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) สาขาเขมราฐ เลขที่บัญชี ๕๐๗๒๐๓๔๔๘๘ จำนวน ๙๒๖.๕๐ บาท (๓) เงินฝากธนาคารออมสิน สาขาอุบลราชธานี เลขที่บัญชี ๔๐๐๐๑๙๒๑๑๓๗๖ จำนวน ๑๐๐ บาท

๒. รายการทรัพย์สินประเภทเงินลงทุนของผู้ถูกกล่าวหา หรือใช้ชื่อบุคคลอื่นถือครองทรัพย์สินแทน จำนวน ๒ แห่ง ได้แก่ (๑) เงินลงทุนของหุ้นบริษัทמדפגไฟ จำกัด ถือหุ้น ๖,๐๐๐ หุ้น มูลค่า ๖๐๐,๐๐๐ บาท (๒) เงินลงทุนของบริษัทเป็นไทเทรดเดอร์ จำกัด หรือบริษัทอิสานริช จำกัด มูลค่า ๕,๐๐๐,๐๐๐ บาท โดยใช้ชื่อนายวัชรายุ นนทะน้า ถือหุ้น ๒๕,๐๐๐ หุ้น นางสาวพิมพ์ชนก ดอกไม้ ถือหุ้น ๑๕,๐๐๐ หุ้น และนายพูนศักดิ์ ดันติบุตร ถือหุ้น ๑๐,๐๐๐ หุ้น

๓. รายการทรัพย์สินประเภทที่ดินซึ่งใช้ชื่อบุคคลอื่นถือครองทรัพย์สินแทน จำนวน ๕๑ แปลง ได้แก่ ที่ดินที่ใช้ชื่อบริษัทเป็นไทเทรดเดอร์ จำกัด หรือบริษัทอิสานริช จำกัด ถือกรรมสิทธิ์ ๓๒ แปลง ได้แก่ โฉนดที่ดินเลขที่ ๑๒๖๑๓, ๑๓๗๘๖ ถึง ๑๓๗๘๙, ๑๓๘๒๘, ๑๓๘๓๐, ๑๓๘๔๑, ๑๓๘๔๒, ๑๕๗๒๑, ๑๕๘๖๑, ๑๖๑๗๙, ๑๒๕๙๙, ๑๒๖๑๒, ๑๒๘๘๔, ๑๓๘๓๔, ๑๒๕๗๔, ๑๒๖๐๗, ๑๒๖๑๐, ๑๒๖๑๑, ๑๒๖๙๑, ๑๒๖๙๓, ๑๒๖๐๕, ๑๒๖๙๐, ๑๒๕๗๓, ๑๓๘๒๙, ๕๓๓, ๘๙๕, ๑๒๕๗๕, ๑๕๘๖๒, ๑๖๗๔๗ และ ๑๕๘๖๐ ตำบลท่าช้าง อำเภอสว่างวีระวงศ์ จังหวัดอุบลราชธานี และที่ดินที่ใช้ชื่อนางสาววาสิฏฐี ศรีธีรรัตน์ ถือกรรมสิทธิ์ ๑๙ แปลง ได้แก่ ที่ดินโฉนดเลขที่ ๑๐๐๐๒ ตำบลในเมือง อำเภอเมืองอุบลราชธานี จังหวัดอุบลราชธานี ที่ดินโฉนดเลขที่ ๔๓๘๑๐, ๗๓๒๔๗, ๑๑๑๕๕๕, ๗๔๕๘๖ ถึง ๗๔๕๘๘, ๑๑๓๓๐๗, ๑๑๓๓๐๘, ๖๖๔๑๐ ถึง ๖๖๔๑๓, ๖๔๙๑๖, ๖๔๙๑๗, ๖๘๙๔๔ ถึง ๖๘๙๕๑ และ ๒๖๘๘๙ ตำบลหนองขอน อำเภอเมือง



อุบลราชธานี จังหวัดอุบลราชธานี รวม ๑๘ แปลง ๔. รายการทรัพย์สินประเภทยานพาหนะ ได้แก่ รถจักรยานยนต์ ยี่ห้อ KAWASAKI หมายเลขทะเบียน คธว ๘๘๘ อุบลราชธานี มูลค่า ๕,๐๐๐ บาท ผู้ร้องมีหนังสือแจ้งให้ผู้ถูกกล่าวหายื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบให้ครบถ้วนถูกต้องภายในกำหนด ๓๐ วันนับแต่วันรับหนังสือ โดยส่งไปยังบ้านเลขที่ ๕๘/๑ ถนนเทศบาล ๑๒ ตำบลวารินชำราบ อำเภอวารินชำราบ จังหวัดอุบลราชธานี ซึ่งเป็นที่อยู่ที่เราในบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินกรณีเข้ารับตำแหน่งและกรณีพ้นจากตำแหน่ง โดยมีลายมือชื่อ สำราญ โสภี แม่บ้าน เป็นผู้รับแทน ตามเอกสารหมายเลข ร.๘๕/๑ แต่ผู้ถูกกล่าวหาเพิกเฉย ผู้ร้องมีหนังสือฉบับลงวันที่ ๙ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ แจ้งให้ผู้ถูกกล่าวหาไปรับทราบข้อกล่าวหาและชี้แจงข้อเท็จจริงโดยจัดส่งทางไปรษณีย์ลงทะเบียนตอบรับไปยังบ้านเลขที่ ๕๘/๑ ถนนเทศบาล ๑๒ ตำบลวารินชำราบ อำเภอวารินชำราบ จังหวัดอุบลราชธานี แต่นำจ่ายผู้รับไม่ได้เพราะย้ายไม่ทราบที่อยู่ใหม่ ตามเอกสารหมายเลข ร.๘๖ และส่งหนังสือฉบับลงวันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ ไปยังบ้านเลขที่ ๑๖๕ ถนนประทุมเทพภักดี ตำบลวารินชำราบ อำเภอวารินชำราบ จังหวัดอุบลราชธานี ซึ่งเป็นที่อยู่ตามฐานข้อมูลการทะเบียนราษฎร กรมการปกครอง ทะเบียนบ้านกลาง แต่นำจ่ายผู้รับไม่ได้เนื่องจากไม่มีเลขที่บ้านตามเจ้าหน้าที่ ตามเอกสารหมายเลข ร.๘๗ จึงเป็นกรณีที่ผู้ถูกกล่าวหาไม่มารับทราบข้อกล่าวหาตามกำหนดนัดไม่ว่าในทางใดตามระเบียบคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติว่าด้วยการตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สินของเจ้าพนักงานของรัฐและการดำเนินคดีที่เกี่ยวข้องกับการยื่นบัญชี พ.ศ. ๒๕๖๑ ข้อ ๓๘ วรรคหนึ่ง ผู้ร้องจึงส่งบันทึกแจ้งข้อกล่าวหาฉบับลงวันที่ ๑๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๗ ไปยังที่อยู่ตามทะเบียนบ้านกลาง และบ้านเลขที่ ๕๘/๑ ถนนเทศบาล ๑๒ ตำบลวารินชำราบ อำเภอวารินชำราบ จังหวัดอุบลราชธานี ซึ่งเป็นที่อยู่ตามหลักฐานทางทะเบียนตามกฎหมายว่าด้วยทะเบียนราษฎรครั้งล่าสุดก่อนถูกย้ายชื่อมาอยู่ในทะเบียนบ้านกลาง แต่มีเหตุขัดข้องนำจ่ายผู้รับไม่ได้ ตามเอกสารหมายเลข ร.๘๘ และ ร.๘๙ เมื่อล่วงพ้นกำหนดสิบห้าวันนับแต่



วันที่ได้ดำเนินการส่งบันทึกแจ้งข้อกล่าวหาให้ผู้ถูกกล่าวหาทราบแล้วไม่ได้รับบันทึกการแจ้งข้อกล่าวหาคืน ถือว่าผู้ถูกกล่าวหาได้รับทราบข้อกล่าวหาและไม่ประสงค์จะแก้ข้อกล่าวหาตามข้อ ๓๘ วรรคสาม ต่อมาผู้ร้องพิจารณาแล้วมีมติว่า ผู้ถูกกล่าวหาจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สินนั้น กรณีพ้นจากตำแหน่งผู้ร้องจึงยื่นคำร้องเป็นคดีนี้

ปัญหาต้องวินิจฉัยมีว่า ผู้ถูกกล่าวหาจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบต่อผู้ร้องด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สิน กรณีพ้นจากตำแหน่งนายกองค์การบริหารส่วนจังหวัดอุบลราชธานีหรือไม่ ทางไต่สวนได้ความจากนางสาวประภารัตน์ งามวิสัย เจ้าพนักงานตรวจสอบทรัพย์สินชำนาญการ พยานผู้ร้อง ซึ่งปฏิบัติหน้าที่อยู่สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดอุบลราชธานี และได้รับมอบหมายให้ติดตามและตรวจสอบบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินของผู้ถูกกล่าวหาพบว่า ผู้ถูกกล่าวหาไม่ได้แสดงรายการทรัพย์สิน คือ บัญชีเงินฝากธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน) บัญชีเงินฝากธนาคารกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) บัญชีเงินฝากธนาคารออมสิน เงินลงทุนของหุ้นบริษัทมดแดงไฟ จำกัด และรถจักรยานยนต์ ซึ่งทรัพย์สินดังกล่าวเป็นทรัพย์สินที่ระบุชื่อผู้ถูกกล่าวหาตามพยานเอกสารที่ผู้ร้องได้มาจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง จึงฟังได้ว่าเป็นทรัพย์สินของผู้ถูกกล่าวหาที่มีอยู่ขณะยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน แต่ผู้ถูกกล่าวหาไม่แสดง จึงเป็นการจงใจปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ สำหรับเงินลงทุนของบริษัทเป็นไทแทรคเตอร์ จำกัด หรือบริษัทอีสานริช จำกัด ที่มีชื่อนายวัชรายุ นางสาวพิมพ์ชนก และนายพูนศักดิ์เป็นผู้ถือหุ้นนั้น ได้ความตามสำนวนการไต่สวน กรณีผู้ถูกกล่าวหาร่ำรวยผิดปกติคดีหมายเลขแดงที่ ๕๑๘-๑-๒๐/๒๕๖๕ เอกสารหมาย ร.๙๒ ว่า ผู้ถูกกล่าวหาเป็นผู้สั่งให้



นางสาวสมฤทัย สอนอาจ เป็นผู้เริ่มดำเนินการจดทะเบียนก่อตั้งบริษัทเป็นไทแทรคเตอร์ จำกัด โดยมีนางศุภรัตน์ บุตรคุณ ช่วยเตรียมเอกสาร นางสาววิไลพรรณ ขำตา เป็นผู้จองซื้อและดำเนินการจดทะเบียนแก้ไขชื่อบริษัทเป็นไทแทรคเตอร์ จำกัด เป็นบริษัทอีสานริช จำกัด และนายขจรศักดิ์ คำโสม เป็นผู้รับมอบอำนาจในการยื่นจดทะเบียนแก้ไขรายการต่าง ๆ ของบริษัทเป็นไทแทรคเตอร์ จำกัด ประกอบกับนางสาววิไลพรรณมาเบิกความยืนยันว่าขณะทำหน้าที่กรรมการบริษัท การตัดสินใจทุกอย่างขึ้นอยู่กับผู้ถูกกล่าวหาโดยต้องสอบถามผู้ถูกกล่าวหาก่อนทุกครั้ง ตนไม่มีส่วนเกี่ยวข้องไม่ว่าในส่วนของเงินลงทุนหรือการบริหาร เมื่อผู้ถูกกล่าวหาเป็นผู้มีอำนาจบริหารกิจการบริษัทและมีอำนาจตัดสินใจแต่เพียงผู้เดียว จึงฟังได้ว่า หุ้นในบริษัทเป็นไทแทรคเตอร์ จำกัด หรือบริษัทอีสานริช จำกัด จึงเป็นเงินลงทุนของผู้ถูกกล่าวหาที่มอบหมายให้อยู่ในความครอบครองหรือดูแลของบุคคลอื่นไม่ว่าโดยทางตรงหรือทางอ้อม จึงเป็นทรัพย์สินที่ผู้ถูกกล่าวหาต้องแสดงในบัญชีรายการทรัพย์สินและหนี้สินด้วย

ส่วนที่ดินที่มีชื่อบริษัทเป็นไทแทรคเตอร์ จำกัด หรือบริษัทอีสานริช จำกัด ถือกรรมสิทธิ์ ๓๒ แปลง ผู้ร้องมีนายสมกิตติ วงษ์วิบูลย์สิน มาเบิกความยืนยันว่า พยานเป็นบุตรนายบรรจบ วงษ์วิบูลย์สิน เจ้าของที่ดินในพื้นที่ตำบลท่าช้าง อำเภอสว่างวีระวงศ์ จังหวัดอุบลราชธานี ประมาณสีสืบกว่าแปลง ที่ดินโฉนดเลขที่ ๕๓๓ บิดาใส่ชื่อพยานถือกรรมสิทธิ์แทน และที่ดินโฉนดเลขที่ ๑๓๘๒๙ ใส่ชื่อนายธีรรุช วงษ์วิบูลย์สิน ถือกรรมสิทธิ์แทน บิดาได้รับการติดต่อจากผู้ถูกกล่าวหาขอซื้อที่ดินและตกลงกันให้ใส่ชื่อบริษัทเป็นไทแทรคเตอร์ จำกัด เป็นผู้ซื้อ และพยานยังเป็นผู้รับมอบอำนาจจากนายธีรรุชไปจดทะเบียนขายที่ดินให้ผู้ถูกกล่าวหา ตามเอกสารหมาย ร.๒๓ ถึง ร.๕๑ เห็นว่า นายสมกิตติเป็นคนไปทำนิติกรรมจดทะเบียนขายที่ดินให้ผู้ถูกกล่าวหาด้วยตนเอง พร้อมกับบิดา เมื่อไม่ปรากฏว่าเคยมีสาเหตุโกรธเคืองกับผู้ถูกกล่าวหามาก่อน เชื่อว่าเบิกความไปตามความจริง เมื่อรับฟังประกอบกับบริษัทเป็นไทแทรคเตอร์ จำกัด หรือบริษัทอีสานริช จำกัด เป็นของ



ผู้ถูกกล่าวหาและที่ดินดังกล่าวผู้ถูกกล่าวหาได้ติดต่อซื้อมาด้วยตนเอง จึงฟังได้ว่าที่ดินดังกล่าวเป็นทรัพย์สินของผู้ถูกกล่าวหา ซึ่งต้องแสดงในบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินด้วย

สำหรับที่ดินที่ใช้ชื่อนางสาววาสิฏฐี ถือกรรมสิทธิ์ ๑๙ แปลง นั้น ได้ความจากนางสาวประภารัตน์เบิกความว่าแม้จะปรากฏหลักฐานทางทะเบียนว่าผู้ถูกกล่าวหากับนางสาววาสิฏฐีจดทะเบียนหย่าเมื่อวันที่ ๑๘ พฤษภาคม ๒๕๔๒ แต่จากบันทึกถ้อยคำของนางสาวศุภรัตน์ นางสาวสมฤทัย นางสาววิไลพรรณ นางสาวธิดาพรหรือ พรชนก ภูนาขำ นางบัณฑิตา วงศ์งาม ว่าที่ร้อยตรีสุรพล สืบพรหม นายประหยัด ศุภลักษณ์ และสิบเอกเด่นฤกษ์ กุลบุตร ให้ถ้อยคำในทำนองเดียวกันว่าบุคคลทั้งสองยังคงมีความสัมพันธ์ฉันสามีภริยาระหว่างวันที่ ๒๒ ธันวาคม ๒๕๔๗ ถึงวันที่ ๑๙ พฤษภาคม ๒๕๕๘ ซึ่งเป็นวันเวลาเกี่ยวข้องในการไต่สวนกรณีผู้ถูกกล่าวหาร่ำรวยผิดปกติ นางสาววาสิฏฐีเคยชี้แจงรายได้ก่อนปี ๒๕๕๗ ประกอบการยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินกรณีเข้ารับตำแหน่งรองนายกเทศมนตรีเมืองอุบลราชธานีว่า มีรายได้ไม่ถึงเกณฑ์ที่จะต้องยื่นแบบแสดงรายการภาษีเงินได้บุคคลธรรมดา และตามแบบแสดงรายการภาษีเงินได้บุคคลธรรมดาปีภาษี ๒๕๕๗ ของนางสาววาสิฏฐีมีรายได้สุทธิเพียง ๗๗,๒๔๐ บาท หากนับแต่ปี ๒๕๔๒ ถึงปี ๒๕๕๖ จะมีรายได้ยังไม่หักค่าใช้จ่ายรวมกันไม่เกิน ๑,๖๘๐,๐๐๐ บาท เมื่อเปรียบเทียบกับมูลค่าที่ดินที่เข้าครอบครองนับแต่ปี ๒๕๕๔ ถึงปี ๒๕๕๗ ซึ่งเป็นช่วงเวลาที่อยู่กินฉันสามีภริยากับผู้ถูกกล่าวหาขณะดำรงตำแหน่งนายกองค์การบริหารส่วนจังหวัดอุบลราชธานี ถือว่านางสาววาสิฏฐีมีรายได้และฐานะทางการเงินไม่สัมพันธ์กับการได้มาซึ่งที่ดินดังกล่าว แสดงให้เห็นว่าลำพังเฉพาะรายได้ของนางสาววาสิฏฐีย่อมไม่เพียงพอในการได้มาซึ่งที่ดิน เห็นว่า เมื่อพิจารณาหนังสือชี้แจงข้อเท็จจริงของนางสาววาสิฏฐีฉบับลงวันที่ ๑ กรกฎาคม ๒๕๕๗ เอกสารหมายเลข ร.๖๑ และแบบแสดงรายการภาษีเงินได้บุคคลธรรมดาปีภาษี ๒๕๕๗ เอกสารหมายเลข ร.๖๐ ที่แสดงว่ามีรายได้ไม่มากประกอบคำเบิกความของนางสาวประภารัตน์ น่าเชื่อว่านางสาววาสิฏฐีมีรายได้และฐานะทางการเงิน



ไม่สัมพันธ์กับการได้มาซึ่งที่ดินดังกล่าว ฟังได้ว่า ที่ดินดังกล่าวเป็นของผู้ถูกกล่าวหาที่มอบหมายให้ นางสาววาสิฏฐีถือกรรมสิทธิ์แทนซึ่งต้องนำมาแสดงไว้ในบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้ด้วย ดังนั้น การที่ผู้ถูกกล่าวหายื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินต่อผู้ร้อง กรณีพ้นจากตำแหน่ง โดยไม่แสดงรายการทรัพย์สินของตนและทรัพย์สินที่มอบหมายให้อยู่ในความครอบครองหรือดูแล ของบุคคลอื่นหลายรายการ ทั้งที่การยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินเป็นหน้าที่สำคัญต้อง ปฏิบัติตามกฎหมายเพื่อให้เกิดการตรวจสอบการใช้อำนาจของเจ้าหน้าที่ของรัฐ เมื่อทรัพย์สินตาม คำร้องมีจำนวนและมูลค่าสูงมาก ผู้ถูกกล่าวหาย่อมต้องทราบถึงความมีอยู่และรายละเอียดที่มาของ ทรัพย์สินเป็นอย่างดี เมื่อผู้ร้องตรวจสอบพบว่า ผู้ถูกกล่าวหายื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินไม่ ครบถ้วนก็ให้อโอกาสผู้ถูกกล่าวหาดำเนินการให้ครบถ้วนถูกต้อง แต่ผู้ถูกกล่าวหากลับเพิกเฉยไม่ ดำเนินการใด ๆ พฤติการณ์จึงมีเหตุอันควรเชื่อได้ว่า ผู้ถูกกล่าวหาไม่เจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สิน นั้น เมื่อผู้ถูกกล่าวหาไม่มาศาลและนำพยานหลักฐานเข้าสืบให้เห็นเป็นอย่างอื่น จึงฟังได้ว่า ผู้ถูกกล่าวหาจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบต่อผู้ร้องด้วย ข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ กรณีพ้นจากตำแหน่งนายกองค์การ บริหารส่วนจังหวัดอุบลราชธานี และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่า มีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สิน หรือหนี้สินนั้น มีผลให้ผู้ถูกกล่าวหาต้องถูกเพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้งตลอดไปตามพระราชบัญญัติ ประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๘๑ วรรคหนึ่ง และวรรคสอง ประกอบมาตรา ๑๑๔ วรรคสาม และการกระทำของผู้ถูกกล่าวหาเป็นความผิดฐาน เป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบต่อผู้ร้อง ด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามี เจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สิน ตามมาตรา ๑๖๗ ด้วย



จึงวินิจฉัยว่า นายพรชัย โควสุรัตน์ ผู้ถูกกล่าวหา จงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบต่อผู้ร้องด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สินกรณีพ้นจากตำแหน่งนายกองค์การบริหารส่วนจังหวัดอุบลราชธานี ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๑๑๔ วรรคสอง (๑) ให้เพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้งของผู้ถูกกล่าวหาตลอดไปตามมาตรา ๘๑ วรรคหนึ่งและวรรคสอง ประกอบมาตรา ๑๑๔ วรรคสาม กับมีความผิดตามมาตรา ๑๖๗ จำคุก ๒ เดือน นับโทษจำคุกของผู้ถูกกล่าวหาในคดีนี้ต่อจากโทษจำคุกของจำเลยที่ ๑ ในคดีหมายเลขแดงที่ อท ๓๕/๒๕๖๓ และคดีหมายเลขแดงที่ อท ๗๑/๒๕๖๓ ของศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบภาค ๓.

นายธีระพงศ์ จิระภาค

(อม.๓๒)
ความเห็นในการวินิจฉัยคดี



คดีหมายเลขดำที่ อม.๑๔/๒๕๖๗
คดีหมายเลขแดงที่ อม.๑๕/๒๕๖๘

ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์
ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง

วันที่ ๒๖ เดือน มีนาคม พุทธศักราช ๒๕๖๘

ระหว่าง { คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ผู้ร้อง
นายพรชัย โควสุรัตน์ ผู้ถูกกล่าวหา

เรื่อง การแสดงบัญชีรายการทรัพย์สินและหนี้สิน

ผู้ร้องยื่นคำร้องขอและแก้คำร้องขอว่า ผู้ถูกกล่าวหาได้รับเลือกตั้งให้ดำรงตำแหน่ง
นายกองค์การบริหารส่วนจังหวัดอุบลราชธานี เมื่อวันที่ ๒๗ มิถุนายน ๒๕๕๕ แลลงนโยบายต่อองค์การ
บริหารส่วนจังหวัดอุบลราชธานี เมื่อวันที่ ๑๖ ตุลาคม ๒๕๕๕ และพ้นจากตำแหน่งดังกล่าว เมื่อวันที่ ๒๘
มกราคม ๒๕๖๒ ผู้ถูกกล่าวหาจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือ
ปกปิดข้อความจริงที่ควรบอกให้แจ้งในรายการทรัพย์สินประเภทเงินฝากของผู้ถูกกล่าวหา ๓ บัญชี รายการ
ประเภทเงินลงทุนของผู้ถูกกล่าวหาหรือใช้ชื่อบุคคลอื่นถือครองทรัพย์สินแทน ๒ แห่ง รายการประเภทที่ดิน
ซึ่งใช้ชื่อบุคคลอื่นถือครองทรัพย์สินแทน ๕๑ แปลง เป็นรายการที่ดินที่ใช้ชื่อบริษัทเป็นไทแทรคเตอร์ จำกัด



หรือบริษัทอิสานริช จำกัด ๓๒ แปลง กับรายการที่ดินที่ใช้ชื่อนางสาวสิริฐี ศรีธัญรัตน์ เป็นผู้ถือกรรมสิทธิ์ แทน ๑๙ แปลง และรายการประเพณียานพาหนะรถจักรยานยนต์ ๑ คัน และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่า มีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินและหนี้สินนั้นกรณีพ้นจากตำแหน่งต่อผู้ร้อง ขอให้วินิจฉัยตาม พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๘๑, ๑๑๔ วรรคสอง (๑), ๑๖๗, ๑๘๘ ให้เพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้งและลงโทษผู้ถูกกล่าวหาตามกฎหมาย และนับโทษจำคุกของผู้ถูกกล่าวหาต่อจากโทษจำคุกของจำเลยที่ ๑ ในคดีหมายเลขดำที่ อท ๓๔/๒๕๖๒ คดีหมายเลขแดงที่ อท ๗๑/๒๕๖๓ และคดีหมายเลขดำที่ อท ๔๒/๒๕๖๒ คดีหมายเลขแดงที่ อท ๓๕/๒๕๖๓ ของศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบภาค ๓

ผู้ถูกกล่าวหาไม่มาศาลในวันนัดพิจารณาครั้งแรก ศาลออกหมายจับผู้ถูกกล่าวหา มาเพื่อพิจารณา แต่ไม่สามารถจับตัวผู้ถูกกล่าวหาได้ภายใน ๓ เดือน จึงพิจารณาคดีต่อไปโดยไม่ต้องกระทำต่อหน้าผู้ถูกกล่าวหาและถือว่าผู้ถูกกล่าวหาให้การปฏิเสธตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๒๘ และมาตรา ๓๓

ทางไต่สวนพยานหลักฐานประกอบสำนวนการไต่สวนของผู้ร้องแล้ว ข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า ผู้ถูกกล่าวหาได้รับเลือกตั้งให้ดำรงตำแหน่งนายกองค์การบริหารส่วนจังหวัดอุบลราชธานี เมื่อวันที่ ๒๗ มิถุนายน ๒๕๕๕ แลลงนโยบายต่อองค์การบริหารส่วนจังหวัดอุบลราชธานี เมื่อวันที่ ๑๖ ตุลาคม ๒๕๕๕ และพ้นจากตำแหน่งดังกล่าวโดยการลาออก เมื่อวันที่ ๒๘ มกราคม ๒๕๖๒ ตามเอกสารหมาย ร.๗ และ ร.๘ ผู้ถูกกล่าวหาจึงเป็นเจ้าหน้าที่รัฐซึ่งดำรงตำแหน่งผู้บริหารท้องถิ่น มีหน้าที่ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบของตน คู่สมรส และบุตรที่ยังไม่บรรลุนิติภาวะ ตามที่มีอยู่จริงต่อผู้ร้อง กรณีพ้นจากตำแหน่งภายในวันที่ ๒๙ มีนาคม ๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๒๒ มีนาคม ๒๕๖๒ ผู้ถูกกล่าวหาจึงยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบในรายการทรัพย์สิน ดังนี้ ๑. รายการทรัพย์สินประเภทเงินฝากของผู้ถูกกล่าวหา จำนวน ๓ บัญชี ได้แก่



บัญชีเงินฝากธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน) สาขานนชยางกูร เลขที่บัญชี ๓๒-๑๐๐๑-๑๖๐๕ จำนวน ๔,๐๘๑.๑๗ บาท บัญชีเงินฝากธนาคารกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) สาขาเขมราฐ เลขที่บัญชี ๕๐-๗๒๐๓-๔๔๘๘ จำนวน ๙๒๖.๕๐ บาท บัญชีเงินฝากธนาคารออมสิน สาขาอุบลราชธานี เลขที่บัญชี ๔๐๐๐๑๙๒๑๑๓๗๖ จำนวน ๑๐๐.๐๐ บาท ๒.รายการทรัพย์สินประเภทเงินลงทุนของผู้ถูกกล่าวหาหรือใช้ชื่อบุคคลอื่นถือครองทรัพย์สินแทน จำนวน ๒ แห่ง ได้แก่ เงินลงทุนของหุ้นในบริษัทมดแดงไฟ จำกัด มีชื่อผู้ถูกกล่าวหาถือหุ้นจำนวน ๖,๐๐๐ หุ้น มูลค่า ๖๐๐,๐๐๐ บาท เงินลงทุนของบริษัทเป็นไทเทรดเดอร์ จำกัด หรือบริษัทอีสานริช จำกัด มีชื่อบุคคลอื่นถือครองทรัพย์สินแทน มูลค่า ๕,๐๐๐,๐๐๐ บาท มีชื่อนายวัชรายุ นนทะน้า เป็นผู้ถือหุ้นจำนวน ๒๕,๐๐๐ หุ้น มีชื่อนางสาวพิมพ์ชนก ดอกไม้ เป็นผู้ถือหุ้น จำนวน ๑๕,๐๐๐ หุ้น และมีชื่อนาย พูนศักดิ์ ตันติบุตร เป็นผู้ถือหุ้น จำนวน ๑๐,๐๐๐ หุ้น ๓. รายการทรัพย์สินประเภทรายการที่ดินซึ่งใช้ชื่อบุคคลอื่นถือครองทรัพย์สินแทน จำนวน ๕๑ แปลง ได้แก่ รายการที่ดินที่ใช้ชื่อบริษัทเป็นไทเทรดเดอร์ จำกัด หรือบริษัทอีสานริช จำกัด เป็นผู้ถือกรรมสิทธิ์แทน จำนวน ๓๒ แปลง ได้แก่

(๑) โฉนดเลขที่ ๑๒๖๑๓ ตำบลท่าช้าง อำเภอสว่างวีระวงศ์ จังหวัดอุบลราชธานี เนื้อที่ ๓๔-๒-๖๓ ไร่ มูลค่า ๕๒๘,๔๕๐ บาท

(๒) โฉนดเลขที่ ๑๓๗๘๖ ตำบลท่าช้าง อำเภอสว่างวีระวงศ์ จังหวัดอุบลราชธานี เนื้อที่ ๘-๑-๕๕ ไร่ มูลค่า ๗๐,๐๐๐ บาท

(๓) โฉนดเลขที่ ๑๓๗๘๗ ตำบลท่าช้าง อำเภอสว่างวีระวงศ์ จังหวัดอุบลราชธานี เนื้อที่ ๒๓-๑-๖๐ ไร่ มูลค่า ๕๒๘,๔๕๐ บาท

(๔) โฉนดเลขที่ ๑๓๗๘๘ ตำบลท่าช้าง อำเภอสว่างวีระวงศ์ จังหวัดอุบลราชธานี เนื้อที่ ๑๐-๑-๕๕ ไร่ มูลค่า ๕๒๘,๔๕๐ บาท

(๕) โฉนดเลขที่ ๑๓๗๘๙ ตำบลท่าช้าง อำเภอสว่างวีระวงศ์ จังหวัดอุบลราชธานี เนื้อที่ ๖-๑-๓๕ ไร่ มูลค่า ๕๒๘,๔๕๐ บาท



(๖) โฉนดเลขที่ ๑๓๘๒๘ ตำบลท่าช้าง อำเภอสว่างวีระวงศ์ จังหวัดอุบลราชธานี เนื้อที่ ๘-๑-๖๐ ไร่ มูลค่า ๕๒๘,๔๕๐ บาท

(๗) โฉนดเลขที่ ๑๓๘๓๐ ตำบลท่าช้าง อำเภอสว่างวีระวงศ์ จังหวัดอุบลราชธานี เนื้อที่ ๑๖-๑-๘๒ ไร่ มูลค่า ๕๒๘,๔๕๐ บาท

(๘) โฉนดเลขที่ ๑๓๘๔๑ ตำบลท่าช้าง อำเภอสว่างวีระวงศ์ จังหวัดอุบลราชธานี เนื้อที่ ๕-๓-๖๐ ไร่ มูลค่า ๕๒๘,๔๕๐ บาท

(๙) โฉนดเลขที่ ๑๓๘๔๒ ตำบลท่าช้าง อำเภอสว่างวีระวงศ์ จังหวัดอุบลราชธานี เนื้อที่ ๖-๒-๗๕ ไร่ มูลค่า ๕๒๘,๔๕๐ บาท

(๑๐) โฉนดเลขที่ ๑๕๗๒๑ ตำบลท่าช้าง อำเภอสว่างวีระวงศ์ จังหวัดอุบลราชธานี เนื้อที่ ๔-๑-๔๐ ไร่ มูลค่า ๕๒๘,๔๕๐ บาท

(๑๑) โฉนดเลขที่ ๑๕๘๖๑ ตำบลท่าช้าง อำเภอสว่างวีระวงศ์ จังหวัดอุบลราชธานี เนื้อที่ ๑๓-๓-๕๗ ไร่ มูลค่า ๕๒๘,๔๕๐ บาท

(๑๒) โฉนดเลขที่ ๑๖๑๗๙ ตำบลท่าช้าง อำเภอสว่างวีระวงศ์ จังหวัดอุบลราชธานี เนื้อที่ ๒๐-๐-๖๘ ไร่ มูลค่า ๕๒๘,๔๕๐ บาท

(๑๓) โฉนดเลขที่ ๑๒๕๙๙ ตำบลท่าช้าง อำเภอสว่างวีระวงศ์ จังหวัดอุบลราชธานี เนื้อที่ ๔ ไร่ มูลค่า ๑,๔๔๐,๐๐๐ บาท

(๑๔) โฉนดเลขที่ ๑๒๖๑๒ ตำบลท่าช้าง อำเภอสว่างวีระวงศ์ จังหวัดอุบลราชธานี เนื้อที่ ๓๘-๐-๔๐ ไร่ มูลค่า ๒,๒๘๐,๐๐๐ บาท

(๑๕) โฉนดเลขที่ ๑๒๘๘๔ ตำบลท่าช้าง อำเภอสว่างวีระวงศ์ จังหวัดอุบลราชธานี เนื้อที่ ๒๑-๐-๙๖ ไร่ มูลค่า ๓,๗๘๐,๐๐๐ บาท



(๑๖) โฉนดเลขที่ ๑๓๘๓๔ ตำบลท่าช้าง อำเภอสว่างวีระวงศ์ จังหวัดอุบลราชธานี เนื้อที่ ๓๕-๒-๗๑ ไร่ มูลค่า ๕,๔๐๐,๐๐๐ บาท

(๑๗) โฉนดเลขที่ ๑๒๕๗๔ ตำบลท่าช้าง อำเภอสว่างวีระวงศ์ จังหวัดอุบลราชธานี เนื้อที่ ๙-๐-๘๐ ไร่ มูลค่า ๑,๓๕๐,๐๐๐ บาท

(๑๘) โฉนดเลขที่ ๑๒๖๐๗ ตำบลท่าช้าง อำเภอสว่างวีระวงศ์ จังหวัดอุบลราชธานี เนื้อที่ ๘-๑-๒๕ ไร่ มูลค่า ๑,๒๐๐,๐๐๐ บาท

(๑๙) โฉนดเลขที่ ๑๒๖๑๐ ตำบลท่าช้าง อำเภอสว่างวีระวงศ์ จังหวัดอุบลราชธานี เนื้อที่ ๓-๒-๖๕ ไร่ มูลค่า ๔๕๐,๐๐๐ บาท

(๒๐) โฉนดเลขที่ ๑๒๖๑๑ ตำบลท่าช้าง อำเภอสว่างวีระวงศ์ จังหวัดอุบลราชธานี เนื้อที่ ๘-๓-๘๐ ไร่ มูลค่า ๑,๒๓๐,๐๐๐ บาท

(๒๑) โฉนดเลขที่ ๑๒๖๙๑ ตำบลท่าช้าง อำเภอสว่างวีระวงศ์ จังหวัดอุบลราชธานี เนื้อที่ ๒-๓-๘๐ ไร่ มูลค่า ๓๓๐,๐๐๐ บาท

(๒๒) โฉนดเลขที่ ๑๒๖๙๓ ตำบลท่าช้าง อำเภอสว่างวีระวงศ์ จังหวัดอุบลราชธานี เนื้อที่ ๘-๒-๐ ไร่ มูลค่า ๔๘๐,๐๐๐ บาท

(๒๓) โฉนดเลขที่ ๑๒๖๐๕ ตำบลท่าช้าง อำเภอสว่างวีระวงศ์ จังหวัดอุบลราชธานี เนื้อที่ ๙-๒-๗๕ ไร่ มูลค่า ๓๘๗,๕๐๐ บาท

(๒๔) โฉนดเลขที่ ๑๒๖๙๐ ตำบลท่าช้าง อำเภอสว่างวีระวงศ์ จังหวัดอุบลราชธานี เนื้อที่ ๓-๐-๖๕ ไร่ มูลค่า ๑๒๖,๕๐๐ บาท

(๒๕) โฉนดเลขที่ ๑๒๕๗๓ ตำบลท่าช้าง อำเภอสว่างวีระวงศ์ จังหวัดอุบลราชธานี เนื้อที่ ๑๕-๒-๖๕ ไร่ มูลค่า ๖๒๖,๕๐๐ บาท



(๒๖) โฉนดเลขที่ ๑๓๘๒๙ ตำบลท่าช้าง อำเภอสว่างวีระวงศ์ จังหวัดอุบลราชธานี เนื้อที่ ๑๒-๓-๕๖ ไร่ มูลค่า ๕๑๕,๖๐๐ บาท

(๒๗) โฉนดเลขที่ ๕๓๓ ตำบลท่าช้าง อำเภอสว่างวีระวงศ์ จังหวัดอุบลราชธานี เนื้อที่ ๑๓-๐-๓๓.๑ ไร่ มูลค่า ๕๒๓,๓๑๐ บาท

(๒๘) โฉนดเลขที่ ๘๙๕ ตำบลท่าช้าง อำเภอสว่างวีระวงศ์ จังหวัดอุบลราชธานี เนื้อที่ ๒๑-๑-๙๖.๗ ไร่ มูลค่า ๘๕๙,๖๗๐ บาท

(๒๙) โฉนดเลขที่ ๑๒๕๗๕ ตำบลท่าช้าง อำเภอสว่างวีระวงศ์ จังหวัดอุบลราชธานี เนื้อที่ ๑๘-๓-๔๕ ไร่ มูลค่า ๑,๑๓๑,๗๕๐ บาท

(๓๐) โฉนดเลขที่ ๑๕๘๖๒ ตำบลท่าช้าง อำเภอสว่างวีระวงศ์ จังหวัดอุบลราชธานี เนื้อที่ ๑๕-๓-๙๗ ไร่ มูลค่า ๖๓๙,๗๐๐ บาท

(๓๑) โฉนดเลขที่ ๑๖๗๔๗ ตำบลท่าช้าง อำเภอสว่างวีระวงศ์ จังหวัดอุบลราชธานี เนื้อที่ ๕-๓-๑๕ ไร่ มูลค่า ๓๕๐,๐๐๐ บาท

(๓๒) โฉนดเลขที่ ๑๕๘๖๐ ตำบลท่าช้าง อำเภอสว่างวีระวงศ์ จังหวัดอุบลราชธานี เนื้อที่ ๑๑-๐-๖๖ ไร่ มูลค่า ๘๘๐,๐๐๐ บาท

๔. รายการที่ดินที่ใช้ชื่อนางสาววาสิฏฐี ศรีธัญรัตน์ เป็นผู้ถือกรรมสิทธิ์แทน จำนวน ๑๙ แปลง ได้แก่

(๑) โฉนดเลขที่ ๑๐๐๐๒ ตำบลในเมือง อำเภอเมืองอุบลราชธานี จังหวัดอุบลราชธานี เนื้อที่ ๐-๐-๖๐ ไร่ มูลค่า ๑,๐๐๐,๐๐๐ บาท

(๒) โฉนดเลขที่ ๔๓๘๑๐ ตำบลหนองซอน อำเภอเมืองอุบลราชธานี จังหวัดอุบลราชธานี เนื้อที่ ๓-๒-๒๐ ไร่ มูลค่า ๓๔๐,๐๐๐ บาท



(๓) โฉนดเลขที่ ๗๓๒๔๗ ตำบลหนองซอน อำเภอเมืองอุบลราชธานี จังหวัดอุบลราชธานี
เนื้อที่ ๑๐-๑-๔๓ ไร่ มูลค่า ๔๑๔,๓๐๐ บาท

(๔) โฉนดเลขที่ ๑๑๑๕๕๕ ตำบลหนองซอน อำเภอเมืองอุบลราชธานี จังหวัดอุบลราชธานี
เนื้อที่ ๖-๓-๐๑ ไร่ มูลค่า ๒๐๐,๐๐๐ บาท

(๕) โฉนดเลขที่ ๗๔๕๘๖ ตำบลหนองซอน อำเภอเมืองอุบลราชธานี จังหวัดอุบลราชธานี
เนื้อที่ ๕-๑-๘๔.๓ ไร่ มูลค่า ๒๗๐,๐๐๐ บาท

(๖) โฉนดเลขที่ ๑๑๓๓๐๘ ตำบลหนองซอน อำเภอเมืองอุบลราชธานี จังหวัดอุบลราชธานี
เนื้อที่ ๕-๓-๗๐ ไร่ มูลค่า ๒๗๐,๐๐๐ บาท

(๗) โฉนดเลขที่ ๗๔๕๘๗ ตำบลหนองซอน อำเภอเมืองอุบลราชธานี จังหวัดอุบลราชธานี
เนื้อที่ ๕-๑-๒๔.๖ ไร่ มูลค่า ๒๗๐,๐๐๐ บาท

(๘) โฉนดเลขที่ ๗๔๕๘๘ ตำบลหนองซอน อำเภอเมืองอุบลราชธานี จังหวัดอุบลราชธานี
เนื้อที่ ๕-๒-๘๒ ไร่ มูลค่า ๒๘๕,๐๐๐ บาท

(๙) โฉนดเลขที่ ๖๖๔๑๐ ตำบลหนองซอน อำเภอเมืองอุบลราชธานี จังหวัดอุบลราชธานี
เนื้อที่ ๐-๐-๒๔.๕ ไร่ มูลค่า ๕๐,๐๐๐ บาท

(๑๐) โฉนดเลขที่ ๖๖๔๑๑ ตำบลหนองซอน อำเภอเมืองอุบลราชธานี จังหวัดอุบลราชธานี
เนื้อที่ ๐-๐-๒๔.๕ ไร่ มูลค่า ๕๐,๐๐๐ บาท

(๑๑) โฉนดเลขที่ ๖๖๔๑๒ ตำบลหนองซอน อำเภอเมืองอุบลราชธานี จังหวัดอุบลราชธานี เนื้อ
ที่ ๐-๐-๒๔.๖ ไร่ มูลค่า ๕๐,๐๐๐ บาท

(๑๒) โฉนดเลขที่ ๖๖๔๑๓ ตำบลหนองซอน อำเภอเมืองอุบลราชธานี จังหวัดอุบลราชธานี เนื้อ
ที่ ๐-๐-๒๔.๖ ไร่ มูลค่า ๕๐,๐๐๐ บาท



(๑๓) โฉนดเลขที่ ๖๔๙๑๖ ตำบลหนองซอน อำเภอเมืองอุบลราชธานี จังหวัดอุบลราชธานี
เนื้อที่ ๐-๐-๓๔.๘ ไร่ มูลค่า ๕๐,๐๐๐ บาท

(๑๔) โฉนดเลขที่ ๖๔๙๑๗ ตำบลหนองซอน อำเภอเมืองอุบลราชธานี จังหวัดอุบลราชธานี
เนื้อที่ ๐-๑-๕.๙ ไร่ มูลค่า ๕๐,๐๐๐ บาท

(๑๕) โฉนดเลขที่ ๖๘๙๔๙ ตำบลหนองซอน อำเภอเมืองอุบลราชธานี จังหวัดอุบลราชธานี
เนื้อที่ ๐-๑-๖๗.๒ ไร่ มูลค่า ๗๐,๐๐๐ บาท

(๑๖) โฉนดเลขที่ ๖๘๙๕๐ ตำบลหนองซอน อำเภอเมืองอุบลราชธานี จังหวัดอุบลราชธานี
เนื้อที่ ๐-๒-๐ ไร่ มูลค่า ๘๐,๐๐๐ บาท

(๑๗) โฉนดเลขที่ ๖๘๙๕๑ ตำบลหนองซอน อำเภอเมืองอุบลราชธานี จังหวัดอุบลราชธานี
เนื้อที่ ๐-๑-๙๔.๓ ไร่ มูลค่า ๘๐,๐๐๐ บาท

(๑๘) โฉนดเลขที่ ๒๖๘๘๙ ตำบลหนองซอน อำเภอเมืองอุบลราชธานี จังหวัดอุบลราชธานี
เนื้อที่ ๐-๒-๐ ไร่ มูลค่า ๘๐,๐๐๐ บาท

(๑๙) โฉนดเลขที่ ๑๑๓๓๐๗ ตำบลหนองซอน อำเภอเมืองอุบลราชธานี จังหวัดอุบลราชธานี
เนื้อที่ ๘-๑-๙๐ ไร่ มูลค่า ๖๐๐,๐๐๐ บาท

๕. รายการทรัพย์สินประเภทยานพาหนะของผู้ถูกกล่าวหา จำนวน ๑ คัน ได้แก่ รถจักรยานยนต์ ยี่ห้อ
คาวาซากิ หมายเลขทะเบียน ครธ ๘๘๘ อุบลราชธานี มูลค่า ๕,๐๐๐ บาท ตามคำร้อง การที่ผู้ถูก
กล่าวหาจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินหรือหนี้สินด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อความจริง
ที่ควรแจ้งให้ทราบ และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สิน
จำนวนมากตามข้อเท็จจริงที่ได้ความดังกล่าว ถือว่าเป็นการขัดขึ้นหรือหลีกเลี่ยงหลักการป้องกันและ
ปราบปรามการทุจริตของเจ้าหน้าที่รัฐตามที่กฎหมายบัญญัติอย่างชัดเจน การกระทำของผู้ถูกกล่าวหา



นับว่ามีสภาพร้ายแรง เห็นสมควรลงโทษในสถานหนักเพื่อให้เป็นเยี่ยงอย่างแก่ผู้ดำรงตำแหน่งเจ้าหน้าที่
ของรัฐอื่นมิให้กระทำความผิดเช่นเดียวกับผู้ถูกกล่าวหาอีกต่อไป

จึงวินิจฉัยว่า นายพรชัย ไควสุรัตน์ ผู้ถูกกล่าวหาจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สิน
หรือหนี้สินและเอกสารประกอบด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อความจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และมี
พฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สิน กรณีพ้นจากตำแหน่งนายก
องค์การบริหารส่วนจังหวัดอุบลราชธานีต่อผู้ร้องตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการ
ป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๑๑๔ วรรคสอง (๑) ให้เพิกถอนสิทธิสมัครรับ
เลือกตั้งของผู้ถูกกล่าวหาตลอดไปตามมาตรา ๘๑ วรรคหนึ่งและวรรคสอง ประกอบมาตรา ๑๑๔
วรรคสาม และมีความผิดตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการ
ทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๑๖๗ ให้ลงโทษจำคุก ๖ เดือน กับปรับโทษจำคุกของผู้ถูกกล่าวหาต่อจากโทษ
จำคุกของจำเลยที่ ๑ ในคดีหมายเลขดำที่ อท ๓๔/๒๕๖๒ คดีหมายเลขแดงที่ อท ๗๑/๒๕๖๓ และคดี
หมายเลขดำที่ อท ๔๒/๒๕๖๒ คดีหมายเลขแดงที่ อท ๓๕/๒๕๖๓ ของศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิ
ชอบภาค ๓

นายอนุรักษ์ สง่าอารีย์กุล

ความเห็นในการวินิจฉัยคดี



คดีหมายเลขดำที่ อม.๑๔/๒๕๖๗
คดีหมายเลขแดงที่ อม.๑๒ /๒๕๖๘

ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์
ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง

วันที่ ๒๖ เดือน มีนาคม พุทธศักราช ๒๕๖๘

ระหว่าง { คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ผู้ร้อง

{ นายพรชัย โควสุรัตน์ ผู้ถูกกล่าวหา

เรื่อง การแสดงบัญชีรายการทรัพย์สินและหนี้สิน

ผู้ร้องยื่นคำร้องและแก้ไขคำร้องขอให้วินิจฉัยว่า ผู้ถูกกล่าวหาเมื่อครั้งดำรงตำแหน่ง
นายกองค์การบริหารส่วนจังหวัดอุบลราชธานี จงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินหรือหนี้สินต่อผู้ร้อง
ด้วยข้อความอันเป็นเท็จหรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่า
มีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สินนั้น กรณีพ้นจากตำแหน่ง ขอให้เพิกถอนสิทธิสมัคร
รับเลือกตั้ง กับลงโทษตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต
พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๘๑, ๑๑๔, ๑๖๗ และนับโทษจำคุกคดีนี้ต่อจากโทษจำคุกของจำเลยที่ ๑
ในคดีอาญาหมายเลขแดงที่ อท.๓๕/๒๕๖๓ และ อท.๗๑/๒๕๖๓ ของศาลอาญาคดีทุจริตและ
ประพฤติมิชอบภาค ๓



ศาลมีคำสั่งประทับฟ้องไว้พิจารณากรณีไม่ปรากฏผู้ถูกกล่าวหาต่อหน้าศาล ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๒๗ ศาลส่งหมายเรียกและสำเนาคำร้องให้ผู้ถูกกล่าวหาทราบโดยชอบแล้ว ผู้ถูกกล่าวหาไม่มาศาล ศาลออกหมายจับแล้ว ไม่สามารถจับตัวได้ภายในกำหนด จึงพิจารณาคดี โดยไม่ต้องกระทำต่อหน้าผู้ถูกกล่าวหา ตามมาตรา ๒๘ วรรคหนึ่งและวรรคสอง ผู้ถูกกล่าวหาไม่มาศาลในวันนัดพิจารณาครั้งแรก ถือว่าผู้ถูกกล่าวหาให้การปฏิเสธ ตามมาตรา ๓๓ วรรคสาม

พิเคราะห์พยานหลักฐานจากการไต่สวนประกอบสำนวนการไต่สวนของผู้ร้องแล้ว ข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า ผู้ถูกกล่าวหาจดทะเบียนสมรสกับนางสาววาสิฏฐี ศรีธัญรัตน์ วันที่ ๒๓ มกราคม ๒๕๓๕ และจดทะเบียนหย่าวันที่ ๑๘ พฤษภาคม ๒๕๔๒ ตามสำเนาข้อมูลทะเบียนครอบครัวกรมการปกครอง กระทรวงมหาดไทย และสำเนาทะเบียนการหย่าเอกสารหมายเลข ร.๕๘ เมื่อวันที่ ๒๗ มิถุนายน ๒๕๕๕ ผู้ถูกกล่าวหาได้รับเลือกตั้งให้ดำรงตำแหน่งนายกองค์การบริหารส่วนจังหวัดอุบลราชธานี โดยแถลงนโยบายต่อสภาองค์การบริหารส่วนจังหวัดอุบลราชธานี วันที่ ๑๖ ตุลาคม ๒๕๕๕ ตามประกาศคณะกรรมการการเลือกตั้ง เรื่อง ผลการเลือกตั้งนายกองค์การบริหารส่วนจังหวัดอุบลราชธานี และรายงานการประชุมสภาองค์การบริหารส่วนจังหวัดอุบลราชธานี สมัยสามัญ สมัยที่สอง ประจำปี พ.ศ. ๒๕๕๕ เอกสารหมายเลข ร.๗ ต่อมาวันที่ ๒๘ มกราคม ๒๕๖๒ ผู้ถูกกล่าวหาพ้นจากตำแหน่งเนื่องจากลาออก ตามหนังสือขอลาออกจากตำแหน่งเอกสารหมายเลข ร.๘ ผู้ถูกกล่าวหายื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินต่อผู้ร้อง กรณีเข้ารับตำแหน่ง และกรณีพ้นจากตำแหน่งแล้ว ตามเอกสารหมายเลข ร.๑๐ และ ร.๑๑ แต่กรณีพ้นจากตำแหน่งผู้ถูกกล่าวหากลับไม่แสดงรายการทรัพย์สินซึ่งมีชื่อผู้ถูกกล่าวหาหรือบุคคลอื่นเป็นเจ้าของหรือถือกรรมสิทธิ์ กล่าวคือ รายการทรัพย์สินประเภทเงินฝากของผู้ถูกกล่าวหา ๓ บัญชี ได้แก่ บัญชีเงินฝากธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน) สาขานนขางกูร เลขที่บัญชี ๓๒๑๐๐๑๑๖๐๕ จำนวนเงิน ๔,๐๘๑.๑๗ บาท บัญชีเงินฝาก



ธนาคารกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) สาขาเขมราฐ เลขที่บัญชี ๕๐๗๒๐๓๔๔๔๘ จำนวนเงิน ๙๒๖.๕๐ บาท และบัญชีเงินฝากธนาคารออมสิน สาขาอุบลราชธานี เลขที่บัญชี ๔๐๐๐๑๙๒๑๑๓๗๖ จำนวนเงิน ๑๐๐ บาท รายการทรัพย์สินประเภทเงินลงทุน ๒ แห่ง ได้แก่ หุ่นในบริษัทมดแดงไฟ จำกัด มีชื่อผู้ถูกกล่าวหาถือหุ้น ๖,๐๐๐ หุ้น มูลค่า ๖๐๐,๐๐๐ บาท และเงินลงทุนของบริษัทเป็นไทแทรคเตอร์ จำกัด หรือบริษัทอีสานริช จำกัด มูลค่า ๕,๐๐๐,๐๐๐ บาท มีชื่อนายวัชรายุ นนทะนำ ถือหุ้น ๒๕,๐๐๐ หุ้น นางสาวพิมพ์ชนก ดอกไม้ ถือหุ้น ๑๕,๐๐๐ หุ้น และนายพูนศักดิ์ ตันติบุตร ถือหุ้น ๑๐,๐๐๐ หุ้น รายการทรัพย์สินประเภทที่ดิน ๕๑ แปลง ได้แก่ ที่ดินที่มีชื่อบริษัทเป็นไทแทรคเตอร์ จำกัด หรือบริษัทอีสานริช จำกัด ถือกรรมสิทธิ์ ๓๒ แปลง ได้แก่ ที่ดินโฉนดเลขที่ ๑๒๖๑๓, ๑๓๗๘๖ ถึง ๑๓๗๘๙, ๑๓๘๒๘, ๑๓๘๓๐, ๑๓๘๔๑, ๑๓๘๔๒, ๑๕๗๒๑, ๑๕๘๖๑, ๑๖๑๗๙, ๑๒๕๙๙, ๑๒๖๑๒, ๑๒๘๘๔, ๑๓๘๓๔, ๑๒๕๗๔, ๑๒๖๐๗, ๑๒๖๑๐, ๑๒๖๑๑, ๑๒๖๙๑, ๑๒๖๙๓, ๑๒๖๐๕, ๑๒๖๙๐, ๑๒๕๗๓, ๑๓๘๒๙, ๕๓๓, ๘๙๕, ๑๒๕๗๕, ๑๕๘๖๒, ๑๖๗๔๗ และ ๑๕๘๖๐ ตำบลท่าช้าง อำเภอสว่างวีระวงศ์ จังหวัดอุบลราชธานี รวมมูลค่า ๒๙,๕๙๓,๔๘๐ บาท และมีชื่อนางสาววาสิฏฐีถือกรรมสิทธิ์ ๑๙ แปลง ได้แก่ ที่ดินโฉนดเลขที่ ๑๐๐๐๒ ตำบลในเมือง อำเภอเมืองอุบลราชธานี จังหวัดอุบลราชธานี มูลค่า ๑,๐๐๐,๐๐๐ บาท ที่ดินโฉนดเลขที่ ๔๓๘๑๐, ๗๓๒๔๗, ๑๑๑๕๕๕, ๗๔๕๘๖ ถึง ๗๔๕๘๘, ๑๑๓๓๐๘, ๖๖๔๑๐ ถึง ๖๖๔๑๓, ๖๔๙๑๖, ๖๔๙๑๗, ๖๘๙๔๙ ถึง ๖๘๙๕๑, ๒๖๘๘๙ และ ๑๑๓๓๐๗ ตำบลหนองขอน อำเภอเมืองอุบลราชธานี จังหวัดอุบลราชธานี รวมมูลค่า ๓,๒๕๙,๓๐๐ บาท และรายการทรัพย์สินประเภทยานพาหนะ ได้แก่ รถจักรยานยนต์ ยี่ห้อคาซากิ หมายเลขทะเบียน คธ ๘๘๘ อุบลราชธานี มูลค่า ๕,๐๐๐ บาท ผู้ร้องมีหนังสือแจ้งให้ผู้ถูกกล่าวหาดำเนินการให้ถูกต้องภายในสามสิบวันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือ โดยส่งไปยังที่อยู่ระบุไว้ในบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินทางไปรษณีย์



ลงทะเบียนตอบรับซึ่งมีผู้รับแทน ตามเอกสารหมายเลข ร.๘๕/๑ แต่ผู้ถูกกล่าวหาเพิกเฉย จากนั้นผู้ร้องมีหนังสือแจ้งให้ผู้ถูกกล่าวหาไปรับทราบข้อกล่าวหาและชี้แจงข้อเท็จจริง ๒ ฉบับ โดยจัดส่งทางไปรษณีย์ลงทะเบียนตอบรับ หนังสือฉบับแรกส่งไปยังบ้านเลขที่ ๕๘/๑ ถนนเทศบาล ๑๒ ตำบลวารินชำราบ อำเภอวารินชำราบ จังหวัดอุบลราชธานี แต่นำจ่ายผู้รับไม่ได้ เนื่องจากย้ายไม่ทราบที่อยู่ใหม่ ตามเอกสารหมายเลข ร.๘๖ หนังสือฉบับที่สองส่งไปยังบ้านเลขที่ ๑๖๕ ถนนประทุมเทพภักดี ตำบลวารินชำราบ อำเภอวารินชำราบ จังหวัดอุบลราชธานี ซึ่งเป็นที่อยู่ตามฐานข้อมูลการทะเบียนราษฎร กรมการปกครอง ทะเบียนบ้านกลาง แต่นำจ่ายผู้รับไม่ได้ เนื่องจากไม่มีเลขที่บ้านตามเจ้าหน้าที่ ตามเอกสารหมายเลข ร.๘๗ ผู้ร้องจึงส่งบันทึกแจ้งข้อกล่าวหาไปยังบ้านเลขที่ ๑๖๕ ถนนประทุมเทพภักดี ตำบลวารินชำราบ อำเภอวารินชำราบ จังหวัดอุบลราชธานี แต่นำจ่ายผู้รับไม่ได้ เนื่องจากไม่มีเลขที่บ้านตามเจ้าหน้าที่ และบ้านเลขที่ ๕๘/๑ ถนนเทศบาล ๑๒ ตำบลวารินชำราบ อำเภอวารินชำราบ จังหวัดอุบลราชธานี ซึ่งเป็นที่อยู่ตามหลักฐานทางทะเบียนตามกฎหมายว่าด้วยทะเบียนราษฎรครั้งสุดท้ายก่อนถูกย้ายชื่อมาอยู่ในทะเบียนบ้านกลาง ตามระเบียบคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติว่าด้วยการตรวจสอบทรัพย์สินของเจ้าพนักงานของรัฐและการดำเนินคดีที่เกี่ยวข้องกับการยื่นบัญชี พ.ศ. ๒๕๖๑ ข้อ ๓๗ และข้อ ๓๘ วรรคหนึ่ง ประกอบข้อ ๓๗ วรรคหนึ่ง ปรากฏมีเหตุขัดข้องนำจ่ายผู้รับไม่ได้ เนื่องจากย้ายไม่ทราบที่อยู่ใหม่ ตามเอกสารหมายเลข ร.๘๘ และ ร.๘๙ ผู้ร้องไม่ได้รับบันทึกการแจ้งข้อกล่าวหาคืน ถือว่าผู้ถูกกล่าวหาได้รับทราบข้อกล่าวหาและไม่ประสงค์จะแก้ข้อกล่าวหาตามระเบียบดังกล่าว ข้อ ๓๘ วรรคสาม

ปัญหาต้องวินิจฉัยมีว่า ผู้ถูกกล่าวหาจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินหรือหนี้สินต่อผู้ร้อง ด้วยข้อความอันเป็นเท็จหรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สิน กรณีพ้นจากตำแหน่งนายกองค์การบริหารส่วนจังหวัดอุบลราชธานี หรือไม่ เห็นว่า ผู้ถูกกล่าวหาดำรงตำแหน่งนายกองค์การบริหารส่วนจังหวัด



เป็นผู้บริหารท้องถิ่นซึ่งเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๔ มีหน้าที่ยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินของตน คู่สมรส และบุตรที่ยังไม่บรรลุนิติภาวะต่อผู้ร้อง พร้อมหลักฐานที่พิสูจน์ความมีอยู่จริงของทรัพย์สินและหนี้สิน เมื่อเข้ารับตำแหน่งและพ้นจากตำแหน่ง ตามมาตรา ๑๐๒ (๑) และมาตรา ๑๐๕ ผู้ถูกกล่าวหาเคยดำรงตำแหน่งซึ่งมีหน้าที่ต้องยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินพร้อมเอกสารประกอบต่อผู้ร้องและเคยดำเนินการมาก่อนแล้ว ย่อมทราบถึงความสำคัญของหน้าที่ดังกล่าวว่าเป็นมาตรการสำคัญของกฎหมายที่ผู้ที่มีหน้าที่จะต้องแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินตามที่มีอยู่จริงพร้อมหลักฐานประกอบ เพื่อให้ผู้ร้องสามารถตรวจสอบความเปลี่ยนแปลงของทรัพย์สินและหนี้สินระหว่างการดำรงตำแหน่ง แต่ผู้ถูกกล่าวหากลับไม่แสดงรายการทรัพย์สินของตน ได้แก่ รายการบัญชีเงินฝากธนาคาร หุ่นในบริษัทมดแดงไฟ จำกัด และรถจักรยานยนต์ ทั้งที่ทรัพย์สินเหล่านี้ปรากฏมีชื่อผู้ถูกกล่าวหาเป็นเจ้าของโดยชัดแจ้ง ส่วนทรัพย์สินรายการอื่นที่มีชื่อนิติบุคคลหรือบุคคลอื่นเป็นเจ้าของหรือผู้ถือกรรมสิทธิ์นั้น ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๖ บัญญัติให้ศาลนำสำนวนการไต่สวนของผู้ร้องมาเป็นหลักในการพิจารณา ดังนั้น บันทึกปากคำของผู้ให้ถ้อยคำตลอดจนรายงานและสำนวนการไต่สวนกรณีผู้ถูกกล่าวหาร่ำรวยผิดปกติเอกสารหมาย ร.๙๒ ซึ่งเป็นหลักฐานในสำนวนจึงนำมาพิจารณาประกอบคำเบิกความของนางสาวประภารัตน์ เจ้าพนักงานตรวจสอบทรัพย์สินได้ และได้ความว่า นางสาวสมฤทัย สอนอาจ และนางสาววิไลพรรณ ขำตา เคยเป็นลูกจ้างขององค์การบริหารส่วนจังหวัดอุบลราชธานีในขณะดำเนินการจดทะเบียนจัดตั้งบริษัทเป็นไทแทรคเตอร์ จำกัด นางสาวสมฤทัยเป็นผู้ดำเนินการจองซื้อบริษัทเป็นไทแทรคเตอร์ จำกัด ตามคำสั่งของนายสุทัศน์ เรืองศรี เลขานุการของผู้ถูกกล่าวหาในขณะนั้น โดยนางสาวศุภรัตน์ บุตรคุณ ให้ถ้อยคำว่า ผู้ถูกกล่าวหาสั่งให้นางสาวศุภรัตน์ช่วยนางสาวสมฤทัยใน



การจดทะเบียนจัดตั้งบริษัทดังกล่าว นอกจากนี้ นางสาวสมฤทัยยังให้ถ้อยคำยืนยันว่า แม้นตนมีชื่อเป็นผู้ถือหุ้นแต่ไม่ได้ชำระเงินค่าหุ้น และไม่มีส่วนจัดการบริษัท และผู้ถูกกล่าวหาสั่งให้ลาออกจากราชการบริหารส่วนจังหวัดอุบลราชธานีเพื่อไปทำงานที่บริษัทเป็นไทแทรกเตอร์ จำกัด ซึ่งมีสำนักงานตั้งอยู่ที่เดียวกับบ้านพักของผู้ถูกกล่าวหา สอดคล้องกับถ้อยคำของนางสาววิไลพรรณที่ว่า เมื่อปี ๒๕๔๘ นางสาววิไลพรรณเป็นลูกจ้างขององค์การบริหารส่วนจังหวัดอุบลราชธานี ได้รับมอบหมายให้เป็นเลขานุการมีหน้าที่ประสานงานและอำนวยความสะดวกแก่ผู้ถูกกล่าวหา ผู้ถูกกล่าวหาให้ลาออกมาเป็นผู้ถือหุ้นบริษัทเป็นไทแทรกเตอร์ จำกัด ต่อมาเดือนตุลาคม ๒๕๕๗ ผู้ถูกกล่าวหาให้เป็นการบริหารบริษัทแทนนางช่อเพชร ศรีธัญรัตน์ แต่การตัดสินใจทุกอย่างขึ้นอยู่กับผู้ถูกกล่าวหา เมื่อเดือนพฤศจิกายน ๒๕๕๗ ผู้ถูกกล่าวหาสั่งให้ไปจองซื้อนิติบุคคลเพื่อเปลี่ยนชื่อจากบริษัทเป็นไทแทรกเตอร์ จำกัด เป็นบริษัทอีสานริช จำกัด แสดงให้เห็นว่า การบริหารจัดการบริษัทอยู่ภายใต้การกำกับดูแลและการสั่งการของผู้ถูกกล่าวหา เชื่อได้ว่า หุ้นของบริษัทเป็นเงินลงทุนของผู้ถูกกล่าวหาที่ใช้ชื่อบุคคลอื่นถือครองแทน บริษัทเป็นไทแทรกเตอร์ จำกัด หรือบริษัทอีสานริช จำกัด จึงเป็นของผู้ถูกกล่าวหา สำหรับที่ดินทั้ง ๓๒ แปลง ที่บริษัทเป็นไทแทรกเตอร์ จำกัด หรือบริษัทอีสานริช จำกัด มีชื่อถือกรรมสิทธิ์ ก็ได้ความจากบันทึกถ้อยคำของนายสมกิตติ วงษ์วิบูลย์สิน บุตรของนายบรรจบ วงษ์วิบูลย์สิน เจ้าของที่ดินทั้ง ๓๒ แปลง ว่า การซื้อขายที่ดินดังกล่าว ผู้ถูกกล่าวหาติดต่อขอซื้อที่ดินจากบิดาของพยานในวันจดทะเบียน ผู้ถูกกล่าวหาเป็นผู้ชำระเงินค่าที่ดินทั้งหมดและไปจดทะเบียนซื้อขายที่ดินที่สำนักงานที่ดินจังหวัดอุบลราชธานี โดยผู้ถูกกล่าวหาให้ใส่ชื่อบริษัทเป็นไทแทรกเตอร์ จำกัด ถือกรรมสิทธิ์ที่ดินแทน ส่วนที่ดินอีก ๑๙ แปลง ที่มีชื่อนางสาววาสิฏฐีเป็นผู้ถือกรรมสิทธิ์นั้น แม้ผู้ถูกกล่าวหาจะจดทะเบียนหย่ากับนางสาววาสิฏฐีตั้งแต่วันที่ ๑๘ พฤษภาคม ๒๕๔๒ แต่ได้ความตามบันทึกถ้อยคำของนางสาวศุภรัตน์ นางสาวสมฤทัย นางสาววิไลพรรณ นางสาวธิดาพรหรือพรชนก ภูนาขำ นางบัณฑิตา วงศ์งาม ว่าที่ร้อยตรีสุรพล สืบพรหม



นายประหยัด ศุภลักษณ์ และสิบเอกเด่น กุลบุตร ในทำนองเดียวกันว่า บุคคลทั้งสองยังคงมีความสัมพันธ์กันฉันสามีภรรยา ทั้งในช่วงเวลาระหว่างการไต่สวนกรณีที่ผู้ถูกกล่าวหาถูกกล่าวหาว่า ร่ำรวยผิดปกติระหว่างวันที่ ๒๒ ธันวาคม ๒๕๔๗ ถึงวันที่ ๑๙ พฤษภาคม ๒๕๕๘ นางสาว วาสีฏฐีแสดงรายได้ในการยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินของตนเอง กรณีเข้ารับตำแหน่ง รองนายกเทศมนตรีเมืองอุบลราชธานีว่ามีรายได้ไม่ถึงเกณฑ์ที่ต้องยื่นแบบแสดงรายการภาษีเงินได้ บุคคลธรรมดา และเมื่อพิจารณารายได้สุทธิที่นางสาววาสีฏฐีแสดงในแบบแสดงรายการภาษีเงินได้ บุคคลธรรมดา ปีภาษี ๒๕๕๗ เอกสารหมายเลข ร.๖๐ แล้ว ปรากฏว่านางสาววาสีฏฐีมีรายได้ไม่ สัมพันธ์กับการได้มาซึ่งที่ดินทั้ง ๑๙ แปลง ที่มีมูลค่าสูง ประกอบกับได้ที่ดินดังกล่าวมาในช่วงเวลา ระหว่างอยู่กินฉันสามีภรณากับผู้ถูกกล่าวหา จึงเป็นเหตุผลที่ทำให้เชื่อได้ว่าที่ดินดังกล่าวเป็น ทรัพย์สินของผู้ถูกกล่าวหาที่ใช้ชื่อนางสาววาสีฏฐีถือกรรมสิทธิ์แทน จากข้อเท็จจริงที่ได้ความจากการ ไต่สวนพยานหลักฐานข้างต้นแสดงให้เห็นว่า ทรัพย์สินที่เจ้าพนักงานตรวจสอบพบว่าไม่ได้ถูกแสดง ไว้ในบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินนั้นมีหลายประเภทและหลายรายการซึ่งมีมูลค่าสูง และ ข้อเท็จจริงดังกล่าวยังบ่งชี้ให้เห็นว่าผู้ถูกกล่าวหามีการวางแผนตระเตรียมเป็นขั้นเป็นตอนเพื่อ ปกปิดทรัพย์สินโดยให้บุคคลหรือนิติบุคคลมีชื่อเป็นเจ้าของหรือถือกรรมสิทธิ์ในทรัพย์สินแทนตน อันเป็นหลักฐานที่แสดงว่า ผู้ถูกกล่าวหาทราบถึงการมีอยู่ของทรัพย์สินเหล่านั้น กับทั้งผู้ร้องแจ้งให้ ผู้ถูกกล่าวหาทราบว่ายังแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินไม่ครบถ้วน พร้อมกับแจ้งให้ดำเนินการให้ ถูกต้องแล้ว ประกอบกับเมื่อผู้ร้องมีหนังสือแจ้งให้มาพบเพื่อรับทราบข้อกล่าวหาและชี้แจงข้อเท็จจริง อันเป็นการเปิดโอกาสให้ผู้ถูกกล่าวหาพิสูจน์เจตนาของตนแต่ผู้ถูกกล่าวหากลับเพิกเฉย และหลบหนี ไม่มาศาลจนถูกออกหมายจับ ข้อเท็จจริงจึงฟังได้ว่า ผู้ถูกกล่าวหาจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สิน หรือหนี้สินต่อผู้ร้อง ด้วยข้อความอันเป็นเท็จหรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และมีพฤติการณ์ อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สินนั้น ต้องถูกเพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้ง



ตลอดไป ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๘๑ ประกอบมาตรา ๑๑๔ วรรคสาม และการกระทำของผู้ถูกกล่าวหา ยังเป็นความผิดฐานเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินต่อผู้ร้อง ด้วยข้อความอันเป็นเท็จหรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่า มีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินและหนี้สิน ตามมาตรา ๑๖๗

จึงวินิจฉัยว่า นายพรชัย โควสุรัตน์ ผู้ถูกกล่าวหา จงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินหรือหนี้สินต่อผู้ร้อง ด้วยข้อความอันเป็นเท็จหรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สิน กรณีพ้นจากตำแหน่ง นายองค์การบริหารส่วนจังหวัดอุบลราชธานี ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๑๑๔ วรรคสอง (๑) ให้เพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้งของผู้ถูกกล่าวหาตลอดไปตามมาตรา ๘๑ ประกอบมาตรา ๑๑๔ วรรคสาม กับมีความผิดตามมาตรา ๑๖๗ จำคุก ๒ เดือน และให้นับโทษจำคุกคดีนี้ต่อจากโทษจำคุกของจำเลยที่ ๑ ในคดีอาญาหมายเลขแดงที่ อท.๓๕/๒๕๖๓ และ อท.๗๑/๒๕๖๓ ของศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบภาค ๓.

นายรุ่งศักดิ์ วงศ์กระสันต์

(อม.๓๒)

ความเห็นในการวินิจฉัยคดี



คดีหมายเลขดำที่ อม. ๑๔/๒๕๖๗

คดีหมายเลขแดงที่ อม. ๑๖ /๒๕๖๘

ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์
ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง

วันที่ ๒๖ เดือน มีนาคม พุทธศักราช ๒๕๖๘

ระหว่าง { คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ผู้ร้อง
นายพรชัย ไควสุรัตน์ ผู้ถูกกล่าวหา

เรื่อง การแสดงบัญชีรายการทรัพย์สินและหนี้สิน

ผู้ร้องยื่นคำร้องขอให้วินิจฉัยว่า ผู้ถูกกล่าวหาซึ่งเป็นผู้ดำรงตำแหน่งผู้บริหาร
ท้องถิ่นขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น จงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและ
เอกสารประกอบต่อผู้ร้องด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบและมี
พฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินและหนี้สิน กรณีพ้นจากตำแหน่ง
นายกองค์การบริหารส่วนจังหวัดอุบลราชธานี ขอให้เพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้งของผู้ถูก
กล่าวหา กับให้ลงโทษตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปราม
การทุจริต พ.ศ.๒๕๖๑ มาตรา ๘๑, ๑๑๔ วรรคสอง (๑) และมาตรา ๑๖๗ ประกอบมาตรา ๑๘๘



กับให้นับโทษผู้ถูกกล่าวหาในคดีนี้ต่อจากโทษจำคุกของจำเลยที่ ๑ ในคดีหมายเลขแดงที่ อท ๓๕/๒๕๖๓ และคดีหมายเลขแดงที่ อท ๗๑/๒๕๖๓ ของศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบภาค ๓

ศาลมีคำสั่งประทับรับคำร้องไว้พิจารณา กรณีไม่ปรากฏผู้ถูกกล่าวหาต่อหน้าศาล ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๒๗ ศาลส่งหมายเรียกและสำเนาคำร้องให้ผู้ถูกกล่าวหาโดยชอบแล้ว ผู้ถูกกล่าวหาไม่มาศาล ศาลออกหมายจับแล้วไม่สามารถจับตัวได้ภายในกำหนด จึงพิจารณาคดีโดยไม่ต้องกระทำต่อหน้าผู้ถูกกล่าวหาตาม มาตรา ๒๘ วรรคหนึ่งและวรรคสอง ผู้ถูกกล่าวหาไม่มาศาลในวันนัดพิพากษารั้งแรกให้ถือว่าผู้ถูกกล่าวหาให้การปฏิเสธตาม มาตรา ๓๓ วรรคสาม

พิเคราะห์คำร้อง พยานหลักฐานจากการไต่สวน ประกอบสำนวนการไต่สวนของ ผู้ร้องแล้ว ได้ความว่า ผู้ถูกกล่าวหาได้รับเลือกตั้งให้ดำรงตำแหน่งนายกองค์การบริหารส่วนจังหวัดอุบลราชธานี เมื่อวันที่ ๒๗ มิถุนายน ๒๕๕๕ และพ้นจากตำแหน่งเมื่อวันที่ ๒๘ มกราคม ๒๕๖๒ ผู้ถูกกล่าวหาจึงเป็นผู้บริหารท้องถิ่น มีหน้าที่ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบกรณีเข้ารับตำแหน่งและพ้นจากตำแหน่ง แต่ผู้ถูกกล่าวหายื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบต่อผู้ร้องกรณีพ้นจากตำแหน่ง เมื่อวันที่ ๒๒ มีนาคม ๒๕๖๒ ด้วยข้อความอันเป็นเท็จและปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบได้แก่

๑. บัญชีเงินฝากจำนวน ๓ บัญชี ได้แก่

๑.๑ บัญชีเงินฝากธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน) สาขานนชยางกูร



เลขที่บัญชี ๓๒๑๐๐๑๑๖๐๕ จำนวน ๔,๐๘๑.๑๗ บาท

๑.๒ บัญชีเงินฝากธนาคารกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) สาขาเขมราฐ เลขที่บัญชี ๕๐๗๒๐๓๔๔๘๘ จำนวน ๙๒๖.๕๐ บาท

๑.๓ บัญชีเงินฝากธนาคารออมสิน สาขาอุบลราชธานี เลขที่บัญชี ๔๐๐๐๑๙๒๑๑๓๗๖ จำนวน ๑๐๐ บาท ตามเอกสารหมาย ร.๑๒ ถึง ร.๑๔

๒. รายการทรัพย์สินประเภทเงินลงทุนของผู้ถูกกล่าวหา หรือใช้ชื่อบุคคลอื่น ถือครองแทน จำนวน ๒ รายการ ได้แก่

๒.๑ เงินลงทุนของหุ้นในบริษัทมดแดงไฟ จำกัด จำนวน ๖,๐๐๐ หุ้น มูลค่า ๖๐๐,๐๐๐ บาท ตามเอกสารหมาย ร.๑๕

๒.๒ เงินลงทุนในบริษัทเป็นไทแทรคเตอร์ จำกัด หรือ อีสานริช จำกัด ซึ่งมีชื่อบุคคลอื่นถือครองทรัพย์สินแทนมูลค่า ๕,๐๐๐,๐๐๐ บาท ได้แก่ นายวัชรายุ นนทะนำ ถือหุ้นจำนวน ๒๕,๐๐๐ หุ้น นางสาวพิมพ์ชนก ดอกไม้ ถือหุ้นจำนวน ๑๕,๐๐๐ หุ้น และ นายพูนศักดิ์ ตันติบุตร ถือหุ้นจำนวน ๑๐,๐๐๐ หุ้น ตามเอกสารหมาย ร.๑๖

๓. รายการทรัพย์สินประเภทที่ดิน ซึ่งใช้ชื่อบุคคลอื่นถือครองแทน จำนวน ๕๑ แปลง ได้แก่

๓.๑ ที่ดินในตำบลท่าช้าง อำเภอสว่างวีรวงศ์ จังหวัดอุบลราชธานี ที่ใช้ชื่อ บริษัทเป็นไทแทรคเตอร์ จำกัด หรือ บริษัทอีสานริช จำกัด เป็นผู้ถือกรรมสิทธิ์แทน จำนวน ๓๒ แปลง ดังนี้

(๑) ที่ดินโฉนดเลขที่ ๑๒๖๑๓ เนื้อที่ ๓๔-๒-๓ ไร่ มูลค่า ๕๒๘,๔๕๐ บาท



- (๒) ที่ดินโฉนดเลขที่ ๑๓๗๘๖ เนื้อที่ ๘-๑-๕๕ ไร่ มูลค่า ๗๐,๐๐๐ บาท
- (๓) ที่ดินโฉนดเลขที่ ๑๓๗๘๗ เนื้อที่ ๒๓-๑-๖๐ ไร่ มูลค่า ๕๒๘,๔๕๐ บาท
- (๔) ที่ดินโฉนดเลขที่ ๑๓๗๘๘ เนื้อที่ ๑๐-๑-๕๕ ไร่ มูลค่า ๕๒๘,๔๕๐ บาท
- (๕) ที่ดินโฉนดเลขที่ ๑๓๗๘๙ เนื้อที่ ๖-๑-๓๕ ไร่ มูลค่า ๕๒๘,๔๕๐ บาท
- (๖) ที่ดินโฉนดเลขที่ ๑๓๘๒๘ เนื้อที่ ๘-๑-๖๐ ไร่ มูลค่า ๕๒๘,๔๕๐ บาท
- (๗) ที่ดินโฉนดเลขที่ ๑๓๘๓๐ เนื้อที่ ๑๖-๑-๘๒ ไร่ มูลค่า ๕๒๘,๔๕๐ บาท
- (๘) ที่ดินโฉนดเลขที่ ๑๓๘๔๑ เนื้อที่ ๕-๓-๖๐ ไร่ มูลค่า ๕๒๘,๔๕๐ บาท
- (๙) ที่ดินโฉนดเลขที่ ๑๓๘๔๒ เนื้อที่ ๖-๒-๗๕ ไร่ มูลค่า ๕๒๘,๔๕๐ บาท
- (๑๐) ที่ดินโฉนดเลขที่ ๑๕๗๒๑ เนื้อที่ ๔-๔๑-๔๐ ไร่ มูลค่า ๕๒๘,๔๕๐ บาท
- (๑๑) ที่ดินโฉนดเลขที่ ๑๕๘๖๑ เนื้อที่ ๑๓-๓-๕๗ ไร่ มูลค่า ๕๒๘,๔๕๐ บาท
- (๑๒) ที่ดินโฉนดเลขที่ ๑๖๑๗๙ เนื้อที่ ๒๐-๐-๖๘ มูลค่า ๕๒๘,๔๕๐ บาท
- (๑๓) ที่ดินโฉนดเลขที่ ๑๖๕๙๙ เนื้อที่ ๔ ไร่ มูลค่า ๑,๔๔๐,๐๐๐ บาท
- (๑๔) ที่ดินโฉนดเลขที่ ๑๖๖๑๒ เนื้อที่ ๓๘-๐-๔๐ ไร่ มูลค่า ๒,๒๘๐,๐๐๐ บาท
- (๑๕) ที่ดินโฉนดเลขที่ ๑๖๘๘๔ เนื้อที่ ๒๑-๐-๙๖ ไร่ มูลค่า ๓,๗๘๐,๐๐๐ บาท
- (๑๖) ที่ดินโฉนดเลขที่ ๑๓๘๓๔ เนื้อที่ ๓๕-๒-๗๑ ไร่ มูลค่า ๕,๔๐๐,๐๐๐ บาท
- (๑๗) ที่ดินโฉนดเลขที่ ๑๖๕๗๔ เนื้อที่ ๙-๐-๘๐ ไร่ มูลค่า ๑,๓๕๐,๐๐๐ บาท
- (๑๘) ที่ดินโฉนดเลขที่ ๑๖๖๐๗ เนื้อที่ ๘-๑-๒๕ ไร่ มูลค่า ๑,๒๐๐,๐๐๐ บาท
- (๑๙) ที่ดินโฉนดเลขที่ ๑๖๖๑๐ เนื้อที่ ๓-๒-๖๕ ไร่ มูลค่า ๔๕๐,๐๐๐ บาท
- (๒๐) ที่ดินโฉนดเลขที่ ๑๖๖๑๑ เนื้อที่ ๘-๓-๘๐ ไร่ มูลค่า ๑,๒๓๐,๐๐๐ บาท



- (๒๑) ที่ดินโฉนดเลขที่ ๑๒๖๙๑ เนื้อที่ ๒-๓-๘๐ ไร่ มูลค่า ๓๓๐,๐๐๐ บาท
- (๒๒) ที่ดินโฉนดเลขที่ ๑๒๖๙๓ เนื้อที่ ๘-๒-๐ ไร่ มูลค่า ๔๘๐,๐๐๐ บาท
- (๒๓) ที่ดินโฉนดเลขที่ ๑๒๖๐๕ เนื้อที่ ๙-๒-๗๕ ไร่ มูลค่า ๓๘๗,๕๐๐ บาท
- (๒๔) ที่ดินโฉนดเลขที่ ๑๒๖๙๐ เนื้อที่ ๓-๐-๖๕ ไร่ มูลค่า ๑๒๖,๕๐๐ บาท
- (๒๕) ที่ดินโฉนดเลขที่ ๑๒๕๗๓ เนื้อที่ ๑๕-๒-๖๕ ไร่ มูลค่า ๖๒๖,๕๐๐ บาท
- (๒๖) ที่ดินโฉนดเลขที่ ๑๓๘๒๙ เนื้อที่ ๑๒-๓-๕๖ ไร่ มูลค่า ๕๑๕,๖๐๐ บาท
- (๒๗) ที่ดินโฉนดเลขที่ ๕๓๓ เนื้อที่ ๑๓-๐-๓๓.๑ ไร่ มูลค่า ๕๒๓,๓๑๐ บาท
- (๒๘) ที่ดินโฉนดเลขที่ ๘๙๕ เนื้อที่ ๒๑-๑-๙๖.๗ ไร่ มูลค่า ๘๕๙,๖๗๐ บาท
- (๒๙) ที่ดินโฉนดเลขที่ ๑๒๕๗๕ เนื้อที่ ๑๘-๓-๔๕ ไร่ มูลค่า ๑,๑๓๑,๗๕๐ บาท
- (๓๐) ที่ดินโฉนดเลขที่ ๑๕๘๖๒ เนื้อที่ ๑๕-๓-๙๗ ไร่ มูลค่า ๖๓๙,๗๐๐ บาท
- (๓๑) ที่ดินโฉนดเลขที่ ๑๖๗๔๗ เนื้อที่ ๕-๓-๑๕ ไร่ มูลค่า ๓๕๐,๐๐๐ บาท
- (๓๒) ที่ดินโฉนดเลขที่ ๑๕๘๖๐ เนื้อที่ ๑๑-๐-๖๖ ไร่ มูลค่า ๘๘๐,๐๐๐ บาท

ตามเอกสารหมาย ร.๒๓ ถึง ร.๕๖

๓.๒ ที่ดินที่ใช้ชื่อ นางสาววาสิฏฐี ศรีธัญรัตน์ เป็นผู้ถือกรรมสิทธิ์แทน จำนวน ๑๙ แปลง ได้แก่

(๑) ที่ดินโฉนดเลขที่ ๑๐๐๐๒ ตำบลในเมือง อำเภอเมืองอุบลราชธานี จังหวัดอุบลราชธานี เนื้อที่ ๐-๐-๖๐ ไร่ มูลค่า ๑,๐๐๐,๐๐๐ บาท

(๒) ที่ดินในตำบลหนองขอน อำเภอเมืองอุบลราชธานี จังหวัดอุบลราชธานี ๑๘ แปลง ดังนี้



- (๒.๑) ที่ดินโฉนดเลขที่ ๔๓๘๑๐ เนื้อที่ ๓-๒-๒๐ ไร่ มูลค่า ๓๔๐,๐๐๐ บาท
- (๒.๒) ที่ดินโฉนดเลขที่ ๗๓๒๔๗ เนื้อที่ ๑๐-๑-๔๓ ไร่ มูลค่า ๔๑๔,๓๐๐ บาท
- (๒.๓) ที่ดินโฉนดเลขที่ ๑๑๑๕๕๕ เนื้อที่ ๖-๓-๐๑ ไร่ มูลค่า ๒๐๐,๐๐๐ บาท
- (๒.๔) ที่ดินโฉนดเลขที่ ๗๔๕๕๖ เนื้อที่ ๕-๑-๘๔.๓ ไร่ มูลค่า ๒๗๐,๐๐๐ บาท
- (๒.๕) ที่ดินโฉนดเลขที่ ๑๑๓๓๐๘ เนื้อที่ ๕-๓-๗๐ ไร่ มูลค่า ๒๗๐,๐๐๐ บาท
- (๒.๖) ที่ดินโฉนดเลขที่ ๗๔๕๘๗ เนื้อที่ ๕-๑-๒๔.๖ ไร่ มูลค่า ๒๗๐,๐๐๐ บาท
- (๒.๗) ที่ดินโฉนดเลขที่ ๗๔๕๘๘ เนื้อที่ ๕-๒-๘๒ ไร่ มูลค่า ๒๘๕,๐๐๐ บาท
- (๒.๘) ที่ดินโฉนดเลขที่ ๖๖๔๑๐ เนื้อที่ ๐-๐-๒๔.๕ ไร่ มูลค่า ๕๐,๐๐๐ บาท
- (๒.๙) ที่ดินโฉนดเลขที่ ๖๖๔๑๑ เนื้อที่ ๐-๐-๒๔.๕ ไร่ มูลค่า ๕๐,๐๐๐ บาท
- (๒.๑๐) ที่ดินโฉนดเลขที่ ๖๖๔๑๒ เนื้อที่ ๐-๐-๒๔.๖ ไร่ มูลค่า ๕๐,๐๐๐ บาท
- (๒.๑๑) ที่ดินโฉนดเลขที่ ๖๖๔๑๓ เนื้อที่ ๐-๐-๒๔.๖ ไร่ มูลค่า ๕๐,๐๐๐ บาท
- (๒.๑๒) ที่ดินโฉนดเลขที่ ๖๔๙๑๖ เนื้อที่ ๐-๐-๓๔.๘ ไร่ มูลค่า ๕๐,๐๐๐ บาท
- (๒.๑๓) ที่ดินโฉนดเลขที่ ๖๔๙๑๗ เนื้อที่ ๐-๑-๕.๙ ไร่ มูลค่า ๕๐,๐๐๐ บาท
- (๒.๑๔) ที่ดินโฉนดเลขที่ ๖๘๙๔๙ เนื้อที่ ๐-๑-๖๗.๒ ไร่ มูลค่า ๗๐,๐๐๐ บาท
- (๒.๑๕) ที่ดินโฉนดเลขที่ ๖๘๙๕๐ เนื้อที่ ๐-๒-๐ ไร่ มูลค่า ๘๐,๐๐๐ บาท
- (๒.๑๖) ที่ดินโฉนดเลขที่ ๖๘๙๕๑ เนื้อที่ ๐-๑-๙๔.๓ ไร่ มูลค่า ๘๐,๐๐๐ บาท
- (๒.๑๗) ที่ดินโฉนดเลขที่ ๒๖๘๘๙ เนื้อที่ ๐-๒-๐ ไร่ มูลค่า ๘๐,๐๐๐ บาท
- (๒.๑๘) ที่ดินโฉนดเลขที่ ๑๑๓๓๐๗ เนื้อที่ ๘-๑-๙๐ ไร่ มูลค่า ๖๐๐,๐๐๐ บาท



๔. รถจักรยานยนต์ ยี่ห้อคาซากิ หมายเลขทะเบียน ควธ ๘๘๘ อุบลราชธานี
มูลค่า ๕,๐๐๐ บาท ตามเอกสารหมายเลข ร.๘๔

ผู้ร้องมีหนังสือแจ้งให้ผู้ถูกกล่าวหาไปรับทราบข้อกล่าวหา และให้ผู้ถูกกล่าวหาชี้แจง
ข้อเท็จจริงเพื่อพิสูจน์ข้อเท็จจริงและเจตนาในการกระทำความผิดของผู้ถูกกล่าวหา จัดส่งทาง
ไปรษณีย์ตอบรับไปยังที่อยู่ตามที่ระบุไว้ในแบบบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินและที่อยู่ตามทะเบียน
ราษฎร ตามเอกสารหมายเลข ร.๘๗ และ ร.๘๘ และได้จัดแจ้งการดำเนินการให้ปรากฏเป็นหลักฐาน
ตามระเบียบคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติว่าด้วยการตรวจสอบ
ทรัพย์สินและหนี้สินของเจ้าพนักงานของรัฐและการดำเนินการที่เกี่ยวข้องกับการยื่นบัญชี
พ.ศ.๒๕๖๑ ข้อ ๓๗ และ ข้อ ๓๘ ตามเอกสารหมายเลข ร.๙๐

คดีมีปัญหาคือต้องวินิจฉัยว่า ผู้ถูกกล่าวหาจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและ
หนี้สินและเอกสารประกอบต่อผู้ร้องด้วยข้อความอันเป็นเท็จหรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้ง
ให้ทราบ และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สิน กรณี
พ้นจากตำแหน่งนายกองค์การบริหารส่วนจังหวัดอุบลราชธานีหรือไม่ เห็นว่า ผู้ถูกกล่าวหาดำรง
ตำแหน่งนายกองค์การบริหารส่วนจังหวัดอุบลราชธานี จึงเป็นผู้บริหารท้องถิ่นตามที่คณะ
กรรมการ ป.ป.ช.กำหนด ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและ
ปราบปรามการทุจริต พ.ศ.๒๕๖๑ มาตรา ๑๐๒ (๙) และเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐ ตามพระราช
บัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ.๒๕๖๑ มาตรา
๔ มีหน้าที่ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบของตนเอง คู่สมรส
และบุตรที่ยังไม่บรรลุนิติภาวะ และให้รวมถึงทรัพย์สินของบุคคลดังกล่าวที่มอบหมายให้อยู่ใน



อันเป็นการจูงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินอันเป็นเท็จหรือปกปิดข้อเท็จจริง
ที่ควรแจ้งให้ทราบ และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่าผู้ถูกกล่าวหาไม่แสดงที่มาแห่ง
ทรัพย์สินและหนี้สินนั้น มีผลให้ผู้ถูกกล่าวหาต้องถูกเพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้งตลอดไป
ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ.๒๕๖๑
มาตรา ๘๑ ประกอบมาตรา ๑๑๔ วรรคสาม และการกระทำของผู้ถูกกล่าวหายังเป็นความผิด
ฐานเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐจูงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินต่อผู้ร้องด้วยข้อความอัน
เป็นเท็จหรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดง
ที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สินนั้น กรณีพ้นจากตำแหน่งนายกองค์การบริหารส่วนจังหวัด
อุบลราชธานี ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต
พ.ศ.๒๕๖๑ มาตรา ๑๖๗ ด้วย

จึงวินิจฉัยว่า นายพรชัย ไควสุรัตน์ ผู้ถูกกล่าวหา จูงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สิน
และหนี้สินและเอกสารประกอบต่อผู้ร้องด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควร
แจ้งให้ทราบ และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินและหนี้สิน
กรณีพ้นจากตำแหน่งนายกองค์การบริหารส่วนจังหวัดอุบลราชธานี ตามพระราชบัญญัติประกอบ
รัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ.๒๕๖๑ มาตรา ๑๑๔ วรรคสอง
(๑) ให้เพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้งของผู้ถูกกล่าวหาตลอดไป ตามพระราชบัญญัติประกอบ
รัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ.๒๕๖๑ มาตรา ๘๑ ประกอบ
มาตรา ๑๑๔ วรรคสาม กับมีความผิดตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกัน
และปราบปรามการทุจริต พ.ศ.๒๕๖๑ มาตรา ๑๖๗ ลงโทษจำคุก ๖ เดือน นับโทษคดีนี้ต่อจาก

(อม.๓๐)



- ๑๐ -

โทษจำคุกของจำเลย ที่ ๑ ในคดีหมายเลขแดงที่ อท ๓๕/๒๕๖๓ และคดีหมายเลขแดงที่ อท ๗๑/๒๕๖๓ ของศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบภาค ๓.

นายสัมพันธ์ บุณนาค