

(อม.๓๒)

ความเห็นในการวินิจฉัยคดี



คดีหมายเลขดำที่ อม.๒๙/๒๕๖๗
คดีหมายเลขแดงที่ อม.๓๗/๒๕๖๘

ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์
ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง

วันที่ ๒๘ เดือน สิงหาคม พุทธศักราช ๒๕๖๘

ระหว่าง { คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ผู้ร้อง
นายคทาเทพ เตชะเดชเรืองกุล ผู้ถูกกล่าวหา

เรื่อง การแสดงบัญชีรายการทรัพย์สินและหนี้สิน

ผู้ร้องยื่นคำร้องและแก้ไขคำร้องขอให้วินิจฉัยว่า ผู้ถูกกล่าวหาได้รับเลือกตั้งให้ดำรงตำแหน่งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรแบบบัญชีรายชื่อ จงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน และเอกสารประกอบต่อผู้ร้องด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สินนั้น กรณีเข้ารับตำแหน่ง โดยไม่แสดงรายการหนี้กู้ยืมจากนางมาลิสา เรียนสตรา ในบัญชีทรัพย์สินและหนี้สิน และไม่แสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินของนางธนสร เตชะเดชเรืองกุล ขอให้เพิกถอนสิทธิสมัครรับ



เลือกตั้งของผู้ถูกกล่าวหา กับลงโทษตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๘๑, ๑๑๔ วรรคสอง (๑) , ๑๖๗

ผู้ถูกกล่าวหาให้การปฏิเสธ

พิเคราะห์คำร้อง คำให้การ พยานหลักฐานตามทางไต่สวนของศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ประกอบสำนวนการไต่สวน คำแถลงปิดคดีของคู่ความ และที่คู่ความไม่ได้โต้เถียงกันแล้ว ข้อเท็จจริงเบื้องต้นรับฟังเป็นยุติว่าผู้ถูกกล่าวหาได้รับเลือกตั้งให้ดำรงตำแหน่งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรแบบบัญชีรายชื่อ เมื่อวันที่ ๒๔ มีนาคม ๒๕๖๒ และได้ปฏิบัติงานตนในที่ประชุมสภาผู้แทนราษฎรก่อนเข้ารับหน้าที่เมื่อวันที่ ๒๕ พฤษภาคม ๒๕๖๒ ตามรายงานการประชุมสภาผู้แทนราษฎร เอกสารหมายเลข ร.๕ และพ้นจากตำแหน่งเมื่อวันที่ ๒๐ มีนาคม ๒๕๖๖ ตามสำเนาพระราชกฤษฎีกายกยอบสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. ๒๕๖๖ เอกสารหมายเลข ร. ๖ ผู้ถูกกล่าวหาจึงเป็นผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองมีหน้าที่ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบของตน คู่สมรส และบุตรที่ยังไม่บรรลุนิติภาวะตามที่มีอยู่จริงกรณีเข้ารับตำแหน่ง และพ้นจากตำแหน่ง ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๑๐๒ (๑) และมาตรา ๑๐๕ เมื่อวันที่ ๒๐ สิงหาคม ๒๕๖๒ ผู้ถูกกล่าวหายื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน กรณีเข้ารับตำแหน่ง โดยไม่แสดงรายการหนี้กู้ยืมจากนาง



มาลีสา เรียนสตรา ในบัญชีทรัพย์สินและหนี้สิน และไม่แสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินของนางธนสร เตชะเดชเรืองกุล ผู้ร้องมีหนังสือแจ้งให้ผู้ถูกกล่าวหามารับทราบข้อกล่าวหาตามเอกสารหมายเลข ร.๑๓ และผู้รับมอบอำนาจของผู้ถูกกล่าวหาได้มารับทราบบันทึกการแจ้งข้อกล่าวหาในวันที่ ๒๖ เมษายน ๒๕๖๖ ตามเอกสารหมายเลข ร.๑๔ และผู้ถูกกล่าวหา มีหนังสือชี้แจงข้อเท็จจริงเกี่ยวกับรายการทรัพย์สินและหนี้สิน ตามหนังสือลงวันที่ ๒๓ มิถุนายน ๒๕๖๖ ตามเอกสารหมายเลข ร.๑๕

มีปัญหาคือต้องวินิจฉัยประการแรกว่า การที่ผู้ร่อนำคดีมายื่นต่อศาลโดยไม่ได้นำตัวผู้ถูกกล่าวหามาศาลเป็นการยื่นคำร้องโดยไม่ชอบด้วยกฎหมายและเป็นการไม่ได้ตัวผู้ถูกกล่าวหามาศาลภายในกำหนดอายุความ ๕ ปี นับแต่วันกระทำความผิด คดีส่วนอาญาจึงขาดอายุความ หรือไม่ ผู้ถูกกล่าวหาให้การว่า ผู้ถูกกล่าวหายื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินเมื่อวันที่ ๒๐ สิงหาคม ๒๕๖๒ ผู้ร่อนำคดีมายื่น ต่อศาลเมื่อวันที่ ๑๙ สิงหาคม ๒๕๖๗ โดยไม่ได้นำตัวผู้ถูกกล่าวหามาศาล จึงถือว่าการยื่นคำร้องโดยไม่ชอบและเป็นการไม่ได้ตัวผู้ถูกกล่าวหามาศาลภายในกำหนดอายุความ ๕ ปี นับแต่วันกระทำความผิด คดีส่วนอาญาจึงขาดอายุความ สิทธิในคดีอาญามาฟ้องเป็นอันระงับไปตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๓๙ (๖) และมาตรา ๑๘๕ วรรคหนึ่ง ประกอบพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๘ วรรคสาม และมาตรการบังคับทางการเมืองไม่อาจแยกจากโทษทาง



อาญาจึงไม่อาจนำมาบังคับได้ เห็นว่า ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๒๕ บัญญัติว่า ในการดำเนินคดีอาญาตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้เมื่อได้ยื่นฟ้องคดีต่อศาลแล้ว ให้อายุความสะดุดหยุดลง ในกรณีผู้ถูกกล่าวหาหรือจำเลยหลบหนีไปในระหว่างถูกดำเนินคดีหรือระหว่างการพิจารณาคดีของศาล มิให้นำระยะเวลาที่ผู้ถูกกล่าวหาหรือจำเลยหลบหนีรวมเป็นส่วนหนึ่งของอายุความ และมาตรา ๒๗ ในกรณียื่นฟ้องคดีต่อศาล ให้อัยการสูงสุดหรือคณะกรรมการ ป.ป.ช.แจ้งให้ผู้ถูกกล่าวหา มาศาลในวันฟ้องคดี ในกรณีที่ผู้ถูกกล่าวหาไม่มาศาลและอัยการสูงสุดหรือคณะกรรมการ ป.ป.ช. มีหลักฐานแสดงต่อศาลว่าได้เคยมีการออกหมายจับผู้ถูกกล่าวหาแล้วแต่ยังไม่ได้ตัวมา หรือเหตุที่ผู้ถูกกล่าวหาไม่มาศาลเกิดจากการประวิงคดี หรือไม่มาศาลตามนัด โดยไม่มีเหตุแก้ตัวอันควร ให้ศาลประทับรับฟ้องไว้พิจารณาได้ แม้จะไม่ปรากฏผู้ถูกกล่าวหาต่อหน้าศาล ดังนั้น การที่ผู้ร้องนำคดีมาฟ้องต่อศาลเมื่อวันที่ ๑๙ สิงหาคม ๒๕๖๗ จึงทำให้อายุความสะดุดหยุดลง ประกอบกับผู้ร้องมีหลักฐานว่าผู้ถูกกล่าวหาได้รับหนังสือฉบับลงวันที่ ๘ สิงหาคม ๒๕๖๗ เรื่อง ขอให้ไปรายงานตัวต่อผู้ว่าคดีที่ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองในวันที่ ๑๙ สิงหาคม ๒๕๖๗ ตามเอกสารท้ายคำร้องฉบับลงวันที่ ๑๙ สิงหาคม ๒๕๖๗ แล้วแต่ไม่มาตามกำหนดนัดโดยไม่มีเหตุแก้ตัว



อันควร ดังนี้ ศาลย่อมประทับรับฟ้องไว้พิจารณาได้ แม้จะไม่ปรากฏผู้ถูกกล่าวหาต่อหน้าศาล คำร้อง
นี้ชอบด้วยกฎหมายและคดีส่วนอาญาไม่ขาดอายุความ

มีปัญหาคือต้องวินิจฉัยประการต่อไปว่า ผู้ถูกกล่าวหาจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สิน
และหนี้สินต่อผู้ร้องด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และ
มีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สิน โดยไม่แสดงรายการ
หนี้กู้ยืมจากนางมาลิสสา ในบัญชีทรัพย์สินและหนี้สิน และไม่แสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินของ
นางธนสร ตามคำร้องหรือไม่ ทางไต่สวนผู้ร้องมี นางสาวมณฑา ฐิณะกุล เจ้าหน้าที่งานตรวจสอบ
ทรัพย์สินชำนาญการพิเศษของสำนักงาน ป.ป.ช. ผู้ร้องเบิกความประกอบบันทึกถ้อยคำยืนยัน
ข้อเท็จจริงว่า เป็นผู้ดำเนินการตรวจสอบกรณีไม่แสดงรายการหนี้สินที่มีหลักฐานเป็นหนังสือ จำนวน
๘๖๕,๐๐๐ บาท พยานมีหน้าที่รับและตรวจสอบบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินของผู้ถูก
กล่าวหา และผู้ร้องมีนางมาลิสสา เรียนสตราหรือทองดี เป็นพยานเบิกความ ตามบันทึกถ้อยคำยืนยัน
ข้อเท็จจริงว่า รายการหนี้สินที่มีหลักฐานเป็นหนังสือ จำนวน ๘๖๕,๐๐๐ บาท นั้นมีการมอบเงินให้ผู้
ถูกกล่าวหา แบ่งเป็นครั้งที่ ๑ เป็นเงินจำนวน ๑๕๐,๐๐๐ บาท จากการตรวจสอบสำเนาใบรับรอง
รายการฝาก จำนวน ๓ ฉบับ ปรากฏรายละเอียดว่า เมื่อวันที่ ๒๕ กรกฎาคม ๒๕๖๑ พยานได้โอน
เงินเข้าบัญชีเงินฝากออมทรัพย์ ธนาคารไทยพาณิชย์ จำกัด (มหาชน) เลขที่บัญชี ๘๒๕-๒๐๓๕๔๕-๑



ข้อบัญญัติ นายชรัสสี ณ นคร จำนวนเงิน ๑๑๐,๐๐๐ บาท และ ๕๐,๐๐๐ บาท ต่อมาในวันเดียวกัน นายชรัสสีได้ฝากเงินสด จำนวน ๑๕๐,๐๐๐ บาท เข้าบัญชีเงินฝากออมทรัพย์ ธนาคารไทยพาณิชย์ จำกัด (มหาชน) สาขาอำนาจเจริญ เลขที่บัญชี ๔๐๘-๗๖๘๐๘๓-๓ ข้อบัญญัติ นายคทาเทพ เตชะเดช เรืองกุล ตามเอกสารหมายเลข ร.๓๒ ส่วนครั้งที่ ๒ เป็นเงินจำนวน ๗๑๕,๐๐๐ บาท ตามสัญญากู้ยืม ตรวจสอบรายการเคลื่อนไหวทางบัญชีของบัญชีเงินฝาก ธนาคารไทยพาณิชย์ จำกัด (มหาชน) สาขาอำนาจเจริญ เลขที่บัญชี ๕๒๐-๒๖๑๘๕๓-๖ ข้อบัญญัติ นายคทาเทพ เตชะเดช เรืองกุล และ/หรือนางชลธิกาญจน์ ไชยบุตร ปรากฏรายการฝากเงิน (CD) จำนวน ๕๓๘,๐๐๐ บาท ตามเอกสารหมายเลข ร.๑๘ รวมจำนวนเงินที่ผู้ถูกกล่าวหากู้ยืมจากพยาน จำนวน ๘๖๕,๐๐๐ บาท ตามเอกสารหมายเลข ๑๙ และ ร.๓๒ มีการทำสัญญากู้ยืมเงินจำนวน ๗๑๕,๐๐๐ บาท ที่ศูนย์ราชการแจ้งวัฒนะ โดยมีพยานเป็นผู้ให้กู้ และผู้ถูกกล่าวหาเป็นผู้กู้ ต่อมาผู้ถูกกล่าวหาไม่ได้ติดต่อเพื่อจะชำระหนี้คืนให้กับพยานแต่อย่างใด และได้ให้ทนายความติดต่อกับพยานเดินทางไปจังหวัดอำนาจเจริญ เพื่อไปรับเงินกู้ยืมคืนที่ทำการพรรคพลังไทยรักไทย โดยผู้ถูกกล่าวหาได้ชำระหนี้เงินกู้ยืมคืนให้กับพยานเพียงจำนวน ๘๕๙,๐๐๐ บาท โดยชำระเป็นเงินสด และพยานได้มอบต้นฉบับสัญญากู้ยืมเงินให้แก่ผู้ถูกกล่าวหาไป และในวันเดียวกันพยานได้เปิดบัญชีเงินฝากธนาคารไทยพาณิชย์ จำกัด (มหาชน) สาขาบึงสี อุบลราชธานี เลขที่บัญชี ๙๓๘-๒๔๖๔๐๖-๓ ตามเอกสารหมายเลข ร.๒๐ และนำเงินดังกล่าว



ทั้งหมดฝากเข้าบัญชีเงินฝากของตนเองทันที และกรณีไม่แสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินของนาง
ธนสร นั้น ผู้ร้องมี นางสาวยมนา ฐินะกุล เจ้าพนักงานตรวจสอบทรัพย์สินชำนาญการพิเศษของ
สำนักงาน ป.ป.ช. ผู้ร้องเบิกความประกอบบันทึกถ้อยคำยืนยันข้อเท็จจริงว่า ผู้ถูกกล่าวหาจด
ทะเบียนสมรสกับนางธนสร เมื่อวันที่ ๕ เมษายน ๒๕๓๙ จดทะเบียนหย่า เมื่อวันที่ ๒๑ เมษายน
๒๕๕๗ เอกสารหมาย ร.๗ และร.๒๑ ต่อมาผู้ถูกกล่าวหาเข้ารับตำแหน่งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร
เมื่อวันที่ ๒๕ พฤษภาคม ๒๕๖๒ ได้แสดงในบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินว่ามีสถานภาพ หย่า มีบุตร
จำนวน ๒ คน คือ นายพงษ์รัฐวัฒน์ เตชะเดชเรืองกุล อายุ ๒๒ ปี และนายพัฒนพงษ์ เตชะเดชเรือง
กุล อายุ ๑๘ ปี นางธนสรใช้นามสกุล “เตชะเดชเรืองกุล” ตามหนังสืออนุญาตให้ร่วมใช้ชื่อสกุล
เอกสารหมาย ร.๗ พยานได้ตรวจสอบภาพที่ปรากฏในเฟซบุ๊กของนางธนสรมีภาพของผู้ถูกกล่าวหา
นางธนสร และบุตรชาย มาตั้งแต่ก่อนเข้ารับตำแหน่งจนกระทั่งปัจจุบันยังมีสถานะความเป็นสามี
ภรรยา กัน ไม่ว่าจะเป็นการออกงานสังคมร่วมกัน งานประเพณีต่างๆ หรือว่างานของทางพรรค
การเมือง ข้อมูลที่ปรากฏในสื่อสังคมออนไลน์ที่ได้จากการตรวจสอบการใช้เฟซบุ๊กของนางธนสรโดย
ใช้ชื่อบัญชีเฟซบุ๊กว่า “ธนสร เตชะเดชเรืองกุล” มีการนำเข้าข้อมูลในปี ๒๕๕๙ จนถึงปี ๒๕๖๖ ตาม
เอกสารหมาย ร.๒๔ เป็นภาพถ่ายของผู้ถูกกล่าวหาและนางธนสรร่วมกัน เช่น ก่อนที่จะเข้ารับ
ตำแหน่งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร นางธนสรโพสต์ภาพถ่ายทางเฟซบุ๊ก วันที่ ๑๗ เมษายน ๒๕๕๙



ปรากฏภาพถ่ายผู้ถูกกล่าวหา นางธนสร และบุตรชายทั้ง ๒ คน ร่วมกันเนื่องในวันสงกรานต์ วันที่ ๑๒ พฤษภาคม ๒๕๖๒ โพสต์ภาพถ่ายตนเอง ผู้ถูกกล่าวหาและบุตรชายคนโต พร้อมเอกสารสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง และภายหลังจากที่ผู้ถูกกล่าวหาเข้ารับตำแหน่ง สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร วันที่ ๒๕ พฤษภาคม ๒๕๖๒ ยังคงปรากฏภาพถ่ายของผู้ถูกกล่าวหาและนางธนสรร่วมกันมาตลอด มีการออกงานสังคมร่วมกันในหลายโอกาส ในลักษณะเป็นที่รับรู้ของสังคมว่าเป็นสามีภริยากันและยังคงอยู่กินกันฉันสามีภริยาตั้งแต่วันที่ผู้ถูกกล่าวหาจะเข้ารับตำแหน่ง สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจนกระทั่งปัจจุบัน และมีภาพถ่ายที่ปรากฏในสื่อสังคมออนไลน์ที่ได้จากการตรวจสอบการใช้เฟซบุ๊กของนางธนสรเป็นภาพที่ผู้ถูกกล่าวหา และนางธนสรช่วยกันดูแลเอาใจใส่บุตร อันเป็นการแสดงความสัมพันธ์กันในครอบครัวในการทำหน้าที่ของบิดามารดาที่พึงกระทำต่อบุตร และยังมีภาพถ่ายที่ผู้ถูกกล่าวหาและนางธนสรแสดงออกที่มุ่งเน้นความสัมพันธ์ของคู่สมรสในลักษณะที่สามีพึงกระทำต่อภริยาในที่สาธารณะ รวมทั้งภาพถ่ายของผู้ถูกกล่าวหาและนางธนสรที่ออกงานร่วมกันในงานประเพณี เทศกาลต่างๆ การออกงานสังคม รวมทั้งงานที่เกี่ยวข้องกับพรรคพลังไทยรักไทย พยานตรวจสอบพบชื่อ นางธนสร นายพงษ์รัฐวัฒน์ และนายพัฒนพงศ์ มีที่อยู่ตามทะเบียนราษฎร เป็นบ้านเลขที่ ๒๒๐/๒ หมู่ที่ ๙ ตำบลน้ำปลีก อำเภอเมืองอำนาจเจริญ จังหวัดอำนาจเจริญ ทั้งนี้ บ้านเลขที่ ๒๒๐/๒ ผู้ถูกกล่าวหาได้แสดงไว้ในรายการโรงเรือนและสิ่งปลูกสร้าง ในการยื่นบัญชี



ทรัพย์สินและหนี้สินตำแหน่งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร และมีผลการตรวจสอบในทางลับของสำนักสืบสวนและกิจการพิเศษ เมื่อวันที่ ๘ กันยายน ๒๕๖๓ ว่า จากการสอบถามเพื่อนบ้านที่อาศัยอยู่ใกล้เคียง ทราบว่านางธนสรและบุตร ๒ คน เคยอาศัยอยู่ที่บ้านหลังดังกล่าวกับสามี คือ ผู้ถูกกล่าวหาและบิดามารดาของผู้ถูกกล่าวหา ปัจจุบันผู้ถูกกล่าวหาและครอบครัวไม่ได้พักอาศัยอยู่บ้านหลังดังกล่าวแล้ว โดยครอบครัวได้ไปพักอาศัยอยู่ที่บ้านเลขที่ ๒๐๙ หมู่ที่ ๒ ตำบลโนนโพธิ์ อำเภอเมืองอำนาจเจริญ จังหวัดอำนาจเจริญ จากการตรวจสอบรายการบุคคลในบ้านเลขที่ ๒๒๐/๒ ปรากฏรายชื่อบุคคลในบ้านจำนวน ๗ คน พบว่ามีชื่อของนางธนสร นายพงษ์รัฐวัฒน์ นายพัฒนพงษ์ เป็นบุคคลในบ้านหลังดังกล่าว และพยานปากนายวินัย ไชยบุตร อดีตเลขาธิการพรรคพลังไทยรักไทยเบิกความ และได้ให้ถ้อยคำกับพนักงานเจ้าหน้าที่เมื่อวันที่ ๓๐ ตุลาคม ๒๕๖๒ ว่าผู้ถูกกล่าวหาเคยสมรสและได้หย่าแล้ว แต่ยังใช้ชีวิตและพักอาศัยอยู่ร่วมกันตามปกติ และมีภาพถ่ายที่นายวินัยได้มอบให้กับพนักงานเจ้าหน้าที่ประกอบการให้ถ้อยคำเมื่อครั้งที่ผู้ถูกกล่าวหาได้นำรถยนต์ยี่ห้อฮุนได รุ่น H๑ สีดำไปให้เจ้าอาวาสวัดนายมทำพิธีเพื่อความเป็นสิริมงคล โดยมีนางธนสรปรากฏในภาพถ่ายยืนข้างผู้ถูกกล่าวหาด้วย ซึ่งผู้ถูกกล่าวหาได้รถยนต์คันดังกล่าวมาหลังจากเข้ารับตำแหน่งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรเมื่อวันที่ ๒๕ พฤษภาคม ๒๕๖๒ ส่วนผู้ถูกกล่าวหาเบิกความต่อผู้กรณีย์ไม่แสดงรายการหนี้สินที่มีหลักฐานเป็นหนังสือ จำนวน ๘๖๕,๐๐๐ บาท ว่า สัญญากู้เป็นสัญญาปลอมที่นายชรัสสี ณ นคร



กับนางมาลิส่า ร่วมกันกับนายวินัย ไชยบุตรและนางชลธิกาญจน์กลิ่นแกลั้งผู้ถูกกล่าวหา ซึ่งบุคคลทั้ง ๔ คนนี้สังกัดพรรคเดียวกับผู้ถูกกล่าวหา และมีหนังสือชี้แจงตามที่กล่าวอ้างกรณีไม่แสดงรายการหนี้สินที่มีหลักฐานเป็นหนังสือ จำนวน ๘๖๕,๐๐๐ บาท ว่านางมาลิส่า ผู้ให้กู้ยืมเงินดังกล่าวมีความกังวลใจว่าจะไม่ได้รับคืนจากกรรมการพรรคการเมืองที่ผู้ถูกกล่าวหาเป็นหัวหน้าพรรค ผู้ถูกกล่าวหาในฐานะหัวหน้าพรรคจึงทำหนังสือสัญญากู้ยืมเงิน จำนวน ๘๖๕,๐๐๐ บาท เพื่อความสบายใจ และให้ถือว่าหนังสือสัญญากู้ยืมเงินดังกล่าวนั้นเป็นการตกลงทำสัญญาเป็นพิธีเท่านั้น และมีอำนาจมาเรียกร้องสิทธิใดๆ เงินจำนวนดังกล่าว ต่อมาทางพรรคได้ส่งมอบเงินคืนให้แก่นางมาลิส่าเป็นที่เรียบร้อยแล้วผู้ถูกกล่าวหาจึงมิได้ติดใจอะไร อีกทั้งหนังสือสัญญากู้เงินจำนวน ๘๖๕,๐๐๐ บาท เป็นนิติกรรมอำพรางตามมาตรา ๑๕๕ แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ ดังนั้นการที่ผู้ถูกกล่าวหามิได้แสดงรายการหนี้กู้ยืมนางมาลิส่าจำนวน ๘๖๕,๐๐๐ บาท ในบัญชีทรัพย์สินและหนี้สิน กรณีเข้ารับตำแหน่งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร เมื่อวันที่ ๒๕ พฤษภาคม ๒๕๖๒ เป็นการกระทำที่ขาดเจตนาและมูลหนี้ดังกล่าวเป็นมูลหนี้ที่ไม่จริง ส่วนกรณีไม่แสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินของนางธนสร เตชะเดชเรืองกุล ผู้ถูกกล่าวหาเบิกความต่อผู้ว่า หลังจดทะเบียนหย่ากับนางธนสรแล้วเมื่อวันที่ ๒๑ เมษายน ๒๕๕๗ ตามเอกสารหมาย ร.๒๑ ได้ย้ายออกมาอาศัยอยู่บ้านเลขที่ ๒๐๙ หมู่ที่ ๒ ตำบลโนนโพธิ์ อำเภอเมืองอำนาจเจริญ จังหวัดอำนาจเจริญ จนถึงปัจจุบัน ส่วนนางธนสรยังคงพักอาศัยอยู่



บ้านหลังเดิม คือ บ้านเลขที่ ๒๒๐/๒ โดยต่างฝ่ายต่างอยู่ไม่ได้มีความสัมพันธ์ต่อกันแต่อย่างใด แต่ตกลงกันว่าจะมีการดูแลบุตรร่วมกัน ผู้ถูกกล่าวหาไม่ได้ดูแลส่งเสียนางธนสรนับตั้งแต่จดทะเบียนหย่า จนกระทั่งปี ๒๕๕๙ บุตรทั้งสองคนเข้าสู่วัยรุ่น ทราบปัญหาในการหย่า ทำให้พฤติกรรมเปลี่ยนไป อารมณ์รุนแรง มั่วสุม และก่อปัญหาให้แก่สังคมสืบเนื่องมาจากขาดความอบอุ่นในครอบครัว ผู้ถูกกล่าวหาแก้ไขโดยให้ใช้นามสกุลใหม่ของผู้ถูกกล่าวหาและยินยอมให้นางธนสรใช้นามสกุล “เตชะเดชเรืองกุล” ตามหนังสืออนุญาตให้ร่วมใช้ชื่อสกุล เอกสารหมาย ร.๗ เห็นว่า ในกรณีไม่แสดงรายการหนี้กู้ยืมจากนางมาลิสาในบัญชีทรัพย์สินและหนี้สิน จำนวน ๘๖๕,๐๐๐ บาทนั้น นางสาวมณาเป็นเจ้าพนักงานปฏิบัติงานไปตามหน้าที่ตรวจสอบพยานเอกสารและพยานบุคคลที่เกี่ยวข้อง ไม่เคยมีสาเหตุโกรธเคืองกับผู้ถูกกล่าวหามาก่อน จึงไม่มีเหตุให้ระแวงสงสัยว่าจะเบิกความผิดไปจากความเป็นจริงเชื่อว่าเบิกความไปตามความจริง และผู้ร้องมีนางมาลิสาเป็นประจักษ์พยานเบิกความยืนยันการทำสัญญากู้ยืมเงิน รวมถึงมีการส่งมอบเงินโดยการโอนเงินเข้าบัญชีที่มีชื่อผู้ถูกกล่าวหาอยู่ด้วย สอดคล้องกับสำเนาแบบคำขอเปิดบัญชีเงินฝาก ธนาคารไทยพาณิชย์ (จำกัด) มหาชน สาขาอำนาจเจริญ เลขที่บัญชี ๕๒๐ - ๒๖๑๘๕๓ - ๖ ชื่อบัญชี ผู้ถูกกล่าวหา และ/หรือ นางชลธิกาญจน์ ไชยบุตร ที่เป็นการเปิดบัญชีร่วม ๒ คน ระบุถึงแหล่งที่มาของเงินว่ามาจากเงินสมทบของสมาชิกพรรคการเมือง ตามเอกสารหมายร.๑๘ และการที่มีชื่อ นางสาวชลธิกาญจน์ ไชยบุตร เป็น



เหรียญกษาปณ์ แสดงให้เห็นว่าบัญชีเงินฝากออมทรัพย์ ธนาคารดังกล่าวเป็นบัญชีเงินฝากที่เปิด
สำหรับแสดงต่อคณะกรรมการการเลือกตั้งที่จะจัดตั้งพรรคการเมือง นางมาลิสาก็เบิกความ
ยืนยันข้อเท็จจริงตรงกับที่เคยให้ถ้อยคำประกอบกับมีพยานเอกสารเกี่ยวข้องที่มาของเงินและการส่ง
มอบเงินให้กู้ยืมแสดงไว้อย่างครบถ้วน ทั้งไม่ปรากฏว่าพยานผู้ร้องปากนี้เคยรู้จักมีสาเหตุโกรธเคือง
กับผู้ถูกกล่าวหามาก่อน จึงไม่มีเหตุให้ระวางสงสัยว่าเบิกความและให้ถ้อยคำปรักปรำผู้ถูกกล่าวหา
เชื่อว่าพยานเบิกความและให้ถ้อยคำตามความเป็นจริง คำเบิกความของนางมาลิสาก็มีน้ำหนักให้รับ
ฟัง ส่วนคำกล่าวอ้างดังกล่าวของผู้ถูกกล่าวหาที่ต่อสู้นั้นก็ขัดแย้งกับคำเบิกความในชั้นไต่สวนของผู้
ถูกกล่าวหาเองและขัดแย้งกับถ้อยคำของพยานปากนางมาลิสาก็ว่าได้มีการทำสัญญากู้ยืมเงิน ใน
วันที่ ๕ กันยายน ๒๕๖๑ ซึ่งเป็นวันที่ส่งมอบเงินกู้ อีกทั้งจำนวนเงินกู้ยืมที่ผู้ถูกกล่าวหาอ้างว่าได้
มี การทำสัญญากันภายหลัง เป็นเงินจำนวน ๘๖๕,๐๐๐ บาท นั้นไม่ตรงกับสัญญากู้ยืมเงิน ฉบับลง
วันที่ ๖ กันยายน ๒๕๖๑ ซึ่งระบุจำนวนเงินกู้ ๗๑๕,๐๐๐ บาท คำเบิกความของผู้ถูกกล่าวหา
ดังกล่าวจึงเป็นพิรุธไม่มีน้ำหนักเพียงพอให้รับฟังหักล้างพยานหลักฐานผู้ร้องได้ ประกอบกับได้ความ
จากนางมาลิสาว่าเมื่อได้รับชำระหนี้เป็นเงินสดจากผู้ถูกกล่าวหาก็นำเข้าบัญชีเงินฝากธนาคารของตน
ในวันเดียวกันคือวันที่ ๗ มิถุนายน ๒๕๖๒ จึงเป็นการชำระหนี้ภายหลังเข้ารับตำแหน่ง ผู้ถูกกล่าวหา
ย่อมทราบดีอยู่แล้วว่าก่อนเข้ารับตำแหน่งตนเองมีหนี้สินตามสัญญาดังกล่าว แต่กลับไม่แสดง



รายการในบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินต่อผู้ร้อง ที่ผู้ถูกกล่าวหากล่าวอ้างจึงเป็นข้อต่อสู้ที่ขัดต่อเหตุผลปราศจากพยานหลักฐานที่น่าเชื่อถือมาสนับสนุน ทั้งเป็นข้อเท็จจริงที่ง่ายต่อการกล่าวอ้างขึ้นภายหลัง จึงไม่อาจรับฟังหักล้างพยานผู้ร้องได้ พยานหลักฐานของผู้ร้องที่น่าสืบมานี้มีน้ำหนักให้รับฟังได้ว่าผู้ถูกกล่าวหาจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินต่อผู้ร้องด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สินกรณีไม่แสดงรายการหนี้กู้ยืมจากนางมาลิสาในบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินจำนวน ๘๖๕,๐๐๐ บาทตามคำร้องแล้ว ส่วนกรณีไม่แสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินของนางธนสร เตชะเดชเรืองกุลนั้น เห็นว่า การพิจารณาความสัมพันธ์ระหว่างผู้ถูกกล่าวหาและนางธนสรว่า ภายหลังจดทะเบียนหย่าขาดจากกันตามกฎหมายแล้ว ผู้ถูกกล่าวหายังแสดงให้เห็นปรากฏ หรือมีพฤติการณ์ซึ่งเป็นที่ยอมรับของสังคมทั่วไปว่าผู้ถูกกล่าวหา มีสถานะเป็นสามีของนางธนสร ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๑๐๒ วรรคสอง และประกาศคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ เรื่องหลักเกณฑ์ของผู้ซึ่งอยู่กินกันฉันสามีภริยาโดยมิได้จดทะเบียนสมรสอันถือว่าเป็นคู่สมรส พ.ศ. ๒๕๖๑ ข้อ ๓ หรือไม่นั้น ต้องพิจารณาจากพฤติกรรมของผู้ถูกกล่าวหาที่แสดงออกให้ปรากฏต่อบุคคลทั่วไป ดังเช่นที่เคยประพฤติปฏิบัติต่อนางธนสรก่อนจดทะเบียนหย่าขาดจากกันเสมือนหนึ่งว่านางธนสร



ยังคงเป็นภริยาของผู้ถูกกล่าวหาอยู่ต่อเนื่องกันจนถึงวันที่ผู้ถูกกล่าวหา มีหน้าที่ต้องยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบต่อผู้ร้อง เมื่อพิจารณาเกี่ยวกับความสัมพันธ์ของผู้ถูกกล่าวหาและนางธนสรจากการใช้ทรัพย์สินของบุคคลทั้งสอง การพักอาศัยภายในบ้านพักที่มีลักษณะเป็นครอบครัวเดียวกัน รู้กันเป็นการโดยทั่วไป ซึ่งประกอบด้วยบุคคลมีสถานะเป็นสามี คือ ผู้ถูกกล่าวหา บุคคลมีสถานะเป็นภริยาและมารดาของบุตร คือ นางธนสรและบุคคลมีสถานะเป็นบุตร คือ นายพงษ์รัฐวัฒน์และนายพัฒนพงศ์อาศัยอยู่ภายในบ้านหลังเดียวกัน ประกอบกับคำเบิกความ นายพงษ์รัฐวัฒน์และนายพัฒนพงศ์ บุตรผู้ถูกกล่าวหากับนางธนสร เบิกความในทำนองเดียวกันรับว่า ไม่ทราบว่าในปี ๒๕๕๗ บิดามารดาของพยานหย่าขาดกัน พยานทราบว่าหย่าขาดกันเมื่อผู้ถูกกล่าวหาจดทะเบียนสมรสใหม่กับมารดาพยานในปัจจุบัน และตามเอกสารหมาย ร.๒๔ ตั้งแต่หน้า ๓๒๒ ซึ่งเป็นเฟซบุ๊กของมารดาพยานทั้งสองที่มีรูปภาพในเอกสารหมาย ร.๒๔ บุคคลทั่วไปเห็นรูปภาพแล้วก็จะคิดว่ายังเป็นสามีภรรยา กัน เจือสมกับพยานหลักฐานผู้ร้องที่ปรากฏข้อมูลในสื่อสังคมออนไลน์ที่ได้จากการตรวจสอบการใช้แอปพลิเคชันเฟซบุ๊กของนางธนสรโดยใช้ชื่อในเฟซบุ๊ก ว่า ธนสร เตชะเดชเรืองกุล มีการนำเข้าข้อมูลในปี ๒๕๕๙ จนถึงปี ๒๕๖๖ ตามเอกสารหมาย ร.๒๔ เป็นภาพถ่ายของผู้ถูกกล่าวหาและนางธนสรร่วมกัน เช่น ก่อนที่จะเข้ารับตำแหน่งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร นางธนสรโพสต์ภาพถ่ายทางแอปพลิเคชันเฟซบุ๊ก วันที่ ๑๗ เมษายน ๒๕๕๙ ปรากฏภาพถ่าย



ผู้ถูกกล่าวหา นางธนสรและบุตรชายทั้ง ๒ คน ร่วมกันเนื่องในวันสงกรานต์ วันที่ ๑๒ พฤษภาคม ๒๕๖๒ โพสต์ภาพถ่ายตนเอง ผู้ถูกกล่าวหาและบุตรชายคนโต พร้อมเอกสารสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง และภายหลังจากที่ผู้ถูกกล่าวหาเข้ารับตำแหน่งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร วันที่ ๒๕ พฤษภาคม ๒๕๖๒ ยังคงปรากฏภาพถ่ายของผู้ถูกกล่าวหาและนางธนสรร่วมกันมาตลอด มีการออกงานสังคมร่วมกันในหลายโอกาส ในลักษณะเป็นที่รับรู้ของสังคมว่าเป็นสามีภริยากันและยังคงอยู่กินกันฉันสามีภริยากันตั้งแต่วันที่ผู้ถูกกล่าวหาจะเข้ารับตำแหน่งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร จนกระทั่งปัจจุบัน ภาพถ่ายที่ปรากฏในสื่อสังคมออนไลน์ที่ได้จากการตรวจสอบการใช้แอปพลิเคชันเฟซบุ๊กของนางธนสรดังกล่าวเป็นภาพที่ผู้ถูกกล่าวหาและนางธนสรช่วยกันดูแลเอาใจใส่บุตรอันเป็นการแสดงความสัมพันธ์กันในครอบครัวในการทำหน้าที่ของบิดามารดาที่พึงกระทำต่อบุตร ภาพถ่ายที่ผู้ถูกกล่าวหาและนางธนสรแสดงออกที่มุ่งเน้นความสัมพันธ์ของคู่สมรสในลักษณะที่สามีพึงกระทำต่อภริยาในที่สาธารณะรวมทั้งภาพถ่ายของผู้ถูกกล่าวหาและนางธนสรที่ออกงานร่วมกันในงานประเพณีเทศกาลต่างๆ การออกงานสังคม รวมทั้งงานที่เกี่ยวข้องกับพรรคพลังไทยรักไทย พฤติการณ์ดังกล่าวของผู้ถูกกล่าวหาจึงเป็นการแสดงให้เห็นว่ามีสถานะเป็นสามีภริยากัน หรือมีพฤติกรรมเป็นที่รับรู้ของสังคมทั่วไปว่ามีสถานะดังกล่าว แต่ยังแสดงให้เห็นปรากฏหรือมีพฤติกรรมซึ่งเป็นที่รับรู้ของสังคมทั่วไปว่ามีสถานะเป็นสามีหรือภริยากัน ตามประกาศคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริต



แห่งชาติเรื่อง หลักเกณฑ์ของผู้ซึ่งอยู่กินกันฉันสามีภริยาโดยมิได้จดทะเบียนสมรสอันถือว่าเป็นคู่สมรส พ.ศ. ๒๕๖๑ ข้อ ๓ ดังนั้นพยานหลักฐานของผู้ร้องที่นำสืบมาจึงมีน้ำหนักให้รับฟังได้ และการกระทำของผู้ถูกกล่าวหาจึงเป็นการจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินต่อผู้ร้องด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สินกรณีไม่แสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินของนางธนสรที่ยังคงอยู่กินกันฉันสามีภริยากับผู้ถูกกล่าวหาตามคำร้องแล้ว

เมื่อผู้ถูกกล่าวหาดำรงตำแหน่งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรแบบบัญชีรายชื่อ จึงเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๔ และ ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๒๘ (๓) และ มาตรา ๑๐๒ (๑) มีหน้าที่ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินของตน คู่สมรส และบุตรที่ยังไม่บรรลุนิติภาวะที่มีอยู่จริงต่อผู้ร้องกรณีเข้ารับตำแหน่ง ต่อมาผู้ถูกกล่าวหายื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินต่อผู้ร้องกรณีเข้ารับตำแหน่ง โดยไม่แสดงรายการหนี้กู้ยืมจากนางมาลิสสา ในบัญชีทรัพย์สินและหนี้สิน และไม่แสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินของนางธนสร ตามคำร้อง คดีจึงฟังได้ว่าผู้ถูกกล่าวหาจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินต่อผู้ร้องด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ กรณีเข้ารับตำแหน่ง



สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรแบบบัญชีรายชื่อ และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สิน มีผลให้ผู้ถูกกล่าวหาต้องถูกเพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้งตลอดไป และเป็นความผิดฐานเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐจงใจยื่นบัญชีรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบต่อผู้ร้องด้วยข้อความอันเป็นเท็จหรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สิน ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๘๑ ประกอบมาตรา ๑๑๔ วรรคสาม และมาตรา ๑๖๗

จึงวินิจฉัยว่า นายคทาเทพ เตชะเดชเรืองกุล ผู้ถูกกล่าวหา จงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบต่อผู้ร้องด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สิน กรณีเข้ารับตำแหน่ง สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรแบบบัญชีรายชื่อ ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๑๑๔ วรรคสอง (๑) ให้เพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้งของผู้ถูกกล่าวหาตลอดไปตามมาตรา ๘๑ ประกอบมาตรา ๑๑๔ วรรคสาม กับมีความผิดตามมาตรา ๑๖๗ ให้ลงโทษจำคุก ๒ เดือน และปรับ ๑๐,๐๐๐ บาท ไม่ปรากฏว่าผู้ถูกกล่าวหาเคยต้องโทษจำคุกมาก่อนหรือมีความประพฤติดที่มีข้อเสื่อมเสีย อีกทั้งโทษ



ทางการเมืองที่ผู้ถูกกล่าวหาได้รับโดยถูกเพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้งตลอดไปถือว่าผู้ถูกกล่าวหาได้รับโทษตามสมควรกับพฤติการณ์การกระทำความผิดเชื่อว่าเพียงพอให้ผู้ถูกกล่าวหาหลบจำแล้ว และเพื่อให้โอกาสผู้ถูกกล่าวหาได้กลับตัวเป็นพลเมืองดีสักครั้ง กรณีมีเหตุอันควรปรานีที่จะรอลงโทษจำคุกให้แก่ผู้ถูกกล่าวหา โทษจำคุกให้รอลงโทษไว้มีกำหนด ๑ ปี ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๕๖ ไม่ชำระค่าปรับให้จัดการตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๒๙, ๓๐.

นายศุภมิตร บุญประสงค์



พิเคราะห์พยานหลักฐานจากการไต่สวน ประกอบสำนวนการไต่สวน คำแถลงปิดคดีของ คู่ความแล้ว ข้อเท็จจริงเบื้องต้นที่คู่ความรับกันและไม่ได้แย้งกันรับฟังได้ว่า เมื่อวันที่ ๒๔ มีนาคม ๒๕๖๒ ผู้ถูกกล่าวหาได้รับเลือกตั้งให้ดำรงตำแหน่งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรแบบบัญชีรายชื่อ และเมื่อวันที่ ๒๐ มีนาคม ๒๕๖๖ ผู้ถูกกล่าวหาพ้นจากตำแหน่ง ผู้ถูกกล่าวหา มีหน้าที่ยื่นบัญชีแสดง รายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบต่อผู้ร้อง ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ ว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๑๐๒ (๑) และมาตรา ๑๐๕ ผู้ถูกกล่าวหา ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน กรณีเข้ารับตำแหน่ง เมื่อวันที่ ๒๐ สิงหาคม ๒๕๖๒ โดยไม่แสดงรายการหนี้กู้ยืมจากนางมาลีสา เรียนสตรา และรายการทรัพย์สินและหนี้สิน ของนางธนสร เตชะเดชเรืองกุล ซึ่งอยู่กนฉ้นสามีภริยากับผู้ถูกกล่าวหาโดยไม่จดทะเบียนสมรส ผู้ร้อง มีหนังสือแจ้งให้ผู้ถูกกล่าวหาไปรับทราบข้อกล่าวหา ผู้ถูกกล่าวหา มอบอำนาจให้นายวรรณยุทธ ไวยวุฒิมารับทราบข้อกล่าวหา และผู้ถูกกล่าวหา มีหนังสือชี้แจงต่อผู้ร้อง ตามเอกสารหมาย ร.๑๕

คดีมีปัญหาคือต้องวินิจฉัยประการแรกว่า การยื่นคำร้องของผู้ร้องชอบด้วยกฎหมาย หรือไม่ และคดีของผู้ร้องในส่วนอายุขาคอายุความหรือไม่ ผู้ถูกกล่าวหาอ้างว่า ผู้ถูกกล่าวหา ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินกรณีเข้ารับตำแหน่งเมื่อวันที่ ๒๐ สิงหาคม ๒๕๖๒ แต่ผู้ร้องยื่นคำร้องต่อศาลเมื่อวันที่ ๑๙ สิงหาคม ๒๕๖๗ โดยไม่ได้นำตัวผู้ถูกกล่าวหามาศาล ถือว่า ผู้ร้องยื่นคำร้องโดยไม่ชอบ และผู้ร้องไม่ได้ตัวผู้ถูกกล่าวหามาฟ้องศาลภายในกำหนดอายุความ ๕ ปี นับแต่วันกระทำความผิด คดีส่วนอายุจึงขาดอายุความ สิทธินำคดีอาญามาฟ้องเป็นอันระงับ และไม่อาจนำมาตรการบังคับทางการเมืองมาบังคับแก่ผู้ถูกกล่าวหาได้ นั้น เห็นว่า พระราชบัญญัติ ประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง พ.ศ. ๒๕๖๐



มาตรา ๒๗ บัญญัติว่า ในการยื่นฟ้องคดีต่อศาล ให้อัยการสูงสุดหรือคณะกรรมการ ป.ป.ช. แจ้งให้ผู้ถูกกล่าวหามาศาลในวันฟ้องคดี ในกรณีที่ผู้ถูกกล่าวหาไม่มาศาลและอัยการสูงสุดหรือคณะกรรมการ ป.ป.ช. มีหลักฐานแสดงต่อศาลว่าได้เคยมีการออกหมายจับผู้ถูกกล่าวหาแล้วแต่ยังไม่ได้ตัวมา หรือเหตุที่ผู้ถูกกล่าวหาไม่มาศาลเกิดจากการประวิงคดี หรือไม่มาศาลตามนัดโดยไม่มีเหตุแก้ตัวอันควร ให้ศาลประทับรับฟ้องไว้พิจารณาได้ แม้จะไม่ปรากฏผู้ถูกกล่าวหาต่อหน้าศาล ผู้ร้องมีหลักฐานว่าผู้ร้องมีหนังสือแจ้งผู้ถูกกล่าวหาให้ไปรายงานตัวต่อผู้ว่าคดีที่ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองในวันที่ ๑๙ สิงหาคม ๒๕๖๗ ซึ่งเป็นวันยื่นคำร้อง ตามหนังสือฉบับลงวันที่ ๙ สิงหาคม ๒๕๖๗ เรื่อง ขอให้ไปรายงานตัวต่อผู้ว่าคดี ผู้ถูกกล่าวหาทราบนัดแล้วแต่ไม่ไปศาลตามกำหนดนัดโดยไม่มีเหตุแก้ตัวอันควร ดังนั้น ศาลย่อมประทับรับฟ้องไว้พิจารณาได้แม้ไม่ปรากฏผู้ถูกกล่าวหาต่อหน้าศาล การยื่นคำร้องจึงชอบด้วยกฎหมาย และมาตรา ๒๕ บัญญัติว่า ในการดำเนินคดีอาญาตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ เมื่อได้ยื่นฟ้องคดีต่อศาลแล้ว ให้อายุความสะดุดหยุดลง เมื่อผู้ร้องยื่นคำร้องต่อศาลวันที่ ๑๙ สิงหาคม ๒๕๖๗ อายุความจึงสะดุดหยุดลงตั้งแต่วันดังกล่าว แม้ได้ตัวผู้ถูกกล่าวหามายังศาลวันที่ ๑๕ พฤศจิกายน ๒๕๖๗ เกินห้าปีนับแต่วันกระทำความผิด แต่นับจากวันกระทำความผิดถึงวันที่ผู้ร้องยื่นคำร้องอยู่ภายในกำหนดห้าปี คดีในส่วนอาญาจึงยังไม่ขาดอายุความ

คดีมีปัญหาต้องวินิจฉัยต่อไปว่า ผู้ถูกกล่าวหาจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินต่อผู้ร้องด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สิน กรณีเข้ารับตำแหน่งหรือไม่ เห็นสมควรวินิจฉัยเป็นรายการๆ ไป



กรณีรายการหนี้สินที่มีหลักฐานเป็นหนังสือ จำนวน ๘๖๕,๐๐๐ บาท ทางไต่สวนผู้ร้อง มี นางสาวยมนา ฐิณะกุล เจ้าพนักงานตรวจสอบทรัพย์สินชำนาญการพิเศษ เบิกความว่า พยาน ตรวจสอบบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินของผู้ถูกกล่าวหาและไต่สวนพยานหลักฐานต่างๆ แล้วพบว่า ผู้ถูกกล่าวหาไม่ได้แสดงรายการหนี้เงินกู้ ๘๖๕,๐๐๐ บาท ที่นายชลัสส์ธิ ณ นคร เป็นผู้ติดต่อขอยืมมาจากนางมาลิสา เรียนสตรา แทนผู้ถูกกล่าวหา ๒ ครั้ง ครั้งที่ ๑ เมื่อวันที่ ๒๕ กรกฎาคม ๒๕๖๑ จำนวน ๑๕๐,๐๐๐ บาท โดยนางมาลิสาโอนเงินเข้าบัญชีเงินฝากธนาคาร ของนายชลัสส์ธิ ๒ ครั้ง ครั้งละ ๑๑๐,๐๐๐ บาท และ ๕๐,๐๐๐ บาท ซึ่งต่อมาในวันเดียวกัน นายชลัสส์ธิฝากเงินสดเข้าบัญชีเงินฝากธนาคารของผู้ถูกกล่าวหา ๑๕๐,๐๐๐ บาท ตามเอกสารหมาย ร.๓๒ และครั้งที่ ๒ จำนวน ๗๑๕,๐๐๐ บาท โดยทำสัญญากู้ยืมเงินจากนางมาลิสา เรียนสตรา ตามเอกสารหมาย ร.๑๙ ซึ่งผู้ร้องมีนางมาลิสาเป็นพยานเบิกความสนับสนุนว่า พยานรู้จัก ผู้ถูกกล่าวหาผ่านนายชลัสส์ธิ เนื่องจากนายชลัสส์ธิกับผู้ถูกกล่าวหาร่วมกันก่อตั้งพรรคพลังไทยรักไทย นายชลัสส์ธิต้องใช้เงินประเดิมพรรค ๑ ล้านบาท แสดงต่อสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง นายชลัสส์ธิจึงขอยืมเงินจากพยาน ๒ ครั้ง เป็นเงินทั้งสิ้น ๘๖๕,๐๐๐ บาท และพยานส่งมอบเงินกู้ ให้ผู้ถูกกล่าวหาแล้ว ครั้งที่ ๑ เมื่อวันที่ ๒๕ กรกฎาคม ๒๕๖๑ จำนวน ๑๕๐,๐๐๐ บาท พยานโอน เงินเข้าบัญชีเงินฝากของนายชลัสส์ธิ ๑๑๐,๐๐๐ บาท และ ๕๐,๐๐๐ บาท ต่อมาในวันเดียวกัน นายชลัสส์ธิฝากเงินสด ๑๕๐,๐๐๐ บาท เข้าบัญชีเงินฝากของผู้ถูกกล่าวหา ตามเอกสารหมาย ร.๓๒ ครั้งที่ ๒ เป็นเงินจำนวน ๗๑๕,๐๐๐ ตามเอกสารหมาย ร.๑๙ โดยมีการทำสัญญากู้ยืมเงินกัน ที่ศูนย์ราชการแจ้งวัฒนะ รวมเป็นเงิน ๘๖๕,๐๐๐ บาท ผู้ถูกกล่าวหาไม่ได้ชำระหนี้คืนให้พยาน ภายหลังทนายความผู้ถูกกล่าวหานัดให้พยานเดินทางไปจังหวัดอำนาจเจริญเพื่อรับเงินกู้ยืมคืน



ที่ทำการพรรคพลังไทยรักไทย ผู้ถูกกล่าวหาชำระเงินสดคืนให้พยานเพียง ๘๕๙,๐๐๐ บาท พยานมอบต้นฉบับสัญญากู้ยืมเงินให้แก่ผู้ถูกกล่าวหาไป และในวันเดียวกันพยานเปิดบัญชีเงินฝาก และนำเงินทั้งหมดเข้าบัญชีเงินฝากของพยาน ตามเอกสารหมาย ร.๒๐ และผู้ร้องยังมีนายวินัย ไชยบุตร อดีตเลขาธิการพรรคพลังไทยรักไทย เบิกความว่า พยานเป็นผู้ร่วมก่อตั้งพรรคพลังไทยรักไทยและเคยเป็นเลขาธิการพรรค เมื่อวันที่ ๑๒ มิถุนายน ๒๕๖๑ พรรคมีมติให้พยานพ้นจากการเป็นสมาชิกพรรค ขณะร่วมก่อตั้งพรรคพลังไทยรักไทยพยานไม่มีเงินทุน ผู้ถูกกล่าวหาบอกว่าจะเป็นผู้จัดหาเงินทุนเอง พยานทราบว่าผู้ถูกกล่าวหากู้ยืมเงินจากญาติของนายชลัสนิติ ประมาณ ๓๐๐,๐๐๐ บาท และทราบว่ามีการชำระหนี้หลังจากที่ผู้ถูกกล่าวหาเข้ารับตำแหน่งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรแล้ว เห็นว่า นางสาวมณีนะเป็นเจ้าพนักงานปฏิบัติงานไปตามหน้าที่ ไม่เคยมีสาเหตุโกรธเคืองกับผู้ถูกกล่าวหา มาก่อน จึงไม่มีเหตุให้ระแวงสงสัยว่าจะเบิกความปรักปรำให้ร้ายผู้ถูกกล่าวหา ส่วนนางมาลิส่าเป็น ประจักษ์พยานในการทำสัญญากู้ยืม ไม่มีส่วนได้เสียในคดี จึงไม่มีมูลเหตุที่จะเบิกความให้ร้าย ผู้ถูกกล่าวหาเช่นกัน โดยนางมาลิส่าเบิกความยืนยันเหตุการณ์ตั้งแต่สถานที่ทำสัญญากู้ยืมเงิน การทยอยกู้ยืมกัน ๒ ครั้ง ผ่านคนกลาง วิธีการส่งมอบเงินกู้ และการรับชำระหนี้เงินกู้ยืมบางส่วนคืน จากผู้ถูกกล่าวหาโดยละเอียด สอดคล้องกับสัญญากู้ยืมเงิน หลักฐานการโอนเงินกู้ และการรับชำระ หนี้เงินกู้จากผู้ถูกกล่าวหา ซึ่งปรากฏว่าผู้ถูกกล่าวหาเป็นผู้รับเงินโอนต่อมาจากนายชลัสนิติตามยอดเงิน ที่นางมาลิส่าเบิกความจริง ทั้งยังสอดคล้องกับคำเบิกความของนายวินัยที่ว่า ผู้ถูกกล่าวหากู้ยืมเงิน จากนางมาลิส่าเพื่อนำไปแสดงเป็นเงินประเดิมพรรคต่อสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง โดยเฉพาะอย่างยิ่งได้ความจากคำรับของผู้ถูกกล่าวหาเองในชั้นไต่สวนของผู้ร้องว่า ตามระเบียบ ของคณะกรรมการการเลือกตั้งในการจดทะเบียนตั้งพรรคการเมืองกำหนดให้มีเงินประเดิม จำนวน



๑,๐๐๐,๐๐๐ บาท ซึ่งคณะกรรมการบริหารพรรคไม่มีเงิน ที่ประชุมพรรคจึงหารือ โดยนายชลัสส์ติ
แจ้งต่อที่ประชุมว่าจะรับผิดชอบหาเงินมาให้ครบตามจำนวน เงินที่นายชลัสส์ตินำเข้าบัญชีจำนวน
๘๖๕,๐๐๐ บาท เป็นเงินของนางมาลิสา ต่อมาภายหลังนางมาลิสากังวลใจว่าจะไม่ได้รับคืนจึงหารือ
กับผู้ถูกกล่าวหาในฐานะหัวหน้าพรรค ผู้ถูกกล่าวหาจึงทำหนังสือสัญญากู้ยืมเงิน จำนวน ๘๖๕,๐๐๐
บาท ให้นางมาลิสาไว้และให้ถือว่าหนังสือสัญญากู้ยืมดังกล่าวเป็นการตกลงทำสัญญา
นิติกรรมเป็นพิธีเท่านั้น มีอาจใช้สิทธินำมาเรียกร้องใดๆ ได้ ซึ่งต่อมาพรรคการเมืองได้ส่งมอบเงินคืน
ให้แก่นางมาลิสาแล้ว แสดงให้น่าเชื่อว่าผู้ถูกกล่าวหาทำสัญญากู้ยืมเงินจากนางมาลิสามาใช้เพื่อเป็นเงิน
ประเดิมของพรรคพลังไทยรักไทยจริง เนื่องจากหากไม่มีการทำสัญญากู้ยืมเงินกันจริงแล้ว
ผู้ถูกกล่าวหาคงไม่ให้การยอมรับต่อผู้ร้อง ส่วนที่ผู้ถูกกล่าวหาเบิกความว่า ผู้ถูกกล่าวหาขอยืนยันตาม
คำชี้แจงของผู้ถูกกล่าวหาที่ว่า สัญญากู้ยืมเป็นนิติกรรมอำพรางเนื่องจากเป็นสัญญากู้ปลอม
ผู้ถูกกล่าวหาไม่ได้มีส่วนร่วมในการทำสัญญา แต่ผู้ถูกกล่าวหาใช้ภาษากฎหมายไม่ถูกต้อง
ผู้ถูกกล่าวหาไม่เคยเห็นสัญญากู้มาก่อน นายชลัสส์ติ นางมาลิสา นายวินัยและนางชลธิกาญจน์
ซึ่งสังกัดพรรคเดียวกับผู้ถูกกล่าวหาร่วมกันปรักปรำกลั่นแกล้งผู้ถูกกล่าวหา เนื่องจากนายชลัสส์ติ
ไม่ได้ตำแหน่งทางการเมือง นั้น นอกจากจะเป็นคำให้การที่ขัดแย้งกันเองจนไม่อาจรับฟังได้ว่า
ผู้ถูกกล่าวหาไม่เคยเห็นสัญญากู้ยืมมาก่อน หรือผู้ถูกกล่าวหาทราบว่ายืมมีอยู่จริงแต่เป็นเพียง
นิติกรรมอำพรางแล้วยังเป็นคำเบิกความที่ขัดแย้งกับคำให้การเดิมที่เคยให้ไว้ต่อผู้ร้อง จนเป็นพินิจ
น่าเชื่อว่าต้องการปกปิดข้อเท็จจริงใดบางอย่างไว้ ผู้ถูกกล่าวหาชี้แจงต่อผู้ร้องรับว่ามีการทำสัญญา
กู้ยืมเพื่อนำเงินมาใช้เป็นเงินประเดิมของพรรคและได้ชำระเงินคืนให้แก่นางมาลิสาแล้วตั้งแต่วันที่
๒๓ มิถุนายน ๒๕๖๖ ซึ่งเป็นการให้การในช่วงเวลาใกล้ชิดหลังการทำสัญญากู้ยืมเงิน โดยผู้ถูกกล่าวหา



เป็นผู้จัดทำหนังสือชี้แจงฉบับนี้ขึ้นเอง ไม่ปรากฏว่าถูกบังคับให้ต้องให้การเช่นนั้น จึงมีน้ำหนักให้น่าเชื่อว่าเป็นความจริงกว่าคำเบิกความต่อศาล ทั้งเมื่อพิจารณาถึงพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรคการเมือง พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๙ ที่บัญญัติว่า ... พรรคการเมืองต้องมีทุนประเดิมไม่น้อยกว่าหนึ่งล้านบาท โดยผู้ร่วมกันจัดตั้งพรรคการเมืองทุกคนต้องร่วมกันจ่ายเงินเพื่อเป็นทุนประเดิมคนละไม่น้อยกว่าหนึ่งพันบาทแต่ไม่เกินคนละห้าหมื่นบาท และมาตรา ๑๓ ที่กำหนดให้ต้องมีเอกสารและหลักฐานที่ต้องยื่นไปพร้อมกับคำขอจดทะเบียนจัดตั้งพรรคการเมืองเป็นหลักฐานการชำระเงินทุนประเดิมของผู้ร่วมกันจัดตั้งพรรคการเมืองทุกคนด้วย ดังนี้ เมื่อการจัดตั้งพรรคการเมืองต้องจ่ายเงินประเดิมพรรคจากผู้ร่วมกันจัดตั้งพรรคการเมืองทุกคน มิใช่มาจากผู้ถูกกล่าวหาเพียงผู้เดียว จึงเป็นเหตุให้เชื่อว่า ผู้ถูกกล่าวหาจำต้องกลับคำให้การของตนเองที่เคยให้การชี้แจงไว้เป็นว่า ไม่ได้ทำสัญญากู้ยืมเงินเพื่อนำมาใช้ในการจดทะเบียนจัดตั้งพรรคการเมือง มิฉะนั้นจะขัดกับการยื่นเอกสารจดทะเบียนพรรคการเมืองที่ตนเองเคยยื่นไว้ต่อนายทะเบียน ทั้งในชั้นไต่สวน ผู้ถูกกล่าวหาไม่ได้ให้การถึงความขัดแย้งระหว่างตนเองกับนายชลัสนธิ นางมาลิสานายวินัยและนางชลธิกาญจน์ ในเรื่องที่นายชลัสนธิไม่ได้ตำแหน่งทางการเมืองจึงกลั่นแกล้งปรักปรำผู้ถูกกล่าวหา ข้อต่อสู้ของผู้ถูกกล่าวหาจึงเลื่อนลอยปราศจากพยานหลักฐานสนับสนุน และเป็นข้อเท็จจริงที่เพิกยกขึ้นอ้างภายหลังเพื่อให้เห็นว่าผู้ถูกกล่าวหาไม่ได้มีส่วนเกี่ยวข้องกับสัญญากู้ยืมเงินในทำนองเพื่อให้ตนเองพ้นผิด ไม่มีน้ำหนักให้รับฟัง ประกอบกับได้ความจากนางมาลิสาวา เมื่อวันที่ ๗ มิถุนายน ๒๕๖๒ นางมาลิสาได้รับชำระหนี้เป็นเงินสดจากผู้ถูกกล่าวหาแล้วนำเข้าบัญชีเงินฝากธนาคารของตนในวันเดียวกัน อันเป็นการชำระหนี้ภายหลังผู้ถูกกล่าวหาเข้ารับตำแหน่งแล้ว ผู้ถูกกล่าวหาในฐานะผู้กู้จึงย่อมต้องทราบดีอยู่แล้วว่าก่อนเข้ารับตำแหน่งตนเองมีหนี้สินตามสัญญากู้ยืมดังกล่าว แต่กลับไม่



แสดงรายการในบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินต่อผู้ร้อง ดังนี้พยานหลักฐานของผู้ร้องที่น่าสืบมาจึงมีน้ำหนักให้รับฟังได้ว่า ผู้ถูกกล่าวหาจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินต่อผู้ร้องด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่า มีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สินกรณีไม่แสดงรายการหนี้สินที่มีหลักฐานเป็นหนังสือจำนวน ๘๖๕,๐๐๐ บาท ตามคำร้องแล้ว

กรณีรายการทรัพย์สินและหนี้สินของนางธนสร เตชะเดชเรืองกุล นั้น ผู้ร้องอ้างว่า หลังจากผู้ถูกกล่าวหาและนางธนสร เตชะเดชเรืองกุล จดทะเบียนหย่ากันแล้วยังคงอยู่กินกันฉันสามีภริยา แสดงให้ปรากฏว่ามีสถานะเป็นสามีภริยา และมีพฤติการณ์ซึ่งเป็นที่ยอมรับของสังคมทั่วไปว่ามีสถานะดังกล่าว โดยผู้ถูกกล่าวหาต่อสู้ว่า หลังจดทะเบียนหย่ากับนางธนสรแล้ว ผู้ถูกกล่าวหาย้ายออกมาอาศัยอยู่บ้านเลขที่ ๒๐๙ หมู่ที่ ๒ ตำบลโนนโพธิ์ อำเภอเมืองอำนาจเจริญ จังหวัดอำนาจเจริญ ส่วนนางธนสรมีที่พักอาศัยอยู่บ้านหลังเดิม คือ บ้านเลขที่ ๒๒๐/๒ และมีได้มีความสัมพันธ์ต่อกันฉันสามีภริยา ซึ่งในข้อนี้ข้อเท็จจริงรับฟังเป็นยุติว่า ผู้ถูกกล่าวหาจดทะเบียนสมรสกับนางธนสรเมื่อวันที่ ๕ เมษายน ๒๕๓๙ ต่อมาจดทะเบียนหย่าเมื่อวันที่ ๒๑ เมษายน ๒๕๕๗ ตามเอกสารหมาย ร.๗ และ ร.๒๑ ผู้ถูกกล่าวหาเข้ารับตำแหน่งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร เมื่อวันที่ ๒๖ พฤษภาคม ๒๕๖๒ มีบุตรด้วยกัน ๒ คน เห็นว่า การพิจารณาว่าผู้ถูกกล่าวหายังแสดงให้ปรากฏหรือมีพฤติการณ์ซึ่งเป็นที่ยอมรับของสังคมทั่วไปว่าผู้ถูกกล่าวหาที่มีสถานะเป็นสามีของนางธนสรตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๑๐๒ วรรคสอง และประกาศคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ เรื่องหลักเกณฑ์ของผู้ซึ่งอยู่กินกันฉันสามีภริยาโดยมิได้จดทะเบียนสมรสอันถือว่าเป็นคู่สมรส พ.ศ. ๒๕๖๑



ข้อ ๓ อันเป็นประกาศที่ใช้บังคับขณะเกิดเหตุหรือไม่ จำต้องพิจารณาจากพฤติกรรมของผู้ถูกกล่าวหาที่แสดงออกให้ปรากฏต่อบุคคลทั่วไปเป็นสำคัญ ผู้ร้องมี นางสาวยมนา ฐิณะกุล เจ้าพนักงานตรวจสอบทรัพย์สินชำนาญการพิเศษ เบิกความว่า พยานตรวจสอบพบชื่อนางธนสรและบุตรอีก ๒ คน มีที่อยู่ตามทะเบียนราษฎรที่บ้านเลขที่ ๒๒๐/๒ ซึ่งเป็นบ้านที่ผู้ถูกกล่าวหาได้แสดงไว้ในรายการโรงเรียนและสิ่งปลูกสร้างในการยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน กรณีเข้ารับตำแหน่ง โดยปรากฏข้อเท็จจริงว่าบ้านหลังดังกล่าวถูกใช้เป็นที่ทำการพรรคพลังไทยรักไทยด้วย ทั้งพยานได้สอบถามบุคคลซึ่งอาศัยอยู่บ้านใกล้เคียงกับบ้านทั้งสองหลังดังกล่าวได้ความว่า ผู้ถูกกล่าวหาและนางธนสรยังเป็นสามีภริยาและพักอาศัยอยู่ด้วยกัน สอดคล้องกับการคำเบิกความของนายชลัสนิติและนายวินัยที่ว่า ผู้ถูกกล่าวหา นางธนสร และบุตรทั้งสองคนพักอาศัยอยู่ที่เดียวกัน และใช้ชีวิตร่วมกัน นอกจากนี้พยานตรวจสอบภาพในสื่อสังคมออนไลน์แอปพลิเคชันเฟซบุ๊กของนางธนสร ซึ่งใช้ชื่อว่า “ธนสร เตชะเดชเรืองกุล” ปรากฏภาพของผู้ถูกกล่าวหา นางธนสร และบุตรชาย ตั้งแต่ปี ๒๕๕๙ ถึงปี ๒๕๖๖ ออกงานสังคมและงานของพรรคการเมืองต่างๆ ร่วมกัน โดยเฉพาะอย่างยิ่งหลังจากที่ผู้ถูกกล่าวหาเข้ารับตำแหน่งแล้วก็ยังคงปรากฏภาพถ่ายของผู้ถูกกล่าวหาและนางธนสรร่วมกันออกงานสังคมเรื่อยมา พยานปากนางสาวยมนา ดำเนินการตรวจสอบไปตามอำนาจหน้าที่ คำเบิกความของนางสาวยมนาจึงมีน้ำหนักให้รับฟัง นอกจากนี้ทางไต่สวนยังได้ความจากบุตรของผู้ถูกกล่าวหากับนางธนสรว่า พยานไม่ทราบว่าผู้ถูกกล่าวหากับนางธนสรจดทะเบียนหย่ากันในปี ๒๕๕๗ แต่เพิ่งมาทราบว่ามีการจดทะเบียนหย่ากันเมื่อผู้ถูกกล่าวหากับนางธนสรจดทะเบียนสมรสใหม่อีกครั้งในภายหลัง ซึ่งบุตรย่อมต้องรับรู้ถึงความสัมพันธ์ของบิดามารดาของตนเองอย่างดี การที่บุตรของผู้ถูกกล่าวหาไม่ทราบว่าบิดามารดา



หย่ากัน แสดงให้เห็นอย่างชัดเจนว่าผู้ถูกกล่าวหา กับนางธนสรยังคงอยู่กินกันฉันสามีภริยา เมื่อรับฟัง ประกอบกับภาพถ่ายความสัมพันธ์ที่ผู้ถูกกล่าวหา กับนางธนสรแสดงออกต่อบุคคลภายนอกจาก สื่อสังคมออนไลน์ซึ่งผู้ถูกกล่าวหา ก็ไม่ได้นำสืบโต้แย้งแล้ง ข้อเท็จจริงจึงเชื่อได้ว่า ผู้ถูกกล่าวหาและ นางธนสรยังคงแสดงออกในลักษณะให้เป็นที่รับรู้ของสังคมว่า ยังคงเป็นสามีภริยากันและยังคงอยู่ กินกันฉันสามีภริยากันตั้งแต่ก่อนผู้ถูกกล่าวหาเข้ารับตำแหน่งจนกระทั่งเข้ารับตำแหน่ง ซึ่งล้วน แสดงออกให้เห็นถึงความสัมพันธ์ของคู่สมรส ดังนั้น พยานหลักฐานตามทางไต่สวนจึงมีน้ำหนักให้ รับฟังได้ว่า ผู้ถูกกล่าวหาและนางธนสรยังคงอยู่กินกันฉันสามีภริยาโดยแสดงให้เห็นปรากฏว่ามีสถานะ เป็นสามีภริยาหรือมีพฤติการณ์ซึ่งเป็นที่รับรู้ของสังคมทั่วไปว่ามีสถานะดังกล่าว อันถือได้ว่านางธนสร เป็นคู่สมรสของผู้ถูกกล่าวหาตามมาตรา ๑๐๒ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ ว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ ประกอบประกาศคณะกรรมการป้องกัน และปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ เรื่อง หลักเกณฑ์ของผู้ซึ่งอยู่กินกันฉันสามีภริยาโดยมิได้ จดทะเบียนสมรสอันถือว่าเป็นคู่สมรส พ.ศ. ๒๕๖๑ ข้อ ๓ การกระทำของผู้ถูกกล่าวหาจึงเป็น การจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินต่อผู้ร้องด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิด ข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สิน หรือหนี้สินกรณีไม่แสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินของนางธนสร มีผลให้ผู้ถูกกล่าวหาต้องถูก เพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้งตลอดไป และเป็นความผิดฐานเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐจงใจยื่นบัญชี รายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบต่อผู้ร้องด้วยข้อความอันเป็นเท็จหรือปกปิด ข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สิน



หรือหนี้สิน ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๘๑ ประกอบมาตรา ๑๑๔ วรรคสาม และมาตรา ๑๖๗

จึงวินิจฉัยว่า นายคทาเทพ เตชะเดชเรืองกุล ผู้ถูกกล่าวหา จงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบต่อผู้ร้องด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สิน กรณีเข้ารับตำแหน่ง สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรแบบบัญชีรายชื่อ ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๑๑๔ วรรคสอง (๑) ให้เพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้งของผู้ถูกกล่าวหาตลอดไปตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๘๑ ประกอบมาตรา ๑๑๔ วรรคสาม กับมีความผิดตามมาตรา ๑๖๗ จำคุก ๒ เดือน และปรับ ๑๐,๐๐๐ บาท ไม่ปรากฏว่าผู้ถูกกล่าวหาเคยต้องโทษจำคุกมาก่อน โทษจำคุกให้รอการลงโทษไว้ภายใน ๒ ปี ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๕๖ ไม่ชำระค่าปรับให้จัดการตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๒๙, ๓๐.

นายนิพนธ์ ช่วยสกุล



ประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๘๑, ๑๑๔
วรรคสอง (๑) , ๑๖๗

ผู้ถูกกล่าวหาให้การปฏิเสธ

พิเคราะห์คำร้อง คำให้การ พยานหลักฐานตามทางไต่สวนของศาลฎีกาแผนก
คดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ประกอบสำนวนการไต่สวน คำแถลงปิดคดีของคู่ความ
และข้อเท็จจริงที่คู่ความไม่ได้โต้แย้งกันแล้ว ข้อเท็จจริงเบื้องต้นรับฟังได้ว่า ผู้ถูกกล่าวหาได้รับเลือกตั้ง
ให้ดำรงตำแหน่งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรแบบบัญชีรายชื่อ เมื่อวันที่ ๒๔ มีนาคม ๒๕๖๒ และได้
ปฏิญาณตนก่อนเข้ารับหน้าที่เมื่อวันที่ ๒๕ พฤษภาคม ๒๕๖๒ ตามรายงานประชุมสภาผู้แทนราษฎร
เอกสารหมายเลข ร.๕ และพ้นจากตำแหน่งเมื่อวันที่ ๒๐ มีนาคม ๒๕๖๖ ตามสำเนาพระราชกฤษฎีกา
ยุบสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. ๒๕๖๖ เอกสารหมายเลข ร.๖ ผู้ถูกกล่าวหาจึงเป็นผู้ดำรงตำแหน่งทาง
การเมืองมีหน้าที่ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบของตน คู่สมรส และ
บุตรที่ยังไม่บรรลุนิติภาวะตามที่มียู่จริงในวันเข้ารับตำแหน่งและพ้นจากตำแหน่ง ตาม
พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑
มาตรา ๑๐๒ (๑) และมาตรา ๑๐๕ เมื่อวันที่ ๒๐ สิงหาคม ๒๕๖๒ ผู้ถูกกล่าวหายื่นบัญชีแสดง
รายการทรัพย์สินและหนี้สินกรณีเข้ารับตำแหน่งต่อผู้ร้องตามเอกสารหมายเลข ร.๗ โดยไม่แสดงรายการ



หนี้กู้ยืมจากนางมาลิสา เรียนสตรา และไม่แสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินของนางธนสร เตชะเดชะเรื่องกุล จำนวน ๒ รายการ ผู้ร้องมีหนังสือแจ้งให้ผู้ถูกกล่าวหามารับทราบข้อกล่าวหาตาม เอกสารหมาย ร.๑๓ และผู้รับมอบอำนาจของผู้ถูกกล่าวหาได้มารับทราบบันทึกการแจ้งข้อกล่าวหา ในวันที่ ๒๖ เมษายน ๒๕๖๖ ตามเอกสารหมาย ร.๑๔ และผู้ถูกกล่าวหาหนังสือชี้แจงข้อเท็จจริง เกี่ยวกับการไม่แสดงรายการหนี้สินที่มีหลักฐานเป็นหนังสือ ๘๖๕,๐๐๐ บาท ตามเอกสารหมาย ร.๑๕ สรุปว่า หนี้เงินกู้ดังกล่าวเป็นเงินประเดิมในการจัดตั้งพรรคการเมือง โดยหนี้ดังกล่าวไม่ใช่หนี้ ส่วนตัวของผู้ถูกกล่าวหาแต่เป็นหนี้ของพรรคพลังไทยรักไทย ซึ่งในการกู้ยืมนางมาลิสาผู้ให้กู้ยืมเงินมี ความกังวลใจว่าจะไม่ได้รับคืนจากกรรมการพรรคพลังไทยรักไทยที่ผู้ถูกกล่าวหาเป็นหัวหน้าพรรค ผู้ถูกกล่าวหาจึงทำสัญญากู้ยืมเงิน จำนวน ๘๖๕,๐๐๐ บาท เป็นพิธีเท่านั้น และจะนำมาเรียกร้อย สิทธิใดๆ ไม่ได้ ซึ่งต่อมามีการชำระหนี้ไปแล้วเมื่อวันที่ ๗ มิถุนายน ๒๕๖๒ ก่อนวันที่ผู้ถูกกล่าวหาจะ ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน ทั้งหนังสือสัญญากู้เงินจำนวน ๘๖๕,๐๐๐ บาท เป็น นิติกรรมอำพรางตามมาตรา ๑๕๕ แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ ดังนั้นการที่ผู้ถูกกล่าวหา มิได้แสดงรายการหนี้กู้ยืมนางมาลิสา ๘๖๕,๐๐๐ บาทในบัญชีทรัพย์สินและหนี้สิน กรณีเข้ารับ ตำแหน่งจึงขาดเจตนาในการกระทำความผิดเพราะมูลหนี้ดังกล่าวไม่มีอยู่จริง ส่วนกรณีไม่แสดง รายการทรัพย์สินและหนี้สินของนางธนสร นั้นเนื่องจาก ผู้ถูกกล่าวหาจดทะเบียนหย่ากับนางธนสร



แล้ว เมื่อวันที่ ๒๑ เมษายน ๒๕๕๗ ตามเอกสารหมายเลข ร.๒๑ และได้ย้ายออกมาอาศัยอยู่บ้านเลขที่ ๒๐๙ หมู่ที่ ๒ ตำบลโนนโพธิ์ อำเภอเมือง จังหวัดอำนาจเจริญ จนถึงปัจจุบัน ส่วนนางธนสรยังคงพักอาศัยอยู่ที่บ้านเลขที่ ๒๒๐/๒ โดยต่างฝ่ายต่างอยู่ มิได้มีความสัมพันธ์ต่อกันแต่อย่างใด แต่ตกลงกันว่า จะมีการดูแลบุตรร่วมกัน ผู้ถูกกล่าวหาไม่ได้ดูแลส่งเสียนางธนสรนับตั้งแต่จดทะเบียนหย่า จนกระทั่งปี ๒๕๕๙ บุตรทั้งสองคนเข้าสู่วัยรุ่น ทราบปัญหาในการหย่า ทำให้พฤติกรรมเปลี่ยนไป อารมณ์รุนแรง มั่วสุม และก่อปัญหาให้กับสังคมสืบเนื่องมาจากความอบอุ่นของครอบครัว ผู้ถูกกล่าวหาจึงแก้ไขโดยให้นางธนสรใช้นามสกุลของผู้ถูกกล่าวหาตามหนังสืออนุญาตให้ร่วมใช้ชื่อสกุล ท้ายเอกสารหมายเลข ร.๗ และผู้ถูกกล่าวหาได้จดทะเบียนสมรสกับนางธนสรอีกครั้งเมื่อปี ๒๕๖๖ ตามคำแถลงปิดคดีของผู้ร้อง

มีปัญหาต้องวินิจฉัยประการแรกว่า การที่ผู้ร้องนำคดีมายื่นต่อศาลโดยไม่ได้นำตัวผู้ถูกกล่าวหามาศาลเป็นการยื่นคำร้องโดยไม่ชอบด้วยกฎหมายและเป็นการไม่ได้ตัวผู้ถูกกล่าวหา มาศาลภายในกำหนดอายุความ ๕ ปี นับแต่วันกระทำความผิดคดีส่วนอาญาจึงขาดอายุความ หรือไม่ ในปัญหานี้ ผู้ถูกกล่าวหาให้การว่า ผู้ถูกกล่าวหายื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินเมื่อวันที่ ๒๐ สิงหาคม ๒๕๖๒ แต่ผู้ร้องนำคดีมายื่นคำร้องต่อศาลเมื่อวันที่ ๑๙ สิงหาคม ๒๕๖๗ โดยไม่ได้นำตัวผู้ถูกกล่าวหามาศาล จึงถือว่าเป็นการยื่นคำร้องโดยไม่ชอบและเป็นการไม่ได้ตัวผู้ถูกกล่าวหา



ศาลภายในกำหนดอายุความ ๕ ปี นับแต่วันกระทำความผิด คดีส่วนอาญาจึงขาดอายุความ สิทธินำคดีอาญามาฟ้องเป็นอันระงับไปตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๓๙ (๖) และมาตรา ๑๘๕ วรรคหนึ่ง ประกอบพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๘ วรรคสาม และมาตรการบังคับทางการเมืองไม่อาจแยกจากโทษทางอาญาจึงไม่อาจนำมาบังคับได้ เห็นว่า ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๒๕ วรรคหนึ่งและวรรคสอง บัญญัติว่า ในการดำเนินคดีอาญาตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ เมื่อได้ยื่นฟ้องคดีต่อศาลแล้ว ให้อายุความสะดุดหยุดลง ในกรณีผู้ถูกกล่าวหาหรือจำเลยหลบหนีไปในระหว่างถูกดำเนินคดีหรือระหว่างการพิจารณาคดีของศาล มิให้นับระยะเวลาที่ผู้ถูกกล่าวหาหรือจำเลยหลบหนีรวมเป็นส่วนหนึ่งของอายุความ บทบัญญัติดังกล่าวกำหนดหลักการว่า เมื่อมีการฟ้องคดีต่อศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองจะเป็นผลให้อายุความสะดุดหยุดลงทันทีตามมาตรา ๒๕ วรรคหนึ่ง แม้ว่าผู้ร้องจะไม่มีตัวผู้ถูกกล่าวหาในวันฟ้องก็ตาม ส่วนการที่ศาลจะประทับรับฟ้องได้หรือไม่นั้นต้องพิจารณาตามมาตรา ๒๗ ซึ่งบัญญัติว่า ในการยื่นฟ้องคดีต่อศาลให้อัยการสูงสุดหรือคณะกรรมการ ป.ป.ช. แจ้งให้ผู้ถูกกล่าวหามาศาลในวันฟ้องคดี ในกรณีที่ผู้ถูกกล่าวหาไม่มาศาลและอัยการสูงสุดหรือคณะกรรมการ ป.ป.ช. มีหลักฐานแสดงต่อศาลว่าได้เคยมี



การออกหมายจับผู้ถูกกล่าวหาแล้วแต่ยังไม่ได้ตัวมา หรือเหตุที่ผู้ถูกกล่าวหาไม่มาศาลเกิดจากการ
ประวิงคดี หรือไม่มาศาลตามนัด โดยไม่มีเหตุแก้ตัวอันควร ให้ศาลประทับรับฟ้องไว้พิจารณาได้ แม้
จะไม่ปรากฏผู้ถูกกล่าวหาต่อหน้าศาล ตามบทบัญญัติดังกล่าว เป็นเรื่องของการประทับรับฟ้องหรือ
การรับคำร้องที่ได้กำหนดหลักการไว้ว่า การฟ้องคดีหรือการยื่นคำร้องจะต้องมีตัวผู้ถูกกล่าวหามายัง
ศาล แต่หากไม่มีตัวผู้ถูกกล่าวหา ศาลก็ต้องได้ความว่า การที่ผู้ถูกกล่าวหาไม่มาศาลตามนัดนั้น
โดยไม่มีเหตุแก้ตัวอันควร หรือมีการออกหมายจับผู้ถูกกล่าวหาแล้ว ซึ่งหากปรากฏข้อเท็จจริงกรณี
ใดกรณีหนึ่งก่อนวันประทับรับฟ้องหรือก่อนวันรับคำร้องแล้วจะเป็นผลให้ศาลมีอำนาจประทับรับฟ้อง
หรือรับคำร้องได้แม้ว่าโจทก์หรือผู้ร้องจะไม่มีตัวจำเลยหรือผู้ถูกกล่าวหาในวันยื่นฟ้องหรือ
ยื่นคำร้อง คดีนี้ผู้ร้องมีหลักฐานว่า ผู้ถูกกล่าวหาได้รับหนังสือฉบับลงวันที่ ๘ สิงหาคม ๒๕๖๗ เรื่อง
ขอให้ไปรายงานตัวต่อผู้ว่าคดีที่ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองในวันที่ ๑๙
สิงหาคม ๒๕๖๗ แล้วแต่ผู้ถูกกล่าวหาไม่มาศาลโดยไม่มีเหตุแก้ตัวอันควร โดยศาลได้ออกหมายจับ
ผู้ถูกกล่าวหาเมื่อวันที่ ๒๐ สิงหาคม ๒๕๖๗ จึงถือว่าผู้ร้องมีหลักฐานว่าผู้ถูกกล่าวหาไม่มาศาลโดยไม่
มีเหตุแก้ตัวอันควรและมีการออกหมายจับผู้ถูกกล่าวหาแล้ว ดังนั้น ศาลย่อมรับคำร้องไว้พิจารณาคดี
ต่อไปได้แม้จะไม่ปรากฏตัวผู้ถูกกล่าวหาในวันยื่นคำร้องตามมาตรา ๒๗ เพราะเป็นกรณีที่อายุความ



สะดุดหยุดลงนับแต่วันยื่นคำร้องวันที่ ๑๙ สิงหาคม ๒๕๖๗ ตามมาตรา ๒๕ วรรคหนึ่ง คดีของผู้ร้อง
จึงไม่ขาดอายุความ

มีปัญหาต้องวินิจฉัยประการต่อไปว่า ผู้ถูกกล่าวหาจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการ
ทรัพย์สินและหนี้สินต่อผู้ร้องด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และมี
พฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สินกรณีเข้ารับตำแหน่งสมาชิก
สภา ผู้แทนราษฎรแบบบัญชีรายชื่อหรือไม่ สำหรับกรณีไม่แสดงรายการหนี้สินที่มีหลักฐานเป็น
หนังสือคือสัญญากู้ยืมเงินฉบับลงวันที่ ๖ กันยายน ๒๕๖๑ ระหว่างนางมาลิสา เรียนสตรา หรือทองดี
ผู้ให้กู้ยืม กับผู้ถูกกล่าวหา ๘๖๕,๐๐๐ บาท ทางได้สวนผู้ร้องมี นางสาวมณฑา จินะกุล เจ้าพนักงาน
ตรวจสอบทรัพย์สินชำนาญการพิเศษของผู้ร้องเบิกความประกอบบันทึกถ้อยคำยืนยันข้อเท็จจริงว่า
พยานมีหน้าที่รับและตรวจสอบบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินของผู้ถูกกล่าวหากรณีไม่แสดง
รายการเงินกู้ยืมที่มีหลักฐานเป็นหนังสือ โดยมีนางมาลิสาผู้ให้กู้ยืมเบิกความประกอบบันทึกถ้อย
คำยืนยันข้อเท็จจริงว่า ผู้ถูกกล่าวหาได้กู้ยืมเงินไปจากนางมาลิสา ๘๖๕,๐๐๐ บาท ตามสัญญากู้ยืม
เงินฉบับลงวันที่ ๖ กันยายน ๒๕๖๑ มีการมอบเงินให้ผู้ถูกกล่าวหา ๒ ครั้ง ครั้งที่ ๑ เป็นเงิน
๑๕๐,๐๐๐ บาท จากการตรวจสอบสำเนาใบรับรองรายการฝาก ๓ ฉบับ ปรากฏว่า เมื่อวันที่ ๒๕
กรกฎาคม ๒๕๖๑ นางมาลิสาได้โอนเงินเข้าบัญชีเงินฝากออมทรัพย์ ธนาคารไทยพาณิชย์ จำกัด



(มหาชน) เลขที่บัญชี ๘๒๕-๒๐๓๕๔๕-๑ ชื่อบัญชี นายชรัสสรี ฦ นคร จำนวนเงิน ๑๑๐,๐๐๐ บาท และ ๕๐,๐๐๐ บาท ต่อมาในวันเดียวกัน นายชรัสสรีได้ฝากเงินสด จำนวน ๑๕๐,๐๐๐ บาท เข้าบัญชีเงินฝากออมทรัพย์ ธนาคารไทยพาณิชย์ จำกัด (มหาชน) สาขาอำนาจเจริญ เลขที่บัญชี ๔๐๘-๗๖๘๐๘๓-๓ ชื่อบัญชี ผู้ถูกกล่าวหา ส่วนครั้งที่ ๒ เป็นเงิน ๗๑๕,๐๐๐ เมื่อตรวจสอบรายการเคลื่อนไหวทางบัญชีของบัญชีเงินฝาก ธนาคารไทยพาณิชย์ จำกัด (มหาชน) สาขาอำนาจเจริญ เลขที่บัญชี ๕๒๐-๒๖๑๘๕๓-๖ ชื่อบัญชี ผู้ถูกกล่าวหาและ/หรือ นางชลธิกาญจน์ ไชยบุตร ปรากฏรายการฝากเงิน (CD) ๕๓๘,๐๐๐ บาท รวมจำนวนเงินที่ผู้ถูกกล่าวหากู้ยืมจากพยาน จำนวน ๘๖๕,๐๐๐ บาท ตามเอกสารหมายเลข ร.๓๒ ร.๑๘ และ ร.๑๙ ตามลำดับ ต่อมาเมื่อวันที่ ๗ มิถุนายน ๒๕๖๒ ผู้ถูกกล่าวหานัดให้นางมาลิสาไปรับเงินกู้ยืมคืนเป็นเงินสดจำนวน ๘๕๙,๐๐๐ บาท ที่ทำการพรรคพลังไทยรักไทย จังหวัดอำนาจเจริญ และนางมาลิสามอบต้นฉบับสัญญากู้ยืมเงินคืนให้แก่ผู้ถูกกล่าวหา และในวันที่รับเงินคืนนางมาลิสาเปิดบัญชีเงินฝากธนาคารไทยพาณิชย์ สาขาบึงสี จังหวัดอุบลราชธานี เลขที่บัญชี ๙๓๘-๒๔๖๔๐๖-๓ แล้วนำเงินที่ได้คืนมาทั้งหมดฝากเข้าบัญชีเงินฝากของตนเองทันทีตามเอกสารหมายเลข ร.๒๐ ส่วนผู้ถูกกล่าวหาเบิกความต่อผู้ว่าสัญญาว่าเป็นสัญญาปลอมที่นายชรัสสรีกับนางมาลิสาทำขึ้นเพื่อกลั่นแกล้ง โดยร่วมกันกับนายวินัย ไชยบุตร และนางชลธิกาญจน์ ซึ่งบุคคลทั้ง ๔ คนนี้สังกัดพรรคเดียวกับผู้ถูกกล่าวหา เห็นว่า นางมาลิสาเป็นผู้ให้กู้ยืมเบิกความยืนยัน



การทำสัญญากู้ยืมเงิน และการส่งมอบเงินโดยการโอนเงินเข้าบัญชีที่มีชื่อผู้ถูกกล่าวหาและบัญชีที่มีชื่อผู้ถูกกล่าวหาร่วมอยู่ด้วย ซึ่งนางมาลิสาก็เก็บหลักฐานการรับเงินคืนจากผู้ถูกกล่าวหาด้วยการนำเงินไปฝากที่ธนาคารไทยพาณิชย์ สาขาบึงชี จังหวัดอุบลราชธานี ตามเอกสารหมายเลข ร.๒๐ ทันทีที่ได้รับเงินคืน โดยผู้ถูกกล่าวหาไม่ได้ปฏิเสธหรือให้รายละเอียดอธิบายว่าเงินของนางมาลิสาดำเนินบัญชีไปสิ้นสุดที่บัญชีของผู้ถูกกล่าวหาและบัญชีที่มีชื่อผู้ถูกกล่าวหาร่วมอยู่ด้วยเป็นเงิน ๘๖๕,๐๐๐ บาท เพราะเหตุใด และหากไม่มีการกู้ยืมเงินกันจริงเหตุใดผู้ถูกกล่าวหาจึงต้องคืนเงินให้นางมาลิสา เมื่อพิจารณาสำเนาแบบคำขอเปิดบัญชีเงินฝาก ธนาคารไทยพาณิชย์ (จำกัด) มหาชน สาขาอำนาจเจริญ เลขที่บัญชี ๕๒๐ - ๒๖๑๘๕๓ - ๖ ชื่อบัญชี ผู้ถูกกล่าวหาและ/หรือ นางชลธิกาญจน์ ไชยบุตร พบว่าเป็นการเปิดบัญชีร่วม ๒ คน ระบุถึงแหล่งที่มาของเงินว่ามาจากเงินสมทบของสมาชิกพรรคการเมืองตามเอกสารหมายเลข ร.๑๘ โดยนางชลธิกาญจน์เป็นเหรียญกษาปณ์พรรคพลังไทยรักไทย และผู้ถูกกล่าวหาเคยชี้แจงต่อผู้ร้องว่าเงินกู้ยืมดังกล่าวเป็นเงินประเดิมในการจัดตั้งพรรคการเมืองตามเอกสารหมายเลข ๑๕ ดังที่นางสาวยมนาเบิกความ ส่วนการที่ผู้ถูกกล่าวหาเบิกความว่าไม่ได้มีการกู้ยืมเงินกัน สัญญากู้ยืมเป็นสัญญาปลอมที่ทำขึ้นเพราะผู้ถูกกล่าวหาไม่พอใจกับนายขรัสดีซึ่งเป็นสามีที่ไม่ได้จดทะเบียนของนางมาลิสาเนื่องจากผู้ถูกกล่าวหาไม่ได้ให้ตำแหน่งในทางการเมืองกับคนในพรรคนั้น เห็นว่า แม้จะมีข้อขัดแย้งกันจริงดังที่ผู้ถูกกล่าวหาเบิกความ แต่เมื่อการชำระหนี้ทั้งหมดมีขึ้นหลัง



ผู้ถูกกล่าวปฎิญาณตนก่อนเข้ารับหน้าที่เพียง ๑๔ วัน ข้อขัดแย้งเรื่องการให้ตำแหน่งทางการเมืองจึงมี
น้ำหนักน้อย ทั้งผู้ถูกกล่าวหาไม่มีพยานหลักฐานที่หนักแน่นอย่างอื่นมาสนับสนุนจึงไม่อาจรับฟังไปถึง
ขนาดว่าไม่มีการกู้ยืมเงินกันตามความเป็นจริง และกลับยิ่งเจือสมเชื่อมโยงอธิบายถึงเหตุที่นางมาลิสา
โอนเงินให้นายชรัสสทธิ์เพื่อโอนเงินต่อให้ผู้ถูกกล่าวหา ๑๕๐,๐๐๐ บาท และการโอนเงินเข้าบัญชีเงิน
ประเดิมพรรคการเมืองอีก ๗๑๕,๐๐๐ การให้ถ้อยคำของนางมาลิสาที่ว่ามีการกู้ยืมและส่งมอบเงิน
ไปแล้วทั้งหมด ๘๖๕,๐๐๐ บาท ก่อนวันที่ ๕ กันยายน ๒๕๖๑ นั้น จึงมีน้ำหนักมั่นคง ส่วนการที่
ผู้ถูกกล่าวหาอ้างว่า หนังสือสัญญากู้ยืมเงินดังกล่าวนั้นเป็นการตกลงทำสัญญานิติกรรมเป็นพิธี
เท่านั้น และไม่อาจนำมาเรียกร้องสิทธิใดๆ ซึ่งในเวลาต่อมาทางพรรคพลังไทยรักไทยคืนเงินให้แก่นาง
มาลิสาแล้ว ดังนั้นสัญญากู้ยืมจึงเป็นนิติกรรมอำพรางตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา
๑๕๕ นั้น เห็นว่า ข้อต่อสู้ของผู้ถูกกล่าวหาเป็นไปในทำนองว่าการกู้ยืมเงินที่ผู้ร้องกล่าวไม่ใช่การกู้ยืม
เงินเป็นส่วนตัว อย่างไรก็ตาม ข้อกล่าวหาของผู้ร้องมีเพียงนิติกรรมเดียวคือสัญญากู้ยืมเงิน แต่ข้อ
กล่าวอ้างในการกู้ยืมเงินไม่ว่าจะเป็นเงินประเดิมพรรคการเมือง หรือจะเป็นเงินกู้ยืมเพื่อใช้ในกิจการ
ส่วนตัวนั้นแตกต่างกันแต่เฉพาะในเหตุผลแห่งการกู้ยืมจึงไม่ใช่นิติกรรมอำพรางตามมาตรา ๑๕๕ ที่
จะต้องบังคับตามนิติกรรมที่ปกปิดอำพรางไว้ ไม่ทำให้สัญญากู้ยืมไม่มีผลบังคับหรือตกเป็นโมฆะอันจะ
ถือว่าไม่มีนิติกรรมการกู้ยืมมาแต่แรก และอย่างไรก็ต้องบังคับให้เป็นไปตามสัญญากู้ยืมเงินฉบับ



เดียวกันอยู่นั่นเอง และหากเป็นการกู้ยืมเงินมาเพื่อใช้เป็นเงินประเดิมพรรคการเมือง ซึ่งทางใต้ส่วนได้
ความตามระเบียบคณะกรรมการการเลือกตั้งว่าด้วยพรรคการเมือง หมวด ๑ การจัดตั้งพรรค
การเมือง ส่วนที่ ๑ การจดทะเบียน ข้อ ๖ ที่วางหลักไว้ว่า เพื่อประโยชน์ในการดำเนินการของ
พรรคการเมือง พรรคการเมืองต้องมีทุนประเดิมไม่น้อยกว่าหนึ่งล้านบาท โดยผู้ร่วมกันจัดตั้งพรรค
การเมืองทุกคนต้องร่วมกันจ่ายเงินเพื่อเป็นทุนประเดิมหรือไม่น้อยกว่าหนึ่งพันบาท แต่ไม่เกินคนละ
ห้าหมื่นบาท และข้อ ๙ วางหลักไว้ว่าก่อนยื่นคำขอจดทะเบียนจัดตั้งพรรคการเมืองให้ผู้ที่ได้รับเลือก
เป็นหัวหน้าพรรคการเมืองและเหรียญพรรคการเมืองร่วมกันเปิดบัญชีธนาคารไทยพาณิชย์ และให้
ผู้ที่ได้รับเลือกเป็นคณะกรรมการบริหารพรรคการเมือง รวบรวมเงินจากผู้ร่วมกันจัดตั้งพรรคการเมือง
ทุกคนตามข้อ ๖ คนละไม่น้อยกว่าหนึ่งพันบาท แต่ไม่เกินคนละห้าหมื่นบาทเพื่อเป็นทุนประเดิมไม่
น้อยกว่าหนึ่งล้านบาท ซึ่งการกู้ยืมเงินของผู้ถูกกล่าวหาจากนางมาลีสามาใช้เป็นทุนประเดิมในการ
จัดตั้งพรรคการเมืองย่อมเป็นการกระทำที่ขัดต่อระเบียบของคณะกรรมการการเลือกตั้งดังกล่าว ซึ่ง
อาจเป็นเหตุจูงใจให้ผู้ถูกกล่าวหาและนายทองจันทร์ จันเต เบิกความขัดกับคำให้การในชั้นใต้สวนของ
ผู้ร้องและขัดกับหลักฐานการรับเงินเข้าบัญชีเงินฝาก ออมทรัพย์ ธนาคารไทยพาณิชย์ (จำกัด)
มหาชน สาขาอำนาจเจริญ เลขที่บัญชี ๕๒๐ - ๒๖๑๘๕๓ - ๖ ชื่อบัญชี ผู้ถูกกล่าวหาและ/หรือ
นางชลธิกาญจน์ ไชยบุตร ซึ่งเป็นบัญชีเงินฝากที่ใช้สำหรับแสดงต่อคณะกรรมการการเลือกตั้งเพื่อ



จัดตั้งพรรคการเมือง และการคืนเงินตามสัญญากู้ยืมเงินฉบับลงวันที่ ๖ กันยายน ๒๕๖๑ ซึ่งไม่ว่าจะเป็นการกู้ยืมเงินเพื่อใช้เป็นเงินประเดิมในการจัดตั้งพรรคการเมืองหรือเป็นการกู้ยืมเงินเป็นส่วนตัวของผู้ถูกกล่าวหาเมื่อเป็นสัญญากู้ยืมเงินที่มีหลักฐานเป็นหนังสือและเป็นหนี้สินที่มีอยู่จริงในวันที่ผู้ถูกกล่าวหาเข้ารับตำแหน่งในวันที่ ๒๕ พฤษภาคม ๒๕๖๒ การที่ผู้ถูกกล่าวหาคืนเงินแก่นางมาลิสไปเมื่อวันที่ ๗ มิถุนายน ๒๕๖๒ จึงเป็นการคืนเงินหลังวันเข้ารับตำแหน่งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร แม้จะเป็นวันก่อนวันที่ผู้ถูกกล่าวหายื่นบัญชีแสดงรายการหนี้สินในวันที่ ๒๐ สิงหาคม ๒๕๖๒ แต่ผู้ถูกกล่าวหาก็ต้องแสดงรายการหนี้ตามสัญญากู้ยืมเอกสารหมายเลข ร.๑๙ ดังกล่าว ทางไต่สวนที่ศาลพิจารณาได้ความมีน้ำหนักให้รับฟังได้ว่าผู้ถูกกล่าวหากู้ยืมเงิน ๘๖๕,๐๐๐ บาท ตามเอกสารหมายเลข ร.๑๙ ไปจริง โดยมีการคืนเงินไปแล้วหลังวันเข้ารับตำแหน่ง แต่ไม่ได้แสดงในบัญชีแสดงรายการหนี้สินดังกล่าวต่อผู้ร้อง การกระทำของผู้ถูกกล่าวหาจึงเป็นการจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินต่อผู้ร้องด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สินกรณีเข้ารับตำแหน่งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรแบบบัญชีรายชื่อเมื่อวันที่ ๒๕ พฤษภาคม ๒๕๖๒ ตามคำร้อง

มีปัญหาต้องวินิจฉัยประการสุดท้ายว่า ผู้ถูกกล่าวหาต้องยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินของนางธนสร เตชะเดชะเรืองกุล หรือไม่ ตามทางไต่สวน นางสาวมณฑาพยาน



ผู้ร้องเบิกความประกอบบันทึกถ้อยคำยืนยันข้อเท็จจริงว่า ผู้ถูกกล่าวหาจดทะเบียนสมรสกับนางธนสรเมื่อวันที่ ๕ เมษายน ๒๕๓๙ จดทะเบียนหย่า เมื่อวันที่ ๒๑ เมษายน ๒๕๕๗ เอกสารหมาย ร.๗ และ ร.๒๑ ต่อมาผู้ถูกกล่าวหาเข้ารับตำแหน่งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร เมื่อวันที่ ๒๕ พฤษภาคม ๒๕๖๒ ได้แสดงในบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินว่ามีสถานภาพ หย่า มีบุตรจำนวน ๒ คน คือ นายพงษ์ฐวัฒน์ เตชะเดชเรืองกุล อายุ ๒๒ ปี และนายพัฒนพงษ์ เตชะเดชเรืองกุล อายุ ๑๘ ปี นางธนสรใช้นามสกุล“เตชะเดชเรืองกุล” ตามหนังสืออนุญาตให้ร่วมใช้ชื่อสกุลเอกสารหมาย ร.๗ และผู้ถูกกล่าวหาจดทะเบียนสมรสกับนางธนสรอีกครั้งเมื่อวันที่ ๒๐ กรกฎาคม ๒๕๖๖ จากการตรวจสอบภาพชื่อบัญชีเฟสบุ๊คว่า “ธนสร เตชะเดชเรืองกุล” ซึ่งนำเข้าข้อมูลในปี ๒๕๕๙ ถึงปี ๒๕๖๖ ตามเอกสารหมาย ร.๒๔ ปากฎภาพของผู้ถูกกล่าวหานางธนสรและบุตรชาย ตั้งแต่ก่อนเข้ารับตำแหน่งจนกระทั่งหลังดำรงตำแหน่งร่วมกันหลายรูป มีการออกงานสังคมร่วมกัน งานประเพณีต่าง ๆ งานของทางพรรคการเมือง เช่น วันที่ ๑๗ เมษายน ๒๕๕๙ ก่อนเข้ารับตำแหน่งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร มีภาพถ่ายผู้ถูกกล่าวหา นางธนสรและบุตรชายทั้งสองคนร่วมกันในวันสงกรานต์ วันที่ ๑๒ พฤษภาคม ๒๕๖๒ มีภาพถ่ายผู้ถูกกล่าวหา นางธนสรและนายพงษ์ฐวัฒน์บุตรชายคนโต พร้อมเอกสารสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง และภายหลังจากที่ผู้ถูกกล่าวหาเข้ารับตำแหน่งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรยังคงปรากฏภาพถ่ายของผู้ถูกกล่าวหา



และนางธนสรออกงานสังคมร่วมกันในหลายโอกาส ในลักษณะแสดงออกให้สังคมรับรู้ว่ายังคงสถานะ
ความเป็นสามีภริยากันตั้งแต่วันที่ผู้ถูกกล่าวหาจะเข้ารับตำแหน่ง และยังมีการแสดงความสัมพันธ์กัน
ในครอบครัวอีกหลายภาพ มีภาพออกงานร่วมกันในงานประเพณี เทศกาลต่างๆ การออกงานสังคม
รวมทั้งงานที่เกี่ยวข้องกับพรรคพลังไทยรักไทย พยานตรวจสอบพบชื่อ นางธนสร นายพงษ์รัฐวัฒน์
และนายพัฒนพงษ์ มีที่อยู่ตามทะเบียนราษฎร เป็นบ้านเลขที่ ๒๒๐/๒ หมู่ที่ ๙ ตำบลน้ำปลึก
อำเภอเมืองอำนาจเจริญ จังหวัดอำนาจเจริญ ซึ่งผู้ถูกกล่าวหาแสดงไว้ในรายการโรงเรือนและสิ่ง
ปลูกสร้างในการยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินว่าเป็นทรัพย์สินของผู้ถูกกล่าวหา จากการตรวจสอบ
ในทางลับของสำนักสืบสวนและกิจการพิเศษ เมื่อวันที่ ๘ กันยายน ๒๕๖๓ โดยสอบถามเพื่อนบ้าน
ทราบว่านางธนสรและบุตร ๒ คน เคยอาศัยอยู่ที่บ้านหลังดังกล่าวกับผู้ถูกกล่าวหาและบิดามารดา
ของผู้ถูกกล่าวหา ปัจจุบันผู้ถูกกล่าวหาและครอบครัวไม่ได้พักอาศัยอยู่แล้ว โดยย้ายไปอยู่ที่บ้านเลขที่
๒๐๙ หมู่ที่ ๒ ตำบลโนนโพธิ์ อำเภอเมืองอำนาจเจริญ จังหวัดอำนาจเจริญ ซึ่งเป็นบ้านที่
ผู้ถูกกล่าวหาเบิกความว่าพักอาศัยอยู่ และยังเป็นที่พักการพรรคพลังไทยรักไทย นายวินัยอดีต
เลขาธิการพรรคพลังไทยรักไทยเบิกความและให้ถ้อยคำกับพนักงานเจ้าหน้าที่ว่า ผู้ถูกกล่าวหาเคย
สมรสและได้หย่าแล้ว แต่ยังใช้ชีวิตและพักอาศัยอยู่ร่วมกันตามปกติ และมีภาพถ่ายที่นายวินัยได้มอบ
ให้กับพนักงานเจ้าหน้าที่ประกอบการให้ถ้อยคำเมื่อครั้งที่ผู้ถูกกล่าวหาได้นำรถยนต์ยี่ห้อฮุนได รุ่น H๑



สีดำ ที่ผู้ถูกกล่าวหาได้มาหลังจากเข้ารับตำแหน่งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรและนำไปให้เจ้าอาวาสวัด
นายมหาพิธิเพื่อความเป็นสิริมงคล โดยมีนางธนสรยื่นขังผู้ถูกกล่าวหาในภาพถ่าย ส่วนผู้ถูกกล่าวหา
เบิกความว่าหลังจดทะเบียนหย่ากับนางธนสรแล้วเมื่อวันที่ ๒๑ เมษายน ๒๕๕๗ ตามเอกสารหมาย
ร.๒๑ จึงย้ายมาอยู่บ้านเลขที่ ๒๐๙ หมู่ที่ ๒ ตำบลโนนโพธิ์ อำเภอเมืองอำนาจเจริญ จังหวัด
อำนาจเจริญ ถึงปัจจุบัน ส่วนนางธนสียังคงพักอาศัยอยู่บ้านหลังเดิม และต่างฝ่ายต่างอยู่มิได้มี
ความสัมพันธ์ฉันสามีภริยากันแต่อย่างใด เห็นว่า การพิจารณาข้อเท็จจริงระหว่างผู้ถูกกล่าวหาและ
นางธนสรว่าภายหลังจดทะเบียนหย่าตามกฎหมายแล้ว ผู้ถูกกล่าวหาายังแสดงให้เห็นปรากฏหรือมี
พฤติการณ์ซึ่งเป็นที่รับรู้ของสังคมทั่วไปว่าผู้ถูกกล่าวหาายังคงอยู่กินกันฉันสามีภริยากับนางธนสรอัน
จะต้องยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการ
ป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๑๐๒ วรรคสอง และประกาศคณะกรรมการ
ป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ เรื่อง หลักเกณฑ์ของผู้ซึ่งอยู่กินกันฉันสามีภริยาโดยมิได้จ
ทะเบียนสมรสอันถือว่าเป็นคู่สมรส พ.ศ. ๒๕๖๑ ข้อ ๓ ตามที่ผู้ร้องกล่าวหาหรือไม่นั้นต้องพิจารณา
จากพฤติกรรมของผู้ถูกกล่าวหาที่แสดงออกให้ปรากฏต่อบุคคลทั่วไปว่ามีการปฏิบัติต่อนางธนสร
เหมือนเช่นก่อนจดทะเบียนหย่าหรือไม่ ข้อเท็จจริงที่ปรากฏตามภาพถ่ายในเฟซบุ๊กไม่ว่าด้วยการ
กระทำด้วยวาจา ด้วยกริยาท่าทางในการดำเนินชีวิตตามปกติ หรือการสื่อสารสังคมทางออนไลน์ตาม



เอกสารหมาย ร.๒๔ หน้า ๓๐๔ พฤติการณ์โดยรวมมีการสื่อสารในลักษณะที่ยังคงแสดงออกว่าเป็น
คู่สมรสกันมาโดยตลอดต่อเนื่องถึงวันที่ผู้ถูกกล่าวหาไม่ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและ
หนี้สินและเอกสารประกอบต่อผู้ร้อง คือวันที่ ๒๕ พฤษภาคม ๒๕๖๒ เมื่อพิจารณาเกี่ยวกับ
ความสัมพันธ์ของผู้ถูกกล่าวหาและนางธนสรจากการใช้ทรัพย์สินของบุคคลทั้งสอง การพักอาศัย
ภายในบ้านพักในบ้านเดียวกันกับนางธนสร ซึ่งนายพงษ์รัฐวัฒน์และนายพัฒนพงศ์เบิกความใน
ทำนองเดียวกันว่า ไม่ทราบว่ามีปี ๒๕๕๗ บิดามารดาหย่าขาดกัน พยานหลักฐานของผู้ร้องที่นำสืบมา
จึงมีน้ำหนักให้รับฟังได้ว่าผู้ถูกกล่าวหาและนางธนสร ยังคงอยู่กินกันฉันสามีภริยาโดยแสดงให้เห็นปรากฏ
ว่ามีสถานะเป็นสามีภริยาหรือมีพฤติการณ์ซึ่งเป็นที่รับรู้ของสังคมทั่วไปว่ามีสถานะเป็นคู่สมรสของ
ผู้ถูกกล่าวหา จึงเข้าหลักเกณฑ์ตามประกาศคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ
เรื่อง หลักเกณฑ์ของผู้ซึ่งอยู่กินกันฉันสามีภริยาโดยมิได้จดทะเบียนสมรสอันถือว่าเป็นคู่สมรส พ.ศ.
๒๕๖๑ ข้อ ๓ ดังนั้น การที่ผู้ถูกกล่าวหาไม่ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินของนางธนสรจึง
เป็นการจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินต่อผู้ร้องด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิด
ข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สิน
หรือหนี้สิน เมื่อผู้ถูกกล่าวหาดำรงตำแหน่งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรแบบบัญชีรายชื่อ จึงเป็น



เจ้าหน้าที่ของรัฐตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๔ มาตรา ๒๘ (๓) และมาตรา ๑๐๒ (๑) มีหน้าที่ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินของตน คู่สมรส และบุตรที่ยังไม่บรรลุนิติภาวะที่มีอยู่จริงต่อผู้ร้องกรณีเข้ารับตำแหน่ง เมื่อผู้ถูกกล่าวหายื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินต่อผู้ร้องกรณีเข้ารับตำแหน่ง โดยไม่แสดงรายการหนี้กู้ยืมที่มีหลักฐานเป็นหนังสือจากนางมาลีสาในบัญชีทรัพย์สินและหนี้สิน และไม่แสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินของนางธนสรซึ่งมีอยู่หลายรายการตามคำร้อง ทั้งที่การยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินเป็นหน้าที่สำคัญของเจ้าหน้าที่ของรัฐที่ต้องปฏิบัติตามกฎหมาย เพื่อให้เกิดการตรวจสอบการใช้อำนาจของเจ้าหน้าที่ของรัฐ จึงฟังได้ว่าผู้ถูกกล่าวหาจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินต่อผู้ร้องด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สิน กรณีเข้ารับตำแหน่งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรแบบบัญชีรายชื่อ เมื่อวันที่ ๒๕ พฤษภาคม ๒๕๖๒ มีผลให้ผู้ถูกกล่าวหาต้องถูกเพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้งตลอดไป และเป็นความผิดฐานเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐจงใจยื่นบัญชีรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบต่อผู้ร้องด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่ง



ทรัพย์สินหรือหนี้สิน ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการ

ทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๘๑ ประกอบมาตรา ๑๑๔ วรรคสาม และมาตรา ๑๖๗

จึงวินิจฉัยว่า นายคทาเทพ เตชะเดชเรืองกุล ผู้ถูกกล่าวหาจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบต่อผู้ร้องด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สิน กรณีเข้ารับตำแหน่งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรแบบบัญชีรายชื่อ ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๑๑๔ วรรคสอง (๑) ให้เพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้งของผู้ถูกกล่าวหาตลอดไปตามมาตรา ๘๑ ประกอบมาตรา ๑๑๔ วรรคสาม กับมีความผิดตามมาตรา ๑๖๗ จำคุก ๒ เดือน และปรับ ๑๐,๐๐๐ บาท ไม่ปรากฏว่าผู้ถูกกล่าวหาเคยได้รับโทษจำคุกมาก่อน โทษจำคุกจึงให้รอการลงโทษไว้มีกำหนด ๑ ปี ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๕๖ ไม่ชำระค่าปรับให้จัดการตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๒๙, ๓๐.

นายเสรี เพศประเสริฐ



ประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๘๑, ๑๑๔
วรรคสอง (๑) , ๑๖๗

ผู้ถูกกล่าวหาให้การปฏิเสธ

พิเคราะห์คำร้อง คำให้การ พยานหลักฐานตามทางไต่สวนของศาลฎีกาแผนก
คดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง และคำแถลงการณ์ปิดคดีของคู่ความทั้งสองฝ่ายแล้ว
ข้อเท็จจริงเบื้องต้นที่คู่ความไม่ได้เถียงกันรับฟังได้ว่า ผู้ถูกกล่าวหาได้รับเลือกตั้งให้ดำรงตำแหน่ง
สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรแบบบัญชีรายชื่อ เมื่อวันที่ ๒๔ มีนาคม ๒๕๖๒ และได้ปฏิญาณตนในที่
ประชุมสภาผู้แทนราษฎรก่อนเข้ารับหน้าที่เมื่อวันที่ ๒๕ พฤษภาคม ๒๕๖๒ ตามรายงานประชุมสภา
ผู้แทนราษฎร เอกสารหมายเลข ร.๕ และพ้นจากตำแหน่งเมื่อวันที่ ๒๐ มีนาคม ๒๕๖๖ ตามสำเนาพระ
ราชกฤษฎีกายุบสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. ๒๕๖๖ เอกสารหมายเลข ร.๖ ผู้ถูกกล่าวหาจึงเป็นผู้ดำรง
ตำแหน่งทางการเมืองมีหน้าที่ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบของตน
คู่สมรส และบุตรที่ยังไม่บรรลุนิติภาวะตามที่มียุจริงกรณีเข้ารับตำแหน่งและพ้นจากตำแหน่ง ตาม
พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑
มาตรา ๑๐๒ (๑) และมาตรา ๑๐๕ ผู้ถูกกล่าวหายื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและ
เอกสารประกอบต่อผู้ร้องกรณีเข้ารับตำแหน่งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรแบบบัญชีรายชื่อ เมื่อวันที่



๒๐ สิงหาคม ๒๕๖๒ ตามเอกสารหมายเลข ร.๗ โดยไม่แสดงรายการหนี้กู้ยืมจากนางมาลีสา เรียนสตรา
จำนวน ๘๖๕,๐๐๐ บาท และไม่แสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินของนางธนสร เตชะเดชเรืองกุล
อดีตคู่สมรส

ปัญหาต้องวินิจฉัยประการแรกมีว่า คดีขาดอายุความหรือไม่ ผู้ถูกกล่าวหาให้การว่าผู้ร้อง
นำคดีมายื่นต่อศาลเมื่อวันที่ ๑๙ สิงหาคม ๒๕๖๗ โดยไม่ได้นำตัวผู้ถูกกล่าวหามาศาล อันเป็นการ
ไม่ได้ตัวผู้ถูกกล่าวหามาศาลภายในกำหนดอายุความ ๕ ปี นับแต่วันกระทำความผิด คดีส่วนอาญาจึง
ขาดอายุความ สิทธินำคดีอาญามาฟ้องเป็นอันระงับไปตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา
มาตรา ๓๙ (๖) และมาตรา ๑๘๕ วรรคหนึ่ง ประกอบพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธี
พิจารณาความอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๘ วรรคสาม สำหรับ
มาตรการบังคับทางการเมืองไม่อาจแยกจากโทษทางอาญาจึงไม่อาจนำมาบังคับได้ เห็นว่า
พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาความอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง
พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๒๕ บัญญัติว่า ในการดำเนินคดีอาญาตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ
นี้เมื่อได้ยื่นฟ้องคดีต่อศาลแล้ว ให้อายุความสะดุดหยุดลง ในกรณีผู้ถูกกล่าวหาหรือจำเลยหลบหนีไป
ในระหว่างถูกดำเนินคดีหรือระหว่างการพิจารณาคดีของศาล มิให้นับระยะเวลาที่ผู้ถูกกล่าวหาหรือ
จำเลยหลบหนีรวมเป็นส่วนหนึ่งของอายุความ และมาตรา ๒๗ ในกรณียื่นฟ้องคดีต่อศาล ให้อายการ



สูงสุดหรือคณะกรรมการ ป.ป.ช.แจ้งให้ผู้ถูกกล่าวหามาศาลในวันฟ้องคดี ในกรณีที่ผู้ถูกกล่าวหาไม่มาศาลและอัยการสูงสุดหรือคณะกรรมการ ป.ป.ช. มีหลักฐานแสดงต่อศาลว่าได้เคยมีการออกหมายจับผู้ถูกกล่าวหาแล้วแต่ยังไม่ได้ตัวมา หรือเหตุที่ผู้ถูกกล่าวหาไม่มาศาลเกิดจากการประวิงคดี หรือไม่มาศาลตามนัด โดยไม่มีเหตุแก้ตัวอันควร ให้ศาลประทับรับฟ้องไว้พิจารณาได้ แม้จะไม่ปรากฏผู้ถูกกล่าวหาต่อหน้าศาล ดังนั้น การที่ผู้ร้องนำคดีมาฟ้องต่อศาลเมื่อวันที่ ๑๙ สิงหาคม ๒๕๖๗ โดยผู้ร้องมีหลักฐานว่าผู้ถูกกล่าวหาได้รับหนังสือฉบับลงวันที่ ๘ สิงหาคม ๒๕๖๗ เรื่อง ขอให้ไปรายงานตัวต่อผู้ว่าคดีที่ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองในวันที่ ๑๙ สิงหาคม ๒๕๖๗ ตามเอกสารท้ายคำร้องฉบับลงวันที่ ๑๙ สิงหาคม ๒๕๖๗ แล้ว แต่ผู้ถูกกล่าวหาไม่มาตามกำหนดนัดโดยไม่มีเหตุแก้ตัวอันควร ดังนี้ ศาลย่อมประทับรับฟ้องไว้พิจารณาได้ แม้จะไม่ปรากฏตัวผู้ถูกกล่าวหาต่อหน้าศาล และมีผลให้อายุความสะดุดหยุดลง คำร้องจึงชอบด้วยกฎหมายและคดีไม่ขาดอายุความ

ปัญหาต้องวินิจฉัยประการต่อไปมีว่า การไม่แสดงรายการหนี้เงินกู้ยืมจากนางมาลิสา เรียนสตา จำนวน ๘๖๕,๐๐๐ บาท ในบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินเป็นการจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินต่อผู้ร้องด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สินหรือไม่ ทางไต่สวนได้ความนางสาวยมนา ฐิณะกุล เจ้าพนักงานตรวจสอบทรัพย์สินชำนาญการ สำนักงาน ป.ป.ช.



เป็นพยานเบิกความทำนองว่า นายวินัย ไชยบุตร และนายศรีสุวรรณ จรรยา ขอให้ผู้ร้องตรวจสอบ ว่าผู้ถูกกล่าวหายื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินครบถ้วนหรือไม่ พยานตรวจสอบพบว่าผู้ถูก กล่าวหาไม่ได้แสดงรายการหนี้สิน ๘๖๕,๐๐๐ บาท ที่นายชลัสนิติ ณ นคร เป็นผู้ติดต่อขอยืมแทน ผู้ถูกกล่าวหาจากนางมาลิสสา ๒ ครั้ง ครั้งแรก เมื่อวันที่ ๒๕ กรกฎาคม ๒๕๖๒ จำนวน ๑๕๐,๐๐๐ บาท โดยนางมาลิสสาโอนเงินเข้าบัญชีนายชลัสนิติ ๑๑๐,๐๐๐ บาท และ ๕๐,๐๐๐ บาท ต่อมาในวัน เดียวกัน นายชลัสนิติฝากเงินสดเข้าบัญชีผู้ถูกกล่าวหา ๑๕๐,๐๐๐ บาท ตามสำเนาใบนำฝาก ๓ ฉบับ เอกสารหมาย ร.๓๒ และครั้งที่สอง จำนวน ๗๑๕,๐๐๐ บาท ตามสำเนาสัญญากู้ฉบับลงวันที่ ๖ กันยายน ๒๕๖๑ เอกสารหมาย ร.๑๙ และได้ความจากนางมาลิสสาเบิกความว่าพยานรู้จักนายชลัสนิติ มานานประมาณ ๓๐ ปี นายชลัสนิตร่วมกับผู้ถูกกล่าวหาก่อตั้งพรรคพลังไทยรักไทยและต้องการเงิน ไปให้สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งดูเป็นเงินประเดิมพรรคอย่างน้อย ๑,๐๐๐,๐๐๐ บาท โดย กู้ยืมเงินจากพยาน ในวันที่ ๖ กันยายน ๒๕๖๑ พยานเดินทางไปอาคารศูนย์ราชการแจ้งวัฒนะเพื่อ ทำสัญญากู้กับผู้ถูกกล่าวหา และส่งมอบเงินโดยโอนเงินจากบัญชีของพยานเข้าบัญชีเงินฝากของผู้ถูก กล่าวหา โดยมีนายวินัยและนายชลัสนิติอยู่ในเหตุการณ์ ทั้งเป็นพยานในสัญญากู้ ผู้ถูกกล่าวหานำ สมุดบัญชีเงินฝากธนาคารไทยพาณิชย์ จำกัด (มหาชน) เลขที่ ๕๒๐-๒๖๑๘๕๓-๖ ให้พยานยึดถือไว้ ภายหลังพยานยังไม่ได้รับชำระหนี้คืน จึงมีหนังสือทวงถามให้ผู้ถูกกล่าวหาชำระหนี้ตามสำเนาหนังสือ



ฉบับลงวันที่ ๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๒ จำนวนเงิน ๘๖๕,๐๐๐ บาท มาจากหนี้ ๗๑๕,๐๐๐ บาท รวมกับ
หนี้ ๑๕๐,๐๐๐ บาท ต่อมาพยานเดินทางไปพบผู้ถูกกล่าวหาที่พรรคพลังไทยรักไทย ผู้ถูกกล่าวหา
ชำระหนี้ให้พยานเป็นเงินสด ๘๕๙,๐๐๐ บาท พยานคืนต้นฉบับสัญญากู้ และในวันเดียวกันพยาน
เปิดบัญชีเงินฝากธนาคารไทยพาณิชย์ จำกัด (มหาชน) สาขาบึงชี อุบลราชธานี เลขที่ ๙๓๘-
๒๔๖๔๐๖-๓ แล้วนำเงินทั้งหมดฝากเข้าบัญชี และมีนายวินัยเป็นพยานเบิกความว่า พยานเป็นผู้ร่วม
ก่อตั้งพรรคพลังไทยรักไทยและเคยเป็นเลขาธิการพรรค แต่เมื่อวันที่ ๑๒ มิถุนายน ๒๕๖๑ พรรคมี
มติให้พยานพ้นจากการเป็นสมาชิกพรรค ขณะร่วมก่อตั้งพรรคพลังไทยรักไทยพยานไม่มีเงินทุน ผู้ถูก
กล่าวหาบอกว่าจะเป็นผู้จัดหาเงินทุนเองและที่ตั้งพรรคอยู่ที่บ้านของผู้ถูกกล่าวหา พยานรู้ว่าผู้ถูก
กล่าวหากู้ยืมเงินจากญาติของนายชลัสนิติแต่จำชื่อไม่ได้ ผู้ถูกกล่าวหาทำสัญญากู้เงินประมาณ
๗๐๐,๐๐๐ บาท พยาน นายชลัสนิติและนางชลธิกาญจน์เป็นพยานในสัญญากู้ และทราบว่ามีการ
ชำระหนี้หลังจากที่ผู้ถูกกล่าวหาเข้ารับตำแหน่งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรแล้ว ส่วนผู้ถูกกล่าวหาเบิก
ความทำนองว่า ผู้ถูกกล่าวหาไม่ได้มีส่วนร่วมในการทำสัญญากู้ แต่ผู้ถูกกล่าวหาใช้ภาษากฎหมายไม่
ถูกต้อง ไม่เคยเห็นสัญญากู้ และในวันแจ้งข้อกล่าวหาไม่เห็นสัญญากู้ ถ้าสัญญากู้มีอยู่จริงก็คือการทำ
อำพรางเนื่องจากนายชลัสนิติไม่ได้ตำแหน่งทางการเมืองจึงหาเรื่องกลั่นแกล้งผู้ถูกกล่าวหา เห็นว่า หนี้
จำนวน ๘๖๕,๐๐๐ บาท ซึ่งกู้ยืมจากนางมาลิสสา ได้ความจากนางมาลิสสา นายชลัสนิติ นายวินัยเบิก



ความในทำนองเดียวกันว่าเพื่อเป็นเงินประเดิมในการจัดตั้งพรรคพลังไทยรักไทย อย่างน้อย ๑,๐๐๐,๐๐๐ บาท โดยผู้ถูกกล่าวหาเป็นหัวหน้าพรรคย่อมมีหน้าที่ในการบริหารจัดการเงินทุนเพื่อใช้ในการจัดตั้งพรรคการเมือง มีการส่งมอบเงินโดยโอนเข้าบัญชีเงินฝากที่มีชื่อผู้ถูกกล่าวหาอยู่ด้วย ซึ่งสอดคล้องกับสำเนาแบบคำขอเปิดบัญชีเงินฝาก ธนาคารไทยพาณิชย์ (จำกัด) มหาชน สาขา อำนาจเจริญ เลขที่บัญชี ๕๒๐ - ๒๖๑๘๕๓ - ๖ ชื่อบัญชี ผู้ถูกกล่าวหา และ/หรือ นางชลธิกาญจน์ ไชยบุตร ที่เป็นการเปิดบัญชีร่วมกัน ๒ คน ระบุถึงแหล่งที่มาของเงินว่ามาจากเงินสมทบของสมาชิก พรรคการเมือง ตามเอกสารหมายเลข ๑๘ โดยนางชลธิกาญจน์เป็นเหรียญกษาปณ์พรรคพลังไทยรักไทย แสดงว่าบัญชีเงินฝากธนาคารดังกล่าวเป็นบัญชีที่เปิดขึ้นเพื่อแสดงต่อคณะกรรมการการเลือกตั้งกรณีที่จะจัดตั้งพรรคการเมือง ตามที่นางมาลิสาบิกความยืนยัน ส่วนคำกล่าวอ้างของผู้ถูกกล่าวหาตาม หนังสือชี้แจงแก้ข้อกล่าวหาเอกสารหมายเลข ๑๕ ผู้ถูกกล่าวหายอมรับว่าเป็นคนทำสัญญากู้และมีการ คืนเงินให้นางมาลิสาแล้ว แต่กลับเบิกความยืนยันต่อศาลว่าไม่เคยกู้ยืมเงินจากนางมาลิสา สัญญากู้ เป็นเอกสารปลอม ไม่เคยมอบอำนาจหรือให้ใครไปดำเนินการกู้ยืมเงิน ดังนี้ คำเบิกความของผู้ถูก กล่าวหาจึงขัดแย้งกับข้อเท็จจริงที่เคยชี้แจงไว้กับผู้ร้อง เมื่อพิจารณาคำชี้แจงเอกสารหมายเลข ๑๕ ผู้ถูกกล่าวหาชี้แจงเมื่อวันที่ ๒๓ มิถุนายน ๒๕๖๖ ซึ่งเป็นระยะเวลาใกล้ชิดกับเหตุการณ์จึงน่าจะเชื่อมากกว่า คำเบิกความในชั้นไต่สวนของศาล ประกอบกับผู้ถูกกล่าวหาไม่ได้เบิกความถึงเงินประเดิมของพรรคว่า



ผู้ถูกกล่าวหาจัดหามาได้อย่างไร ด้วยวิธีการใด คงเบิกความเพียงว่าการจัดตั้งพรรคต้องระดมทุนจากผู้ร่วมก่อตั้งด้วยกัน จะไม่มีการกู้ยืมเงินจึงไม่มีน้ำหนักให้รับฟัง ทั้งขัดแย้งกันคำเบิกความในชั้นไต่สวนของผู้ถูกกล่าวหาเองและขัดแย้งกับถ้อยคำของพยานปากนางมาลิสาที่ว่าได้มีการทำสัญญากู้ยืมเงินในวันที่ ๕ กันยายน ๒๕๖๑ ซึ่งเป็นวันที่ส่งมอบเงินกู้ อีกทั้งจำนวนเงินกู้ยืมที่ผู้ถูกกล่าวหาอ้างว่าได้มีการทำสัญญากันภายหลัง เป็นเงินจำนวน ๘๖๕,๐๐๐ บาท นั้นไม่ตรงกับสัญญากู้ยืมเงิน ฉบับลงวันที่ ๖ กันยายน ๒๕๖๑ ซึ่งระบุจำนวนเงินกู้ ๗๑๕,๐๐๐ บาท คำเบิกความของผู้ถูกกล่าวหาดังกล่าวจึงเป็นพริศไม่มีน้ำหนักเพียงพอให้รับฟังหักล้างพยานหลักฐานผู้ร้องได้ ประกอบกับได้ความจากนางมาลิสาว่าเมื่อได้รับชำระหนี้เป็นเงินสดจากผู้ถูกกล่าวหานำเข้าบัญชีเงินฝากธนาคารของตนในวันเดียวกันคือวันที่ ๗ มิถุนายน ๒๕๖๒ จึงเป็นการชำระหนี้ภายหลังเข้ารับตำแหน่ง ผู้ถูกกล่าวหาย่อมทราบดีอยู่แล้วว่าก่อนเข้ารับตำแหน่งตนเองมีหนี้สินตามสัญญาผู้ดังกล่าวเพื่อนำมาเป็นเงินประเดิมของพรรคพลังไทยรักไทย การไม่แสดงรายการเงินกู้ในบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินต่อผู้ร้องเชื่อว่าเป็นเพราะผู้ถูกกล่าวหาต้องการปกปิดถึงเงินประเดิมของพรรคซึ่งมิได้เป็นไปตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรคการเมือง พ.ศ. ๒๕๖๐ ที่กำหนดว่าผู้ร่วมก่อตั้งพรรคต้องร่วมกันจ่ายเงินคนละไม่น้อยกว่าหนึ่งพันบาทแต่ไม่เกินคนละห้าหมื่นบาท ดังนั้นพยานหลักฐานของผู้ร้องจึงมีน้ำหนักให้รับฟังได้ว่าผู้ถูกกล่าวหาจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สิน



และหนังสือและเอกสารประกอบต่อผู้ร้องด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนังสือกรณีไม่แสดงรายการหนังสือที่มีหลักฐานเป็นหนังสือจำนวน ๘๖๕,๐๐๐ บาทตามคำร้องแล้ว

ปัญหาต้องวินิจฉัยประการสุดท้ายมีว่า การไม่แสดงรายการทรัพย์สินและหนังสือของนางธนสร เตชะเดชเรืองกุล อดีตคู่สมรส เป็นการจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนังสือต่อผู้ร้องด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนังสือหรือไม่ ทางไต่สวนได้ความจากนางสาวยมนา ว่า ผู้ถูกกล่าวหาจดทะเบียนสมรสกับนางธนสร เมื่อวันที่ ๕ เมษายน ๒๕๓๙ และจดทะเบียนหย่า เมื่อวันที่ ๒๑ เมษายน ๒๕๕๗ ตามเอกสารหมายเลข ร.๗ และร.๒๑ ต่อมาผู้ถูกกล่าวหาเข้ารับตำแหน่งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร เมื่อวันที่ ๒๖ พฤษภาคม ๒๕๖๒ แสดงสถานภาพในบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนังสือว่า หย่า มีบุตรจำนวน ๒ คน คือ นายพงษ์รัฐวัฒน์ เตชะเดชเรืองกุล อายุ ๒๒ ปี และนายพัฒนพงศ์ เตชะเดชเรืองกุล อายุ ๑๘ ปี พยานได้ตรวจสอบภาพที่ปรากฏในเฟซบุ๊กของนางธนสรปรากฏภาพของผู้ถูกกล่าวหา นางธนสร และบุตรชาย มีการออกงานสังคมร่วมกัน โดยใช้ชื่อในเฟซบุ๊กว่า “ธนสร เตชะเดชเรืองกุล” และมีการนำเข้าข้อมูลในปี ๒๕๕๙ จนถึงปี ๒๕๖๖ ตามเอกสารหมายเลข ร.๒๔ เป็นภาพถ่ายของผู้ถูกกล่าวหาและนางธนสรร่วมกัน เช่น ก่อนที่จะเข้ารับ



ตำแหน่งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร นางธนสรโพสต์ภาพถ่ายทางแอปพลิเคชันเฟซบุ๊ก วันที่ ๑๗ เมษายน ๒๕๕๙ ปรากฏภาพถ่ายผู้ถูกกล่าวหา นางธนสรและบุตรชายทั้ง ๒ คน ร่วมกันเนื่องในวันสงกรานต์ วันที่ ๑๒ พฤษภาคม ๒๕๖๒ แสดงภาพถ่ายตนเอง ผู้ถูกกล่าวหาและบุตรชายคนโต พร้อมเอกสารสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง และภายหลังจากที่ผู้ถูกกล่าวหาเข้ารับตำแหน่งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร วันที่ ๒๕ พฤษภาคม ๒๕๖๒ ยังคงปรากฏภาพถ่ายของผู้ถูกกล่าวหาและนางธนสรออกงานสังคมร่วมกันในหลายโอกาส ในลักษณะเป็นสามีภริยากันตั้งแต่ก่อนวันที่ผู้ถูกกล่าวหาจะเข้ารับตำแหน่งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร จนกระทั่งปัจจุบันและมีผลการตรวจสอบในทางลับของสำนักสืบสวนและกิจการพิเศษ เมื่อวันที่ ๘ กันยายน ๒๕๖๓ จากการสอบถามเพื่อนบ้านที่อาศัยอยู่ใกล้เคียงปรากฏว่านางธนสรและบุตร ๒ คน เคยอาศัยอยู่ที่บ้านหลังดังกล่าวกับสามี คือ ผู้ถูกกล่าวหาและบิดามารดาของผู้ถูกกล่าวหา ปัจจุบันผู้ถูกกล่าวหาและครอบครัวไม่ได้พักอาศัยอยู่บ้านหลังดังกล่าวแล้ว แต่ไปพักอาศัยอยู่ที่บ้านเลขที่ ๒๐๙ หมู่ที่ ๒ ตำบลโนนโพธิ์ อำเภอเมืองอำนาจเจริญ จังหวัดอำนาจเจริญ เมื่อตรวจสอบรายการบุคคลในบ้านเลขที่ ๒๒๐/๒ มีชื่อบุคคลที่พักในบ้าน ๗ คน และมีชื่อของนางธนสร นายพงษ์รัฐวัฒน์ นายพัฒนพงษ์ เป็นผู้อยู่อาศัยในบ้านหลังดังกล่าว โดยบ้านหลังดังกล่าวใช้เป็นที่พักการพรรคพลังไทยรักไทยด้วย เมื่อพยานสอบปากคำนายวินัย ไชยบุตร อดีตเลขาธิการพรรคพลังไทยรักไทยให้ถ้อยคำกับพนักงานเจ้าหน้าที่เมื่อวันที่ ๓๐



ตุลาคม ๒๕๖๒ ทำนองว่าผู้ถูกกล่าวหาเคยสมรสและได้หย่าแล้ว แต่ยังใช้ชีวิตและพักอาศัยอยู่ร่วมกันตามปกติ และมีภาพถ่ายที่นายวินัยได้มอบให้กับพนักงานเจ้าหน้าที่ประกอบการให้ถ้อย เป็นภาพถ่ายผู้ถูกกล่าวหานำรถยนต์ยี่ห้อฮุนได รุ่น H- ๑ สีดำ ไปให้เจ้าอาวาสวัดนายมประกอบพิธีเพื่อความเป็นสิริมงคล มีนางธนสรยื่นข้อผู้ถูกกล่าวหาด้วย ซึ่งรถยนต์ยี่ห้อฮุนได รุ่น H-๑ ถูกกล่าวหาได้มาหลังจากเข้ารับตำแหน่งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร เมื่อวันที่ ๒๕ พฤษภาคม ๒๕๖๒ ส่วนผู้ถูกกล่าวหาอ้างว่าหลังจดทะเบียนหย่ากับนางธนสรแล้วเมื่อวันที่ ๒๑ เมษายน ๒๕๕๗ ได้ย้ายออกมาอาศัยอยู่บ้านเลขที่ ๒๐๙ หมู่ที่ ๒ ตำบลโนนโพธิ์ อำเภอเมือง จังหวัดอำนาจเจริญ จนถึงปัจจุบัน ส่วนนางธนสรยังคงพักอาศัยอยู่บ้านหลังเดิม คือ บ้านเลขที่ ๒๒๐/๒ โดยต่างฝ่ายต่างอยู่มิได้มีความสัมพันธ์ต่อกันแต่อย่างใด เห็นว่า การพิจารณาความสัมพันธ์ระหว่างผู้ถูกกล่าวหาและนางธนสรว่าภายหลังจดทะเบียนหย่าขาดจากกันตามกฎหมายแล้ว ผู้ถูกกล่าวหาายังแสดงให้เห็นปรากฏ หรือมีพฤติกรรมซึ่งเป็นที่รับรู้ของสังคมทั่วไปว่าผู้ถูกกล่าวหา มีสถานะเป็นสามีของนางธนสร ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๑๐๒ วรรคสอง และประกาศคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ เรื่อง หลักเกณฑ์ของผู้ซึ่งอยู่กินกันฉันสามีภริยาโดยมิได้จดทะเบียนสมรสอันถือว่าเป็นคู่สมรส พ.ศ. ๒๕๖๑ ข้อ ๓ หรือไม่นั้น ต้องพิจารณาจากพฤติกรรมของผู้ถูกกล่าวหาที่แสดงออกให้ปรากฏต่อบุคคลทั่วไป ดังเช่นที่เคยประพฤติ



ปฏิบัติต่อนางธนสรก่อนจดทะเบียนหย่าขาดจากกันเสมือนหนึ่งว่านางธนสร ยังคงเป็นภริยาของผู้ถูกกล่าวหาอยู่ โดยปรากฏข้อมูลในสื่อสังคมออนไลน์ที่ได้จากการตรวจสอบการใช้แอปพลิเคชันเฟซบุ๊กของนางธนสรโดยใช้ชื่อในเฟซบุ๊กว่า “ธนสร เตชะเดชเรืองกุล” มีการนำเข้าข้อมูลในปี ๒๕๕๙ จนถึงปี ๒๕๖๖ ตามเอกสารหมายเลข ร.๒๔ เป็นภาพถ่ายของผู้ถูกกล่าวหาและนางธนสรร่วมกันออกงานสังคมร่วมกันในหลายวาระพิธีวิสาขบูชาของคู่สมรสที่หย่าขาดจากกันแล้ว เชื่อว่าผู้ถูกกล่าวหาและนางธนสรมีความสัมพันธ์กันฉันสามีภริยาดังเดิม แต่เหตุที่ผู้ถูกกล่าวหาจดทะเบียนหย่าขาดจากนางธนสร เพราะไม่ต้องการแสดงรายการทรัพย์สินของนางธนสรซึ่งเป็นภริยา ในการยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินของผู้ถูกกล่าวหา การกระทำของผู้ถูกกล่าวหาจึงเป็นการจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินต่อ ผู้ร้องด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สิน อันเป็นความผิดตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๘๑ ประกอบมาตรา ๑๑๔ วรรคสาม และมาตรา ๑๖๗

จึงวินิจฉัยว่า นายคทาเทพ เตชะเดชเรืองกุล ผู้ถูกกล่าวหา จงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบต่อผู้ร้องด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สิน



หรือหนี้สิน กรณีเข้ารับตำแหน่งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรแบบบัญชีรายชื่อ ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๑๑๔ วรรคสอง (๑) ให้เพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้งของผู้ถูกกล่าวหาตลอดไปตามมาตรา ๘๑ ประกอบมาตรา ๑๑๔ วรรคสาม กับมีความผิดตามมาตรา ๑๖๗ จำคุก ๒ เดือน และปรับ ๑๐,๐๐๐ บาท ไม่ปรากฏว่าผู้ถูกกล่าวหาเคยได้รับโทษจำคุกมาก่อน โทษจำคุกจึงให้รอการลงโทษไว้ ๑ ปี ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๕๖ ไม่ชำระค่าปรับให้จัดการตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๒๙, ๓๐.

นายเศรษฐี กุลจิตติบวร



ผู้ถูกกล่าวหาให้การปฏิเสธ

พิเคราะห์คำร้อง คำให้การ พยานหลักฐานตามทางไต่สวนของศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ประกอบสำนวนการไต่สวนของผู้ร้อง คำแถลงปิดคดีของคู่ความ และที่คู่ความไม่ได้โต้เถียงกันแล้ว ข้อเท็จจริงเบื้องต้นรับฟังเป็นยุติว่า ผู้ถูกกล่าวหาได้รับเลือกตั้งให้ดำรงตำแหน่งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรแบบบัญชีรายชื่อ เมื่อวันที่ ๒๔ มีนาคม ๒๕๖๒ และได้ปฏิญาณตนในที่ประชุมสภาผู้แทนราษฎรก่อนเข้ารับหน้าที่เมื่อวันที่ ๒๕ พฤษภาคม ๒๕๖๒ ตามรายงานประชุมสภาผู้แทนราษฎร และพ้นจากตำแหน่งเมื่อวันที่ ๒๐ มีนาคม ๒๕๖๖ ตามสำเนาพระราชกฤษฎีกายกยอสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. ๒๕๖๖ เอกสารหมาย ร.๕ และ ร.๖ ผู้ถูกกล่าวหายื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบต่อผู้ร้องกรณีเข้ารับตำแหน่งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรแบบบัญชีรายชื่อ เมื่อวันที่ ๒๐ สิงหาคม ๒๕๖๒ ตามเอกสารหมาย ร.๗ ซึ่งผู้ถูกกล่าวหาเป็นผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองมีหน้าที่ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบของตนคู่สมรส และบุตรที่ยังไม่บรรลุนิติภาวะตามที่มีอยู่จริงกรณีเข้ารับตำแหน่งและพ้นจากตำแหน่ง ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๑๐๒ (๑) และมาตรา ๑๐๕ แต่ผู้ถูกกล่าวหายื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินหรือหนี้สินกรณีเข้ารับตำแหน่ง โดยไม่แสดงรายการหนี้เงินกู้ยืมจากนางมาลีสา เรียนสตรา ในบัญชีทรัพย์สินและหนี้สิน และไม่แสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินของนางธนสร เตชะเดชเรืองกุล ผู้ร้องมีหนังสือแจ้งให้ผู้ถูกกล่าวหามารับทราบข้อกล่าวหาตามเอกสารหมาย ร.๑๓ และผู้รับมอบอำนาจของผู้ถูกกล่าวหาได้มารับทราบบันทึกการแจ้งข้อกล่าวหาในวันที่ ๒๖ เมษายน ๒๕๖๖ และผู้ถูกกล่าวหา



หนังสือชี้แจงข้อเท็จจริงเกี่ยวกับรายการทรัพย์สินและหนี้สิน ตามหนังสือลงวันที่ ๒๓ มิถุนายน ๒๕๖๖ ตามเอกสารหมายเลข ร.๑๔ และ ร.๑๕

คดีมีปัญหาคือต้องวินิจฉัยประการแรกว่า การที่ผู้ร้องนำคดีมาร้องต่อศาลโดยไม่ได้นำตัวผู้ถูกกล่าวหามาศาลเป็นการยื่นคำร้องโดยไม่ชอบด้วยกฎหมายและเป็นการไม่ได้ตัวผู้ถูกกล่าวหามาศาลภายในกำหนดอายุความ ๕ ปี นับแต่วันกระทำความผิด คดีส่วนอาญาจึงขาดอายุความ หรือไม่ ผู้ถูกกล่าวหาให้การว่า ผู้ถูกกล่าวหายื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินเมื่อวันที่ ๒๐ สิงหาคม ๒๕๖๒ ผู้ร้องนำคดีมาร้องต่อศาลเมื่อวันที่ ๑๙ สิงหาคม ๒๕๖๗ โดยไม่ได้นำตัวผู้ถูกกล่าวหามาศาล จึงถือว่าเป็นการยื่นคำร้องโดยไม่ชอบและเป็นการไม่ได้ตัวผู้ถูกกล่าวหามาศาลภายในกำหนดอายุความ ๕ ปี นับแต่วันกระทำความผิด คดีส่วนอาญาจึงขาดอายุความ สิทธินำคดีอาญามาฟ้องเป็นอันระงับไปตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๓๙ (๖) และมาตรา ๑๘๕ วรรคหนึ่ง ประกอบพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาความอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๘ วรรคสาม มาตรการบังคับทางการเมืองไม่อาจแยกจากโทษทางอาญาจึงไม่อาจนำมาบังคับได้ เห็นว่า ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณา คดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๒๕ บัญญัติว่า ในการดำเนินคดีอาญาตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้เมื่อได้ยื่นฟ้องคดีต่อศาลแล้ว ให้อายุความสะดุดหยุดลง ในกรณีผู้ถูกกล่าวหาหรือจำเลยหลบหนีไปในระหว่างถูกดำเนินคดีหรือระหว่างการพิจารณาคดีของศาล มิให้นับระยะเวลาที่ผู้ถูกกล่าวหาหรือจำเลยหลบหนีรวมเป็นส่วนหนึ่งของอายุความ และ มาตรา ๒๗ ในกรณียื่นฟ้องคดีต่อศาล ให้อัยการสูงสุดหรือคณะกรรมการ ป.ป.ช.แจ้งให้ผู้ถูกกล่าวหา มาศาลในวันฟ้องคดี ในกรณีที่ผู้ถูกกล่าวหาไม่มาศาลและอัยการสูงสุดหรือคณะกรรมการ ป.ป.ช. มี



หลักฐานแสดงต่อศาลว่าได้เคยมีการออกหมายจับผู้ถูกกล่าวหาแล้วแต่ยังไม่ได้ตัวมา หรือเหตุที่ผู้ถูกกล่าวหาไม่มาศาลเกิดจากการประวิงคดี หรือไม่มาศาลตามนัด โดยไม่มีเหตุแก้ตัวอันควร ให้ศาลประทับรับฟ้องไว้พิจารณาได้ แม้จะไม่ปรากฏผู้ถูกกล่าวหาต่อหน้าศาล ดังนั้น การที่ผู้ร้องนำคดีมาฟ้องต่อศาลเมื่อวันที่ ๑๙ สิงหาคม ๒๕๖๗ จึงทำให้อายุความสะดุดหยุดลง ประกอบกับผู้ร้องมีหลักฐานว่าผู้ถูกกล่าวหาได้รับหนังสือฉบับลงวันที่ ๘ สิงหาคม ๒๕๖๗ เรื่อง ขอให้ไปรายงานตัวต่อผู้ว่าคดีที่ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองในวันที่ ๑๙ สิงหาคม ๒๕๖๗ ตามเอกสารท้ายคำร้องฉบับลงวันที่ ๑๙ สิงหาคม ๒๕๖๗ แล้วแต่ผู้ถูกกล่าวหาไม่มาตามกำหนดนัดโดยไม่มีเหตุแก้ตัวอันควร ดังนั้น ศาลย่อมประทับรับฟ้องไว้พิจารณาได้ แม้จะไม่ปรากฏตัวผู้ถูกกล่าวหาต่อหน้าศาล คำร้องของผู้ร้องชอบด้วยกฎหมายแล้ว คดีส่วนอาญาไม่ขาดอายุความ

ปัญหาที่ต้องวินิจฉัยประการสุดท้ายมีว่า ผู้ถูกกล่าวหาจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินต่อผู้ร้องด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สิน โดยไม่แสดงรายการหนี้เงินกู้ยืมที่ตนเองกู้จากนางมาลิสรา เรียนสตรา หรือทองดี ในบัญชีทรัพย์สินและหนี้สิน และไม่แสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินของนางธนสร เตชะเดชเรืองกุล คู่สมรส ตามคำร้องหรือไม่ ทางไต่สวนผู้ร้องนำ นางสาวมณนา ฐิณะกุล เจ้าพนักงานตรวจสอบทรัพย์สินชำนาญการพิเศษของสำนักงานป.ป.ช. เป็นพยาน เบิกความประกอบบันทึกถ้อยคำยืนยันข้อเท็จจริงว่า เป็นผู้ดำเนินการตรวจสอบกรณีและผู้ถูกกล่าวหาไม่แสดงรายการหนี้สินที่มีหลักฐานเป็นหนังสือ จำนวน ๘๖๕,๐๐๐ บาท พยานมีหน้าที่รับและตรวจสอบบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินของผู้ถูกกล่าวหา และผู้ร้องมี



นางมาลิสสา เป็นพยานเบิกความตามบันทึกถ้อยคำยืนยันข้อเท็จจริงว่า รายการหนี้สินที่มีหลักฐานเป็นหนังสือ จำนวน ๘๖๕,๐๐๐ บาท นั้นมีการมอบเงินให้ผู้ถูกกล่าวหา แบ่งเป็นครั้งที่ ๑ จำนวน ๑๕๐,๐๐๐ บาท จากการตรวจสอบสำเนาใบรับรองรายการฝาก จำนวน ๓ ฉบับ ปรากฏรายละเอียดว่า เมื่อวันที่ ๒๕ กรกฎาคม ๒๕๖๑ พยานได้โอนเงินเข้าบัญชีเงินฝากออมทรัพย์ ธนาคารไทยพาณิชย์ จำกัด (มหาชน) เลขที่บัญชี ๘๒๕-๒๐๓๕๔๕-๑ ชื่อบัญชี นายชรัสสดี ณ นคร จำนวนเงิน ๑๑๐,๐๐๐ บาท และ ๕๐,๐๐๐ บาท ต่อมาในวันเดียวกัน นายชรัสสดีได้ฝากเงินสด จำนวน ๑๕๐,๐๐๐ บาท เข้าบัญชีเงินฝากออมทรัพย์ ธนาคารไทยพาณิชย์ จำกัด (มหาชน) สาขาอำนาจเจริญ เลขที่บัญชี ๔๐๘-๗๖๘๐๘๓-๓ ชื่อบัญชี นายคทาเทพ เตชะเดชเรืองกุล ตามเอกสารหมายเลข ร.๓๒ ส่วนครั้งที่ ๒ เป็นเงินจำนวน ๗๑๕,๐๐๐ ตามสัญญากู้ยืมเอกสารหมายเลข ร.๑๙ โดยทำสัญญากันที่ศูนย์ราชการแจ้งวัฒนะ พยานเป็นผู้ให้กู้ ส่วนผู้ถูกกล่าวหาเป็นผู้กู้ ต่อมาผู้ถูกกล่าวหาแจ้งให้พยานไปรับเงินกู้ยืมคืนที่ทำการพรรคพลังไทยรักไทย โดยชำระหนี้คืนให้กับพยานเพียง ๘๕๙,๐๐๐ บาท พยานมอบต้นฉบับสัญญากู้ยืมเงินให้แก่ผู้ถูกกล่าวหาไป และในวันเดียวกันพยานได้เปิดบัญชีเงินฝากธนาคารไทยพาณิชย์ จำกัด (มหาชน) สาขาบึงชี อุบลราชธานี เลขที่บัญชี ๙๓๘-๒๔๖๔๐๖-๓ และนำเงินดังกล่าวทั้งหมดฝากเข้าบัญชีเงินฝากของตนเองตามเอกสารหมายเลข ร.๒๐ ส่วนกรณีไม่แสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินของนางธนสร นั้น นางสาวมณาเบิกความประกอบบันทึกถ้อยคำยืนยันข้อเท็จจริงว่า ผู้ถูกกล่าวหาจดทะเบียนหย่าเมื่อวันที่ ๒๑ เมษายน ๒๕๕๗ ตามเอกสารหมายเลข ร.๗ และ ร.๒๑ ต่อมาผู้ถูกกล่าวหาเข้ารับตำแหน่งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร เมื่อวันที่ ๒๖ พฤษภาคม ๒๕๖๒ ได้แสดงในบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินว่ามีสถานภาพหย่า มีบุตรจำนวน ๒ คน คือ



นายพงษ์รัฐวัฒน์ เตชะเดชเรืองกุล อายุ ๒๒ ปี และนายพัฒนพงศ์ เตชะเดชเรืองกุล อายุ ๑๘ ปี นางธนสรใช้นามสกุล “เตชะเดชเรืองกุล” ตามหนังสืออนุญาตให้ร่วมใช้ชื่อสกุล เอกสารหมาย ร.๗ พยานตรวจสอบข้อมูลในสื่อสังคมออนไลน์เฟซบุ๊กที่ใช้ชื่อว่า “ธนสร เตชะเดชเรืองกุล” มีการนำเข้าข้อมูลในปี ๒๕๕๙ จนถึงปี ๒๕๖๖ ตามเอกสารหมาย ร.๒๔ เป็นภาพถ่ายของผู้ถูกกล่าวหา และนางธนสร่วมกัน เช่น ก่อนเข้ารับตำแหน่งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ในวันที่ ๑๗ เมษายน ๒๕๕๙ ปรากฏภาพถ่ายของผู้ถูกกล่าวหา นางธนสร และบุตรชายทั้ง ๒ คน ร่วมกันเนื่องในวันสงกรานต์ วันที่ ๑๒ พฤษภาคม ๒๕๖๒ โพสต์ภาพถ่ายตนเอง ผู้ถูกกล่าวหาและบุตรชายคนโต พร้อมเอกสารสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง และภายหลังจากที่ผู้ถูกกล่าวหาเข้ารับตำแหน่งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร วันที่ ๒๕ พฤษภาคม ๒๕๖๒ ยังคงปรากฏภาพถ่ายของผู้ถูกกล่าวหาและนางธนสร่วมกันมาตลอด มีการออกงานสังคมร่วมกันในหลายโอกาส ในลักษณะเป็นที่รับรู้ของสังคมว่าเป็นสามีภริยากันและยังคงอยู่กินกันฉันสามีภริยากันตั้งแต่วันที่ผู้ถูกกล่าวหาจะเข้ารับตำแหน่งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร จนกระทั่งปัจจุบัน และยังมีภาพถ่ายที่ผู้ถูกกล่าวหาและนางธนสรแสดงออกที่มุ่งเน้นความสัมพันธ์ของคู่สมรสในลักษณะที่สามีพึงกระทำต่อภริยาในที่สาธารณะ รวมทั้งภาพถ่ายของผู้ถูกกล่าวหาและนางธนสรที่ออกงานร่วมกันในงานประเพณี เทศกาลต่างๆ การออกงานสังคม รวมทั้งงานที่เกี่ยวข้องกับพรรคพลังไทยรักไทย พยานตรวจสอบพบชื่อ นางธนสร นายพงษ์รัฐวัฒน์ และนายพัฒนพงศ์ มีที่อยู่ตามทะเบียนราษฎร เป็นบ้านเลขที่ ๒๒๐/๒ หมู่ที่ ๙ ตำบลน้ำปลีก อำเภอเมืองอำนาจเจริญ จังหวัดอำนาจเจริญ ทั้งนี้ บ้านเลขที่ ๒๒๐/๒ ผู้ถูกกล่าวหาได้แสดงไว้ในรายการโรงเรือนและสิ่งปลูกสร้าง และมีผลการตรวจสอบในทางลับของสำนักสืบสวนและกิจการพิเศษ เมื่อวันที่ ๘ กันยายน ๒๕๖๓ เอกสารหมาย ร.๒๓ ว่า จากการสอบถามเพื่อนบ้านที่อาศัยอยู่



ใกล้เคียง ทราบว่านางธนสรและบุตร ๒ คน เคยอาศัยอยู่ที่บ้านหลังดังกล่าวกับสามี คือ ผู้ถูกกล่าวหา และบิดามารดาของผู้ถูกกล่าวหา ปัจจุบันผู้ถูกกล่าวหาและครอบครัวไม่ได้พักอาศัยอยู่บ้านหลังดังกล่าวแล้ว โดยครอบครัวได้ไปพักอาศัยอยู่ที่บ้านเลขที่ ๒๐๙ หมู่ที่ ๒ ตำบลโนนโพธิ์ อำเภอเมือง อำนาจเจริญ จังหวัดอำนาจเจริญ ซึ่งใช้เป็นที่พักการพรรคพลังไทยรักไทยด้วย และพยานปากนาย วินัย ไชยบุตร อดีตเลขาธิการพรรคพลังไทยรักไทยเปิดเผยความว่า ได้ให้ถ้อยคำกับพนักงานเจ้าหน้าที่ เมื่อวันที่ ๓๐ ตุลาคม ๒๕๖๒ ว่า ผู้ถูกกล่าวหาเคยสมรสและได้หย่าแล้ว แต่ยังใช้ชีวิตและพักอาศัยอยู่ร่วมกันตามปกติ และมีภาพถ่ายที่นายวินัยได้มอบให้กับพนักงานเจ้าหน้าที่ประกอบการให้ถ้อยคำเมื่อครั้งที่ผู้ถูกกล่าวหาได้นำรถยนต์ยี่ห้อฮุนได รุ่น H๑ สีดำ ไปให้เจ้าอาวาสวัดนายมทำพิธีเพื่อความเป็นสิริมงคล โดยมีนางธนสรปรากฏในภาพถ่ายยืนข้างผู้ถูกกล่าวหาด้วย ซึ่งรถยนต์คันดังกล่าวผู้ถูกกล่าวหาได้มาหลังจากเข้ารับตำแหน่งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร เมื่อวันที่ ๒๕ พฤษภาคม ๒๕๖๒

ขณะที่ผู้ถูกกล่าวหาเปิดเผยความต่อผู้กรณีไม่แสดงรายการหนี้สินที่มีหลักฐานเป็นหนังสือจำนวน ๘๖๕,๐๐๐ บาท ว่า สัญญากู้เป็นสัญญาปลอมที่นายชรัสสี ฌ นคร และนางมาลิสาร่วมกับนายวินัย ไชยบุตรและนางชลธิกาญจนกลิ่นแก้งตน ซึ่งบุคคลทั้ง ๔ คนนี้สังกัดพรรคเดียวกับผู้ถูกกล่าวหา และมีหนังสือชี้แจงตามที่กล่าวอ้างกรณีไม่แสดงรายการหนี้สินที่มีหลักฐานเป็นหนังสือจำนวน ๘๖๕,๐๐๐ บาท ตามเอกสารหมายเลข ร.๑๕ ว่า นางมาลิสาผู้ให้กู้ยืมเงินดังกล่าวมีความกังวลใจว่าจะไม่ได้รับคืนจากกรรมการพรรคการเมืองที่ผู้ถูกกล่าวหาเป็นหัวหน้าพรรค จึงให้ทำเป็นหนังสือสัญญากู้ยืมเงิน จำนวน ๘๖๕,๐๐๐ บาท เพื่อความสบายใจ และให้ถือว่าหนังสือสัญญากู้ยืมเงินดังกล่าวนั้นเป็นการตกลงทำสัญญาเป็นพิธีเท่านั้น และมีอาจนำมาเรียกร้องสิทธิใด ๆ ได้ ต่อมาทางพรรคได้ส่งมอบเงินคืนให้แก่ นางมาลิสาเป็นที่เรียบร้อยแล้ว ผู้ถูกกล่าวหาจึงมิได้ติดใจอะไร อีกทั้ง



หนังสือสัญญากู้เงินจำนวน ๘๖๕,๐๐๐ บาท เป็นนิติกรรมอำพรางตามมาตรา ๑๕๕ แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ ดังนั้นการที่ผู้ถูกกล่าวหาได้แสดงรายการหนี้กู้ยืมจากนางมาลีสาในบัญชีทรัพย์สินและหนี้สิน กรณีเข้ารับตำแหน่งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร เมื่อวันที่ ๒๕ พฤษภาคม ๒๕๖๒ จึงเป็นการกระทำที่ขาดเจตนาและมูลหนี้ดังกล่าวเป็นมูลหนี้ที่ไม่มีอยู่จริง ส่วนกรณีไม่แสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินของนางธนสร ผู้ถูกกล่าวหาเบิกความต่อผู้ว่า หลังจดทะเบียนหย่ากับนางธนสร แล้วก็ได้อาศัยออกมาอาศัยอยู่บ้านเลขที่ ๒๐๙ หมู่ที่ ๒ ตำบลโนนโพธิ์ อำเภอเมืองอำนาจเจริญ จังหวัดอำนาจเจริญ จนถึงปัจจุบัน ในขณะที่นางธนสรวงยังคงพักอาศัยอยู่บ้านหลังเดิม คือ บ้านเลขที่ ๒๒๐/๒ ต่างฝ่ายต่างอยู่ไม่ได้มีความสัมพันธ์ต่อกัน แต่ตกลงกันว่าจะช่วยกันดูแลบุตร ผู้ถูกกล่าวหาไม่ได้ดูแลส่งเสียนางธนสรนับตั้งแต่จดทะเบียนหย่า จนกระทั่งปี ๒๕๕๙ บุตรทั้งสองคนเข้าสู่วัยรุ่น ทรานปัญหาในการหย่าทำให้พฤติกรรมเปลี่ยนไป อารมณ์รุนแรง มั่วสุม และก่อปัญหาให้กับสังคมสืบเนื่องมาจากขาดความอบอุ่นในครอบครัว ผู้ถูกกล่าวหาแก้ไขโดยให้ใช้นามสกุลใหม่ของผู้ถูกกล่าวหา และยินยอมให้นางธนสรใช้นามสกุล “เตชะเดชเรืองกุล” ด้วยตามหนังสืออนุญาตให้ร่วมใช้ชื่อสกุล เอกสารหมาย ร.๗

ในส่วนข้อกล่าวหากรณีไม่แสดงรายการหนี้สินที่มีหลักฐานเป็นหนังสือจำนวน ๘๖๕,๐๐๐ บาท นั้น เห็นว่า พยานปากนางสาวยมนาซึ่งเป็นเจ้าพนักงานผู้ปฏิบัติงาน ได้เบิกความในชั้นไต่สวนไปตามข้อมูลที่ได้รับทราบจากการปฏิบัติหน้าที่ ไม่มีเหตุว่าจะให้ร้ายปรักปรำผู้ถูกกล่าวหา และยังได้ความจากนางมาลีสาที่ได้เบิกความยืนยันถึงการทำสัญญากู้ยืมเงิน มีการส่งมอบเงินโดยโอนเข้าบัญชีที่มีชื่อผู้ถูกกล่าวหาร่วมอยู่ด้วย ซึ่งเมื่อตรวจดูสำเนาแบบคำขอเปิดบัญชีเงินฝากธนาคารไทยพาณิชย์ จำกัด (มหาชน) สาขาอำนาจเจริญ เลขที่ ๕๒๐-๒๖๑๘๕๓-๖ ชื่อบัญชี นายคทาเทพ เตชะเดชเรือง



กุล และ/หรือ นางชลธิกาญจน์ ไชยบุตร ระบุว่าเงินสมทบจากสมาชิกของพรรคการเมืองตาม
เอกสารหมายเลข ร.๑๘ ทั้งยังปรากฏข้อเท็จจริงว่า นางชลธิกาญจน์เป็นเหรียญพรรค แสดงให้เห็นว่า
บัญชีดังกล่าวนี้เป็นบัญชีสำหรับใช้แสดงต่อคณะกรรมการการเลือกตั้งในการจดทะเบียนจัดตั้งพรรค
การเมือง ข้อเท็จจริงที่ได้จากพยานทั้งสองปากนี้จึงมีน้ำหนักให้รับฟัง ขณะที่ผู้ถูกกล่าวหาให้การต่อสู้
ในตอนแรกว่า สัญญาคุ้มยืมดังกล่าวเป็นสัญญากู้ยืมที่นายชรัสสสี นางมาลิสานายวินัย และนาง
ชลธิกาญจน์ ร่วมกันทำปลอมขึ้นเพื่อกลั่นแกล้งให้ร้ายปรีกปำผู้ถูกกล่าวหา ทำนองว่าเป็นการบีบ
บังคับผู้ถูกกล่าวหาให้จำยอมให้กลุ่มบุคคลดังกล่าวบางคนได้รับตำแหน่งทางการเมือง แต่ต่อมากลับ
กล่าวอ้างว่าสัญญาคุ้มยืมดังกล่าวเป็นเพียงนิติกรรมอำพรางไม่มีผลบังคับได้จริง ข้อต่อสู้ของผู้ถูก
กล่าวหาดังกล่าวจึงไม่อยู่ก็บร่งกับรอย มีพินิจน่าสงสัยไม่น่าเชื่อถือและไม่สามารถหักล้างพยานของ
ผู้ร้องได้ ส่วนกรณีที่ผู้ถูกกล่าวหาไม่แสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินของนางธนสร นั้น เห็นว่า ได้
ความตามทางใต้สวนปรากฏข้อมูลในเฟซบุ๊กของนางธนสร ซึ่งมีการนำเข้าสู่ข้อมูลในช่วงปี พ.ศ.๒๕๕๙
ถึง พ.ศ.๒๕๖๖ ตามเอกสารหมายเลข ร.๒๔ เป็นภาพของผู้ถูกกล่าวหาที่ถ่ายร่วมกับนางธนสรในช่วง
เทศกาลสงกรานต์ ก่อนที่จะเข้ารับตำแหน่งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร วันที่ ๑๒ พฤษภาคม ๒๕๖๒
ปรากฏภาพนางธนสร ผู้ถูกกล่าวหาและบุตรชายคนโต พร้อมเอกสารของสำนักงานคณะกรรมการ
การเลือกตั้ง และภายหลังจากที่ผู้ถูกกล่าวหาเข้ารับตำแหน่งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรแล้ว ยังคง
ปรากฏภาพถ่ายของผู้ถูกกล่าวหาและนางธนสรร่วมกันมาตลอด มีการออกงานสังคมร่วมกันในหลาย
โอกาส พฤติกรรมเป็นที่รับรู้ของสังคมว่ายังคงอยู่กินร่วมกันฉันสามีภรรยา ตั้งแต่ก่อนวันที่ผู้ถูก
กล่าวหาจะเข้ารับตำแหน่งจนกระทั่งปัจจุบัน ถือได้ว่าผู้ถูกกล่าวหายังคงแสดงให้เห็นปรากฏ หรือมี
พฤติการณ์ซึ่งเป็นที่รับรู้ของสังคมทั่วไปว่าผู้ถูกกล่าวหา มีสถานะเป็นสามีของนางธนสร ตาม



พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ.๒๕๖๑ มาตรา ๑๐๒ วรรคสอง และประกาศคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ เรื่อง หลักเกณฑ์ของผู้ซึ่งอยู่กึ่งกันฉันสามีภรรยาโดยมิได้จดทะเบียนสมรสอันถือว่าเป็นคู่สมรส พ.ศ.๒๕๖๑ ข้อ ๓ แม้ผู้ถูกกล่าวหาได้ให้การต่อสู้ปฏิเสธแต่ก็ไม่สามารถนำพยานเข้าไต่สวนหักล้างได้ ดังนี้ พยานหลักฐานที่ผู้ร้องนำเข้าไต่สวนจึงมีน้ำหนักให้รับฟังว่า ผู้ถูกกล่าวหาจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินต่อผู้ร้องด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สินตามคำร้อง เมื่อผู้ถูกกล่าวหา ดำรงตำแหน่งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร จึงเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๔ และ ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๒๘ (๓) และ มาตรา ๑๐๒ (๑) มีหน้าที่ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินของตน คู่สมรส และ บุตรที่ยังไม่บรรลุนิติภาวะที่มีอยู่จริงต่อผู้ร้องกรณีเข้ารับตำแหน่ง ต่อมาผู้ถูกกล่าวหายื่นบัญชีแสดง รายการทรัพย์สินและหนี้สินต่อผู้ร้องกรณีเข้ารับตำแหน่ง โดยไม่แสดงรายการหนี้สินของผู้ถูกกล่าวหา และไม่แสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินของนางธนสรตามคำร้อง ทั้งที่การยื่นบัญชีแสดงรายการ ทรัพย์สินและหนี้สินเป็นหน้าที่สำคัญของเจ้าหน้าที่ของรัฐที่ต้องปฏิบัติตามกฎหมาย เพื่อให้เกิดการ ตรวจสอบการใช้อำนาจของเจ้าหน้าที่ของรัฐ จึงฟังได้ว่าผู้ถูกกล่าวหาจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการ ทรัพย์สินและหนี้สินต่อผู้ร้องด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ กรณีเข้ารับ ตำแหน่งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สิน หรือหนี้สิน มีผลให้ผู้ถูกกล่าวหาต้องถูกเพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้งตลอดไป และเป็นความผิดฐาน



เป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐจงใจยื่นบัญชีรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบต่อผู้ร้องด้วยข้อความอันเป็นเท็จหรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สิน ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๘๑ ประกอบมาตรา ๑๑๔ วรรคสาม และมาตรา ๑๖๗

จึงวินิจฉัยว่า นายคทาเทพ เตชะเดชเรืองกุล ผู้ถูกกล่าวหา จงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบต่อผู้ร้องด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สิน กรณีเข้ารับตำแหน่งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรแบบบัญชีรายชื่อ ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๑๑๔ วรรคสอง (๑) ให้เพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้งของผู้ถูกกล่าวหาตลอดไปตามมาตรา ๘๑ ประกอบมาตรา ๑๑๔ วรรคสาม กับมีความผิดตามมาตรา ๑๖๗ ให้ลงโทษจำคุก ๒ เดือน และปรับ ๑๐,๐๐๐ บาท ไม่ปรากฏว่าผู้ถูกกล่าวหาเคยต้องโทษจำคุกมาก่อนหรือมีความประพฤติที่มีข้อเสื่อมเสีย อีกทั้งโทษทางการเมืองที่ผู้ถูกกล่าวหาถูกเพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้งตลอดไปถือว่าผู้ถูกกล่าวหาได้รับโทษตามสมควรกับพฤติการณ์การกระทำความผิด เชื่อว่าเพียงพอให้ผู้ถูกกล่าวหาหาลาบจำแล้ว และเพื่อให้โอกาสผู้ถูกกล่าวหาได้กลับตัวเป็นพลเมืองดี กรณีมีเหตุอันควรปรานีที่จะรอการลงโทษจำคุกให้แก่ผู้ถูกกล่าวหา โทษจำคุกให้รอการลงโทษไว้ภายใน ๑ ปี ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา

(อม.๕๐)



- ๑๒ -

๕๖ ไม่ชำระค่าปรับให้จัดการตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๒๙, ๓๐.

นางวาสนา อัจฉรานุกุล



พิเคราะห์พยานหลักฐานจากการไต่สวน ประกอบสำนวนการไต่สวน คำแถลงปิดคดี
ของคู่ความแล้ว ข้อเท็จจริงเบื้องต้นที่คู่ความรับกันและไม่ได้แย้งกันรับฟังได้ว่า ผู้ถูกกล่าวหาได้รับ
เลือกตั้งให้ดำรงตำแหน่งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรแบบบัญชีรายชื่อ เมื่อวันที่ ๒๔ มีนาคม ๒๕๖๒
และพ้นจากตำแหน่งเมื่อวันที่ ๒๐ มีนาคม ๒๕๖๖ จึงเป็นผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองและเป็น
เจ้าพนักงานของรัฐ ผู้ถูกกล่าวหา มีหน้าที่ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสาร
ประกอบของตนเอง คู่สมรส และบุตรที่ยังไม่บรรลุนิติภาวะต่อผู้ร้อง ตามพระราชบัญญัติประกอบ
รัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๑๐๒ (๙) และมาตรา
๑๐๕ ประกอบประกาศคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ เรื่อง กำหนด
ตำแหน่งของผู้บริหารท้องถิ่น รองผู้บริหารท้องถิ่น ผู้ช่วยผู้บริหารท้องถิ่น และสมาชิกสภาท้องถิ่นของ
องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ที่ต้องยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินตามมาตรา ๑๐๒ (๙)
พ.ศ. ๒๕๖๑ โดยผู้ถูกกล่าวหา ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน กรณีเข้ารับตำแหน่ง เมื่อ
วันที่ ๒๐ สิงหาคม ๒๕๖๒ โดยไม่แสดงรายการหนี้ตามสัญญากู้ยืมเงินและไม่มีสัญญากู้ยืมเงินจาก
นางมาลิสสา เรียนสตรา จำนวน ๘๖๕,๐๐๐ บาท และรายการทรัพย์สินและหนี้สินของนางธนสร
เตชะเดชเรืองกุล ผู้ร้องมีหนังสือแจ้งให้ผู้ถูกกล่าวหาไปปรับทราบข้อกล่าวหา ผู้ถูกกล่าวหา มารับทราบ
ข้อกล่าวหาและให้ถ้อยคำ และผู้ถูกกล่าวหา มีหนังสือชี้แจงต่อผู้ร้อง ตามหนังสือลงวันที่ ๒๓ มิถุนายน
๒๕๖๖ ตามเอกสารหมายเลข ร.๑๕ ผู้ถูกกล่าวหา จดทะเบียนสมรสกับนางธนสร เตชะเดชเรืองกุล
วันที่ ๕ เมษายน ๒๕๓๙ และจดทะเบียนหย่าเมื่อวันที่ ๒๑ เมษายน ๒๕๕๗ ตามเอกสารหมายเลข ร.๗
และ ร.๒๑



คดีมีปัญหาต้องวินิจฉัยประการแรกว่า คดีของผู้ร้องขาดอายุความหรือไม่ ผู้ถูกกล่าวหาอ้างว่า ผู้ถูกกล่าวหายื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินกรณีเข้ารับตำแหน่ง สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร เมื่อวันที่ ๒๐ สิงหาคม ๒๕๖๒ แต่ผู้ร้องยื่นคำร้องต่อศาลนี้เมื่อวันที่ ๑๙ สิงหาคม ๒๕๖๗ โดยไม่ได้นำตัวผู้ถูกกล่าวหามาศาล จึงถือว่าผู้ร้องยื่นคำร้องโดยไม่ชอบ เพราะผู้ร้องไม่ได้ตัวผู้ถูกกล่าวหามาศาลภายในกำหนดอายุความ ๕ ปี นับแต่วันกระทำความผิด คดีส่วนอายุจึงขาดอายุความ สิทธินำคดีอาญามาฟ้องเป็นอันระงับไป และไม่อาจบังคับมาตรการบังคับทาง การเมืองได้นั้น เห็นว่า พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาความอาญาของผู้ดำรง ตำแหน่งทางการเมือง พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๒๕ วรรคหนึ่งบัญญัติว่า ในการดำเนินคดีอาญาตาม พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้เมื่อได้ยื่นฟ้องคดีต่อศาลแล้ว ให้อายุความสะดุดหยุดลง และ วรรคสองบัญญัติว่า ในกรณีผู้ถูกกล่าวหาหรือจำเลยหลบหนีไปในระหว่างถูกดำเนินคดีหรือระหว่าง การพิจารณาคดีของศาล มิให้นับระยะเวลาที่ผู้ถูกกล่าวหาหรือจำเลยหลบหนีรวมเป็นส่วนหนึ่งของ อายุความ ดังนี้ โดยบทบัญญัติเรื่องอายุความสะดุดหยุดลงนับแต่วันฟ้องนี้ไม่นำมาใช้บังคับย้อนหลัง แก่คดีที่ผู้ร้องยื่นคำร้องไว้แต่ยังไม่ได้ตัวผู้ถูกกล่าวหาแม้ศาลจนครบอายุความตามประมวลกฎหมาย อาญามาตรา ๙๕ (๔) ไปแล้วตั้งแต่ก่อนวันที่พระราชบัญญัติดังกล่าวมีผลใช้บังคับ ซึ่งพระราชบัญญัติ มีผลใช้บังคับตั้งแต่วันที่ ๒๙ กันยายน ๒๕๖๐ โดยมีการแก้ไขหลักการเดิมให้แตกต่างจากคดีอาญา ทั่วไปและผู้ร้องยื่นคำร้องเมื่อวันที่ ๑๙ สิงหาคม ๒๕๖๗ จึงอยู่ภายในกำหนดอายุความ ๕ ปี นับแต่ วันที่ ๒๐ สิงหาคม ๒๕๖๒ ซึ่งเป็นวันกระทำความผิด อายุความจึงสะดุดหยุดลง เมื่อวันยื่นคำร้อง คดีนี้ ผู้ร้องได้แจ้งให้ผู้ถูกกล่าวหามาศาลแล้ว แต่ผู้ถูกกล่าวหาไม่มาศาล และผู้ร้องมีหลักฐานแสดงต่อ ศาลว่า มีเหตุที่ผู้ถูกกล่าวหาไม่มาศาลโดยไม่มีเหตุแก้ตัวอันควร ศาลจึงประทับรับฟ้องไว้พิจารณาได้



แม้จะไม่ปรากฏผู้ถูกกล่าวหาต่อหน้าศาล ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาความอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๒๗ คดีของผู้ร้องจึงไม่ขาดอายุความ ข้อต่อสู้ของผู้ถูกกล่าวหาข้อนี้ฟังไม่ขึ้น

คดีมีปัญหาที่ต้องพิจารณาว่า ผู้ถูกกล่าวหาจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบต่อผู้ร้องด้วยข้อความอันเป็นเท็จหรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ กรณีเข้ารับตำแหน่งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหรือไม่ สำหรับรายการหนี้สินที่มีหลักฐานเป็นหนังสือ และไม่มีหนังสือของผู้กล่าวหา จำนวน ๘๖๕,๐๐๐ บาท นั้น ทางไตสวนพยานผู้ร้องได้ความจาก นางสาวยมนา ฐิณะกุล เจ้าพนักงานตรวจสอบทรัพย์สินปฏิบัติการเบิกความว่า พยานตรวจสอบพบว่า ผู้ถูกกล่าวหาไม่ได้ยื่นบัญชีแสดงรายการหนี้เงินตามสัญญากู้จำนวน ๘๖๕,๐๐๐ บาท ที่นายชลัสส์ธิ ณ นคร เป็นผู้ติดต่อขอยืมจากนางมาลิสา เรียนสตรา แทนผู้ถูกกล่าวหา รวม ๒ ครั้ง ครั้งที่ ๑ เป็นการกู้ยืมแบบไม่มีหนังสือ วันที่ ๒๕ กรกฎาคม ๒๕๖๑ จำนวน ๑๕๐,๐๐๐ บาท มีการนำฝากด้วยการโอนเงินเข้าบัญชีธนาคารไทยพาณิชย์ จำกัด (มหาชน) เลขที่บัญชี ๘๒๕-๒๐๓๕๔๕-๑ ของนายชลัสส์ธิ ๒ ครั้ง คือ จำนวน ๑๑๐,๐๐๐ บาท (เวลา ๑๑.๔๘ นาฬิกา) และจำนวน ๕๐,๐๐๐ บาท (เวลา ๑๒.๔๙ นาฬิกา) และในวันเดียวกันนายชลัสส์ธิ นำฝากเงินสดเข้าบัญชีผู้ถูกกล่าวหา ๑๕๐,๐๐๐ บาท (เวลา ๑๓.๐๑ นาฬิกา) ตามสำเนาใบรับรองการฝากเอกสารหมายเลข ร.๓๒ ครั้งที่ ๒ เป็นการกู้ยืมแบบมีหนังสือ จำนวน ๗๑๕,๐๐๐ บาท ตามสำเนาสัญญาฉบับลงวันที่ ๖ กันยายน ๒๕๖๑ เอกสารหมายเลข ร.๑๙ โดยทำสัญญาที่ศูนย์ราชการแจ้งวัฒนะ มีนายชลัสส์ธิและนางชลธิกาญจน์ ไชยบุตร ลงชื่อเป็นพยาน มีรายการฝากเงินเข้าบัญชีธนาคารไทยพาณิชย์ จำกัด (มหาชน) สาขา อำนาจเจริญ เลขที่บัญชี ๕๒๐-๒๖๑๘๕๓-๖ ของผู้ถูกกล่าวหาในวันดังกล่าวจำนวน ๕๓๘,๐๐๐ บาท



ตามเอกสารหมายเลข ร.๑๘ และสอดคล้องกับนางมาลีสา เรียนสตรา หรือทองดี เป็นพยานเบิกความว่า พยานรู้จักนายชลัสนิธิมานานกว่า ๓๐ ปี นายชลัสนิธิเป็นผู้มีบุญคุณกับพยาน ต่อมานายชลัสนิธิขอยืมเงินจากพยานเพื่อไปก่อตั้งพรรคพลังไทยรักไทยกับผู้ถูกกล่าวหา ซึ่งต้องนำเงินไปแสดงต่อสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งอย่างน้อย ๑,๐๐๐,๐๐๐ บาท วันที่ ๖ กันยายน ๒๕๖๑ พยานเดินทางไปพบผู้ถูกกล่าวหาและนายชลัสนิธิที่ศูนย์ราชการแจ้งวัฒนะ และได้ส่งมอบเงินกู้ รวมเป็นเงินทั้งสิ้น ๘๖๕,๐๐๐ บาท ครั้งที่ ๑ เป็นเงินจำนวน ๑๕๐,๐๐๐ บาท ครั้งที่ ๒ เป็นเงินจำนวน ๗๑๕,๐๐๐ บาท โดยมีการทำสัญญากู้ยืมเงินกันที่ศูนย์ราชการแจ้งวัฒนะ ผู้ถูกกล่าวหาได้นำสมุดบัญชีเงินฝากธนาคารไทยพาณิชย์ เลขที่ ๕๒๐-๒๖๑๘๘๕๓-๖ สาขาอำนาจเจริญ ชื่อบัญชีผู้ถูกกล่าวหาและหรือนางชลธิกาญจน์ ไชยบุตร มาให้พยานยึดถือ ผู้ถูกกล่าวหาไม่ได้ชำระหนี้คืนให้พยาน พยานจึงให้ทนายความทวงถาม หลังจากนั้นผู้ถูกกล่าวหาให้ทนายความนัดให้พยานเดินทางไปจังหวัดอำนาจเจริญเพื่อรับเงินกู้ยืมคืน ณ ที่ทำการพรรคพลังไทยรักไทย ผู้ถูกกล่าวหาชำระคืนเป็นเงินสดจำนวน ๘๕๙,๐๐๐ บาท พยานส่งมอบต้นฉบับสัญญากู้ยืมเงินให้แก่ผู้ถูกกล่าวหาไป และในวันเดียวกันพยานเปิดบัญชีเงินฝากธนาคารไทยพาณิชย์ สาขาบึงชี อุบลราชธานี เลขที่บัญชี ๙๓๘-๒๔๖๔๐๖-๓ และนำเงินทั้งหมดเข้าบัญชีดังกล่าวซึ่งตรงกับวันที่ ๗ มิถุนายน ๒๕๖๒ ตามเอกสารหมายเลข ร.๒๐ และได้ความจากนายวินัย ไชยบุตร ผู้ร่วมก่อตั้งพรรคพลังไทยรักไทย เบิกความว่าผู้ถูกกล่าวหาชวนพยานไปร่วมก่อตั้งพรรคพลังไทยรักไทย แต่พยานไม่มีเงิน ผู้ถูกกล่าวหาเคยยื่นข้อเสนอให้พยานว่าจะเป็นผู้จัดหาเงินทุนในการหาเสียงลงสมัครรับเลือกตั้งให้ แต่ให้พยานใช้เงินส่วนตัวในการหาเสียงไปก่อน แต่หลังจากผู้ถูกกล่าวหาเข้ารับตำแหน่งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรแล้ว ผู้ถูกกล่าวหาได้นำเงินมามอบให้สมาชิกที่ใช้เงินส่วนตัวในการหาเสียงแต่อย่างใด พยานทราบว่า



ผู้ถูกกล่าวหากู้ยืมเงินจากญาติของนายชรัสสดี เห็นว่า หากผู้ถูกกล่าวหาได้กู้ยืมเงินจากนางมารีสาจริง ไม่มีเหตุผลที่สมุดบัญชีเงินฝากธนาคารไทยพาณิชย์ เลขที่ ๕๒๐-๒๖๑๘๘๕๓-๖ สาขาอำนาจเจริญ ชื่อบัญชีผู้ถูกกล่าวหาและหรือนางชลธิกาญจน์ ไชยบุตรจะอยู่ในความครอบครองของนางมารีสา และสมุดบัญชีดังกล่าวเป็นสมุดบัญชีที่มีไว้ในพรรคพลังไทยรักไทย และนางชลธิกาญจน์ก็เป็นเหรียญกษาปณ์ของพรรค ทั้งนายวินัยเบิกความว่า ผู้ถูกกล่าวหาให้พยานจัดหาเงินทุนในการหาเสียงเลือกตั้ง และร่วมก่อตั้งพรรคการเมือง สอดคล้องกับประกาศนายทะเบียนพรรคการเมืองเรื่องรับจดทะเบียนพรรคพลังไทยรักไทยที่ระบุในประกาศว่า ที่ประชุมร่วมกันจัดตั้งพรรคเมื่อวันที่ ๒๗ กรกฎาคม ๒๕๖๑ ซึ่งเป็นระยะเวลาหลังจากที่มีกู้ยืมเงินครั้งแรก คือวันที่ ๒๕ กรกฎาคม ๒๕๖๑ จำนวน ๑๕๐,๐๐๐ บาท มา ๒ วัน และวันที่ที่ลงท้ายประกาศโดยพันตำรวจเอกจรูญวิทย์ ภูมมา นายทะเบียนพรรคการเมือง คือวันที่ ๓๐ ตุลาคม ๒๕๖๑ เป็นระยะเวลาหลังจากที่มีการกู้ยืมเงินครั้งที่ ๒ คือ วันที่ ๖ กันยายน ๒๕๖๑ จำนวน ๗๑๕,๐๐๐ บาท รวม ๑ เดือนเศษ และยังมีรายการเงินที่โอนเข้าบัญชีธนาคารไทยพาณิชย์ จำกัด (มหาชน) เลขที่บัญชี ๘๒๕-๒๐๓๕๔๕-๑ ของนายชรัสสดี ๒ ครั้ง จำนวน ๑๑๐,๐๐๐ บาท และจำนวน ๕๐,๐๐๐ บาท ในวันที่ ๒๕ กรกฎาคม ๒๕๖๑ มีรายการฝากเงินเข้าบัญชีธนาคารไทยพาณิชย์ จำกัด (มหาชน) สาขาอำนาจเจริญ เลขที่บัญชี ๕๒๐-๒๖๑๘๘๕๓-๖ ของผู้ถูกกล่าวหาและหรือนางชลธิกาญจน์จำนวน ๕๓๘,๐๐๐ บาท ในวันที่ ๖ กันยายน ๒๕๖๑ จึงพฤติการณ์จึงน่าเชื่อว่า ผู้ถูกกล่าวหากู้ยืมเงินจากนางมารีสา โดยการติดต่อจากนายชรัสสดี ซึ่งเป็นหนึ่งในผู้ร่วมก่อตั้งพรรคการเมืองด้วยกัน เพื่อวัตถุประสงค์ในการนำมาแสดงต่อนายทะเบียนพรรคการเมืองในการก่อตั้งพรรคพลังไทยรักไทยจริง การที่ผู้ถูกกล่าวหาว่า สัญญากู้ยืมเงินเป็นสัญญาปลอม ไม่เคยมีอยู่จริง พยานไม่เคยลงลายมือชื่อในสัญญากู้ยืมเงิน ไม่เคยเดินทางไปที่ศูนย์ราชการในเวลาดังกล่าวนั้น เห็นว่า การ



กู้ยืมเงินไม่จำเป็นต้องไปแสดงตัวต่อหน้าผู้ให้กู้ ก็สามารถกู้ยืมเงินได้ แม้การกู้ยืมเงินบางส่วนไม่ได้ทำเป็นหนังสือ ประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์มาตรา ๖๕๐ วรรคสองบัญญัติว่า สัญญากู้ยืมยอมบริบูรณ์ต่อเมื่อมีการส่งมอบทรัพย์สินที่ยืม นอกจากนี้การกล่าวอ้างว่าสัญญากู้เงินปลอม หรือไม่มีการกู้ยืมเงิน แต่ไม่มีการนำเอกสารสัญญาไปตรวจพิสูจน์ลายมือชื่อ จึงเป็นการง่ายต่อการอ้าง และเหตุใดผู้ถูกกล่าวหาจึงไม่ฟ้องบุคคลที่ผู้ถูกกล่าวหาเชื่อว่าปลอมลายมือชื่อตนเอง กรณีจึงมีเหตุให้รับฟังว่า มีการตกลงระหว่างผู้ถูกกล่าวหากับผู้ก่อตั้งพรรคการเมือง โดยกระทำไปเพื่อให้มีการจัดตั้งพรรคการเมืองได้ จึงเป็นการฝ่าฝืนต่อกฎหมาย เมื่อวินิจฉัยเช่นนี้ข้อเท็จจริงจึงฟังได้ว่า ผู้ถูกกล่าวหาจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบต่อผู้ร้องด้วยข้อความอันเป็นเท็จหรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งหนี้สินรายการนี้ ข้อกล่าวหาของผู้ร้องฟังขึ้น

กรณีรายการทรัพย์สินและหนี้สินของนางธนสร เตชะเดชเรืองกุล นั้น เห็นว่า คำว่า “คู่สมรส” นั้นประกาศคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ เรื่อง หลักเกณฑ์ของผู้ซึ่งอยู่กินกันฉันสามีภริยาโดยมิได้จดทะเบียนสมรสอันถือว่าเป็นคู่สมรส พ.ศ. ๒๕๖๑ ข้อ ๓ กำหนดว่าหมายถึง บุคคลซึ่งอยู่กินกันฉันสามีภริยาโดยมิได้จดทะเบียนสมรสกับเจ้าพนักงานของรัฐ ให้ถือเป็นคู่สมรส และให้หมายความรวมถึงบุคคลซึ่งจดทะเบียนสมรสกับเจ้าพนักงานของรัฐ และต่อมาได้จดทะเบียนหย่าขาดจากกันตามกฎหมาย แต่ยังแสดงให้เห็นปรากฏหรือมีพฤติการณ์ซึ่งเป็นที่รับรู้ของสังคมทั่วไปว่ามีสถานะเป็นสามีหรือภริยากัน การพิจารณาว่า ผู้ถูกกล่าวหาเป็นนางธนสร เป็นคู่สมรสอันนำไปสู่หน้ายื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินหรือไม่นั้น ต้องพิจารณา “ขณะ” ที่ผู้ถูกกล่าวหาหน้าที่ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินกรณีเข้ารับตำแหน่ง และพิจารณาจากพยาน



พฤติเหตุแวดล้อมและพฤติการณ์การแสดงออกของผู้ถูกกล่าวหาและนางธนสรที่ปรากฏต่อสังคมเป็น การทั่วไปประกอบกัน ทางไต่สวนได้ความจากนางยมนาว่า หลังจากผู้ถูกกล่าวหาและนางธนสร จดทะเบียนหย่ากันแล้วแต่ยังใช้ชีวิตและพักอาศัยอยู่ร่วมกัน แสดงให้ปรากฏว่ามีสถานะเป็นสามี ภริยา และมีพฤติการณ์ซึ่งเป็นที่ยอมรับของสังคมทั่วไปว่ามีสถานะดังกล่าว ผู้ร้องอ้างว่าได้ส่งเจ้าหน้าที่ ลงพื้นที่ไปตรวจสอบ ณ ที่ทำการพรรคพลังไทยรักไทย พรรคยุคนต์ยี่ห้อเซโรเลต หมายเลขทะเบียน กค ๓๔๙๘ อำนาจเจริญจอดอยู่ ซึ่งรถยนต์คันดังกล่าวมีชื่อของนางธนสรเป็นผู้ครอบครองนั้น ปรากฏข้อเท็จจริงว่าที่ทำการพรรคพลังไทยรักไทยดังกล่าว เป้าที่ตั้งของบ้านเลขที่ ๒๒๐/๒ หมู่ที่ ๒ ตำบลโนนโพธิ์ อำเภอเมือง จังหวัดอำนาจเจริญ ซึ่งเป็นบ้านที่นางธนสร และบุตรชาย ๒ คนพักอาศัย อยู่ และเป็นบ้านเดิมและบ้านตามทะเบียนราษฎร์ของผู้ถูกกล่าวหา นอกจากนี้ได้ความจากพยาน เอกสารเป็นข้อความและภาพถ่ายของผู้ถูกกล่าวหาและนางธนสรในแอปพลิเคชันเฟซบุ๊กของ นางธนสร หลายภาพในช่วงระยะเวลาตั้งแต่วันที่ ๑๗ กรกฎาคม ๒๕๖๒ จนถึงวันที่ ๑๒ ธันวาคม ๒๕๖๕ เป็นภาพที่นางธนสรถ่ายร่วมกับผู้ถูกกล่าวหาในลักษณะแนบชิด ทั้งรูปคู่ และรูปครอบครัวใน วาระต่างๆเช่น ทำบุญเข้าพรรษา ทำบุญวันออกพรรษา วันลอยกระทง การฉลองวันเกิด งานเลี้ยง ฉลองปีใหม่ของพรรคการเมือง รวมถึงมีข้อความที่บรรยายได้ภาพไปในทางที่ยังสนับสนุนรักใคร่ใน สถานะสามีภริยา เช่น “เคียงข้างกันไปนะค่าบ” “ปาร์ตี้กลางลมหนาวแต่อบอุ่นมาก” “HBD ปะป๊ะ ขอให้สุขภาพแข็งแรง..เป็นร่มโพธิ์ร่มไทรของครอบครัวตลอดไปนะคร้า” เมื่อแอปพลิเคชันเฟซบุ๊ก เป็นสื่อสังคมออนไลน์ที่แสดงออกต่อสังคมอย่างกว้างขวางตามที่ผู้ใช้บัญชีต้องการจะสื่อ การลง โพสต์แต่ละครั้งของนางธนสรและเปิดตั้งค่าการมองเห็นเป็นสาธารณะ ทำให้ทุกคนสามารถเข้าดูได้ วิญญูชนที่เห็นโพสต์ของนางธนสรในช่วงระยะเวลาตั้งแต่ปี ๒๕๖๒ เป็นต้นมาต่อเนื่องดังกล่าว ย่อม



เข้าใจและเชื่อได้ว่าผู้ถูกกล่าวหาและนางธนสรยังมีความสัมพันธ์ฉันสามีภริยากันอยู่ ประกอบกับนาย พัฒนพงศ์ เตชะเดชเรืองกุล บุตรชายของผู้ถูกกล่าวหาและนางธนสรเบิกความรับและเป็นปฏิปักษ์ กับผู้ถูกกล่าวหาเองว่า พยานพึงรู้ว่า บิดามารดาหย่าขาดจากกันเมื่อปี ๒๕๕๗ โดยรู้หลังจากบิดา จดทะเบียนสมรสใหม่กับมารดานั่นเอง ดังนั้นคำกล่าวอ้างของผู้ถูกกล่าวหาที่ว่า แยกกันอยู่โดยอยู่ คนละบ้านกับนางธนสร ไม่มีความสัมพันธ์ในรูปแบบสามีภริยา จึงขัดแย้งกับภาพถ่ายในใน แอปพลิเคชันเฟซบุ๊กในช่วงระยะเวลาที่ต้องยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สิน ช่วงชี้แจงข้อกล่าวหา และคำรับของบุตรชายตนเองซึ่งเป็นประจักษ์พยาน พยานหลักฐานตามทางไต่สวนจึงมีน้ำหนักให้ รับฟังได้ว่า ผู้ถูกกล่าวหาและนางธนสรยังคงอยู่กินกันฉันสามีภริยาโดยแสดงให้เห็นว่ามีสถานะ เป็นสามีภริยาหรือมีพฤติการณ์ซึ่งเป็นที่รับรู้ของสังคมทั่วไปว่ามีสถานะดังกล่าวอันถือว่านางธนสร เป็นคู่สมรสของผู้ถูกกล่าวหาแล้ว เมื่อวินิจฉัยเช่นนี้ข้อเท็จจริงจึงฟังได้ว่า ผู้ถูกกล่าวหาจงใจยื่นบัญชี แสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบต่อผู้ร้องด้วยข้อความอันเป็นเท็จหรือปกปิด ข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สิน และหนี้สินของนางธนสรยังคงอยู่กินกันฉันสามีภริยากับผู้ถูกกล่าวหา ข้อกล่าวหาของผู้ร้องฟังขึ้น

การกระทำของผู้ถูกกล่าวหาข้างต้นมีผลให้ผู้ถูกกล่าวหาต้องถูกเพิกถอนสิทธิสมัครรับ เลือกตั้งตลอดไป และเป็นความผิดฐานเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐจงใจยื่นบัญชีรายการทรัพย์สินและหนี้สิน และเอกสารประกอบต่อผู้ร้องด้วยข้อความอันเป็นเท็จหรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และมี พฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สิน กรณีเข้ารับตำแหน่งตาม พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๘๑ ประกอบมาตรา ๑๑๔ วรรคสาม และมาตรา ๑๖๗



จึงวินิจฉัยว่า นายคทาเทพ เตชะเดชเรืองกุล ผู้ถูกกล่าวหา จงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบต่อผู้ร้องด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สิน กรณีเข้ารับตำแหน่ง สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรแบบบัญชีรายชื่อ ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๑๑๔ วรรคสอง (๑) ให้เพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้งของผู้ถูกกล่าวหาตลอดไปตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๘๑ ประกอบมาตรา ๑๑๔ วรรคสาม กับมีความผิดตามมาตรา ๑๖๗ จำคุก ๒ เดือน และปรับ ๑๐,๐๐๐ บาท ไม่ปรากฏว่าผู้ถูกกล่าวหาเคยต้องโทษจำคุกมาก่อน โทษจำคุกให้รอการลงโทษไว้ภายใน ๑ ปี ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๕๖ ไม่ชำระค่าปรับให้จัดการตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๒๙, ๓๐.

นายศุภร พิษิตวงศ์เลิศ

(อม.๓๒)

ความเห็นในการวินิจฉัยคดี



คดีหมายเลขดำที่ อม๒๙/๒๕๖๗
คดีหมายเลขแดงที่ อม๓๖/๒๕๖๘

ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์
ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง

วันที่ ๒๘ เดือน สิงหาคม พุทธศักราช ๒๕๖๘

ระหว่าง { คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ผู้ร้อง
นายคทาเทพ เตชะเดชเรืองกุล ผู้ถูกกล่าวหา

เรื่อง การแสดงบัญชีรายการทรัพย์สินและหนี้สิน

ผู้ร้องยื่นคำร้องและแก้ไขคำร้องขอให้วินิจฉัยว่า ผู้ถูกกล่าวหาจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบต่อผู้ร้องด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สิน กรณีเข้ารับตำแหน่งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ขอให้เพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้งของผู้ถูกกล่าวหา กับลงโทษตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๘๑, ๑๑๔ วรรคสอง (๑), ๑๖๗

ผู้ถูกกล่าวหาให้การปฏิเสธ

พิเคราะห์พยานหลักฐานจากการไต่สวนพยานผู้ร้องและผู้ถูกกล่าวหาแล้ว ข้อเท็จจริงเบื้องต้นฟังได้ว่า ผู้ถูกกล่าวหาได้รับเลือกตั้งให้ดำรงตำแหน่งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรโดยปฎิญาณตน



ในที่ประชุมสภาผู้แทนราษฎรเมื่อวันที่ ๒๕ พฤษภาคม ๒๕๖๒ ผู้ถูกกล่าวหาจึงเป็นผู้ดำรงตำแหน่ง
ทางการเมืองมีหน้าที่ต้องยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบของตน
คู่สมรส และบุตรที่ยังไม่บรรลุนิติภาวะตามที่มีอยู่จริงต่อผู้ร้อง กรณีเข้ารับตำแหน่งและกรณีพ้นจาก
ตำแหน่งตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ.
๒๕๖๑ มาตรา ๑๐๒ (๑) และมาตรา ๑๐๕ เมื่อวันที่ ๒๐ สิงหาคม ๒๕๖๒ ผู้ถูกกล่าวหายื่นบัญชีแสดง
รายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบต่อผู้ร้องกรณีเข้ารับตำแหน่งโดยไม่แสดงรายการ
หนี้กู้ยืมจากนางมาลิสา เรียนสตรา ๘๖๕,๐๐๐ บาท ของผู้ถูกกล่าวหา และทรัพย์สินเป็นรถยนต์
กระบะยี่ห้อเชฟโรเลต สีขาว เลขทะเบียน กค ๓๔๙๘ อำนาจเจริญ ของนางธนสร เตชะเดชเรืองกุล
คู่สมรส ซึ่งอยู่กินฉันสามีภริยาโดยมิได้จดทะเบียนสมรส ผู้ถูกกล่าวหาหนังสือฉบับลงวันที่ ๒๓
มิถุนายน ๒๕๖๖ ตามเอกสารหมายเลข ร.๑๕ ชี้แจงว่า หนี้กู้ยืมจากนางมาลิสามีใช้หนี้ส่วนตัวแต่เป็น
หนี้ของพรรคพลังไทยรักไทย นายชลัสนธิ ณ นคร อดีตรองหัวหน้าพรรคพลังไทยรักไทย ขอขยืมมาเป็น
ทุนประเดิมร่วมกันจัดตั้งพรรคพลังไทยรักไทย นางมาลิสากล่าวว่าจะไม่ได้รับเงินคืนจากพรรคจึงให้
ผู้ถูกกล่าวหาทำสัญญากู้ในฐานะหัวหน้าพรรคเพื่อความสะดวกของนางมาลิสาโดยตกลงกันว่าสัญญา
เป็นเพียงการทำนิติกรรมเป็นพิธีเท่านั้น มิอาจนำมาเรียกร้องสิทธิใด ๆ ทั้งสิ้น ต่อมาทางพรรคคืนเงินให้
นางมาลิสาแล้ว สัญญาเป็นนิติกรรมอำพราง มูลหนี้ไม่มีอยู่จริง สำหรับรถยนต์กระบะของนางธนสร
ผู้ถูกกล่าวหาชี้แจงว่าภายหลังหย่ากับนางธนสรก็ได้อยู่กินฉันสามีภริยา ผู้ถูกกล่าวหาแยกมาอยู่
บ้านเลขที่ ๒๐๙ หมู่ ๒ จนถึงปัจจุบัน ส่วนนางธนสรและลูกอีก ๒ คน อยู่บ้านเลขที่ ๒๒๐/๒ หมู่ ๙
มิได้มีความสัมพันธ์ต่อกัน เมื่อปลายปี ๒๕๖๕ นายพงษ์รัฐวัฒน์ เตชะเดชเรืองกุล บุตรชายพานางธนสร



มาพักอาศัยชั่วคราวกับผู้ถูกกล่าวหาเพราะนางธนสรกำลังสร้างบ้านใหม่ทดแทนหลังเก่า นางธนสรจึงเข้ามาอยู่ในฐานะผู้อาศัย สำหรับรถยนต์กระบะคันดังกล่าว นางธนสรให้นายพงษ์วิวัฒน์ซึ่งเป็นรองหัวหน้าพรรคและผู้ช่วย ส.ส. มาใช้ส่วนตัว

ปัญหาต้องวินิจฉัยประการแรกมีว่า คำร้องขาดอายุความหรือไม่ ผู้ถูกกล่าวหาให้การว่า ผู้ถูกกล่าวหายื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินเมื่อวันที่ ๒๐ สิงหาคม ๒๕๖๒ ผู้ร่อนนำคดีมายื่นต่อศาลเมื่อวันที่ ๑๙ สิงหาคม ๒๕๖๓ โดยไม่ได้นำตัวผู้ถูกกล่าวหามาศาล จึงถือว่าเป็นการยื่นคำร้องโดยไม่ชอบและเป็นการไม่ได้ตัวผู้ถูกกล่าวหามาศาลภายในกำหนดอายุความ ๕ ปี นับแต่วันกระทำความผิด คดีส่วนอาญาจึงขาดอายุความ สิทธินำคดีอาญามาฟ้องเป็นอันระงับไปตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๓๙ (๖) และมาตรา ๑๘๕ วรรคหนึ่ง ประกอบพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาความอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๘ วรรคสาม และมาตรการบังคับทางการเมืองไม่อาจแยกจากโทษทางอาญาจึงไม่อาจนำมาบังคับได้ เห็นว่า ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาความอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๒๕ บัญญัติว่า ในการดำเนินคดีอาญาตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้เมื่อได้ยื่นฟ้องคดีต่อศาลแล้ว ให้อายุความสะดุดหยุดลง ในกรณีผู้ถูกกล่าวหาหรือจำเลยหลบหนีไปในระหว่างถูกดำเนินคดีหรือระหว่างการพิจารณาคดีของศาล มิให้นับระยะเวลาที่ผู้ถูกกล่าวหาหรือจำเลยหลบหนีรวมเป็นส่วนหนึ่งของอายุความ และมาตรา ๒๗ ในกรณียื่นฟ้องคดีต่อศาลให้อัยการสูงสุดหรือคณะกรรมการ ป.ป.ช. แจ้งให้ผู้ถูกกล่าวหามาศาลในวันฟ้องคดี ในกรณีที่ผู้ถูกกล่าวหาไม่มาศาลและอัยการสูงสุดหรือคณะกรรมการ ป.ป.ช. มีหลักฐานแสดงต่อศาลว่าได้เคยมีการออกหมายจับ



ผู้ถูกกล่าวหาแล้วแต่ยังไม่ได้ตัวมา หรือเหตุที่ผู้ถูกกล่าวหาไม่มาศาลเกิดจากการประวิงคดี หรือไม่มาศาลตามนัด โดยไม่มีเหตุแก้ตัวอันควร ให้ศาลประทับรับฟ้องไว้พิจารณาได้ แม้จะไม่ปรากฏผู้ถูกกล่าวหาต่อหน้าศาล ดังนั้น การที่ผู้ร้องนำคดีมาฟ้องต่อศาลเมื่อวันที่ ๑๙ สิงหาคม ๒๕๖๗ จึงทำให้อายุความสะดุดหยุดลง ประกอบกับผู้ร้องมีหลักฐานว่าผู้ถูกกล่าวหาได้รับหนังสือฉบับลงวันที่ ๘ สิงหาคม ๒๕๖๗ เรื่อง ขอให้ไปรายงานตัวต่อผู้ว่าคดีที่ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองในวันที่ ๑๙ สิงหาคม ๒๕๖๗ ตามเอกสารท้ายคำร้องขอให้ศาลประทับรับฟ้องไว้พิจารณากรณีไม่ปรากฏผู้ถูกกล่าวหาต่อหน้าศาลแล้ว แต่ไม่มาตามกำหนดนัดโดยไม่มีเหตุแก้ตัวอันควร ดังนี้ ศาลย่อมประทับฟ้องไว้พิจารณาได้ แม้จะไม่ปรากฏผู้ถูกกล่าวหาต่อหน้าศาล คำร้องจึงชอบด้วยกฎหมายและไม่ขาดอายุความ

ปัญหาต้องวินิจฉัยประการสุดท้ายมีว่า ผู้ถูกกล่าวหาจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบต่อผู้ร้องด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ กรณีเข้ารับตำแหน่งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สิน โดยไม่แสดงรายการหนี้สินของผู้ถูกกล่าวหา และทรัพย์สินของคู่สมรส หรือไม่ สำหรับรายการหนี้สินของผู้ถูกกล่าวหา ผู้ร้องมีนางสาวยมนา ฐิณะกุล เจ้าพนักงานตรวจสอบทรัพย์สินชำนาญการ สำนักงาน ป.ป.ช. เป็นพยานเบิกความสรุปว่า พยานตรวจสอบความถูกต้องและความมีอยู่จริงของทรัพย์สินและหนี้สินที่แสดงตามบัญชีเห็นว่าทรัพย์สินมีมูลค่าสูงมาก ประกอบกับมีผู้ร้องเรียนให้ตรวจสอบว่าการประเมินมูลค่าทรัพย์สินสูงมากเป็นการเตรียมการทุจริตหรือไม่ อีกทั้งนายวินัย ไชยบุตร และประชาชนขอให้ตรวจสอบว่ายื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินครบถ้วน



หรือไม่ พยานตรวจพบว่าผู้ถูกกล่าวหาไม่ได้แสดงรายการหนี้สิน ๘๖๕,๐๐๐ บาท ที่นายชลัสนธิ ญนกร เป็นผู้ติดต่อขอยืมแทนผู้ถูกกล่าวหาจากนางมาลิสา เรียนสตรา ๒ ครั้ง ครั้งที่ ๑ เมื่อวันที่ ๒๕ กรกฎาคม ๒๕๖๒ จำนวน ๑๕๐,๐๐๐ บาท โดยนางมาลิสาโอนเงินเข้าบัญชีนายชลัสนธิ ๑๑๐,๐๐๐ บาท และ ๕๐,๐๐๐ บาท ต่อมาในวันเดียวกัน นายชลัสนธิฝากเงินสดเข้าบัญชีผู้ถูกกล่าวหา ๑๕๐,๐๐๐ บาท ตามสำเนาใบรับรองรายการฝาก ๓ ฉบับ เอกสารหมาย ร.๓๒ และครั้งที่ ๒ จำนวน ๗๑๕,๐๐๐ บาท ตามสำเนาสัญญากู้ฉบับลงวันที่ ๖ กันยายน ๒๕๖๑ เอกสารหมาย ร.๑๙ ซึ่งได้รับความจากนายวินัยให้ถ้อยคำสอดคล้องตรงกันกับคำให้การของนายชลัสนธิว่าผู้ถูกกล่าวหากู้ยืมเงินจากนางมาลิสา ๗๑๕,๐๐๐ บาท เพื่อนำไปให้สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งเป็นเงินประเดิมพรรค ความเคลื่อนไหวทางบัญชีเงินฝากธนาคารไทยพาณิชย์ จำกัด (มหาชน) สาขาอำนาจเจริญ เลขที่ ๕๒๐-๒๖๑๘๕๓-๖ ชื่อบัญชี นายคทาเทพ เตชะเดชเรืองกุล และ/หรือ นางชลธิกาญจน์ ไชยบุตร ปรากฏรายการฝากเงินวันที่ ๖ กันยายน ๒๕๖๑ จำนวน ๕๓๘,๐๐๐ บาท แม้จำนวนเงินจะไม่ตรงกับในสัญญากู้ แต่นางมาลิสา นายชลัสนธิและนายวินัยต่างให้การไปทางเดียวกันว่ามีการทำสัญญากู้กันจริง นางมาลิสาเป็นพยานเบิกความว่า หลังสามีเสียชีวิตเมื่อวันที่ ๗ มกราคม ๒๕๖๑ ประมาณ ๓ เดือน ทายอดให้นายชลัสนธิยืมเงินเพื่อนำไปเปิดพรรคพลังไทยรักไทยหลายครั้ง และนายชลัสนธิยังติดต่อขอยืมเงินเนื่องจากนายชลัสนธิร่วมกับผู้ถูกกล่าวหาก่อตั้งพรรคพลังไทยรักไทยต้องการเงินไปให้สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งเป็นเงินประเดิมพรรคอย่างน้อย ๑,๐๐๐,๐๐๐ บาท วันที่ ๖ กันยายน ๒๕๖๑ พยานเดินทางไปที่ศูนย์ราชการแจ้งวัฒนะเพื่อทำสัญญากู้กับผู้ถูกกล่าวหาและส่งมอบเงินโดยโอนเงินจากบัญชีของพยานเข้าบัญชีเงินฝากของผู้ถูกกล่าวหา มีนายวินัยและนายชลัสนธิอยู่ในเหตุการณ์และเป็นพยานในสัญญา



- ๖ -

ผู้ถูกกล่าวหา นำสมุดบัญชีเงินฝากธนาคารไทยพาณิชย์ จำกัด (มหาชน) เลขที่ ๕๒๐-๒๖๑๘๕๓-๖ ให้พยานยึดถือไว้ และเมื่อวันที่ ๒๕ กรกฎาคม ๒๕๖๑ ผู้ถูกกล่าวหาเคยให้นายชลัสนิติติดต่อยืมเงิน โดยพยานส่งมอบเงินให้นายชลัสนิติ ๒ ครั้ง นายชลัสนิตินำเงิน ๑๕๐,๐๐๐ บาท ฝากเข้าบัญชีเงินฝาก ของผู้ถูกกล่าวหาในวันเดียวกัน ต่อมาพยานให้ทนายความมีหนังสือทวงถามให้ผู้ถูกกล่าวหาชำระหนี้ ตามสำเนาหนังสือฉบับลงวันที่ ๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๒ จำนวนเงิน ๘๖๕,๐๐๐ บาท มาจากหนี้ ๗๑๕,๐๐๐ บาท รวมกับหนี้ ๑๕๐,๐๐๐ บาท ต่อมาพยานเดินทางไปพบผู้ถูกกล่าวหาที่พรรคพลังไทยรักไทย ผู้ถูกกล่าวหาชำระหนี้เป็นเงินสดให้เพียง ๘๕๙,๐๐๐ บาท พยานคืนต้นฉบับสัญญากู้ และในวัน เดียวกันพยานเปิดบัญชีเงินฝากธนาคารไทยพาณิชย์ จำกัด (มหาชน) สาขาบึงชี อุบลราชธานี เลขที่ ๙๓๘-๒๔๖๔๐๖-๓ แล้วนำเงินทั้งหมดฝากเข้าบัญชี และมีนายวินัยเป็นพยานเบิกความว่าเป็นผู้ร่วม ก่อตั้งพรรคพลังไทยรักไทยและเคยเป็นเลขาธิการพรรค แต่เมื่อวันที่ ๑๒ มิถุนายน ๒๕๖๑ พรรคมีมติ ให้พยานพ้นจากการเป็นสมาชิกพรรค ขณะร่วมก่อตั้งพรรคพลังไทยรักไทยพยานไม่มีเงินทุน ผู้ถูกกล่าวหา บอกว่าจะเป็นผู้จัดหาเงินทุนเองและที่ตั้งพรรคอยู่ที่บ้านของผู้ถูกกล่าวหา พยานรู้ว่าผู้ถูกกล่าวหา กู้ยืมเงินจากญาติของนายชลัสนิติแต่จำชื่อไม่ได้ ผู้ถูกกล่าวหาทำสัญญากู้เงินประมาณ ๗๐๐,๐๐๐ บาท พยาน นายชลัสนิติและนางชลธิกาญจน์เป็นพยานในสัญญากู้ และทราบว่ามีการชำระหนี้หลังจากที่ ผู้ถูกกล่าวหาเข้ารับตำแหน่งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรแล้ว ส่วนผู้ถูกกล่าวหาเบิกความสรุปว่า ขอถือเอา เอกสารการชี้แจงข้อเท็จจริงฉบับลงวันที่ ๒๓ มิถุนายน ๒๕๖๖ เป็นการยืนยันข้อเท็จจริงในคดีนี้ด้วย ที่เคยให้การว่าเป็นนิติกรรมอำพรางเนื่องจากเป็นสัญญากู้ปลอม ผู้ถูกกล่าวหาไม่ได้มีส่วนร่วมในการทำ สัญญากู้ แต่ผู้ถูกกล่าวหาใช้ภาษากฎหมายไม่ถูกต้อง ไม่เคยเห็นสัญญากู้และในวันแจ้งข้อกล่าวหา



ก็ไม่เห็นสัญญา ถ้าสัญญาที่อยู่จริงก็คือการทำอำพรางเนื่องจากนายชลัสสัธไม่ได้ตำแหน่งทางการเมืองจึงหาเรื่องกลั่นแกล้งผู้ถูกกล่าวหา ขอยืนยันว่าไม่เคยไปทำสัญญาที่ศูนย์ราชการแจ้งวัฒนะ เห็นว่านางสาวมณีนะเป็นเจ้าพนักงานปฏิบัติงานไปตามหน้าที่ตรวจสอบพยานเอกสารและพยานบุคคลที่เกี่ยวข้องไม่เคยมีสาเหตุโกรธเคืองกับผู้ถูกกล่าวหามาก่อน จึงไม่มีเหตุให้ระแวงสงสัยว่าจะเบิกความปรักปรำให้ร้าย เชื่อว่าเบิกความไปตามจริง ส่วนนายวินัยแม้จะปรากฏว่ามีความขัดแย้งกับผู้ถูกกล่าวหาเพราะถูกขับออกจากพรรคภายหลังจากผู้ถูกกล่าวหารับตำแหน่งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรไม่นาน แต่ก็เบิกความในส่วนที่ตนเองรู้เห็นและเกี่ยวข้องได้สอดคล้องกับที่เคยให้ถ้อยคำเมื่อวันที่ ๓๐ ตุลาคม ๒๕๖๒ เอกสารหมายเลข ร.๓๓ โดยเฉพาะเบิกความตอบคำถามทนายผู้ถูกกล่าวหายืนยันว่า จำได้ว่ายอดเงินที่น่าจะ ๗๐๐,๐๐๐ บาท ครั้งเดียว เท่านั้น ทั้งที่ปัญหาคดีนี้เป็นยอดหนี้ ๘๖๕,๐๐๐ บาท สำหรับนางมาลิสาก็เบิกความยืนยันข้อเท็จจริงตรงกับที่เคยให้ถ้อยคำประกอบกับมีพยานเอกสารเกี่ยวข้องที่มาของเงินและการส่งมอบเงินให้กู้ยืมแสดงไว้อย่างครบถ้วน คำเบิกความของนางมาลิสานายวินัยสอดคล้องกันจึงมีน้ำหนักให้รับฟัง ประกอบกับตามหนังสือชี้แจงแก้ข้อกล่าวหาเอกสารหมายเลข ร.๑๕ ผู้ถูกกล่าวหายอมรับว่าเป็นคนทำสัญญาและมีการคืนเงินให้นางมาลิสแล้ว แต่กลับเบิกความยืนยันว่าไม่เคยกู้ยืมเงินจากนางมาลิส สัญญาเป็นเอกสารปลอม ไม่เคยมอบอำนาจหรือให้ใครไปดำเนินการกู้ยืมเงิน ให้นโยบายผู้ร่วมก่อตั้งพรรคทุกคนว่าต้องระดมทุนด้วยกัน ไม่มีคำกล่าวใดเลยที่ให้ไปกู้ยืมเงิน แม้แต่ครั้งเดียว ดังนี้ คำเบิกความของผู้ถูกกล่าวหาจึงขัดแย้งกับข้อเท็จจริงที่เคยชี้แจงไว้กับผู้ร้อง เมื่อพิจารณาคำชี้แจงเอกสารหมายเลข ร.๑๕ ผู้ถูกกล่าวหาชี้แจงเมื่อวันที่ ๒๓ มิถุนายน ๒๕๖๖ ซึ่งเป็นระยะเวลาใกล้ชิดกับเหตุการณ์ หากไม่มีการกู้ยืมเงินกันจริงดังที่เบิกความก็น่าจะชี้แจงไปตามความจริง เหตุใดต้อง



ยอมรับว่ามีการกู้ยืมเงินและชำระหนี้คืนให้แล้ว อีกทั้งยังมีเรื่องราวกล่าวอ้างถึงนายชลัสนธิ์รับผิดชอบนำเงินเข้าบัญชี ๘๖๕,๐๐๐ บาท ซึ่งเป็นเงินของนางมาลิสานและนายชลัสนธิ์หารือกับผู้ถูกกล่าวหาในฐานะหัวหน้าพรรคเพื่อทำสัญญากู้ยืม ตกลงเกี่ยวกับการทำสัญญาว่าเป็นนิติกรรมอำพรางไม่สามารถนำมาใช้สิทธิเรียกร้องต่อกันได้ เมื่อหนังสือชี้แจงฉบับนี้ผู้ถูกกล่าวหาเป็นผู้จัดทำขึ้นเองมิใช่ นายชลัสนธิ์จัดทำ ข้ออ้างว่านายชลัสนธิ์และนายวินัยร่วมกันกลั่นแกล้งจึงฟังไม่ขึ้น นอกจากนี้การชี้แจงเป็นหนังสือผู้ถูกกล่าวหาย่อมมีเวลาที่จะเรียบเรียงให้ถูกต้องตรงกับความจริงได้อยู่แล้ว มิใช่ชี้แจงด้วยวาจาที่จะอ้างว่าเจ้าพนักงานถามก็ตอบไปโดยไม่มีเวลาไตร่ตรอง การที่ผู้ถูกกล่าวหาмаกลับคำให้การว่าไม่เคยกู้ยืมเงินเลยนั้นแสดงถึงความไม่สุจริตเพื่อปกปิดการกระทำที่อาจจะต้องห้ามตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรคการเมืองหรือไม่ คำเบิกความจริงเป็นพิรุธรับฟังไม่ได้ ประกอบกับได้ความจากนางมาลิสาวายังได้รับชำระหนี้ไม่ครบถ้วน และขอให้ผู้ถูกกล่าวหาติดต่อมาเพื่อชำระหนี้ ส่วนเงินสด ๘๕๙,๐๐๐ บาท ที่ได้รับชำระจากผู้ถูกกล่าวหาก็นำเข้าบัญชีเงินฝากธนาคารของตนในวันเดียวกันคือวันที่ ๗ มิถุนายน ๒๕๖๒ จึงเป็นการชำระหนี้ภายหลังเข้ารับตำแหน่ง ผู้ถูกกล่าวหาย่อมทราบดีอยู่แล้วว่าก่อนเข้ารับตำแหน่งตนเองมีหนี้สินดังกล่าว และวันที่ต้องแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินในบัญชีคือวันที่ ๒๕ พฤษภาคม ๒๕๖๒ ผู้ถูกกล่าวหายังมีหนี้สินแต่กลับไม่แสดงรายการดังกล่าวในบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินต่อผู้ร้อง พยานหลักฐานของผู้ร้องมีน้ำหนักรับฟังได้ว่าเมื่อวันที่ ๒๕ พฤษภาคม ๒๕๖๒ ผู้ถูกกล่าวหาไม่คืนกู้ยืมเงินจากนางมาลิสาจริง ส่วนรายการทรัพย์สินของคู่สมรส นางสาวมณีนะเบิกความสรุปว่า ได้ความจากการสืบสวนในทางลับซึ่งสอบถามบุคคลบ้านใกล้เคียงกับบ้านทั้งสองหลังของผู้ถูกกล่าวหาและนางธนสรว่าทั้งสองคนยังเป็นสามีภริยาและพักอาศัยอยู่ด้วยกันสอดรับกับการให้



ถ้อยคำของนายชลัสน์และนายวินัยว่าผู้ถูกกล่าวหา นางธนสรและบุตรทั้งสองคนพักอาศัยที่เดียวกัน และใช้ชีวิตร่วมกันตามปกติ และยังมีการแสดงออกตามสำเนาภาพที่มาจาก Facebook : ธนสร เตชะเดชเรืองกุล ที่ทำให้บุคคลทั่วไปเข้าใจได้ว่าทั้งสองคนเป็นสามีภริยากัน อีกทั้งการตรวจสอบ ยังพบว่านอกจากรถยนต์กระบะคันดังกล่าว นางธนสรมีทรัพย์สินและหนี้สินอีกหลายรายการ ส่วนผู้ถูกกล่าวหาเบิกความว่า ภายหลังหย่ากับนางธนสรก็ได้อยู่กินฉันสามีภริยา ปี ๒๕๖๕ นายพงษ์รัฐวัฒน์บุตรชายพานางธนสรมาพักอาศัยชั่วคราวกับผู้ถูกกล่าวหาเพราะนางธนสรกำลัง สร้างบ้านใหม่ทดแทนหลังเก่า ส่วนรถยนต์กระบะคันดังกล่าวนางธนสรให้นายพงษ์รัฐวัฒน์ซึ่งเป็น รองหัวหน้าพรรคและผู้ช่วย ส.ส. มาใช้ส่วนตัว นั้น เห็นว่า เมื่อพิจารณาเอกสารหมายเลข ร.๒๔ สำเนา ภาพที่มาจาก Facebook : ธนสร เตชะเดชเรืองกุล ปรากฏข้อมูลในสื่อสังคมออนไลน์ตั้งแต่วันที่ ๑๗ เมษายน ๒๕๖๒ ถึงวันที่ ๑ มกราคม ๒๕๖๖ มีภาพถ่ายผู้ถูกกล่าวหาและนางธนสรร่วมทำกิจกรรม ด้วยกันโดยตลอดทั้งก่อนและหลังเข้ารับตำแหน่ง ดังนี้ ย่อมแสดงให้เห็นเป็นที่รับรู้ของสังคมว่าเป็นสามี ภริยากัน เมื่อรับฟังประกอบผลการตรวจสอบในทางลับตามสำเนาบันทีกข้อความฉบับลงวันที่ ๘ กันยายน ๒๕๖๓ เอกสารหมายเลข ร.๒๓ ที่ได้ความจากคนบ้านใกล้เคียงว่าทั้งสองคนเป็นสามีภริยาและ พักอาศัยอยู่ด้วยกัน เชื่อว่าผู้ถูกกล่าวหาและนางธนสรยังเป็นสามีภริยากัน ส่วนรถยนต์กระบะคัน ดังกล่าวมีการติดสติ๊กเกอร์ข้อความ ชื่อและรูปภาพของผู้ถูกกล่าวหา ชื่อพรรคที่ผู้ถูกกล่าวหาเป็น หัวหน้าพรรค ตามสำเนาภาพถ่ายที่ตั้งบ้านพักของนายคทาเทพ เตชะเดชเรืองกุล เอกสารหมายเลข ร.๒๔ ซึ่งประชาชนทั่วไปที่พบเห็นย่อมเข้าใจได้ว่ารถยนต์คันดังกล่าวเป็นรถยนต์ที่มีไว้ใช้ในการกิจการของพรรค และผู้ถูกกล่าวหาก็ได้ประโยชน์จากการใช้ด้วย ข้ออ้างของผู้ถูกกล่าวหาที่รับฟังไม่ได้ พยานหลักฐานของ



- ๑๐ -

ผู้ร้องฟังได้ว่านางธนสรเป็นภริยาของผู้ถูกกล่าวหา ซึ่งผู้ถูกกล่าวหาต้องแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินของคู่สมรสในบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินด้วย เมื่อการยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบต่อผู้ร้องเป็นหน้าที่สำคัญของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองที่ต้องปฏิบัติตามกฎหมายโดยเคร่งครัด อันเป็นมาตรการในการตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สินเพื่อให้เกิดการตรวจสอบผู้ใช้อำนาจรัฐ พยานหลักฐานของผู้ร้องจึงมีน้ำหนักรับฟังได้ว่าผู้ถูกกล่าวหาจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบต่อผู้ร้องด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สินกรณีเข้ารับตำแหน่งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรโดยไม่แสดงรายการหนี้สินของตนและทรัพย์สินของคู่สมรส มีผลให้ผู้ถูกกล่าวหาต้องถูกเพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้งตลอดไปตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๘๑ ประกอบมาตรา ๑๑๔ วรรคสาม และเป็นความผิดฐานเป็นผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบต่อผู้ร้องด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สินตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๑๖๗ เมื่อพิเคราะห์พฤติการณ์แห่งคดีประกอบกับไม่ปรากฏว่าผู้ถูกกล่าวหาเคยต้องโทษจำคุกมาก่อน จึงเห็นควรให้โอกาสกลับตัวเป็นพลเมืองดีโดยรอกการลงโทษจำคุกไว้

จึงวินิจฉัยว่า นายคทาเทพ เตชะเดชเรืองกุล ผู้ถูกกล่าวหา จงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบต่อผู้ร้องด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควร



- ๑๑ -

แจ้งให้ทราบ และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สิน กรณีเข้ารับ
ตำแหน่งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและ
ปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๑๑๔ วรรคสอง (๑) ให้เพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้งของ
ผู้ถูกกล่าวหาตลอดไปตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปราม
การทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๘๑ ประกอบมาตรา ๑๑๔ วรรคสาม กับมีความผิดตามมาตรา ๑๖๗
จำคุก ๒ เดือน และปรับ ๑๐,๐๐๐ บาท โทษจำคุกให้รอการลงโทษไว้มีกำหนด ๑ ปี ตามประมวล
กฎหมายอาญา มาตรา ๕๖ ไม่ชำระค่าปรับให้จัดการตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๒๙, ๓๐.

นายอริยะ นาวันธรรม

(อม.๓๒)

ความเห็นในการวินิจฉัยคดี



คดีหมายเลขดำที่ อม.๒๙/๒๕๖๗

คดีหมายเลขแดงที่ อม.๓๖/๒๕๖๘

ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์
ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง

วันที่ ๒๘ เดือน สิงหาคม พุทธศักราช ๒๕๖๘

ระหว่าง	{	คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ	ผู้ร้อง
		นายคชาเทพ เตชะเดชเรืองกุล	ผู้ถูกกล่าวหา

เรื่อง การแสดงบัญชีรายการทรัพย์สินและหนี้สิน

ผู้ร้องยื่นคำร้องและแก้ไขคำร้องขอให้วินิจฉัยว่า ผู้ถูกกล่าวหาจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบต่อผู้ร้องด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สิน กรณีเข้ารับตำแหน่งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ขอให้เพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้งของผู้ถูกกล่าวหา กับลงโทษตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๘๑, ๑๑๔ วรรคสอง (๑), ๑๖๗

ผู้ถูกกล่าวหาให้การปฏิเสธ

พิเคราะห์พยานหลักฐานตามทางไต่สวนของศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ประกอบรายงานการไต่สวนของผู้ร้อง คำแถลงปิดคดีของผู้ร้องและผู้ถูกกล่าวหาแล้ว



- ๒ -

ข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า ผู้ถูกกล่าวหาได้รับเลือกตั้งให้ดำรงตำแหน่งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร โดย
ปฎิญาณตนในที่ประชุมสภาผู้แทนราษฎรในวันที่ ๒๕ พฤษภาคม ๒๕๖๒ และพ้นจากตำแหน่งใน
วันที่ ๒๐ มีนาคม ๒๕๖๖ ผู้ถูกกล่าวหาจึงเป็นผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองมีหน้าที่ต้องยื่นบัญชีแสดง
รายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบของตน คู่สมรส และบุตรที่ยังไม่บรรลุนิติภาวะตามที่
มีอยู่จริงต่อผู้ร้อง กรณีเข้ารับตำแหน่งและกรณีพ้นจากตำแหน่งตามพระราชบัญญัติประกอบ
รัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๑๐๒ (๑) และมาตรา
๑๐๕ ประกอบประกาศคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ เรื่อง กำหนด
ตำแหน่งของผู้บริหารท้องถิ่น รองผู้บริหารท้องถิ่น ผู้ช่วยผู้บริหารท้องถิ่น และสมาชิกสภาท้องถิ่นของ
องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ที่ต้องยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินตามมาตรา ๑๐๒ (๙)
พ.ศ. ๒๕๖๑ ผู้ถูกกล่าวหายื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินกรณีเข้ารับตำแหน่งในวันที่ ๒๐
สิงหาคม ๒๕๖๒ โดยไม่แสดงรายการหนี้กู้ยืมเงินจากนางมาลีสา เรียนสตรา จำนวน ๘๖๕,๐๐๐ บาท
และรายการทรัพย์สินและหนี้สินของนางธนสร เตชะเดชะเรืองกุล ซึ่งอยู่กินฉันสามีภริยากับผู้ถูกกล่าวหา
โดยมิได้จดทะเบียนสมรส ผู้ร้องมีหนังสือแจ้งให้ผู้ถูกกล่าวหาไปรับทราบข้อกล่าวหา ผู้ถูกกล่าวหา
รับทราบข้อกล่าวหาและมีหนังสือชี้แจงแก้ข้อกล่าวหาแล้ว ตามหนังสือลงวันที่ ๒๓ มิถุนายน ๒๕๖๖
ตามเอกสารหมายเลข ร.๑๕

มีปัญหาต้องวินิจฉัยประการแรกว่า คดีของผู้ร้องขาดอายุความหรือไม่ ที่ผู้ถูกกล่าวหา
อ้างว่า ผู้ถูกกล่าวหายื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินกรณีเข้ารับตำแหน่งเมื่อวันที่ ๒๐
สิงหาคม ๒๕๖๒ แต่ผู้ร้องยื่นคำร้องต่อศาลเมื่อวันที่ ๑๙ สิงหาคม ๒๕๖๗ โดยไม่ได้นำตัวผู้ถูกกล่าวหา
มาศาล จึงถือว่าผู้ร้องยื่นคำร้องโดยไม่ชอบ เนื่องจากผู้ร้องไม่ได้ตัวผู้ถูกกล่าวหามาศาลภายในกำหนด



- ๓ -

อายุความ ๕ ปี นับแต่วันกระทำความผิด คดีส่วนอาญาจึงขาดอายุความ สิทธินำคดีอาญามาฟ้องย่อมเป็นอันระงับไป และไม่อาจนำมาตรการบังคับทางการเมืองมาบังคับได้ นั้น เห็นว่า ผู้ถูกกล่าวหายื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินกรณีเข้ารับตำแหน่งในวันที่ ๒๐ สิงหาคม ๒๕๖๒ อันเป็นวันที่ผู้ร้องกล่าวหาว่าผู้ถูกกล่าวหากระทำความผิดในคดีนี้ เมื่อพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาความอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๒๕ บัญญัติว่า ในการดำเนินคดีอาญาตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้เมื่อได้ยื่นฟ้องคดีต่อศาลแล้ว ให้อายุความสะดุดหยุดลง ในกรณีผู้ถูกกล่าวหาหรือจำเลยหลบหนีไปในระหว่างถูกดำเนินคดีหรือระหว่างการพิจารณาคดีของศาล มิให้นับระยะเวลาที่ผู้ถูกกล่าวหาหรือจำเลยหลบหนีรวมเป็นส่วนหนึ่งของอายุความ และมาตรา ๒๗ บัญญัติว่า ในการยื่นฟ้องคดีต่อศาล ให้ผู้ถูกกล่าวหามาศาลในวันฟ้องคดี ในกรณีที่ผู้ถูกกล่าวหาไม่มาศาลและมีหลักฐานแสดงต่อศาลว่าได้เคยมีการออกหมายจับผู้ถูกกล่าวหาแล้วแต่ยังไม่ได้ตัวมา หรือเหตุที่ผู้ถูกกล่าวหาไม่มาศาลเกิดจากการประวิงคดี หรือไม่มาศาลตามนัดโดยไม่มีเหตุแก้ตัวอันควร ให้ศาลประทับฟ้องไว้พิจารณาได้ แม้จะไม่ปรากฏตัวผู้ถูกกล่าวหาต่อหน้าศาล ดังนี้ เมื่อผู้ร้องยื่นคำร้องในวันที่ ๑๙ สิงหาคม ๒๕๖๗ อันเป็นเวลาภายในกำหนดอายุความ แม้จะไม่ปรากฏตัวผู้ถูกกล่าวหาต่อหน้าศาล แต่เมื่อผู้ร้องมีหลักฐานว่าผู้ถูกกล่าวหาทราบวันนัดที่ต้องมารายงานตัวต่อศาลแล้ว แต่ไม่มาตามกำหนดนัดโดยไม่มีเหตุแก้ตัวอันควร การยื่นคำร้องของผู้ร้องจึงชอบด้วยกฎหมายแล้ว อายุความย่อมสะดุดหยุดลง และถือว่าผู้ร้องได้ยื่นคำร้องภายในกำหนดอายุความ คดีของผู้ร้องจึงไม่ขาดอายุความ

มีปัญหาต้องวินิจฉัยประการสุดท้ายว่า ผู้ถูกกล่าวหาจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบต่อผู้ร้องด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควร



- ๔ -

แจ้งให้ทราบ และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สินนั้น
กรณีเข้ารับตำแหน่งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร หรือไม่ สำหรับรายการหนี้กู้เงินจากนางมาลิสา เรียนสตรา
จำนวน ๘๖๕,๐๐๐ บาท พยานหลักฐานตามทางไต่สวนได้ความจากนางสาวยมนา จูณะกุล เจ้าหน้าที่งาน
ตรวจสอบทรัพย์สินชำนาญการ สำนักงาน ป.ป.ช. ว่า ตรวจสอบพบว่ารายการกู้เงินจากนางมาลิสา
ดังกล่าว นายชรัสสสีเป็นผู้ติดต่อแทนผู้ถูกกล่าวหา ครั้งที่ ๑ จำนวน ๑๕๐,๐๐๐ บาท นางมาลิสาส่ง
มอบเงินให้นายชรัสสสี ๒ ครั้ง โดยวิธีโอนเข้าบัญชีเงินฝากประเภทออมทรัพย์ ธนาคารไทยพาณิชย์
จำกัด (มหาชน) เลขที่บัญชี ๘๒๕-๒๐๓๕๔๕-๑ ชื่อบัญชียายชรัสสสี ณ นคร ในวันที่ ๒๕ กรกฎาคม
๒๕๖๑ จำนวน ๑๑๐,๐๐๐ บาท และ ๕๐,๐๐๐ บาท และในวันเดียวกันนายชรัสสสีได้นำฝากเงินสด
๑๕๐,๐๐๐ บาท เข้าบัญชีเงินฝากประเภทออมทรัพย์ ธนาคารไทยพาณิชย์ จำกัด (มหาชน) เลขที่บัญชี
๔๐๘-๗๖๘๐๘๓-๓ ชื่อบัญชี นายคทาเทพ เตชะเดชเรืองกุล โดยไม่มีการทำสัญญากู้ ตามสำเนา
ใบรับรองการฝาก เอกสารหมายเลข ร.๓๒ ครั้งที่ ๒ จำนวน ๗๑๕,๐๐๐ บาท ตามสำเนาสัญญากู้เงินฉบับ
ลงวันที่ ๖ กันยายน ๒๕๖๑ เอกสารหมายเลข ร.๑๙ รวมเป็นหนี้กู้เงิน ๘๖๕,๐๐๐ บาท โดยได้ความจาก
นางมาลิสาพยานผู้ร้องเพิ่มเติมว่า พยานรู้จักนายชรัสสสีมาประมาณ ๓๐ ปี นายชรัสสสีมาติดต่อพยาน
แจ้งว่าได้ร่วมกับผู้ถูกกล่าวหาก่อตั้งพรรคพลังไทยรักไทย และต้องใช้เงินประเดิมพรรค ๑,๐๐๐,๐๐๐
บาท แสดงต่อสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง นายชรัสสสีจึงมาขอยืมเงินแทนผู้ถูกกล่าวหา
๑๕๐,๐๐๐ บาท พยานส่งมอบเงินให้กับนายชรัสสสี ๒ ครั้ง โดยการโอนเข้าบัญชีเงินฝากของนายชรัสสสี
ครั้งที่ ๑ จำนวน ๑๑๐,๐๐๐ บาท และครั้งที่ ๒ จำนวน ๕๐,๐๐๐ บาท เมื่อวันที่ ๒๕ กรกฎาคม
๒๕๖๑ ต่อมาวันที่ ๖ กันยายน ๒๕๖๑ พยานเดินทางไปพบกับผู้ถูกกล่าวหาและนายชรัสสสีที่
ศูนย์ราชการแจ้งวัฒนะ กรุงเทพมหานคร เพื่อทำสัญญากู้เงินและส่งมอบเงิน ต่อมาผู้ถูกกล่าวหาไม่ได้



- ๕ -

ชำระหนี้คืนให้พยาน พยานจึงให้ทนายความมีหนังสือทวงถามให้ชำระหนี้ หลังจากนั้นประมาณ ๓ ถึง ๔ เดือน ผู้ถูกกล่าวหาได้ให้ทนายความติดต่อนัดหมายให้พยานเดินทางไปจังหวัดอำนาจเจริญเพื่อรับเงินกู้คืนจากผู้ถูกกล่าวหา พยานไปพบผู้ถูกกล่าวหาที่ทำการพรรคพลังไทยรักไทย ผู้ถูกกล่าวหาชำระหนี้คืนพยานเป็นเงินสด จำนวน ๘๕๙,๐๐๐ บาท พยานมอบต้นฉบับสัญญากู้เงินให้แก่ผู้ถูกกล่าวหาไป โดยในวันเดียวกันพยานเปิดบัญชีเงินฝากธนาคารไทยพาณิชย์ สาขาบักชี อุบลราชธานี เลขที่บัญชี ๙๓๘-๒๔๖๔๐๖-๓ และนำเงินทั้งหมดเข้าบัญชีเงินฝากดังกล่าว ตามเอกสารหมาย ร.๒๐ เห็นว่า นางสาวมณาเป็นเจ้าพนักงานปฏิบัติงานไปตามหน้าที่ที่ได้รับมอบหมาย ตรวจสอบเอกสารและพยานบุคคลที่เกี่ยวข้อง ไม่เคยมีสาเหตุโกรธเคืองกับผู้ถูกกล่าวหามาก่อน จึงไม่มีเหตุให้ระแวงสงสัยว่าจะเบิกความปรักปรำให้ร้ายผู้ถูกกล่าวหา เชื่อว่าเบิกความไปตามความจริง ส่วนนางมาลิสานเป็นพยานที่รู้เห็นเหตุการณ์โดยตรงเบิกความยืนยันข้อเท็จจริงตรงกับบันทึกถ้อยคำในชั้นสอบสวน ทั้งทางใดส่วนยังมีรายการในสมุดบัญชีเงินฝากที่เกี่ยวข้องกับที่มาของเงินและการส่งมอบเงินให้กู้ยืมมาแสดงเพื่อยืนยันประกอบคำเบิกความของพยานทั้งสองปากดังกล่าว คำเบิกความของพยานผู้ร้องทั้งสองดังกล่าวจึงมีน้ำหนักให้รับฟัง แม้ผู้ถูกกล่าวหาจะให้การปฏิเสธว่า สัญญากู้เงินเป็นนิติกรรมอำพรางเนื่องจากเป็นสัญญากู้เงินปลอม ผู้ถูกกล่าวหาไม่ได้ทำสัญญากู้เงินและไม่เคยเห็นสัญญากู้เงินมาก่อน นายชรัสสีธินางมาลิสาน นายวินัย ไชยบุตร และนางชลธิกาญจน์ ไชยบุตร ซึ่งสังกัดพรรคการเมืองเดียวกันกับผู้ถูกกล่าวหา มีเหตุขัดแย้งกับผู้ถูกกล่าวหา จึงร่วมกันกลั่นแกล้งและสร้างพยานหลักฐานอันเป็นเท็จนั้นก็เพียงข้อกล่าวอ้างลอยๆ ที่ผู้ถูกกล่าวหาเพิกเฉยขึ้นอ้างในชั้นไต่สวนของศาล ซึ่งผู้ถูกกล่าวหาเคยมีหนังสือชี้แจงแก้ข้อกล่าวหาต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. ลงวันที่ ๒๓ มิถุนายน ๒๕๖๖ ตามเอกสารหมาย ร.๑๕ ว่า ตามระเบียบของคณะกรรมการการเลือกตั้ง ในการจดทะเบียนตั้งพรรคกำหนดให้มีเงิน



- ๖ -

ประเดิมจำนวน ๑,๐๐๐,๐๐๐ บาท นายชรัสสีแจ้งต่อที่ประชุมพรรคว่าจะรับผิดชอบหาเงินให้ครบ ซึ่งยอดเงินที่นายชรัสสีนำเข้าบัญชีจำนวน ๘๖๕,๐๐๐ บาท เป็นเงินของนางมาลิสา ต่อมานายชรัสสีแจ้งว่านางมาลิสากลัวว่าจะไม่ได้รับเงินคืน จึงหารือกับผู้ถูกกล่าวหาในฐานะหัวหน้าพรรคว่าอยากให้ผู้ถูกกล่าวหาทำสัญญากู้เงินจำนวนดังกล่าวไว้ให้ ซึ่งต่อมาทางพรรคได้ส่งมอบเงินคืนให้แก่นางมาลิสาเป็นที่เรียบร้อยแล้ว คำชี้แจงของผู้ถูกกล่าวหาดังกล่าวกลับสอดคล้องกับข้อเท็จจริงที่ได้ความจากนางมาลิสา และนายวินัยที่เบิกความยืนยันว่า พยานเป็นผู้ร่วมก่อตั้งพรรคพลังไทยรักไทย แต่ทางพรรคไม่มีเงินทุน ผู้ร่วมก่อตั้งจึงไปกู้เงินจากคนรู้จักเพื่อนำมาก่อตั้งพรรค และเมื่อพิจารณาประกอบกับในวันเดียวกันกับที่ทำสัญญากู้เงินก็ปรากฏมียอดเงินจำนวน ๕๓๘,๐๐๐ บาท เข้าบัญชีเงินฝากธนาคารไทยพาณิชย์ จำกัด (มหาชน) ชื่อบัญชี นายคทาเทพ เตชะเดชเรืองกุล และ/หรือ นางชลธิกาญจน์ ไชยบุตร โดยมียอดเงินคงเหลือในบัญชีหลังการฝากเงินจำนวน ๑,๐๑๐,๐๐๐ บาท ตามเอกสารหมายเลข ร.๑๘ ซึ่งบัญชีดังกล่าวมีชื่อร่วมระหว่างผู้ถูกกล่าวหาและนางชลธิกาญจน์ซึ่งมีตำแหน่งเป็นเหรัญญิกของพรรค จึงยังทำให้คำเบิกความของพยานผู้ร้องมีน้ำหนักน่าเชื่อถือมากยิ่งขึ้น พยานหลักฐานของผู้ถูกกล่าวหาไม่มีน้ำหนักหักล้างพยานหลักฐานของผู้ร้อง ข้อเท็จจริงตามทางไต่สวนจึงรับฟังได้ว่าผู้ถูกกล่าวหาได้ทำสัญญากู้เงินนางมาลิสา ตามเอกสารหมายเลข ร.๑๙ เพื่อนำเงินมาเป็นทุนประเดิมในการจัดตั้งพรรคพลังไทยรักไทย และเมื่อในขณะที่ผู้ถูกกล่าวหาเข้ารับตำแหน่งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ในวันที่ ๒๕ พฤษภาคม ๒๕๖๒ นั้น ยังไม่ปรากฏว่าผู้ถูกกล่าวหาได้ชำระหนี้ดังกล่าวคืนให้แก่นางมาลิสาแต่อย่างใด โดยทางไต่สวนได้ความจากนางมาลิสาว่า เมื่อพยานได้รับชำระหนี้คืนจากผู้ถูกกล่าวหาแล้ว ในวันเดียวกันพยานนำเงินดังกล่าวเข้าบัญชีเงินฝากธนาคารไทยพาณิชย์ สาขาบักชี อุบลราชธานี เลขที่บัญชี ๙๓๘-๒๔๖๔๐๖-๓ ตามเอกสารหมายเลข ร.๒๐ โดยปรากฏรายการเดินบัญชีตามเอกสารดังกล่าวว่ามี



- ๗ -

รายการฝากเงินจำนวน ๘๕๙,๐๐๐ บาท ในวันที่ ๗ มิถุนายน ๒๕๖๒ ดังนี้ ข้อเท็จจริงตามทางไต่สวน
ย่อมรับฟังได้ว่าในขณะที่ผู้ถูกกล่าวหาทำหน้าที่ต้องยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน กรณีเข้ารับ
ตำแหน่งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรต่อผู้ร้อง ผู้ถูกกล่าวหา ยังคงมีหนี้ตามสัญญากู้เงิน ตามเอกสารหมาย
ร.๑๙ ที่ยังไม่ได้ชำระคืนแก่นางมาลิสา

ส่วนกรณีรายการทรัพย์สินและหนี้สินของนางธนสร เตชะเดชเรืองกุล ผู้ร้องอ้างว่า
หลังจากผู้ถูกกล่าวหากับนางธนสรจดทะเบียนหย่า เมื่อวันที่ ๒๑ เมษายน ๒๕๕๗ ตามเอกสารหมาย
ร.๗ ผู้ถูกกล่าวหากับนางธนสรยังคงอยู่กินกันฉันสามีภริยากันตั้งแต่วันที่ผู้ถูกกล่าวหาจะเข้ารับ
ตำแหน่งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจนถึงปัจจุบัน นั้น เมื่อตามประกาศคณะกรรมการป้องกันและ
ปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ เรื่อง หลักเกณฑ์ของผู้ซึ่งอยู่กินฉันสามีภริยาโดยมิได้จดทะเบียนสมรส
อันถือว่าเป็นคู่สมรส พ.ศ. ๒๕๖๑ ข้อ ๓ บุคคลซึ่งอยู่กินกันฉันสามีภริยาโดยมิได้จดทะเบียนสมรสกับ
เจ้าพนักงานของรัฐและมีลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดดังต่อไปนี้ ให้ถือเป็นคู่สมรสตามมาตรา ๑๐๒
วรรคสอง และมาตรา ๑๒๖ วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและ
ปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ โดยให้หมายความรวมถึงบุคคลซึ่งจดทะเบียนสมรสกับเจ้าพนักงาน
ของรัฐและต่อมาได้จดทะเบียนหย่าขาดจากกันตามกฎหมาย แต่ยังคงแสดงให้ปรากฏหรือมีพฤติการณ์ซึ่ง
เป็นที่รับรู้ของสังคมทั่วไปว่ามีสถานะเป็นสามีหรือภริยากัน ซึ่งทางไต่สวนได้ความจากพยานผู้ร้องปาก
นางสาวยมนาวา จากการตรวจสอบในทางลับของสำนักสืบสวนและกิจการพิเศษ สำนักงาน ป.ป.ช. พบ
ชื่อนางธนสร นายพงษ์รัฐวัฒน์ เตชะเดชเรืองกุล และนายพัฒนพงษ์ เตชะเดชเรืองกุล บุตรอีกสองคน
ของผู้ถูกกล่าวหากับนางธนสร มีที่อยู่ตามทะเบียนราษฎรที่บ้านเลขที่ ๒๒๐/๒ หมู่ ๙ ตำบลน้ำปลีก
อำเภอเมืองอำนาจเจริญ จังหวัดอำนาจเจริญ ซึ่งเป็นบ้านที่ผู้ถูกกล่าวหาได้แสดงไว้ในรายการโรงเรียน



- ๘ -

และสิ่งปลูกสร้างในการยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน กรณีเข้ารับตำแหน่ง ส่วนผู้ถูกกล่าวหาที่มีที่อยู่ตามทะเบียนราษฎรที่บ้านเลขที่ ๒๐๙ หมู่ ๒ ตำบลถนนโพธิ์ อำเภอเมืองอำนาจเจริญ จังหวัดอำนาจเจริญ และใช้เป็นที่พักการของพรรคพลังไทยรักไทย จากการสอบถามบุคคลที่อาศัยอยู่ใกล้เคียงกับบ้านทั้งสองหลังดังกล่าวได้ความว่าผู้ถูกกล่าวหา กับนางธนสรยังเป็นสามีภริยาและพักอาศัยอยู่ด้วยกัน และยังพบรถกระบะยี่ห้อ CHEVROLET สีขาว ทะเบียน กค ๓๔๙๘ จังหวัดอำนาจเจริญ ติดสติ๊กเกอร์ด้านข้างตัวรถข้อความว่า “ส.ส. นายคทาเทพ เตชะเดชเรืองกุล” และด้านหลังตัวรถ “พรรคพลังไทยรักไทย” หลังการรถยนต์ติดตั้งลำโพง ๔ ทิศทาง แล่นเข้าไปในบ้านเลขที่ ๒๐๙ และใช้งานบรรทุกสิ่งของเข้าออกเป็นระยะตลอดทั้งวัน ซึ่งรถกระบะคันดังกล่าวมีชื่อนางธนสรเป็นผู้ครอบครอง และยังได้ความจากนายวินัยว่า ปัจจุบันผู้ถูกกล่าวหาและภรรยายังใช้ชีวิตและพักอาศัยอยู่ร่วมกันตามปกติ สอดคล้องกับบันทึกถ้อยคำของนายชรัสสีในชั้นไต่สวนของคณะกรรมการ ป.ป.ช. เช่นกันว่า ปัจจุบันผู้ถูกกล่าวหาและคู่สมรสยังใช้ชีวิตอยู่ร่วมกันตามปกติ นอกจากนี้ทางไต่สวนยังปรากฏภาพในสื่อสังคมออนไลน์แอปพลิเคชันเฟซบุ๊กของนางธนสร ซึ่งใช้ชื่อบัญชีว่า “ธนสร เตชะเดชเรืองกุล” ตามเอกสารหมาย ร.๒๔ ปรากฏภาพของผู้ถูกกล่าวหา นางธนสร และบุตรชาย ออกงานสังคมและงานของพรรคการเมืองต่างๆ ร่วมกัน ตั้งแต่ปี ๒๕๕๙ ซึ่งเป็นเวลาภายหลังจากที่ผู้ถูกกล่าวหาและนางธนสรจดทะเบียนหย่ากันแล้วจนถึงปี ๒๕๖๖ เช่นนี้เห็นได้ว่าผู้ถูกกล่าวหาและนางธนสรยังคงมีการแสดงออกให้ผู้พบเห็นเป็นการทั่วไปเข้าใจว่าเป็นสามีภริยากัน ใช้ชีวิตและใช้ทรัพย์สินร่วมกันตามปกติ พักอาศัยอยู่ในบ้านหลังเดียวกันในลักษณะเป็นครอบครัว ซึ่งแม้กระทั่งนายพัฒนพงศ์ บุตรชายของผู้ถูกกล่าวหา กับนางธนสรยังเบิกความรับว่า ไม่ทราบว่าบิดามารดาของพยานหย่ากัน แต่เพิ่งมาทราบภายหลังเมื่อผู้ถูกกล่าวหาจดทะเบียนสมรสใหม่กับมารดา จากพฤติการณ์ตามที่ได้ความตามทางไต่สวน



- ๙ -

จึงฟังได้ว่าผู้ถูกกล่าวหาและนางธนสรยังคงแสดงออกในลักษณะให้เป็นที่รับรู้ของสังคมทั่วไปว่าบุคคลทั้งสองเป็นสามีภริยากันและยังคงอยู่กินกันฉันสามีภริยากันตั้งแต่อ่อนผู้ถูกกล่าวหาเข้ารับตำแหน่งจนกระทั่งเข้ารับตำแหน่งแล้ว ผู้ถูกกล่าวหาจึงมีหน้าที่ต้องยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินในส่วนของนางธนสรต่อผู้ร้องด้วย แต่ผู้ถูกกล่าวหายื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินโดยไม่แสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินของนางธนสร ทั้งที่ขณะผู้ถูกกล่าวหาเข้ารับตำแหน่ง นางธนสรมีรายการทรัพย์สินและหนี้สินหลายรายการ ได้แก่ บัญชีเงินฝากธนาคาร ๘ บัญชี รถจักรยานยนต์ ๓ คัน รถกระบะ ๒ คัน หนี้เงินกู้ร่วมกับผู้ถูกกล่าวหา ๑ รายการ รวมทั้งไม่แสดงรายการหนี้เงินจากนางมาลิสาดังที่ได้วินิจฉัยไว้ข้างต้น การกระทำของผู้ถูกกล่าวหาดังกล่าวจึงเป็นการจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินต่อผู้ร้องด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สิน กรณีเข้ารับตำแหน่งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร มีผลให้ผู้ถูกกล่าวหาต้องถูกเพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้งตลอดไป และการกระทำของผู้ถูกกล่าวหายังเป็นความผิดฐานเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐจงใจยื่นบัญชีรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบต่อผู้ร้องด้วยข้อความอันเป็นเท็จหรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สิน ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๘๑ ประกอบมาตรา ๑๑๔ วรรคสาม และมาตรา ๑๖๗

จึงวินิจฉัยว่า นายคทาเทพ เตชะเดชเรืองกุล ผู้ถูกกล่าวหา จงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบต่อผู้ร้องด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สิน กรณีเข้ารับ



- ๑๐ -

ตำแหน่งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๑๑๔ วรรคสอง (๑) ให้เพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้งของผู้ถูกกล่าวหาตลอดไปตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๘๑ ประกอบมาตรา ๑๑๔ วรรคสาม กับมีความผิดตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๑๖๗ จำคุก ๒ เดือน และปรับ ๑๐,๐๐๐ บาท ไม่ปรากฏว่าผู้ถูกกล่าวหาเคยได้รับโทษจำคุกมาก่อน โทษจำคุกจึงให้รอลงโทษไว้มีกำหนด ๑ ปี ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๕๖ ไม่ชำระค่าปรับให้จัดการตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๒๙, ๓๐.

นางนันทิกา จิวิธยากุล



๒๕ พฤษภาคม ๒๕๖๒ และพ้นจากตำแหน่งเมื่อวันที่ ๒๐ มีนาคม ๒๕๖๖ ผู้ถูกกล่าวหาเป็นผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๔ มีหน้าที่ยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินของตนเอง คู่สมรส และบุตรที่ยังไม่บรรลุนิติภาวะต่อผู้ร้อง ตามมาตรา ๑๐๒ (๑) และมาตรา ๑๐๕ ผู้ถูกกล่าวหายื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินต่อผู้ร้องกรณีเข้ารับตำแหน่งเมื่อวันที่ ๒๐ สิงหาคม ๒๕๖๒ โดยไม่แสดงรายการหนี้กู้ยืมจากนางมาลิสสา เรียนสตรา จำนวน ๘๖๕,๐๐๐ บาท และไม่แสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินของนางธนสร เตชะเดชเรืองกุล ซึ่งผู้ถูกกล่าวหาเคยจดทะเบียนสมรสด้วยเมื่อวันที่ ๕ เมษายน ๒๕๓๙ และจดทะเบียนหย่าเมื่อวันที่ ๒๑ เมษายน ๒๕๕๗ ตามเอกสารหมาย ร.๗ และ ร.๒๑ ผู้ร้องมีหนังสือแจ้งให้ผู้ถูกกล่าวหาไปรับทราบข้อกล่าวหา ผู้ถูกกล่าวหาไปรับทราบข้อกล่าวหาและยื่นหนังสือชี้แจงต่อผู้ร้อง ตามหนังสือลงวันที่ ๒๓ มิถุนายน ๒๕๖๖ ตามเอกสารหมาย ร.๑๕

คดีมีปัญหาต้องวินิจฉัยประการแรกว่า การที่ผู้ร้องนำคดีมายื่นต่อศาลโดยไม่ได้นำตัวผู้ถูกกล่าวหามาศาลเป็นการยื่นคำร้องโดยไม่ชอบด้วยกฎหมายและเป็นการไม่ได้ตัวผู้ถูกกล่าวหา มาศาลภายในกำหนดอายุความ ๕ ปี นับแต่วันกระทำความผิด คดีส่วนอายุจึงขาดอายุความ หรือไม่ เห็นว่า พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๒๕ บัญญัติว่า ในการดำเนินคดีอาญาตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้เมื่อได้ยื่นฟ้องคดีต่อศาลแล้ว ให้อายุความสะดุดหยุดลง ในกรณีผู้ถูกกล่าวหาหรือจำเลยหลบหนีไปในระหว่างถูกดำเนินคดีหรือระหว่างการพิจารณาคดีของศาล มิให้นำระยะเวลาที่ผู้ถูกกล่าวหาหรือจำเลยหลบหนีรวมเป็นส่วนหนึ่งของอายุความ เมื่อผู้ร้องยื่นคำร้องวันที่ ๑๙ สิงหาคม ๒๕๖๗ จึงทำให้อายุความสะดุดหยุดลง แม้ในวันยื่นคำร้องจะไม่ปรากฏตัวผู้ถูกกล่าวหาต่อหน้าศาล แต่ผู้ร้องมีหลักฐานว่าผู้ถูกกล่าวหาได้รับหนังสือแจ้งจากผู้ร้องให้ไปรายงานตัวที่ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองในวันยื่นคำร้องโดยชอบแล้ว เมื่อผู้ถูกกล่าวหาไม่ไปศาลโดยไม่มีเหตุ



แก้ตัวอันควร กรณีมีเหตุให้ศาลประทับรับฟ้องไว้พิจารณาได้แม้จะไม่ปรากฏผู้ถูกกล่าวหาต่อหน้าศาล ในวันฟ้องคดีตามมาตรา ๒๗ จึงเป็นการยื่นคำร้องโดยชอบด้วยกฎหมาย และเมื่อผู้ร้องยื่นคำร้องภายใน อายุความ ๕ ปี นับแต่วันที่ผู้ถูกกล่าวหายื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน คือวันที่ ๒๐ สิงหาคม ๒๕๖๒ ซึ่งถือเป็นวันกระทำความผิด คดีของผู้ร้องจึงไม่ขาดอายุความ

ปัญหาต้องวินิจฉัยต่อไปว่า ผู้ถูกกล่าวหาจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน ต่อผู้ร้องด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สิน กรณีเข้ารับตำแหน่ง หรือไม่ ซึ่งเห็นสมควรวินิจฉัย แยกเป็นรายกรณี ดังนี้

กรณีไม่แสดงรายการหนี้กู้ยืมจากนางมาลิสา เรียนสตรา จำนวน ๘๖๕,๐๐๐ บาท ทางได้สวนผู้ร้องมี นางสาวมณฑา ฐิณะกุล เจ้าพนักงานตรวจสอบทรัพย์สินชำนาญการพิเศษ เบิกความ ว่า พยานตรวจสอบพบว่าผู้ถูกกล่าวหาไม่ได้แสดงรายการหนี้เงินกู้ยืมนางมาลิสา เรียนสตรา ๒ ครั้ง รวม ๘๖๕,๐๐๐ บาท โดยนายชลัสนธิ ฌ นคร เป็นผู้ติดต่อขอกู้ยืมแทนผู้ถูกกล่าวหา ครั้งที่ ๑ เมื่อวันที่ ๒๕ กรกฎาคม ๒๕๖๒ จำนวน ๑๕๐,๐๐๐ บาท โดยนางมาลิสาโอนเงินเข้าบัญชีนายชลัสนธิ ๒ ครั้ง ครั้งแรก ๑๑๐,๐๐๐ บาท และ ๕๐,๐๐๐ บาท ตามสำเนาใบรับรองการฝากเอกสารหมายเลข ร.๓๒ แผ่นที่ ๙ และ ๑๐ ต่อมาในวันเดียวกัน นายชลัสนธินำเงินสดฝากเข้าบัญชีผู้ถูกกล่าวหา ๑๕๐,๐๐๐ บาท ตามสำเนา ใบรับรองการฝากเอกสารหมายเลข ร.๓๒ แผ่นที่ ๑๘ และครั้งที่ ๒ จำนวน ๗๑๕,๐๐๐ บาท ตามสำเนา สัญญากู้ยืมฉบับลงวันที่ ๖ กันยายน ๒๕๖๑ เอกสารหมายเลข ร.๓๒ แผ่นที่ ๑๙ หรือเอกสารหมายเลข ร.๑๙ โดยมีนางมาลิสา เรียนสตราหรือทองดี เป็นพยานเบิกความประกอบเอกสารว่า พยานรู้จักผู้ถูกกล่าวหาผ่าน นายชลัสนธิ เนื่องจากนายชลัสนธิกับผู้ถูกกล่าวหาเหมือนกันก่อตั้งพรรคพลังไทยรักไทย และต้องการใช้เงิน ประเดิมพรรค ๑ ล้านบาท แสดงต่อสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง ผู้ถูกกล่าวหาขอยืมเงินจาก พยานโดยให้นายชลัสนธิเป็นผู้มาติดต่อ ครั้งแรกวันที่ ๒๕ กรกฎาคม ๒๕๖๒ จำนวน ๑๕๐,๐๐๐ บาท



พยานโอนเงินให้ตามใบรับรองการฝากเอกสารหมาย ร.๓๒ แผ่นที่ ๙, ๑๐ และ ๑๘ ส่วนครั้งที่ ๒ วันที่ ๖ กันยายน ๒๕๖๑ จำนวน ๗๑๕,๐๐๐ บาท โดยทำสัญญากู้ยืมเงินกันที่ศูนย์ราชการแจ้งวัฒนะ กรุงเทพมหานคร ต่อมานายความของผู้ถูกล่าวหาดพยานให้เดินทางไปรับเงินกู้ยืมคืนที่ทำการพรรคพลังไทยรักไทย ตั้งอยู่ที่จังหวัดอำนาจเจริญในวันที่ ๗ มิถุนายน ๒๕๖๒ ผู้ถูกล่าวหาชำระเงินสดคืนให้พยานเพียง ๘๕๙,๐๐๐ บาท พยานมอบต้นฉบับสัญญากู้ยืมเงินให้แก่ผู้ถูกล่าวหาไป และในวันเดียวกันพยานเปิดบัญชีเงินฝากและนำเงินทั้งหมดเข้าบัญชีเงินฝากของพยาน ตามสำเนาสมุดบัญชีเงินฝากเอกสารหมาย ร.๒๐ และมีนายวินัย ไชยบุตร เป็นพยานเบิกความว่า พยานเคยทำงานกับผู้ถูกล่าวหาและเป็นผู้ร่วมก่อตั้งพรรคพลังไทยรักไทยโดยเป็นเลขาธิการพรรค ขณะร่วมก่อตั้งพรรคพลังไทยรักไทยพยานไม่มีเงินทุน ผู้ถูกล่าวหาบอกว่าจะเป็นผู้จัดหาเงินทุนเอง พยานทราบว่าผู้ถูกล่าวหากู้ยืมเงินจากญาติของนายชลัสนิติ ประมาณ ๗๐๐,๐๐๐ บาท เพื่อใช้ในกิจกรรมทางการเมือง มีการทำสัญญากู้ยืมเงินกันโดยพยาน นายชลัสนิติ และนางชลธิกาญจน์ ไชยบุตร ลงชื่อเป็นพยาน และทราบว่ามีการชำระหนี้หลังจากที่ผู้ถูกล่าวหาเข้ารับตำแหน่งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรแล้ว เห็นว่า นางมาลิสาเบิกความยืนยันถึงการทำสัญญากู้ยืมเงิน การส่งมอบเงินกู้ และการรับชำระหนี้เงินกู้ยืมคืนจากผู้ถูกล่าวหาประกอบพยานหลักฐานการโอนเงิน การทำสัญญาและการรับชำระหนี้คืนจากผู้ถูกล่าวหาล้วนสอดคล้องตรงกันทั้งยังสอดคล้องกับคำเบิกความของนายวินัยที่ว่า ผู้ถูกล่าวหากู้ยืมเงินจากนางมาลิสาเพื่อเป็นเงินประเดิมพรรคนำไปแสดงต่อสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง สอดคล้องกับที่ให้ถ้อยคำต่อพนักงานสอบสวนของผู้ร้องโดยมีนางสาวยมนาเป็นเจ้าพนักงานตรวจสอบทรัพย์สินของผู้ร้องเบิกความสนับสนุน พยานโจทก์ปากนางสาวยมนาปฏิบัติงานไปตามหน้าที่ไม่เคยมีสาเหตุโกรธเคืองกับผู้ถูกล่าวหามาก่อน จึงไม่มีเหตุให้ระแวงสงสัยว่าจะเบิกความปรักปรำให้ร้ายผู้ถูกล่าวหา ส่วนนางมาลิสาเป็นประจักษ์พยานไม่มีส่วนได้เสียในคดี จึงไม่มีมูลเหตุที่ต้องเบิกความให้ร้ายผู้ถูกล่าวหาเช่นกัน ตามสำเนาสัญญาฉบับลงวันที่ ๖ กันยายน ๒๕๖๑ เอกสารหมาย ร.๓๒ แผ่นที่ ๑๙ หรือเอกสารหมาย ร.๑๙ ปรากฏลายมือชื่อของนาย



วินัยตามที่นายวินัยเบิกความ ซึ่งภายหลังผู้ถูกกล่าวหาได้ชำระหนี้คืนผู้ถูกกล่าวหาตามสัญญาดังกล่าวจึงน่าจะเชื่อว่าการทำสัญญากู้ยืมเงินกันจริง ที่ผู้ถูกกล่าวหาเบิกความต่อผู้ว่า สัญญากู้ยืมเป็นนิติกรรมอำพรางเนื่องจากเป็นสัญญากู้ปลอม ผู้ถูกกล่าวหาไม่ได้มีส่วนร่วมในการทำสัญญา ผู้ถูกกล่าวหาไม่เคยเห็นสัญญาุก่มาก่อน นายชรัสสดี นางมาลิสาและนายวินัยร่วมกันปรักปรำกลั่นแกล้งผู้ถูกกล่าวหาเนื่องจากนายชรัสสดีไม่ได้ตำแหน่งทางการเมือง นั้น เป็นคำให้การที่ขัดกับคำชี้แจงในชั้นไต่สวนของผู้ถูกกล่าวหาที่ยื่นกับผู้ร้องตามเอกสารหมายเลข ร.๑๕ ที่รับว่า ในการจดทะเบียนตั้งพรรคการเมืองกำหนดให้มีเงินประเดิม จำนวน ๑ ล้านบาท ตามระเบียบของคณะกรรมการการเลือกตั้งและคณะกรรมการบริหารพรรคไม่มีเงิน ที่ประชุมพรรคจึงหารือกันโดยนายชรัสสดีแจ้งต่อที่ประชุมว่าจะรับผิดชอบหาเงินมาให้ครบ เงินที่นายชรัสสดีนำเข้าบัญชีจำนวน ๘๖๕,๐๐๐ บาท เป็นเงินของนางมาลิสา และผู้ถูกกล่าวหาทำหนังสือสัญญากู้ยืมเงินให้นางมาลิสาไว้ ซึ่งต่อมาพรรคได้ส่งมอบเงินคืนให้แก่นางมาลิสาแล้ว ดังนั้น หากไม่มีการทำสัญญากู้ยืมเงินกันจริงผู้ถูกกล่าวหาย่อมไม่ให้การดังกล่าวกับผู้ร้อง นอกจากนี้รายละเอียดเรื่องเงินทุนประเดิมพรรคยังสอดคล้องกับพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรคการเมือง พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๙ ที่บัญญัติว่า ... พรรคการเมืองต้องมีทุนประเดิมไม่น้อยกว่าหนึ่งล้านบาท และการส่งมอบเงินกู้ยืมของนางมาลิสาที่มีการโอนเข้าบัญชีที่เงินฝาก ธนาคารไทยพาณิชย์ (จำกัด) มหาชน สาขาอำนาจเจริญ เลขที่บัญชี ๕๒๐ - ๒๖๑๘๕๓ - ๖ ชื่อบัญชี ผู้ถูกกล่าวหา และ/หรือ นางชลธิกาญจน์ ไชยบุตร ที่เป็นการเปิดบัญชีร่วม ๒ คน ระบุถึงแหล่งที่มาของเงินว่ามาจากเงินสมทบของสมาชิกพรรคการเมือง ตามเอกสารหมายเลข ร.๑๘ และมีชื่อ นางชลธิกาญจน์ ไชยบุตร เป็นเหรียญพรรคแสดงให้เห็นว่าบัญชีเงินฝากออมทรัพย์ธนาคารดังกล่าวเป็นบัญชีเงินฝากที่เปิดสำหรับแสดงต่อคณะกรรมการการเลือกตั้งที่จะจัดตั้งพรรคการเมือง ในชั้นไต่สวนผู้ถูกกล่าวหาไม่ได้ให้การถึงความขัดแย้งระหว่างผู้ถูกกล่าวหากับนายชรัสสดี นางมาลิสา หรือนายวินัย ข้อต่อสู้ของผู้ถูกกล่าวหาที่ว่าสัญญากู้ยืมเงินปลอม ไม่เคยเห็นสัญญากู้ดังกล่าวมาก่อนจึงไม่มีน้ำหนักให้รับฟัง ข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า



วันที่ ๖ กันยายน ๒๕๖๑ ผู้ถูกกล่าวหาทำสัญญากู้ยืมเงินนางมาลิสจริงตามสำเนาสัญญากู้เงินเอกสาร
หมาย ร.๓๒ แผ่นที่ ๑๙ หรือเอกสารหมาย ร.๑๙ เมื่อผู้ถูกกล่าวหาเข้ารับตำแหน่ง เมื่อวันที่ ๒๕
พฤษภาคม ๒๕๖๒ มีหน้าที่ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินภายในหกสิบวัน โดยหนี้กู้ยืมนาง
มาลิสเป็นหนี้ที่มีอยู่จริงก่อนผู้ถูกกล่าวหาเข้ารับตำแหน่งและเพิ่งมีการชำระหนี้คืนเมื่อวันที่ ๗ มิถุนายน
๒๕๖๒ ภายหลังผู้ถูกกล่าวหาเข้ารับตำแหน่งแล้ว ผู้ถูกกล่าวหาในฐานะผู้ถูทราบดีอยู่แล้วว่าตนเองมี
ภาระหนี้สินตามสัญญาผู้ดังกล่าว แต่กลับไม่แสดงรายการในบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินต่อ
ผู้ร้อง ดังนั้นพยานหลักฐานของผู้ร้องที่น่าสืบมาจึงมีน้ำหนักให้รับฟังได้ว่าผู้ถูกกล่าวหาจงใจยื่นบัญชีแสดง
รายการทรัพย์สินและหนี้สินต่อผู้ร้องด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ
และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สินกรณีไม่แสดงรายการหนี้
กู้ยืมจากนางมาลิส เรียนสตรา จำนวน ๘๖๕,๐๐๐ บาท

กรณีรายการทรัพย์สินและหนี้สินของนางธนสร เตชะเดชเรืองกุล นั้น เมื่อได้ความว่า
ผู้ถูกกล่าวหาจดทะเบียนสมรสกับนางธนสรเมื่อวันที่ ๕ เมษายน ๒๕๓๙ และจดทะเบียนหย่าเมื่อวันที่
๒๑ เมษายน ๒๕๕๗ ตามเอกสารหมาย ร.๗ และ ร.๒๑ ตามลำดับ ผู้ถูกกล่าวหาเข้ารับตำแหน่ง เมื่อ
วันที่ ๒๕ พฤษภาคม ๒๕๖๒ การพิจารณาว่านางธนสรยังเป็นผู้สมรสของผู้ถูกกล่าวหาตาม
พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา
๑๐๒ วรรคสอง ประกอบประกาศคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ เรื่อง
หลักเกณฑ์ของผู้ซึ่งอยู่กินกันฉันสามีภริยาโดยมิได้จดทะเบียนสมรสอันถือว่าเป็นผู้สมรส พ.ศ. ๒๕๖๑
ข้อ ๓ หรือไม่ จำต้องพิจารณาจากพฤติการณ์ของผู้ถูกกล่าวหาที่แสดงออกให้ปรากฏต่อบุคคลทั่วไปเป็น
สำคัญ ผู้ร้องมี นางสาวมณฑา เบิกความว่า พยานตรวจสอบพบชื่อนางธนสรและบุตรอีก ๒ คน มีที่อยู่
ตามทะเบียนราษฎรที่บ้านเลขที่ ๒๒๐/๒ ซึ่งเป็นบ้านที่ผู้ถูกกล่าวหาได้แสดงไว้ในรายการโรงเรียนและ
สิ่งปลูกสร้างในการยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินกรณีเข้ารับตำแหน่ง และปรากฏ



ข้อเท็จจริงว่าบ้านหลังดังกล่าวใช้เป็นที่พักการบรรพพลังไทยรักไทยด้วย ทั้งการตรวจสอบในทางลับของ
สำนักสืบสวนและกิจการพิเศษจากการลงพื้นที่และเฝ้าสังเกตการณ์ได้ความจากบุคคลบ้านใกล้เคียง
ทราบว่า ผู้ถูกกล่าวหาและนางธนสรยังเป็นสามีภริยาและพักอาศัยอยู่ด้วยกัน สอดคล้องกับคำเบิกความ
ของนายชลัสนธิและนายวินัยที่ว่า ผู้ถูกกล่าวหา นางธนสรและบุตรทั้งสองคนพักอาศัยที่เดียวกันและใช้
ชีวิตร่วมกัน นอกจากนี้พยานตรวจสอบภาพในสื่อสังคมออนไลน์แอปพลิเคชันเฟซบุ๊กของ
นางธนสร ซึ่งใช้ชื่อว่า “ธนสร เตชะเดชเรืองกุล” ตามเอกสารหมาย ร.๒๔ หน้าที่ ๓๒๒ ถึง ๓๓๘
ปรากฏภาพของผู้ถูกกล่าวหา นางธนสร และบุตรชาย ตั้งแต่ปี ๒๕๕๙ ถึงปี ๒๕๖๖ ทำกิจกรรม ออก
งานสังคมและงานของพรรคการเมืองร่วมกันตลอดมา โดยเฉพาะอย่างยิ่งหลังจากที่ผู้ถูกกล่าวหาเข้ารับ
ตำแหน่งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรแล้วก็ยังคงปรากฏภาพถ่ายของผู้ถูกกล่าวหาและนางธนสรออกงาน
สังคมร่วมกัน พยานปากนางสาวยมนา ดำเนินการตรวจสอบไปตามอำนาจหน้าที่ ไม่เคยรู้จักหรือมี
สาเหตุโกรธเคืองกับผู้ถูกกล่าวหามาก่อน จึงไม่มีเหตุให้ระแวงสงสัยว่าจะเบิกความปรักปรำผู้ถูกกล่าวหา
จึงมีน้ำหนักให้รับฟัง ประกอบกับภาพถ่ายในแอปพลิเคชันเฟซบุ๊กของนางธนสร โดยเฉพาะก่อนและ
ขณะผู้ถูกกล่าวหาเข้ารับตำแหน่งเมื่อวันที่ ๒๕ พฤษภาคม ๒๕๖๒ เป็นภาพถ่ายคู่ของผู้ถูกกล่าวหาและ
นางธนสร และภายหลังผู้ถูกกล่าวหาเข้ารับตำแหน่งเรื่อยมายังคงเป็นภาพถ่ายคู่ในการทำกิจกรรม
สาธารณะร่วมกันที่แสดงออกถึงการเป็นคู่สมรสและยังตั้งคำถามการอ่านและการเข้าดูเป็นสาธารณะ บุคคล
ทั่วไปจึงสามารถเข้าดูได้ จึงเป็นการแสดงให้เห็นว่าผู้ถูกกล่าวหาและนางธนสรยังคงแสดงออกให้เป็นที่
รับรู้ของบุคคลทั่วไปตลอดมาทั้งก่อนและหลังผู้ถูกกล่าวหาเข้ารับตำแหน่งว่าผู้ถูกกล่าวหาและนางธนสร
ยังคงเป็นคู่สมรสกัน ความสัมพันธ์ของผู้ถูกกล่าวหากับนางธนสรที่แสดงออกทางสื่อสังคมออนไลน์ที่
แสดงให้เห็นถึงความสัมพันธ์ของคู่สมรสในลักษณะที่สามีพึงกระทำต่อภริยาในที่สาธารณะ ประกอบกับ
ข้อมูลจากการสืบสวนของผู้ร้องที่ปรากฏว่าผู้ถูกกล่าวหากับนางธนสรยังใช้ชีวิตออกงานสาธารณะต่าง ๆ
ร่วมกัน และพักอาศัยภายในบ้านพักเดียวกันจึงเป็นการแสดงให้เห็นปรากฏการณ์หรือมีพฤติกรรมซึ่งเป็นที่รับรู้



ของสังคมทั่วไปว่ามีสถานะเป็นสามีหรือภริยากัน ดังนั้น พยานหลักฐานตามทางไต่สวนจึงมีน้ำหนักให้รับฟังได้ว่า นางธนสรยังคงเป็นคู่สมรสของผู้ถูกกล่าวหา เมื่อได้ความดังวินิจฉัยมาข้างต้น การที่ผู้ถูกกล่าวหาไม่แสดงรายการหนี้กู้ยืมจากนางมาลิสา เรียนสตรา จำนวน ๘๖๕,๐๐๐ บาท ที่มีอยู่จริงขณะผู้ถูกกล่าวหาเข้ารับตำแหน่ง และไม่แสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินของนางธนสร เตชะเดชเรืองกุล คู่สมรส จึงเป็นการจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินต่อผู้ร้องด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สิน มีผลให้ผู้ถูกกล่าวหาต้องถูกเพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้งตลอดไป และยังเป็นความผิดฐานเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐจงใจยื่นบัญชีรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบต่อผู้ร้องด้วยข้อความอันเป็นเท็จหรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สิน ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๘๑ ประกอบมาตรา ๑๑๔ วรรคสาม และมาตรา ๑๖๗

จึงวินิจฉัยว่า นายคชาเทพ เตชะเดชเรืองกุล ผู้ถูกกล่าวหา จงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบต่อผู้ร้องด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สิน กรณีเข้ารับตำแหน่งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรแบบบัญชีรายชื่อ ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๑๑๔ วรรคสอง (๑) ให้เพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้งของผู้ถูกกล่าวหาตลอดไปตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๘๑ ประกอบมาตรา ๑๑๔ วรรคสาม กับมีความผิดตามมาตรา ๑๖๗ จำคุก ๒ เดือน และปรับ ๑๐,๐๐๐ บาท ไม่ปรากฏว่าผู้ถูกกล่าวหาเคยต้องโทษจำคุก

(อม.๕๐)



- ๙ -

มาก่อน โทษจำคุกให้รอการลงโทษไว้ภายใน ๒ ปี ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๕๖ ไม่ชำระ
ค่าปรับให้จัดการตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๒๙, ๓๐.

นายสิงห์ชัย ฤาษุตันนท์