

(อ.ม.๓๑)

ความเห็นในการวินิจฉัยคดี



คดีหมายเลขดำที่ อ.ม. ๔/๒๕๖๘
คดีหมายเลขแดงที่ อ.ม. ๗๗/๒๕๖๘

ในพระปรมາภิเรยพระมหาภชติริย์ ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง

วันที่ ๒ เดือน กันยายน พุทธศักราช ๒๕๖๘

ระหว่าง	{ อัยการสูงสุด ผู้ร้อง
	นายภิรพล ลาภาโรจน์กิจ จำเลย

เรื่อง ความผิดต่อพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต

โจทก์ฟ้องและแก้ฟ้องว่า จำเลยดำรงตำแหน่งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร แบบแบ่งเขต เลือกตั้ง จังหวัดสangkhla สังกัดพรรคประชาธิปัตย์ จึงเป็นผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง เป็นเจ้าหน้าที่ ของรัฐตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ และเป็นเจ้าพนักงานของรัฐตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกัน และปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มีอำนาจหน้าที่เป็นผู้แทนปวงชนชาวไทยในการใช้อำนาจ นิติบัญญัติในการออกกฎหมายนับแต่การเสนอร่างกฎหมาย การพิจารณาร่างกฎหมาย ไปจนถึงการ ตรากฎหมายมาบังคับใช้แก่ประชาชน จำเลยต้องปฏิบัติหน้าที่ให้เป็นไปตามรัฐธรรมนูญ กฎหมาย และ หลักนิติธรรม มีหน้าที่เป็นผู้แทนปวงชนชาวไทย โดยไม่อยู่ในความผูกมัดแห่งอำนาจของ หรือ ความครอบงำใด ๆ และต้องปฏิบัติหน้าที่ด้วยความซื่อสัตย์สุจริต เพื่อประโยชน์ส่วนรวมของปวงชน ชาวไทย โดยปราศจากการขัดกันแห่งผลประโยชน์ ตามบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักร



ไทยพุทธศักราช ๒๕๕๐ มาตรา ๑๒๒ และ ๑๒๓ จำเลยมีอำนาจหน้าที่ต้องประชุมร่วมกันของรัฐสภา กับสมาชิกวุฒิสภาในการออกเสียงลงคะแนนในวาระที่ ๑ ขั้นรับหลักการ การออกเสียงลงคะแนนในวาระที่ ๒ พิจารณาเรียงลำดับมาตรา และออกเสียงลงคะแนนในวาระที่ ๓ ขั้นการลงมติ ตามบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ มาตรา ๑๔๒, ๑๔๓, ๑๔๖ และ ๑๔๗ และจำเลยยื่อมีหนึ่งเสียงในการออกเสียงลงคะแนนตามมาตรา ๑๒๖ วรรณสาม รวมถึงมีหน้าที่อื่นตามที่กฎหมายบัญญัติไว้ หรือตามที่กำหนดไว้ในข้อบังคับการประชุมของรัฐสภาผู้แทนราษฎร

พ.ศ. ๒๕๕๑

เมื่อวันที่ ๒๐ กันยายน ๒๕๕๖ เวลากลางคืนหลังเที่ยง ขณะที่สภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ ๒๔ ปีที่ ๓ ครั้งที่ ๑๑ (สมัยสามัญทั่วไป) เป็นพิเศษ มีการประชุมเพื่อพิจารณาร่างพระราชบัญญัติให้อำน้ำจากราชทวารงการคลังกู้เงินเพื่อการพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานด้านคมนาคมขนส่งของประเทศไทย พ.ศ. มาตรา ๖, ๗, ๑๐, ๑๑, ๑๔, ๑๖, ๑๗, ๑๘ และ ๒๐, บัญชีท้าย, วาระที่ ๓ และข้อสังเกต ต่อเนื่องกันตามลำดับตั้งแต่เวลา ๑๙.๐๕ นาฬิกา จนถึงเวลา ๒๓.๒๗ นาฬิกา จำเลย เดินทางไปอำเภอหาดใหญ่ จังหวัดสงขลา ด้วยเครื่องบินของบริษัท การบินไทย จำกัด (มหาชน) โดยฝ่ากบัตรประจำตัวอิเล็กทรอนิกส์ของจำเลยให้กับสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรรายอื่น หรืออยู่ในห้องโถง ประจำตัวอิเล็กทรอนิกส์ของจำเลยไปอยู่ในความครอบครองของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรรายอื่น เพื่อให้สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรรายอื่นนั้นใช้บัตรประจำตัวอิเล็กทรอนิกส์ของจำเลยกดปุ่มแสดงตน และออกเสียงลงคะแนนแทนจำเลยในการพิจารณาและลงมติร่างพระราชบัญญัติให้อำน้ำจากราชทวารงการคลังกู้เงินเพื่อการพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานด้านคมนาคมขนส่งของประเทศไทย พ.ศ. มาตรา ๖, ๗, ๑๐, ๑๑, ๑๔, ๑๖, ๑๗, ๑๘ และ ๒๐, บัญชีท้าย, วาระที่ ๓ และข้อสังเกต ต่อเนื่องกันตามลำดับตั้งแต่เวลา ๑๙.๐๕ นาฬิกา จนถึงเวลา ๒๓.๒๗ นาฬิกา โดยจำเลยไม่อยู่ในที่ประชุมสภาผู้แทนราษฎร อันเป็นการขัดต่อหลักการพื้นฐานของการเป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรที่จะต้องปฏิบัติ



หน้าที่โดยไม่อยู่ในความผูกมัดแห่งอาณัติมوجبหมาย หรือความครอบงำใด ๆ และต้องปฏิบัติหน้าที่ด้วยความซื่อสัตย์สุจริต เพื่อประโยชน์ส่วนรวมของปวงชนชาวไทยโดยปราศจากการขัดกันแห่งผลประโยชน์ ขัดต่อหลักความซื่อสัตย์สุจริตที่สมาชิกรัฐสภาได้ปฏิญาณตนไว้ ขัดต่อหลักการปฏิบัติหน้าที่ของรัฐสภา ที่ต้องเป็นไปตามหลักนิติธรรมและขัดต่อหลักการออกเสียงลงคะแนนตามบทบัญญัติมาตรา ๑๒๖ วรรคสาม แห่งรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ ทำให้การออกเสียงลงคะแนนในการประชุมร่วมกันของรัฐสภาดังกล่าวเป็นการออกเสียงลงคะแนนที่ทุจริตบิดเบือน ขัดต่อกฎหมาย และข้อบังคับการประชุมรัฐสภาโดยขัดแจ้ง อันเป็นการกระทำการในตำแหน่งหรือหน้าที่โดยมิชอบ และมิอาจถือได้ว่ามติที่ประชุมร่วมกันของรัฐสภาในกระบวนการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติดังกล่าว เป็นไปโดยชอบตามกฎหมาย และข้อบังคับการประชุมของรัฐสภา ต่omascal รัฐธรรมนูญมีคำวินิจฉัย ที่ ๓-๔/๒๕๕๗ เมื่อวันที่ ๑๒ มีนาคม ๒๕๕๗ ว่าร่างพระราชบัญญัติให้อำนาจกระทรวงการคลังกู้เงิน เพื่อการพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานด้านคมนาคมขนส่งของประเทศไทย พ.ศ. ตราขึ้นโดยไม่ถูกต้องตามบทบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญ มิผลให้ร่างพระราชบัญญัตินี้ตกไปตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ มาตรา ๑๕๔ วรรคสาม การกระทำการของจำเลยเป็นการกระทำที่ไม่ชอบด้วยรัฐธรรมนูญ จึงเป็นการปฏิบัติหน้าที่หรือใช้อำนาจในตำแหน่งหรือหน้าที่ของสมาชิกรัฐสภา อันเป็นผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองและเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐโดยมิชอบ เพื่อให้เกิดความเสียหายแก่ปวงชนชาวไทยโดยส่วนรวม ฝ่ายนิติบัญญัติ สมาชิกรัฐสภาอื่น ประชาชน ผู้มีชื่ออื่น และเป็นการกระทำโดยทุจริต เหตุเกิดที่อาคารรัฐสภา ถนนอุท่องใน แขวงจิตรลดา เขตดุสิต กรุงเทพมหานคร คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (คณะกรรมการ ป.ป.ช.) แต่งตั้งองค์คณะในการไต่สวนข้อเท็จจริงและแจ้งข้อกล่าวหาจำเลยแล้ว จำเลยให้การปฏิเสธ ขอให้ลงโทษจำเลยตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๑๒๓/๑



พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา

๗๖ และ ๗๗

จำเลยให้การรับสารภาพ

พิเคราะห์คำฟ้อง เอกสารท้ายคำฟ้อง รายงานการไต่สวนของคณะกรรมการ ป.ป.ช.

คำให้การรับสารภาพและคำแฉลงประกอบคำรับสารภาพของจำเลยแล้ว ข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า ขณะเกิดเหตุตามท่อง จำเลยดำรงตำแหน่งสมาชิกสภาพผู้แทนราษฎร ได้มีการประชุมสภาพผู้แทนราษฎร ชุดที่ ๒๔ ปีที่ ๓ ครั้งที่ ๑๑ (สมัยสามัญทั่วไป) เป็นพิเศษ เพื่อพิจารณาร่างพระราชบัญญัติให้อำนาจกระทรวงการคลังกู้เงินเพื่อการพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานด้านคมนาคมขนส่งของประเทศไทย พ.ศ. มาตรา ๖, ๗, ๑๐, ๑๑, ๑๔, ๑๖, ๑๗, ๑๘ และ ๒๐, บัญชีท้าย, วาระที่ ๓ และข้อสังเกต ต่อเนื่องกัน ตามลำดับ ตั้งแต่เวลา ๑๙.๐๕ นาฬิกา จนถึงเวลา ๒๓.๒๗ นาฬิกา จำเลยเดินทางไปอำเภอหาดใหญ่ จังหวัดสงขลา โดยเครื่องบินของบริษัท การบินไทย จำกัด (มหาชน) จากท่าอากาศยานสุวรรณภูมิ เวลา ๑๙.๐๕ ไปถึงท่าอากาศยานหาดใหญ่ เวลา ๑๙.๓๕ นาฬิกา และไม่ปรากฏว่าจำเลยได้เดินทางกลับมายังกรุงเทพมหานครในวันดังกล่าว

คดีนี้ปัญหาต้องวินิจฉัยว่า จำเลยกระทำความผิดตามฟ้องหรือไม่ เนื่องจาก เมื่อพิจารณาเอกสารท้ายคำฟ้อง รายงานการไต่สวนของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ประกอบคำให้การรับสารภาพของจำเลยแล้ว การที่จำเลยในฐานะสมาชิกสภาพผู้แทนราษฎร ไม่อยู่ภายใต้ห้องประชุมสภาพผู้แทนราษฎรในช่วงเวลาการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติให้อำนาจกระทรวงการคลังกู้เงินเพื่อการพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานด้านคมนาคมขนส่งของประเทศไทย พ.ศ. แต่กลับปรากฏชื่อจำเลยร่วมแสดงตนและลงคะแนนร่างพระราชบัญญัติตั้งกล่าวด้วย จึงรับฟังว่าจำเลยได้ฝ่ากบัตรประจำตัวอิเล็กทรอนิกส์ของจำเลยไว้กับสมาชิกสภาพผู้แทนราษฎรรายอื่น หรือบัตรประจำตัวอิเล็กทรอนิกส์ของจำเลยไปอยู่ในความครอบครองของสมาชิกสภาพผู้แทนราษฎรรายอื่นโดยความยินยอมของจำเลย เพื่อให้สมาชิกสภาพผู้แทนราษฎร



รายงานนี้ใช้บัตรประจำตัวอิเล็กทรอนิกส์ของจำเลยกดปุ่มแสดงตนและลงคะแนนแทนจำเลยในช่วงเวลาที่จำเลยไม่อยู่ในที่ประชุมสภาพผู้แทนราษฎร โดยมีเจตนาทุจริตแสวงหาประโยชน์เพื่อตนเองหรือผู้อื่น หรือมีพฤติกรรมที่รู้เห็นหรือยินยอมให้ผู้อื่นใช้ตำแหน่งหน้าที่ของตนแสวงหาประโยชน์โดยมิชอบจาก การออกเสียงลงคะแนนแทนกัน เมื่อการออกเสียงลงคะแนนเป็นสิทธิเฉพาะตัวของผู้ที่เป็นสมาชิก สภาผู้แทนราษฎร ผู้ที่จะมีสิทธิออกเสียงลงคะแนนได้คือผู้ที่เข้าประชุมและอยู่ในที่ประชุมในขณะที่มี การออกเสียงลงคะแนนเท่านั้น การกระทำใดเพื่อให้มีการออกเสียงลงคะแนนแทนกันจึงเป็นการขัดต่อ หลักการออกเสียงลงคะแนนตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๑๒๖ วรรคสาม ที่ให้ สมาชิกคนหนึ่งมีเสียงหนึ่งในการออกเสียงลงคะแนน และไม่ชอบด้วยข้อบังคับการประชุมสภา ผู้แทนราษฎร พ.ศ. ๒๕๖๒ ข้อ ๗๒ วรรคสาม ที่การออกเสียงลงคะแนนจะกระทำแทนกันมิได้ อันถือ เป็นการออกเสียงลงคะแนนที่ไม่สุจริต มีผลทำให้การออกเสียงลงคะแนนของสมาชิกสภาพผู้แทนราษฎร ในการประชุมนี้ไม่เป็นไปตามเจตนาของผู้แทนปวงชนชาวไทย และถือเป็นมติที่มิชอบ อันเป็นการกระทำโดยไม่ชอบด้วยบทบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญ กฎหมาย และข้อบังคับที่เกี่ยวข้อง ซึ่ง ต่อมากายหลังศาลรัฐธรรมนูญได้มีคำวินิจฉัยว่า ร่างพระราชบัญญัติตั้งกล่าวตราขึ้นโดยไม่ถูกต้องตาม บทบัญญัติของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ และมีข้อความขัดแย้งต่อ รัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๖๙ วรรคหนึ่ง และมาตรา ๑๗๐ วรรคสอง ซึ่งข้อความดังกล่าวเป็นสาระสำคัญ มีผลให้ร่างพระราชบัญญัตินี้เป็นอันตกไปตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๕๔ วรรคสาม จึงถือได้ว่าการกระทำ ของจำเลยเป็นเหตุให้สภาพผู้แทนราษฎรซึ่งเป็นองค์กรที่ทำหน้าที่นิติบัญญัติ ปวงชนชาวไทย รวมทั้ง กระบวนการตราชฎาภัยของฝ่ายนิติบัญญัติได้รับความเสียหาย หักการที่จำเลยซึ่งมีหน้าที่พิจารณา ร่างพระราชบัญญัติต่าง ๆ แต่กลับฝ่ากบฏอิเล็กทรอนิกส์ของตนกับสมาชิกสภาพผู้แทนราษฎรรายอื่น โดย จำเลยยินยอมให้สมาชิกสภาพผู้แทนราษฎรรายนี้ใช้บัตรอิเล็กทรอนิกส์ของจำเลยแสดงตนและลงมติใน



การพิจารณาร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวแทนจำเลย เพื่อให้ร่างกฎหมายดังกล่าวผ่านการพิจารณาของ
สภาพัฒนราษฎร อันถือได้ว่าเป็นการปฏิบัติหรือลงทะเบียนการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบแล้ว จำเลยจึงมี
ความผิดฐานเป็นเจ้าพนักงานของรัฐปฏิบัติหรือลงทะเบียนการปฏิบัติอย่างใดในตำแหน่งหรือใช้อำนาจใน
ตำแหน่งหรือหน้าที่โดยมิชอบเพื่อให้เกิดความเสียหายแก่ผู้หนึ่งผู้ใด แม้ภายหลังการกระทำความผิด มี
พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ ใช้
บังคับโดยมาตรา ๓ แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าวให้ยกเลิกพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วย
การป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ แต่พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการ
ป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๑๗๒ ยังคงบัญญัติให้การกระทำตามฟ้องเป็น
ความผิดและมีระหว่างโทษเท่าเดิม จึงต้องลงโทษจำเลยตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการ
การป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๑๗๓/๑ ซึ่งเป็นกฎหมายที่ใช้บังคับใน
ขณะที่จำเลยกระทำความผิดตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๒ วรรคหนึ่ง

วินิจฉัยว่า จำเลยมีความผิดตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการ
ป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๑๗๓/๑ จำคุก ๑ ปี จำเลยให้การรับสารภาพ
เป็นประโยชน์แก่การพิจารณา มีเหตุบรรเทาโทษ ลดโทษให้กึ่งหนึ่ง ตามประมวลกฎหมายอาญา
มาตรา ๗๔ คงจำคุก ๖ เดือน ขณะกระทำความผิดจำเลยเป็นผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ต้องปฏิบัติ
หน้าที่ด้วยความซื่อสัตย์สุจริต เพื่อประโยชน์ส่วนรวมของปวงชนชาวไทย แต่กลับกระทำความผิดต่อ^๑
ตำแหน่งหน้าที่โดยมิชอบ พฤติการณ์แห่งคดีเป็นเรื่องร้ายแรง แม้ไม่ปรากฏว่าจำเลยเคยได้รับโทษ
จำคุกมาก่อน หรือมีเหตุอื่นตามคำแคลงประกอบคำรับสารภาพของจำเลย ก็ยังไม่มีเหตุเพียงพอที่จะ
รองการกำหนดโทษหรือการลงโทษให้แก่จำเลย.

(อ.๓๑)

ความเห็นในการวินิจฉัยคดี



คดีหมายเลขดำที่ อ.ม ๔/๒๕๖๘
คดีหมายเลขแดงที่ อ.ม ๓๙/๒๕๖๘

ในพระปรมາภิไยพระมหากษัตริย์ ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง

วันที่ ๒ เดือน กันยายน พุทธศักราช ๒๕๖๘

ระหว่าง	อัยการสูงสุด	โจทก์
	นายวิรพล ลาภาโรจน์กิจ	จำเลย

เรื่อง ความผิดต่อพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต

โจทก์ฟ้องและแก้ฟ้องว่า จำเลยดำรงตำแหน่งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร แบบแบ่งเขต เลือกตั้ง จังหวัดสงขลา สังกัดพรรคประชาธิปัตย์ จึงเป็นผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง เป็นเจ้าหน้าที่ ของรัฐตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๔ และเป็นเจ้าพนักงานของรัฐตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการ ป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๔ ใช้อำนาจนิติบัญญัตินับแต่การเสนอร่าง กฎหมาย การพิจารณา.r่างกฎหมาย ไปจนถึงการตรากฎหมายมาบังคับใช้แก่ประชาชน จำเลยต้อง ปฏิบัติหน้าที่ให้เป็นไปตามรัฐธรรมนูญ กฎหมาย และหลักนิติธรรม โดยไม่อยู่ในความผูกมัดแห่งอำนาจ มอบหมาย หรือความครอบงำใด ๆ และต้องปฏิบัติหน้าที่ด้วยความซื่อสัตย์สุจริต เพื่อประโยชน์ สาธารณะ ของปวงชนชาวไทย โดยปราศจากการขัดกันแห่งผลประโยชน์ ตามรัฐธรรมนูญ



แห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ มาตรา ๑๒๒ และ ๑๒๓ จำเลยมีอำนาจหน้าที่ต้องประชุมร่วมกันของรัฐสภา กับสมาชิกวุฒิสภาในการออกเสียงลงคะแนนในวาระที่ ๑ ขึ้นรับหลักการ การออกเสียงลงคะแนนในวาระที่ ๒ พิจารณาเรียงลำดับมาตรา และออกเสียงลงคะแนนในวาระที่ ๓ ขั้นการลงมติ ตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ มาตรา ๑๔๒, ๑๔๓, ๑๔๖ และ ๑๔๗ และจำเลยยื่อมมีเสียงหนึ่งในการออกเสียงลงคะแนนตามมาตรา ๑๒๖ วรรคสาม รวมถึง มีหน้าที่อื่นตามที่กฎหมายบัญญัติไว้ หรือตามที่กำหนดไว้ในข้อบังคับการประชุมของรัฐสภา ผู้แทนราษฎร พ.ศ. ๒๕๕๑

เมื่อวันที่ ๒๐ กันยายน ๒๕๕๖ เวลากลางคืนหลังเที่ยง ขณะที่สภาร่างพระราชนูญต้องให้อำนาจตรวจการคลังกู้เงินเพื่อการพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานด้านคมนาคมขนส่งของประเทศไทย พ.ศ. มาตรา ๖, ๗, ๑๐, ๑๑, ๑๔, ๑๖, ๑๗, ๑๘ และ ๒๐, บัญชีท้าย, วาระที่ ๓ และข้อสังเกต ต่อเนื่องกันตามลำดับตั้งแต่เวลา ๑๔.๐๕ นาฬิกา จนถึงเวลา ๒๓.๒๗ นาฬิกา แต่ปรากฏว่าจำเลยเดินทางไปอำเภอหาดใหญ่ จังหวัดสงขลา ด้วยเครื่องบินของบริษัทการบินไทย จำกัด (มหาชน) โดยฝ่ากบัตรประจำตัวอิเล็กทรอนิกส์ ของจำเลยให้กับสมาชิกสภาร่างพระราชนูญรายอื่น หรือยินยอมให้บัตรประจำตัวอิเล็กทรอนิกส์ของจำเลยไปอยู่ในความครอบครองของสมาชิกสภาร่างพระราชนูญรายอื่น เพื่อให้สมาชิกสภาร่างพระราชนูญรายอื่นนั้นใช้บัตรประจำตัวอิเล็กทรอนิกส์ของจำเลยกดปุ่มแสดงตน และออกเสียงลงคะแนนแทนจำเลยในการพิจารณาและลงมติร่างพระราชบัญญัติให้อำนาจตรวจการคลังกู้เงินเพื่อการพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานด้านคมนาคมขนส่งของประเทศไทย พ.ศ. มาตรา ๖, ๗, ๑๐, ๑๑, ๑๔, ๑๖, ๑๗, ๑๘ และ ๒๐, บัญชีท้าย, วาระที่ ๓ และข้อสังเกต ต่อเนื่องกันตามลำดับตั้งแต่เวลา ๑๔.๐๕ นาฬิกา จนถึงเวลา ๒๓.๒๗ นาฬิกา โดยจำเลยไม่อยู่ในที่ประชุมสภาร่างพระราชนูญ อันเป็นการขัดต่อหลักการพื้นฐานของ



การเป็นสมาชิกสภាឡັນຮາງກວຽທຈະຕ้องປົງປັດໜ້າທີ່ໄດ້ໄມ່ອູ້ໃນຄວາມຜູກມັດແຫ່ງອານັດິມອບໝາຍ ທີ່ອຄວາມຄຣອບຈຳໄດ້ ຈະ ແລະຕ้องປົງປັດໜ້າທີ່ດ້ວຍຄວາມຊື່ອສັຕິຍສຸຈົມ ເພື່ອປະໂຍ່ນສ່ວນຮົມຂອງປວງໜ້າ ຂ້າວໄທຢູ່ໄດ້ປະເທດຈາກການຂັດກັນແຫ່ງຜລປະໂຍ່ນ ຂັດຕ່ອໜໍາຄວາມຊື່ອສັຕິຍສຸຈົມທີ່ສາມາຊີກຮູ້ສັກໄດ້ປົງປັນຕົວໄວ້ ຂັດຕ່ອໜໍາການປົງປັດໜ້າທີ່ຂອງຮູ້ສັກທີ່ຕ້ອງເປັນໄປຕາມຫລັກນິຕິຮຽມແລະຂັດຕ່ອໜໍາການອອກເສີຍລົງຄະແນນຕາມບັນດູຕົມາຕຣາ ១២៦ ວຣຄສາມ ແຫ່ງຮູ້ຮຽມນູ້ນູ່ແຫ່ງຮາຊອານາຈັກໄທຢູ່ພຸຖຮັກຮາຊ ២៥៥០ ທຳໄໝການອອກເສີຍລົງຄະແນນໃນການປະໜຸມຮົມກັນຂອງຮູ້ສັກດັ່ງກ່າວເປັນການອອກເສີຍລົງຄະແນນທີ່ຖ່າຍໃຫ້ບົດເບືອນ ຂັດຕ່ອໜໍາມາຍແລະຂັບປັບການປະໜຸມຮູ້ສັກໂດຍໜັດແຈ້ງ ອັນເປັນກາຮະທຳການໃນຕຳແໜ່ງທີ່ອໜ້າທີ່ໂດຍນິຫອບ ແລະມີອາຈົ້າໄດ້ວ່າມີຕີທີ່ປະໜຸມຮົມກັນຂອງຮູ້ສັກໃນກະບວນການພິຈານາຮ່າງພຣະຮາຊບັນດູຕົມີຄວິນິຈັຍທີ່ ៣-៤/២៥៥៧ ເມື່ອວັນທີ ១២ ມິນາຄມ ២៥៥៧ ວ່າຮ່າງພຣະຮາຊບັນດູຕົມໃຫ້ອໍານາຈກຮະທຽງການຄລັງຈຸ່ງເງິນເພື່ອການພັດນາໂຄຮສຮ້າງພື້ນຖານດ້ານຄມນາຄມຂນສ່ງຂອງປະເທດ ພ.ສ. ຕຣາຂຶ້ນໂດຍໄມ່ຄູກຕ້ອງຕາມບັນດູຕົມແຫ່ງຮູ້ຮຽມນູ້ນູ່ ມີຜລໃຫ້ຮ່າງພຣະຮາຊບັນດູຕົມນີ້ຕົກໄປຕາມຮູ້ຮຽມນູ້ນູ່ແຫ່ງຮາຊອານາຈັກໄທຢູ່ພຸຖຮັກຮາຊ ២៥៥០ ມາຕຣາ ១៥៥ ວຣຄສາມ ກາຮະທຳຂອງຈຳເລີຍເປັນກາຮະທຳທີ່ໄມ່ຂອບດ້ວຍຮູ້ຮຽມນູ້ນູ່ ຈຶ່ງເປັນກາປົງປັດໜ້າທີ່ທີ່ອໍານາຈໃນຕຳແໜ່ງທີ່ຂອງສາມາຊີກຮູ້ສັກ ອັນເປັນຜູ້ດຳກັນຕຳແໜ່ງທາງການເມື່ອງແລະເປັນເຈົ້າໜ້າທີ່ຂອງຮູ້ໂດຍນິຫອບ ເພື່ອໃຫ້ເກີດຄວາມເສີຍຫາຍແກ່ປວງໜ້າໄທຢູ່ໄດ້ສ່ວນຮົມ ຝ່າຍນິຕິບັນດູຕົມສາມາຊີກຮູ້ສັກອື່ນ ປະຊານ ແລະຜູ້ມື່ອ໌ອື່ນ ອັນເປັນກາຮະທຳໂດຍຖ່າຍ ເຫຼຸເກີດທີ່ອາຄາຮູ້ສັກ ຄົນອຸ່ທອງໃນ ແຂວງຈິຕຣລັດາ ເຂດດຸສິຕ ກຽງເທັມຫານຄຣ ຄະກຽມກາບປ້ອງກັນແລະປຣາມປຣາມທຸຈົມ ແຫ່ງຈາຕີ (ຄະກຽມກາບ ປ.ປ.ຈ.) ແຕ່ງຕັ້ງອົງຄໍຄະນະໃນການໄຕ່ສ່ວນຂໍ້ເທົ່າຈິງແລະແຈ້ງຂ້ອກລ່າວຫາຈຳເລີຍແລ້ວ ຈຳເລີຍໃຫ້ການປົງເສີ ຄະກຽມກາບ ປ.ປ.ຈ. ພິຈານາແລ້ວມື່ນຕິວ່າ ກາຮະທຳຂອງຈຳເລີຍມື່ນລຸ



ความผิดทางอาญา และได้ส่งรายงาน เอกสาร พร้อมความเห็นมายังอัยการสูงสุดเพื่อดำเนินการฟ้องคดี โจทก์จึงฟ้องจำเลยเป็นคดีนี้ ขอให้ลงโทษตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๑๒๓/๑ พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๗๖, ๑๗๒

จำเลยให้การรับสารภาพ

พิเคราะห์คำฟ้อง เอกสารท้ายคำฟ้อง รายงานการไต่สวนของคณะกรรมการ ป.ป.ช.

คำให้การและคำถลงประกอบคำรับสารภาพของจำเลยแล้ว ข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า เมื่อวันที่ ๒๐ กันยายน ๒๕๖๖ เวลากลางคืนหลังเที่ยง ขณะจำเลยดำรงตำแหน่งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร มีการประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ ๒๔ ปีที่ ๓ ครั้งที่ ๑ (สมัยสามัญทั่วไป) เป็นพิเศษ เพื่อพิจารณา ร่างพระราชบัญญัติให้อำนาจกระทรวงการคลังกู้เงินเพื่อการพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานด้านคมนาคมขนส่ง ของประเทศไทย พ.ศ. มาตรา ๖, ๗, ๑๐, ๑๑, ๑๔, ๑๖, ๑๗, ๑๘ และ ๒๐, บัญชีท้าย, วาระที่ ๓ และข้อสังเกต ต่อเนื่องกันตามลำดับ ตั้งแต่เวลา ๑๙.๐๕ นาฬิกา จนถึงเวลา ๒๓.๒๗ นาฬิกา แต่ปรากฏว่าจำเลย เดินทางไปอำเภอหาดใหญ่ จังหวัดสงขลา ด้วยเครื่องบินของบริษัทการบินไทย จำกัด (มหาชน) จากท่าอากาศยานสุวรรณภูมิ เวลา ๑๙.๐๕ นาฬิกา ไปถึงท่าอากาศยานหาดใหญ่ เวลา ๑๙.๓๕ นาฬิกา โดยจำเลยฝ่ากบตประจាតัวอิเล็กทรอนิกส์ของจำเลยให้แก่สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรรายอื่น หรือยินยอมให้บัตรประจำตัวอิเล็กทรอนิกส์ของจำเลยไปอยู่ในความครอบครองของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรรายอื่น เพื่อให้สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรรายอื่นนั้นใช้บัตรประจำตัวอิเล็กทรอนิกส์ของจำเลย กดปุ่มแสดงตน และออกเสียงลงคะแนนแทนจำเลยในการพิจารณาและลงมติร่างพระราชบัญญัติ ให้อำนาจกระทรวงการคลังกู้เงินเพื่อการพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานด้านคมนาคมขนส่งของประเทศไทย พ.ศ. โดยจำเลยไม่อยู่ในที่ประชุมสภาผู้แทนราษฎร มีปัญหาต้องวินิจฉัยว่า จำเลยกระทำความผิด



ตามฟ้องหรือไม่ เห็นว่า จำเลยฝ่ากบัตรประจำตัวอิเล็กทรอนิกส์ของจำเลยให้แก่สมาชิกสภาพผู้แทนราชภูมิอยู่แล้ว หรือยินยอมให้บัตรประจำตัวอิเล็กทรอนิกส์ของจำเลยไปอยู่ในความครอบครองของสมาชิกสภาพผู้แทนราชภูมิอยู่แล้ว เพื่อให้สมาชิกสภาพผู้แทนราชภูมิอยู่นั้นใช้บัตรประจำตัวอิเล็กทรอนิกส์ของจำเลยกดปุ่มแสดงตนและออกเสียงลงคะแนนแทนจำเลยในการพิจารณาและลงมติเมื่อการแสดงตนและการออกเสียงลงคะแนนเป็นสิทธิเฉพาะตัวของผู้ที่เป็นสมาชิกรัฐสภา ผู้ที่จะมีสิทธิออกเสียงลงคะแนนได้คือ ผู้ที่มาแสดงตนในการประชุมและอยู่ในที่ประชุมในขณะที่มีการออกเสียงลงคะแนนเท่านั้น การกระทำใดที่เป็นเหตุให้มีการออกเสียงลงคะแนนแทนกัน การกระทำนั้นย่อมไม่ชอบด้วยบทบัญญัติและเจตนาرمณ์ของรัฐธรรมนูญ ขัดต่อหลักการออกเสียงลงคะแนนตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ มาตรา ๑๒๖ วรรคสาม ที่ให้สมาชิกคนหนึ่งยื่นมีเสียงหนึ่งในการออกเสียงลงคะแนน และไม่ชอบด้วยข้อบังคับการประชุมของรัฐสภาผู้แทนราชภูมิ พ.ศ. ๒๕๕๑ ข้อ ๗๒ วรรคสาม ที่กำหนดให้การออกเสียงลงคะแนนจะกระทำการแทนกันมิได้ จึงเป็นการออกเสียงลงคะแนนที่ไม่สุจริต ไม่เป็นไปตามเจตนาرمณ์ที่แท้จริงของผู้แทนปวงชนชาวไทย ขัดต่อการปฏิบัติหน้าที่ของสมาชิกรัฐสภาที่ต้องเป็นไปตามหลักนิติธรรมตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ มาตรา ๓ วรรคสอง ขัดต่อหลักการพื้นฐานของการเป็นสมาชิกสภาพผู้แทนราชภูมิที่จะต้องปฏิบัติหน้าที่โดยไม่อยู่ในความผูกมัดแห่งอาณัติมอบหมายหรือความครอบงำใด ๆ และต้องปฏิบัติหน้าที่ด้วยความซื่อสัตย์สุจริตเพื่อประโยชน์ส่วนรวมของปวงชนชาวด้วยประสาจากการขัดกันแห่งผลประโยชน์ ตามมาตรา ๑๒๒ ขัดต่อหลักความซื่อสัตย์สุจริตที่สมาชิกรัฐสภาได้ปฏิญาณตนไว้ ตามมาตรา ๑๒๓ ซึ่งต่อมาศาลรัฐธรรมนูญมีคำวินิจฉัยที่ ๓-๔/๒๕๕๗ ว่าร่างพระราชบัญญัติให้อำนาจกระทรวงการคลังกู้เงินเพื่อการพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานด้านคมนาคมขนส่งของประเทศไทย พ.ศ. ตราขึ้นโดยไม่ถูกต้องตามบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย



พุทธศักราช ๒๕๕๐ และมีข้อความขัดแย้งต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๖๙ วรคหนึ่ง และ ๑๗๐ วรคสอง ซึ่งข้อความดังกล่าวเป็นสาระสำคัญ มีผลให้ร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวเป็นอันตกไปตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๕๔ วรคสาม เมร์รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ ถูกยกเลิกแล้ว แต่มีการตรารัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ ใช้บังคับ โดยกำหนดหลักการเกี่ยวกับอำนาจหน้าที่ของฝ่ายนิติบัญญัติไว้ เช่นเดียวกัน การกระทำของจำเลยจึงเป็นการปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติอย่างใดในตำแหน่ง หรือใช้อำนาjin ในตำแหน่งหรือหน้าที่ของสมาชิกสภาพผู้แทนราษฎรโดยมิชอบ ก่อให้เกิดความเสียหายแก่ปวงชนชาวไทย ฝ่ายนิติบัญญัติ สมาชิกรัฐสภาอื่น ประชาชน และผู้มีเชื้ออื่น ซึ่งเป็นความผิดตามกฎหมาย แม้ภายหลังการกระทำการที่ความผิด มีพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ ใช้บังคับโดยมาตรา ๓ แห่งพระราชบัญญัติ ดังกล่าวให้ยกเลิกพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ แต่พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๑๗๒ ยังคงบัญญัติให้การกระทำการที่ความผิดและมีระหว่างโทษเท่าเดิม จึงต้องปรับบทลงโทษจำเลยตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๑๒๓/๑ ซึ่งเป็นกฎหมายที่ใช้บังคับในขณะที่จำเลยกระทำความผิดตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๒ วรคหนึ่ง

วินิจฉัยว่า จำเลยมีความผิดตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๑๒๓/๑ จำคุก ๑ ปี จำเลยให้การรับสารภาพ เป็นประโยชน์แก่การพิจารณาเมื่อเหตุบรรเทาโทษ ลดโทษให้กึ่งหนึ่ง ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๗๘ คงจำคุก ๖ เดือน ขณะกระทำการที่ความผิดจำเลยดำรงตำแหน่งสมาชิกสภาพผู้แทนราษฎร กลับละเว้นหน้าที่อันสำคัญของตนในการออกเสียงลงคะแนนพิจารณาร่างกฎหมาย มีผลทำให้การ



- ๗ -

ออกเสียงลงคะแนนของสมาชิกสภาพผู้แทนราษฎรในการประชุมไม่เป็นไปตามเจตนาการณ์ที่แท้จริงของผู้แทนปวงชนชาวไทย และเป็นการละเมิดหลักการพื้นฐานของการเป็นสมาชิกสภาพผู้แทนราษฎรที่ต้องปฏิบัติหน้าที่ด้วยความซื่อสัตย์สุจริตเพื่อประโยชน์ส่วนรวมของประเทศชาติ พฤติการณ์แห่งคดีเป็นเรื่องร้ายแรง แม้จำเลยไม่เคยรับโทษจำคุกมาก่อน หรือมีเหตุอื่นตามคำแฉลงประกอบคำรับสารภาพของจำเลย ก็ยังไม่มีเหตุเพียงพอที่จะรอการกำหนดโทษหรือรอการลงโทษจำคุกให้แก่จำเลย.

นายระบิล จันทรภิรมย์

(อ.ม.๓๑)

ความเห็นในการวินิจฉัยคดี



คดีหมายเลขดำที่ อ.ม ๔/๒๕๖๘
คดีหมายเลขแดงที่ อ.ม ๓๗/๒๕๖๘

ในพระปรมາภไเรยพระมหาภชัตtriy

ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง

วันที่ ๒ เดือน กันยายน พุทธศักราช ๒๕๖๘



เรื่อง ความผิดต่อพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต

โจทก์ฟ้องและแก้ฟ้องว่า ขณะเกิดเหตุจำเลยดำรงตำแหน่งสมาชิกสภาพาน
ราชภาร แบบแบ่งเขตเลือกตั้ง จังหวัดสงขลา สังกัดพรรคประชาธิปัตย์ ในการเลือกตั้งเมื่อวันที่ ๓
กรกฎาคม ๒๕๖๔ เป็นผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองและเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐตาม
พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒
มาตรา ๔ เป็นเจ้าพนักงานของรัฐตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกัน



และปรับปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๔ มีอำนาจหน้าที่เป็นผู้แทนปวงชนชาวไทย

ใช้อำนาจนิติบัญญัติในการออกกฎหมายนับแต่การเสนอร่างกฎหมาย การพิจารณาร่างกฎหมาย

ไปจนถึงการตรากฎหมายมาบังคับใช้แก่ประชาชน จำเลยต้องปฏิบัติหน้าที่ให้เป็นไปตาม

รัฐธรรมนูญ กฎหมาย และหลักนิติธรรม มีหน้าที่เป็นผู้แทนปวงชนชาวไทย โดยไม่อยู่ในความ

ผูกมัดแห่งอำนาจของบุคคลใด หรือความครอบงำใด ๆ และต้องปฏิบัติหน้าที่ด้วยความซื่อสัตย์

สุจริต เพื่อประโยชน์ส่วนรวมของปวงชนชาวไทย โดยปราศจากการขัดกันแห่งผลประโยชน์

ตามบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ มาตรา ๑๒๒ และ

๑๒๓ จำเลยมีอำนาจหน้าที่ต้องประชุมร่วมกันของรัฐสภา กับสมาชิกวุฒิสภาในการออกเสียง

ลงคะแนนในวาระที่ ๑ ขึ้นรับหลักการ การออกเสียงลงคะแนนในวาระที่ ๒ พิจารณาเรียงลำดับ

มาตรา และออกเสียงลงคะแนนในวาระที่ ๓ ขั้นการลงมติ ตามบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญแห่ง

ราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ มาตรา ๑๔๒, ๑๔๓, ๑๔๖ และ ๑๔๗ ทั้งจำเลยย่อมมี

หนึ่งเสียงในการออกเสียงลงคะแนนตามมาตรา ๑๒๖ วรรคสาม กับมีหน้าที่อื่นตามที่กฎหมาย

บัญญัติไว้ หรือตามที่กำหนดไว้ในข้อบังคับการประชุมของรัฐสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. ๒๕๕๑

วันที่ ๒๐ กันยายน ๒๕๕๑ เวลากลางคืนหลังเที่ยง ขณะที่มีการประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชุดที่

๒๔ ปีที่ ๓ ครั้งที่ ๑๑ (สมัยสามัญทั่วไป) เป็นพิเศษ เพื่อพิจารณาร่างพระราชบัญญัติให้อำนาจ



กระทรงการคลังกู้เงินเพื่อการพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานด้านคมนาคมขนส่งของประเทศไทย พ.ศ.

.... มาตรา ๖, ๗, ๑๐, ๑๑, ๑๔, ๑๖, ๑๗, ๑๘ และ ๒๐, บัญชีท้าย วาระที่ ๓ และข้อสังเกต

ต่อเนื่องกันตามลำดับตั้งแต่เวลา ๑๙.๐๕ นาฬิกา จนถึงเวลา ๒๓.๒๗ นาฬิกา จำเลยเดินทางไป

อำเภอหาดใหญ่ จังหวัดสงขลา ด้วยการโดยสารเครื่องบินของบริษัทการบินไทย จำกัด (มหาชน)

โดยจำเลยไม่มีอยู่ในที่ประชุมสภาผู้แทนราษฎร แต่ฝ่ากบัตรประจำตัวอิเล็กทรอนิกส์ของจำเลยไว้

กับสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรรายอื่น หรือยินยอมให้บัตรประจำตัวอิเล็กทรอนิกส์ของจำเลยไป

อยู่ในความครอบครองของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรรายอื่น เพื่อให้สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร

รายอื่นนั้นใช้บัตรประจำตัวอิเล็กทรอนิกส์ของจำเลยกดปุ่มแสดงตนและออกเสียงลงคะแนน

แทนจำเลยในการพิจารณาและลงมติร่างพระราชบัญญัติให้อำนาจกระทรวงการคลังกู้เงินเพื่อ

การพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานด้านคมนาคมขนส่งของประเทศไทย พ.ศ. มาตรา ๖, ๗, ๑๐, ๑๑,

๑๔, ๑๖, ๑๗, ๑๘ และ ๒๐, บัญชีท้าย วาระที่ ๓ และข้อสังเกต ต่อเนื่องกันตามลำดับตั้งแต่

เวลา ๑๙.๐๕ นาฬิกา จนถึงเวลา ๒๓.๒๗ นาฬิกา อันเป็นการขัดต่อหลักการพื้นฐานของการ

เป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรที่จะต้องปฏิบัติหน้าที่โดยไม่มีอยู่ในความผูกมัดแห่งอาณัติ

มอบหมาย หรือความครอบงำใด ๆ และต้องปฏิบัติหน้าที่ด้วยความซื่อสัตย์สุจริต เพื่อประโยชน์

ส่วนรวมของปวงชนชาวไทยโดยปราศจากการขัดกันแห่งผลประโยชน์ ขัดต่อหลักความซื่อสัตย์



- ๔ -

สุจริตที่สมาชิกรัฐสภาได้ปฏิญาณตนไว้ ขัดต่อหลักการปฏิบัติหน้าที่ของรัฐสภาที่ต้องเป็นไปตาม

หลักนิติธรรมและขัดต่อหลักการออกเสียงลงคะแนนตามบทบัญญัติมาตรา ๑๒๖ วรรคสาม

ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ ทำให้การออกเสียงลงคะแนน

ในการประชุมร่วมกันของรัฐสภาดังกล่าวเป็นการออกเสียงลงคะแนนที่ทุจริตเบือน ขัดต่อ

กฎหมายและข้อบังคับการประชุมรัฐสภาโดยชัดแจ้ง อันเป็นการกระทำการในตำแหน่งหรือ

หน้าที่โดยมิชอบ และมิอาจถือได้ว่ามติที่ประชุมร่วมกันของรัฐสภาในกระบวนการพิจารณา

ร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวเป็นไปโดยชอบตามกฎหมาย และข้อบังคับการประชุมของรัฐสภา

ต่อมากล่าวว่า “...การใช้บัตรประจำตัวอิเล็กทรอนิกส์แสดงตนและลงมติแทนสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรรายอื่น...เป็นการขัด

ต่อหลักการออกเสียงลงคะแนน...มีผลทำให้การออกเสียงลงคะแนน...ในการประชุมพิจารณา...เป็นการขัด

เป็นการออกเสียงลงคะแนนที่ไม่สุจริต...มีผลให้ร่างพระราชบัญญัติ...ตราเข็นโดยไม่ถูกต้องตาม

บทบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญนี้...” การกระทำการของจำเลยเป็นการกระทำที่ไม่ชอบด้วยรัฐธรรมนูญ

จึงเป็นการปฏิบัติหน้าที่หรือใช้อำนาจในตำแหน่งหรือหน้าที่ของสมาชิกรัฐสภา อันเป็น

ผู้ดํารงตำแหน่งทางการเมืองและเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐโดยมิชอบ เพื่อให้เกิดความเสียหาย

แก่ปวงชนชาวไทยโดยส่วนรวม ฝ่ายนิติบัญญัติ สมาชิกรัฐสภาอื่น ประชาชนผู้มีชื่ออื่น และเป็น



- ๔ -

การกระทำโดยทุจริต เหตุเกิดที่แขวงจิตรลดา เขตดุสิต กรุงเทพมหานคร ขอให้ลงโทษจำเลย

ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๑๒๓/๑ พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปราม

การทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๗๖ และ ๗๗๒

จำเลยให้การรับสารภาพ

พิเคราะห์คำฟ้อง เอกสารท้ายคำฟ้อง ประกอบรายงานและสำนวนการไต่สวน
ของคณะกรรมการ ป.ป.ช. คำให้การรับสารภาพและคำแกลงประกอบคำรับสารภาพของจำเลย
แล้ว ข้อเท็จจริงพังยุติได้ว่า ขณะเกิดเหตุจำเลยเป็นสมาชิกสภาพผู้แทนราษฎร เป็นผู้ดำเนิน
ตำแหน่งทางการเมืองและเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วย
การป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๔ เป็นผู้ดำเนินตำแหน่งทางการเมือง
และเป็นเจ้าพนักงานของรัฐตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและ
ปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๔ เมื่อวันที่ ๒๐ กันยายน ๒๕๕๙ เวลากลางคืน
หลังเที่ยง ขณะที่มีการประชุมสภาพผู้แทนราษฎร ชุดที่ ๒๔ ปีที่ ๓ ครั้งที่ ๑๑ (สมัยสามัญทั่วไป)

เป็นพิเศษ เพื่อพิจารณาร่างพระราชบัญญัติให้อำนาจกระทรวงการคลังกู้เงินเพื่อการพัฒนา
โครงสร้างพื้นฐานด้านคมนาคมขนส่งของประเทศไทย พ.ศ. มาตรา ๖, ๗, ๑๐, ๑๑, ๑๔, ๑๖,



๑๗, ๑๙ และ ๒๐, บัญชีท้าย วาระที่ ๓ และข้อสังเกต ต่อเนื่องกันตามลำดับ ตั้งแต่เวลา ๑๙.๐๕ นาฬิกา จนถึงเวลา ๒๓.๒๗ นาฬิกา จำเลยไม่อยู่ในที่ประชุมสภาพผู้แทนราชภรา很有 แต่ฝ่ากบตรประจำตัวอิเล็กทรอนิกส์ของจำเลยไว้กับสมาชิกสภาพผู้แทนราชภรารายอื่น หรือยินยอมให้บัตรประจำตัวอิเล็กทรอนิกส์ของจำเลยไปอยู่ในความครอบครองของสมาชิกสภาพผู้แทนราชภรา รายอื่น เพื่อให้สมาชิกสภาพผู้แทนราชภราอยู่นั้นใช้บัตรประจำตัวอิเล็กทรอนิกส์ของจำเลยกดปุ่มแสดงตน และออกเสียงลงคะแนนแทนจำเลยในการพิจารณาและลงมติร่างพระราชบัญญัติตั้งกล่าว ส่วนจำเลยเดินทางไปอำเภอหาดใหญ่ จังหวัดสงขลา ด้วยการโดยสารเครื่องบินของบริษัทการบินไทย จำกัด (มหาชน) จากท่าอากาศยานสุวรรณภูมิ เวลา ๑๙.๐๕ นาฬิกา ไปถึงท่าอากาศยานหาดใหญ่ เวลา ๑๙.๓๕ นาฬิกา และไม่ปรากฏหลักฐานว่าจำเลยได้เดินทางกลับมายังกรุงเทพมหานครในวันตั้งกล่าว คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติแต่งตั้งคณะกรรมการไต่สวน และมีคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการไต่สวน เพื่อดำเนินการไต่สวนกรณีกล่าวหาจำเลยว่า ทุจริตต่อหน้าที่หรือจงใจปฏิบัติหน้าที่หรือใช้อำนาจขัดต่อบทบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญหรือกฎหมาย หรือฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามมาตรฐานทางจริยธรรมอย่างร้ายแรง กรณีฝ่าฝืนหรือยินยอมให้ผู้อื่นใช้บัตรประจำตัวอิเล็กทรอนิกส์แสดงตนและลงคะแนนแทนในการพิจารณาและลงมติร่างพระราชบัญญัติให้อำนาจกระทำการคลังกู้เงินเพื่อการพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานด้าน



คณานคมขนส่งของประเทศไทย พ.ศ. เมื่อวันที่ ๒๐ กันยายน ๒๕๔๖ โดยจำเลยไม่ได้อยู่ในที่

ประชุมสภาพผู้แทนราชภูมิ คณะกรรมการต่อส่วนดำเนินการต่อส่วน สอบถือคำพยานบุคคลรวม

๖ ปาก รวบรวมเอกสาร เป็นพยานหลักฐานในสำนวน แจ้งข้อกล่าวหาแก่จำเลย และจำเลย

ซึ่งแจ้งแก่ข้อกล่าวหาต่อคณะกรรมการต่อส่วนแล้ว ต่อมาคณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติในการ

ประชุมครั้งที่ ๗๓/๒๕๔๗ เมื่อวันที่ ๑๗ กรกฎาคม ๒๕๔๗ เป็นเอกสารฉบับที่ เห็นชอบตามความเห็น

ของคณะกรรมการต่อส่วนว่าการกระทำของผู้ถูกกล่าวหา (จำเลย) มีมูลความผิดทางอาญา ฐาน

เป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติอย่างใดในตำแหน่งหรือหน้าที่ หรือใช้อำนาจ

ในตำแหน่งหรือหน้าที่โดยมิชอบ เพื่อให้เกิดความเสียหายแก่ผู้นั้นผู้ใด หรือปฏิบัติหรือละเว้น

การปฏิบัติหน้าที่โดยทุจริต ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและ

ปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ และที่แก้ไขเพิ่มเติม มาตรา ๑๒๓/๑ ให้ส่งรายงาน สำนวน

การต่อส่วน เอกสาร พยานหลักฐาน ไปยังอัยการสูงสุด เพื่อดำเนินการฟ้องคดีจำเลยต่อศาลฎีกา

แผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ

ว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๑๑ มาตรา ๗๖ โจทก์จึงฟ้องจำเลยเป็น

คดีนี้



- ๙ -

คดีมีปัญหาต้องวินิจฉัยว่า จำเลยกระทำความผิดตามฟ้องหรือไม่ เห็นว่า ขณะ
เกิดเหตุจำเลยเป็นสมาชิกสภาพผู้แทนราษฎรตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช
๒๕๕๐ ในการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติและการออกเสียงลงคะแนนในกระบวนการดังกล่าว
จำเลยจึงต้องปฏิหน้าที่ตามที่บัญญัติไว้ในรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช
๒๕๕๐ มาตรา ๓, ๑๒๒, ๑๒๓, ๑๒๖, ๑๔๒ และ ๑๔๖ ประกอบข้อบังคับการประชุมสภาพ
ผู้แทนราษฎร พ.ศ. ๒๕๕๑ การที่จำเลยฝ่ากบัตรประจำตัวอิเล็กทรอนิกส์ของจำเลยไว้กับ
สมาชิกสภาพผู้แทนราษฎรรายอื่นหรือยินยอมให้บัตรประจำตัวอิเล็กทรอนิกส์ของจำเลยไปอยู่ใน
ความครอบครองของสมาชิกสภาพผู้แทนราษฎรรายอื่น เพื่อให้สมาชิกสภาพผู้แทนราษฎรรายอื่น
นั้นใช้บัตรประจำตัวอิเล็กทรอนิกส์ของจำเลยกดปุ่มแสดงตนและออกเสียงลงคะแนนแทนจำเลย
ในการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติ ย่อมขัดแย้งฝ่ายฟันต่อขั้นตอนกระบวนการในการพิจารณา
ร่างพระราชบัญญัติตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ มาตรา ๑๒๖
วรรคสาม ที่ให้สมาชิกคนหนึ่งยื่นมีเสียงหนึ่งในการออกเสียงลงคะแนน และข้อบังคับ
การประชุมสภาพผู้แทนราษฎร พ.ศ. ๒๕๕๑ ข้อ ๗๒ วรรคสาม ที่กำหนดให้การออกเสียง
ลงคะแนนจะกระทำการแทนกันมีได้ ทั้งไม่สอดคล้องกับการปฏิบัติหน้าที่ของสมาชิกรัฐสภาพที่
ต้องเป็นไปตามหลักนิติธรรมตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ มาตรา



๓ วรรคสอง และต้องปฏิบัติหน้าที่ด้วยความซื่อสัตย์สุจริต เพื่อประโยชน์ส่วนรวมของปวงชน

ชาวไทย ปราศจากการขัดกันแห่งผลประโยชน์ เป็นผู้แทนปวงชนชาวไทยไม่อยู่ในความผูกมัด

แห่งอำนาจ มอบหมาย หรือความครอบงำใด ๆ ตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย

พุทธศักราช ๒๕๕๐ มาตรา ๑๒๒ ซึ่งทำให้กระบวนการออกเสียงลงคะแนนในการพิจารณาร่าง

พระราชบัญญัติดังกล่าวไม่ชอบด้วยรัฐธรรมนูญ อันเป็นการปฏิบัติหน้าที่โดยไม่ชอบด้วย

กฎหมาย และก่อให้เกิดความเสียหายแก่ปวงชนชาวไทย ฝ่ายนิติบัญญัติ และสมาชิกรัฐสภาอื่น

ดังที่ศาลรัฐธรรมนูญมีคำวินิจฉัยที่ ๓-๔/๒๕๕๗ ว่าการใช้บัตรแสดงตนและลงมติแทน

สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรรายอื่น ในการประชุมสภาผู้แทนราษฎรเพื่อพิจารณาร่าง

พระราชบัญญัติ เป็นกระบวนการออกเสียงลงคะแนนในการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติที่

ไม่ชอบด้วยรัฐธรรมนูญ มติของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรในกระบวนการตرار่างพระราชบัญญัติ

ดังกล่าวเป็นมติที่ไม่ชอบด้วยรัฐธรรมนูญ และมีผลให้ร่างพระราชบัญญัติให้อำนาจ

กระทรวงการคลังกู้เงินเพื่อการพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานด้านคมนาคมส่งของประเทศไทย พ.ศ.

.... ตราขึ้นโดยไม่ถูกต้องตามบทบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญ การกระทำของจำเลยจึงเป็นการปฏิบัติ

หรือละเว้นการปฏิบัติอย่างใดในตำแหน่งหรือหน้าที่หรือใช้อำนาจในตำแหน่งหรือหน้าที่โดย

มิชอบ เพื่อให้เกิดความเสียหายแก่ผู้หนึ่งผู้ใด ตามท้อง เมื่อจำเลยกระทำความผิดในการปฏิบัติ



หน้าที่สมาชิกสภาพผู้แทนราษฎร พฤติการณ์แห่งคดีจึงเป็นเรื่องร้ายแรง แม้ไม่ปรากฏว่าจำเลย

เคยได้รับโทษจำคุกมาก่อนหรือมีเหตุอื่นตามคำแกลงประกอบคำรับสารภาพของจำเลย ก็ไม่มี

เหตุเพียงพอที่จะรองการกำหนดโทษหรือรองการลงโทษให้แก่จำเลย ส่วนที่พระราชบัญญัติ

ประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๘๑

กำหนดว่าในกรณีที่ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองมีคำพิพากษาว่า

ผู้ถูกกล่าวหากระทำความผิดตามที่ถูกกล่าวหา ให้เพิกถอนสิทธิสมควรรับเลือกตั้งของผู้นั้น และ

จะเพิกถอนสิทธิเลือกตั้งมีกำหนดเวลาไม่เกินสิบปีด้วยหรือไม่ก็ได้ นั้น แม้การเพิกถอนสิทธิ

ดังกล่าวเป็นมาตรการจำกัดสิทธิทางการเมือง ไม่ใช้โทษตามประมวลกฎหมายอาญา แต่เมื่อ

รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ มาตรา ๓ วรรคสอง บัญญัติว่า “รัฐสภา

คณะกรรมการนิติธรรม องค์กรอิสระ และหน่วยงานของรัฐ ต้องปฏิบัติหน้าที่ให้เป็นไปตาม

รัฐธรรมนูญ กฎหมาย และหลักนิติธรรม เพื่อประโยชน์ส่วนรวมของประเทศชาติและความ

ผาสุกของประชาชนโดยรวม และมาตรา ๒๖ บัญญัติว่า “การตรากฎหมายที่มีผลเป็นการจำกัด

สิทธิหรือเสรีภาพของบุคคลต้องเป็นไปตามเงื่อนไขที่บัญญัติไว้ในรัฐธรรมนูญ ในกรณีที่

รัฐธรรมนูญมิได้บัญญัติเงื่อนไขไว้ กฎหมายดังกล่าวต้องไม่ขัดต่อหลักนิติธรรม ไม่เพิ่มภาระหรือ

จำกัดสิทธิหรือเสรีภาพของบุคคลเกินสมควรแก่เหตุ และจะกระทบต่อศักดิ์ศรีความเป็นมนุษย์



ของบุคคลมิได้ รวมทั้งต้องระบุเหตุผลความจำเป็นในการจำกัดสิทธิและเสรีภาพไว้ด้วย..."

ดังนั้นการเพิกถอนสิทธิสมควรรับเลือกตั้ง และไม่ให้สิทธิ์ดำรงตำแหน่งทางการเมืองได ๆ รวมทั้ง การเพิกถอนสิทธิเลือกตั้ง ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๘๑ วรรคหนึ่งและวรรคสอง ย่อมเป็นการบังคับใช้ กว้างขวางให้มีผลย้อนหลังที่เป็นโทษแก่จำเลยและขัดต่อหลักนิติธรรม จึงไม่อาจนำบทบัญญัติ ดังกล่าวมาใช้บังคับแก่คดีนี้ได้

อนึ่ง ภายหลังการกระทำการผิด มีพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วย การป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ ใช้บังคับ โดยมาตรา ๓ แห่งพระราชบัญญัติ ดังกล่าวให้ยกเลิกพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ แต่พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปราม การทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๑๗๒ ยังคงบัญญัติให้การกระทำการผิดตามที่ได้เป็นกฎหมายเดิม จึงต้องลงโทษจำเลยตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วย การป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๑๒๓/๑ ซึ่งเป็นกฎหมายที่ใช้บังคับ ในขณะที่จำเลยกระทำการผิดตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๒ วรรคหนึ่ง



จึงวินิจฉัยว่า จำเลยมีความผิดตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๑๒๓/๑ จำคุก ๓ ปี จำเลยให้การรับสารภาพ เป็นประโยชน์แก่การพิจารณา มีเหตุบรรเทาโทษ ลดโทษให้กึ่งหนึ่ง ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๗๘ คงจำคุก ๖ เดือน.

นายอันนаж โชคิชชารานนท์

(อ.ม.๓๑)

ความเห็นในการวินิจฉัยคดี



คดีหมายเลขดำที่ อ.ม ๔/๒๕๖๘
คดีหมายเลขแดงที่ อ.ม.๗๙/๒๕๖๘

ในพระปรมາภิไธยพระมหาภัตtriy ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง

วันที่ ๒ เดือนกันยายน พุทธศักราช ๒๕๖๘

ระหว่าง	อัยการสูงสุด	โจทก์
	นายวิรพล ลาภาโรจน์กิจ	

เรื่อง ความผิดต่อพระราชบัญญัติประกอบบัญชีธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต

โจทก์ฟ้องและแก้ฟ้องว่า จำเลยดำรงตำแหน่งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร แบบแบ่งเขตเลือกตั้ง

จังหวัดสงขลา สังกัดพรรคประชาธิปัตย์ จึงเป็นผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง และเป็นเจ้าหน้าที่

ของรัฐ มีอำนาจหน้าที่เป็นผู้แทนปวงชนชาวไทยในการใช้อำนาจนิติบัญญัติในการออกกฎหมายนับแต่การ

เสนอร่างกฎหมาย การพิจารณาร่างกฎหมายไปจนถึงการตรากฎหมายมาบังคับใช้แก่ประชาชน จำเลย

ต้องปฏิบัติหน้าที่ให้เป็นไปตามรัฐธรรมนูญ กฎหมาย และหลักนิติธรรม มีหน้าที่เป็นผู้แทนปวงชนชาวไทย

โดยไม่อยู่ในความผูกมัดแห่งอำนาจอ้อมออบหมาย หรือความครอบงำใด ๆ และต้องปฏิบัติหน้าที่ด้วยความ



ชื่อสัตย์สุจริต เพื่อประโยชน์ส่วนรวมของปวงชนชาติไทย โดยประกาศจากการขัดกันแห่งผลประโยชน์ทั้งต้องประชุมร่วมกันของรัฐสภาพร่วมกับสมาชิกวุฒิสภาในการออกเสียงลงคะแนน ตามบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ และข้อบังคับการประชุมของรัฐสภาพผู้แทนราษฎร พ.ศ. ๒๕๕๑ เมื่อวันที่ ๒๐ กันยายน ๒๕๕๖ เวลากลางคืนหลังเที่ยง ขณะที่สภาพผู้แทนราษฎร ชุดที่ ๒๔ ปีที่ ๓ ครั้งที่ ๑๑ (สมัยสามัญทั่วไป) เป็นพิเศษ มีการประชุมเพื่อพิจารณาร่างพระราชบัญญัติให้อำนาจกระทรวงการคลังกู้เงินเพื่อการพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานด้านคมนาคมขนส่งของประเทศไทย พ.ศ. มาตรา ๖, ๗, ๑๐, ๑๑, ๑๔, ๑๖, ๑๗, ๑๘ และ มาตรา ๒๐, บัญชีไทย, วาระที่ ๓ และข้อสังเกต ต่อเนื่องกันตามลำดับ ตั้งแต่เวลา ๑๙.๐๕ นาฬิกา จนถึงเวลา ๒๓.๒๗ นาฬิกา แต่จำเลยเดินทางไปอำเภอหาดใหญ่ จังหวัดสงขลาและไม่อยู่ในที่ประชุมสภาพผู้แทนราษฎรโดยฝ่ากบตรประจำตัวอิเล็กทรอนิกส์ของจำเลยให้กับสมาชิกสภาพผู้แทนราษฎรรายอื่น หรือยินยอมให้บัตรประจำตัวอิเล็กทรอนิกส์ของจำเลยไปอยู่ในความครอบครองของสมาชิกสภาพผู้แทนราษฎรรายอื่น เพื่อให้สมาชิกสภาพผู้แทนราษฎรรายอื่นนั้นใช้บัตรประจำตัวอิเล็กทรอนิกส์ของจำเลยกดบั๊มแสดงตน และออกเสียงลงคะแนนแทนจำเลยในการพิจารณาและลงมติร่างพระราชบัญญัติ มีผลให้การออกเสียงลงคะแนนในการประชุมร่วมกันของรัฐสภาพดังกล่าว เป็นการออกเสียงลงคะแนนที่ทุจริตบิดเบือนขัดต่อกฎหมายและข้อบังคับการประชุมรัฐสภาพโดยชัดแจ้ง อันเป็นการกระทำการในตำแหน่งหรือหน้าที่โดยมิชอบ และมิอาจถือได้ว่ามติที่ประชุมร่วมกันของรัฐสภาพใน



กระบวนการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวเป็นไปโดยชอบตามกฎหมายและข้อบังคับการประชุมของรัฐสภา ต่อมาศาลรัฐธรรมนูญได้มีคำวินิจฉัยที่ ๓-๔/๒๕๔๗ ว่า ร่างพระราชบัญญัติให้สำนักงานutherland การคลังยังเงินเพื่อการพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานด้านคมนาคมขนส่งของประเทศไทย พ.ศ. ตราขึ้นโดยไม่ถูกต้องตามบทบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญ การกระทำของจำเลยดังกล่าวเป็นการกระทำที่ไม่ชอบด้วยรัฐธรรมนูญ การปฏิบัติหน้าที่ของจำเลยในฐานะเป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรและสมาชิกรัฐสภาในการประชุมร่วมกันดังกล่าว จึงเป็นการปฏิบัติหน้าที่หรือใช้อำนาจในตำแหน่งหรือหน้าที่ของสมาชิกรัฐสภา อันเป็นผู้ดำเนินการเมืองและเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐโดยมิชอบ เพื่อให้เกิดความเสียหายแก่ปวงชนชาวด้วยโดยส่วนรวม ฝ่ายนิติบัญญัติ สมาชิกรัฐสภาอื่น ประชาชน ผู้มีชื่อเสียง และเป็นการกระทำโดยทุจริตเหตุเกิดที่อาคารรัฐสภา ถนนอู่ทองใน แขวงจิตรลดา เขตดุสิต กรุงเทพมหานคร ขอให้ลงโทษจำเลยตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๑๒๓/๑ พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๗๖, ๗๗

จำเลยให้การรับสารภาพ

พิเคราะห์คำฟ้อง เอกสารท้ายคำฟ้อง รายงานการไต่สวนของคณะกรรมการ ป.ป.ช. คำให้การรับสารภาพ และคำแหล่งประกอบคำรับสารภาพของจำเลยแล้ว ข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า เมื่อวันที่



๒๐ กันยายน ๒๕๕๖ เวลากลางคืนหลังเที่ยง ขณะจำเลยดำเนินการตามกำหนดที่ได้รับ สมชาย สถาปัตย์ แห่งสหกรณ์ประชุมสถาปัตย์แห่งราชภูมิ ชุดที่ ๒๔ ปีที่ ๓ ครั้งที่ ๑๑ (สมัยสามัญทั่วไป) เป็นพิเศษ เพื่อพิจารณาเรื่อง พระราชบัญญัติให้อำนาจกระทรวงการคลังถูกเงินเพื่อการพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานด้านความมั่นคงส่งของประเทศไทย พ.ศ. มาตรา ๖, ๗, ๑๐, ๑๑, ๑๔, ๑๖, ๑๗, ๑๘ และ มาตรา ๒๐, บัญชีท้าย, วาระที่ ๓ และ ข้อสังเกต ต่อเนื่องกันตามลำดับ ตั้งแต่เวลา ๑๙.๐๕ นาฬิกา จนถึงเวลา ๒๓.๒๗ นาฬิกา จำเลยเดินทางไปอำเภอหาดใหญ่ จังหวัดสงขลา โดยไม่อยู่ในที่ประชุมสถาปัตย์แห่งราชภูมิและออกเสียงลงคะแนนตามอำนาจหน้าที่ แต่กลับฝ่ากบัตรประจำตัวอิเล็กทรอนิกส์ของจำเลยให้กับสมาชิกสถาปัตย์แห่งราชภูมิรายอื่นหรือยินยอมให้บัตรประจำตัวอิเล็กทรอนิกส์ของจำเลยไปอยู่ในความครอบครองของสมาชิกสถาปัตย์แห่งราชภูมิรายอื่น เพื่อให้สมาชิกสถาปัตย์แห่งราชภูมิรายอื่นนั้นใช้บัตรประจำตัวอิเล็กทรอนิกส์ของจำเลยกดปุ่มแสดงตนและออกเสียงลงคะแนนแทนจำเลยในการพิจารณาและลงมติร่างพระราชบัญญัติดังกล่าว ปัญหาต้องวินิจฉัยมีว่า จำเลยกระทำความผิดตามฟ้องหรือไม่ เห็นว่า เมื่อข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า จำเลยฝ่ากบัตรประจำตัวอิเล็กทรอนิกส์ของจำเลยให้กับสมาชิกสถาปัตย์แห่งราชภูมิรายอื่นหรือยินยอมให้บัตรประจำตัวอิเล็กทรอนิกส์ของจำเลยไปอยู่ในความครอบครองของสมาชิกสถาปัตย์แห่งราชภูมิรายอื่นเพื่อให้สมาชิกสถาปัตย์แห่งราชภูมิรายอื่นนั้นใช้บัตรประจำตัวอิเล็กทรอนิกส์ของจำเลยกดปุ่มแสดงตนและออกเสียงลงคะแนนแทนจำเลยในการพิจารณาและลงมติดังกล่าวแล้ว แสดงให้เห็นได้ว่าจำเลยมีเจตนากระทำ



ความผิดตามท้องแล้ว เนื่องจากการแสดงตนและการออกเสียงลงคะแนนนั้นเป็นสิทธิเฉพาะตัวของผู้ที่เป็นสมาชิกรัฐสภาที่ได้มาระดับนี้ในการประชุมและอยู่ในที่ประชุมในขณะที่มีการออกเสียงลงคะแนนเท่านั้น การกระทำใดที่เป็นเหตุให้มีการออกเสียงลงคะแนนแทนกันย่อมเป็นการกระทำที่ไม่ชอบด้วยบทบัญญัติและเจตนาตามณฑลของรัฐธรรมนูญ ขัดต่อหลักการออกเสียงลงคะแนนตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ มาตรา ๑๒๖ วรรคสาม ที่ให้สมาชิกคนหนึ่งยื่นมีเสียงหนึ่งในการออกเสียงลงคะแนน และไม่ชอบด้วยข้อบังคับการประชุมของรัฐสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. ๒๕๕๑ ข้อ๗๒ วรรคสาม ที่การออกเสียงลงคะแนนจะกระทำการแทนกันมิได้ จึงเป็นการออกเสียงลงคะแนนที่ไม่สุจริต ไม่เป็นไปตามเจตนาตามที่แท้จริงของผู้แทนปวงชนชาวไทย ขัดต่อการปฏิบัติหน้าที่ของสมาชิกรัฐสภาที่ต้องเป็นไปตามหลักนิติธรรม ตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ มาตรา ๓ วรรคสอง ขัดต่อหลักการพื้นฐานของการเป็นสมาชิกสภาพผู้แทนราษฎรที่จะต้องปฏิบัติหน้าที่โดยไม่อยู่ในความผูกมัดแห่งอันติ มอบหมาย หรือความครอบงำใด ๆ และต้องปฏิบัติหน้าที่ด้วยความซื่อสัตย์สุจริต เพื่อประโยชน์ส่วนรวมของปวงชนชาวไทย โดยปราศจากการขัดกันแห่งผลประโยชน์ ตามมาตรา ๑๒๒ ขัดต่อหลักความซื่อสัตย์สุจริตที่สมาชิกรัฐสภาได้ปฏิญาณตนไว้ ตามมาตรา ๑๒๓ ซึ่งต่อมาศาลรัฐธรรมนูญได้มีคำวินิจฉัยที่ ๓-๔ / ๒๕๕๗ ว่า ร่างพระราชบัญญัติให้อำนาจกระทรวงการคลังถูกจัดเพื่อการพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานด้านคมนาคมส่วนตัวของประเทศไทย พ.ศ. ตราขึ้นโดยไม่ถูกต้องตามบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญแห่ง



ราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ และมีข้อความขัดแย้งต่อรัฐธรรมนูญมาตรา ๑๖๙ วรรคหนึ่ง และ มาตรา ๑๗๐ วรรคสอง ซึ่งข้อความดังกล่าวเป็นสาระสำคัญมีผลให้ร่างพระราชบัญญัตินี้เป็นอันตกไป ดังนั้น การกระทำของจำเลยจึงเป็นความผิดฐานเป็นเจ้าพนักงานของรัฐปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติอย่างใดใน ตำแหน่ง หรือใช้อำนาจในตำแหน่งหรือหน้าที่โดยมิชอบเพื่อให้เกิดความเสียหายแก่ผู้หนึ่งผู้ใด อันเป็น ความผิดตามฟ้อง แม้ภายหลังการกระทำการทำความผิด มีพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการ ป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ ใช้บังคับ โดยมาตรา ๓ แห่งพระราชบัญญัติตั้งกล่าวไว้ให้ ยกเลิกพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ แต่ พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๑๗๐ ยังคงบัญญัติให้การกระทำการตามฟ้องเป็นความผิดและมีระวางโทษเท่าเดิม จึงต้องลงโทษจำเลยตาม พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๑๒๓/๑ ซึ่งเป็นกฎหมายที่ใช้บังคับในขณะที่จำเลยกระทำการทำความผิดตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๒ วรรคหนึ่ง

ปัญหาต้องวินิจฉัยต่อไปว่า สมควรลงโทษสถานเบาและรอการกำหนดโทษหรือการ ลงโทษให้แก่จำเลยหรือไม่ โดยจำเลยยื่นคำร้องประกอบคำให้การรับสารภาพลงวันที่ ๑๗ กรกฎาคม ๒๕๖๘ และวันที่ ๒๒ กรกฎาคม ๒๕๖๘ กับคำแคลงปิดคดีลงวันที่ ๓๑ กรกฎาคม ๒๕๖๘ ท่านองว่า



จำเลยมีคุณความดีและสำนึกรักในการกระทำการด้วยความผิดแล้วนั้น เห็นว่า สมาชิกสภาพผู้แทนราษฎรอยู่ในฐานะ

ผู้แทนของประชาชนในการใช้อำนาจทางนิติบัญญัติทั้งในเรื่องของการกฎหมายและตรวจสอบการใช้อำนาจ

ของฝ่ายบริหารในการบริหารราชการแผ่นดินย่อมต้องมีคุณสมบัติที่สำคัญคือความซื่อสัตย์สุจริตและ

รับผิดชอบต่ออำนาจหน้าที่เพื่อจะได้ปฏิบัติหน้าที่ให้สมกับความคาดหวังของประชาชน การที่จำเลยกลับ

ลงเลือกต่อหน้าที่สำคัญดังที่โจทก์ฟ้อง นอกจากจะเป็นการฝ่าฝืนต่อกฎหมายและขาดสำนึกรับผิดชอบต่อ

หน้าที่ของจำเลยแล้วยังก่อให้เกิดความเสียหายต่อส่วนรวม ดังจะเห็นได้จากผลของร่างพระราชบัญญัติ

ตามที่ศาลรัฐธรรมนูญมีคำวินิจฉัยไว้ดังกล่าว การกระทำการด้วยความผิดของจำเลยจึงเป็นเรื่องร้ายแรง แม้

จำเลยจะมีคุณความดีมาก่อนหรือมีเหตุอื่นตามที่กล่าวในคำร้องและคำแต่งปิดคดีก็ยังไม่เป็นเหตุสมควร

ที่จะรอการกำหนดโทษหรือรอการลงโทษให้แก่จำเลย แต่เห็นสมควรลงโทษจำเลยโดยให้จำคุกขั้นต่ำตาม

กฎหมาย

อนึ่ง พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ.

๒๕๖๑ มาตรา ๘๑ วรรคหนึ่ง บัญญัติว่า "...ในกรณีที่ศาลมีภาระแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทาง

การเมืองมีคำพิพากษาว่าผู้ถูกกล่าวหากระทำการด้วยความผิดตามที่ถูกกล่าวหาให้ผู้ต้องคำพิพากษานั้นพ้นจาก

ตำแหน่งนับแต่วันหยุดปฏิบัติหน้าที่ และให้เพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้งของผู้นั้น และจะเพิกถอนสิทธิ

เลือกตั้งมีกำหนดเวลาไม่เกินสิบปีด้วยหรือไม่ก็ได้" และวรรคสอง บัญญัติว่า "...ผู้ใดถูกเพิกถอนสิทธิ



สมัครรับเลือกตั้งไม่ว่ากรณีใด ผู้นั้นไม่มีสิทธิสมัครรับเลือกตั้งหรือสมัครรับเลือกเป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร สมาชิกวุฒิสภา สมาชิกสภาท้องถิ่น หรือผู้บริหารห้องคินตลอดไป และไม่มีสิทธิดำรงตำแหน่งทางการเมืองได ๆ เมื่อพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ ที่ใช้บังคับขณะเกิดเหตุมิได้มีบทบัญญัติว่าด้วยการเพิกถอนสิทธิทางการเมืองดังเช่นพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๘๑ แม้การเพิกถอนสิทธิดังกล่าวมิใช้โทษทางอาญาภัยตาม แต่เมื่อพิจารณาข้อกฎหมายนี้แล้ว ราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ มาตรา ๒๖ ซึ่งบัญญัติว่า “การตราชากฎหมายที่มีผลเป็นการจำกัดสิทธิหรือเสรีภาพของบุคคล ต้องเป็นไปตามเงื่อนไขที่บัญญัติไว้ในรัฐธรรมนูญ ในกรณีที่รัฐธรรมนูญมิได้บัญญัติเงื่อนไขไว้ กฎหมายดังกล่าวต้องไม่ขัดต่อหลักนิติธรรม ไม่เพิ่มภาระหรือจำกัดสิทธิหรือเสรีภาพของบุคคล เกินสมควรแก่เหตุ และจะกระทบต่อศักดิ์ศรีความเป็นมนุษย์ของบุคคลมิได้ รวมทั้งต้องระบุเหตุผลความจำเป็นในการจำกัดสิทธิและเสรีภาพไว้ด้วย...” เช่นนี้ย่อมไม่ชอบที่จะพิจารณาใช้กฎหมายมีผลบังคับ y ้อนหลังให้เป็นโทษต่อสิทธิ ลิตرون เพิกถอน เพิ่มภาระหรือจำกัดสิทธิของประชาชนที่มีอยู่ก่อนแล้ว ทั้งสิทธิทางการเมืองโดยเฉพาะสิทธิเลือกตั้งเป็นสิทธิขั้นพื้นฐานของประชาชน เพื่อให้ประชาชนมีส่วนร่วมในการปกครองในระบบประชาธิปไตย ดังนั้น จึงไม่อาจนำพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วย



การป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๘๑ วรรคหนึ่งและวรรคสอง มาใช้บังคับเพื่อ
เพิกถอนสิทธิสมควรรับเลือกตั้ง หรือเพิกถอนสิทธิเลือกตั้งของจำเลยในกรณีดังนี้

จึงวินิจฉัยว่า จำเลยมีความผิดตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการ
ป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๑๒๓/๑ จำคุก ๑ ปี จำเลยให้การรับสารภาพ
เป็นประโยชน์แก่การพิจารณา มีเหตุบรรเทาโทษ ลดโทษให้กึ่งหนึ่งตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา
๗๔ คงจำคุก ๖ เดือน

นายทวีศักดิ์ อุณนาทรัตนกุล

(อ.ม.๓๑)

ความเห็นในการวินิจฉัยคดี



คดีหมายเลขดำที่ อ.ม. ๔/๒๕๖๘

คดีหมายเลขแดงที่ อ.ม. ๗๗/๒๕๖๘

ในพระปรมາภิไயพระมหาชนกตริย์

ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้担当งานตำแหน่งทางการเมือง

วันที่ ๒ เดือน กันยายน พุทธศักราช ๒๕๖๘

ระหว่าง	อัยการสูงสุด	โจทก์
	นายภิรพล ลาภารojน์กิจ	จำเลย

เรื่อง ความผิดต่อพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต

โจทก์ฟ้องและแก้ฟ้องว่า ขณะเกิดเหตุคดีนี้ จำเลย担当ตำแหน่งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร

แบบแบ่งเขตเลือกตั้ง จังหวัดสงขลา สังกัดพรรคประชาธิปัตย์ จึงเป็นผู้担当ตำแหน่งทางการเมือง เป็น

เจ้าหน้าที่ของรัฐตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต

พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๔ และเป็นเจ้าพนักงานของรัฐตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการ

ป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๔ มีอำนาจหน้าที่เป็นผู้แทนปวงชนชาวไทย

ในการใช้อำนาจนิติบัญญัติในการออกกฎหมายนับแต่การเสนอร่างกฎหมาย การพิจารณา,r่างกฎหมาย

ไปจนถึงการตรากฎหมายมาบังคับใช้แก่ประชาชน ต้องปฏิบัติหน้าที่ให้เป็นไปตามรัฐธรรมนูญ กฎหมาย

และหลักนิติธรรม มีหน้าที่เป็นผู้แทนปวงชนชาวไทย โดยไม่อุญในความผูกมัดแห่งอาณัติมอบหมาย หรือ

ความครอบงำได้ ๆ และต้องปฏิบัติหน้าที่ด้วยความซื่อสัตย์สุจริต เพื่อประโยชน์ส่วนรวมของปวงชนชาติ

ไทย โดยปราศจากการขัดกันแห่งผลประโยชน์ ตามบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย

พุทธศักราช ๒๕๕๐ มาตรา ๑๒๒ และ ๑๒๓ มีอำนาจหน้าที่ต้องประชุมร่วมกันของรัฐสภา กับสมาชิก

วุฒิสภาในการออกเสียงลงคะแนนในวาระที่ ๑ ขั้นรับหลักการ การออกเสียงลงคะแนนในวาระที่ ๒

พิจารณาเรียงลำดับมาตรา และออกเสียงลงคะแนนในวาระที่ ๓ ขั้นการลงมติ ตามบทบัญญัติของ

รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยพุทธศักราช ๒๕๕๐ มาตรา ๑๔๒, ๑๔๓, ๑๔๖ และ ๑๔๗ ทั้งจำเลย

มีหนึ่งเสียงในการออกเสียงลงคะแนนตามมาตรา ๑๒๖ วรรคสาม รวมถึงมีหน้าที่อื่นตามที่กฎหมาย

บัญญัติไว้ หรือตามที่กำหนดไว้ในข้อบังคับการประชุมสภาพัฒนราษฎร พ.ศ. ๒๕๕๑

เมื่อวันที่ ๒๐ กันยายน ๒๕๕๖ เวลากลางคืนหลังเที่ยง ขณะที่สภาพัฒนราษฎร ชุดที่ ๒๔

ปีที่ ๓ ครั้งที่ ๑๑ (สมัยสามัญทั่วไป) เป็นพิเศษ มีการประชุมเพื่อพิจารณาร่างพระราชบัญญัติให้อำนาจ

กระทรวงการคลังกู้เงินเพื่อการพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานด้านคมนาคมขนส่งของประเทศไทย พ.ศ. มาตรา ๖, ๗, ๑๐,

๑๑, ๑๔, ๑๖, ๑๗, ๑๙ และ ๒๐ กับบัญชีท้าย วาระที่ ๓ และข้อสังเกต ต่อเนื่องกันตามลำดับตั้งแต่เวลา

๑๘.๐๕ นาฬิกา ถึง ๒๓.๒๗ นาฬิกา แต่ปรากฏว่าภายในเวลาดังกล่าวจำเลยเดินทางไปอำเภอหาดใหญ่

จังหวัดสงขลา โดยเครื่องบินของบริษัทการบินไทย จำกัด (มหาชน) โดยฝ่ากบัตรประจำตัวอิเล็กทรอนิกส์

ของตนไว้กับสมาชิกสภาพัฒนราษฎรรายอื่น หรืออินย omnให้บัตรประจำตัวอิเล็กทรอนิกส์ของตนไปอยู่ใน

ความครอบครองของสมาชิกสภาพัฒนราษฎรรายอื่น เพื่อให้สมาชิกสภาพัฒนราษฎรรายอื่นนั้นใช้บัตร

ประจำตัวอิเล็กทรอนิกส์ของจำเลยกดปุ่มแสดงตน และออกเสียงลงคะแนนแทนจำเลยในการพิจารณา

และลงมติร่างพระราชบัญญัติดังกล่าว โดยจำเลยไม่อยู่ในที่ประชุมสภาผู้แทนราษฎร อันเป็นการขัดต่อ
หลักการพื้นฐานของการเป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรที่จะต้องปฏิบัติหน้าที่โดยไม่อยู่ในความผูกมัดแห่ง^๑
อาณัติมอบหมาย หรือความครอบงำใด ๆ และต้องปฏิบัติหน้าที่ด้วยความซื่อสัตย์สุจริต เพื่อประโยชน์
ส่วนรวมของปวงชนชาวไทยโดยปราศจากการขัดกันแห่งผลประโยชน์ ขัดต่อหลักความซื่อสัตย์สุจริตที่สมาชิก
รัฐสภาได้ปฏิญาณตนไว้ ขัดต่อหลักการปฏิบัติหน้าที่ของรัฐสภาที่ต้องเป็นไปตามหลักนิติธรรม และขัดต่อ^๒
หลักการออกเสียงลงคะแนนตามบทบัญญัติตามตรา ๑๒๖ วรรคสาม แห่งรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักร
ไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ ทำให้การออกเสียงลงคะแนนในการประชุมร่วมกันของรัฐสภาดังกล่าวเป็นการ
ออกเสียงลงคะแนนที่ทุจริตบิดเบือน ขัดต่อกฎหมายและข้อบังคับการประชุมรัฐสภาโดยขัดเจิง อันเป็น^๓
การกระทำการในตำแหน่งหรือหน้าที่โดยมิชอบ และมิอาจถือได้ว่ามติที่ประชุมร่วมกันของรัฐสภาใน
กระบวนการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวเป็นไปโดยชอบตามกฎหมายและข้อบังคับการประชุม^๔
ของรัฐสภา ต่อมาศาลรัฐธรรมนูญมีคำวินิจฉัยที่ ๓-๔/๒๕๕๗ เมื่อวันที่ ๑๒ มีนาคม ๒๕๕๗ ว่า ร่าง
พระราชบัญญัติดังกล่าวตราขึ้นโดยไม่ถูกต้องตามบทบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญ มีผลให้ร่างพระราชบัญญัติ
นี้ตกไปตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ มาตรา ๑๕๔ วรรคสาม การกระทำ
ของจำเลยเป็นการกระทำที่ไม่ชอบด้วยรัฐธรรมนูญ จึงเป็นการปฏิบัติหน้าที่หรือใช้อำนาจในตำแหน่ง^๕
หรือหน้าที่ของสมาชิกรัฐสภา อันเป็นผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองและเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐโดยมิชอบ
เพื่อให้เกิดความเสียหายแก่ปวงชนชาวไทยโดยส่วนรวม ฝ่ายนิติบัญญัติ สมาชิกรัฐสภาอีน ประชาชนผู้มี^๖
ชื่ออีน และเป็นการกระทำโดยทุจริต เหตุเกิดที่อาคารรัฐสภา ถนนอู่ทองใน แขวงจิตรลดา เขตดุสิต

กรุงเทพมหานคร คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (คณะกรรมการ ป.ป.ช.)

แต่งตั้งองค์คณะในการไต่สวนข้อเท็จจริงและแจ้งข้อกล่าวหาแก่จำเลยแล้ว จำเลยให้การปฏิเสธ ขอให้

ลงโทษตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ.

๒๕๔๒ มาตรา ๑๒๓/๑ พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการ

ทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๗๖ และ ๑๗๑

จำเลยให้การรับสารภาพ

พิเคราะห์คำฟ้อง เอกสารท้ายคำฟ้อง รายงานการไต่สวนของคณะกรรมการ ป.ป.ช.

คำให้การรับสารภาพ และคำแฉลงประกอบคำรับสารภาพของจำเลยแล้ว ข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า

ตามวันเวลาและสถานที่เกิดเหตุในพื้อง มีการประชุมสภากู้แทนราษฎร ชุดที่ ๒๔ ปีที่ ๓ ครั้งที่ ๑๑ (สมัย

สามัญทั่วไป) เป็นพิเศษ เพื่อพิจารณาร่างพระราชบัญญัติให้อำนาจกระทรวงคลังกู้เงินเพื่อการพัฒนา

โครงสร้างพื้นฐานด้านคมนาคมขนส่งของประเทศไทย พ.ศ. มาตรา ๖, ๗, ๑๐, ๑๑, ๑๔, ๑๖, ๑๗ และ ๒๐

กับบัญชีท้าย วาระที่ ๓ และข้อสังเกต ต่อเนื่องกันตามลำดับ ตั้งแต่เวลา ๑๙.๐๕ นาฬิกา ถึง ๒๓.๒๗

นาฬิกา แต่ปรากฏว่าจำเลยซึ่งดำรงตำแหน่งสมาชิกสภากู้แทนราษฎรได้เดินทางไปอำเภอหาดใหญ่ จังหวัด

สงขลา โดยเครื่องบินของบริษัทการบินไทย จำกัด (มหาชน) จากท่าอากาศยานสุวรรณภูมิ เวลา ๑๙.๐๕

นาฬิกา ไปถึงท่าอากาศยานหาดใหญ่ เวลา ๑๙.๓๕ นาฬิกา โดยฝ่ากบัตรประจำตัวอิเล็กทรอนิกส์ของตนไว้

กับสมาชิกสภากู้แทนราษฎรรายอื่น หรือยินยอมให้บัตรประจำตัวอิเล็กทรอนิกส์ของตนไปอยู่ในความ

ครอบครองของสมาชิกสภากู้แทนราษฎรรายอื่น เพื่อให้สมาชิกสภากู้แทนราษฎรรายอื่นนั้นใช้บัตร

ประจำตัวอิเล็กทรอนิกส์ของจำเลยกดปุ่มแสดงตน และออกเสียงลงคะแนนแทนจำเลยในการพิจารณา
และลงมติร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวโดยจำเลยไม่อยู่ในที่ประชุมสภาพผู้แทนราชภูมิ มีปัญหาต้องวินิจฉัย
ว่า จำเลยกระทำความผิดตามฟ้องหรือไม่ เห็นว่า การแสดงตนและการออกเสียงลงคะแนนเป็นสิทธิ
เฉพาะตัวของผู้ที่เป็นสมาชิกรัฐสภา ผู้ที่จะมีสิทธิออกเสียงลงคะแนนได้คือผู้ที่มาแสดงตนในการประชุม^๑
และอยู่ในที่ประชุมในขณะที่มีการออกเสียงลงคะแนน และย่อมมีหนึ่งเสียงเท่านั้นในการออกเสียง
ลงคะแนนตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ มาตรา ๑๒๖ วรรคสาม การที่
จำเลยฝากรับบัตรประจำตัวอิเล็กทรอนิกส์ของตนไว้กับสมาชิกสภาพผู้แทนราชภูมิรายอื่น หรือยินยอมให้บัตร
ประจำตัวอิเล็กทรอนิกส์ของตนไปอยู่ในความครอบครองของสมาชิกสภาพผู้แทนราชภูมิรายอื่น เพื่อให้
สมาชิกสภาพผู้แทนราชภูมิรายอื่นนั้นใช้บัตรประจำตัวอิเล็กทรอนิกส์ของจำเลยกดปุ่มแสดงตนและออก
เสียงลงคะแนนแทนจำเลยในการพิจารณาและลงมติ ย่อมขัดต่อบทบัญญัติดังกล่าวและไม่ชอบด้วย
ข้อบังคับการประชุมสภาพผู้แทนราชภูมิ พ.ศ. ๒๕๕๑ ข้อ ๗๒ วรรคสาม กำหนดให้การออกเสียง
ลงคะแนนจะกระทำการแทนกันมิได้ อันเป็นผลให้ศาลรัฐธรรมนูญได้มีคำวินิจฉัยในเวลาต่อมาว่า ร่าง
พระราชบัญญัติดังกล่าวตราขึ้นโดยไม่ถูกต้องและมีข้อความขัดแย้งต่อบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญแห่ง^๒
ราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ มาตรา ๑๖๙ วรรคหนึ่ง และ ๑๗๐ วรรคสอง ซึ่งข้อความ
ดังกล่าวเป็นสาระสำคัญ มีผลให้ร่างพระราชบัญญัตินี้เป็นอันตกไปตามมาตรา ๑๕๔ วรรคสาม การ
กระทำของจำเลยจึงเป็นการปฏิบัติหรือ ละเว้นการปฏิบัติอย่างใดในตำแหน่ง หรือใช้อำนาจในตำแหน่ง
หรือหน้าที่ของสมาชิกสภาพผู้แทนราชภูมิโดยมิชอบ ก่อให้เกิดความเสียหายแก่ปวงชนชาติไทย ฝ่ายนิติ

บัญญัติ สมาชิกรัฐสภาอื่น ประชาชน หรือผู้หนึ่งผู้ใด และเป็นการปฏิบัติหรือลงทะเบียนการปฏิบัติน้ำที่โดยทุจริต อันเป็นความผิดตามกฎหมาย

วินิจฉัยว่า จำเลยมีความผิดตามพระราชบัญญัติประกอบบัญชีธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๑๒๓/๑ จำคุก ๑ ปี จำเลยให้การรับสารภาพเป็นประโยชน์แก่การพิจารณา มีเหตุบรรเทาโทษลดโทษให้กึ่งหนึ่งตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๗๙ คงจำคุก ๖ เดือน พฤติกรรมแห่งคดีเป็นเรื่องร้ายแรง แม้จะไม่ปรากฏว่าจำเลยเคยได้รับโทษจำคุกมา ก่อนหรือมีเหตุอื่นตามคำแตลงประกอบคำรับสารภาพของจำเลย ก็ยังไม่มีเหตุผลเพียงพอที่จะรอการลงโทษจำคุกให้แก่จำเลย.

นายไชยยศ วรนันท์ศิริ

(อ.๓๑)

ความเห็นในการวินิจฉัยคดี



คดีหมายเลขดำที่ อ.๔/๒๕๖๘
คดีหมายเลขแดงที่ อ.๗๙/๒๕๖๘

ในพระปรมາภิไธยพระมหาภัตtriy ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง

วันที่ ๒ เดือน กันยายน พุทธศักราช ๒๕๖๘

ระหว่าง	อัยการสูงสุด	โจทก์
	นายวิรพล ลาภาโรจน์กิจ	จำเลย

เรื่อง ความผิดต่อพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต

โจทก์ฟ้องและแก้ฟ้องว่า จำเลยดำรงตำแหน่งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร แบบแบ่งเขต

เลือกตั้ง จังหวัดสงขลา สังกัดพรรคประชาธิปัตย์ จึงเป็นผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง เป็นเจ้าหน้าที่

ของรัฐตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ.

๒๕๔๒ มาตรา ๔ และเป็นเจ้าพนักงานของรัฐตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการ

ป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๔ เป็นผู้แทนปวงชนชาวไทยในการใช้อำนาจนิติ

บัญญัติออกกฎหมายนับแต่การเสนอร่างกฎหมาย การพิจารณาร่างกฎหมาย ไปจนถึงการตรากฎหมาย

มาบังคับใช้แก่ประชาชน จำเลยต้องปฏิบัติหน้าที่ให้เป็นไปตามรัฐธรรมนูญ กฎหมาย และหลักนิติธรรม



มีหน้าที่เป็นผู้แทนปวงชนชาวไทย โดยไม่อยู่ในความผูกมัดแห่งอาณัติมอบหมาย หรือความครอบงำใดๆ และต้องปฏิบัติหน้าที่ด้วยความซื่อสัตย์สุจริต เพื่อประโยชน์ส่วนรวมของปวงชนชาวไทย โดยปราศจากการขัดกันแห่งผลประโยชน์ ตามบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ มาตรา ๑๒๒ และมาตรา ๑๒๓ จำเลยมีอำนาจหน้าที่ต้องประชุมร่วมกันของรัฐสภา กับสมาชิกวุฒิสภาในการออกเสียงลงคะแนนในวาระที่ ๑ ขั้นรับหลักการ การออกเสียงลงคะแนนในวาระที่ ๒ พิจารณาเรียงลำดับมาตรา และการออกเสียงลงคะแนนในวาระที่ ๓ ขั้นการลงมติ ตามบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยพุทธศักราช ๒๕๕๐ มาตรา ๑๔๒, ๑๔๓, ๑๔๖, ๑๔๗ และจำเลยยอมมีหนึ่งเสียงในการออกเสียงลงคะแนนตามมาตรา ๑๒๖ วรรคสาม รวมถึงมีหน้าที่อื่นตามที่กฎหมายบัญญัติไว้ หรือตามที่กำหนดไว้ในข้อบังคับการประชุมของรัฐสภา ผู้แทนราษฎร พ.ศ. ๒๕๕๑ เมื่อวันที่ ๒๐ กันยายน ๒๕๕๑ เวลากลางคืนหลังเที่ยง ขณะที่สภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ ๒๔ ปีที่ ๓ ครั้งที่ ๑ (สมัยสามัญทั่วไป) เป็นพิเศษ มีการประชุมเพื่อพิจารณาร่างพระราชบัญญัติให้อำนาจกระทรวงคลังกู้เงินเพื่อการพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานด้านคมนาคมขนส่งของประเทศไทย พ.ศ. มาตรา ๖, ๗, ๑๐, ๑๑, ๑๔, ๑๖, ๑๗, ๑๘ และ ๒๐, บัญชีท้าย, วาระที่ ๓ และข้อสังเกต ต่อเนื่องกันตามลำดับตั้งแต่เวลา ๑๙.๐๕ นาฬิกา จนถึงเวลา ๒๓.๒๗ นาฬิกา จำเลยเดินทางไปอำเภอหาดใหญ่ จังหวัดสงขลา ด้วยเครื่องบินของบริษัท การบินไทย จำกัด (มหาชน) โดยฝ่ากบฏประจاتัวอิเล็กทรอนิกส์ของจำเลยไปอยู่ใน จำเลยกับสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรรายอื่น หรือยินยอมให้บัตรประจำตัวอิเล็กทรอนิกส์ของจำเลยไปอยู่ใน



ความครอบครองของสมาชิกสภาพผู้แทนราษฎรรายอื่น เพื่อให้สมาชิกสภาพผู้แทนราษฎรรายอื่นนั้นใช้บัตรประจำตัวอิเล็กทรอนิกส์ของจำเลยกดปุ่มแสดงตน และออกเสียงลงคะแนนแทนจำเลยในการพิจารณาและลงมติร่างพระราชบัญญัติให้อำนาจกระทรวงการคลังกู้เงินเพื่อการพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานด้านคมนาคมส่งของประเทศ พ.ศ. มาตรา ๖, ๗, ๑๐, ๑๑, ๑๔, ๑๖, ๑๗, ๑๘ และ ๒๐, บัญชีท้าย, วาระที่ ๓ และข้อสังเกต ต่อเนื่องกันตามลำดับตั้งแต่เวลา ๑๙.๐๕ นาฬิกา จนถึงเวลา ๒๓.๒๗ นาฬิกา โดยจำเลยไม่อยู่ในที่ประชุมสภาพผู้แทนราษฎร อันเป็นการขัดต่อหลักการพื้นฐานของการเป็นสมาชิกสภาพผู้แทนราษฎรที่จะต้องปฏิบัติหน้าที่โดยไม่อยู่ในความผูกมัดแห่งอาณัติมอบหมายหรือความครอบจำกัด ๆ และต้องปฏิบัติหน้าที่ด้วยความซื่อสัตย์สุจริต เพื่อประโยชน์ส่วนรวมของปวงชนชาวไทยโดยปราศจากการขัดกันแห่งผลประโยชน์ ขัดต่อหลักความซื่อสัตย์สุจริตที่สมาชิกรัฐสภาพได้ปฏิญาณตนไว้ ขัดต่อหลักการปฏิบัติหน้าที่ของรัฐสภาพที่ต้องเป็นไปตามหลักนิติธรรมและขัดต่อหลักการออกเสียงลงคะแนนตามบทบัญญัติมาตรา ๑๒๖ วรรคสาม แห่งรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ ทำให้การออกเสียงลงคะแนนในการประชุมร่วมกันของรัฐสภาพดังกล่าวเป็นการออกเสียงลงคะแนนที่ทุจริตเบือน ขัดต่อกฎหมายและข้อบังคับการประชุมรัฐสภาพโดยชัดแจ้ง อันเป็นการกระทำการในตำแหน่งหรือหน้าที่โดยมิชอบ และมิอาจถือได้ว่ามติที่ประชุมร่วมกันของรัฐสภาพในกระบวนการพิจารณาเร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวเป็นไปโดยชอบตามกฎหมาย และข้อบังคับการประชุมของรัฐสภาพ ต่อมาศาลรัฐธรรมนูญมีคำวินิจฉัยที่ ๓-๔/๒๕๕๗ เมื่อวันที่ ๑๒ มีนาคม ๒๕๕๗ ว่า



ร่างพระราชบัญญัติให้อำนาจกระทรวงการคลังกู้เงินเพื่อการพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานด้านคมนาคม

ขนส่งของประเทศไทย พ.ศ. ตราขึ้นโดยไม่ถูกต้องตามบทบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญ มีผลให้ร่าง

พระราชบัญญัตินี้ตกไปตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ มาตรา ๑๕๔ วรรค

สาม การกระทำของจำเลยเป็นการกระทำที่ไม่ชอบด้วยรัฐธรรมนูญ จึงเป็นการปฏิบัติหน้าที่หรือใช้

อำนาจในตำแหน่งหรือหน้าที่ของสมาชิกรัฐสภา อันเป็นผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองและเป็นเจ้าหน้าที่

ของรัฐโดยมิชอบ เพื่อให้เกิดความเสียหายแก่ปวงชนชาวไทยโดยส่วนรวม ฝ่ายนิติบัญญัติ สมาชิก

รัฐสภาอื่น ประชาชน ผู้มีชื่ออื่น และเป็นการกระทำโดยทุจริต เหตุเกิดที่อาคารรัฐสภา ถนนอู่ทองใน

แขวงจิตรลดา เขตดุสิต กรุงเทพมหานคร ขอให้ลงโทษตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วย

การป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๑๒๓/๑ พระราชบัญญัติประกอบ

รัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๗๖, ๗๗

จำเลยให้การรับสารภาพ

พิเคราะห์คำฟ้อง รายงานการไต่สวนของคณะกรรมการ ป.ป.ช. และคำร้องประกอบ

คำให้การรับสารภาพของจำเลยแล้ว ข้อเท็จจริงพึงได้ว่า เมื่อวันที่ ๒๐ กันยายน ๒๕๖๖ ขณะจำเลยดำรง

ตำแหน่งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร แบบแบ่งเขตเลือกตั้ง จังหวัดสงขลา มีหน้าที่เข้าร่วมการประชุมสภา

ผู้แทนราษฎร ชุดที่ ๒๔ ปีที่ ๓ ครั้งที่ ๑ (สมัยสามัญทั่วไป) เป็นพิเศษ เพื่อพิจารณาร่างพระราชบัญญัติ

ให้อำนาจกระทรวงการคลังกู้เงินเพื่อการพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานด้านคมนาคมส่วนของประเทศไทย พ.ศ.



มาตรา ๖, ๗, ๑๐, ๑๑, ๑๒, ๑๔, ๑๖, ๑๗, ๑๘ และ ๒๐, บัญชีท้าย, วาระที่ ๓ และข้อสังเกต ต่อเนื่องกันตั้งแต่เวลา ๑๙.๐๕ นาฬิกา จนถึงเวลา ๒๓.๒๗ นาฬิกา จำเลยเดินทางไปอำเภอหาดใหญ่ จังหวัดสงขลา ด้วยเครื่องบินของบริษัท การบินไทย จำกัด (มหาชน) จากท่าอากาศยานสุวรรณภูมิ เวลา ๑๙.๐๕ ไปถึงท่าอากาศยานหาดใหญ่ เวลา ๑๙.๓๕ นาฬิกา โดยจำเลยฝ่ากบตรประจำตัวอิเล็กทรอนิกส์ของจำเลยกับสมาชิกสภาพผู้แทนราษฎรรายอื่น หรือยินยอมให้บัตรประจำตัวอิเล็กทรอนิกส์ของจำเลยไปอยู่ในความครอบครองของสมาชิกสภาพผู้แทนราษฎรรายอื่น เพื่อให้สมาชิกสภาพผู้แทนราษฎรรายอื่นนั้นใช้บัตรประจำตัวอิเล็กทรอนิกส์ของจำเลยกดปุ่มแสดงตนและออกเสียงลงคะแนนแทนจำเลยในการพิจารณาและลงมติร่างพระราชบัญญัติตั้งกล่าวในขณะที่จำเลยไม่อยู่ในที่ประชุมสมาชิกสภาพผู้แทนราษฎร แม้ปัญหาต้องวินิจฉัยว่า จำเลยกระทำความผิดตามฟ้องหรือไม่ เห็นว่า การที่จำเลยฝ่าบัตรประจำตัวอิเล็กทรอนิกส์ของจำเลยให้กับสมาชิกสภาพผู้แทนราษฎรรายอื่น หรือยินยอมให้บัตรประจำตัวอิเล็กทรอนิกส์ของจำเลยไปอยู่ในความครอบครองของสมาชิกสภาพผู้แทนราษฎรรายอื่น เพื่อให้สมาชิกสภาพผู้แทนราษฎรรายอื่นนั้นใช้บัตรประจำตัวอิเล็กทรอนิกส์ของจำเลยกดปุ่มแสดงตนและออกเสียงลงคะแนนแทนจำเลยในการพิจารณาและลงมติตั้งกล่าว ทั้ง ๆ ที่การแสดงตนและการออกเสียงลงคะแนนเป็นสิทธิเฉพาะตัวของผู้ที่เป็นสมาชิกรัฐสภา โดยผู้ที่จะมีสิทธิออกเสียงลงคะแนน ได้คือผู้ที่มาแสดงตนในการประชุม และอยู่ในที่ประชุมในขณะที่มีการออกเสียงลงคะแนน ดังนั้น การที่สมาชิกรัฐสภาออกเสียงลงคะแนนแทนกันย่อมเป็นการกระทำที่ไม่ชอบด้วยบทบัญญัติและ



เจตนาرمณ์ของรัฐธรรมนูญ ขัดต่อหลักการออกเสียงลงคะแนนตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ มาตรา ๑๒๖ วรรคสาม ที่กำหนดให้สมาชิกคนหนึ่งยื่อมีหนึ่งเสียงในการออกเสียงลงคะแนน และไม่ชอบด้วยข้อบังคับการประชุมของรัฐสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. ๒๕๕๑ ข้อ ๗๒ วรรคสาม ที่กำหนดให้การออกเสียงลงคะแนนจะกระทำการแทนกันมิได้ เพราะเป็นการลงคะแนนโดยไม่สุจริต และเป็นการปฏิบัติหน้าที่ที่ไม่ชอบของสมาชิกรัฐสภาที่ต้องเป็นไปตามหลักนิติธรรมตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ มาตรา ๓ วรรคสอง ขัดต่อหลักการพื้นฐานของการเป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรที่จะต้องปฏิบัติหน้าที่โดยไม่อยู่ในความผูกมัดแห่งอาณัติมอบหมาย หรือความครอบงำใด ๆ และต้องปฏิบัติหน้าที่ด้วยความซื่อสัตย์สุจริต เพื่อประโยชน์ส่วนรวมของปวงชนชาวไทย โดยปราศจากการขัดกันแห่งผลประโยชน์ ตามมาตรา ๑๒๒ และยังขัดต่อหลักความซื่อสัตย์สุจริตที่สมาชิกรัฐสภาได้ปฏิญาณตนไว้ ตามมาตรา ๑๒๓ ซึ่งต่อมาศาลรัฐธรรมนูญมีคำวินิจฉัยที่ ๓-๔/๒๕๕๗ ว่า ร่างพระราชบัญญัติให้อำนาจกระทำการคลังกู้เงินเพื่อการพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานด้านคมนาคมขนส่งของประเทศไทย พ.ศ. ตราขึ้นโดยไม่ถูกต้องตามบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ และมีข้อความขัดแย้งต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๖๙ วรรคหนึ่ง และมาตรา ๑๗๐ วรรคสอง ซึ่งข้อความดังกล่าวเป็นสาระสำคัญ มีผลให้ร่างพระราชบัญญัตินี้เป็นอันตกไปตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๕๔ วรรคสาม การกระทำของจำเลยจึงเป็นการปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติอย่างใดในทำนอง หรือใช้อำนาจในทำนองหรือหน้าที่ของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรโดยไม่ชอบ



ก่อให้เกิดความเสียหายแก่ปวงชนชาวไทย ฝ่ายนิติบัญญัติ สมาชิกรัฐสภาอื่น ประชาชน และผู้มีชื่ออื่น

และเป็นการปฏิบัติ หรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยทุจริต ตามที่เจอกฟ้อง แม้ภายหลังการกระทำ

ความผิดมีพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ.

๒๕๖๑ ใช้บังคับโดยมาตรา ๓ แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าวให้ยกเลิกพระราชบัญญัติประกอบ

รัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ แต่พระราชบัญญัติประกอบ

รัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๑๗๒ ยังคงบัญญัติให้

การกระทำตามที่บัญญัติไว้เดิม เป็นความผิดและมีระวางโทษเท่าเดิม โดยไม่มีส่วนได้ที่บัญญัติให้เป็นคุณแก่จำเลย

มากกว่าที่บัญญัติไว้เดิม จึงต้องลงโทษจำเลยตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการ

ป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๑๒๓/๑ ซึ่งเป็นกฎหมายที่ใช้บังคับในขณะที่

จำเลยกระทำความผิดตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๒ วรรคหนึ่ง นอกจากนี้ แม้โจทก์จะอ้าง

พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ.๒๕๖๑ มาตรา

๗/๑, ๑๗๒ มาในคำขอท้ายฟ้อง และมาตรา ๘๑ วรรคสอง ตามบทกฎหมายดังกล่าวบัญญัติว่า "...ใน

กรณีที่ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ต้องดำเนินการตามที่กำหนดให้พิพากษาว่าผู้ถูกกล่าวหากระทำ

ความผิดตามที่ถูกกล่าวหาให้ผู้ต้องดำเนินการพิพากษานั้นพ้นจากตำแหน่งนับแต่วันหยุดปฏิบัติหน้าที่ และให้

เพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้งของผู้นั้น และจะเพิกถอนสิทธิเลือกตั้งมีกำหนดเวลาไม่เกินสิบปีด้วย

หรือไม่กี่ได้” และวรรคสอง บัญญัติว่า “ผู้ใดถูกเพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้งไม่ว่ากรณีใด ผู้นั้นไม่มี



สิทธิสมัครรับเลือกตั้งหรือสมัครรับเลือกเป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร สมาชิกวุฒิสภา สมาชิกสภา
ท้องถิน หรือผู้บริหารท้องถินตลอดไป และไม่มีสิทธิดำรงตำแหน่งทางการเมืองได้ ๆ ” ซึ่งเป็นผลของ
กฎหมายที่ผู้ถูกกล่าวหาต้องพ้นจากตำแหน่งทางการเมือง และถูกเพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้งทันที
หากศาลมีคำพิพากษาว่าผู้ถูกกล่าวหากระทำการความผิดตามที่ถูกกล่าวหา โดยโจทก์ไม่จำต้องมีคำขอ
มาตรา ๘๑ มาด้วย แต่พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการ
ทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ ซึ่งเป็นกฎหมายที่ใช้บังคับในขณะจำเลยกระทำการความผิดมิได้บัญญัติถึงการเพิก
ถอนสิทธิดังกล่าวไว้ จึงไม่อนำพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและ
ปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๘๑ วรรคหนึ่งและวรรคสอง มาใช้บังคับแก่จำเลย
ปัญหาดังนี้ จึงมีวินิจฉัยต่อไปว่า กรณีมีเหตุสมควรของการกำหนดโทษหรือของการลงโทษแก่
จำเลยหรือไม่ เห็นว่า จำเลยเป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรซึ่งเป็นผู้ได้รับเลือกตั้งจากประชาชนให้ทำ
หน้าที่พิจารณาออกกฎหมายเพื่อใช้ในการบริหารประเทศ จึงเป็นเป็นตำแหน่งที่สำคัญที่ต้องปฏิบัติ
หน้าที่ด้วยความซื่อสัตย์สุจริตเพื่อรักษาผลประโยชน์ของประเทศชาติและประชาชน แต่จำเลยกลับไม่ทำ
หน้าที่ เพิกเฉยละเลยต่อการออกเสียงลงคะแนนซึ่งเป็นขั้นตอนสำคัญของการพิจารณาร่างกฎหมาย โดย
ฝ่ากบัตรประจำตัวอิเล็กทรอนิกส์ของจำเลยให้บุคคลอื่นแสดงตนและออกเสียงลงคะแนนแทน
พฤติกรรมแห่งคดีร้ายแรง แม้จำเลยอ้างในคำร้องประกอบคำให้การรับสารภาพและคำแคลงปิดคดีว่า



จำเลยไม่เคยกระทำผิดอาญามาก่อน อีกทั้งเคยประกอบคุณงามความดี และตั้งใจที่จะทำประโยชน์เพื่อ

สังคมในอนาคตที่ไม่เป็นเหตุเพียงพอที่จะรองการกำหนดโทษหรือการลงโทษจำคุกแก่จำเลยได้

วินิจฉัยว่า จำเลยมีความผิดตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกัน

และปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๑๗๓/๑ จำคุก ๑ ปี จำเลยให้การรับสารภาพ เป็น

ประโยชน์แก่การพิจารณา มีเหตุบรรเทาโทษ ลดโทษให้ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๗๘ กึ่ง

หนึ่ง คงจำคุก ๖ เดือน.

นายเด็จ ชุมพานิชย์

(อ.ม.๓๑)

ความเห็นในการวินิจฉัยคดี



คดีหมายเลขดำที่ อ.ม.๔/๒๕๖๘
คดีหมายเลขแดงที่ อ.ม.๗๙/๒๕๖๘

ในพระปรมາภิไธยพระมหาภักติราชย์ ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง

วันที่ ๒ เดือน กันยายน พุทธศักราช ๒๕๖๘

ระหว่าง	อัยการสูงสุด	โจทก์
	นายภิรพล ลาภารஜนกิจ	จำเลย

เรื่อง ความผิดต่อพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต

โจทก์ฟ้องและแก้ไขฟ้องว่า จำเลยดำรงตำแหน่งสมាជิกสภาพผู้แทนราษฎร เขตเลือกตั้งที่ ๒ จังหวัดสระบุรี สังกัดพรรคประชาธิปัตย์ จึงเป็นผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองและเจ้าหน้าที่ของรัฐตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๔ และเป็นเจ้าพนักงานของรัฐตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๔ มีอำนาจและหน้าที่เกี่ยวกับการเสนอและพิจารณาเรื่องพระราชบัญญัติ การออกเสียงลงคะแนนขึ้นรับหลักการ พิจารณาเรียงลำดับมาตรา และขั้นลงมติตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ มาตรา ๑๔๒, ๑๔๓, ๑๔๔ และ ๑๔๕ จำเลยในฐานะสมาชิกคนหนึ่งยื่อมมีเสียงหนึ่งในการออกเสียงลงคะแนนตามมาตรา ๑๒๖ วรรคสาม รวมถึงมีหน้าที่อื่นตามที่กฎหมายบัญญัติไว้หรือตามที่กำหนดไว้ในข้อบังคับการประชุมสภาพผู้แทนราษฎร พ.ศ. ๒๕๕๑ เมื่อวันที่ ๒๐ กันยายน ๒๕๕๖ เวลากลางคืนหลังเที่ยง สภาพผู้แทนราษฎร ชุดที่ ๒๔ ปีที่ ๓ ครั้งที่ ๑๑ (สมัยสามัญ



ทั่วไป) เป็นพิเศษ ประชุมเพื่อพิจารณาร่างพระราชบัญญัติให้อำนาจกระทรวงการคลังกู้เงินเพื่อการพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานด้านคมนาคมขนส่งของประเทศไทย พ.ศ. มาตรา ๖... และข้อสังเกตต่อเนื่องกันตามลำดับ ตั้งแต่เวลา ๑๙.๐๕ นาฬิกา จนถึงเวลา ๒๓.๒๗ นาฬิกา จำเลยเดินทางไปอำเภอหาดใหญ่ จังหวัดสงขลา โดยเครื่องบินของบริษัทการบินไทย จำกัด (มหาชน) และไม่ปรากฏหลักฐานว่าจำเลยเดินทางกลับกรุงเทพมหานครในวันดังกล่าว แต่จำเลยฝากรับตระประจำตัวอิเล็กทรอนิกส์ของจำเลยให้กับสมาชิกสภาพัฒนาราชภูมิอื่น หรือยินยอมให้บัตรประจำตัวอิเล็กทรอนิกส์ของจำเลยไปอยู่ในความครอบครองของสมาชิกสภาพัฒนาราชภูมิอื่น เพื่อให้สมาชิกสภาพัฒนาราชภูมิอื่นนั้นใช้บัตรประจำตัวอิเล็กทรอนิกส์ของจำเลยกดปุ่มแสดงตนและออกเสียงลงคะแนนแทนจำเลยในการพิจารณาและลงมติร่างพระราชบัญญัติตั้งกล่าวโดยที่ตนเองไม่อยู่ในที่ประชุมสมาชิกสภาพัฒนาราชภูมิอันเป็นการขัดต่อหลักการปฏิบัติหน้าที่ของสมาชิกรัฐสภาที่ต้องเป็นไปตามหลักนิติธรรม และขัดต่อหลักการออกเสียงลงคะแนนตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พ.ศ. ๒๕๔๐ มาตรา ๑๒๖ วรรคสาม ที่กำหนดให้สมาชิกคนหนึ่งมีเพียงหนึ่งเสียงในการออกเสียงลงคะแนน ซึ่งการกระทำของจำเลยมีผลทำให้การออกเสียงลงคะแนนในการประชุมร่วมกันของรัฐสภาเป็นการออกเสียงลงคะแนนที่ทุจริตบิดเบือนขัดต่อกฎหมายและข้อบังคับการประชุมรัฐสภาโดยขัดแจ้ง ไม่เป็นไปตามเจตนาرمณ์ที่แท้จริงของผู้แทนปวงชนชาวไทย อันเป็นการกระทำการในตำแหน่งหรือหน้าที่โดยมิชอบ และมิอาจถือได้ว่า มติที่ประชุมร่วมกันของรัฐสภาในกระบวนการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติตั้งกล่าวเป็นไปโดยชอบตามกฎหมายและข้อบังคับการประชุมของรัฐสภา ต่อมากล่าวว่า ศาลรัฐธรรมนูญมีคำวินิจฉัยที่ ๓-๔/๒๕๕๗ เมื่อวันที่ ๑๒ มีนาคม ๒๕๕๗ ว่าการใช้บัตรประจำตัวอิเล็กทรอนิกส์แสดงตนและลงมติแทนสมาชิกสภาพัฒนาราชภูมิอื่น... เป็นการขัดต่อหลักการออกเสียงลงคะแนนตามรัฐธรรมนูญมาตรา ๑๒๖ วรรคสาม... มีผลทำให้การออกเสียงลงคะแนนของสมาชิกสภาพัฒนาราชภูมิในการประชุมพิจารณาข้อ案เป็นการออกเสียงลงคะแนนที่ไม่สุจริต ไม่เป็นไปตามเจตนาرمณ์ที่แท้จริงของผู้แทนปวงชนชาวไทย... มีผลให้ร่าง



พระราชบัญญัติตั้งกล่าวตรั้งโดย ไม่ถูกต้องตามบทบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญนี้... การกระทำของ
จำเลยจึงเป็นการกระทำที่ไม่ชอบด้วยรัฐธรรมนูญ การปฏิบัติหน้าที่ของจำเลยในฐานเป็น
สมาชิกสภាភผู้แทนราษฎรและสมาชิกรัฐสภาในการประชุมร่วมกันจึงเป็นการปฏิบัติหน้าที่หรือใช้อำนาจ
ในตำแหน่งหรือหน้าที่ของสมาชิกรัฐสภาพอันเป็นผู้ดำเนินการตามที่ได้รับมอบหมาย
โดยมิชอบ เพื่อให้เกิดความเสียหายแก่ปวงชนชาวไทยโดยส่วนรวม ฝ่ายนิติบัญญัติ สมาชิกรัฐสภาพอื่น
ประชาชน ผู้มีเชื้อสายไทย และเป็นการกระทำโดยทุจริต เหตุเกิดที่แขวงจิตราดา เขตดุสิต กรุงเทพมหานคร
ขอให้ลงโทษตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต
พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๑๒๓/๑ พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปราม
การทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๗๖, ๗๗

จำเลยให้การรับสารภาพและยื่นคำร้องประกอบคำรับสารภาพว่าสำนึกรู้ด้วยสาบสูตร
ประจำตัวอิเล็กทรอนิกส์ไว้โดยไม่ใช้ความระมัดระวัง ไม่มีความรอบคอบ และทราบดีแล้วว่าการกระทำ
ดังกล่าวก่อให้เกิดความเสียหายต่อระบบการนิติบัญญัติ ขอศาลลงโทษสถานเบาและรอการลงโทษ

พิเคราะห์คำฟ้อง เอกสารท้ายคำฟ้อง และรายงานการไต่สวนของคณะกรรมการ
ป.ป.ช. ประกอบคำให้การรับสารภาพของจำเลยแล้ว ข้อเท็จจริงฟังได้ว่า ขณะเกิดเหตุจำเลยดำรง
ตำแหน่งสมาชิกสภាភผู้แทนราษฎรเขตเลือกตั้งที่ ๒ จังหวัดสงขลา พรศคประชาธิปัตย์ จึงเป็นผู้ดำเนินการ
ตำแหน่งทางการเมืองและเจ้าหน้าที่ของรัฐตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกัน
และปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๔ และเป็นเจ้าพนักงานของรัฐตามพระราชบัญญัติ
ประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริตพ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๔ มีหน้าที่
เกี่ยวกับการเสนอและพิจารณาร่างพระราชบัญญัติ การออกเสียงลงคะแนนขั้นรับหลักการ พิจารณา
เรียงลำดับมาตรา ขั้นลงมติตามรัฐธรรมนูญ และต้องเข้าร่วมประชุมรัฐสภาและออกเสียงลงคะแนน
ตามที่กฎหมายบัญญัติ เมื่อวันที่ ๒๐ กันยายน ๒๕๕๖ เวลากลางคืนหลังเที่ยง สมาชิกสภาราษฎร ซึ่งที่



๒๔ ปีที่ ๓ ครั้งที่ ๑ (สมัยสามัญทั่วไป) เป็นพิเศษ ประชุมเพื่อพิจารณาร่างพระราชบัญญัติให้อำนนาก
กระทรวงการคลังกู้เงินเพื่อการพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานด้านคมนาคมขนส่งของประเทศไทย พ.ศ.
มาตรา ๖, ๗, ๑๐, ๑๑, ๑๔, ๑๖, ๑๗, ๑๙ และ ๒๐ บัญชีท้าย วาระที่ ๓ และข้อสังเกต ต่อเนื่องกัน
ตามลำดับ ตั้งแต่เวลา ๑๘.๐๕ นาฬิกา จนถึงเวลา ๒๓.๒๗ นาฬิกา จำเลยในฐานะสมาชิกสภาพผู้แทนราษฎร
คนหนึ่งมีสียงหนึ่งในการออกเสียงลงคะแนน จำเลยฝากรับประจำตัวอิเล็กทรอนิกส์ของจำเลยให้กับ
สมาชิกสภาพผู้แทนราษฎรรายอื่น หรือจำเลยยินยอมให้บัตรประจำตัวอิเล็กทรอนิกส์ของจำเลยไปอยู่ใน
ความครอบครองของสมาชิกสภาพผู้แทนราษฎรรายอื่น เพื่อให้สมาชิกสภาพผู้แทนราษฎรรายอื่นนั้นใช้
บัตรประจำตัวอิเล็กทรอนิกส์ของจำเลยกดปุ่มแสดงตนและออกเสียงลงมติแทนโดยที่จำเลยไม่อยู่ในที่
ประชุมและเดินทางไปอำเภอหาดใหญ่ จังหวัดสงขลา ด้วยเครื่องบินของบริษัทการบินไทย จำกัด
(มหาชน) เที่ยวบินที่ TG๒๗๗ จากท่าอากาศยานสุวรรณภูมิ (BKK) ไปยังท่าอากาศยานหาดใหญ่ (HDY)
เวลา ๑๘.๐๕ ถึง ๑๙.๓๕ นาฬิกา บัตรโดยสารเลขที่ ๒๑๗๒๔๔๑๖๔๔๗๗ หมายเลขที่นั่ง ๑๕F และไม่
ปรากฏหลักฐานว่าจำเลยเดินทางกลับกรุงเทพมหานครในวันนั้น แต่ในวันเดียวกันเวลา ๑๘.๐๕ ถึง
๒๓.๒๗ นาฬิกา มีการใช้บัตรอิเล็กทรอนิกส์ของจำเลยแสดงตนและลงมติในการพิจารณาร่าง
พระราชบัญญัติดังกล่าว ต่อมา ศาลรัฐธรรมนูญมีคำวินิจฉัยที่ ๓-๔/๒๕๕๗ เมื่อวันที่ ๑๒ มีนาคม
๒๕๕๗ ว่าการใช้บัตรประจำตัวอิเล็กทรอนิกส์แสดงตนและลงมติแทนสมาชิกสภาพผู้แทนราษฎรรายอื่น¹
เป็นการขัดต่อหลักการออกเสียงลงคะแนนตามรัฐธรรมนูญมาตรา ๑๒๖ วรรคสาม มีผลทำให้การ
ออกเสียงลงคะแนนของสมาชิกสภาพผู้แทนราษฎรในการประชุมพิจารณานั้นเป็นการออกเสียง
ลงคะแนนที่ไม่สุจริต ไม่เป็นไปตามเจตนาของท่านประธานที่แท้จริงของผู้แทนปวงชนชาวไทย มีผลให้ร่าง
พระราชบัญญัติดังกล่าวตราขึ้นโดยไม่ถูกต้องตามบทบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญนี้ การที่จำเลยมิได้อยู่ใน
ห้องประชุมสภาพผู้แทนราษฎร แต่ปรากฏว่ามีการใช้บัตรอิเล็กทรอนิกส์แสดงตนและลงมติแทนย่อม
มีผลเป็นการออกเสียงลงคะแนนที่ไม่สุจริต ทำให้ผลการลงมติร่างพระราชบัญญัติในวันและเวลา



ดังกล่าวไม่สอดคล้องกับหลักนิติธรรมและไม่ชอบด้วยบทบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญเป็นเหตุให้ร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวตราขึ้นโดยไม่ถูกต้อง การกระทำของจำเลยจึงไม่ชอบด้วยรัฐธรรมนูญ เป็นการปฏิบัติหน้าที่หรือใช้อำนาจในตำแหน่งหรือหน้าที่ของสมาชิกรัฐสภาอันเป็นผู้ดำเนินการทางเมืองและเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐโดยมิชอบ เพื่อให้เกิดความเสียหายแก่ปวงชนชาวไทยโดยส่วนรวม ฝ่ายนิติบัญญัติ สมาชิกรัฐสภาอื่น ประชาชน ผู้มีชื่ออื่น และเป็นการกระทำโดยทุจริต

ปัญหาดังวินิจฉัยมีว่า จำเลยกระทำการใดตามฟ้องหรือไม่ เห็นว่า ตามวันและเวลา เกิดเหตุ จำเลยไม่อยู่ในที่ประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ ๒๔ แต่มีการใช้บัตรประจำตัวอิเล็กทรอนิกส์ ของจำเลยแสดงตนและลงมติในการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติให้อำนาจกระทรวงการคลังกู้เงินเพื่อ การพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานด้านคมนาคมขนส่งของประเทศไทย พ.ศ. แม้จำเลยจะอ้างว่าวางบัตรประจำตัวอิเล็กทรอนิกส์ไว้โดยไม่ใช้ความระมัดระวัง ไม่มีความรอบคอบ แต่หลังจากทราบเรื่องที่เกิดขึ้นไม่ปรากฏว่าจำเลยขวนขวยตรวจสอบความจริงโดยเร็วกลับปล่อยปะละเลยไม่ไปแจ้งความ ร้องทุกข์และพยายามสืบหาตัวบุคคลที่นำบัตรอิเล็กทรอนิกส์ของตนไปใช้แสดงตนและลงมติแทน เพื่อให้มีการดำเนินคดีให้ถึงที่สุดเพื่อแสดงให้เห็นว่าจำเลยมิได้มีส่วนเกี่ยวข้องหรือรู้เห็นที่บุคคลนั้นใช้บัตรประจำตัวอิเล็กทรอนิกส์ของจำเลยแสดงตนและลงมติแทนอันเป็นการแสดงถึงความปริสุทธิ์ของตนเอง อีกทั้งศาลรัฐธรรมนูญมีคำวินิจฉัยที่ ๓-๔/๒๕๕๗ ไว้ว่า การใช้บัตรอิเล็กทรอนิกส์แสดงตน และลงมติแทนย่อมมีผลเป็นการออกเสียงลงคะแนนที่ไม่สุจริต ทำให้ผลการลงมติร่างพระราชบัญญัติ ในวันและเวลาดังกล่าวไม่สอดคล้องกับหลักนิติธรรมและไม่ชอบด้วยบทบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญเป็นเหตุให้ร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวตราขึ้นโดยไม่ถูกต้อง การกระทำของจำเลยจึงเป็นการกระทำที่ไม่ชอบด้วยรัฐธรรมนูญ เป็นการปฏิบัติหน้าที่หรือใช้อำนาจในตำแหน่งหรือหน้าที่ของสมาชิกรัฐสภาอันเป็นผู้ดำเนินการทางเมืองและเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐโดยมิชอบ เมื่อรับฟังประกอบคำให้การ รับสารภาพของจำเลย พยานหลักฐานที่ได้จากการไต่สวนของคณะกรรมการ ป.ป.ช. รับฟังได้โดย



ประกาศจากสังสัยว่าจำเลยกระทำความผิดตามฟ้อง พฤติการณ์แห่งคดีเป็นเรื่องร้ายแรง แม้จำเลยไม่เคยได้รับโทษจำคุกมาก่อน หรือมีเหตุอื่นตามคำแกลงประกอบคำรับสารภาพก็ยังไม่มีเหตุเพียงพอที่จะรองการกำหนดโทษหรือรอการลงโทษจำคุกให้จำเลยได้ แต่เห็นควรลงโทษจำเลยในอัตราโทษจำคุกขั้นต่ำตามที่กฎหมายกำหนด

อนึ่ง ภายหลังการกระทำความผิด มีพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ ใช้บังคับ โดยมาตรา ๓ แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าวให้ยกเลิกพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ แต่พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๑๗๒ ยังคงบัญญัติให้การกระทำตามฟ้องเป็นความผิดและมีระวางโทษเท่าเดิมจึงต้องลงโทษจำเลยตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๑๒๓/๑ ซึ่งเป็นกฎหมายที่ใช้บังคับในขณะที่จำเลยกระทำความผิดตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๒ วรรคหนึ่ง

จึงวินิจฉัยว่า จำเลยมีความผิดตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๑๒๓/๑ จำคุก ๑ ปี จำเลยให้การรับสารภาพเป็นประโยชน์แก่การพิจารณา มีเหตุบรรเทาโทษลดโทษให้กึ่งหนึ่งตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๗๘ คงจำคุก ๖ เดือน.

นายศุภุมิตร บุญประสงค์

(อ.ม.๓๑)

ความเห็นในการวินิจฉัยคดี



คดีหมายเลขดำที่ อ.ม. ๔/๒๕๖๘
คดีหมายเลขแดงที่ อ.ม. ๓๗/๒๕๖๘

ในพระปรมາภิไธยพระมหาภัตtriy ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง

วันที่ ๒ เดือน กันยายน พุทธศักราช ๒๕๖๘

ระหว่าง	อัยการสูงสุด	โจทก์
	นายวิรพล ลาภารஜนกิจ	จำเลย

เรื่อง ความผิดต่อพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต

โจทก์ฟ้องและแก้ฟ้องว่า จำเลยดำรงตำแหน่งสมាជิกสภาพผู้แทนราษฎร แบบแบ่งเขต

เลือกตั้ง จังหวัดสงขลา สังกัดพรรคประชาธิปัตย์ เมื่อวันที่ ๒๐ กันยายน ๒๕๕๒ เวลากลางคืนหลังเที่ยง

ขณะที่สภาพผู้แทนราษฎร ชุดที่ ๒๔ ปีที่ ๓ ครั้งที่ ๑ (สมัยสามัญทั่วไป) เป็นพิเศษ มีการประชุมเพื่อ

พิจารณาร่างพระราชบัญญัติให้อ่านจากกระทรวงการคลังกู้เงินเพื่อการพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานด้านคมนาคม

ชนสังขของประเทศไทย พ.ศ. ... มาตรา ๖, มาตรา ๗, มาตรา ๑๐, มาตรา ๑๑, มาตรา ๑๔, มาตรา ๑๖, มาตรา ๑๗,

มาตรา ๑๙, มาตรา ๒๐, บัญชีท้าย, วาระที่ ๓ และข้อสังเกต ต่อเนื่องกันตามลำดับตั้งแต่วงฯ ๑๘.๐๕

ถึง ๒๓.๒๗ นาฬิกา จำเลยเดินทางไปอำเภอหาดใหญ่ จังหวัดสงขลา โดยเครื่องบินของบริษัท



การบินไทย จำกัด (มหาชน) โดยฝากรบัตรประจำตัวอิเล็กทรอนิกส์ของจำเลยให้กับสมาชิกสภาพผู้แทนราชภูมิรายอื่น หรือยินยอมให้บัตรประจำตัวอิเล็กทรอนิกส์ของจำเลยไปอยู่ในความครอบครองของสมาชิกสภาพผู้แทนราชภูมิรายอื่น เพื่อให้สมาชิกสภาพผู้แทนราชภูมิรายอื่นนั้นใช้บัตรประจำตัวอิเล็กทรอนิกส์ของจำเลยกดปุ่มแสดงตน และออกเสียงลงคะแนนแทนจำเลยในการพิจารณาและลงมติร่างพระราชบัญญัติดังกล่าว โดยจำเลยไม่อยู่ในที่ประชุมสภาพผู้แทนราชภูมิ อันเป็นการขัดต่อหลักการพื้นฐานของการเป็นสมาชิกสภาพผู้แทนราชภูมิที่จะต้องปฏิบัติหน้าที่โดยไม่อยู่ในความผูกมัดแห่งอาณัติมوجبหมาย หรือความครอบงำใด ๆ และต้องปฏิบัติหน้าที่ด้วยความซื่อสัตย์สุจริต เพื่อประโยชน์ส่วนรวมของปวงชนชาวไทยโดยปราศจากการขัดกันแห่งผลประโยชน์ ขัดต่อหลักความซื่อสัตย์สุจริตที่สมาชิกรัฐสภาพได้ปฏิญาณตนไว้ ขัดต่อหลักการปฏิบัติหน้าที่ของรัฐสภาพที่ต้องเป็นไปตามหลักนิติธรรมและขัดต่อหลักการออกเสียงลงคะแนนทำให้การออกเสียงลงคะแนนในการประชุมร่วมกันของรัฐสภาพดังกล่าวเป็นการออกเสียงลงคะแนนที่ทุจริตเบือน ขัดต่อกฎหมายและข้อบังคับการประชุมรัฐสภาพโดยขัดแจ้ง อันเป็นการกระทำการในตำแหน่งหรือหน้าที่โดยมิชอบ และมิอาจถือได้ว่ามติที่ประชุมร่วมกันของรัฐสภาพในกระบวนการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวเป็นไปโดยชอบตามกฎหมาย และข้อบังคับการประชุมรัฐสภาพ ต่อมาศาลรัฐธรรมนูญมีคำวินิจฉัยว่าร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวตราขึ้นโดยไม่ถูกต้องตามบทบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญ มีผลให้ร่าง



พระราชบัญญัตินี้ก่อไป การกระทำของจำเลยเป็นการกระทำที่ไม่ชอบด้วยรัฐธรรมนูญ จึงเป็นการปฏิบัติหน้าที่หรือใช้อำนาจในตำแหน่งหรือหน้าที่ของสมาชิกรัฐสภา อันเป็นผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองและเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐโดยมิชอบ เพื่อให้เกิดความเสียหายแก่ปวงชนชาวไทยโดยส่วนรวม ฝ่ายนิติบัญญัติ สมาชิกรัฐสภาอื่น ประชาชนผู้มีชื่ออื่น และเป็นการกระทำโดยทุจริต เหตุเกิดที่อาคารรัฐสภา ถนนอู่ทองใน แขวงจิตรลดา เขตดุสิต กรุงเทพมหานคร ขอให้ลงโทษตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๑๒๓/๑ ประกอบบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๗/๑, ๑๗๒

จำเลยให้การรับสารภาพ

พิเคราะห์คำฟ้อง เอกสารท้ายคำฟ้อง รายงานการไต่สวนของคณะกรรมการ ป.ป.ช. คำให้การรับสารภาพและคำแฉลงประกอบคำรับสารภาพของจำเลยแล้ว ข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า เมื่อวันที่ ๒๐ กันยายน ๒๕๕๙ เวลา ก.ล.ค. คืนหลังเที่ยง ขณะจำเลยดำรงตำแหน่งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร มีการประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ ๒๔ ปีที่ ๓ ครั้งที่ ๑๑ (สมัยสามัญทั่วไป) เป็นพิเศษ เพื่อพิจารณา ร่างพระราชบัญญัติให้อำนาจกระทำการคลังกู้เงินเพื่อการพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานด้านคมนาคมขนส่ง ของประเทศไทย พ.ศ. ... มาตรา ๖, มาตรา ๗, มาตรา ๑๐, มาตรา ๑๑, มาตรา ๑๔, มาตรา ๑๖, มาตรา ๑๗,



มาตรา ๑๙, มาตรา ๒๐, บัญชีท้าย, วาระที่ ๓ และข้อสังเกต ต่อเนื่องกันตามลำดับ ตั้งแต่เวลา ๑๙.๐๕ ถึง ๒๓.๒๗ นาฬิกา จำเลยเดินทางไปอำเภอหาดใหญ่ จังหวัดสงขลา โดยเครื่องบินของบริษัทการบินไทย จำกัด (มหาชน) จากท่าอากาศยานสุวรรณภูมิ เวลา ๑๙.๐๕ ไปถึงท่าอากาศยานหาดใหญ่ เวลา ๑๙.๓๕ นาฬิกา โดยจำเลยฝ่ากบัตรประจำตัวอิเล็กทรอนิกส์ของจำเลยให้กับสมาชิกสภาพผู้แทนราชภูมิรายอื่น หรือยินยอมให้บัตรประจำตัวอิเล็กทรอนิกส์ของจำเลยไปอยู่ในความครอบครองของสมาชิกสภาพผู้แทนราชภูมิรายอื่น เพื่อให้สมาชิกสภาพผู้แทนราชภูมิรายอื่นนั้นใช้บัตรประจำตัวอิเล็กทรอนิกส์ของจำเลยกดปุ่มแสดงตน และออกเสียงลงคะแนนแทนจำเลยในการพิจารณาและลงมติร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวโดยจำเลยไม่อยู่ในที่ประชุมสภาพผู้แทนราชภูมิ ปัญหาต้องวินิจฉัยมีว่า จำเลยกระทำความผิดตามฟ้องหรือไม่ เห็นว่า จำเลยฝ่ากบัตรประจำตัวอิเล็กทรอนิกส์ของจำเลยให้กับสมาชิกสภาพผู้แทนราชภูมิรายอื่น หรือยินยอมให้บัตรประจำตัวอิเล็กทรอนิกส์ของจำเลยไปอยู่ในความครอบครองของสมาชิกสภาพผู้แทนราชภูมิรายอื่น เพื่อให้สมาชิกสภาพผู้แทนราชภูมิรายอื่นนั้นใช้บัตรประจำตัวอิเล็กทรอนิกส์ของจำเลยกดปุ่มแสดงตนและออกเสียงลงคะแนนแทนจำเลยในการพิจารณาและลงมติดังกล่าว เมื่อการแสดงตนและการออกเสียงลงคะแนนเป็นสิทธิเฉพาะตัวของผู้ที่เป็นสมาชิกรัฐสภา ผู้ที่จะมีสิทธิออกเสียงลงคะแนนได้คือผู้ที่มาแสดงตนในการประชุมและอยู่ในที่ประชุมในขณะที่มีการออกเสียงลงคะแนนเท่านั้น



- ๔ -

การกระทำใดที่เป็นเหตุให้มีการออกเสียงลงคะแนนแทนกัน การกระทำนั้นย่อมไม่ชอบด้วย
บทบัญญัติและเจตนาธรรมณ์ของรัฐธรรมนูญ ขัดต่อหลักการออกเสียงลงคะแนนตามรัฐธรรมนูญแห่ง^๑
ราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ มาตรา ๑๒๖ วรรคสาม ที่ให้สมาชิกคนหนึ่งยื่นขอเสียงหนึ่ง
ในการออกเสียงลงคะแนน และไม่ชอบด้วยข้อบังคับการประชุมสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. ๒๕๕๑
ข้อ ๗๒ วรรคสาม ที่กำหนดให้การออกเสียงลงคะแนนจะกระทำการแทนกันมิได้ จึงเป็นการออก
เสียงลงคะแนนที่ไม่สุจริต ไม่เป็นไปตามเจตนาธรรมณ์ที่แท้จริงของผู้แทนปวงชนชาวไทย ขัดต่อการ
ปฏิบัติหน้าที่ของสมาชิกรัฐสภาที่ต้องเป็นไปตามหลักนิติธรรมตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักร
ไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ มาตรา ๓ วรรคสอง ขัดต่อหลักการพื้นฐานของการเป็นสมาชิกสภาผู้แทน
ราษฎรที่จะต้องปฏิบัติหน้าที่โดยไม่อยู่ในความผูกมัดแห่งอาณัติมอบหมาย หรือความครอบงำใด ๆ
และต้องปฏิบัติหน้าที่ด้วยความซื่อสัตย์สุจริต เพื่อประโยชน์ส่วนรวมของปวงชนชาวไทย โดยปราศจาก
การขัดกันแห่งผลประโยชน์ ตามมาตรา ๑๒๒ ขัดต่อหลักความซื่อสัตย์สุจริตที่สมาชิกรัฐสภาได้ปฏิญาณ
ตนไว้ ตามมาตรา ๑๒๓ ซึ่งต่อมาศาสตร์รัฐธรรมนูญมีคำวินิจฉัยที่ ๓-๔/๒๕๕๗ ว่าร่างพระราชบัญญัติให้
อำนาจกระทำการคลังกู้เงินเพื่อการพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานด้านคมนาคมขนส่งของประเทศไทย พ.ศ. ...
ตราขึ้นโดยไม่ถูกต้องตามบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐
และมีข้อความขัดแย้งต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๖๙ วรรคหนึ่ง และมาตรา ๑๗๐ วรรคสอง ซึ่งข้อความ



ดังกล่าวเป็นสาระสำคัญ มีผลให้ร่างพระราชบัญญัตินี้เป็นอันตกไปตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๕๔

วรรคสาม แม้รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ ถูกยกเลิกแล้ว แต่มีการตรา

รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ ใช้บังคับ โดยกำหนดหลักการเกี่ยวกับ

อำนาจหน้าที่ของฝ่ายนิติบัญญัติไว้ เช่นเดียวกัน เช่นนี้ การกระทำของจำเลยจึงเป็นการปฏิบัติหรือ

ละเว้นการปฏิบัติอย่างใดในตำแหน่ง หรือใช้อำนาjinตำแหน่งหรือหน้าที่ของสมาชิกสภาพผู้แทน

ราชภรัตน์โดยมิชอบ ก่อให้เกิดความเสียหายแก่ปวงชนชาวไทย ฝ่ายนิติบัญญัติ สมาชิกรัฐสภาอื่น

ประชาชน และผู้มีชื่ออื่น และเป็นการปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยทุจริต อันเป็น

ความผิดตามท้อง

อนึ่ง ภายหลังการกระทำการดังกล่าวได้รับการอนุมัติจากพระบรมราชโองค์ฯ ว่าด้วย

การป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ ใช้บังคับโดยมาตรา ๓ แห่งพระราชบัญญัติ

ดังกล่าวให้ยกเลิกพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต

พ.ศ. ๒๕๔๒ แต่พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต

พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๑๗๒ ยังคงบัญญัติให้การกระทำการดังกล่าวเป็นความผิดและมีโทษทางโภคเท่าเดิม

จึงต้องลงโทษจำเลยตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการ



ทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๑๒๓/๑ ซึ่งเป็นกฎหมายที่ใช้บังคับในขณะที่จำเลยกระทำการผิดตาม

ประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๒ วรรคหนึ่ง

พิพากษาว่า จำเลยมีความผิดตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการ

ป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๑๒๓/๑ จำคุก ๑ ปี และปรับ ๒๐๐,๐๐๐

บาท จำเลยให้การรับสารภาพ เป็นประโยชน์แก่การพิจารณา มีเหตุบรรเทาโทษลดโทษให้กึ่งหนึ่ง

ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๗๘ คงจำคุก ๖ เดือน และปรับ ๑๐๐,๐๐๐ บาท พิเคราะห์

แล้ว เห็นว่าการที่จำเลยยินยอมให้สมาชิกสภาพผู้แทนราษฎรรายอื่นใช้บัตรลงคะแนนของตนเองแสดงตน

และออกเสียงลงคะแนนแทนตน จำเลยกระทำไปเพื่อความรู้เท่าไม่ถึงกัน ไม่ปรากฏว่าการ

กระทำดังกล่าวเป็นไปโดยทุจริต หรือได้รับผลประโยชน์ตอบแทนใด ๆ และไม่มีผลเปลี่ยนแปลงมติที่

ประชุมได้ จำเลยให้การรับสารภาพเป็นการสำนึกในความผิดของตน จำเลยจบการศึกษาจาก

ต่างประเทศเป็นผู้มีความรู้ความสามารถเชื่อว่าสามารถทำคุณประโยชน์แก่บ้านเมืองได้ดีกว่าที่จะจำคุก

ไปเสียที่เดียว โดยจำคุกจึงให้รอการลงโทษไว้กำหนด ๑ ปี ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๔๙ ไม่

ชำระค่าปรับให้จัดการตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๒๙, ๓๐.

นายรังสรรค์ โรจน์ชีวิน

(อ.ม.๓๑)

ความเห็นในการวินิจฉัยคดี



คดีหมายเลขดำที่ อ.ม ๔ /๒๕๖๔
คดีหมายเลขแดงที่ อ.ม.../๒๕...
๓๗/๒๕๖๔

ในพระปรมาภิไยพระมหาภัตtriy ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง

วันที่ ๒ เดือน กันยายน พุทธศักราช ๒๕๖๔



เรื่อง ความผิดต่อพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต

โจทก์ฟ้องและแก้ฟ้องว่า จำเลยดำรงตำแหน่งสมা�ชิกสภาพผู้แทนราษฎร แบบแบ่งเขตเลือกตั้ง

จังหวัดสงขลา สังกัดพรรคประชาธิปัตย์ จึงเป็นผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง เป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐ

ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒

มาตรา ๔ และเป็นเจ้าพนักงานของรัฐตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกัน

และปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๔ มีอำนาจหน้าที่เป็นผู้แทนปวงชนชาวไทยในการใช้

อำนาจนิติบัญญัติในการออกกฎหมายนับแต่การเสนอร่างกฎหมาย การพิจารณาร่างกฎหมายไปจนถึง



การตราภูหมายมาบังคับใช้แก่ประชาชน จำเลยต้องปฏิบัติหน้าที่ให้เป็นไปตามรัฐธรรมนูญ กฎหมาย และหลักนิติธรรม มีหน้าที่เป็นผู้แทนปวงชนชาวไทย โดยไม่อยู่ในความผูกมัดแห่งอำนาจอุบหมาย หรือความครอบจมูก ฯ และต้องปฏิบัติหน้าที่ด้วยความซื่อสัตย์สุจริต เพื่อประโยชน์ส่วนรวมของ ปวงชนชาวไทย โดยปราศจากการขัดกันแห่งผลประโยชน์ ตามบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยพุทธศักราช ๒๕๕๐ มาตรา ๑๒๒ และ ๑๒๓ จำเลยมีอำนาจหน้าที่ต้องประชุมร่วมกัน ของรัฐสภา กับสมาชิกวุฒิสภาในการออกเสียงลงคะแนนในวาระที่ ๑ ขั้นรับหลักการ การออกเสียง ลงคะแนนในวาระที่ ๒ พิจารณาเรียงลำดับมาตรา และออกเสียงลงคะแนนในวาระที่ ๓ ขั้นการลงมติ ตามบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ มาตรา ๑๔๒, ๑๔๓, ๑๔๖ และ ๑๔๗ โดยจำเลยย่อมมีเสียงหนึ่งในการออกเสียงลงคะแนนตามมาตรา ๑๒๖ วรรคสาม รวมถึงมี หน้าที่อื่นตามที่กฎหมายบัญญัติไว้ หรือตามที่กำหนดไว้ในข้อบังคับการประชุมสภาผู้แทนราษฎร

พ.ศ. ๒๕๕๑

เมื่อวันที่ ๒๐ กันยายน ๒๕๕๖ เวลากลางคืนหลังเที่ยง ขณะที่สภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ ๒๔ ปีที่ ๓ ครั้งที่ ๑๑ (สมัยสามัญทั่วไป) เป็นพิเศษ มีการประชุมเพื่อพิจารณาร่างพระราชบัญญัติให้อำนาจ กระทรวงการคลังกู้เงินเพื่อการพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานด้านคมนาคมขนส่งของประเทศไทย พ.ศ. มาตรา ๖, ๗, ๑๐, ๑๑, ๑๔, ๑๖, ๑๗, ๑๘ และ ๒๐ บัญชีท้าย, วาระที่ ๓ และข้อสังเกต ต่อเนื่องกันตามลำดับ ตั้งแต่เวลา



๑๘.๐๕ นาพิกา จนถึงเวลา ๒๓.๒๗ นาพิกา แต่จำเลยเดินทางไปอำเภอหาดใหญ่ จังหวัดสงขลา

ด้วยเครื่องบินของบริษัทการบินไทย จำกัด (มหาชน) โดยฝ่ากบัตรประจำตัวอิเล็กทรอนิกส์ของจำเลยให้กับ

สมาชิกสภาพผู้แทนราชภารรายอื่น หรือยินยอมให้บัตรประจำตัวอิเล็กทรอนิกส์ของจำเลยไปอยู่ในความ

ครอบครองของสมาชิกสภาพผู้แทนราชภารรายอื่น เพื่อให้สมาชิกสภาพผู้แทนราชภารรายอื่นนั้นใช้บัตร

ประจำตัวอิเล็กทรอนิกส์ของจำเลยกดปุ่มแสดงตนและออกเสียงลงคะแนนแบบจำเลยในการพิจารณา

และลงมติร่างพระราชบัญญัติให้อำนาจกระทรวงการคลังกู้เงินเพื่อการพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานด้าน

คมนาคมขนส่งของประเทศไทย พ.ศ. มาตรา ๖, ๗, ๑๐, ๑๑, ๑๔, ๑๖, ๑๗, ๑๘ และ ๒๐ บัญชีท้าย, วาระที่ ๓

และข้อสังเกต ต่อเนื่องกันตามลำดับ ตั้งแต่ว่า ๑๘.๐๕ นาพิกา จนถึงเวลา ๒๓.๒๗ นาพิกา โดยจำเลย

ไม่อยู่ในที่ประชุมสภาพผู้แทนราชภาร อันเป็นการขัดต่อหลักการพื้นฐานของการเป็นสมาชิกสภาพผู้แทน

ราชภารที่จะต้องปฏิบัติหน้าที่โดยไม่อยู่ในความผูกมัดแห่งอาณัติมอบหมาย หรือความครอบจำก ๆ และ

ต้องปฏิบัติหน้าที่ด้วยความซื่อสัตย์สุจริต เพื่อประโยชน์ส่วนรวมของปวงชนชาวไทย โดยปราศจากการขัดกัน

แห่งผลประโยชน์ ขัดต่อหลักความซื่อสัตย์สุจริตที่สมาชิกรัฐสภาได้ปฏิญาณตนไว้ ขัดต่อหลักการปฏิบัติหน้าที่

ของรัฐสภาพที่ต้องเป็นไปตามหลักนิติธรรมและขัดต่อหลักการออกเสียงลงคะแนนตามบทบัญญัติ

มาตรา ๑๒๖ วรรคสาม ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พ.ศ. ๒๕๕๐ มีผลทำให้การออกเสียง

ลงคะแนนในการประชุมร่วมกันของรัฐสภาพดังกล่าวเป็นการออกเสียงลงคะแนนที่ทุจริตบิดเบือน



ขัดต่อกฎหมายและข้อบังคับการประชุมรัฐสภาโดยชัดแจ้ง อันเป็นการกระทำการในตำแหน่งหรือหน้าที่โดยมิชอบ และมิอาจถือได้ว่ามติที่ประชุมร่วมกันของรัฐสภาในกระบวนการพิจารณาของพระราชนูญติให้อำนากกระหารงการคลังกู้เงินเพื่อการพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานด้านคมนาคมขนส่งของประเทศไทย พ.ศ. ... ดังกล่าวเป็นไปโดยชอบตามกฎหมายและข้อบังคับการประชุมของรัฐสภาแต่อย่างใด ต่อมา ศาลรัฐธรรมนูญได้มีคำวินิจฉัยที่ ๓-๔/๒๕๕๗ เมื่อวันที่ ๑๒ มีนาคม ๒๕๕๗ ว่าร่างพระราชบัญญัติให้อำนากกระหารงการคลังกู้เงินเพื่อการพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานด้านคมนาคมขนส่งของประเทศไทย พ.ศ. ... ตราขึ้นโดยไม่ถูกต้องตามบทบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญนี้ การกระทำการของเจ้าหน้าที่ไม่ชอบด้วยรัฐธรรมนูญ การปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ไม่ชอบด้วยรัฐธรรมนูญ การปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ของรัฐธรรมนูญโดยมิชอบ เพื่อให้เกิดความเสียหายแก่ปวงชนชาวไทยโดยส่วนรวม ฝ่ายนิติบัญญัติ สมาชิกรัฐสภาอื่น ประชาชน และผู้มีชื่ออื่นทั้งเป็นการกระทำโดยทุจริต เหตุเกิดที่อาคารรัฐสภา ถนนอู่ทองใน แขวงจิตรลดา เขตดุสิต กรุงเทพมหานคร คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (คณะกรรมการ ป.ป.ช.) แต่งตั้งองค์คณะในการไต่สวนข้อเท็จจริงและแจ้งข้อกล่าวหาให้เจ้าหน้าที่ทราบแล้ว จำเลยให้การปฏิเสธ คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติว่าการกระทำการของเจ้าหน้าที่มีมูลความผิดทางอาญาตามข้อกล่าวหา ขอให้ลงโทษ



จำเลยตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒

มาตรา ๑๒๓/๑ พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต

พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๗๖ และ ๑๗๒

จำเลยให้การรับสารภาพ

พิเคราะห์คำฟ้อง เอกสารท้ายคำฟ้อง รายงานการไต่สวนของคณะกรรมการ ป.ป.ช.

คำให้การรับสารภาพ และคำแฉลงประกอบคำรับสารภาพของจำเลยแล้ว ข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า เมื่อวันที่

๒๐ กันยายน ๒๕๕๖ เวลากลางคืนหลังเที่ยง ขณะจำเลยดำเนินการทำเหมืองสำหรับชาวผู้แท่นราชภูร มีการประชุม

ชาวผู้แท่นราชภูร ชุดที่ ๒๕ ปีที่ ๓ ครั้งที่ ๑๑ (สมัยสามัญทั่วไป) เป็นพิเศษ เพื่อพิจารณาร่าง

พระราชบัญญัติให้อำนาจกระทรวงการคลังกู้เงินเพื่อการพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานด้านคมนาคมขนส่ง

ของประเทศไทย พ.ศ. มาตรา ๖, ๗, ๑๐, ๑๑, ๑๔, ๑๖, ๑๗ และ ๒๐ บัญชีท้าย, วาระที่ ๓ และข้อสังเกต

ต่อเนื่องกันตามลำดับ ตั้งแต่เวลา ๑๙.๐๕ นาฬิกา จนถึงเวลา ๒๓.๒๗ นาฬิกา แต่จำเลยเดินทางไป

อำเภอหาดใหญ่ จังหวัดสงขลา ด้วยเครื่องบินของบริษัทการบินไทย จำกัด (มหาชน) จากท่าอากาศยาน

สุวรรณภูมิ เวลา ๑๙.๐๕ นาฬิกา ไปถึงท่าอากาศยานหาดใหญ่ เวลา ๑๙.๓๕ นาฬิกา โดยจำเลยฝ่ากบัตร

ประจำตัวอิเล็กทรอนิกส์ของจำเลยให้กับสมาชิกสภาพผู้แท่นราชภูรรายอื่น หรือยินยอมให้บัตรประจำตัว

อิเล็กทรอนิกส์ของจำเลยไปอยู่ในความครอบครองของสมาชิกสภาพผู้แท่นราชภูรรายอื่น เพื่อให้



สมาชิกสภาพผู้แทนราษฎรรายอื่นนั้นใช้บัตรประจำตัวอิเล็กทรอนิกส์ของจำเลยกดปุ่มแสดงตนและออกเสียงลงคะแนนแทนจำเลยในการพิจารณาและลงมติร่างพระราชบัญญัติให้อำนาจกระ trg ภการคลังกู้เงินเพื่อการพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานด้านคมนาคมส่งของประเทศ พ.ศ. ตั้งแต่เวลา ๑๕.๐๕ นาฬิกา จนถึงเวลา ๒๓.๒๗ นาฬิกา โดยจำเลยไม่อยู่ในที่ประชุมสภาพผู้แทนราษฎร ปัญหาต้องวินิจฉัยเมื่อว่า จำเลยกระทำการใดตามพื้องหรือไม่ เห็นว่า จำเลยฝ่ากบัตรประจำตัวอิเล็กทรอนิกส์ของจำเลยให้กับสมาชิกสภาพผู้แทนราษฎรรายอื่น หรือยินยอมให้บัตรประจำตัวอิเล็กทรอนิกส์ของจำเลยไปอยู่ในความครอบครองของสมาชิกสภาพผู้แทนราษฎรรายอื่น เพื่อให้สมาชิกสภาพผู้แทนราษฎรรายอื่นนั้นใช้บัตรประจำตัวอิเล็กทรอนิกส์ของจำเลยกดปุ่มแสดงตนและออกเสียงลงคะแนนแทนจำเลยในการพิจารณาและลงมติตั้งกล่าว เมื่อการแสดงตนและการออกเสียงลงคะแนนเป็นสิทธิเฉพาะตัวของผู้ที่เป็นสมาชิกรัฐสภา ผู้ที่จะมีสิทธิออกเสียงลงคะแนนได้คือผู้ที่มาแสดงตนในการประชุมและอยู่ในที่ประชุมในขณะที่มีการออกเสียงลงคะแนนเท่านั้น การกระทำใดที่เป็นเหตุให้มีการออกเสียงลงคะแนนแทนกัน การกระทำนั้นย่อมไม่ชอบด้วยบทบัญญัติและเจตนาرمณ์ของรัฐธรรมนูญ ขัดต่อหลักการออกเสียงลงคะแนนตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ มาตรา ๑๒๖ วรรคสาม ที่ให้สมาชิกคนหนึ่งยื่นฟ้องเมื่อเสียงหนึ่งในการออกเสียงลงคะแนน และไม่ชอบด้วยข้อบังคับการประชุมสภาพผู้แทนราษฎร พ.ศ. ๒๕๕๑ ข้อ ๗๒ วรรคสาม ที่กำหนดให้การออกเสียงลงคะแนน



จะกระทำการแทนกันมีได้ จึงเป็นการออกเสียงลงคะแนนที่ไม่สุจริต ไม่เป็นไปตามเจตนาของรัฐบาล ที่แท้จริง
ของผู้แทนปวงชนชาวไทย ขัดต่อหลักการปฏิบัติหน้าที่ของสมาชิกรัฐสภาที่ต้องเป็นไปตามหลักนิติธรรม
ตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ มาตรา ๓ วรรคสอง ขัดต่อหลักการพื้นฐาน
ของการเป็นสมาชิกสภาพผู้แทนราษฎรที่จะต้องปฏิบัติหน้าที่โดยไม่อยู่ในความผูกมัดแห่งอาณัติ
มอบหมาย หรือความครอบงำใด ๆ และต้องปฏิบัติหน้าที่ด้วยความซื่อสัตย์สุจริต เพื่อประโยชน์ส่วนรวม
ของปวงชนชาวไทย โดยปราศจากการขัดกันแห่งผลประโยชน์ ตามมาตรา ๑๒๒ ขัดต่อหลักความซื่อสัตย์
สุจริตที่สมาชิกรัฐสภาได้ปฏิญาณตนไว้ ตามมาตรา ๑๒๓ ซึ่งต่อมาศาลรัฐธรรมนูญได้มีคำวินิจฉัย
ที่ ๓-๔ / ๒๕๕๗ ว่าร่างพระราชบัญญัติให้อำนาจกระทรวงการคลังกู้เงินเพื่อการพัฒนาโครงสร้างพื้นฐาน
ด้านคมนาคมขนส่งของประเทศไทย พ.ศ. ตราขึ้นโดยไม่ถูกต้องตามบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญแห่ง^๑
ราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ และมีข้อความขัดแย้งต่อรัฐธรรมนูญมาตรา ๑๖๙ วรคหนึ่ง และ
มาตรา ๑๗๐ วรคสอง ซึ่งข้อความดังกล่าวเป็นสาระสำคัญมีผลให้ร่างพระราชบัญญัตินี้เป็นอันตกไป
ตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๕๔ วรคสาม แม้รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ ใช้บังคับ โดยกำหนด
ถูกยกเลิกแล้ว แต่มีการตรารัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ ใช้บังคับ โดยกำหนด
หลักการเกี่ยวกับอำนาจหน้าที่ของฝ่ายนิติบัญญัติไว้ เช่นเดียวกัน เช่นนี้ การกระทำของจำเลยจึงเป็น
การปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติอย่างใดในตำแหน่ง หรือใช้อำนาจในตำแหน่งหรือหน้าที่ของ



สมาชิกสภាផ្លៃแทนราษฎรโดยมิชอบ ก่อให้เกิดความเสียหายแก่ปวงชนชาวไทย ฝ่ายนิติบัญญัติ สมาชิก

รัฐสภาอื่น ประชาชน และผู้มีชื่ออื่น ยังเป็นความผิดตามกฎหมาย แม้ภายหลังการกระทำความผิด

มีพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑

ใช้บังคับโดยมาตรา ๓ แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าวให้ยกเลิกพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วย

การป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ แต่พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วย

การป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๑๗๒ ยังคงบัญญัติให้การกระทำตามฟ้อง

เป็นความผิดและมีระหว่างโทษเท่าเดิม จึงต้องลงโทษจำเลยตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ

ว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๑๒๓/๑ ซึ่งเป็นกฎหมายที่ใช้บังคับ

ในขณะที่จำเลยกระทำการกระทำการตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๒ วรรคหนึ่ง

วินิจฉัยว่า จำเลยมีความผิดตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกัน

และปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๑๒๓/๑ จำคุก ๑ ปี จำเลยให้การรับสารภาพ

เป็นประโยชน์แก่การพิจารณา มีเหตุบรรเทาโทษลดโทษให้กึ่งหนึ่งตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา

๗๘ คงจำคุก ๖ เดือน ขณะกระทำความผิดจำเลยเป็นผู้ดารงตำแหน่งทางการเมือง ต้องปฏิบัติหน้าที่

ด้วยความซื่อสัตย์สุจริต เพื่อประโยชน์ส่วนรวมของปวงชนชาวไทย แต่กลับกระทำความผิดต่อตำแหน่ง

หน้าที่โดยมิชอบ พฤติกรรมแห่งคดีเป็นเรื่องร้ายแรง แม้จำเลยไม่เคยได้รับโทษจำคุกมาก่อน หรือมีเหตุอื่น



ตามคำแต่งประกอบคำรับสารภาพของจำเลย ก็ไม่มีเหตุเพียงพอที่จะรองการกำหนดโทษหรือ
รองการลงโทษให้แก่จำเลยได้.

นางมัณฑรี อุชชิน