

ความเห็นในการวินิจฉัยคดี



คดีหมายเลขดำที่ อม. ๓๖/๒๕๖๗

คดีหมายเลขแดงที่ อม.๓๗/๒๕๖๘

ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์
ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง

วันที่ ๔ เดือน กันยายน พุทธศักราช ๒๕๖๘

ระหว่าง { คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ผู้ร้อง
 นายเกรียงไกร ตั้งวิถีสวัสดิ์ ผู้ถูกกล่าวหา

เรื่อง การแสดงบัญชีรายการทรัพย์สินและหนี้สิน

ผู้ร้องยื่นคำร้องขอให้วินิจฉัยว่า ผู้ถูกกล่าวหาซึ่งได้รับเลือกตั้งให้ดำรงตำแหน่ง
นายกเทศมนตรีตำบลวังบงก์ อำเภอดงเจริญ จังหวัดพิจิตร จงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและ
หนี้สินอันเป็นเท็จและปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนา
ไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สินนั้น กรณีพ้นจากตำแหน่ง (วาระที่ ๒) และกรณีเข้ารับตำแหน่ง
(วาระที่ ๓) ขอให้ผู้ถูกกล่าวหาพ้นจากตำแหน่ง และให้เพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้ง กับลงโทษตาม
พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑
มาตรา ๘๑, ๑๑๔ วรรคสอง (๑) และ ๑๖๗ ประกอบประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๙๑

ผู้ถูกกล่าวหาให้การปฏิเสธ



พิเคราะห์พยานหลักฐานตามทางไต่สวนของศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ประกอบรายงานการไต่สวนของผู้ร้อง และคำแถลงปิดคดีของผู้ร้องและผู้ถูกกล่าวหาแล้ว ข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า ผู้ถูกกล่าวหาได้รับเลือกตั้งให้ดำรงตำแหน่งนายกเทศมนตรีตำบลวังบงค์ อำเภอดงเจริญ จังหวัดพิจิตร (วาระที่ ๒) โดยแถลงนโยบายต่อสภาเทศบาลตำบลวังบงค์ เมื่อวันที่ ๕ เมษายน ๒๕๕๕ และพ้นจากตำแหน่ง (วาระที่ ๒) เมื่อวันที่ ๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๔ ต่อมาได้รับเลือกตั้งให้ดำรงตำแหน่งนายกเทศมนตรีตำบลวังบงค์ (วาระที่ ๓) โดยแถลงนโยบายต่อสภาเทศบาลตำบลวังบงค์ เมื่อวันที่ ๗ พฤษภาคม ๒๕๖๔ ตามเอกสารหมายเลข ร.๗ ถึง ร.๑๐ ผู้ถูกกล่าวหาจึงมีหน้าที่ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินต่อผู้ร้อง ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๑๐๒ (๙) และมาตรา ๑๐๕ ประกอบประกาศคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ เรื่อง กำหนดตำแหน่งของผู้บริหารท้องถิ่น รองผู้บริหารท้องถิ่น ผู้ช่วยผู้บริหารท้องถิ่น และสมาชิกสภาท้องถิ่นขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ต้องยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินตามมาตรา ๑๐๒ (๙) พ.ศ. ๒๕๖๑ ผู้ถูกกล่าวหายื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน กรณีพ้นจากตำแหน่ง (วาระที่ ๒) เมื่อวันที่ ๑๐ มีนาคม ๒๕๖๔ และกรณีเข้ารับตำแหน่ง (วาระที่ ๓) เมื่อวันที่ ๒๐ พฤษภาคม ๒๕๖๔ โดยทั้งสองครั้งไม่แสดงรายการเงินลงทุนในห้างหุ้นส่วนจำกัด ดงเจริญก่อสร้าง หุนจดทะเบียน ๕,๐๐๐,๐๐๐ บาท ที่มีชื่อนางสาวสาลิณี สิทธิหาญ เป็นหุ้นส่วนผู้จัดการ และนางสาวพิณทอง บุญพร เป็นหุ้นส่วน ห้างหุ้นส่วนจำกัด ดงเจริญก่อสร้าง จดทะเบียนจัดตั้งขึ้นเมื่อวันที่ ๑๓ ตุลาคม ๒๕๔๒ มีนางศศิยาพัชญ์หรือนีสินาราดังวิถีสวัสดิ์ คู่สมรสของผู้ถูกกล่าวหา เป็นหุ้นส่วนผู้จัดการ และนายปพนพัชรหรือมานิตย์ วงศ์สระหลวง



เป็นหุ้นส่วน วันที่ ๑๖ มกราคม ๒๕๕๗ มีการโอนหุ้นของนายปพนพัชรให้แก่ผู้ถูกกล่าวหา โดยนางศศิยาพัชญ์ยังคงเป็นหุ้นส่วนผู้จัดการ วันที่ ๑๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๓ มีการโอนหุ้นทั้งหมดให้แก่ นายวรเชษฐ สุขมี เป็นหุ้นส่วนผู้จัดการ และนายบุญยิ่ง จันทร์ไม้ เป็นหุ้นส่วน วันที่ ๑๐ เมษายน ๒๕๕๕ มีการโอนหุ้นทั้งหมดให้แก่ นางสาวสาลินี สิทธิหาญ เป็นหุ้นส่วนผู้จัดการ และนายวสธรณ์ นนทรีย์ เป็นหุ้นส่วน วันที่ ๒๘ มิถุนายน ๒๕๖๒ มีการโอนหุ้นของนายวสธรณ์ให้แก่ นางสาวพินทอง บุญพร เป็นหุ้นส่วน ตามเอกสารหมายเลข ร.๑๔ ระหว่างที่นางศศิยาพัชญ์เป็นหุ้นส่วนผู้จัดการ ห้างฯ เปิดบัญชีเงินฝากกับธนาคาร ได้แก่ บัญชีเงินฝากออมทรัพย์ ธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน) สาขาทับคล้อ เลขที่ ๖๑๒-๑-๓๘๗๔๕-๙ บัญชีเงินฝากออมทรัพย์ ธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน) สาขาบางมูลนาก เลขที่ ๖๑๓-๑-๕๐๑๓๗-๘ บัญชีเงินฝากกระแสรายวัน ธนาคารกสิกรไทย จำกัด (มหาชน) สาขาบางมูลนาก เลขที่ ๑๙๑-๑-๐๑๔๖๔-๑ บัญชีเงินฝากออมทรัพย์ ธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร สาขาทับคล้อ เลขที่ ๐๑๓๕๙๒๓๕๘๙๐๖ และบัญชีเงินฝากออมทรัพย์ ธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร สาขาดงเจริญ เลขที่ ๐๑๘๒๘๒๓๙๒๑๐๖ โดยทั้ง ๕ บัญชีนางศศิยาพัชญ์เป็นผู้มีอำนาจถอนเงินแต่เพียงผู้เดียว ตามเอกสารหมายเลข ร.๑๙ ถึง ร.๒๑ วันที่ ๑๐ กันยายน ๒๕๕๖ มีการเปลี่ยนแปลงผู้มีอำนาจถอนเงินในบัญชีเงินฝากออมทรัพย์ ธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร สาขาดงเจริญ เลขที่บัญชี ๐๑๘๒๘๒๓๙๒๑๐๖ เป็น นางสาวสาลินีซึ่งเป็นหุ้นส่วนผู้จัดการในขณะนั้น วันที่ ๒๐ เมษายน ๒๕๖๔ และวันที่ ๔ มิถุนายน ๒๕๖๔ นางศศิยาพัชญ์ส่งจ่ายเช็คเงินสดจากบัญชีธนาคารกสิกรไทย จำกัด (มหาชน) สาขาบางมูลนาก เลขที่ ๑๙๑-๑-๐๑๔๖๔-๑ ของห้างฯ จำนวน ๑,๐๐๐,๐๐๐ บาท และ ๕๐๐,๐๐๐ บาท ตามลำดับ เข้า



บัญชีเงินฝากธนาคารกสิกรไทย จำกัด (มหาชน) สาขาบางมูลนาก เลขที่ ๑๙๑-๑-๐๑๓๔๓-๒ ของนางศศิยาพัชณ์ ตามเอกสารหมายเลข ร.๒๐ นางสาวพิมพ์พิศา ตั้งวิชีวิท และนายรภัสสิทธิ์ รุ่งประเสริฐ บุตรสาวและบุตรเขยของผู้ถูกกล่าวหา เป็นผู้ฝากเงินหรือรับมอบอำนาจถอนเงินในบัญชีเงินฝากของ ห้างฯ ธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน) สาขาบางมูลนาก เลขที่ ๖๑๓-๑-๕๐๑๓๗-๘ และธนาคารกสิกรไทย จำกัด (มหาชน) สาขาบางมูลนาก เลขที่ ๑๙๑-๑-๐๑๔๖๔ ตามเอกสารหมายเลข ร.๑๙ และ ร.๒๐ ห้างฯ ใช้ที่ดินโฉนดเลขที่ ๔๑๗๔ และ ๔๑๗๕ ตำบลวังงิ้วใต้ อำเภอตงเจริญ จังหวัดพิจิตร ที่มีชื่อผู้ถูกกล่าวหา และที่ดินโฉนดเลขที่ ๑๑๐ และ ๒๓๖ ตำบลหนองหม้อ อำเภอตากลี จังหวัดนครสวรรค์ ของผู้ถูกกล่าวหา และที่ดินโฉนดเลขที่ ๓๘๒๔ ตำบลท้ายทุ่ง อำเภอทับคล้อ จังหวัดพิจิตร ของนางศศิยาพัชณ์ เป็นหลักประกันหนี้ของห้างฯ กับธนาคารกสิกรไทย จำกัด (มหาชน) ตามเอกสารหมายเลข ร.๒๒ และ ร.๒๐ ในปีงบประมาณ ๒๕๖๑ - ๒๕๖๕ ห้างฯ เป็นคู่สัญญากับเทศบาลตำบลวังบงก์ จำนวน ๒๐๘ โครงการ งบประมาณ ๔๙,๓๖๗,๔๐๐ บาท ตามเอกสารหมายเลข ร.๒๓ โดยตั้งแต่เดือนมิถุนายน ๒๕๖๒ ถึงเดือนมิถุนายน ๒๕๖๔ มีการฝากเช็คของเทศบาลตำบลวังบงก์เข้าบัญชีเงินฝากออมทรัพย์ ธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร สาขาดงเจริญ ชื่อบัญชี “หจก.ตงเจริญก่อสร้าง” เลขที่บัญชี ๐๑๘๒๘๒๓๙๒๑๐๖ จำนวน ๒๗ ครั้ง มูลค่ารวม ๑๘,๒๘๙,๗๒๓.๙๘ บาท ตามเอกสารหมายเลข ร.๒๑ บัญชีเฟซบุ๊กชื่อ sasiyaphat tangwiteecheewit เป็นของนางศศิยาพัชณ์ ภาพถ่ายตามเอกสาร ร.๒๔ เป็นภาพถ่ายโครงการก่อสร้างอาคารหอประชุม อำเภอทับคล้อ จังหวัดพิจิตร ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๙ ที่ห้างฯ ได้รับคัดเลือกให้เป็นคู่สัญญา และนางศศิยาพัชณ์เป็นผู้โพสต์ไว้ ผู้ร้องมีหนังสือแจ้งให้ผู้ถูกกล่าวหาชี้แจงข้อเท็จจริงกรณีไม่แสดง



รายการทรัพย์สินและหนี้สินหลายรายการรวมทั้งเงินลงทุนในห้างฯ ผู้ถูกกล่าวหาหนังสือชี้แจงข้อเท็จจริงแล้ว ตามเอกสารหมายเลข ร.๑๕ และ ร.๑๖ ต่อมาผู้ร้องมีหนังสือแจ้งให้ผู้ถูกกล่าวหามารับทราบข้อกล่าวหา โดยผู้ถูกกล่าวหาได้รับทราบข้อกล่าวหาในวันที่ ๕ เมษายน ๒๕๖๖ และมีหนังสือชี้แจงแก้ข้อกล่าวหา ฉบับลงวันที่ ๑๘ พฤษภาคม ๒๕๖๖ ตามเอกสารหมายเลข ร.๑๗ และ ร.๑๘ วันที่ ๑๗ มกราคม ๒๕๖๘ ผู้ถูกกล่าวหาพ้นจากตำแหน่งนายกเทศมนตรีตำบลวังบงค์เนื่องจากลาออก ต่อมาผู้ถูกกล่าวหาได้รับเลือกตั้งให้ดำรงตำแหน่งนายกเทศมนตรีตำบลวังบงค์ (วาระที่ ๔) เมื่อวันที่ ๙ มีนาคม ๒๕๖๘ ตามเอกสารหมายเลข ร.๒๘ และดำรงตำแหน่งอยู่จนถึงปัจจุบัน แต่ยังไม่ได้แถลงนโยบายต่อสภาเทศบาลตำบลวังบงค์ ผู้ร้องยื่นคำร้องคดีนี้ ศาลรับคำร้องโดยไม่มีคำพิพากษาและไม่มีคำสั่งเป็นอย่างอื่น ผู้ถูกกล่าวหาจึงหยุดปฏิบัติหน้าที่นับแต่วันที่ ๙ มีนาคม ๒๕๖๘ ซึ่งเป็นวันที่ผู้ถูกกล่าวหาได้รับเลือกตั้งจนกว่าจะมีคำพิพากษา ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๑๗ วรรคหนึ่ง

ปัญหาต้องวินิจฉัยมีว่า ผู้ถูกกล่าวหาจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สิน กรณีพ้นจากตำแหน่ง (วาระที่ ๒) และกรณีเข้ารับตำแหน่ง (วาระที่ ๓) ในการดำรงตำแหน่งนายกเทศมนตรีตำบลวังบงค์หรือไม่ เห็นว่า ห้างหุ้นส่วนจำกัด ดงเจริญก่อสร้าง เริ่มก่อตั้งในปี ๒๕๔๒ โดยมีนางศศิยาพัชญ์ ตั้งวิถีสวัสดิ์ เป็นหุ้นส่วนผู้จัดการมาตั้งแต่เริ่มแรก ต่อมาในปี ๒๕๔๗ มีการโอนหุ้นของนายปพนพัชร วงศ์สระหลวง ให้แก่ผู้ถูกกล่าวหาเข้ามาเป็นหุ้นส่วน ตามหนังสือกองข้อมูลธุรกิจ กรมพัฒนาธุรกิจการค้า เอกสารหมายเลข ร.๑๔ ใน



ระหว่างที่นางศศิยาพัชญ์เป็นหุ้นส่วนผู้จัดการได้มีการเปิดบัญชีเงินฝากในนามของห้างฯ รวม ๕ บัญชี โดยมีนางศศิยาพัชญ์แต่เพียงผู้เดียวเป็นผู้มีอำนาจเบิกถอนเงินทั้ง ๕ บัญชี แม้อ่อนนางศศิยาพัชญ์ และผู้ถูกกล่าวหาโอนหุ้นทั้งหมดในห้างฯ ให้แก่นายวรเชษฐ สุขมิ และนายบุญยิ่ง จันทร์โม้ และมีการโอนหุ้นกันต่อมาจนกระทั่งปัจจุบันมีนางสาวสาลิณี สิทธิหาญ เป็นหุ้นส่วนผู้จัดการและนางสาว พิณทอง บุญพร เป็นหุ้นส่วน ก็ตาม แต่ไม่ปรากฏว่ามีการเปลี่ยนแปลงผู้มีอำนาจในการเบิกถอนเงิน ของห้างฯ จากนางศศิยาพัชญ์เป็นบุคคลอื่น โดยเพียงจะมีการเปลี่ยนแปลงผู้มีอำนาจเบิกถอนเงินใน บัญชีธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตรเพียงบัญชีเดียวเมื่อวันที่ ๑๐ กันยายน ๒๕๕๖ จากนางศศิยาพัชญ์เป็นนางสาวสาลิณี ในส่วนนี้ได้ความจากนายวรเชษฐและนางสาวสาลิณีว่า ระหว่างที่พยานเป็นหุ้นส่วนผู้จัดการของห้างฯ นั้น ส่วนใหญ่นางศศิยาพัชญ์เป็นผู้ดำเนินการนำเช็ค เข้าบัญชีและเบิกถอนเงินจากห้างฯ ซึ่งเห็นได้จากรายการเคลื่อนไหวบัญชีธนาคารเพื่อการเกษตรและ สหกรณ์การเกษตร บัญชีธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน) และบัญชีธนาคารกสิกรไทย จำกัด (มหาชน) ตั้งแต่เดือนมิถุนายน ๒๕๖๒ ถึงเดือนมิถุนายน ๒๕๖๔ ว่ามีนางศศิยาพัชญ์ นางสาวพิมพ์พิศา ตั้งวิถีสวัสดิ์ และนายรภัสสิริ รุ่งคงประเสริฐ บุตรสาวและบุตรเขยของผู้ถูกกล่าวหา เป็นผู้ทำรายการ ฝากและถอนเงินเกือบทุกครั้ง ตามเอกสารหมายเลข ร.๒๐ แผ่นที่ ๕๖๑, ๖๐๓ และ ร.๒๑ แผ่นที่ ๗๕๐, ๗๕๑ นอกจากนี้ ทางไต๋สวนยังได้ความว่าวันที่ ๒๐ เมษายน ๒๕๖๔ และวันที่ ๔ มิถุนายน ๒๕๖๔ นางศศิยาพัชญ์ได้ส่งจ่ายเช็คเงินสดจากบัญชีธนาคารกสิกรไทย จำกัด (มหาชน) ของห้างฯ จำนวน ๑,๐๐๐,๐๐๐ บาท และ ๕๐๐,๐๐๐ บาท นำฝากเข้าบัญชีเงินฝากธนาคารกสิกรไทย จำกัด (มหาชน) ของนางศศิยาพัชญ์ ตามเอกสารหมายเลข ร.๒๐ แผ่นที่ ๖๐๓, ๖๔๔, ๖๔๕, ๖๔๗ และ ๖๔๘



เมื่อห้างฯ ก่อตั้งขึ้นโดยมีวัตถุประสงค์ในการรับเหมาก่อสร้าง ย่อมประกอบกิจการเพื่อแสวงหาผลกำไร การบริหารจัดการในเรื่องการเงินและการบัญชีจึงถือเป็นเรื่องสำคัญอย่างยิ่งเพราะมีผลโดยตรงต่อความมั่นคงและเสถียรภาพทางการเงินของห้างฯ ผู้เป็นเจ้าของกิจการหรือหุ้นส่วนย่อมต้องควบคุมกำกับดูแลการเงินและการบัญชีด้วยตนเองหรือมอบหมายบุคคลที่ไว้วางใจเป็นผู้มีอำนาจบริหารจัดการ การที่นายวรเชษฐและนางสาวสาลินียังคงให้นางศศิยาพัชญ์เป็นผู้มีอำนาจเบิกถอนเงิน และส่งจ่ายเงินจำนวนมากจากบัญชีของห้างฯ เข้าบัญชีของนางศศิยาพัชญ์เองได้ รวมถึงยังให้บุตรสาวและบุตรเขยของนางศศิยาพัชญ์ซึ่งเป็นบุคคลในครอบครัวมีอำนาจในการเบิกถอนเงินจากบัญชีของห้างฯ ทั้งที่นางศศิยาพัชญ์และบุคคลในครอบครัวมิได้มีส่วนเกี่ยวข้องใดๆ กับห้างฯ แล้ว จึงนับว่าเป็นพิรุธอย่างมากและมีใช้เรื่องปกติวิสัยของบุคคลซึ่งเป็นเจ้าของกิจการหรือหุ้นส่วนจะกระทำ แต่กลับแสดงให้เห็นว่านางศศิยาพัชญ์เป็นผู้มีส่วนเกี่ยวข้องในการดำเนินกิจการของห้างฯ ตลอดมาไม่เปลี่ยนแปลง ซึ่งหากนางศศิยาพัชญ์ไม่ใช่ผู้มีอำนาจในการบริหารจัดการห้างฯ อย่างแท้จริงแล้ว คงไม่อาจดำเนินการต่อเนื่องยาวนานในลักษณะเช่นนี้ได้ ส่วนที่ผู้ถูกกล่าวหาอ้างว่าตนเองและนางศศิยาพัชญ์ได้ขายหุ้นในห้างฯ ให้นายวรเชษฐและนายบุญยังไปแล้วนั้น ได้ความจากนายวรเชษฐในส่วนนี้ว่า พยานไม่ได้จ่ายเงินค่าหุ้น ๓,๐๐๐,๐๐๐ บาท แต่อย่างใด พยานซื้อตึกพร้อมห้างฯ จากผู้ถูกกล่าวหาในราคา ๑,๒๐๐,๐๐๐ บาท เท่ากับยอดหนี้ที่ติดจำนองธนาคารกสิกรไทย จำกัด (มหาชน) แต่ไม่ได้จ่ายเงินกันจริง และยังไม่สามารถโอนกรรมสิทธิ์ที่ดินให้ได้เนื่องจากผู้ถูกกล่าวหาแจ้งว่าที่ดินยังติดจำนองอยู่กับธนาคาร และเมื่อได้กำไรจากการก่อสร้าง พยานจะนำเงินไปให้ผู้ถูกกล่าวหาและโทรศัพท์ตรวจสอบกับผู้จัดการหรือเจ้าหน้าที่ธนาคารว่าได้มีการชำระหนี้แล้วหรือไม่ แต่พยานไม่ได้



รับหลักฐานการชำระหนี้จากผู้ถูกกล่าวหา พยานไม่เคยรู้เรื่องการจัดทำบัญชีรายรับรายจ่ายของห้างฯ ต่อมาพยานขายห้างฯ ให้แก่นางสาวสาลิณีโดยไม่ได้รับเงินจากนางสาวสาลิณี กับทั้งยังได้ความจากนางสาวสาลิณีว่า นายวีรภัทร วงศ์สระหลวง สามีของพยานเป็นผู้ซื้อห้างฯ จากนายวรเชษฐ แต่ไม่ทราบราคาซื้อขาย ส่วนสัญญาระหว่างห้างฯ กับธนาคารกสิกรไทย จำกัด (มหาชน) พยานไม่ทราบว่าได้ใช้บริการเงินกู้วงเงินเท่าใด มีค่างวด หรือมีหลักทรัพย์ใดค้ำประกัน แสดงให้เห็นพฤติการณ์ของนายวรเชษฐและนางสาวสาลิณีว่าแม้เป็นหุ้นส่วนผู้จัดการแต่ไม่ได้รู้เห็นการดำเนินกิจการของห้างฯ ในฐานะหุ้นส่วนผู้จัดการอย่างแท้จริงอันถือเป็นข้อพิรุธอีกอย่างหนึ่ง เมื่อรับฟังประกอบกับที่นางศศิยาพัชญ์เคยเป็นหุ้นส่วนผู้จัดการของห้างฯ มาตั้งแต่เริ่มก่อตั้ง และพฤติการณ์ที่ได้ความตามทางไต่สวนว่านางศศิยาพัชญ์ยังคงปฏิบัติตนเสมือนกับเป็นหุ้นส่วนผู้จัดการของห้างฯ อยู่ตลอดมา โดยได้ความจากนายวรเชษฐและนางสาวสาลิณีเบิกความตอบผู้รับมอบอำนาจผู้ร้องทำนองเดียวกันว่าตนเองเข้ามาเป็นหุ้นส่วนผู้จัดการโดยไม่ได้จ่ายเงินค่าหุ้นเลย ข้อเท็จจริงจึงไม่น่าเชื่อว่าผู้ถูกกล่าวหาและนางศศิยาพัชญ์ได้ขายหุ้นทั้งหมดให้นายวรเชษฐไปดังที่กล่าวอ้าง ยิ่งไปกว่านั้นยังได้ความตามทางไต่สวนอีกด้วยว่าวันที่ ๒๓ เมษายน ๒๕๕๕ ผู้ถูกกล่าวหานำที่ดินโฉนดเลขที่ ๑๑๐ และ ๒๓๖ ตำบลหนองหม้อ อำเภอตากลี จังหวัดนครสวรรค์ มาจดทะเบียนจำนองเพื่อเป็นประกันหนี้เงินกู้และ/หรือกู้เบิกเงินเกินบัญชีและ/หรือหนี้สินประเภทอื่นของห้างฯ ที่มีต่อธนาคารกสิกรไทย จำกัด (มหาชน) จำนวนเงิน ๑,๗๖๙,๙๔๐ บาท วันที่ ๒๔ เมษายน ๒๕๕๕ นางศศิยาพัชญ์นำที่ดินโฉนดเลขที่ ๓๘๒๔ ตำบลท้ายทุ่ง อำเภอทับคล้อ จังหวัดพิจิตร มาจดทะเบียนจำนองเป็นประกันหนี้เงินกู้และ/หรือกู้เบิกเงินเกินบัญชี และ/หรือหนี้สินประเภทอื่นของห้างฯ ที่มีต่อธนาคารกสิกรไทย จำกัด (มหาชน) เป็นจำนวน



เงิน ๑,๐๖๐,๐๐๐ บาท และต่อมาเมื่อวันที่ ๒๓ เมษายน ๒๕๕๖ ห้างฯ โดยนางสาวสาลิณีได้ทำสัญญากู้เบิกเงินเกินบัญชีกับธนาคารกสิกรไทย จำกัด (มหาชน) ในวงเงิน ๕,๐๐๐,๐๐๐ บาท ในวันเดียวกันผู้ถูกกล่าวหาทำข้อตกลงขึ้นเงินจากจำนองโฉนดที่ดินเลขที่ ๑๑๐ และ ๒๓๖ โดยเพิ่มวงเงินจำนองอีก ๑๒๕,๑๖๐ บาท รวมเป็นเงินจำนอง ๑,๘๘๕,๑๐๐ บาท และนางศศิยาพัชญ์ทำข้อตกลงขึ้นเงินจำนองครั้งที่ ๑ ที่ดินโฉนดเลขที่ ๓๘๒๔ โดยเพิ่มวงเงินจำนองอีก ๒,๘๘๘,๘๗๕ บาท รวมเป็นเงินที่จำนอง ๓,๘๕๘,๘๗๕ บาท ตามเอกสารหมาย ร.๒๐ แผ่นที่ ๗๐๙ ถึง ๗๒๐ จึงยังบ่งชี้ว่าผู้ถูกกล่าวหาและนางศศิยาพัชญ์มีส่วนเกี่ยวข้องกับการดำเนินกิจการ หรือได้รับผลประโยชน์จากการดำเนินกิจการของห้างดังกล่าวอย่างแท้จริง มิฉะนั้นแล้วผู้ถูกกล่าวหาและนางศศิยาพัชญ์คงไม่ยินยอมนำทรัพย์สินของตนเองมาเป็นหลักประกันการชำระหนี้จำนวนมากของห้างทั้งที่ตนไม่มีส่วนเกี่ยวข้อง โดยเฉพาะผู้ถูกกล่าวหาซึ่งจดทะเบียนจำนองในช่วงเวลาเดียวกันกับที่ยังดำรงตำแหน่งนายกเทศมนตรีตำบลวังบงค์ (วาระที่ ๒) อันเป็นการแสดงออกอย่างเปิดเผยว่าตนเองมีส่วนเกี่ยวข้องกับกิจการของห้างฯ ซึ่งอาจทำให้ถูกตรวจสอบการทำงานในตำแหน่งทางการเมืองของผู้ถูกกล่าวหาว่ามีการเอื้อประโยชน์ในทางที่ไม่ชอบด้วยกฎหมายดังที่ผู้ถูกกล่าวหาได้ให้การไว้ จึงยังทำให้เห็นได้ว่าผู้ถูกกล่าวหาย่อมต้องมีผลประโยชน์และส่วนเกี่ยวข้องในกิจการของห้างฯ อยู่เช่นกัน มิฉะนั้นคงไม่นำที่ดินของตนเองมาเป็นหลักประกันหนี้ของห้างฯ อันเป็นการเสี่ยงต่อความมั่นคงในตำแหน่งหน้าที่ทางการเมืองของตน ที่ผู้ถูกกล่าวหาอ้างว่าเป็นเรื่องความสัมพันธ์ในครอบครัวที่ต้องช่วยเหลือเกื้อกูลกัน จึงไม่น่าเชื่อตามที่กล่าวอ้าง และข้อเท็จจริงยังได้ความด้วยว่าเฟซบุ๊กของนางศศิยาพัชญ์ วันที่ ๙ พฤษภาคม ๒๕๕๙ มีการโพสต์ภาพถ่ายนางศศิยาพัชญ์และผู้ถูกกล่าวหาในพื้นที่โครงการก่อสร้าง



อาคารหอประชุม อำเภอทับคล้อ จังหวัดพิจิตร ที่ห้างฯ เป็นคู่สัญญา ตามเอกสารหมายเลข ร.๒๔ แผ่นที่ ๘๗๘ และมีการลงข้อความว่า “วันนี้เค้ามাত্রร่วมงานกันนะ” ซึ่งมีผู้ใช้ชื่อบัญชีเฟซบุ๊ก Patsakorn Machun แสดงความคิดเห็นว่า “ทำไรคะใหญ่หน้าดู เฮงๆรวยๆคะ” โดยนางศศิยาพัชญ์ตอบกลับ การแสดงความคิดเห็นดังกล่าวว่า “รับเหมา สร้างหอประชุม อำเภอทับคล้อคะ” วันที่ ๒๓ เมษายน ๒๕๕๖ มีการโพสต์ภาพถ่ายโฉนดที่ดินเลขที่ ๓๘๒๔ และลงข้อความข้อความว่า “สำนักงานที่ดิน เมื่อไหร่จะปรับปรุงระบบทำงานซะที..มาตั้งแต่เปิด ยังไม่ถึงคิวเลย..” ตามเอกสารหมายเลข ร.๒๔ แผ่นที่ ๘๘๓ ซึ่งเป็นวันเดียวกันกับที่มีการจดทะเบียนจำนองที่ดินแปลงดังกล่าว โดยผู้ถูกกล่าวหาได้มาแสดง ความคิดเห็นว่า “รอนิดทำธุระให้เสร็จจะได้กลับบ้าน” อันแสดงให้เห็นว่านางศศิยาพัชญ์และผู้ถูก กล่าวหามีส่วนเกี่ยวข้องเกี่ยวกับการดำเนินกิจการของห้างฯ เมื่อพิจารณาประกอบกับข้อเท็จจริงที่ว่า ห้างฯ เข้าเป็นคู่สัญญารับจ้างงานกับเทศบาลตำบลวังบงศ์ที่ผู้ถูกกล่าวหาเป็นนายกเทศมนตรีจำนวน ถึง ๒๐๘ โครงการ งบประมาณ ๔๙,๓๖๗,๔๐๐ บาท ตามเอกสารหมายเลข ร.๒๓ ยิ่งทำให้เห็นว่ามี ความจำเป็นที่ผู้ถูกกล่าวหาและนางศศิยาพัชญ์ไม่อาจมีชื่อเป็นหุ้นส่วนหรือหุ้นส่วนผู้จัดการในห้างฯ เพราะ จะทำให้มีข้อระแวงสงสัยเกี่ยวกับพฤติการณ์ที่สื่อแสดงว่าเป็นการใช้อำนาจในตำแหน่งหน้าที่แสวงหา ผลประโยชน์ให้กับตนเองจากโครงการต่างๆ ซึ่งถือเป็นการขัดกันระหว่างผลประโยชน์ส่วนบุคคลกับ ผลประโยชน์ส่วนรวมอันเป็นการต้องห้ามตามกฎหมาย ส่วนที่ผู้ถูกกล่าวหาอ้างว่า นายวัชรภรณ์ หรือบุญอึ้งการ พงษ์จักรพานิช เป็นเจ้าของและผู้มีอำนาจบริหารจัดการห้างฯ ที่แท้จริง ผู้ถูก กล่าวหาครอบครองที่ดินโฉนดเลขที่ ๔๑๗๔ และ ๔๑๗๕ แทนนายวัชรภรณ์ และการนำที่ดินมาเป็น หลักประกันของห้างฯ เป็นการทำตามคำสั่งของนายวัชรภรณ์นั้น ในข้อนี้ นายวัชรภรณ์ก็เบิกความ



ปฏิเสธว่า ไม่มีส่วนเกี่ยวข้องใดกับห้างฯ แต่เป็นกิจการของนางศศิยาพัชญ์ และให้นางสาวสาลินีถือครองแทน ทั้งพยานหลักฐานตามทางไต่สวนก็ไม่ปรากฏว่านายวัชรภรณ์เข้ามามีส่วนเกี่ยวข้องกับการบริหารจัดการงานของห้างฯ แต่อย่างใด และที่ผู้ถูกกล่าวหาอ้างอีกว่า นางศศิยาพัชญ์ส่งจ่ายเช็คจากบัญชีธนาคารกสิกรไทย จำกัด (มหาชน) ของห้างฯ จำนวน ๑,๐๐๐,๐๐๐ บาท และ ๕๐๐,๐๐๐ บาท นำฝากเข้าบัญชีเงินฝากของตนเอง เป็นเงินที่นางบุญมีได้ทตรงจ่ายให้กับห้างฯ ในการลงทุนรับเหมาก่อสร้างซื้อรถแบคโฮและค่าใช้จ่ายในการบริหารจัดการห้างหลายครั้งเป็นเงินหลายล้านบาท ผู้ถูกกล่าวหา กับนางศศิยาพัชญ์ได้ซ่อมแซมบ้านให้นางบุญมีอยู่อาศัย นางบุญมีจึงได้คืนเงินจำนวนดังกล่าวเป็นค่าซ่อมแซมบ้านให้กับนางศศิยาพัชญ์ โดยปรากฏใบเสร็จค่าใช้จ่ายตามเอกสารหมายเลข ค.๓ นั้น กลับได้ความจากคำชี้แจงแก้ข้อกล่าวหาของผู้ถูกกล่าวหาและบันทึกถ้อยคำของนางศศิยาพัชญ์ในชั้นไต่สวนของคณะกรรมการไต่สวนข้อเท็จจริงทำนองเดียวกันว่า ผู้ถูกกล่าวหาและนางศศิยาพัชญ์ใช้หลักทรัพย์ของตนเองค้ำประกันหนี้ของห้าง และนางศศิยาพัชญ์เป็นผู้จ่ายเงินซึ่งเป็นค่าใช้จ่ายของห้างฯ จึงต้องถอนเงินมาเก็บไว้ในบัญชีของตนเอง จึงเป็นข้อกล่าวอ้างที่ขัดแย้งกันเอง ทั้งค่าใช้จ่ายตามเอกสารหมายเลข ค.๓ เกิดขึ้นตั้งแต่ในช่วงปี ๒๕๕๗ แต่กลับมาเบิกถอนเงินคืนในช่วงปี ๒๕๖๔ ซึ่งเป็นเวลาภายหลังนานถึง ๗ ปี ผู้ถูกกล่าวหาไม่เคยยกข้อกล่าวอ้างพร้อมเอกสารที่เกี่ยวข้องชี้แจงในชั้นไต่สวนของคณะกรรมการไต่สวนข้อเท็จจริงมาก่อน ข้อกล่าวอ้างของผู้ถูกกล่าวหาในข้อนี้จึงไม่น่าหนักให้รับฟัง ส่วนที่ผู้ถูกกล่าวหาอ้างในทำนองว่านายอำรงค์ วงศ์สระหลวง และนางบุญมี วงศ์สระหลวง เป็นเจ้าของห้างฯ และเป็นเจ้าของเงินลงทุนที่แท้จริง โดยมีผู้ถูกกล่าวหา นายปพนพัชร และนางบุญมี มาเบิกความสนับสนุนนั้น ข้อกล่าวอ้างดังกล่าวก็เป็นข้อที่ผู้ถูกกล่าวหาเพิกยกขึ้นอ้างใน



ชั้นใต้สวนของศาล โดยเฉพาะอย่างยิ่งนายปพนพัชรและนางบุญมีต่างมีความสัมพันธ์เป็นเครือญาติ และเป็นบุคคลใกล้ชิดในครอบครัวของนางศศิยาพัชญ์และผู้ถูกกล่าวหา และเบิกความโดยไม่ปรากฏ พยานหลักฐานมาสนับสนุนข้อกล่าวอ้างดังกล่าว แม้หากจะฟังได้ว่านายธำรงค์และนางบุญมีเป็น เจ้าของห้างฯ จริงดังที่ผู้ถูกกล่าวหาอ้าง แต่จากพฤติการณ์ที่ได้ความตามทางใต้สวนดังที่ได้วินิจฉัย แล้วข้างต้นประกอบกับข้อเท็จจริงที่ได้ความว่านายธำรงค์ถึงแก่ความตายไปตั้งแต่วันที่ ๒ มกราคม ๒๕๔๙ ซึ่งขณะนั้นผู้ถูกกล่าวหาและนางศศิยาพัชญ์ก็ยังคงเป็นหุ้นส่วนและหุ้นส่วนผู้จัดการที่เป็น ผู้ดำเนินกิจการของห้างฯ ตลอดมา ข้อกล่าวอ้างของผู้ถูกกล่าวหาจึงไม่มีน้ำหนักให้รับฟัง พยานหลักฐานตามทางใต้สวนรับฟังได้ว่า นายวรเชษฐ นายบุญยิ่ง นางสาวสาลินี นายวสุธรรม และ นางสาวพิณทอง เพียงมีชื่อเป็นหุ้นส่วนและหุ้นส่วนผู้จัดการอันเป็นการถือครองแทนผู้ถูกกล่าวหา และนางศศิยาพัชญ์ซึ่งเป็นผู้มีอำนาจบริหารจัดการห้างฯ ที่แท้จริง ผู้ถูกกล่าวหาและนางศศิยาพัชญ์ จึงเป็นเจ้าของห้างฯ และได้รับผลประโยชน์จากการดำเนินกิจการของห้างฯ มาโดยตลอดถึงขณะ เวลาที่ผู้ถูกกล่าวหา มีหน้าที่ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน ผู้ถูกกล่าวหาจะอ้างการที่ไม่ ปรากฏชื่อของตนและนางศศิยาพัชญ์ในหนังสือรับรองการจดทะเบียนห้างฯ ที่เกิดจากการปกปิด ข้อเท็จจริงต่อทางราชการว่า ผู้ถูกกล่าวหาเข้าใจโดยสุจริตว่าตนไม่มีหน้าที่ยื่นบัญชีแสดงรายการ ทรัพย์สินดังกล่าวมิได้ ดังนี้ เงินลงทุนในห้างฯ จึงยังคงเป็นทรัพย์สินของผู้ถูกกล่าวหาและนางศศิยาพัชญ์ ที่ผู้ถูกกล่าวหา มีหน้าที่ต้องแสดงรายการทรัพย์สินดังกล่าวในบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน ต่อผู้ร้อง ซึ่งการยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินเป็นหน้าที่สำคัญที่เจ้าหน้าที่ของรัฐพึงต้อง ปฏิบัติ อันเป็นมาตรการในการตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สินเพื่อป้องกันผู้ใช้อำนาจรัฐโดยมิชอบ



เมื่อผู้ถูกกล่าวหายื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินโดยไม่แสดงรายการเงินลงทุนของห้าง
หุ้นส่วนจำกัด ดงเจริญก่อสร้าง อันเป็นการหลีกเลี่ยงการตรวจสอบ จึงฟังได้ว่าผู้ถูกกล่าวหาจงใจยื่น
บัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้
ทราบ และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่าผู้ถูกกล่าวหาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สิน
นั้น กรณีพ้นจากตำแหน่ง (วาระที่ ๒) และกรณีเข้ารับตำแหน่ง (วาระที่ ๓) ในการดำรงตำแหน่ง
นายกเทศมนตรีตำบลวังบงค์ มีผลให้ผู้ถูกกล่าวหาต้องพ้นจากตำแหน่งนายกเทศมนตรีตำบลวังบงค์ที่
ดำรงอยู่ในปัจจุบันนับแต่วันที่ ๙ มีนาคม ๒๕๖๘ ซึ่งเป็นวันที่ผู้ถูกกล่าวหาหยุดปฏิบัติหน้าที่ และถูก
เพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้งตลอดไป ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกัน
และปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๘๑ และการกระทำของผู้ถูกกล่าวหายังเป็นความผิด
ฐานเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินด้วยข้อความอันเป็นเท็จ
หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่าไม่แสดงที่มาแห่ง
ทรัพย์สินหรือหนี้สินนั้น กรณีพ้นจากตำแหน่ง (วาระที่ ๒) และกรณีเข้ารับตำแหน่ง (วาระที่ ๓) ใน
การดำรงตำแหน่งนายกเทศมนตรีตำบลวังบงค์ ตามมาตรา ๑๖๗ อีกด้วย

จึงวินิจฉัยว่า นายเกรียงไกร ตั้งวิถีสวัสดิ์ ผู้ถูกกล่าวหา จงใจยื่นบัญชีแสดงรายการ
ทรัพย์สินและหนี้สินด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และมี
พฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่าไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สิน กรณีพ้นจากตำแหน่ง (วาระ
ที่ ๒) และกรณีเข้ารับตำแหน่ง (วาระที่ ๓) ในการดำรงตำแหน่งนายกเทศมนตรีตำบลวังบงค์ อำเภอดง
เจริญ จังหวัดพิจิตร ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปราม



การทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๑๑๔ วรรคสอง (๑) ให้เพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้งของผู้ถูกกล่าวหาตลอดไป และให้ผู้ถูกกล่าวหาพ้นจากตำแหน่งนายกเทศมนตรีตำบลวังบงก์ที่ดำรงอยู่ในปัจจุบันตั้งแต่วันที่ ๙ มีนาคม ๒๕๖๘ ซึ่งเป็นวันที่ผู้ถูกกล่าวหาหยุดปฏิบัติหน้าที่ตามมาตรา ๑๑๔ วรรคสาม ประกอบมาตรา ๘๑ กับมีความผิดตามมาตรา ๑๖๗ การกระทำของผู้ถูกกล่าวหาเป็นความผิดหลายกรรมต่างกัน ให้ลงโทษทุกกรรมเป็นกระทงความผิดไปตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๙๑ จำคุกกระทงละ ๒ เดือน และปรับกระทงละ ๑๐,๐๐๐ บาท รวม ๒ กระทง เป็นจำคุก ๔ เดือน และปรับ ๒๐,๐๐๐ บาท ไม่ปรากฏว่าผู้ถูกกล่าวหาเคยได้รับโทษจำคุกมาก่อน โทษจำคุกจึงให้รอการลงโทษไว้มีกำหนด ๑ ปี ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๕๖ ไม่ชำระค่าปรับให้จัดการตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๒๙, ๓๐.

นายกจักร์ โพธิ์พร้อม



ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์

ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง

วันที่ ๔ เดือนกันยายน พุทธศักราช ๒๕๖๘

ระหว่าง { คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ผู้ร้อง
นายเกรียงไกร ตั้งวิถีสวัสดิ์ ผู้ถูกกล่าวหา

เรื่อง การแสดงบัญชีรายการทรัพย์สินและหนี้สิน

ตามคำฟ้องของผู้กล่าวหา ผู้กล่าวหาบรรยายว่า ผู้ถูกกล่าวหากระทำความผิด ๒ กระหนง กระหนงแรก กรณีผู้ถูกกล่าวหาพ้นจากตำแหน่งนายกเทศมนตรีตำบลวังบงค์ (วาระที่ ๒) เมื่อวันที่ ๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๔ ผู้ถูกกล่าวหาได้ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน เมื่อวันที่ ๑๐ มีนาคม ๒๕๖๔ โดยผู้ถูกกล่าวหาไม่แสดงรายการเงินลงทุนในห้างหุ้นส่วนจำกัดดงเจริญก่อสร้าง ซึ่งเป็นทรัพย์สินของผู้ถูกกล่าวหาและนางศศิยา พัทธัญ หรือ นิลนารา ตั้งวิถีสวัสดิ์ คู่สมรส ที่มอบหมายให้อยู่ในความครอบครองหรือดูแลของนางสาวสาลินี สิทธิหาญ กระหนงที่ ๒ กรณีผู้ถูกกล่าวหาเข้ารับตำแหน่งนายกเทศมนตรีตำบลวังบงค์ (วาระที่ ๓) เมื่อวันที่ ๗ พฤษภาคม ๒๕๖๔ ผู้ถูกกล่าวหาได้ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน เมื่อวันที่ ๒๐ พฤษภาคม ๒๕๖๔ โดยผู้ถูกกล่าวหาไม่แสดงรายการเงินลงทุนในห้างหุ้นส่วนจำกัดดงเจริญก่อสร้าง ซึ่งเป็นทรัพย์สินของผู้ถูกกล่าวหาและ นางศศิยา พัทธัญ หรือนิลนารา ตั้งวิถีสวัสดิ์ คู่สมรสที่มอบหมายให้อยู่ในความครอบครองหรือดูแลของนางสาวสาลินี สิทธิหาญ ผู้ถูกกล่าวหาชี้แจงต่อผู้กล่าวหาว่า ห้างหุ้นส่วนจำกัดดงเจริญก่อสร้างเป็นกิจการของครอบครัวคู่สมรส ผู้ถูกกล่าวหาถือหุ้นแทนนายปพนพัชร หรือมานิตย์ วงศ์สระหลวง น้องชายคู่สมรส ต่อมาครอบครัวของคู่สมรสชายหุ้นทั้งหมดให้แก่ นายวรเชษฐ์ สุขมี และ นายบุญยิ่ง จันทน์ไม้ เหตุที่ผู้ถูกกล่าวหานำที่ดินของตนและคู่สมรสจำนองเป็นประกันหนี้ของห้างหุ้นส่วนจำกัดดงเจริญก่อสร้างต่อธนาคาร กสิกรไทย จำกัด (มหาชน) เนื่องจากนายวัชรกรณ์ พงษ์จักรพานิช พี่ชายของคู่สมรสของ ผู้ถูกกล่าวหา โดยนายวัชรกรณ์ให้คู่สมรสของผู้ถูกกล่าวหาเป็นผู้มีอำนาจเบิกถอนเงินจากบัญชีกระแสรายวันของห้างหุ้นส่วน จำกัดดงเจริญก่อสร้างซึ่งบัญชีที่แท้จริงเป็นของนายวัชรกรณ์ ห้างหุ้นส่วนจำกัดดงเจริญก่อสร้างจดทะเบียน จัดตั้งเมื่อวันที่ ๑๓ ตุลาคม ๒๕๔๒ มี นางศศิยา พัทธัญ หรือนิลนารา ตั้งวิถีสวัสดิ์ คู่สมรสของผู้ถูกกล่าวหาเป็น หุ้นส่วนผู้จัดการ นายปพนพัชร หรือมานิตย์ วงศ์สระหลวง เป็นหุ้นส่วน วันที่ ๑๖ มกราคม ๒๕๔๗ มีการโอน หุ้นของนายปพนพัชร หรือมานิตย์ วงศ์สระหลวง ให้แก่ผู้ถูกกล่าวหา วันที่ ๑๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๓ มีการโอน หุ้นทั้งหมดของห้างหุ้นส่วนจำกัดดงเจริญก่อสร้างให้แก่ นายวรเชษฐ์ สุขมี และนายบุญยิ่ง จันทน์ไม้ วันที่ ๑๐ เมษายน ๒๕๕๕ มีการโอนหุ้นทั้งหมดให้นางสาวสาลินี สิทธิหาญ เป็นหุ้นส่วนผู้จัดการ นายวรธรณ์ นนทรี เป็น หุ้นส่วน วันที่ ๒๘ มิถุนายน ๒๕๖๒ มีการโอนหุ้นของนายวรธรณ์ให้นางสาวพิณทอง บุญพร ในระหว่างที่คู่

สมรสของผู้ถูกกล่าวหาเป็นหุ้นส่วนผู้จัดการ ห้างหุ้นส่วนจำกัดดงเจริญก่อสร้างได้เปิดบัญชีธนาคารดังนี้ (๑) บัญชีออมทรัพย์ ธนาคารกรุงไทยจำกัด (มหาชน) สาขาทับคล้อ (๒) บัญชีออมทรัพย์ ธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน) สาขาบางมูลนาก (๓) บัญชีกระแสรายวัน ธนาคารกสิกรไทย จำกัด (มหาชน) สาขาบางมูลนาก (๔) บัญชีออมทรัพย์ ธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร สาขาทับคล้อ และ (๕) บัญชีออมทรัพย์ ธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร สาขาดงเจริญ โดยคู่สมรสของผู้ถูกกล่าวหาไม่อาจถอนเงิน แต่เพียงผู้เดียว แม้มีการเปลี่ยนแปลงหุ้นส่วนผู้จัดการของห้างหุ้นส่วนจำกัดดงเจริญก่อสร้าง แต่ก็ไม่เปลี่ยนผู้มีอำนาจถอนเงิน คู่สมรสของผู้ถูกกล่าวหาได้ฝากเงินเข้าบัญชี สั่งจ่ายเช็ค เข้าบัญชีดังกล่าวหลายครั้ง ใน ปีงบประมาณ ๒๕๖๑ - ๒๕๖๕ ห้างหุ้นส่วนจำกัดดงเจริญก่อสร้างเป็นคู่สัญญากับเทศบาลตำบลวังบงค์ ที่ผู้ถูกกล่าวหาดำรงตำแหน่งนายกเทศมนตรี ๒๐๘ โครงการงบประมาณ ๔๙,๓๖๗,๔๐๐ บาท คิดเป็นร้อยละ ๙๘ ของงบประมาณจ้างก่อสร้าง มีการนำฝากเช็คของเทศบาลตำบลวังบงค์เข้าบัญชีห้างหุ้นส่วนจำกัดดงเจริญ ก่อสร้าง ๒๗ ครั้ง มูลค่ารวม ๑๘,๒๘๙,๗๒๓.๙๘ บาท พฤติการณ์ของผู้ถูกกล่าวหาเป็นการจงใจยื่นบัญชีแสดง รายการทรัพย์สินและหนี้สินด้วยข้อความอันเป็นเท็จและปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบต่อผู้ร้อง และมี พฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สินนั้น กรณีพ้นจากตำแหน่ง นายกเทศมนตรีตำบลวังบงค์ (วาระที่ ๒) และกรณีเข้ารับตำแหน่งนายกเทศมนตรีตำบลวังบงค์ (วาระที่ ๓) ขอให้ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองเพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้งตั้งตาม พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ.๒๕๖๑ มาตรา ๘๑ และ ลงโทษตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ.๒๕๖๑ มาตรา ๑๖๗ ประกอบประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๙๑

ผู้ถูกกล่าวหาให้การปฏิเสธ

ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองเห็นว่า คดีนี้โจทก์มีนางสาวศรีัญญา บุญคง เจ้าพนักงานตรวจสอบทรัพย์สินชำนาญการพิเศษ สำนักงานป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ เป็น พยาน ได้ความว่าได้ตรวจสอบห้างหุ้นส่วนจำกัดดงเจริญก่อสร้าง ห้างนี้จดทะเบียนก่อตั้งเมื่อวันที่ ๑๓ ตุลาคม ๒๕๔๒ มี นางสาวศศิยาพัชญ์ หรือนิลนารา ตั้งวิถีสวัสดิ์ คู่สมรสของผู้ถูกกล่าวหาเป็นหุ้นส่วนผู้จัดการ นาย ปพนพัชร หรือ มานิตย์ วงศ์สระหลวง เป็นหุ้นส่วน แล้วมีการโอนหุ้นของนายปพนพัชรให้ผู้ถูกกล่าวหา แล้วมีการโอนหุ้นทั้งหมดให้ นายวรเชษฐ์ สุขมี และนายบุญยิ่ง จันทร์โม้ แล้วมีการโอนหุ้นทั้งหมดให้ นางสาวสาลินี สิทธิหาญ เป็นหุ้นส่วนผู้จัดการ แต่นางศศิยาพัชญ์ หรือนิลนารา ตั้งวิถีสวัสดิ์ คู่สมรสของผู้ถูก กล่าวหาเป็นผู้มีอำนาจถอนเงินจากบัญชีธนาคารของห้างดังกล่าวเพียงผู้เดียว ไม่มีการเปลี่ยนแปลงแต่อย่างใด อันสอดคล้องพิรุณ จากการไต่สวนนายวรเชษฐ์และนางสาวสาลินี ได้ความว่าห้างนี้เป็นคู่สัญญากับเทศบาลตำบล วังบงค์ ๒๐๘ โครงการ งบประมาณ ๔๙,๓๖๗,๔๐๐ บาท ซึ่งลักษณะการถือหุ้นของนายวรเชษฐ์และนางสาว สาลินีมีลักษณะเป็นการถือหุ้นแทนผู้ถูกกล่าวหาไม่ใช่เจ้าของหุ้นที่แท้จริง นายบุญยิ่งคารหรือวีรชารณณ์ พงษ์ จักรพานิช ให้การว่าพยานทราบว่าห้างนี้เป็นของนางศศิยาพัชญ์ นางสาวสาลินี ลูกน้องของนางศศิยาพัชญ์ เป็นหุ้นส่วนผู้จัดการแบบถือหุ้นแทน ได้ความจากนายวรเชษฐ์ว่า การโอนหุ้นเมื่อวันที่ ๑๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๓ ไม่มีการจ่ายเงินแต่อย่างใด จากการไต่สวนเชื่อได้ว่าห้างหุ้นส่วนจำกัดดงเจริญก่อสร้างเป็นของนางศศิยาพัชญ์ หรือนิลนารา ตั้งวิถีสวัสดิ์ คู่สมรสของผู้ถูกกล่าวหา แต่มีการโอนหุ้นไปให้บุคคลอื่นถือหุ้นแทนก็เพื่อเมื่อห้างนี้ไป รับงานโครงการต่างๆจากเทศบาลตำบลวังบงค์ที่ผู้ถูกกล่าวหาเป็นนายกเทศมนตรี จะได้ไม่ตกเป็นเป้าสายตา ของบุคคลทั่วไป แต่แท้ที่จริงเป็นเพียงการตบตาไม่ให้เป็นที่ครหาแก่บุคคลทั่วไปเท่านั้น ดังนั้นพฤติการณ์ที่ผู้ถูก กล่าวหาหลีกเลี่ยงถอนตัวออกจากการเป็นหุ้นส่วนของห้างหุ้นส่วนจำกัดดงเจริญก่อสร้าง แต่แท้ที่จริงยังมีนาง

ศศิยาพัชญ์ หรือนิลนารา ตั้งวิถิชีวิต คู่สมรสของผู้ถูกกล่าวหาเป็นผู้มีอำนาจถอนเงินจากบัญชีธนาคารของห้างดังกล่าวเพียงผู้เดียว ไม่มีการเปลี่ยนแปลงแต่อย่างใด ทั้งๆที่มีการจดทะเบียนเปลี่ยนแปลงให้บุคคลอื่นเข้ามาเป็นหุ้นส่วน และตัวนางศศิยาพัชญ์ก็พ้นจากการเป็นหุ้นส่วนผู้จัดการ ส่อแสดงว่านางศศิยาพัชญ์เป็นเจ้าของห้างหุ้นส่วนจำกัดคงเจริญก่อสร้างตัวจริง ดังนั้นผู้ถูกกล่าวหาจึงมีหน้าที่ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินของคู่สมรสตามกฎหมาย เมื่อไม่ยื่นการกระทำของผู้ถูกกล่าวหาจึงเป็นการจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินด้วยข้อความอันเป็นเท็จและปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบต่อผู้ร้อง และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สินนั้น กรณีพ้นจากตำแหน่งนายกเทศมนตรีตำบลวังบงค์ (วาระที่ ๒) และกรณีเข้ารับตำแหน่งนายกเทศมนตรีตำบล วังบงค์ (วาระที่ ๓) เป็นความผิดตามที่ผู้ถูกกล่าวหา

พิพากษาว่า นายเกรียงไกร ตั้งวิถิชีวิต ผู้ถูกกล่าวหา มีความผิดตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ.๒๕๖๑ มาตรา ๑๖๗ เป็นความผิด ๒ กระหนงให้ลงโทษจำคุกกระหนงละ ๒ เดือน รวมเป็นจำคุก ๔ เดือน พิเคราะห์พฤติการณ์แห่งคดีแล้ว ไม่มีเหตุที่จะรอการลงโทษ และให้เพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้งของผู้ถูกกล่าวหาตลอดไปและให้ผู้ถูกกล่าวหาพ้นจากตำแหน่งนายกเทศมนตรีตำบลวังบงค์ที่ดำรงตำแหน่งอยู่ในปัจจุบันตั้งแต่วันที่ ๙ มีนาคม ๒๕๖๘ ซึ่งเป็นวันที่ผู้ถูกกล่าวหาหยุดปฏิบัติหน้าที่ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ.๒๕๖๑ มาตรา ๘๑,๑๑๔.

นายประทีป อ้าววิจิตรกุล



และกรณีเข้ารับตำแหน่ง (วาระที่ ๓) ขอให้ผู้ถูกกล่าวหาพ้นจากตำแหน่งและเพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้งของผู้ถูกกล่าวหา กับลงโทษตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๘๑, ๑๑๔ วรรคสอง (๑), ๑๖๗ ประกอบประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๙๑

ผู้ถูกกล่าวหาให้การปฏิเสธ

พิเคราะห์คำร้อง คำให้การ ส่วนงานการไต่สวนของผู้ร้อง พยานหลักฐาน ตามทางไต่สวน และคำแถลงปิดคดีแล้ว ข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า ผู้ถูกกล่าวหาได้รับเลือกตั้งให้ดำรงตำแหน่งนายกเทศมนตรีตำบลวังบงค์ อำเภอดงเจริญ จังหวัดพิจิตร (วาระที่ ๒) โดยแถลงนโยบายต่อสภาเทศบาลตำบลวังบงค์ เมื่อวันที่ ๕ เมษายน ๒๕๕๕ และพ้นจากตำแหน่ง (วาระที่ ๒) เมื่อวันที่ ๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๔ ต่อมาได้รับเลือกตั้งให้ดำรงตำแหน่งนายกเทศมนตรีตำบลวังบงค์ (วาระที่ ๓) โดยแถลงนโยบายต่อสภาเทศบาลตำบลวังบงค์ เมื่อวันที่ ๗ พฤษภาคม ๒๕๖๔ ตามเอกสารหมายเลข ร.๗ ถึง ร.๑๐ ผู้ถูกกล่าวหาจึงมีหน้าที่ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินต่อผู้ร้อง ผู้ถูกกล่าวหายื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน กรณีพ้นจากตำแหน่ง (วาระที่ ๒) เมื่อวันที่ ๑๐ มีนาคม ๒๕๖๔ และกรณีเข้ารับตำแหน่ง (วาระที่ ๓) เมื่อวันที่ ๒๐ พฤษภาคม ๒๕๖๔ โดยทั้งสองครั้งไม่แสดงรายการเงินลงทุนในห้างหุ้นส่วนจำกัด ดงเจริญก่อสร้าง เลขทะเบียน ๐๖๖๓๕๔๒๐๐๐๔๓๙ ทุนจดทะเบียน ๕,๐๐๐,๐๐๐ บาท ที่มีชื่อนางสาวสาลิณี สิทธิหาญ เป็นหุ้นส่วนผู้จัดการ และนางสาวพินทอง บุญพร เป็นหุ้นส่วน ห้างฯ จดทะเบียนจัดตั้งขึ้น เมื่อวันที่ ๑๓ ตุลาคม ๒๕๔๒ มีนางศศิยาพัชญ์ ตั้งวิถีสวัสดิ์ คู่สมรสของผู้ถูกกล่าวหา เป็นหุ้นส่วนผู้จัดการ และนายปพนพัชร หรือมานิตย์ วงศ์สระหลวง เป็นหุ้นส่วน วันที่ ๑๖ มกราคม ๒๕๔๗ มีการโอนหุ้นของนายปพนพัชร



ให้แก่ผู้ถูกกล่าวหา โดยนางศศิยาพัชญ์ยังคงเป็นหุ้นส่วนผู้จัดการ วันที่ ๑๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๓ มีการโอนหุ้นทั้งหมดให้แก่นายวรเชษฐ สุขมี เป็นหุ้นส่วนผู้จัดการ และนายบุญยิ่ง จันทรโหม์ เป็นหุ้นส่วน วันที่ ๑๐ เมษายน ๒๕๕๕ มีการโอนหุ้นทั้งหมดให้แก่นางสาวสาลินี สิทธิหาญ เป็นหุ้นส่วนผู้จัดการ และนายวสรณ์ นนทรี เป็นหุ้นส่วน วันที่ ๒๘ มิถุนายน ๒๕๖๒ มีการโอนหุ้นของนายวสรณ์ให้แก่ นางสาวพินทอง บุญพร เป็นหุ้นส่วน โดยนางสาวสาลินียังคงเป็นหุ้นส่วนผู้จัดการ ตามเอกสารหมายเลข ร.๑๔ ระหว่างที่นางศศิยาพัชญ์เป็นหุ้นส่วนผู้จัดการ ห้างฯ เปิดบัญชีเงินฝากออมทรัพย์และกระแสรายวันกับธนาคาร รวม ๕ บัญชี โดยนางศศิยาพัชญ์เป็นผู้มีอำนาจถอนเงินแต่เพียงผู้เดียว ตามเอกสารหมายเลข ร.๑๙ ถึง ร.๒๑ วันที่ ๑๐ กันยายน ๒๕๕๖ มีการเปลี่ยนแปลงผู้มีอำนาจถอนเงินในบัญชีเงินฝากออมทรัพย์ ธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร สาขาตงเจริญ เลขที่บัญชี ๐๑๘๒๘๒๓๙๒๑๐๖ เป็นนางสาวสาลินีซึ่งเป็นหุ้นส่วนผู้จัดการในขณะนั้น วันที่ ๒๐ เมษายน ๒๕๖๔ และวันที่ ๔ มิถุนายน ๒๕๖๔ นางศศิยาพัชญ์ส่งจ่ายเช็คเงินสดจากบัญชีธนาคารกสิกรไทย จำกัด (มหาชน) สาขาบางมูลนาก เลขที่ ๑๙๑-๑-๐๑๔๖๔-๑ ของห้างฯ จำนวน ๑,๐๐๐,๐๐๐ บาท และ ๕๐๐,๐๐๐ บาท ตามลำดับ เข้าบัญชีเงินฝากธนาคารกสิกรไทย จำกัด (มหาชน) สาขาบางมูลนาก เลขที่ ๑๙๑-๑-๐๑๓๔๓-๒ ของนางศศิยาพัชญ์ ตามเอกสารหมายเลข ร.๒๐ นางสาวพิมพ์พิศา ตั้งวิธิชีวิต และนายรภัสสิทธิ์ คุ้มประเสริฐ บุตรสาวและบุตรเขยของผู้ถูกกล่าวหา เป็นผู้ฝากเงินหรือรับมอบอำนาจถอนเงินในบัญชีเงินฝากของห้างฯ ธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน) สาขาบางมูลนากเลขที่ ๖๑๓-๑-๕๐๑๓๗-๘ และธนาคารกสิกรไทย จำกัด (มหาชน) สาขาบางมูลนาก เลขที่ ๑๙๑-๑-๐๑๔๖๔ ตามเอกสารหมายเลข ร.๑๙ และ ร.๒๐ ปี ๒๕๕๕ ถึงปี ๒๕๕๖ ผู้ถูกกล่าวหานำที่ดินโฉนดเลขที่ ๔๑๗๔ และ ๔๑๗๕ ตำบลวังจี้ใต้ อำเภอตงเจริญ จังหวัดพิจิตร ที่มีชื่อผู้ถูกกล่าวหา และที่ดินโฉนดเลขที่



๑๑๐ และ ๒๓๖ ตำบลหนองหม้อ อำเภอตากลี จังหวัดนครสวรรค์ ของผู้ถูกกล่าวหา และนางศศิยาพัชฌ์นำที่ดินโฉนดเลขที่ ๓๘๒๔ ตำบลท้ายทุ่ง อำเภอทับคล้อ จังหวัดพิจิตร ของนางศศิยาพัชฌ์ จำนองเป็นหลักประกันเงินกู้ของห้างฯ ต่อธนาคารกสิกรไทย จำกัด (มหาชน) ในขณะที่ทั้งสองไม่มีชื่อเป็นผู้ถือหุ้นในห้างฯ ตามเอกสารหมายเลข ร.๒๒ และ ร.๒๐ ในปีงบประมาณ ๒๕๖๑ ถึงปี ๒๕๖๕ ห้างฯ เป็นคู่สัญญากับเทศบาลตำบลวังบงก์ จำนวน ๒๐๘ โครงการ งบประมาณ ๔๙,๓๖๗,๔๐๐ บาท ตามเอกสารหมายเลข ร.๒๓ ตั้งแต่เดือนมิถุนายน ๒๕๖๒ ถึงเดือนมิถุนายน ๒๕๖๔ มีการฝากเช็คของเทศบาลตำบลวังบงก์เข้าบัญชีเงินฝากออมทรัพย์ ธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร สาขาตงเจริญ ชื่อบัญชี “หจก.ตงเจริญก่อสร้าง” เลขที่บัญชี ๐๑๘๒๘๒๓๙๒๑๐๖ จำนวน ๒๗ ครั้ง มูลค่ารวม ๑๘,๒๘๙,๗๒๓.๙๘ บาท ตามเอกสารหมายเลข ร.๒๑ บัญชีเฟชบุ๊กชื่อ sasiyaphat tangwiteechewit เป็นของนางศศิยาพัชฌ์ ภาพถ่ายตามเอกสาร ร.๒๔ เป็นภาพถ่ายโครงการก่อสร้างอาคารหอประชุม อำเภอทับคล้อ จังหวัดพิจิตร ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๙ ที่ห้างฯ ได้รับคัดเลือกให้เป็นคู่สัญญา และนางศศิยาพัชฌ์เป็นผู้โพสต์ไว้ ผู้ร้องมีหนังสือแจ้งให้ผู้ถูกกล่าวหาชี้แจงข้อเท็จจริงกรณีไม่แสดงรายการทรัพย์สินรายการเงินลงทุนในห้างฯ ทุนจดทะเบียน ๕,๐๐๐,๐๐๐ บาท ซึ่งมีพฤติการณ์มอบหมายให้อยู่ในความครอบครองหรือดูแลของบุคคลอื่น ผู้ถูกกล่าวหาหนังสือชี้แจงว่า เดิมห้างฯ เป็นกิจการของทางบ้านคู่สมรสผู้ถูกกล่าวหา บิดาคู่สมรสขอใช้ชื่อผู้ถูกกล่าวหาเป็นผู้ถือหุ้นในห้างฯ แทนนายปพนพัชรตั้งแต่ปี ๒๕๔๗ ถึงปี ๒๕๕๓ และให้ผู้ถูกกล่าวหาถือครองที่ดินโฉนดเลขที่ ๔๑๗๔, ๔๑๗๕ ตำบลวังจี้ใต้ อำเภอดงเจริญ จังหวัดพิจิตร รวมสิ่งปลูกสร้างแทนนายวัชรภรณ์ แล้วนำไปจำนองกับธนาคารกสิกรไทย จำกัด (มหาชน) เพื่อใช้ในกิจการของห้างฯ เมื่อบิดาคู่สมรสถึงแก่กรรมจึงโอนกิจการให้นายวรเชษฐและนายบุญยิ่ง



ดำเนินการต่อ แต่ยังไม่โอนที่ดินดังกล่าวให้เพราะติดจำนอง ตามเอกสารหมายเลข ร.๑๕ และ ร.๑๖ และผู้ร้องมีหนังสือแจ้งให้ผู้ถูกกล่าวหามารับทราบข้อกล่าวหา ผู้ถูกกล่าวหาได้รับทราบข้อกล่าวหา และมีหนังสือชี้แจงแก้ข้อกล่าวหา ลงวันที่ ๑๘ พฤษภาคม ๒๕๖๖ ว่าเหตุที่นำที่ดินสองโฉนดดังกล่าว และที่ดินโฉนดเลขที่ ๓๘๒๔ ตำบลท้ายทุ่ง อำเภอทับคล้อจังหวัดพิจิตร ของคู่สมรสจำนอง เป็นประกันบัญชีเงินฝากกระแสรายวัน ชื่อบัญชีห้างฯ กับธนาคารกสิกรไทย จำกัด (มหาชน) เพราะนายวัชรภรณ์ขอความช่วยเหลือเนื่องจากบัญชีดังกล่าวเป็นของนายวัชรภรณ์ เหตุที่คู่สมรส ยังมีอำนาจเบิกถอนเงินของห้างฯ ได้เพื่อควบคุมการใช้เงินของห้างฯ และหักหนี้ที่นายวัชรภรณ์ ยืมเงินจากทางบ้านไปลงทุนทำกิจการของห้างฯ และเหตุที่คู่สมรสส่งจ่ายเช็คในบัญชีดังกล่าว ของห้างฯ ๒ ฉบับ จำนวน ๑,๐๐๐,๐๐๐ บาท และ ๕๐๐,๐๐๐ บาท เข้าบัญชีกระแสรายวันของ คู่สมรส เพราะเห็นว่าได้นำที่ดินเป็นหลักประกันให้กับนายวัชรภรณ์ ตามเอกสารหมายเลข ร.๑๗ และ ร.๑๘ ต่อมาวันที่ ๑๗ มกราคม ๒๕๖๘ ผู้ถูกกล่าวหาพ้นจากตำแหน่งนายกเทศมนตรีตำบลวังบงก์ เนื่องจากลาออก จากนั้นวันที่ ๙ มีนาคม ๒๕๖๘ ผู้ถูกกล่าวหาได้รับเลือกตั้งให้ดำรงตำแหน่ง นายกเทศมนตรีตำบลวังบงก์ (วาระที่ ๔) ตามเอกสารหมายเลข ร.๒๘ ผู้ร้องยื่นคำร้องคดีนี้ ศาลรับคำร้อง โดยไม่มีคำพิพากษาและไม่มีคำสั่งเป็นอย่างอื่น ผู้ถูกกล่าวหาจึงหยุดปฏิบัติหน้าที่นับแต่วันที่ ผู้ถูกกล่าวหาได้รับเลือกตั้งจนกว่าจะมีคำพิพากษา ตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๒๓๕ วรรคสามและวรรคท้าย และพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณา คดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๑๗ วรรคหนึ่ง

มีปัญหาต้องวินิจฉัยว่า ผู้ถูกกล่าวหาจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน ด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่า



มีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สิน กรณีพ้นจากตำแหน่ง (วาระที่ ๒) และกรณีเข้ารับตำแหน่ง (วาระที่ ๓) ในการดำรงตำแหน่งนายกเทศมนตรีตำบลวังบงค์ หรือไม่ เห็นควรวินิจฉัยก่อนว่า รายการเงินลงทุนในห้างหุ้นส่วนจำกัด ดงเจริญก่อสร้าง ทุนจดทะเบียน ๕,๐๐๐,๐๐๐ บาท เป็นทรัพย์สินของผู้ถูกกล่าวหาและนางศศิยาพัชญ์คู่สมรสที่มอบหมายให้อยู่ในความครอบครองหรือดูแลของนางสาวสาลินี หรือไม่ เห็นว่า จากข้อเท็จจริงที่รับฟังได้ดังกล่าว ผู้ถูกกล่าวหาไม่มีหนังสือชี้แจงผู้ร้องถึงเหตุที่ไม่แสดงรายการทรัพย์สินรายการเงินลงทุนในห้างฯ ทุนจดทะเบียน ๕,๐๐๐,๐๐๐ บาท ว่า เดิมห้างฯ เป็นกิจการของทางบ้านนางศศิยาพัชญ์ บิดาของนางศศิยาพัชญ์ขอใช้ชื่อผู้ถูกกล่าวหาเป็นผู้ถือหุ้นในห้างฯ แทนนายปพนพัชรตั้งแต่ปี ๒๕๔๗ ถึงปี ๒๕๕๓ นั้น แต่ผู้ถูกกล่าวหาให้การในคำให้การข้อ ๑.๑ ระบุว่า เมื่อแรกตั้งห้างฯ นางศศิยาพัชญ์และนายมานิตย์ (นายปพนพัชร) ต่างลงหุ้นด้วยเงินคนละ ๑๐,๐๐๐,๐๐๐ บาท โดยนางศศิยาพัชญ์เป็นหุ้นส่วนผู้จัดการ ต่อมาวันที่ ๒๐ มกราคม ๒๕๔๗ นายมานิตย์ (นายปพนพัชร) ออกจากการเป็นหุ้นส่วน ผู้ถูกกล่าวหาเข้าเป็นหุ้นส่วนของห้างฯ ลงทุนด้วยเงิน ๑๐,๐๐๐,๐๐๐ บาท วันที่ ๕ มกราคม ๒๕๕๐ ลดทุนจดทะเบียนเหลือ ๕,๐๐๐,๐๐๐ บาท โดยนางศศิยาพัชญ์ลงหุ้นด้วยเงิน ๓,๐๐๐,๐๐๐ บาท และเป็นหุ้นส่วนผู้จัดการ ส่วนผู้ถูกกล่าวหาลงหุ้นด้วยเงิน ๒,๐๐๐,๐๐๐ บาท ต่อมาผู้ถูกกล่าวหาจะลงสมัครรับเลือกตั้งเป็นนายกเทศมนตรีเทศบาลตำบลวังบงค์ วันที่ ๑๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๓ ผู้ถูกกล่าวหาและนางศศิยาพัชญ์ได้ขายกิจการการลงทุนที่เป็นหุ้นส่วนในห้างฯ จำนวน ๕,๐๐๐,๐๐๐ บาท ให้แก่นายวรเชษฐและนายบุญยิ่งไปทั้งหมด ย่อมไม่ได้เป็นเจ้าของรายการเงินลงทุนในห้างฯ จำนวน ๕,๐๐๐,๐๐๐ บาท ในขณะที่มีหน้าที่ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน จึงไม่ได้ยื่นแสดงรายการดังกล่าวตามคำให้การข้อ ๑.๒ กรณีแสดงให้เห็นว่า ผู้ถูกกล่าวหายอมรับมาในคำให้การ



แล้วว่า รายการเงินลงทุนในห้างฯ ทุนจดทะเบียน ๕ ล้านบาท เป็นของตนและนางศศิยาพัชญ์ เพียงแต่อ้างว่าได้ขายไปแล้ว ดังนั้น ที่ผู้ถูกกล่าวหาอ้างในคำให้การต่อมาว่า นายวัชรกรณ เป็นเจ้าของกิจการห้างฯ ที่แท้จริง แต่กลับเบิกความในชั้นไต่สวนต่างไปจากที่ระบุในคำให้การ ว่า นายธำรงและนางบุญมี บิดามารดาของนางศศิยาพัชญ์ เป็นผู้จัดตั้งห้างฯ มีทุนจดทะเบียน ๒๐,๐๐๐,๐๐๐ บาท โดยเป็นผู้นำเงินมาลงทุน แต่ใส่ชื่อนางศศิยาพัชญ์กับนายปพนพัชรถือหุ้นแทน นั้น จึงขัดแย้งกันเอง ประกอบกับนายวัชรกรณซึ่งเป็นคู่แค้นกับผู้ถูกกล่าวหาไม่ปรากฏว่ามีสาเหตุ โกรธเคืองกัน เบิกความตอบศาลว่า ไม่ได้เกี่ยวข้องกับธุรกิจของห้างฯ ข้ออ้างและคำเบิกความ ดังกล่าวของผู้ถูกกล่าวหาจึงรับฟังไม่ได้ ข้อเท็จจริงฟังได้ว่า ก่อนจดทะเบียนเปลี่ยนชื่อผู้ถือหุ้น เป็นนายวรเชษฐและนายบุญยิ่ง ผู้ถูกกล่าวหาและนางศศิยาพัชญ์เป็นเจ้าของทรัพย์สินรายการ เงินลงทุนในห้างฯ ทุนจดทะเบียน ๕,๐๐๐,๐๐๐ บาท ปัญหาที่ต้องวินิจฉัยต่อไปมีว่า การซื้อขาย กิจการห้างฯ พร้อมที่ดินและตึก และหุ้นดังกล่าวระหว่างผู้ถูกกล่าวหาและนางศศิยาพัชญ์กับ นายวรเชษฐและนายบุญยิ่ง นายวรเชษฐและนายบุญยิ่งกับนางสาวสาลิณีและนายวรรณ และ นายวรรณกับนางสาวพินทอง ตามคำขอจดทะเบียนห้างหุ้นส่วน หนังสือรับรอง รายการ จดทะเบียน และใบสำคัญรับชำระเงินค่าหุ้น/เงินลงทุน เอกสารหมายเลข ร.๑๔ นั้น คู่สัญญาามีเจตนา ซื้อขายกันจริงหรือไม่ นายวรเชษฐ ผู้ซื้อกิจการห้างฯ เบิกความว่า พยานร่วมกับนายบุญยิ่ง ซื้อกิจการห้างฯ พร้อมที่ดินโฉนดเลขที่ ๔๑๗๔ และ ๔๑๗๕ ตำบลวังจี้วใต้ อำเภอคงเจริญ จังหวัดพิจิตร และตึกแถว ในราคา ๑,๒๐๐,๐๐๐ บาท เท่าราคาหนี้ที่จำนองที่ดินดังกล่าวกับธนาคาร กสิกรไทย จำกัด (มหาชน) แต่ไม่ได้มีการจ่ายเงินกันจริง และไม่ได้โอนกรรมสิทธิ์ที่ดินและตึกแถว เนื่องจากที่ดินยังติดจำนอง คงโอนเพียงหุ้นของห้างฯ ให้พยานและนายบุญยิ่ง โดยพยานไม่ได้จ่ายเงิน



ค่าหุ้น ๓,๐๐๐,๐๐๐ บาท ส่วนการชำระหนี้ค่าซื้อนั้นจะชำระเมื่อได้กำไรจากการก่อสร้าง ครั้งละประมาณ ๑๐,๐๐๐ - ๒๐,๐๐๐ บาท แก่ผู้ถูกกล่าวหา โดยมีได้รับหลักฐานการชำระหนี้แต่อย่างใด นอกจากนี้นายวรเชษฐยังเบิกความต่อผู้ร้องอีกว่า การซื้อขายกิจการห้างฯ ไม่ได้ทำสัญญากันไว้ (เป็นหนังสือ) เพียงแต่ตกลงกันว่าถ้าทำงานได้กำไรให้เอามาชำระหนี้ค่าซื้อ โดยไม่กำหนดจำนวนเงิน และวันเวลาชำระที่แน่นอน ขณะที่พยานเป็นหุ้นส่วนผู้จัดการของห้างฯ พยานไม่ทราบว่าใครเป็นผู้ดูแลเรื่องบัญชีรับ - จ่ายของห้างฯ และใครเป็นคนทำบัญชีดังกล่าว พยานกับนายบุญยังได้ขายกิจการห้างฯ พร้อมที่ดินและตึกแถวดังกล่าวต่อให้นางสาวสาลินีและนายวรรณในราคา ๑,๒๐๐,๐๐๐ บาท ซึ่งเป็นราคาเดียวกันกับที่ซื้อมาโดยไม่ได้รับเงินแต่อย่างใด ทั้งไม่ได้ทำสัญญาเป็นหนังสือ และจำไม่ได้ว่าขณะขายต่อได้ตรวจสอบกับธนาคารว่ามีหนี้เหลืออยู่เท่าไร ยิ่งกว่านั้นพยานยังเบิกความตอบศาลอีกว่า พยานไม่ทราบเรื่องบัญชีรับ - จ่ายของห้างฯ ทั้งไม่เคยเห็นบัญชีดังกล่าวและไม่ทราบว่าตามกฎหมายต้องส่งบัญชีไปที่กระทรวงพาณิชย์ อีกทั้งไม่ทราบว่าห้างฯ ประกอบกิจการได้กำไรมาอย่างน้อยเพียงไร ซึ่งเป็นการผิดวิสัยของผู้เป็นหุ้นส่วนผู้จัดการอย่างมาก ส่วนนางสาวสาลินี ผู้ซื้อกิจการห้างฯ ต่อจากนายวรเชษฐกลับเบิกความว่า คู่สมรสของพยานซื้อกิจการห้างฯ จากนายวรเชษฐ แต่พยานไม่ทราบราคา เหตุที่พยานมอบอำนาจให้นางศศิยาพัชญ์ถอนเงินของห้างฯ จากบัญชีธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร สาขาดงเจริญระหว่างวันที่ ๑๔ มิถุนายน ๒๕๖๒ ถึงวันที่ ๑๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๔ รวม ๑๒ ครั้ง และเหตุที่พยานใช้ที่ดินโฉนดเลขที่ ๔๑๗๔, ๔๑๗๕ ตำบลวังจี้ใต้ อำเภอตงเจริญ จังหวัดพิจิตร และที่ดินโฉนดเลขที่ ๑๑๐, ๒๓๖ ตำบลหนองหม้อ อำเภอตากลี จังหวัดนครสวรรค์ ของผู้ถูกกล่าวหา และที่ดินโฉนดเลขที่ ๓๘๒๔ ตำบลท้ายทุ่ง อำเภอทับคล้อ จังหวัดพิจิตร ของนางศศิยาพัชญ์ จำนองเป็นประกัน



หนังสือสัญญากู้เบิกเงินเกินบัญชีของห้างฯ กับธนาคารกสิกรไทย จำกัด (มหาชน) นั้น พยาน ไม่ขอตอบ อันส่อพิรุณแล้วพยานยังเบิกความต่อผู้ร้องอีกว่า ในทะเบียนพาณิชย์ของห้างฯ ระบุว่า พยานชำระเงินลงทุนของห้างฯ ๓,๐๐๐,๐๐๐ บาท แต่ความจริงไม่ได้จ่ายเงินดังกล่าวและ นายวรเชษฐภูมิไม่ได้ขายกิจการห้างฯ พร้อมที่ดินและตึกแถวให้กับพยานหรือคู่สมรสของพยาน ทั้งไม่มีการทำข้อตกลงและหนังสือสัญญาเกี่ยวกับการซื้อขายห้างฯ เลย นอกจากนี้ตามข้อเท็จจริง ที่ได้ความข้างต้น พยานมีชื่อเป็นหุ้นส่วนผู้จัดการของห้างฯ จนปัจจุบันนี้ ส่วนนายวสุธรรม และนางสาวพิณทองที่มาแทนนายวสุธรรมก็มีชื่อเป็นผู้ถือหุ้นในห้างฯ แต่พยานกลับเบิกความตอบ ผู้ร้องว่า คนทั้งสองเป็นหุ้นส่วนผู้จัดการของห้างฯ แสดงให้เห็นว่า พยานไม่ทราบเรื่องการบริหารงาน ของห้างฯ เลย แม้แต่พยานมีชื่อเป็นหุ้นส่วนผู้จัดการห้างฯ ก็ยังเบิกความว่าคนอื่นเป็น เช่นนี้ จะให้ ศาลเชื่อได้อย่างไรว่าพยานหรือคู่สมรสของพยานเป็นผู้ซื้อกิจการของห้างฯ โดยพยานเป็นเจ้าของ หุ้นและเป็นหุ้นส่วนผู้จัดการห้างฯ ทางกลับกันกลับบ่งชี้ว่า พยานมีแค่ชื่อเป็นผู้ถือหุ้นและเป็นหุ้นส่วน ผู้จัดการห้างฯ มาตั้งแต่ปี ๒๕๕๕ จนถึงปัจจุบันเท่านั้น นอกจากนี้ยังได้ความจากนายวัชรกรณ์ ซึ่งเป็นคู่เขยกับผู้ถูกกล่าวหาและไม่ปรากฏว่ามีสาเหตุใดที่เขายังเบิกความตอบผู้ร้องยืนยันอีกว่า ห้างฯ เป็นกิจการของนางศศิยาพัชญ์ โดยให้นางสาวสาลินีมีชื่อเป็นผู้ถือหุ้นและเป็นหุ้นส่วนผู้จัดการ แทน เมื่อพิจารณาประกอบกับข้อเท็จจริงที่รับฟังได้แล้วเกี่ยวกับเรื่องที่นางศศิยาพัชญ์คู่สมรส ของผู้ถูกกล่าวหา ยังคงมีอำนาจถอนเงินในบัญชีเงินฝากออมทรัพย์และกระแสรายวันทั้ง ๕ บัญชี ของห้างฯ แต่เพียงผู้เดียว เพิ่งเปลี่ยนให้นางสาวสาลินีมีอำนาจถอนเงินได้เพียง ๑ บัญชี เมื่อวันที่ ๑๐ กันยายน ๒๕๕๖ เท่านั้น กับเกี่ยวกับการที่นางศศิยาพัชญ์ส่งจ่ายเช็ค ๒ ฉบับ ออกจากบัญชี ของห้างฯ เข้าบัญชีของตัวเอง และการที่ผู้ถูกกล่าวหาและนางศศิยาพัชญ์นำที่ดินของตนไปจำนอง



ประกันหนี้ของห้างฯ ต่อธนาคาร เมื่อปี ๒๕๕๕ และปี ๒๕๕๖ แม้ผู้ถูกกล่าวหาจะอ้างว่าที่ดินโฉนดเลขที่ ๔๑๗๔ กับ ๔๑๗๕ ตนครอบครองแทนนายวัชรกรรณ์ ก็เป็นเพียงคำกล่าวอ้างลอยๆ ขัดกับพยานหลักฐานที่ปรากฏในสารบัญชีจดทะเบียนหลังโฉนดที่ดินดังกล่าวว่า นายวัชรกรรณ์ขายที่ดินให้แก่ผู้ถูกกล่าวหาแล้ว อีกทั้งนายวัชรกรรณ์ก็เบิกความเพิ่มเติมว่า ได้ขายที่ดินดังกล่าวให้แก่ผู้ถูกกล่าวหาและมิได้เกี่ยวข้องกับใดๆ กับห้างฯ และการจำนองที่ดินดังกล่าวของผู้ถูกกล่าวหาที่เกิดขึ้นภายหลังการโอนกรรมสิทธิ์ให้ผู้ถูกกล่าวหาแล้ว เห็นว่า การซื้อขายทรัพย์สินไม่ว่าจะเป็นกิจการของห้างหุ้นส่วนจำกัด หุ้น ที่ดินพร้อมสิ่งปลูกสร้าง เป็นสัญญาต่างตอบแทนที่ผู้ขายจะต้องมอบหรือโอนกรรมสิทธิ์ในทรัพย์สินที่ซื้อขายแก่ผู้ซื้อ และผู้ซื้อก็ต้องชำระราคาทรัพย์สินที่ซื้อแก่ผู้ขายซึ่งเป็นเรื่องปกติ แต่ข้อเท็จจริงคดีนี้ปรากฏว่า การซื้อขายกิจการห้างฯ หุ้น และที่ดินพร้อมตึกแถวระหว่างผู้ถูกกล่าวหาและนางศศิยาพัชญ์กับนายวรเชษฐและนายบุญยิ่ง นายวรเชษฐและนายบุญยิ่งกับนางสาวสาลิณีและนายวสธรณ์ และนายวสธรณ์กับนางสาวพิณทอง ไม่มีการชำระเงินกันเลย ทั้งการซื้อขายก็ไม่มีการทำสัญญาเป็นหนังสือ ข้อตกลงด้วยวาจาที่อ้างก็เลื่อนลอย หุ้นส่วนผู้จัดการห้างฯ แต่ละคนก็ไม่รู้กิจการภายในของห้างฯ ที่ตนอ้างว่าเป็นหุ้นส่วนผู้จัดการ การบริหารงานการเงินนั้นเป็นหัวใจของการทำธุรกิจโดยเฉพาะอำนาจการฝากถอนเงินเข้าออกจากบัญชีของห้างฯ การจ่ายเงินของห้างฯ โดยปกติต้องเป็นอำนาจของหุ้นส่วนผู้จัดการ โดยเฉพาะห้างฯ นี้ นายวรเชษฐและนางสาวสาลิณีนอกจากจะมีชื่อเป็นหุ้นส่วนผู้จัดการแล้ว ยังเป็นผู้ถือหุ้นจำนวนมากที่สุดด้วย แต่กลับไม่มีอำนาจในการถอนเงินจากบัญชีของห้างฯ ทั้ง ๕ บัญชี อำนาจยังคงเป็นของนางศศิยาพัชญ์ ทั้งที่ผู้ถูกกล่าวหาอ้างว่าตนและนางศศิยาพัชญ์ได้ขายกิจการให้นายวรเชษฐและนายบุญยิ่งไปหมดแล้ว แต่นางศศิยาพัชญ์ยังคงมีอำนาจอยู่จนถึงทุกวันนี้ ยกเว้นเพียงบัญชีธนาคาร



เพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตรบัญชีเดียวที่เพิ่งเปลี่ยนผู้มีอำนาจถอนเงินเป็นนางสาวสาลินี แต่ในการถอนและฝากเงินเข้าบัญชีดังกล่าวของห้างฯ นางสาวสาลินีก็มอบอำนาจให้นางศศิยาพัชญ์ ดำเนินการ ตามเอกสารหมาย ร.๒๑ หน้าที่ ๐๗๙๓ ถึง ๐๘๐๔ และหน้า ๐๗๔๘-๐๗๕๑ และ ๐๘๐๕ ถึง ๐๘๑๓ อีก นอกจากนี้นางศศิยาพัชญ์ยังใช้อำนาจสั่งจ่ายเช็ค ๒ ฉบับ รวมจำนวนถึง ๑,๕๐๐,๐๐๐ บาท ออกจากบัญชีของห้างฯ เข้าบัญชีของตนเองอีกด้วย ที่ผู้ถูกกล่าวหาอ้างในหนังสือชี้แจงแก้ข้อกล่าวหา ว่า เหตุที่นางศศิยาพัชญ์ยังมีอำนาจถอนเงินของห้างฯ ได้เพื่อควบคุมการใช้จ่ายเงินของห้างฯ และหักหนี้ ที่นายวัชรภรณ์ยืมเงินจากทางบ้าน (ครอบครัวนางศศิยาพัชญ์) ไปลงทุนทำกิจการของห้างฯ และที่นางศศิยาพัชญ์สั่งจ่ายเช็คในบัญชีของห้างฯ ๒ ฉบับดังกล่าว เป็นเพราะได้นำที่ดินไปจำนอง เป็นหลักประกันให้กับนายวัชรภรณ์ก็ฟังไม่ได้ เพราะขัดกับทางไต่สวนที่ผู้ถูกกล่าวหาเบิกความ ว่าห้างฯ เป็นธุรกิจของครอบครัวนางศศิยาพัชญ์ที่มอบหมายให้นางศศิยาพัชญ์ดูแลการเงินแม้จะ เปลี่ยนหุ้นส่วนและหุ้นส่วนผู้จัดการ ทั้งเป็นข้อตกลงของห้างฯ กับธนาคาร ส่วนการสั่งจ่ายเช็ค ๒ ฉบับ ก็เพื่อคืนให้แก่นางบุญมี มารดาของนางศศิยาพัชญ์ ที่ทดลองจ่ายเงินให้กับห้างฯ และ นางบุญมีก็คืนเงินตามเช็คให้นางศศิยาพัชญ์ที่สร้างบ้านให้อยู่อาศัย อันเป็นการนำสืบในชั้นไต่สวนต่าง จากคำให้การ และทางไต่สวนไม่ปรากฏชื่อนายวัชรภรณ์เป็นผู้ถือหุ้นในห้างฯ ทั้งผู้ถูกกล่าวหาและ นางศศิยาพัชญ์ก็อ้างว่าขายกิจการของห้างฯ ให้กับผู้อื่นแล้ว หากมีหนี้จริงก็ไม่เกี่ยวกับผู้ถูกกล่าวหา และนางศศิยาพัชญ์ เพราะห้างฯ ได้ขายไปแล้ว จะถือสิทธิหรือถืออำนาจใดไปควบคุมการใช้จ่ายเงิน ของห้างฯ ได้ นอกจากผู้ถูกกล่าวหาและนางศศิยาพัชญ์เป็นเจ้าของกิจการห้างฯ โดยเป็นผู้ลงเงิน ลงทุนในห้างฯ ทุนจดทะเบียน ๕,๐๐๐,๐๐๐ บาท เท่านั้น แต่ใช้ชื่อนายวรเชษฐ นายบุญยี่ง นางสาวสาลินี นายวสุรณ และนางสาวพิณทองเป็นผู้ถือหุ้นจำนวนดังกล่าวและเป็นหุ้นส่วนผู้จัดการ



แทนเท่านั้น เห็นได้ชัดว่าการดำเนินการของห้างฯ ไม่สุจริต ผู้ถูกกล่าวหาและนางศศิยาพัชญ์ยังคงมีอำนาจควบคุมการดำเนินงานของห้างฯ ข้อเท็จจริงฟังได้ว่า ไม่มีการซื้อขายกิจการห้างฯ พร้อมทั้งดินและตึกแถว และหุ้นจำนวน ๕,๐๐๐,๐๐๐ บาทดังกล่าวระหว่างผู้ถูกกล่าวหาและนางศศิยาพัชญ์กับนายวรเชษฐและนายบุญยิ่ง นายวรเชษฐและนายบุญยิ่งกับนางสาวสาลิณีและนายวรรณ และนายวรรณกับนางสาวพิณทอง ด้วยเหตุคู่กรณีแต่ละคู่มิได้มีเจตนาซื้อขายกันจริง แต่เป็นการแสดงเจตนาลวงโดยสมรู้กับคู่กรณีอีกฝ่ายเป็นทอดๆ ตามที่ผู้ถูกกล่าวหาและคู่สมรสซึ่งเป็นเจ้าของที่แท้จริงบงการให้ดำเนินการ กรณีจึงเป็นการแสดงเจตนาลวงส่งผลให้เป็นโมฆะ ตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๑๕๕ ผู้ถูกกล่าวหาและนางศศิยาพัชญ์คู่สมรสจึงยังคงเป็นเจ้าของทรัพย์สินรายการเงินลงทุนในห้างฯ ทุนจดทะเบียน ๕,๐๐๐,๐๐๐ บาท เมื่อผู้ถูกกล่าวหาซึ่งเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐดำรงตำแหน่งนายกเทศมนตรีตำบลวังบงก์ อำเภอตงเจริญ จังหวัดพิจิตร จึงมีหน้าที่ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินของตนและคู่สมรสที่มีอยู่จริงต่อผู้ร้อง แต่ผู้ถูกกล่าวหาไม่แสดงรายการเงินลงทุนในห้างฯ ดังกล่าว อันเป็นการหลีกเลี่ยงการตรวจสอบ ตามพฤติการณ์ จึงมีเหตุอันควรเชื่อได้ว่าผู้ถูกกล่าวหาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สินนั้น จึงฟังได้ว่าผู้ถูกกล่าวหาจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินด้วยการปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ กรณีพ้นจากตำแหน่ง (วาระที่ ๒) และกรณีเข้ารับตำแหน่ง (วาระที่ ๓) มีผลให้ผู้ถูกกล่าวหาต้องพ้นจากการดำรงตำแหน่งนายกเทศมนตรีตำบลวังบงก์นับแต่วันที่ผู้ถูกกล่าวหาหยุดปฏิบัติหน้าที่และถูกเพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้งตลอดไป ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๘๑ และมาตรา ๑๑๔ และการกระทำของผู้ถูกกล่าวหายังเป็นความผิดฐานเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สิน



และหนี้สินด้วยการปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สินนั้น กรณีพ้นจากตำแหน่ง (วาระที่ ๒) และกรณีเข้ารับตำแหน่ง (วาระที่ ๓) ตามมาตรา ๑๖๗ ด้วย

พิพากษาว่า ให้ผู้ถูกกล่าวหาพ้นจากตำแหน่งนายกเทศมนตรีตำบลวังบงค์ที่ดำรงอยู่ในปัจจุบันนับแต่วันที่ ๙ มีนาคม ๒๕๖๘ ซึ่งเป็นวันที่ผู้ถูกกล่าวหาได้รับการเลือกตั้งให้ดำรงตำแหน่งดังกล่าวและเป็นวันที่หยุดปฏิบัติหน้าที่ และให้เพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้งของผู้ถูกกล่าวหาตลอดไปตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๘๑ และมาตรา ๑๑๔ กับมีความผิดตามมาตรา ๑๖๗ การกระทำของผู้ถูกกล่าวหาเป็นความผิดหลายกรรมต่างกัน ให้ลงโทษทุกกรรมเป็นกระทงความผิดไปตามประมวลกฎหมายอาญา ๙๑ จำคุกกระทงละ ๒ เดือน รวม ๒ กระทง รวมเป็นจำคุก ๔ เดือน.

นายภพพิสิษฐ สุชะพิสิษฐ์

(อม.๓๒)

ความเห็นในการวินิจฉัยคดี



คดีหมายเลขดำที่ อม. ๓๖/๒๕๖๗

คดีหมายเลขแดงที่ อม.๓๘/๒๕๖๘

ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง

วันที่ ๔ เดือน กันยายน พุทธศักราช ๒๕๖๘

ระหว่าง	{	คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ	ผู้ร้อง
		นายเกรียงไกร ตั้งวิถีสวัสดิ์	ผู้ถูกกล่าวหา

เรื่อง การแสดงบัญชีรายการทรัพย์สินและหนี้สิน

ผู้ร้องยื่นคำร้องขอให้วินิจฉัยว่า ผู้ถูกกล่าวหาซึ่งดำรงตำแหน่งนายกเทศมนตรีตำบลวังบงค์ จงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สิน กรณีพ้นจากตำแหน่ง (วาระที่ ๒) และกรณีเข้ารับตำแหน่ง (วาระที่ ๓) ขอให้ผู้ถูกกล่าวหาพ้นจากตำแหน่ง เพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้งของผู้ถูกกล่าวหา และลงโทษผู้ถูกกล่าวหาตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๘๑ มาตรา ๑๑๔ วรรคสอง (๑) และมาตรา ๑๖๗ ประกอบประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๙๑



ผู้ถูกกล่าวหาให้การปฏิเสธ

พิเคราะห์พยานหลักฐานตามทางไต่สวน ประกอบกับสำนวนการไต่สวนของผู้ร้องแล้ว ข้อเท็จจริงเบื้องต้นที่คู่ความมิได้โต้แย้งกันรับฟังได้ว่า ผู้ถูกกล่าวหาเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐโดยเป็นผู้บริหารท้องถิ่นตำแหน่งนายกเทศมนตรีตำบลวังบงค์ อำเภอคงเจริญ จังหวัดพิจิตร มีหน้าที่ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินต่อผู้ร้อง ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๑๐๒ (๙) และมาตรา ๑๐๕ ประกอบกับประกาศคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ เรื่อง กำหนดตำแหน่งของผู้บริหารท้องถิ่น รองผู้บริหารท้องถิ่น ผู้ช่วยผู้บริหารท้องถิ่น และสมาชิกสภาท้องถิ่นขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ที่ต้องยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินตามมาตรา ๑๐๒ (๙) พ.ศ. ๒๕๖๑ ข้อ ๔ เมื่อวันที่ ๕ เมษายน ๒๕๕๕ ผู้ถูกกล่าวหาได้รับเลือกตั้งให้ดำรงตำแหน่งนายกเทศมนตรีตำบลวังบงค์ (วาระที่ ๒) และพ้นจากตำแหน่ง(วาระที่ ๒)เมื่อวันที่ ๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๔ ต่อมาวันที่ ๗ พฤษภาคม ๒๕๖๔ ผู้ถูกกล่าวหาได้รับเลือกตั้งให้ดำรงตำแหน่งนายกเทศมนตรีตำบลวังบงค์(วาระที่ ๓) และพ้นจากตำแหน่งก่อนครบวาระเนื่องจากลาออกเมื่อวันที่ ๑๗ มกราคม ๒๕๖๘ หลังจากที่ผู้ร้องยื่นคำร้องคดีนี้ ระหว่างพิจารณาผู้ถูกกล่าวหาได้รับเลือกตั้งให้ดำรงตำแหน่งนายกเทศมนตรีตำบลวังบงค์(วาระที่ ๔) เมื่อวันที่ ๙ มีนาคม ๒๕๖๘ และดำรงตำแหน่งอยู่จนถึงปัจจุบัน ผู้ร้องกล่าวว่า ผู้ถูกกล่าวหายื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน กรณีพ้นจากตำแหน่ง (วาระที่ ๒) เมื่อวันที่ ๑๐ มีนาคม ๒๕๖๔ และกรณีเข้ารับตำแหน่ง (วาระที่ ๓) เมื่อวันที่ ๒๐ พฤษภาคม ๒๕๖๔ โดยไม่แสดงรายการเงินลงทุนในห้างหุ้นส่วนจำกัดคงเจริญก่อสร้าง ทุนจดทะเบียน ๕,๐๐๐,๐๐๐ บาท ซึ่งเป็นทรัพย์สินของผู้ถูกกล่าวหาและนางศศิยาพัชญ์หรือนิลนารา ตั้งวิธิชีวิต คู่



สมรสของผู้ถูกกล่าวหา ที่มีอบหมายให้อยู่ในความครอบครองหรือดูแลของนางสาวสาลินี สิทธิหาญ นางศศิยาพัชญ์เป็นบุตรของนายดำรงและนางบุญมี วงศ์สระหลวง จดทะเบียนสมรสกับผู้ถูกกล่าวหาเมื่อวันที่ ๔ สิงหาคม ๒๕๓๕ นายดำรงถึงแก่ความตายเมื่อวันที่ ๒ มกราคม ๒๕๔๙ สำหรับห้างหุ้นส่วนจำกัดดงเจริญก่อสร้างจดทะเบียนจัดตั้งเมื่อวันที่ ๑๓ ตุลาคม ๒๕๔๒ มีนางศศิยาพัชญ์และนายปพนพัชรหรือมานิตย์ วงศ์สระหลวง น้องของนางศศิยาพัชญ์ เป็นหุ้นส่วน โดยนางศศิยาพัชญ์เป็นหุ้นส่วนผู้จัดการ ต่อมามีการจดทะเบียนเปลี่ยนแปลงหุ้นส่วนของห้างฯหลายครั้ง โดยเมื่อวันที่ ๑๖ มกราคม ๒๕๔๗ มีการโอนหุ้นของนายปพนพัชรให้แก่ผู้ถูกกล่าวหา วันที่ ๕ มกราคม ๒๕๕๐ มีการลดทุนของห้างฯจาก ๒๐,๐๐๐,๐๐๐ บาท ลงเหลือ ๕,๐๐๐,๐๐๐ บาท วันที่ ๑๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๓ มีการโอนหุ้นทั้งหมดให้แก่นายวรเชษฐ สุขมี และนายบุญยิ่ง จันทรไม้ โดยนายวรเชษฐเป็นหุ้นส่วนผู้จัดการ วันที่ ๑๐ เมษายน ๒๕๕๕ มีการโอนหุ้นทั้งหมดให้แก่นางสาวสาลินี สิทธิหาญ และนายวสรณ์ นนทริย์ โดยนางสาวสาลินีเป็นหุ้นส่วนผู้จัดการ และวันที่ ๒๘ มิถุนายน ๒๕๖๒ มีการโอนหุ้นของนายวสรณ์ให้แก่นางสาวพินทอง บุญพร ตามเอกสารหมายเลข ร.๑๔ ระหว่างที่นางศศิยาพัชญ์เป็นหุ้นส่วนผู้จัดการ ห้างหุ้นส่วนจำกัดดงเจริญก่อสร้างเปิดบัญชีเงินฝากไว้กับธนาคาร ๕ บัญชี ได้แก่ บัญชีเงินฝากออมทรัพย์ธนาคารกรุงไทยสาขาทับคล้อ เลขที่ ๖๑๒ ๑ ๓๘๗๔๕ ๙ สาขาบางมูลนากเลขที่ ๖๑๓ ๑ ๕๐๑๓๗ ๘ บัญชีเงินฝากกระแสรายวันธนาคารกสิกรไทย สาขาบางมูลนาก เลขที่ ๑๔๑ ๑ ๐๑๔๖๔ ๑ บัญชีเงินฝากออมทรัพย์ธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร สาขาทับคล้อ เลขที่ ๐๑๓๕๙๒๓๕๘๙๐๖ และสาขาดงเจริญ เลขที่ ๐๑๘๒๘๒๓๙๒๑๐๖ โดยนางศศิยาพัชญ์เป็นผู้มีอำนาจถอนเงินในบัญชีแต่เพียงผู้เดียว เมื่อวันที่ ๑๐ กันยายน ๒๕๕๖ มีการเปลี่ยนแปลงผู้มีอำนาจถอนเงินในบัญชีธนาคารเพื่อการเกษตรและ



สหกรณ์การเกษตร สาขาดงเจริญ เลขที่ ๐๑๘๒๘๒๓๙๒๑๐๖ เป็นนางสาวสาลินีซึ่งเป็นหุ้นส่วนผู้จัดการของห้างฯในขณะนั้น เมื่อวันที่ ๒๐ เมษายน ๒๕๖๔ และวันที่ ๔ มิถุนายน ๒๕๖๔ นางศศิยาพัชญ์ส่งจ่ายเช็คถอนเงินจากบัญชีธนาคารกสิกรไทย สาขาบางมูลนาก เลขที่ ๑๙๑ ๑ ๐๑๔๖๔ ๑ ของห้างฯจำนวน ๑,๐๐๐,๐๐๐ บาท และ ๕๐๐,๐๐๐ บาท ตามลำดับ นำฝากเข้าบัญชีธนาคารกสิกรไทย สาขาบางมูลนาก เลขที่ ๑๙๑ ๑ ๐๑๓๔๓ ๒ ของนางศศิยาพัชญ์ ตามเอกสารหมายเลข ร.๑๙ ถึง ร.๒๑ ห้างหุ้นส่วนจำกัดดงเจริญก่อสร้างใช้ที่ดินของผู้ถูกกล่าวหาและนางศศิยาพัชญ์เป็นหลักประกันหนี้กู้ยืมเงินธนาคารกสิกรไทย ตามเอกสารหมายเลข ร.๒๐ และ ร.๒๒ ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑ ถึง พ.ศ. ๒๕๖๕ ห้างหุ้นส่วนจำกัดดงเจริญก่อสร้างเป็นคู่สัญญาจ้างก่อสร้างงานโครงการต่าง ๆ กับเทศบาลตำบลวังบงครวม ๒๐๘ โครงการ วงเงินงบประมาณ ๔๙,๓๖๗,๔๐๐ บาท คิดเป็นร้อยละ ๙๘ ของงบประมาณจ้างก่อสร้าง เมื่อวันที่ ๙ พฤษภาคม ๒๕๕๙ นางศศิยาพัชญ์โพสต์ข้อความและภาพถ่ายนางศศิยาพัชญ์และผู้ถูกกล่าวหาอยู่ในพื้นที่ก่อสร้างอาคารหอประชุมอำเภอทับคล้อ จังหวัดพิจิตร ที่ห้างหุ้นส่วนจำกัดดงเจริญก่อสร้างเป็นผู้รับจ้างในเฟซบุ๊กของนางศศิยาพัชญ์ ตามเอกสารหมายเลข ร.๒๔ เมื่อผู้ร้องยื่นคำร้องคดีนี้และศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองมีคำสั่งรับคำร้องโดยมิได้มีคำสั่งให้ผู้ถูกกล่าวหาปฏิบัติหน้าที่ต่อไป ผู้ถูกกล่าวหาจึงต้องหยุดปฏิบัติหน้าที่ในตำแหน่งนายกเทศมนตรีตำบลวังบงครวมตั้งแต่วันที่ ๙ มีนาคม ๒๕๖๘ ซึ่งเป็นวันที่ผู้ถูกกล่าวหาได้รับเลือกตั้งจนกว่าจะมีคำพิพากษา ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๘๑ วรรคหนึ่ง ประกอบมาตรา ๑๑๔ วรรคสาม



คดีมีปัญหาที่ต้องวินิจฉัยว่า ผู้ถูกกล่าวหาจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สิน กรณีพ้นจากตำแหน่ง (วาระที่ ๒) และกรณีเข้ารับตำแหน่ง (วาระที่ ๓) ในการดำรงตำแหน่งนายกเทศมนตรีตำบลวังบงค์ ตามคำร้องหรือไม่ เห็นว่า พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๑๐๕ วรรคหนึ่ง บัญญัติว่า การยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. ให้ยื่นพร้อมหลักฐานที่พิสูจน์ความอยู่จริงของทรัพย์สินและหนี้สิน ... ทั้งนี้ ทรัพย์สินและหนี้สินที่ต้องแสดงรายการ ... ให้รวมถึงทรัพย์สินของบุคคลดังกล่าวที่มอบหมายให้อยู่ในความครอบครองหรือดูแลของบุคคลอื่นไม่ว่าโดยทางตรงหรือทางอ้อมด้วย ดังนั้น ผู้ถูกกล่าวหาจึงมีหน้าที่ต้องยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินซึ่งผู้ถูกกล่าวหาและคู่สมรสเป็นเจ้าของที่แท้จริง ไม่ว่าทรัพย์สินนั้นจะมีชื่อผู้ถูกกล่าวหาและคู่สมรสเป็นเจ้าของกรรมสิทธิ์หรือสิทธิครอบครองในเอกสารราชการหรือเอกสารสิทธิใดหรือไม่ก็ตาม เมื่อข้อเท็จจริงได้ความว่า ขณะจดทะเบียนจัดตั้ง ห้างหุ้นส่วนจำกัดดงเจริญก่อสร้างมีผู้เป็นหุ้นส่วน ๒ คน คือนางศศิยาพัชญ์และนายปพนพัชร โดยนางศศิยาพัชญ์เป็นหุ้นส่วนผู้จัดการซึ่งมีอำนาจกระทำการแทนห้างฯ ต่อมานายปพนพัชรได้อोनหุ้นของตนให้แก่ผู้ถูกกล่าวหา ในขณะที่ผู้ถูกกล่าวหาและนางศศิยาพัชญ์ซึ่งเป็นคู่สมรสย่อมเป็นเจ้าของเงินลงทุนทั้งหมดของห้างฯ แม้ว่าจะมีการจดทะเบียนเปลี่ยนแปลงชื่อผู้เป็นหุ้นส่วนของห้างฯเป็นบุคคลอื่นในภายหลัง โดยผู้ถูกกล่าวหาให้การว่า ผู้ถูกกล่าวหาและนางศศิยาพัชญ์ได้ขายกิจการการลงทุนที่ได้ลงทุนเป็นหุ้นส่วนในห้างหุ้นส่วนจำกัดดงเจริญก่อสร้างให้แก่นายวรเชษฐ สุขมี และนายบุญยิ่ง จันทรโม้ ไปทั้งหมดแล้วตั้งแต่วันที่ ๑๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๓ แต่จากการไต่สวนไม่ปรากฏว่าได้มีการทำเอกสารข้อตกลงการซื้อขายกิจการ



และการรับเงินค่าซื้อขายกิจการกันไว้เป็นหลักฐาน ทั้งนายวรเชษฐและนางสาวสาลินี สิทธิหาญ ซึ่งเป็นหุ้นส่วนผู้จัดการห้างหุ้นส่วนจำกัดดงเจริญก่อสร้างต่อจากนายวรเชษฐต่างก็เบิกความว่าไม่ได้จ่ายเงินค่าซื้อขายกิจการกันจริง ประกอบกับหลังจากที่นางศศิยาพัชญ์ออกจากการเป็นหุ้นส่วนผู้จัดการแล้ว ไม่ปรากฏว่ามีการเปลี่ยนแปลงผู้มีอำนาจเบิกถอนเงินในบัญชีของห้างฯจากนางศศิยาพัชญ์เป็นบุคคลอื่น โดยข้อเท็จจริงได้ความตามเอกสารหมายเลข ร.๑๙ ถึง ร.๒๑ ว่าเพ็งจะมีการเปลี่ยนแปลงให้นางสาวสาลินีเป็นผู้มีอำนาจเบิกถอนเงินในบัญชีธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตรของห้างฯเพียงบัญชีเดียวเมื่อวันที่ ๑๐ กันยายน ๒๕๕๖ แต่ก็ปรากฏว่านางสาวสาลินีลงลายมือชื่อในใบถอนเงินและมอบอำนาจให้นางศศิยาพัชญ์เป็นผู้รับเงินแทน นอกจากนี้ในรายการเคลื่อนไหวบัญชีของห้างฯระหว่างเดือนมิถุนายน ๒๕๖๒ ถึงเดือนมิถุนายน ๒๕๖๔ ปรากฏว่า นางศศิยาพัชญ์กับนางสาวพิมพ์พิศา ตั้งวิถีสวัสดิ์ และนายรภัสสิทธิ์ ฐิตะประเสริฐ บุตรสาวและบุตรเขยของผู้ถูกกล่าวหาและนางศศิยาพัชญ์ เป็นผู้ทำรายการฝากถอนเงินในบัญชีของห้างฯเกือบทุกครั้ง และนางศศิยาพัชญ์ยังได้ส่งจ่ายเช็คถอนเงินจำนวนมากจากบัญชีของห้างฯนำฝากเข้าบัญชีส่วนตัวของนางศศิยาพัชญ์ ส่อแสดงว่า แม้ว่านางศศิยาพัชญ์จะมีได้เป็นหุ้นส่วนผู้จัดการ แต่นางศศิยาพัชญ์ก็ยังคงควบคุมกำกับดูแลการเงินอันเป็นส่วนสำคัญในการประกอบกิจการของห้างฯ โดยนางศศิยาพัชญ์และผู้ถูกกล่าวหาเป็นผู้ได้รับผลประโยชน์จากการประกอบกิจการของห้างฯ หากนางศศิยาพัชญ์และผู้ถูกกล่าวหาขายหุ้นทั้งหมดให้แก่นายวรเชษฐและนายบุญยังไปแล้ว ก็ไม่มีเหตุผลที่นางศศิยาพัชญ์จะต้องยุ่งเกี่ยวกับการเงินของห้างฯต่อไปอีก นอกจากนี้ ข้อเท็จจริงยังได้ความอีกว่า นางศศิยาพัชญ์และผู้ถูกกล่าวหานำที่ดินของตนมาจำนองเป็นประกันหนี้กู้ยืมเงินของห้างฯ หลังจากที่ดินนางศศิยาพัชญ์และผู้ถูกกล่าวหาไม่ได้มีชื่อเป็นหุ้นส่วนของห้างฯแล้ว อันเป็นการสร้างภาระผูกพันผิดปกติวิสัยของ



ผู้ขายกิจการโดยทั่วไปและไม่ใช่เป็นการช่วยเหลือเกื้อกูลกันในครอบครัว ทั้งนางศศิยาพัชญ์ยังคงโพสต์ภาพถ่ายนางศศิยาพัชญ์และผู้ถูกกล่าวหาอยู่ในพื้นที่ก่อสร้างอาคารหอประชุมที่ห้างฯเป็นผู้รับจ้างก่อสร้างและข้อความว่ามาตรวจงานในเฟซบุ๊กของนางศศิยาพัชญ์ อันเป็นการแสดงออกต่อบุคคลทั่วไปว่า นางศศิยาพัชญ์และผู้ถูกกล่าวหามีส่วนเกี่ยวข้องโดยตรงกับงานก่อสร้างของห้างฯ ตามพฤติการณ์ดังกล่าวล้วนบ่งชี้ให้เห็นว่า นางศศิยาพัชญ์และผู้ถูกกล่าวหาเป็นเจ้าของกิจการห้างหุ้นส่วนจำกัดดงเจริญก่อสร้างที่แท้จริง แต่มีความจำเป็นที่ผู้ถูกกล่าวหาและนางศศิยาพัชญ์ไม่อาจมีชื่อเป็นหุ้นส่วนและหุ้นส่วนผู้จัดการของห้างฯได้ เพราะจะทำให้มีข้อระแวงสงสัยว่าผู้ถูกกล่าวหาใช้อำนาจในตำแหน่งนายกเทศมนตรีตำบลวังบงค์ที่ต้องรับผิดชอบต่อประโยชน์สาธารณะแสวงหาผลประโยชน์โดยมิชอบจากงานก่อสร้างโครงการต่าง ๆ ของเทศบาลตำบลวังบงค์ที่ห้างฯเป็นคู่สัญญา ซึ่งถือเป็นการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมอันเป็นการต้องห้ามตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ จึงต้องจดทะเบียนเปลี่ยนชื่อผู้เป็นหุ้นส่วนให้บุคคลอื่นเป็นหุ้นส่วนในห้างฯแทน ส่วนที่ผู้ถูกกล่าวหาให้การว่า ผู้ถูกกล่าวหาและนางศศิยาพัชญ์ขายกิจการ ห้างฯตามคำสั่งของนายวัชรกรณ์ พงษ์จักราพานิช ซึ่งเป็นผู้อยู่เบื้องหลังในการบริหารและเป็นเจ้าของกิจการของห้างหุ้นส่วนจำกัดดงเจริญก่อสร้างที่แท้จริง นั้น นายบุญอึ้งคารหรือวัชรกรณ์ พงษ์จักราพานิช เบิกความปฏิเสธว่า ตนไม่มีส่วนเกี่ยวข้องใดกับห้างหุ้นส่วนจำกัดดงเจริญก่อสร้าง ห้างฯเป็นกิจการของนางศศิยาพัชญ์และให้นางสาวสาลิณีถือครองแทน เมื่อตามทางไต่สวนไม่ปรากฏว่า นายบุญอึ้งคารมีส่วนเกี่ยวข้องในการบริหารจัดการงานของห้างหุ้นส่วนจำกัดดงเจริญก่อสร้าง นายบุญอึ้งคารเป็นอดีตสามีของนางสาวพิมพ์ภัทรา วงศ์สระหลวง พี่ของนางศศิยาพัชญ์ และไม่ปรากฏว่ามีสาเหตุโกรธเคืองกับผู้ถูกกล่าวหาหรือนางศศิ



ยาพัชฌ์ เชื่อว่าเบิกความตามที่ได้รู้เห็นมาในขณะที่ตนอยู่ร่วมในครอบครัวเดียวกันกับผู้ถูกกล่าวหา คำเบิกความของนายบุญอึ้งการจึงมีน้ำหนักให้รับฟัง ส่วนที่ผู้ถูกกล่าวหาเบิกความว่า นายอัครงค์และนางบุญมีเป็นผู้จัดตั้งห้างหุ้นส่วนจำกัดดงเจริญก่อสร้างและเป็นเจ้าของเงินลงทุนในห้างฯ นางบุญมีทดรองจ่ายเงินหลายล้านบาทให้กับห้างฯในการลงทุนรับเหมาก่อสร้าง แต่ขอรับเงินคืนจากห้างฯ เพียง ๑,๕๐๐,๐๐๐ บาท ผู้ถูกกล่าวหาและนางศศิยาพัชฌ์ได้สร้างบ้านให้นางบุญมีอยู่อาศัย นางบุญมีจึงคืนเงินจำนวนดังกล่าวที่ได้รับจากห้างฯให้แก่นางศศิยาพัชฌ์เพื่อเป็นค่าสร้างบ้านตามเอกสารหมายเลข ค.๓ โดยผู้ถูกกล่าวหามีนายปพนพัชร วงศ์สระหลวง และนางบุญมี วงศ์สระหลวง เป็นพยานเบิกความรับรองนั้น นายอัครงค์และนางบุญมีไม่เคยมีชื่อเป็นหุ้นส่วนของห้างหุ้นส่วนจำกัดดงเจริญก่อสร้าง และไม่ปรากฏว่าบุคคลทั้งสองมีส่วนเกี่ยวข้องในการบริหารจัดการงานของห้างฯ โดยนายอัครงค์ถึงแก่ความตายไปตั้งแต่ปี ๒๕๔๙ ก่อนมีการลดทุนของห้างฯ ส่วนนางบุญมีขณะเบิกความก็มีอายุมากถึง ๘๕ ปี แล้ว แม้ข้อเท็จจริงจะรับฟังได้ว่า นายอัครงค์และนางบุญมีเป็นเจ้าของเงินลงทุนเริ่มแรกของห้างฯ ดังที่ผู้ถูกกล่าวหาและพยานอ้าง แต่ตามพฤติการณ์มีเหตุให้เชื่อได้ว่า บุคคลทั้งสองได้ยกเงินลงทุนให้แก่นางศศิยาพัชฌ์และผู้ถูกกล่าวหาซึ่งเป็นบุตรสาวและบุตรเขยเพื่อใช้เป็นทุนในการประกอบกิจการสร้างฐานะต่อไปแล้ว สำหรับค่าใช้จ่ายตามเอกสารหมายเลข ค.๓ เกิดขึ้นตั้งแต่ในช่วงปี ๒๕๕๗ ไม่น่าเชื่อว่ามาเบิกเงินใช้คืนกันในช่วงปี ๒๕๖๔ ซึ่งเป็นเวลาภายหลังสร้างบ้านถึง ๗ ปี นายปพนพัชรและนางบุญมีเป็นญาติสนิทของผู้ถูกกล่าวหา เชื่อว่าเบิกความเป็นพยานเพื่อช่วยเหลือผู้ถูกกล่าวหาให้พ้นคดี คำเบิกความของบุคคลทั้งสองจึงไม่มีน้ำหนักให้รับฟังและไม่อาจสนับสนุนคำเบิกความของผู้ถูกกล่าวหาให้รับฟังเป็นความจริงได้ พยานหลักฐานของผู้ถูกกล่าวหาไม่มีน้ำหนักหักล้างพยานหลักฐานของผู้ร้อง ข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า ในขณะที่ผู้ถูกกล่าวหาหนีหาย



บัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน ผู้ถูกกล่าวหาและนางศศิยาพัชญ์เป็นเจ้าของเงินลงทุนในห้างหุ้นส่วนจำกัดดงเจริญก่อสร้างซึ่งมอบหมายให้อยู่ในความครอบครองหรือดูแลของนางสาวสาลินี สิทธิหาญ ผู้ถูกกล่าวหาจะอ้างการที่ไม่ปรากฏชื่อของตนและนางศศิยาพัชญ์ในหนังสือรับรองการจดทะเบียนห้างฯที่เกิดจากการปกปิดข้อเท็จจริงต่อทางราชการว่า ผู้ถูกกล่าวหาไม่มีเจตนากระทำความผิดเนื่องจากเข้าใจโดยสุจริตว่าตนไม่มีหน้าที่ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินดังกล่าวมิได้ การที่ผู้ถูกกล่าวหายื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินโดยไม่แสดงรายการเงินลงทุนในห้างหุ้นส่วนจำกัดดงเจริญก่อสร้างของผู้ถูกกล่าวหาและนางศศิยาพัชญ์ย่อมเป็นการหลีกเลี่ยงการตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สินเพื่อป้องกันและปราบปรามการทุจริตตามกฎหมาย จึงเป็นการจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่า ผู้ถูกกล่าวหาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สินนั้น อันเป็นความผิด และมีผลให้ผู้ถูกกล่าวหาต้องพ้นจากตำแหน่งและถูกเพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้งตามคำร้อง

ด้วยเหตุดังกล่าว จึงวินิจฉัยว่า นายเกรียงไกร ตั้งวิถีสวัสดิ์ ผู้ถูกกล่าวหา จงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สิน กรณีพ้นจากตำแหน่ง (วาระที่ ๒) และกรณีเข้ารับตำแหน่ง (วาระที่ ๓) ในการดำรงตำแหน่งนายกเทศมนตรีตำบลวังบงค์ ให้ผู้ถูกกล่าวหาพ้นจากตำแหน่งนายกเทศมนตรีตำบลวังบงค์ที่ดำรงอยู่ในปัจจุบันตั้งแต่วันที่ ๙ มีนาคม ๒๕๖๘ ซึ่งเป็นวันที่ผู้ถูกกล่าวหาหยุดปฏิบัติหน้าที่ และให้เพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้งของผู้ถูกกล่าวหาตลอดไปตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปราม



การทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๘๑ ประกอบมาตรา ๑๑๔ วรรคสอง (๑) และวรรคสาม กับผู้ถูกกล่าวหาที่มีความผิดตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๑๖๗ การกระทำของผู้ถูกกล่าวหาเป็นความผิดหลายกรรมต่างกัน ให้ลงโทษทุกกรรมเป็นกระทงความผิดไปตามประมวลกฎหมายอาญา ๙๑ จำคุกกระทงละ ๒ เดือน และปรับกระทงละ ๘,๐๐๐ บาท รวม ๒ กระทง เป็นจำคุก ๔ เดือน และปรับ ๑๖,๐๐๐ บาท ไม่ปรากฏว่าผู้ถูกกล่าวหาเคยได้รับโทษจำคุกมาก่อน หรือมีพฤติการณ์แสวงหาประโยชน์โดยมิชอบจากการปกปิดข้อเท็จจริงเกี่ยวกับทรัพย์สิน เห็นควรรอการลงโทษจำคุกไว้มีกำหนด ๑ ปี ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๕๖ หากผู้ถูกกล่าวหาไม่ชำระค่าปรับ ให้จัดการตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๒๙ และ มาตรา ๓๐.

นายคมกฤช เทียนทัต

(อม.๓๒)

ความเห็นในการวินิจฉัยคดี



คดีหมายเลขดำที่ อม. ๓๖/๒๕๖๗

คดีหมายเลขแดงที่ อม.๓๘/๒๕๖๘

ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์
ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง

วันที่ ๔ เดือน กันยายน พุทธศักราช ๒๕๖๘

ระหว่าง	{	คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ	ผู้ร้อง
		นายเกรียงไกร ตั้งวิถีสวัสดิ์	ผู้ถูกกล่าวหา

เรื่อง การแสดงบัญชีรายการทรัพย์สินและหนี้สิน

ผู้ร้องยื่นคำร้องขอให้วินิจฉัยว่า ผู้ถูกกล่าวหาซึ่งดำรงตำแหน่งนายกเทศมนตรีตำบลวังบงก์ อำเภอดงเจริญ จังหวัดพิจิตร เป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐและเป็นผู้บริหารท้องถิ่นตามประกาศของผู้ร้อง จงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบต่อผู้ร้องด้วยข้อความอันเป็นเท็จหรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สินนั้น กรณีพ้นจากตำแหน่งดังกล่าว (วาระที่ ๒) และกรณีเข้ารับตำแหน่งดังกล่าว (วาระที่ ๓) ขอให้เพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้งของผู้ถูกกล่าวหา กับลงโทษตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๘๑, ๑๑๔ วรรคสอง (๑), ๑๖๗ ประกอบประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๘๑

ผู้ถูกกล่าวหาให้การปฏิเสธ



พิเคราะห์พยานหลักฐานตามทางไต่สวนของศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ประกอบรายงานการไต่สวนของผู้ร้อง และคำแถลงปิดคดีของผู้ถูกกล่าวหาแล้ว ข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า ผู้ถูกกล่าวหาจดทะเบียนสมรสกับนางศศิยาพัชญ์หรือนีลนารา ตั้งวิถิชีวิตคู่สมรสมีบุตรสองคน ได้แก่ นางสาวพิมพ์พิศา ตั้งวิถิชีวิต และนางสาวพิมพ์ธิดาพัชญ์ ตั้งวิถิชีวิต ผู้ถูกกล่าวหาได้รับเลือกตั้งให้ดำรงตำแหน่งนายกเทศมนตรีตำบลวังบงค์ อำเภอดงเจริญ จังหวัดพิจิตร (วาระที่ ๒) โดยแถลงนโยบายต่อสภาเทศบาลตำบลวังบงค์ เมื่อวันที่ ๕ เมษายน ๒๕๕๕ และพ้นจากตำแหน่งนายกเทศมนตรีตำบลวังบงค์ (วาระที่ ๒) เมื่อวันที่ ๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๔ ต่อมาผู้ถูกกล่าวหาได้รับเลือกตั้งให้ดำรงตำแหน่งนายกเทศมนตรีตำบลวังบงค์ (วาระที่ ๓) โดยแถลงนโยบายต่อสภาเทศบาลตำบลวังบงค์ วันที่ ๗ พฤษภาคม ๒๕๖๔ ตามเอกสารหมายเลข ร.๗ ถึง ร.๑๐ ผู้ถูกกล่าวหายื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน กรณีพ้นจากตำแหน่งนายกเทศมนตรีตำบลวังบงค์ (วาระที่ ๒) เมื่อวันที่ ๑๐ มีนาคม ๒๕๖๔ และกรณีเข้ารับตำแหน่งนายกเทศมนตรีตำบลวังบงค์ (วาระที่ ๓) เมื่อวันที่ ๒๐ พฤษภาคม ๒๕๖๔ แต่ไม่แสดงรายการเงินลงทุนในหุ้นส่วนจำกัดดงเจริญก่อสร้างเลขทะเบียน ๐๖๖๓๕๔๒๐๐๐๔๓๙ ทุนจดทะเบียน ๕,๐๐๐,๐๐๐ บาท ซึ่งได้จัดตั้งขึ้นเมื่อวันที่ ๑๓ ตุลาคม ๒๕๔๒ โดยมีนางศศิยาพัชญ์เป็นหุ้นส่วนผู้จัดการ และนายปพนพัชรหรือมานิตย์ วงศ์สระหลวง เป็นหุ้นส่วน ในวันที่ ๑๖ มกราคม ๒๕๔๗ นายปพนพัชรโอนหุ้นทั้งหมดให้แก่ผู้ถูกกล่าวหา วันที่ ๑๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๓ นางศศิยาพัชญ์โอนหุ้นทั้งหมดให้นายวรเชษฐ สุขมีส่วนผู้ถูกกล่าวหาโอนหุ้นทั้งหมดให้นายบุญยิ่ง จันทร์ไม้ วันที่ ๑๐ เมษายน ๒๕๕๕ นายวรเชษฐ โอนหุ้นทั้งหมดให้นางสาวสาลินี สิทธิหาญ และนายบุญยิ่งโอนหุ้นทั้งหมดให้นายวสุรณ นนทรีย์ วันที่ ๒๘ มิถุนายน ๒๕๖๒ นายวสุรณโอนหุ้นทั้งหมดให้นางสาวพินทอง บุญพร ปัจจุบันहां่า มีชื่อนางสาวสาลินีเป็นหุ้นส่วนผู้จัดการ และนางสาวพินทองเป็นหุ้นส่วน ตามเอกสารหมายเลข ร.๑๔ हां่า่า เปิดบัญชีเงินฝากออมทรัพย์ ธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน) สาขาทับคล้อ



เลขที่ ๖๑๒-๑-๓๘๗๔๕-๙ เมื่อวันที่ ๑๗ เมษายน ๒๕๕๕ บัญชีเงินฝากออมทรัพย์ ธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน) สาขาบางมูลนาก เลขที่ ๖๑๓-๑-๕๐๑๓๗-๘ เมื่อวันที่ ๓ พฤษภาคม ๒๕๕๓ บัญชีเงินฝากกระแสรายวัน ธนาคารกสิกรไทย จำกัด (มหาชน) สาขาบางมูลนาก เลขที่ ๑๙๑-๑-๐๑๔๖๔-๑ เมื่อวันที่ ๒๖ กันยายน ๒๕๕๘ บัญชีเงินฝากออมทรัพย์ ธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร สาขาทับคล้อ เลขที่ ๐๑๓๕๙๒๓๕๘๙๐๖ เมื่อวันที่ ๑๘ มีนาคม ๒๕๕๖ และบัญชีเงินฝากออมทรัพย์ ธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร สาขาดงเจริญ เลขที่ ๐๑๘๒๘๒๓๙๒๑๐๖ เมื่อวันที่ ๓ พฤษภาคม ๒๕๕๓ ทั้ง ๕ บัญชีดังกล่าวมีนางศศิยาพัชญ์เป็นผู้อำนาจถอนเงินแต่เพียงผู้เดียว ตามเอกสารหมายเลข ร.๑๙ ถึง ร.๒๑ เมื่อวันที่ ๑๐ กันยายน ๒๕๕๖ มีการเปลี่ยนแปลงบัญชีเงินฝากออมทรัพย์ธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร สาขาดงเจริญ เลขที่บัญชี ๐๑๘๒๘๒๓๙๒๑๐๖ ให้นางสาวสาธิตีซึ่งเป็นหุ้นส่วนผู้จัดการในขณะนั้นเป็นผู้มีอำนาจถอนเงิน ต่อมานางศศิยาพัชญ์ส่งจ่ายเช็คเงินสดจากบัญชีธนาคารกสิกรไทย จำกัด (มหาชน) สาขาบางมูลนาก เลขที่ ๑๙๑-๑-๐๑๔๖๔-๑ ของห้างฯ จำนวน ๑,๐๐๐,๐๐๐ บาท ลงวันที่ ๒๐ เมษายน ๒๕๖๔ และ ๕๐๐,๐๐๐ บาท ลงวันที่ ๔ มิถุนายน ๒๕๖๔ ตามลำดับ แล้วนำเข้าบัญชีเงินฝากธนาคารกสิกรไทย จำกัด (มหาชน) สาขาบางมูลนาก เลขที่ ๑๙๑-๑-๐๑๓๔๓-๒ ชื่อบัญชีนางศศิยาพัชญ์ ตามเอกสารหมายเลข ร.๒๐ นางสาวพิมพ์พิศา และนายรภัสสิทธิ์ รั้งคงประเสริฐ บุตรสาวและบุตรเขยของผู้ถูกกล่าวหา เป็นผู้ฝากเงินหรือรับมอบอำนาจถอนเงินในบัญชีของห้างฯ ได้แก่ บัญชีเงินฝากออมทรัพย์ ธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน) สาขาบางมูลนาก เลขที่ ๖๑๓-๑-๕๐๑๓๗-๘ และบัญชีเงินฝากกระแสรายวัน ธนาคารกสิกรไทย จำกัด (มหาชน) สาขาบางมูลนาก เลขที่ ๑๙๑-๑-๐๑๔๖๔-๑ ตามเอกสารหมายเลข ร.๑๙ และ ร.๒๐ โดยที่ในขณะนั้นผู้ถูกกล่าวหาและนางศศิยาพัชญ์มิได้เป็นหุ้นส่วนและหุ้นส่วนผู้จัดการของห้างฯ ตามลำดับแล้ว ที่ดินโฉนดเลขที่ ๔๑๗๔, ๔๑๗๕ ตำบลวังจี้ใต้ อำเภอดงเจริญ จังหวัดพิจิตร และที่ดินโฉนดเลขที่ ๑๑๐, ๒๓๖ ตำบลหนองหม้อ



อำเภอตากลี จังหวัดนครสวรรค์ มีชื่อผู้ถูกกล่าวหาเป็นเจ้าของกรรมสิทธิ์ และที่ดินโฉนดเลขที่ ๓๘๒๔ ตำบลท้ายทุ่ง อำเภอทับคล้อ จังหวัดพิจิตร มีชื่อนางศศิยาพัชญ์เป็นเจ้าของกรรมสิทธิ์ ถูกนำมาใช้เป็นหลักประกันเงินกู้ของห้างฯ กับธนาคารกสิกรไทย จำกัด (มหาชน) เมื่อวันที่ ๒๓ กันยายน ๒๕๔๘, วันที่ ๒๓ เมษายน ๒๕๕๕ และวันที่ ๒๔ เมษายน ๒๕๕๕ ตามลำดับ ตามเอกสารหมายเลข ร.๒๒ และ ร.๒๐ ห้างฯ เป็นคู่สัญญากับเทศบาลตำบลวังบงค์ จำนวน ๒๐๘ โครงการ เป็นงบประมาณรวม ๔๙,๓๖๗,๔๐๐ บาท ตามเอกสารหมายเลข ร.๒๓ ตั้งแต่เดือนมิถุนายน ๒๕๖๒ ถึงเดือนมิถุนายน ๒๕๖๔ (ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑ – ๒๕๖๕) มีการนำเช็คของเทศบาลตำบลวังบงค์เข้าฝากบัญชีเงินฝากออมทรัพย์ ธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร สาขาดงเจริญ ชื่อบัญชี “หจก.ดงเจริญก่อสร้าง” เลขที่บัญชี ๐๑๘๒๘๒๓๙๒๑๐๖ จำนวน ๒๗ ครั้ง มูลค่ารวม ๑๘,๒๘๙,๗๒๓.๙๘ บาท ตามเอกสารหมายเลข ร.๒๑ เฟซบุ๊กชื่อ “sasiyaphat tangwiteecheewit” ของนางศศิยาพัชญ์ ได้ลงภาพถ่ายโครงการก่อสร้างอาคารหอประชุมอำเภอทับคล้อ จังหวัดพิจิตร ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๙ ที่ห้างฯ ได้รับคัดเลือกให้เป็นคู่สัญญา ตามภาพถ่ายเอกสาร ร.๒๔ ผู้ร้องมีหนังสือแจ้งให้ผู้ถูกกล่าวหาชี้แจงข้อเท็จจริงกรณีไม่แสดงรายการเงินลงทุนในห้างฯ ผู้ถูกกล่าวหาไม่มีหนังสือชี้แจงข้อเท็จจริง ตามเอกสารหมายเลข ร.๑๕ และ ร.๑๖ ผู้ร้องมีหนังสือแจ้งให้ผู้ถูกกล่าวหารับทราบข้อกล่าวหา ผู้ถูกกล่าวหารับทราบข้อกล่าวหาในวันที่ ๕ เมษายน ๒๕๖๖ และมีหนังสือชี้แจงแก้ข้อกล่าวหา ลงวันที่ ๑๘ พฤษภาคม ๒๕๖๖ ตามเอกสารหมายเลข ร.๑๗ และ ร.๑๘ วันที่ ๑๗ มกราคม ๒๕๖๘ ผู้ถูกกล่าวหาพ้นจากตำแหน่งนายกเทศมนตรีตำบลวังบงค์ (วาระที่ ๓) ด้วยการลาออก ต่อมาได้รับเลือกตั้งให้ดำรงตำแหน่งนายกเทศมนตรีตำบลวังบงค์ (วาระที่ ๔) เมื่อวันที่ ๙ มีนาคม ๒๕๖๘ ตามเอกสารหมายเลข ร.๒๘ และดำรงตำแหน่งดังกล่าวจนถึงปัจจุบัน แต่ยังไม่ได้แถลงนโยบายต่อสภาเทศบาลตำบลวังบงค์ เมื่อผู้ร้องยื่นคำร้องคดีนี้ ศาลประทับรับฟ้อง



ผู้ถูกกล่าวหาจึงหยุดปฏิบัติหน้าที่นับแต่วันที่ ๙ มีนาคม ๒๕๖๘ ซึ่งเป็นวันที่ผู้ถูกกล่าวหาได้รับเลือกตั้งเป็นต้นมา

ปัญหาต้องวินิจฉัยมีว่า ผู้ถูกกล่าวหาจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน ด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สิน กรณีพ้นจากตำแหน่งนายกเทศมนตรีตำบลวังบงค์ (วาระที่ ๒) และกรณีเข้ารับตำแหน่งนายกเทศมนตรีตำบลวังบงค์ (วาระที่ ๓) หรือไม่ เห็นว่า ห้างหุ้นส่วนจำกัดดงเจริญก่อสร้าง จดทะเบียนก่อตั้งในปี ๒๕๔๒ โดยนางศศิยาพัชญ์ ตั้งวิถีสวัสดิ์ เป็นหุ้นส่วนผู้จัดการ และนายปพนพัชร วงศ์สระหลวง น้องชายของนางศศิยาพัชญ์เป็นหุ้นส่วน ต่อมาในปี ๒๕๔๗ ผู้ถูกกล่าวหาเข้ามาเป็นหุ้นส่วนด้วยการรับโอนหุ้นของนายปพนพัชรตามหนังสือ กองข้อมูลธุรกิจ กรมพัฒนาธุรกิจการค้า เอกสารหมายเลข ร.๑๔ ผู้ถูกกล่าวหาเบิกความต่อศาลว่า การเข้ามาเป็นหุ้นส่วนของห้างฯ เป็นการดำเนินการโดยนายอรรถ วงศ์สระหลวง และนางบุญมี วงศ์สระหลวง ไม่มีการนำเงินมาลงทุนจริง แม้จะมีนายปพนพัชร และนางบุญมี มาเบิกความสนับสนุนว่านายอรรถ และนางบุญมี เป็นผู้มีอำนาจจัดการห้างฯ และเป็นเจ้าของเงินลงทุนที่แท้จริง พยานทั้งสองปากก็ต่างเป็นญาติสนิทกับนางศศิยาพัชญ์ และผู้ถูกกล่าวหาเพิกยกขึ้นอ้างในชั้นไต่สวนของศาล ไม่เคยแจ้งคณะอนุกรรมการไต่สวนข้อเท็จจริงให้ทราบมาก่อน ในชั้นนั้นผู้ถูกกล่าวหาอ้างแต่เพียงว่าตนเองและนางศศิยาพัชญ์ได้ขายหุ้นในกิจการทั้งหมดของห้างฯ ให้นายวรเชษฐ สุขมี และนายบุญยิ่ง จันทร์โม้ ไปแล้ว ทั้งได้ความจากทางไต่สวนว่าเมื่อนายอรรถถึงแก่ความตายในวันที่ ๒ มกราคม ๒๕๔๙ แต่นางศศิยาพัชญ์และผู้ถูกกล่าวหา ยังคงเป็นหุ้นส่วนผู้จัดการและหุ้นส่วนดำเนินการกิจการของห้างฯ อยู่ ซึ่งเจือสมกับคำเบิกความนายวรเชษฐในเรื่องที่นางศศิยาพัชญ์ได้ขายหุ้นมาให้ตนว่า แท้จริงแล้วพยานไม่ได้จ่ายเงินค่าหุ้น ๓,๐๐๐,๐๐๐ บาท ตามที่ปรากฏในใบสำคัญรับชำระค่าหุ้นของห้างฯ พยานซื้อตึกพร้อมห้างฯ จากผู้ถูกกล่าวหาในราคา ๑,๒๐๐,๐๐๐ บาท



อย่างไรก็ตาม ผู้ถูกกล่าวหา ยังไม่สามารถโอนกรรมสิทธิ์ในที่ดินดังกล่าวให้พยานได้ ซึ่งผู้ถูกกล่าวหาอ้างว่าที่ดินยังติดจำนองกับธนาคารอยู่ และตามปกติเมื่อได้กำไรจากการก่อสร้างในกิจการของห้างฯ พยานก็จะนำเงินไปให้ผู้ถูกกล่าวหา ต่อมาพยานขายหุ้นทั้งหมดของห้างฯ ให้แก่นางสาวสาลินี สิทธิหาญ พยานก็ไม่ได้รับเงินจากนางสาวสาลินี และจากคำเบิกความของนางสาวสาลินีที่ว่า พยานมีชื่อเป็นหุ้นส่วนผู้จัดการต่อจากนายวรเชษฐ์ โดยนายวีรภัทร วงศ์สระหลวง สามีของพยานเป็นผู้ซื้อหุ้นมาจากนายวรเชษฐ์ แต่ก็ไม่ทราบราคาซื้อขาย และไม่ทราบถึงวงเงินกู้หรือรายละเอียดของสัญญาระหว่างห้างฯ กับธนาคารกสิกรไทย จำกัด (มหาชน) รวมทั้งไม่ทราบถึงหลักทรัพย์ที่ใช้เป็นประกัน ดังนี้ ย่อมแสดงให้เห็นอย่างชัดเจนว่า นายวรเชษฐ์ก็ดี นางสาวสาลินีก็ดี ต่างมิได้เป็นหุ้นส่วนผู้จัดการของห้างฯ ที่แท้จริง จึงน่าเชื่อว่า การเปลี่ยนชื่อหุ้นส่วนผู้จัดการและชื่อหุ้นส่วนของห้างฯ เป็นเพียงเปลี่ยนแต่ในนามเท่านั้น เมื่อพิจารณาประกอบกับการที่บัญชีเงินฝากของห้างฯ ทั้งหมดรวม ๕ บัญชี มีนางศศิยาพัชญ์เพียงผู้เดียวเป็นผู้มีอำนาจเบิกถอนเงิน แม้ต่อมานางศศิยาพัชญ์โอนหุ้นทั้งหมดในห้างฯ จนกระทั่งปัจจุบันมีนางสาวสาลินี ซึ่งเป็นหลานสะใภ้ของนางศศิยาพัชญ์มีชื่อเป็นหุ้นส่วนผู้จัดการแล้วก็ตาม แต่กลับมีเพียงบัญชีเงินฝากในนามของห้างฯ บัญชีเดียวที่ได้เปลี่ยนแปลงผู้มีอำนาจเบิกถอนเงินจากนางศศิยาพัชญ์เป็นนางสาวสาลินี และยังได้ความจากคำเบิกความของนายวรเชษฐ์และนางสาวสาลินีว่า ระหว่างที่พยานทั้งสองเป็นหุ้นส่วนผู้จัดการของห้างฯ นั้น ส่วนใหญ่นางศศิยาพัชญ์จะเป็นผู้ดำเนินการนำเช็คเข้าบัญชีและเบิกถอนเงินจากบัญชีของห้างฯ ซึ่งก็เห็นได้จากรายการเคลื่อนไหวบัญชีธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร บัญชีธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน) และบัญชีธนาคารกสิกรไทย จำกัด (มหาชน) ตั้งแต่เดือนมิถุนายน ๒๕๖๒ ถึงเดือนมิถุนายน ๒๕๖๔ ที่ปรากฏชื่อนางศศิยาพัชญ์เอง นางสาวพิมพ์พิศา ตั้งวิถีสวัสดิ์ และนายรภัทสิทธิ คุ้มประเสริฐ บุตรสาวและบุตรเขยของผู้ถูกกล่าวหา เป็นผู้ทำรายการฝากและถอนเงินเกือบทุกครั้ง ตามเอกสารหมายเลข ร.๒๐ แผ่นที่ ๕๖๑, ๖๐๓ และ ร.๒๑ แผ่นที่ ๗๕๐,



๗๕๑ ทั้งยังได้ความอีกว่าวันที่ ๒๐ เมษายน ๒๕๖๔ และวันที่ ๔ มิถุนายน ๒๕๖๔ นางศศิยาพัชญ์ได้
 ส่งจ่ายเช็คเงินสดจากบัญชีธนาคารกสิกรไทย จำกัด (มหาชน) ของห้างฯ จำนวน ๑,๐๐๐,๐๐๐ บาท
 และ ๕๐๐,๐๐๐ บาท นำฝากเข้าบัญชีเงินฝากธนาคารกสิกรไทย จำกัด (มหาชน) ของนางศศิยาพัชญ์
 ตามเอกสารหมายเลข ร.๒๐ แผ่นที่ ๖๐๓, ๖๔๔, ๖๔๕, ๖๔๗ และ ๖๔๘ การที่นายวรเชษฐและ
 นางสาวสาลินียังคงให้นางศศิยาพัชญ์เป็นผู้มีอำนาจเบิกถอนเงิน และส่งจ่ายเงินจำนวนมากจากบัญชี
 ของห้างฯ เข้าบัญชีของนางศศิยาพัชญ์เองได้ เจือสมกับคำเบิกความนายวรเชษฐที่ว่า พยานไม่เคยรู้
 เรื่องการจัดทำบัญชีรายรับรายจ่ายของห้างฯ แม้ผู้ถูกกล่าวหาอ้างว่า ที่นางศศิยาพัชญ์ส่งจ่ายเช็คจาก
 บัญชีธนาคารกสิกรไทย จำกัด (มหาชน) ของห้างฯ จำนวน ๑,๐๐๐,๐๐๐ บาท และ ๕๐๐,๐๐๐ บาท
 นำฝากเข้าบัญชีเงินฝากของตนเอง เป็นเงินที่นางบุญมีได้ทตรงจ่ายให้กับห้างฯ ในการลงทุนรับเหมา
 ก่อสร้างซื้อรถแบคโฮและค่าใช้จ่ายในการบริหารจัดการห้างฯ หลายครั้งเป็นเงินหลายล้านบาท
 ผู้ถูกกล่าวหาทักกับนางศศิยาพัชญ์ได้ซ่อมแซมบ้านให้นางบุญมีอยู่อาศัย นางบุญมีจึงได้คืนเงินจำนวน
 ดังกล่าวเป็นค่าซ่อมแซมบ้านให้กับนางศศิยาพัชญ์ โดยปรากฏใบเสร็จค่าใช้จ่ายตามเอกสารหมายเลข
 ค.๓ นั้น กลับได้ความจากคำชี้แจงแก้ข้อกล่าวหาของผู้ถูกกล่าวหาและบันทึกถ้อยคำของนางศศิยา
 พัญญ์ในชั้นไต่สวนของคณะกรรมการไต่สวนข้อเท็จจริงทำนองเดียวกันว่า ผู้ถูกกล่าวหาและ
 นางศศิยาพัชญ์ใช้หลักทรัพย์ของตนเองเป็นประกันหนี้ของห้างฯ และนางศศิยาพัชญ์เป็นผู้จ่ายเงิน
 ทตรงเป็นค่าใช้จ่ายของห้างฯ จึงต้องถอนเงินมาเก็บไว้ในบัญชีของตนเอง ข้อกล่าวอ้างเรื่อง
 นางบุญมีดังกล่าวจึงเป็นข้อกล่าวอ้างที่ผู้ถูกกล่าวหาไม่เคยยกขึ้นมาก่อนและยังขัดแย้งกันเอง ทั้ง
 ค่าใช้จ่ายตามเอกสารหมายเลข ค.๓ เกิดขึ้นตั้งแต่ในช่วงปี ๒๕๕๗ แต่กลับมาเบิกถอนเงินคืนในช่วงปี
 ๒๕๖๔ ซึ่งเป็นเวลาภายหลังนานถึง ๗ ปี นอกจากนี้ยังมีการนำที่ดินโฉนดเลขที่ ๔๑๗๔ และ ๔๑๗๕
 ตำบลวังจี้ใต้ อำเภอคงเจริญ จังหวัดพิจิตร และที่ดินโฉนดเลขที่ ๑๑๐ และ ๒๓๖ ตำบลหนองหม้อ
 อำเภอนาคู จังหวัดนครสวรรค์ และนำที่ดินโฉนดเลขที่ ๓๘๒๔ ตำบลท้ายทุ่ง อำเภอทับคล้อ จังหวัด



พิจิตร ซึ่งมีชื่อผู้ถูกกล่าวหาและนางศศิยาพัชญ์เป็นผู้ถือกรรมสิทธิ์ มาจดทะเบียนจำนองเป็นหลักประกันตามสัญญากู้เบิกเงินเกินบัญชีระหว่างห้างฯ กับธนาคารกสิกรไทย จำกัด (มหาชน) ลงวันที่ ๒๓ เมษายน ๒๕๕๖ ทั้งที่ไม่ปรากฏว่าผู้ถูกกล่าวหาและนางศศิยาพัชญ์มีชื่อเกี่ยวข้องกับห้างฯ แต่อย่างใด แม้ผู้ถูกกล่าวหาอ้างว่า ผู้ถูกกล่าวหาครอบครองที่ดินโฉนดเลขที่ ๔๑๗๔ และ ๔๑๗๕ แทนนายวัชรารักษ์หรือบุญอึ้งคาร พงษ์จักราพานิช พี่ชายของนางศศิยาพัชญ์ และการนำที่ดินมาเป็นหลักประกันของห้างฯ เป็นการทำตามคำสั่งของนายวัชรารักษ์ซึ่งเป็นเจ้าของเงินลงทุนและมีอำนาจบริหารจัดการห้างฯ ที่แท้จริง นั้น นายวัชรารักษ์ก็เบิกความปฏิเสธว่า ไม่มีส่วนเกี่ยวข้องกับห้างฯ เป็นกิจการของนางศศิยาพัชญ์ และให้นางสาวสาลินีมีชื่อเป็นหุ้นส่วนผู้จัดการแทน อีกทั้งก็ไม่ปรากฏว่านายวัชรารักษ์เข้ามามีส่วนเกี่ยวข้องกับการบริหารจัดการงานของห้างฯ แต่อย่างใด ยิ่งไปกว่านั้น เฟซบุ๊กของนางศศิยาพัชญ์ที่มีการลงข้อความว่า “วันนี้เค้ามาตรวจงานกันนะ” และโพสต์ภาพถ่ายนางศศิยาพัชญ์กับผู้ถูกกล่าวหาในพื้นที่โครงการก่อสร้างอาคารหอประชุม อำเภอทับคล้อ จังหวัดพิจิตร ที่ห้างฯ เป็นคู่สัญญา มีการตอบกลับการแสดงความคิดเห็นของบุคคลอื่นว่า “รับเหมา สร้างหอประชุม อำเภอทับคล้อค่ะ” ตามเอกสารหมายเลข ร.๒๔ แผ่นที่ ๘๗๘ และเมื่อได้ความว่าห้างฯ เข้าเป็นคู่สัญญา รับจ้างงานกับเทศบาลตำบลวังบงค์ที่ผู้ถูกกล่าวหาเป็นนายกเทศมนตรีจำนวน ๒๐๘ โครงการ รวมงบประมาณจำนวนทั้งสิ้น ๔๙,๓๖๗,๔๐๐ บาท ตามเอกสารหมายเลข ร.๒๓ แล้ว ยิ่งบ่งชี้ว่านางศศิยาพัชญ์มีส่วนเกี่ยวข้องกับการดำเนินกิจการหรือได้รับผลประโยชน์จากการดำเนินกิจการของห้างฯ อย่างแน่นอน ข้อกล่าวอ้างของผู้ถูกกล่าวหาจึงล้วนเป็นพิรุณ ไม่มีน้ำหนักให้รับฟัง อย่างไรก็ตามสำหรับผู้ถูกกล่าวหาที่ไม่ปรากฏหลักฐานว่าผู้ถูกกล่าวหาเข้ามามีส่วนร่วมในการดำเนินการกิจการใด ๆ หรือได้รับผลประโยชน์อื่นใดของห้างฯ โดยชัดแจ้ง อีกทั้งในขณะที่มีการก่อตั้งห้างฯ ก็ไม่ได้ปรากฏชื่อของผู้ถูกกล่าวหาเป็นหุ้นส่วนแต่แรกเริ่มแม้ขณะนั้นจะได้จดทะเบียนสมรสกับนางศศิยาพัชญ์แล้ว ลำพังการนำโฉนดที่ดินที่มีชื่อผู้ถูกกล่าวหามาจดจำนองเป็นหลักประกันหนี้ของห้างฯ ซึ่งเป็นกิจการของภริยาเท่านั้น



ยังไม่พอฟังว่าผู้ถูกกล่าวหาเป็นเจ้าของเงินลงทุนในห้างฯ ด้วย แต่พอฟังได้ว่าผู้ถูกกล่าวหาทราบถึงความ
มีอยู่ของเงินลงทุนในกิจการของนางศศิยาพัชญ์มาโดยตลอด พยานหลักฐานตามทาง
ไต่สวนจึงรับฟังได้แต่เพียงว่า นางศศิยาพัชญ์เป็นเจ้าของเงินลงทุนที่แท้จริงในห้างฯ ตลอดเวลาที่
ผู้ถูกกล่าวหา มีหน้าที่ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินตามคำร้อง ดังนี้ เงินลงทุนในห้างฯ จึง
เป็นทรัพย์สินของนางศศิยาพัชญ์ คู่สมรส ซึ่งผู้ถูกกล่าวหา รู้เห็นและมีหน้าที่ต้องแสดงรายการ
ทรัพย์สินดังกล่าวในบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินต่อผู้ร้อง ทั้งนี้การยื่นบัญชีแสดงรายการ
ทรัพย์สินและหนี้สินเป็นหน้าที่สำคัญที่เจ้าหน้าที่ของรัฐพึงต้องปฏิบัติ อันเป็นมาตรการในการ
ตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สินเพื่อป้องปรามผู้ใช้อำนาจรัฐโดยมิชอบ เมื่อผู้ถูกกล่าวหา ยื่นบัญชีแสดง
รายการทรัพย์สินและหนี้สินโดยไม่แสดงรายการเงินลงทุนของห้างฯ อันเป็นการหลีกเลี่ยงการ
ตรวจสอบ จึงฟังได้ว่า ผู้ถูกกล่าวหาจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินด้วยข้อความอัน
เป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่าผู้ถูกกล่าวหา มี
เจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สินนั้น กรณีพ้นจากตำแหน่งตำแหน่งนายกเทศมนตรีตำบล
วังบงค์ (วาระที่ ๒) และกรณีเข้ารับตำแหน่งตำแหน่งนายกเทศมนตรีตำบลวังบงค์ (วาระที่ ๓) มีผล
ให้ผู้ถูกกล่าวหาต้องพ้นจากตำแหน่งนายกเทศมนตรีตำบลวังบงค์ที่ดำรงอยู่ในปัจจุบันนับแต่วันที่
๙ มีนาคม ๒๕๖๘ ซึ่งเป็นวันที่ผู้ถูกกล่าวหาหยุดปฏิบัติหน้าที่ และถูกเพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้ง
ตลอดไป ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต
พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๘๑, ๑๑๔ วรรคสาม และการกระทำของผู้ถูกกล่าวหา ยังเป็นความผิดฐานเป็น
เจ้าหน้าที่ของรัฐจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิด
ข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สิน
หรือหนี้สินนั้น กรณีพ้นจากตำแหน่งนายกเทศมนตรีตำบลวังบงค์ (วาระที่ ๒) และกรณีเข้ารับ
ตำแหน่งนายกเทศมนตรีตำบลวังบงค์ (วาระที่ ๓) ตามมาตรา ๑๖๗ อีกด้วย



จึงวินิจฉัยว่า นายเกรียงไกร ตั้งวิถีสวัสดิ์ ผู้ถูกกล่าวหา จงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สิน กรณีพ้นจากตำแหน่งนายกเทศมนตรีตำบลวังบงค์ (วาระที่ ๒) และกรณีเข้ารับตำแหน่งนายกเทศมนตรีตำบลวังบงค์ (วาระที่ ๓) ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๑๑๔ วรรคสอง (๑) ให้เพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้งของผู้ถูกกล่าวหาตลอดไป และให้ผู้ถูกกล่าวหาพ้นจากตำแหน่งนายกเทศมนตรีตำบลวังบงค์ที่ดำรงอยู่ในปัจจุบันตั้งแต่วันที่ ๙ มีนาคม ๒๕๖๘ ซึ่งเป็นวันที่ผู้ถูกกล่าวหาหยุดปฏิบัติหน้าที่ตามมาตรา ๑๑๔ วรรคสาม ประกอบมาตรา ๘๑ กับมีความผิดตามมาตรา ๑๖๗ การกระทำของผู้ถูกกล่าวหาเป็นความผิดหลายกรรมต่างกัน ให้ลงโทษทุกกรรมเป็นกระทงความผิดไปตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๙๑ จำคุกกระทงละ ๒ เดือน รวม ๒ กระทง เป็นจำคุก ๔ เดือน ไม่มีเหตุเพียงพอที่จะรอกการลงโทษให้แก่ผู้ถูกกล่าวหา แต่เมื่อไม่ปรากฏว่าผู้ถูกกล่าวหาเคยได้รับโทษจำคุกมาก่อน จึงเห็นสมควรให้เปลี่ยนโทษจำคุกเป็นโทษกักขังแทนรวม ๔ เดือน ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๒๓.

นายวิเศษ นิมกุล

(อม.๓๒)

ความเห็นในการวินิจฉัยคดี



คดีหมายเลขดำที่ อม.๓๖/๒๕๖๗

คดีหมายเลขแดงที่ อม.๓๘/๒๕๖๘

ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์
ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง

วันที่ ๔ เดือน กันยายน พุทธศักราช ๒๕๖๘

ระหว่าง { คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ผู้ร้อง
นายเกรียงไกร ตั้งวิถีสวัสดิ์ ผู้ถูกกล่าวหา

เรื่อง การแสดงบัญชีรายการทรัพย์สินและหนี้สิน

ผู้ร้องยื่นคำร้องขอให้วินิจฉัยว่า ผู้ถูกกล่าวหาได้รับเลือกตั้งให้ดำรงตำแหน่ง
นายกเทศมนตรีเทศบาลตำบลวังบงก์ อำเภอดงเจริญ จังหวัดพิจิตร (วาระที่ ๒) โดยแถลงนโยบายต่อ
สภาเทศบาลตำบลวังบงก์ เมื่อวันที่ ๕ เมษายน ๒๕๕๕ และพ้นจากตำแหน่งเมื่อวันที่ ๑ กุมภาพันธ์
๒๕๖๔ ต่อมาได้รับเลือกตั้งให้ดำรงตำแหน่งนายกเทศมนตรีเทศบาลตำบลวังบงก์ (วาระที่ ๓) และแถลงนโยบาย
ต่อสภาเทศบาลตำบลวังบงก์ เมื่อวันที่ ๗ พฤษภาคม ๒๕๖๔ ผู้ถูกกล่าวหาจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการ
ทรัพย์สินและหนี้สินด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และมีพฤติการณ์



อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สินนั้น กรณีพ้นจากตำแหน่ง (วาระที่ ๒) และกรณีเข้ารับตำแหน่ง (วาระที่ ๓) โดยไม่แสดงรายการเงินลงทุนในห้างหุ้นส่วนจำกัด ดงเจริญก่อสร้างทุนจดทะเบียน ๕,๐๐๐,๐๐๐ บาท ซึ่งเป็นทรัพย์สินของผู้ถูกกล่าวหาและคู่สมรสที่มอบหมายให้อยู่ในความครอบครองหรือดูแลของบุคคลอื่น ขอให้พ้นจากตำแหน่ง และให้เพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้งของผู้ถูกกล่าวหา กับลงโทษตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๘๑, ๑๑๔ วรรคสอง (๑), ๑๖๗ ประกอบประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๘๑

ผู้ถูกกล่าวหาให้การปฏิเสธ

พิเคราะห์คำร้องประกอบเอกสารท้ายคำร้อง พยานหลักฐานจากการไต่สวน สำนวนการไต่สวนของคณะกรรมการ ป.ป.ช. และคำแถลงปิดคดีของผู้ถูกกล่าวหาแล้ว ข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่าผู้ถูกกล่าวหาได้รับเลือกตั้งให้ดำรงตำแหน่งนายกเทศมนตรีตำบลวังบงค์ อำเภอดงเจริญ จังหวัดพิจิตร (วาระที่ ๒) โดยแถลงนโยบายต่อสภาเทศบาลตำบลวังบงค์ เมื่อวันที่ ๕ เมษายน ๒๕๕๕ และพ้นจากตำแหน่ง เมื่อวันที่ ๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๔ ต่อมาได้รับเลือกตั้งให้ดำรงตำแหน่งนายกเทศมนตรีตำบลวังบงค์ (วาระที่ ๓) และแถลงนโยบายต่อสภาเทศบาลตำบลวังบงค์ เมื่อวันที่ ๗ พฤษภาคม ๒๕๖๔ ตามเอกสารหมายเลข ร.๗ ถึง ร.๑๐ ผู้ถูกกล่าวหายืนยันบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน กรณีพ้นจากตำแหน่ง (วาระที่ ๒) เมื่อวันที่ ๑๐ มีนาคม ๒๕๖๔ และกรณีเข้ารับตำแหน่ง (วาระที่ ๓) เมื่อวันที่ ๒๐



พฤษภาคม ๒๕๖๔ โดยไม่แสดงรายการเงินลงทุนในห้างหุ้นส่วนจำกัด ดงเจริญก่อสร้าง หุนจดทะเบียน ๕,๐๐๐,๐๐๐ บาท ที่มีชื่อนางสาวสาลินี สิทธิหาญ เป็นหุ้นส่วนผู้จัดการ และนางสาวพินทอง บุญพร เป็นหุ้นส่วน ห้างหุ้นส่วนจำกัด ดงเจริญก่อสร้าง จดทะเบียนจัดตั้งขึ้นเมื่อวันที่ ๑๓ ตุลาคม ๒๕๔๒ มีนางศศิยาพัชย์หรือนีลนารา ตั้งวิถิชีวิต คู่สมรสของผู้ถูกกล่าวหาเป็นหุ้นส่วนผู้จัดการ และ นายปพนพัชรหรือมานิตย์ วงศ์สระหลวง เป็นหุ้นส่วน วันที่ ๑๖ มกราคม ๒๕๕๗ นายปพนพัชรโอนหุ้น ให้แก่ผู้ถูกกล่าวหา วันที่ ๑๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๓ นางศศิยาพัชย์ และผู้ถูกกล่าวหาโอนหุ้นให้ นายวรเชษฐ สุขมี เป็นหุ้นส่วนผู้จัดการ และให้นายบุญยิ่ง จันทรโม้ เป็นหุ้นส่วน วันที่ ๑๐ เมษายน ๒๕๕๕ นายวรเชษฐ และนายบุญยิ่งโอนหุ้นให้นางสาวสาลินี สิทธิหาญ เป็นหุ้นส่วนผู้จัดการ และ นายวสิษฐ นนทรีย์ เป็นหุ้นส่วน วันที่ ๒๘ มิถุนายน ๒๕๖๒ นายวสิษฐโอนหุ้นให้นางสาวพินทอง เป็นหุ้นส่วน ตามเอกสารหมายเลข ร.๑๔ ระหว่างที่นางศศิยาพัชย์เป็นหุ้นส่วนผู้จัดการ ห้างหุ้นส่วนจำกัด ดงเจริญก่อสร้างเปิดบัญชีเงินฝาก ๕ บัญชี ได้แก่ บัญชีออมทรัพย์ธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน) สาขาหลักสี่ เลขที่ ๖๑๒-๑-๓๘๗๔๕-๙ บัญชีออมทรัพย์ธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน) สาขา บางมูลนาก เลขที่ ๖๑๓-๑-๕๐๑๓๗-๘ บัญชีกระแสรายวันธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน) สาขา บางมูลนาก เลขที่ ๑๙๑-๑-๐๑๔๖๔-๑ บัญชีออมทรัพย์ธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร สาขาหลักสี่ เลขที่ ๐๑๓๕๙๒๓๕๙๐๖ และบัญชีออมทรัพย์ธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์ การเกษตร สาขาดงเจริญ เลขที่ ๐๑๘๒๘๒๒๓๙๒๑๐๖ โดยนางศศิยาพัชย์เป็นผู้มีอำนาจเบิกถอนเงิน



ตามเอกสารหมายเลข ร.๑๙ ถึง ร.๒๑ วันที่ ๑๐ กันยายน ๒๕๕๖ มีการเปลี่ยนแปลงผู้มีอำนาจเบิกถอนเงิน
ในบัญชีออมทรัพย์ธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร สาขาดงเจริญ เลขที่
๐๑๘๒๘๒๒๓๙๒๑๐๖ เป็นนางสาวสาลิณี ซึ่งเป็นหุ้นส่วนผู้จัดการในขณะนั้น ในระหว่างนั้นนางสาว
สาลิณีลงลายมือชื่อและประทับตราในใบถอนเงินมอบอำนาจให้นางศศิยาพัชญ์เป็นผู้รับเงิน วันที่ ๒๐
เมษายน ๒๕๖๔ และวันที่ ๔ มิถุนายน ๒๕๖๔ นางศศิยาพัชญ์ส่งจ่ายเช็คเงินสดจากบัญชีธนาคาร
กสิกรไทย จำกัด (มหาชน) สาขาบางมูลนาก เลขที่ ๑๙๑-๑-๐๑๔๖๔-๑ ของห้างหุ้นส่วนจำกัด ดงเจริญ
ก่อสร้าง เข้าบัญชีธนาคารกสิกรไทย จำกัด (มหาชน) สาขาบางมูลนาก เลขที่ ๑๙๑-๑-๐๑๓๔๓-๒ ของ
ตนเอง ตามเอกสารหมายเลข ร.๒๐ นางสาวพิมพ์พิศา ตั้งวิศิษฐ์ และนายรภัษสิทธิ์ ฐักประเสริฐ บุตรสาว
และบุตรเขยของผู้ถูกกล่าวหาเป็นผู้ฝากเงินหรือรับมอบอำนาจถอนเงินในบัญชีเงินฝากของห้างหุ้นส่วน
จำกัด ดงเจริญก่อสร้าง ธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน) สาขาบางมูลนาก เลขที่ ๖๑๓-๑-๕๐๑๓๗-๘
และธนาคารกสิกรไทย จำกัด (มหาชน) สาขาบางมูลนาก เลขที่ ๑๙๑-๑-๐๑๔๖๔-๑ ตามเอกสารหมายเลข
ร.๑๙ และ ร.๒๐ ห้างหุ้นส่วนจำกัด ดงเจริญก่อสร้าง ใช้ที่ดินโฉนดเลขที่ ๔๑๗๔ และ ๔๑๗๕ ตำบล
วังจี้ไต้ อำเภอตงเจริญ จังหวัดพิจิตร ที่ดินโฉนดเลขที่ ๑๑๐ และ ๒๓๖ ตำบลหนองหม้อ อำเภอตากลี
จังหวัดนครสวรรค์ ของผู้ถูกกล่าวหา และที่ดินโฉนดเลขที่ ๓๘๒๔ ตำบลท้ายทุ่ง อำเภอทับคล้อ จังหวัด
พิจิตร ของนางศศิยาพัชญ์ เป็นหลักประกันเงินกู้กับธนาคารกสิกรไทย จำกัด
(มหาชน) ขณะนั้นผู้ถูกกล่าวหาและนางศศิยาพัชญ์ มิได้เป็นหุ้นส่วนและหุ้นส่วนผู้จัดการแล้ว ตาม



ไม่ได้แถลงนโยบายต่อสภาเทศบาลตำบลวังบงค์ ตามเอกสารหมายเลข ร.๒๘ โดยศาลยังไม่มีคำพิพากษา และไม่มีคำสั่งเป็นอย่างอื่น ผู้ถูกกล่าวหาจึงต้องหยุดปฏิบัติหน้าที่นับแต่วันที่ ๙ มีนาคม ๒๕๖๘ ซึ่งเป็นวันที่ผู้ถูกกล่าวหาได้รับเลือกตั้งจนกว่าจะมีคำพิพากษาตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๑๗ วรรคหนึ่ง

ปัญหาต้องวินิจฉัยมีว่า ผู้ถูกกล่าวหาจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน ด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สิน กรณีพ้นจากตำแหน่ง (วาระที่ ๒) และกรณีเข้ารับตำแหน่ง (วาระที่ ๓) ในการดำรงตำแหน่งนายกเทศมนตรีเทศบาลตำบลวังบงค์ หรือไม่ ทางได้สวนผู้ร้องมีนางสาวศรัณญา บุญคง เจ้าพนักงานตรวจสอบทรัพย์สินชำนาญการพิเศษ เบิกความว่า พยานเป็นผู้ตรวจสอบบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินของผู้ถูกกล่าวหา ปรากฏว่าผู้ถูกกล่าวหายื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินทั้งกรณีเข้ารับตำแหน่ง (วาระที่ ๒) และพ้นจากตำแหน่ง (วาระที่ ๓) โดยไม่แสดงรายการเงินลงทุนในห้างหุ้นส่วนจำกัด ดงเจริญก่อสร้าง ซึ่งเป็นทรัพย์สินของผู้ถูกกล่าวหาและนางศศิยาพัชญ์หรือนิลนารา ตั้งวิถิชีวิท คู่สมรส ที่มอบหมายให้อยู่ในความครอบครองหรือดูแลของนางสาวสาลินี สิทธิหาญ พยานตรวจสอบแล้วผู้ถูกกล่าวหาสมรสกับคู่สมรสเมื่อวันที่ ๔ สิงหาคม ๒๕๓๕ ตามเอกสารหมายเลข ร.๑๓ ห้างหุ้นส่วนจำกัด ดงเจริญก่อสร้าง จดทะเบียนจัดตั้งเมื่อวันที่ ๑๓ ตุลาคม ๒๕๔๒ มีคู่สมรสของผู้ถูกกล่าวหาเป็นหุ้นส่วนผู้จัดการ และนายปพนพัชรหรือมานิตย์ วงศ์สระหลวง



เป็นหุ้นส่วน วันที่ ๑๖ มกราคม ๒๕๔๗ ได้มีการโอนหุ้นของนายปพนพัชรให้แก่ผู้ถูกกล่าวหา วันที่ ๑๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๓ ได้มีการโอนหุ้นทั้งหมดให้แก่นายวรเชษฐ สุขมี เป็นหุ้นส่วนผู้จัดการ และ นายบุญยิ่ง จันทรโม้ เป็นหุ้นส่วน วันที่ ๑๐ เมษายน ๒๕๕๕ มีการโอนหุ้นทั้งหมดให้แก่นางสาวสาลินี สิทธิหาญ เป็นหุ้นส่วนผู้จัดการ และนายวสิษฐ นนทรี เป็นหุ้นส่วน วันที่ ๒๘ มิถุนายน ๒๕๖๒ มีการโอนหุ้นของนายวสิษฐให้แก่นางสาวพินทอง บุญพร ตามเอกสารหมายเลข ร.๑๔ ระหว่างที่คู่สมรสของผู้ถูกกล่าวหาเป็นหุ้นส่วนผู้จัดการ ห้างหุ้นส่วนจำกัด ดงเจริญก่อสร้างเปิดบัญชีเงินฝาก ๕ บัญชี ได้แก่ บัญชีออมทรัพย์ธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน) สาขาทับคล้อ เลขที่ ๖๑๒-๑-๓๘๗๔๕-๙ บัญชีออมทรัพย์ธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน) สาขาบางมูลนาก เลขที่ ๖๑๓-๑-๕๐๑๓๗-๘ บัญชีกระแสรายวันธนาคารกสิกรไทย จำกัด (มหาชน) สาขาบางมูลนาก เลขที่ ๑๙๑-๑-๐๑๔๖๔-๑ บัญชีออมทรัพย์ธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร สาขาทับคล้อ เลขที่ ๐๑๓๕๙๒๓๕๘๙๐๖ และบัญชีออมทรัพย์ธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร สาขาดงเจริญ เลขที่ ๐๑๘๒๘๒๒๓๙๒๑๐๖ โดยให้คู่สมรสของผู้ถูกกล่าวหาเป็นผู้มีอำนาจเบิกถอนเงิน ตามเอกสารหมายเลข ร.๑๙ ถึง ร.๒๑ วันที่ ๑๐ กันยายน ๒๕๕๖ มีการเปลี่ยนแปลงผู้มีอำนาจเบิกถอนเงินในบัญชีออมทรัพย์ธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร สาขาดงเจริญ เลขที่ ๐๑๘๒๘๒๒๓๙๒๑๐๖ เป็นนางสาวสาลินี ซึ่งเป็นหุ้นส่วนผู้จัดการในขณะนั้น ตามเอกสารหมายเลข ร. ๒๑ หน้า ๗๙๑ ถึง ๗๙๒ แต่นางสาวสาลินี ลงลายมือชื่อและประทับตราในใบถอนเงินมอบอำนาจให้คู่สมรสของผู้ถูกกล่าวหาเป็นผู้รับเงิน



ให้แก่ห้างหุ้นส่วนจำกัด ดงเจริญก่อสร้าง ตามเอกสารหมาย ร.๒๑ หน้า ๗๙๓ ถึง ๘๐๔ ในเวลา
ต่อเนื่องกันคู่สมรสของผู้ถูกกล่าวหาได้ฝากเงินสดเข้าบัญชีธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์
การเกษตร สาขาดงเจริญ เลขที่ ๐๑๘๒๘๒๙๕๗๓๐๐ และเลขที่ ๐๑๘๒๘๒๖๒๔๘๖๐ ของตนเองหลาย
ครั้ง ตามเอกสารหมาย ร.๒๑ หน้า ๗๔๘ ถึง ๗๕๑ และหน้า ๘๐๕ ถึง ๘๑๓ วันที่ ๒๐ เมษายน ๒๕๖๔
และวันที่ ๔ มิถุนายน ๒๕๖๔ คู่สมรสของผู้ถูกกล่าวหาส่งจ่ายเช็คเงินสดจากบัญชีธนาคารกสิกรไทย
จำกัด (มหาชน) สาขาบางมูลนาก เลขที่ ๑๙๑-๑-๐๑๔๖๔-๑ ของห้างหุ้นส่วนจำกัด ดงเจริญก่อสร้าง
เข้าบัญชีธนาคารกสิกรไทย จำกัด (มหาชน) สาขาบางมูลนาก เลขที่ ๑๙๑-๑-๐๑๓๔๓-๒ ของตนเอง
ตามเอกสารหมาย ร.๒๐ หน้า ๖๐๓ และหน้า ๖๔๔ ถึง ๖๔๕ นางสาวพิมพ์พิศา ตั้งวิถีสวัสดิ์ และ
นายรภัสสิทธิ์ คุ้มประเสริฐ บุตรสาวและบุตรเขยของผู้ถูกกล่าวหาเป็นผู้ฝากเงินหรือรับมอบอำนาจถอน
เงินในบัญชีเงินฝากของห้างหุ้นส่วนจำกัด ดงเจริญก่อสร้าง ธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน) สาขา
บางมูลนาก เลขที่ ๖๑๓-๑-๕๐๑๓๗-๘ ตามเอกสารหมาย ร.๑๙ หน้า ๕๖๑, ๕๗๓, ๕๗๕, และ ๕๗๗
และธนาคารกสิกรไทย จำกัด (มหาชน) สาขาบางมูลนาก เลขที่ ๑๙๑-๑-๐๑๔๖๔-๑ ตามเอกสารหมาย
ร.๒๐ หน้า ๖๐๓, ๖๑๖, ๖๒๐, และ ๖๒๒ ห้างหุ้นส่วนจำกัด ดงเจริญก่อสร้างยังใช้ที่ดินโฉนดเลขที่
๔๑๗๔ และ ๔๑๗๕ ตำบลวังจี้ใต้ อำเภอตงเจริญ จังหวัดพิจิตร ที่ดินโฉนดเลขที่ ๑๑๐ และ ๒๓๖
ตำบลหนองหม้อ อำเภอดงเจริญ จังหวัดนครสวรรค์ ของผู้ถูกกล่าวหา ตามเอกสารหมาย ร.๒๒
หน้า ๘๔๕ ถึง ๘๕๓ และที่ดินโฉนดเลขที่ ๓๘๒๔ ตำบลท้ายทุ่ง อำเภอทับคล้อ จังหวัดพิจิตร ของ



คู่สมรส ตามเอกสารหมาย ร.๒๒ หน้า ๘๕๔ ถึง ๘๕๖ เป็นหลักประกันเงินกู้กับธนาคารกสิกรไทย จำกัด (มหาชน) ขณะนั้นผู้ถูกกล่าวหาและคู่สมรส มิได้เป็นหุ้นส่วนและหุ้นส่วนผู้จัดการแล้ว นอกจากนี้ในวันที่ ๙ พฤษภาคม ๒๕๕๙ คู่สมรสของผู้ถูกกล่าวหาโพสต์ภาพถ่ายผู้ถูกกล่าวหาและคู่สมรสในบริเวณพื้นที่ก่อสร้างอาคารหอประชุมอำเภอทับคล้อ จังหวัดพิจิตร ในบัญชีเฟซบุ๊ก sasiyapat tangwiteecheewit ของคู่สมรสของผู้ถูกกล่าวหา และวันที่ ๒๖ พฤศจิกายน ๒๕๖๑ คู่สมรสของผู้ถูกกล่าวหาโพสต์ภาพ บุตรสาวและบุตรชายในบริเวณพื้นที่ก่อสร้าง และข้อความว่า พามาฝึกงาน ตามภาพถ่ายเอกสารหมาย ร.๒๔ เห็นว่า พยานเป็นพนักงานเจ้าหน้าที่ของผู้ร้องมีหน้าที่ตรวจสอบบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินที่ ผู้ถูกกล่าวหายื่นต่อผู้ร้อง เบิกความไปตามข้อเท็จจริงที่ได้มาจากการปฏิบัติหน้าที่ และตามเอกสารที่ ได้มาจากการตรวจสอบทั้งสิ้น เอกสารต่าง ๆ ที่เบิกความถึงแล้วแต่เป็นเอกสารราชการที่พนักงาน เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานที่เกี่ยวข้องจัดทำไปตามอำนาจหน้าที่ของตนเองตามลำดับขั้นตอนของ เหตุการณ์ที่เกิดขึ้น และเป็นเอกสารของสถาบันการเงินที่เกิดขึ้นไปตามลำดับเหตุการณ์ยากที่จะมีการ เปลี่ยนแปลงแก้ไขได้ คำเบิกความย่อมมีน้ำหนักให้รับฟังได้มั่นคง ผู้ถูกกล่าวหาเองก็เบิกความยอมรับ ข้อเท็จจริงดังกล่าวคองนำพยานเข้าไต่สวนปฏิเสธเป็นทำนองว่ากิจการดังกล่าวเป็นของนายธำรงค์ วงศ์สระหลวง และนางบุญมี วงศ์สระหลวง ซึ่งเป็นบิดาและมารดาของคู่สมรสมิใช่ของผู้ถูกกล่าวหาและ คู่สมรสเท่านั้น ข้อเท็จจริงย่อมรับฟังได้ตามที่ผู้ร้องนำพยานเข้าไต่สวน พฤติการณ์ที่ผู้ถูกกล่าวหาสมรส กับคู่สมรสเมื่อปี ๒๕๓๕ ต่อมาวันที่ ๑๓ ตุลาคม ๒๕๔๒ ได้จดทะเบียนจัดตั้งห้างหุ้นส่วนจำกัด ดงเจริญ



ก่อสร้าง โดยคู่สมรสของผู้ถูกกล่าวหาเป็นหุ้นส่วนผู้จัดการร่วมกับน้องชายของคู่สมรส และวันที่ ๑๖ มกราคม ๒๕๔๗ ได้มีการโอนหุ้นให้แก่ผู้ถูกกล่าวหา ย่อมเป็นข้อที่แสดงว่าผู้ถูกกล่าวหาและคู่สมรสมีส่วนเกี่ยวข้องกับห้างหุ้นส่วนจำกัด ดงเจริญก่อสร้าง ในระหว่างนั้นยังปรากฏว่าคู่สมรสของผู้ถูกกล่าวหาเป็นผู้เปิดบัญชีเงินฝากถึง ๕ บัญชี ซึ่งมีทั้งบัญชีประเภทออมทรัพย์ และบัญชีประเภทกระแสรายวันซึ่งใช้ใช้ในการเบิกถอนเงินออกจากบัญชีและมีความเชื่อมโยงกับหนี้เงินกู้เบิกเงินเกินบัญชีซึ่งมีความจำเป็นเพื่อหมุนเวียนใช้จ่ายในการประกอบกิจการโดยปกติ ทั้งปรากฏว่าคู่สมรสของผู้ถูกกล่าวหาเป็นผู้มีอำนาจเบิกถอนเงิน ต่อมาเมื่อมีการโอนหุ้นของผู้ถูกกล่าวหาและคู่สมรสให้แก่บุคคลอื่นแต่บัญชีเงินฝากดังกล่าวยังคงใช้ในกิจการและคู่สมรสของผู้ถูกกล่าวหายังคงเป็นผู้มีอำนาจเบิกถอนเงิน นอกจากนี้แม้จะมีการเปลี่ยนแปลงผู้มีอำนาจในการเบิกถอนเงินจากบัญชีแต่ก็เปลี่ยนแปลงเพียงบัญชีเดียวและนางสาวสาลิณี หุ้นส่วนผู้จัดการคนปัจจุบันกลับลงลายมือชื่อและประทับตราในใบถอนเงินมอบอำนาจให้คู่สมรสของผู้ถูกกล่าวหาเป็นผู้รับเงินให้แก่ห้างหุ้นส่วนจำกัด ดงเจริญก่อสร้าง อีกทั้งห้างหุ้นส่วนจำกัด ดงเจริญก่อสร้างยังใช้ที่ดินของผู้ถูกกล่าวหาและคู่สมรสเป็นหลักประกันเงินกู้กับสถาบันการเงิน และ คู่สมรสของผู้ถูกกล่าวหายังได้โพสต์ภาพถ่ายทั้งของผู้ถูกกล่าวหาและของตนเองในสถานที่ก่อสร้างที่ ห้างหุ้นส่วนจำกัด ดงเจริญก่อสร้างเป็นผู้รับจ้าง ฟังได้ว่า ผู้ถูกกล่าวหาและคู่สมรสเป็นเจ้าของเงินลงทุนในห้างหุ้นส่วนจำกัด ดงเจริญก่อสร้าง ที่ผู้ถูกกล่าวหาอ้างว่าเพียงแต่มีชื่อในห้างหุ้นส่วนจำกัด ดงเจริญก่อสร้าง และออกจากห้างหุ้นส่วนจำกัด ดงเจริญก่อสร้างแล้ว ไม่เคยเข้าไปเกี่ยวข้องกับ



การบริหารกิจการ โดยนำพยานเข้าไต่สวนเป็นทำนองว่าเดิมนายอำรงค์และนางบุญมีประกอบกิจการใช้ชื่อว่า ห้างหุ้นส่วนจำกัด อำรงค์เจริญกิจ ให้นายวัชรารักษ์หรือบุญอังคาร พงษ์จักราพานิช ซึ่งเป็นบุตรเขยเป็นผู้ดูแลกิจการ เมื่อนายอำรงค์และนางบุญมีจัดตั้งห้างหุ้นส่วนจำกัด ดงเจริญก่อสร้างจึงให้นายวัชรารักษ์เป็นผู้ดูแลต่อ แต่ผู้ถูกกล่าวหาเบิกความว่า คู่สมรสของผู้ถูกกล่าวหาเป็นผู้ดูแลเรื่องการเงิน และเบิกความยอมรับว่า คู่สมรสมีอำนาจเบิกถอนเงินในบัญชีของห้างหุ้นส่วนจำกัด ดงเจริญก่อสร้าง ทั้งนายวัชรารักษ์ยังเบิกความเพียงว่า เคยเป็นหุ้นส่วนของห้างหุ้นส่วนจำกัด อำรงค์เจริญกิจ ส่วนห้างหุ้นส่วนจำกัด ดงเจริญก่อสร้างเป็นของคู่สมรสของผู้ถูกกล่าวหา พยานไม่มีความเกี่ยวข้องใด ข้ออ้างของผู้ถูกกล่าวหาจึงฟังไม่ขึ้น ที่ผู้ถูกกล่าวหาอ้างว่ายอมให้ใช้ที่ดินของผู้ถูกกล่าวหาและของคู่สมรสเป็นหลักประกันเงินกู้เพราะเป็นการช่วยเหลือเกื้อกูลกันในครอบครัว และอ้างว่าถือครองที่ดินแทนนายวัชรารักษ์โดยให้ถ้อยคำยืนยันและชี้แจงต่อผู้ร้องมาตั้งแต่ต้น แต่ปรากฏตามสารบัญชีจดทะเบียนที่ดินโฉนดเลขที่ ๔๑๗๔ และ ๔๑๗๕ เอกสารหน้า ๘๕๐ ถึง ๘๕๓ ว่านายวัชรารักษ์ขายที่ดินทั้งสองแปลงดังกล่าวให้แก่ผู้ถูกกล่าวหาเมื่อวันที่ ๖ กันยายน ๒๕๔๗ จากนั้นวันที่ ๒๓ กันยายน ๒๕๔๘ จึงจดทะเบียนจำนองเป็นประกันหนี้กับธนาคารกสิกรไทย จำกัด (มหาชน) ส่วนที่ดินโฉนดเลขที่ ๑๑๐ และ ๒๓๖ ปรากฏว่าบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินที่ผู้ถูกกล่าวหายื่นต่อผู้ร้อง ตามเอกสารหน้า ๙๒ และ ๒๑๙ ผู้ถูกกล่าวหาระบุว่าที่ดินดังกล่าวได้มาทางมรดก เมื่อวันที่ ๒๘ กรกฎาคม ๒๕๕๔ และที่ดินโฉนดเลขที่ ๓๘๒๔ คู่สมรสได้มาโดยการซื้อเมื่อวันที่ ๑๒ กรกฎาคม ๒๕๕๐ แตกต่างไปจากที่กล่าวอ้าง ข้ออ้างจึงไม่



มีน้ำหนัก ตลอดจนการโพสต์ภาพถ่ายในพื้นที่ก่อสร้างของห้างหุ้นส่วนจำกัด ดงเจริญก่อสร้างเนื่องจาก
เดินทางผ่านบริเวณดังกล่าว เห็นว่าเป็นข้ออ้างที่เลื่อนลอยไม่มีเหตุผลมารองรับ ทั้งง่ายแก่การกล่าวอ้าง
จึงไม่มีน้ำหนัก ฟังได้ว่า ผู้ถูกกล่าวหาและคู่สมรสเป็นเจ้าของเงินลงทุนในกิจการห้างหุ้นส่วนจำกัด
ดงเจริญก่อสร้าง ผู้ถูกกล่าวหาย่อมมีหน้าที่แสดงรายการทรัพย์สินดังกล่าวในบัญชีแสดงรายการ
ทรัพย์สินและหนี้สินต่อผู้ร้อง เมื่อผู้ถูกกล่าวหายื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินโดยไม่แสดง
รายการเงินลงทุนของห้างหุ้นส่วนจำกัด ดงเจริญก่อสร้าง ซึ่งการยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและ
หนี้สินเป็นหน้าที่สำคัญที่เจ้าหน้าที่ของรัฐพึงต้องปฏิบัติ อันเป็นมาตรการในการตรวจสอบทรัพย์สินและ
หนี้สินเพื่อป้องปรามผู้ใช้อำนาจรัฐโดยมิชอบ แต่ผู้ถูกกล่าวหากลับไม่แสดงรายการทรัพย์สินดังกล่าว
อันเป็นการหลีกเลี่ยงการตรวจสอบ ตามพฤติการณ์จึงมีเหตุอันควรเชื่อได้ว่าผู้ถูกกล่าวหามีเจตนา
ไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สินนั้น ฟังได้ว่า ผู้ถูกกล่าวหาจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและ
หนี้สินด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้
ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สิน กรณีพ้นจากตำแหน่ง (วาระที่ ๒) และกรณีเข้ารับ
ตำแหน่ง (วาระที่ ๓) ในการดำรงตำแหน่งนายกเทศมนตรีตำบลวังบงค์ มีผลให้ผู้ถูกกล่าวหาต้องพ้นจาก
ตำแหน่งนายกเทศมนตรีตำบลวังบงค์ที่ดำรงตำแหน่งอยู่ในปัจจุบันนับแต่วันที่ ๙ มีนาคม ๒๕๖๘ ซึ่งเป็น
วันที่ผู้ถูกกล่าวหาหยุดปฏิบัติหน้าที่และถูกเพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้งตลอดไป ตามพระราชบัญญัติ
ประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๘๑ ประกอบ



มาตรา ๑๑๔ วรรคสาม และการกระทำของผู้ถูกกล่าวหายังเป็นความผิดฐานเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐจงใจ
ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้
ทราบ และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สิน กรณีพ้นจาก
ตำแหน่ง (วาระที่ ๒) และกรณีเข้ารับตำแหน่ง (วาระที่ ๓) ในการดำรงตำแหน่งนายกเทศมนตรี
ตำบลวังบงค์ ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต
พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๑๖๗ อีกด้วย

วินิจฉัยว่า นายเกรียงไกร ตั้งวิถีสวัสดิ์ ผู้ถูกกล่าวหา จงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สิน
และหนี้สินด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อ
ได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สินนั้น กรณีพ้นจากตำแหน่ง (วาระที่ ๒) และกรณีเข้ารับ
ตำแหน่ง (วาระที่ ๓) ในการดำรงตำแหน่งนายกเทศมนตรีตำบลวังบงค์ อำเภอคงเจริญ จังหวัดพิจิตร
ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑
มาตรา ๑๑๔ วรรคสอง (๑) ให้เพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้งของผู้ถูกกล่าวหาตลอดไป และให้
ผู้ถูกกล่าวหาพ้นจากตำแหน่งนายกเทศมนตรีตำบลวังบงค์ ที่ดำรงตำแหน่งอยู่ในปัจจุบันนับแต่วันที่ ๙
มีนาคม ๒๕๖๘ ซึ่งเป็นวันที่ผู้ถูกกล่าวหาหยุดปฏิบัติหน้าที่ ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ
ว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๘๑ ประกอบมาตรา ๑๑๔ วรรคสาม
กับมีความผิดตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต



พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๑๖๗ การกระทำของผู้ถูกกล่าวหาเป็นความผิดหลายกรรมต่างกัน ให้ลงโทษ
ทุกกรรมเป็นกระทงความผิดไปตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๙๑ จำคุกกระทงละ ๒ เดือน และ
ปรับกระทงละ ๘,๐๐๐ บาท รวม ๒ กระทง จำคุก ๔ เดือนและปรับ ๑๖,๐๐๐ บาท ไม่ปรากฏว่า
ผู้ถูกกล่าวหาเคยได้รับโทษจำคุกมาก่อน โทษจำคุกให้รอการลงโทษไว้มีกำหนด ๑ ปี ตามประมวล
กฎหมายอาญา มาตรา ๕๖ ไม่ชำระค่าปรับให้จัดการตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๒๙, ๓๐.

นางวิไลวรรณ ชิดเชื้อ

(อม.๓๒)

ความเห็นในการวินิจฉัยคดี



คดีหมายเลขดำที่ อม ๓๖/๒๕๖๗

คดีหมายเลขแดงที่ อม ๓๘/๒๕๖๘

ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์

ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง

วันที่ ๔ เดือน กันยายน พุทธศักราช ๒๕๖๘

ระหว่าง { คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ผู้ร้อง
นายเกรียงไกร ตั้งวิถีสวัสดิ์ ผู้ถูกกล่าวหา

เรื่อง การแสดงบัญชีรายการทรัพย์สินและหนี้สิน

ผู้ร้องยื่นคำร้องว่า ผู้ถูกกล่าวหาได้รับเลือกตั้งให้ดำรงตำแหน่งนายกเทศมนตรีตำบลวังบงก์ อำเภอตงเจริญ จังหวัดพิจิตร (วาระที่ ๒) โดยแถลงนโยบายต่อสภาเทศบาลตำบลวังบงก์ เมื่อวันที่ ๕ เมษายน ๒๕๕๕ และพ้นจากตำแหน่ง (วาระที่ ๒) วันที่ ๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๔ ต่อมา ผู้ถูกกล่าวหาได้รับเลือกตั้งให้ดำรงตำแหน่งนายกเทศมนตรีตำบลวังบงก์ (วาระที่ ๓) โดยแถลงนโยบายต่อสภาเทศบาลตำบลวังบงก์เมื่อวันที่ ๗ พฤษภาคม ๒๕๖๔ และยังดำรงตำแหน่งจนถึงปัจจุบัน ผู้ถูกกล่าวหาขึ้นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบต่อผู้ร้องกรณีพ้นจากตำแหน่ง (วาระที่ ๒) เมื่อวันที่ ๑๐ มีนาคม ๒๕๖๔ และกรณีเข้ารับตำแหน่ง (วาระที่ ๓) เมื่อวันที่ ๒๐ พฤษภาคม ๒๕๖๔ โดยไม่แสดงรายการเงินลงทุนในหุ้นส่วนจำกัด ตงเจริญก่อสร้าง



ทุนจดทะเบียน ๕,๐๐๐,๐๐๐ บาท ซึ่งเป็นทรัพย์สินของผู้ถูกกล่าวหาและนางศศิยาพัชญ์หรือนีลนารา ตั้งวิถีสวัสดิ์ คุสมรส ที่มอบหมายให้อยู่ในความครอบครองหรือดูแลของนางสาวสาลิณี สิทธิหาญ ขอให้วินิจฉัยว่า การที่ผู้ถูกกล่าวหาไม่แสดงรายการทรัพย์สินเงินลงทุนในห้างหุ้นส่วนจำกัด ดงเจริญ ก่อสร้าง เป็นการจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินอันเป็นเท็จหรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สินนั้น กรณีพ้นจากตำแหน่ง (วาระที่ ๒) และกรณีเข้ารับตำแหน่ง (วาระที่ ๓) ขอให้ผู้ถูกกล่าวหาพ้นจากตำแหน่ง และให้เพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้ง กับลงโทษตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๘๑, ๑๑๔ วรรคสอง (๑) และ ๑๖๗ ประกอบประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๙๑

ผู้ถูกกล่าวหาให้การปฏิเสธ

ปัญหาต้องวินิจฉัยมีว่า ผู้ถูกกล่าวหาจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินต่อผู้ร้องด้วยข้อความอันเป็นเท็จหรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สินนั้นกรณีพ้นจากตำแหน่ง (วาระที่ ๒) และกรณีเข้ารับตำแหน่ง (วาระที่ ๓) นายกเทศมนตรีตำบลวังบงค์หรือไม่ เห็นว่า ห้างหุ้นส่วนจำกัด ดงเจริญ ก่อสร้าง (ห้างฯ) ก่อตั้งปี ๒๕๔๒ โดยมีนางศศิยาพัชญ์หรือนีลนารา ตั้งวิถีสวัสดิ์ คุสมรสของผู้ถูกกล่าวหาเป็นหุ้นส่วนผู้จัดการ และมีนายมานิตย์หรือปพนพัชร วงศ์สระหลวง เป็นหุ้นส่วน ในปี ๒๕๔๗ ห้างฯ มีนางศศิยาพัชญ์ เป็นหุ้นส่วนผู้จัดการ และผู้ถูกกล่าวหาเป็นหุ้นส่วน ในปี ๒๕๕๓ ห้างฯ มีนายวรเชษฐ สุขมี เป็นหุ้นส่วนผู้จัดการ และมีนายบุญยิ่ง จันทร์ไ้ม้ เป็นหุ้นส่วน ในปี ๒๕๕๕ ห้างฯ มีนางสาวสาลิณี สิทธิหาญ เป็นหุ้นส่วนผู้จัดการ และมีนายวสุวรรณ์ นนทรีย์ เป็นหุ้นส่วน ในปี ๒๕๖๒ ห้างฯ มีนางสาวสาลิณีเป็นหุ้นส่วนผู้จัดการ และมีนางสาวพิณทอง บุญพร เป็นหุ้นส่วน ปรากฏตาม



หนังสือกองข้อมูลธุรกิจ กรมพัฒนาธุรกิจการค้า เอกสารหมายเลข ร.๑๔ ในระหว่างที่นางศศิยาพัชญ์เป็น
 หุ้นส่วนผู้จัดการมีการเปิดบัญชีเงินฝากในนามของห้างฯ รวม ๕ บัญชี ได้แก่ (๑) บัญชีเงินฝากออมทรัพย์
 ธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน) สาขาทับคล้อ เลขที่ ๖๑๒-๑-๓๘๗๔๕-๙ (๒) บัญชีเงินฝากออมทรัพย์
 ธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน) สาขาบางมูลนาก เลขที่ ๖๑๓-๑-๕๐๑๓๗-๘ (๓) บัญชีเงินฝากกระแสรายวัน
 ธนาคารกสิกรไทย จำกัด (มหาชน) สาขาบางมูลนาก เลขที่ ๑๙๑-๑-๐๑๔๖๔-๑ (๔) บัญชีเงิน
 ฝากออมทรัพย์ ธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร สาขาทับคล้อ เลขที่ ๐๑๓๕๙๒๓๕๘๙๐๖
 และ (๕) บัญชีเงินฝากออมทรัพย์ ธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร สาขาดงเจริญ เลขที่
 ๐๑๘๒๘๒๓๙๒๑๐๖ โดยมีนางศศิยาพัชญ์เพียงผู้เดียวเป็นผู้มีอำนาจเบิกถอนเงินทั้ง ๕ บัญชีตามเอกสาร
 หมายเลข ร.๑๙ ถึง ร.๒๑ แม้ต่อมาห้างฯ จะมีการเปลี่ยนหุ้นส่วนผู้จัดการและผู้ถือหุ้นก็ตาม แต่ปรากฏว่า
 ไม่มีการเปลี่ยนแปลงผู้มีอำนาจในการเบิกถอนเงินของห้างฯ ทั้ง ๕ บัญชีจากนางศศิยาพัชญ์เป็นบุคคล
 อื่น โดยเพียงจะมีการเปลี่ยนแปลงผู้มีอำนาจเบิกถอนเงินในบัญชีธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์
 การเกษตร สาขาดงเจริญ เลขที่ ๐๑๘๒๘๒๓๙๒๑๐๖ เพียงบัญชีเดียวเมื่อวันที่ ๑๐ กันยายน ๒๕๕๖
 จากนางศศิยาพัชญ์เป็นนางสาวสาลินีตามเอกสารหมายเลข ร.๒๑ แผ่นที่ ๗๕๕ ทางไต่สวนได้ความว่า
 วันที่ ๒๐ เมษายน ๒๕๖๔ และวันที่ ๔ มิถุนายน ๒๕๖๔ นางศศิยาพัชญ์สั่งจ่ายเช็คเงินสดจากบัญชี
 ธนาคารกสิกรไทย จำกัด (มหาชน) เลขที่ ๑๙๑-๑-๐๑๔๖๔-๑ ของห้างฯ จำนวน ๑,๐๐๐,๐๐๐ บาท
 และ ๕๐๐,๐๐๐ บาท นำฝากเข้าบัญชีเงินฝากธนาคารกสิกรไทย จำกัด (มหาชน) ของนางศศิยาพัชญ์
 (บัญชีส่วนตัว) ตามเอกสารหมายเลข ร.๒๐ แผ่นที่ ๖๐๓, ๖๔๔, ๖๔๕, ๖๔๗ และ ๖๔๘ เมื่อห้างฯ ก่อตั้ง
 ขึ้นย่อมมีวัตถุประสงค์ประกอบกิจการเพื่อแสวงหาผลกำไร การบริหารจัดการในเรื่องการเงินจึงถือเป็น
 เรื่องสำคัญอย่างยิ่ง เพราะมีผลโดยตรงต่อความมั่นคงและเสถียรภาพของกิจการ ผู้เป็นเจ้าของ
 หรือหุ้นส่วนย่อมต้องควบคุมกำกับดูแลการเงินด้วยตนเองหรือมอบหมายบุคคลที่ไว้วางใจเป็น



ผู้มีอำนาจกำกับดูแลแทน การที่นายวรเชษฐ นายบุญยิ่ง นางสาวสาลินี นายวสุธรรม และ นางสาวพินทองยังคงให้นางศศิยาพัชญ์เป็นผู้มีอำนาจเบิกถอนเงินและสั่งจ่ายเงินจากบัญชีของห้างฯ ได้ มิใช่ปกติวิสัยของบุคคลซึ่งเป็นเจ้าของกิจการหรือหุ้นส่วนจะพึงกระทำ ทั้งๆ ที่นางศศิยาพัชญ์มิได้มีส่วนเกี่ยวข้องใดๆ กับห้างฯ แล้ว โดยเฉพาะอย่างยิ่งการเบิกถอนเงินจำนวน ๑,๐๐๐,๐๐๐ บาท และ ๕๐๐,๐๐๐ บาท จากบัญชีของห้างฯ แล้วนำเข้าบัญชีส่วนตัวของนางศศิยาพัชญ์เองได้ แสดงให้เห็นว่านางศศิยาพัชญ์เป็นผู้มีส่วนเกี่ยวข้องในการดำเนินกิจการของห้างฯ มาโดยตลอดไม่มีการเปลี่ยนแปลง ส่วนที่ผู้ถูกกล่าวหาและนางศศิยาพัชญ์ขายหุ้นให้นายวรเชษฐและนายบุญยิ่ง ต่อมา นายวรเชษฐขายต่อให้แก่นางสาวสาลินีนั้น ได้ความจากนายวรเชษฐว่า พยานเข้าเป็นหุ้นส่วนในห้างฯ โดยไม่ได้จ่ายเงินร่วมลงทุน พยานไม่เคยรู้เรื่องการจัดทำบัญชีรายรับรายจ่ายของห้างฯ ต่อมาพยานขายห้างฯ ให้แก่นางสาวสาลินีโดยไม่ได้รับเงินจากนางสาวสาลินี กับทั้งได้ความจากนางสาวสาลินีว่า นายวีรภัทร วงศ์สระหลวง สามีของพยานเป็นผู้ซื้อห้างฯ จากนายวรเชษฐ แต่ไม่ทราบราคาซื้อขาย สัญญาระหว่างห้างฯ กับธนาคารกสิกรไทย จำกัด (มหาชน) พยานไม่ทราบว่าได้ใช้บริการเงินกู้วงเงินเท่าใด มีค่างวด หรือมีหลักทรัพย์ใดค้ำประกัน แสดงให้เห็นพฤติการณ์ของนายวรเชษฐและนางสาวสาลินีว่า แม้เป็นหุ้นส่วนผู้จัดการแต่ไม่ได้รู้เห็นการดำเนินกิจการของห้างฯ ซึ่งเป็นเรื่องผิดปกติอย่างมาก ยิ่งไปกว่านั้นยังได้ความตามทางไต่สวนอีกด้วยว่า สัญญากู้เบิกเงินเกินบัญชี ระหว่างห้างฯ กับธนาคารกสิกรไทย จำกัด (มหาชน) ลงวันที่ ๒๓ เมษายน ๒๕๕๖ ผู้ถูกกล่าวหาคนที่ดินโฉนดเลขที่ ๔๑๗๔ และ ๔๑๗๕ ตำบลวังจี้วใต้ อำเภอคงเจริญ จังหวัดพิจิตร และที่ดินโฉนดเลขที่ ๑๑๐ และ ๒๓๖ ตำบลหนองหม้อ อำเภอตาคลี จังหวัดนครสวรรค์ และนางศศิยาพัชญ์นำที่ดินโฉนดเลขที่ ๓๘๒๔ ตำบลท้ายทุ่ง อำเภอทับคล้อ จังหวัดพิจิตร ของตนมาจดทะเบียนจำนองเป็นหลักประกันตามสัญญาดังกล่าวด้วยทั้งๆ ที่อ้างว่าตนไม่มีส่วนเกี่ยวข้องในห้างฯ



จึงเป็นเครื่องบ่งชี้ว่าผู้ถูกกล่าวหาและนางศศิยาพัชญ์ยังคงมีส่วนเกี่ยวข้องและได้รับผลประโยชน์จากการดำเนินกิจการของห้างฯ เมื่อพิจารณาประกอบกับห้างฯ เข้าเป็นคู่สัญญารับจ้างงานกับเทศบาลตำบลวังบงค์ที่ผู้ถูกกล่าวหาเป็นนายกเทศมนตรี จำนวนมากถึง ๒๐๘ โครงการ เป็นงบประมาณทั้งสิ้น ๔๙,๓๖๗,๔๐๐ บาท ตามเอกสารหมายเลข ร.๒๓ ยิ่งทำให้เห็นเหตุผลว่าผู้ถูกกล่าวหาและนางศศิยาพัชญ์ไม่เปิดเผยว่าตนมีชื่อเป็นหุ้นส่วนหรือหุ้นส่วนผู้จัดการในห้างฯ เพราะจะทำให้มีข้อระแวงสงสัยว่าผู้ถูกกล่าวหาใช้อำนาจในตำแหน่งหน้าที่แสวงหาผลประโยชน์ให้แก่ตนเองจากโครงการต่างๆ ดังกล่าว ส่วนที่ผู้ถูกกล่าวหาอ้างว่า การนำที่ดินโฉนดเลขที่ ๔๑๗๔ และ ๔๑๗๕ ของผู้ถูกกล่าวหาไปเป็นหลักประกันให้แก่ห้างฯ เป็นเรื่องความสัมพันธ์ในครอบครัวที่ต้องช่วยเหลือเกื้อกูลกัน แต่ผู้ถูกกล่าวหาทำคำชี้แจงข้อกล่าวหาลงวันที่ ๑๘ พฤษภาคม ๒๕๖๖ ว่า ครอบครัวที่ดินโฉนดเลขที่ ๔๑๗๔ และ ๔๑๗๕ แทนนายวัชรภรณ์หรือบุญอังคาร พงษ์จักรพานิช จึงเป็นข้อที่ขัดแย้งกันเอง เพราะหากที่ดินไม่ใช่ของผู้ถูกกล่าวหาแล้ว ผู้ถูกกล่าวหาย่อมไม่มีอำนาจนำที่ดินทั้งสองแปลงดังกล่าวไปจำนองค้ำประกันเพื่อช่วยเหลือเกื้อกูลบุคคลในครอบครัวได้นั่นเอง ทั้งนายวัชรภรณ์ก็เบิกความในส่วนนี้ว่า จำนองที่ดินโฉนดเลขที่ ๔๑๗๔ และ ๔๑๗๕ ไว้แก่ธนาคาร แต่ไม่มีเงินชำระ ผู้ถูกกล่าวหาเป็นผู้ซื้อต่อจากธนาคารไป จึงยังบ่งชี้ชัดว่าที่ดินเป็นของผู้ถูกกล่าวหา โดยผู้ถูกกล่าวหาไม่ได้ถือครองไว้แทนนายวัชรภรณ์แต่อย่างใด ข้ออ้างดังกล่าวจึงไม่มีน้ำหนักให้รับฟัง ที่ผู้ถูกกล่าวหาอ้างในทำนองว่านายธำรงค์ วงศ์สระหลวง และนางบุญมี วงศ์สระหลวง เป็นเจ้าของห้างฯ และเงินลงทุนที่แท้จริงโดยมีผู้ถูกกล่าวหา นายปพนพัชรและนางบุญมีมาเบิกความสนับสนุนนั้น เห็นว่า นายธำรงค์ถึงแก่ความตายเมื่อวันที่ ๒ มกราคม ๒๕๔๙ ซึ่งขณะนั้นผู้ถูกกล่าวหาและนางศศิยาพัชญ์ก็ยังคงเป็นหุ้นส่วนและหุ้นส่วนผู้จัดการ และดำเนินกิจการของห้างฯ มาโดยตลอด ซึ่งนายวัชรภรณ์เบิกความยืนยันว่า ห้างฯ เป็นของนางศศิยาพัชญ์ แต่ให้นางสาวสาลินีถือครองแทน ทั้งผู้ถูกกล่าวหา ก็ไม่ได้นำ



นางศศิยาพัชญ์มาเบิกความเพื่อให้ได้ความจริงว่าเป็นเช่นใด นายปพนพัชรและนางบุญมีต่างมีความสัมพันธ์เป็นเครือญาติใกล้ชิดในครอบครัวของนางศศิยาพัชญ์และผู้ถูกกล่าวหา คำเบิกความของนายปพนพัชรและนางบุญมีจึงมีน้ำหนักน้อย ข้ออ้างนี้จึงไม่มีน้ำหนักให้รับฟัง ที่ผู้ถูกกล่าวหาอ้างว่านางศศิยาพัชญ์ส่งจ่ายเช็คจากบัญชีธนาคารกสิกรไทย จำกัด (มหาชน) ของห้างฯ จำนวน ๑,๐๐๐,๐๐๐ บาท และ ๕๐๐,๐๐๐ บาท นำฝากเข้าบัญชีเงินฝากของตนเอง เป็นเงินที่นางบุญมีได้ท่ตรงจ่ายให้แก่ห้างฯ ในการลงทุนรับเหมาก่อสร้างซื้อรถแบคโฮและค่าใช้จ่ายในการบริหารจัดการห้างฯ หลายครั้งเป็นเงินหลายล้านบาท ผู้ถูกกล่าวหา กับนางศศิยาพัชญ์ได้ซ่อมแซมบ้านให้นางบุญมีอยู่อาศัย นางบุญมีจึงได้คืนเงินจำนวนดังกล่าวเป็นค่าซ่อมแซมบ้านให้กับนางศศิยาพัชญ์ ปรากฏตามใบเสร็จค่าใช้จ่ายเอกสารหมายเลข ค.๓ นั้น ค่าใช้จ่ายตามเอกสารหมายเลข ค.๓ เกิดขึ้นตั้งแต่ในช่วงปี ๒๕๕๗ แต่กลับเบิกถอนเงินคืนจำนวน ๑,๐๐๐,๐๐๐ บาท และ ๕๐๐,๐๐๐ บาทดังกล่าวในช่วงปี ๒๕๖๔ ซึ่งเป็นเวลาภายหลังนานถึง ๗ ปี จึงไม่สมเหตุสมผล ทั้งผู้ถูกกล่าวหาไม่เคยยกข้อกล่าวอ้างพร้อมเอกสารที่เกี่ยวข้องชี้แจงในชั้นไต่สวนของคณะอนุกรรมการไต่สวนข้อเท็จจริงมาก่อน และนางบุญมีเป็นแม่ยายของผู้ถูกกล่าวหา น่าเชื่อว่าเบิกความเพื่อช่วยเหลือผู้ถูกกล่าวหา ข้อกล่าวอ้างนี้จึงไม่มีน้ำหนักให้รับฟัง พยานหลักฐานจากการไต่สวนฟังได้ว่า นายวรเชษฐ นายบุญยั้ง นางสาวสาลินี นายวสิษฐ และนางสาวพิณทอง เพียงมีชื่อเป็นหุ้นส่วนผู้จัดการและหุ้นส่วนถือครองเงินลงทุนในห้างฯ เท่านั้น ผู้ถูกกล่าวหาและนางศศิยาพัชญ์เป็นเจ้าของห้างฯ และได้รับผลประโยชน์จากการดำเนินกิจการของห้างฯ ที่แท้จริงมาโดยตลอดจนถึงเวลาที่ผู้ถูกกล่าวหา มีหน้าที่ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน ดังนี้ เงินลงทุนในห้างฯ จึงยังคงเป็นทรัพย์สินของผู้ถูกกล่าวหาและนางศศิยาพัชญ์ ที่ผู้ถูกกล่าวหา มีหน้าที่ต้องแสดงรายการทรัพย์สินดังกล่าวในบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินต่อผู้ร้อง เมื่อผู้ถูกกล่าวหา ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและ



หนังสือโดยไม่แสดงรายการเงินลงทุนของห้างฯ จึงฟังได้ว่าผู้ถูกกล่าวหาจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และมีเหตุอันควรเชื่อได้ว่าผู้ถูกกล่าวหาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สินนั้นกรณีพ้นจากตำแหน่ง (วาระที่ ๒) และกรณีเข้ารับตำแหน่ง (วาระที่ ๓) ในการดำรงตำแหน่งนายกเทศมนตรีตำบลวังบงค์ มีผลให้ผู้ถูกกล่าวหาต้องพ้นจากตำแหน่งนายกเทศมนตรีตำบลวังบงค์ที่ดำรงอยู่ในปัจจุบันนับแต่วันที่ ๙ มีนาคม ๒๕๖๘ ซึ่งเป็นวันที่ผู้ถูกกล่าวหาหยุดปฏิบัติหน้าที่ และถูกเพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้งตลอดไป ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๘๑ และการกระทำของผู้ถูกกล่าวหายังเป็นความผิดฐานเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่าไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สินนั้นกรณีพ้นจากตำแหน่ง (วาระที่ ๒) และกรณีเข้ารับตำแหน่ง (วาระที่ ๓) ในการดำรงตำแหน่งนายกเทศมนตรีตำบลวังบงค์ตามมาตรา ๑๖๗ อีกด้วย

วินิจฉัยว่า นายเกรียงไกร ตั้งวิถีสวัสดิ์ ผู้ถูกกล่าวหา จงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินต่อผู้ร้องด้วยข้อความอันเป็นเท็จหรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่าไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สินนั้น กรณีพ้นจากตำแหน่ง (วาระที่ ๒) และกรณีเข้ารับตำแหน่ง (วาระที่ ๓) ในการดำรงตำแหน่งนายกเทศมนตรีตำบลวังบงค์ อำเภอคงเจริญ จังหวัดพิจิตร ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๑๑๔ วรรคสอง (๑) ให้ผู้ถูกกล่าวหาพ้นจากตำแหน่งนายกเทศมนตรีตำบลวังบงค์ที่ดำรงอยู่ในปัจจุบันนับแต่วันที่ ๙ มีนาคม ๒๕๖๘ ซึ่งเป็นวันที่ผู้ถูกกล่าวหาหยุดปฏิบัติหน้าที่ และให้เพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้งของผู้ถูกกล่าวหาตลอดไปตาม



พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑
มาตรา ๑๑๔ วรรคสาม ประกอบมาตรา ๘๑ ก็มีความผิดตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ
ว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๑๖๗ การกระทำของผู้ถูกกล่าวหา
เป็นความผิดหลายกรรมต่างกัน ให้ลงโทษทุกกรรมเป็นกระทงความผิดไปตามประมวลกฎหมาย
อาญา มาตรา ๙๑ จำคุกกระทงละ ๒ เดือน รวม ๒ กระทง เป็นจำคุก ๔ เดือน.

นายเกรียงศักดิ์ วชิรเดขวงศ์

(อม.๓๒)

ความเห็นในการวินิจฉัยคดี



คดีหมายเลขดำที่ อม ๓๖/๒๕๖๗

คดีหมายเลขแดงที่ อม ๓๘/๒๕๖๘

ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์
ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง

วันที่ ๔ เดือน กันยายน พุทธศักราช ๒๕๖๘

ระหว่าง	{	คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ	ผู้ร้อง
		นายเกรียงไกร ตั้งวิถีสวัสดิ์	ผู้ถูกกล่าวหา
เรื่อง		การแสดงบัญชีรายการทรัพย์สินและหนี้สิน	

ผู้ร้องยื่นคำร้องขอให้วินิจฉัยว่า ผู้ถูกกล่าวหาดำรงตำแหน่งนายกเทศมนตรีตำบลวังบงก์ อำเภอดงเจริญ จังหวัดพิจิตร จงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินหรือหนี้สินด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สิน กรณีพ้นจากตำแหน่ง (วาระที่ ๒) และกรณีเข้ารับตำแหน่ง (วาระที่ ๓) และขอให้พ้นจากตำแหน่งกับเพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้งของผู้ถูกกล่าวหา และลงโทษตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๘๑, ๑๑๔ วรรคสอง (๑), ๑๖๗ ประกอบประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๙๑

ผู้ถูกกล่าวหาให้การปฏิเสธ

พิเคราะห์ข้อเท็จจริงที่ได้จากทางไต่สวนและพยานหลักฐานของคู่ความแล้ว ข้อเท็จจริงเบื้องต้นรับฟังได้ว่า ผู้ถูกกล่าวหาได้รับเลือกตั้งให้ดำรงตำแหน่งนายกเทศมนตรีตำบล



วังบงค์ (วาระที่ ๒) โดยแถลงนโยบายต่อสภาเทศบาลตำบลวังบงค์ เมื่อวันที่ ๕ เมษายน ๒๕๕๕ และพ้นจากตำแหน่ง (วาระที่ ๒) เมื่อวันที่ ๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๔ ต่อมาได้รับเลือกตั้งให้ดำรงตำแหน่งนายกเทศมนตรีตำบลวังบงค์ (วาระที่ ๓) และได้แถลงนโยบายต่อสภาเทศบาลตำบลวังบงค์ เมื่อวันที่ ๗ พฤษภาคม ๒๕๖๔ ผู้ถูกกล่าวหาจึงเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐซึ่งดำรงตำแหน่งผู้บริหารท้องถิ่นขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ตามประกาศคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ เรื่อง กำหนดตำแหน่งของผู้บริหารท้องถิ่น รองผู้บริหารท้องถิ่น ผู้ช่วยผู้บริหารท้องถิ่น และสมาชิกสภาท้องถิ่นขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ที่ต้องยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินตามมาตรา ๑๐๒ (๙) พ.ศ. ๒๕๖๑ มีหน้าที่ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินของตน คู่สมรส และบุตรที่ยังไม่บรรลุนิติภาวะตามที่มีอยู่จริงต่อผู้ร้อง กรณีเข้ารับตำแหน่งและกรณีพ้นจากตำแหน่ง รวมทั้งทรัพย์สินและหนี้สินในต่างประเทศ และให้รวมถึงทรัพย์สินที่มอบหมายให้อยู่ในความครอบครองหรือดูแลของบุคคลอื่นไม่ว่าโดยทางตรงหรือทางอ้อมด้วย ซึ่งกรณีพ้นจากตำแหน่งนายกเทศมนตรีตำบลวังบงค์ (วาระที่ ๒) และกรณีเข้ารับตำแหน่งนายกเทศมนตรีตำบลวังบงค์ (วาระที่ ๓) ผู้ถูกกล่าวหาได้ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินพร้อมเอกสารประกอบต่อผู้ร้อง เมื่อวันที่ ๑๐ มีนาคม ๒๕๖๔ และวันที่ ๒๐ พฤษภาคม ๒๕๖๔ ตามลำดับ ต่อมาวันที่ ๑๗ มกราคม ๒๕๖๘ ผู้ถูกกล่าวหาพ้นจากตำแหน่งดังกล่าว เนื่องจากลาออก ศาลมีคำสั่งรับคำร้องคดีนี้เมื่อวันที่ ๒๓ มกราคม ๒๕๖๘ ต่อมาผู้ถูกกล่าวหาได้รับเลือกตั้งให้ดำรงตำแหน่งนายกเทศมนตรีตำบลวังบงค์ (วาระที่ ๔) เมื่อวันที่ ๙ มีนาคม ๒๕๖๘ ตามเอกสารหมาย ร.๒๘ เมื่อศาลยังไม่มีคำพิพากษาและไม่มีคำสั่งเป็นอย่างอื่น ผู้ถูกกล่าวหาจึงต้องหยุดปฏิบัติหน้าที่นับแต่วันที่ ๙ มีนาคม ๒๕๖๘ จนกว่าจะมีคำพิพากษาตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทาง



การเมือง พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๑๗ วรรคหนึ่ง

ปัญหาต้องวินิจฉัยมีว่า ผู้ถูกกล่าวหาจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินหรือหนี้สิน ด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สิน กรณีพ้นจากตำแหน่งนายกเทศมนตรีตำบลวังบงค์ (วาระที่ ๒) และกรณีเข้ารับตำแหน่งนายกเทศมนตรีตำบลวังบงค์ (วาระที่ ๓) หรือไม่ โดยผู้ร้องอ้างว่าผู้ถูกกล่าวหาไม่แสดงรายการเงินลงทุนในห้างหุ้นส่วนจำกัด ดงเจริญก่อสร้าง เลขทะเบียน ๐๖๖๓๕๔๒๐๐๐๔๓๙ ทุนจดทะเบียน จำนวน ๕,๐๐๐,๐๐๐ บาท ซึ่งเป็นทรัพย์สินของผู้ถูกกล่าวหาและนางศศิยาพัชญ์หรือนิลนารา ตั้งวิถิชีวิต คู่สมรส ที่มอบหมายให้อยู่ในความครอบครองหรือดูแลของนางสาวสาลิณี สิทธิหาญ ส่วนผู้ถูกกล่าวหาให้การต่อสู้ว่าผู้ถูกกล่าวหาและคู่สมรสเคยเป็นหุ้นส่วนและหุ้นส่วนผู้จัดการตามลำดับในห้างหุ้นส่วนจำกัด ดงเจริญก่อสร้าง แต่ผู้ถูกกล่าวหาและคู่สมรสได้ออกจากการเป็นหุ้นส่วนทั้งหมด โดยขายกิจการห้างหุ้นส่วนจำกัด ดงเจริญก่อสร้างให้แก่นายวรเชษฐ สุขมี ไปตั้งแต่วันที่ ๑๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๓ จึงไม่มีรายการเงินลงทุนในห้างหุ้นส่วนจำกัด ดงเจริญก่อสร้างที่ต้องยื่นแสดงต่อผู้ร้อง จึงเห็นสมควรวินิจฉัยเสียก่อนว่า ห้างหุ้นส่วนจำกัด ดงเจริญก่อสร้าง เลขทะเบียน ๐๖๖๓๕๔๒๐๐๐๔๓๙ ทุนจดทะเบียน จำนวน ๕,๐๐๐,๐๐๐ บาท เป็นทรัพย์สินของผู้ถูกกล่าวหาและนางศศิยาพัชญ์หรือนิลนารา ตั้งวิถิชีวิต คู่สมรส ที่มอบหมายให้อยู่ในความครอบครองหรือดูแลของนางสาวสาลิณี สิทธิหาญหรือไม่ เห็นว่า ตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๑๐๒๖ วรรคหนึ่ง บัญญัติว่า “ ผู้เป็นหุ้นส่วนทุกคนต้องมีสิ่งหนึ่งสิ่งใดมาลงหุ้นด้วยในห้างหุ้นส่วน” ตามทางไต่สวนได้ความจากคำเบิกความของนายวรเชษฐและนางสาวสาลิณีว่า ขณะพยานทั้งสองเข้ามามีชื่อเป็นหุ้นส่วนผู้จัดการในห้างหุ้นส่วนจำกัด ดงเจริญก่อสร้าง พยานทั้งสองไม่ได้ชำระเงินค่าหุ้นหรือ



เงินลงทุนแต่อย่างใด นอกจากนี้นายวรเชษฐยังเบิกความว่าในการซื้อขายกิจการห้างหุ้นส่วน จำกัด ดงเจริญก่อสร้างระหว่างนายวรเชษฐกับผู้ถูกกล่าวหา นายวรเชษฐไม่ได้มีการจ่ายเงิน ค่าซื้อกิจการให้แก่ผู้ถูกกล่าวหาและไม่ได้ทำสัญญากันไว้ ส่วนที่นายวรเชษฐขายกิจการห้างหุ้นส่วนจำกัด ดงเจริญก่อสร้างให้แก่นางสาวสาลินีนั้น นายวรเชษฐก็เบิกความว่าไม่ได้รับเงิน ค่าขายกิจการเช่นกัน ซึ่งไม่ปรากฏข้อเท็จจริงว่าเป็นการโอนหุ้นหรือกิจการให้กันโดยเสนหา โดยปกติหากจะเข้ามาเป็นหุ้นส่วนผู้จัดการหรือซื้อกิจการห้างหุ้นส่วนจำกัด ดงเจริญก่อสร้างกันจริง ก็น่าจะมีการจ่ายเงินค่าซื้อหุ้นหรือซื้อกิจการให้แก่ผู้เป็นหุ้นส่วนหรือเจ้าของกิจการคนก่อน และยังได้ความจากคำเบิกความของนายวรเชษฐว่า ขณะที่นายวรเชษฐเป็นหุ้นส่วนผู้จัดการ คู่สมรสของผู้ถูกกล่าวหายังคงเป็นผู้ติดต่อสั่งซื้อและชำระค่าสินค้าและบริการของห้างหุ้นส่วน จำกัด ดงเจริญก่อสร้าง หลังจากคดีบัญชีรับ-จ่ายของห้างหุ้นส่วนจำกัด ดงเจริญก่อสร้างแล้วจึงจะจ่ายเงินให้แก่นายวรเชษฐ ในส่วนการขายกิจการห้างหุ้นส่วนจำกัด ดงเจริญก่อสร้างให้แก่ นางสาวสาลินี นั้น นายวรเชษฐก็เบิกความว่านางสาวสาลินียังคงต้องไปติดต่อกับผู้ถูกกล่าวหา เรื่องเอกสารเกี่ยวกับที่ดินที่ตั้งห้างหุ้นส่วนจำกัด ดงเจริญก่อสร้างอีก อันเป็นพฤติการณ์ที่แสดงให้เห็นว่าคู่สมรสของผู้ถูกกล่าวหายังคงเป็นผู้ที่จัดการงานของห้างหุ้นส่วนจำกัด ดงเจริญก่อสร้าง ส่วนผู้ถูกกล่าวหาที่ยังคงมีส่วนเกี่ยวข้องกับการโอนกิจการห้างหุ้นส่วนจำกัด ดงเจริญก่อสร้างอยู่ อีก แม้จะมีชื่อนายวรเชษฐเป็นหุ้นส่วนผู้จัดการในหนังสือรับรองจดทะเบียนห้างหุ้นส่วนจำกัด ดงเจริญก่อสร้างก็ตาม ทำให้ข้อต่อสู้ของผู้ถูกกล่าวหาที่ว่าผู้ถูกกล่าวหาและคู่สมรสได้โอนหุ้นส่วน หรือขายกิจการทั้งหมดของห้างหุ้นส่วนจำกัด ดงเจริญก่อสร้างให้แก่นายวรเชษฐ ต่อมา นายวรเชษฐได้ขายกิจการห้างหุ้นส่วนจำกัด ดงเจริญก่อสร้างให้แก่นางสาวสาลินี นั้น ไม่อาจรับฟังได้ นอกจากนี้ ตามมาตรา ๑๐๑๒ มาตรา ๑๐๓๙ ประกอบมาตรา ๑๐๘๐ วรรคหนึ่ง และ



มาตรา ๑๐๘๗ กำหนดว่าผู้ที่เป็นหุ้นส่วนผู้จัดการจะต้องมีส่วนเกี่ยวข้องจัดการงานของห้างหุ้นส่วนด้วยประสงค์กำไรอันจะพึงได้แต่กิจการที่ทำนั้น และต้องจัดการงานของห้างหุ้นส่วนด้วยความระมัดระวังให้มากเหมือนกับจัดการงานของตนเองฉะนั้น ในข้อนี้ ได้ความจากคำเบิกความของนายวรเชษฐและนางสาวสาลินีว่า ขณะที่พยานทั้งสองเข้ามามีชื่อเป็นหุ้นส่วนผู้จัดการในห้างหุ้นส่วนจำกัด ดงเจริญก่อสร้าง พยานทั้งสองไม่มีอำนาจถอนเงินจากบัญชีเงินฝากเกือบทุกบัญชีของห้างหุ้นส่วนจำกัด ดงเจริญก่อสร้าง ผู้ที่มีอำนาจดังกล่าว คือ คู่สมรสของผู้ถูกกล่าวหา นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องผิดปกติวิสัยที่ผู้เป็นหุ้นส่วนผู้จัดการหรือเจ้าของกิจการค้าหากำไรซึ่งต้องรับผิดชอบบรรดาหนี้ของห้างหุ้นส่วนไม่มีจำกัดจำนวน จะให้บุคคลอื่นซึ่งไม่มีส่วนได้เสียหรือเกี่ยวข้องกับกิจการค้านั้น เป็นผู้ที่มีอำนาจเบิกถอนเงินจากบัญชีเงินฝากของกิจการตนแต่เพียงผู้เดียว เพราะหากมีการทุจริตอาจเป็นเหตุให้เกิดความเสียหายแก่กิจการค้าตนเองได้ และที่นายวรเชษฐเบิกความว่าตนไม่เคยเห็นบัญชีรับ-จ่าย และไม่ทราบผลกำไรของห้างหุ้นส่วนจำกัด ดงเจริญก่อสร้าง นั้น ก็เป็นการผิดวิสัยของหุ้นส่วนผู้จัดการที่ประสงค์กำไรอันจะพึงได้แต่กิจการของห้างหุ้นส่วนจำกัด ดงเจริญก่อสร้างจะไม่ทราบข้อมูลสำคัญเกี่ยวกับการบริหารกิจการและไม่ได้ควบคุมตรวจสอบการเงินรายได้หรือกำไรของห้างหุ้นส่วนจำกัด ดงเจริญก่อสร้าง ยิ่งเป็นพฤติการณ์ที่ทำให้ไม่อาจเชื่อได้ว่านายวรเชษฐและนางสาวสาลินีเป็นหุ้นส่วนผู้จัดการห้างหุ้นส่วนจำกัด ดงเจริญก่อสร้างที่แท้จริง และผู้ร้องยังมีนายบุญอึ้งคารหรือวัชรภรณ์ พงษ์จักรพานิช ซึ่งเคยเป็นสามีพี่สาวของคู่สมรสผู้ถูกกล่าวหาเป็นพยานเบิกความยืนยันว่า ห้างหุ้นส่วนจำกัด ดงเจริญก่อสร้างเป็นกิจการของคู่สมรสผู้ถูกกล่าวหา แต่ให้นางสาวสาลินี สิทธิหาญถือครองแทน โดยการมีชื่อเป็นหุ้นส่วนผู้จัดการ คำเบิกความของพยานผู้ร้องปากนี้สอดคล้องกับที่เคยให้ถ้อยคำต่อเจ้าพนักงานตรวจสอบทรัพย์สิน และไม่ปรากฏข้อพิรุธว่าจะเบิกความคลาดเคลื่อน



จากความจริง จึงมีน้ำหนักให้รับฟัง เมื่อพิจารณาประกอบกับพฤติการณ์ที่ได้ความจากการไต่สวนว่า คู่สมรสของผู้ถูกกล่าวหาใช้อำนาจถอนเงินจากบัญชีเงินฝากเกือบทุกบัญชีของห้างหุ้นส่วนจำกัด ดงเจริญก่อสร้างแต่เพียงผู้เดียว ซึ่งเป็นอำนาจจัดการงานที่สำคัญของห้างหุ้นส่วนจำกัด ดงเจริญก่อสร้าง นอกจากนี้ทั้งผู้ถูกกล่าวหาและคู่สมรสนำที่ดินของตนรวม ๕ แปลง ไปจำนองเป็นประกันหนี้ของห้างหุ้นส่วนจำกัด ดงเจริญก่อสร้าง ในขณะที่ผู้ถูกกล่าวหาและคู่สมรสมีได้มีชื่อเป็นหุ้นส่วนในห้างหุ้นส่วนจำกัด ดงเจริญก่อสร้างแล้ว แต่กลับยอมรับผิดชอบร่วมกันในหนี้ของห้างหุ้นส่วนจำกัด ดงเจริญก่อสร้างดังกล่าว ในทำนองเดียวกันกับผู้เป็นหุ้นส่วนหรือหุ้นส่วนผู้จัดการตามมาตรา ๑๐๗๗ ดังนี้ ที่ผู้ถูกกล่าวหาต่อสู้ว่าห้างหุ้นส่วนจำกัด ดงเจริญก่อสร้าง ไม่ใช่ทรัพย์สินของผู้ถูกกล่าวหาและคู่สมรส ยังไม่อาจรับฟังได้ ข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า ห้างหุ้นส่วนจำกัด ดงเจริญก่อสร้าง เลขทะเบียน ๐๖๖๓๕๔๒๐๐๐๔๓๙ ทุนจดทะเบียน จำนวน ๕,๐๐๐,๐๐๐ บาท เป็นทรัพย์สินของผู้ถูกกล่าวหาและนางศศิยาพัชญ์หรือนีลนารา ตั้งวิถิชีวิต คู่สมรส ที่มอบหมายให้อยู่ในความครอบครองหรือดูแลของนางสาวสาลิณี สิทธิหาญ การที่ผู้ถูกกล่าวหาไม่แสดงรายการเงินลงทุนของผู้ถูกกล่าวหาและคู่สมรสในห้างหุ้นส่วนจำกัด ดงเจริญก่อสร้างดังกล่าวในบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินที่ยื่นต่อผู้ร้อง กรณีพ้นจากตำแหน่งนายกเทศมนตรีตำบลวังบงค์ (วาระที่ ๒) และกรณีเข้ารับตำแหน่งนายกเทศมนตรีตำบลวังบงค์ (วาระที่ ๓) จึงฟังได้ว่าผู้ถูกกล่าวหาจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สิน กรณีพ้นจากตำแหน่งนายกเทศมนตรีตำบลวังบงค์ (วาระที่ ๒) เมื่อวันที่ ๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๔ และกรณีเข้ารับตำแหน่งนายกเทศมนตรีตำบลวังบงค์ (วาระที่ ๓) เมื่อวันที่ ๗ พฤษภาคม ๒๕๖๔ อันเป็นความผิดตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและ



ปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๑๖๗ ต่างกรรมต่างวาระกัน รวม ๒ กระทง และมีผลให้ผู้ถูกกล่าวหาต้องพ้นจากตำแหน่งนายกเทศมนตรีตำบลวังบงค์ นับแต่วันหยุดปฏิบัติหน้าที่ และถูกเพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้งตลอดไปตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๘๑ ประกอบมาตรา ๑๑๔ วรรคสาม

วินิจฉัยว่า นายเกรียงไกร ตั้งวิถีสวัสดิ์ ผู้ถูกกล่าวหา นายกเทศมนตรีตำบลวังบงค์ อำเภอดงเจริญ จังหวัดพิจิตร จงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินหรือหนี้สินด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สิน กรณีพ้นจากตำแหน่ง (วาระที่ ๒) และกรณีเข้ารับตำแหน่ง (วาระที่ ๓) ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๑๑๔ วรรคสอง (๑) ให้ผู้ถูกกล่าวหาพ้นจากตำแหน่งนายกเทศมนตรีตำบลวังบงค์ นับแต่วันหยุดปฏิบัติหน้าที่ (วันที่ ๙ มีนาคม ๒๕๖๘) และเพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้งของผู้ถูกกล่าวหาตลอดไปตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๘๑ ประกอบมาตรา ๑๑๔ วรรคสาม กับมีความผิดตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๑๖๗ การกระทำของผู้ถูกกล่าวหาเป็นความผิดหลายกรรมต่างกัน ให้ลงโทษทุกกรรมเป็นกระทงความผิดไปตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๙๑ จำคุกกระทงละ ๒ เดือน รวม ๒ กระทง เป็นจำคุก ๔ เดือน พิเคราะห์พฤติการณ์แห่งคดีแล้วไม่สมควรรอการลงโทษจำคุกให้แก่ผู้ถูกกล่าวหา แต่เมื่อไม่ปรากฏว่าผู้ถูกกล่าวหาได้รับโทษจำคุกมาก่อน เห็นสมควรให้ลงโทษ

(อม ๕๐)



- ๘ -

กักขัง ๔ เดือนแทนโทษจำคุกตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๒๓.

นายจักรพันธ์ สอนสุภาพ



ป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๘๑, ๑๑๔ วรรคสอง (๑), ๑๖๗ ประมวล
กฎหมายอาญา มาตรา ๙๑

ผู้ถูกกล่าวหาให้การปฏิเสธ

พิเคราะห์พยานหลักฐานจากการไต่สวนประกอบสำนวนการไต่สวนของผู้ร้องแล้ว
ข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า เมื่อวันที่ ๔ สิงหาคม ๒๕๓๕ ผู้ถูกกล่าวหาจดทะเบียนสมรสกับนางศศิพัชร์
หรือนีลนารา วงศ์สระหลวงหรือตั้งวิชีวิท ผู้ถูกกล่าวหาได้รับเลือกตั้งให้ดำรงตำแหน่ง
นายกเทศมนตรีตำบลวังบงก์ อำเภอดงเจริญ จังหวัดพิจิตร (วาระที่ ๒) และพ้นจากตำแหน่งวันที่ ๑
กุมภาพันธ์ ๒๕๖๔ ตามประกาศคณะกรรมการการเลือกตั้ง เรื่อง กำหนดให้มีการเลือกตั้งสมาชิกสภา
เทศบาลและนายกเทศมนตรีเอกสารหมาย ร.๘ ต่อมาได้รับเลือกตั้งให้ดำรงตำแหน่งนายกเทศมนตรี
ตำบลวังบงก์ (วาระที่ ๓) โดยแถลงนโยบายต่อสภาเทศบาลตำบลวังบงก์เมื่อวันที่ ๗ พฤษภาคม
๒๕๖๔ ตามรายงานการประชุมสภาเทศบาลตำบลวังบงก์ สมัยสามัญที่ ๒ ครั้งที่ ๑ ประจำปี ๒๕๖๔
เอกสารหมาย ร.๙ ผู้ถูกกล่าวหาจึงเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐในตำแหน่งผู้บริหารท้องถิ่น ตาม
พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑
มาตรา ๔ มีหน้าที่ยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินของตน คู่สมรส และบุตรที่ยังไม่บรรลุนิติภาวะต่อผู้
ร้อง พร้อมหลักฐานที่พิสูจน์ความมีอยู่จริงของทรัพย์สินและหนี้สิน เมื่อเข้ารับตำแหน่งและพ้นจาก
ตำแหน่ง ตามมาตรา ๑๐๒ (๙) และมาตรา ๑๐๕ ผู้ถูกกล่าวหายื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและ
หนี้สินพร้อมเอกสารประกอบต่อผู้ร้อง กรณีพ้นจากตำแหน่ง (วาระที่ ๒) และกรณีเข้ารับตำแหน่ง
(วาระที่ ๓) แล้ว แต่ไม่แสดงรายการเงินลงทุนในหุ้นส่วนจำกัด ดงเจริญก่อสร้าง เลขทะเบียน
๐๖๖๓๕๔๒๐๐๐๔๓๙ ทุนจดทะเบียน ๕,๐๐๐,๐๐๐ บาท ตามหนังสือข้อมูลนิติบุคคลเอกสารหมาย
ร.๑๔ ผู้ร้องมีหนังสือแจ้งให้ผู้ถูกกล่าวหาทราบ ผู้ถูกกล่าวหาไม่มีหนังสือชี้แจงข้อเท็จจริงตามหนังสือ
ชี้แจงข้อเท็จจริงเอกสารหมาย ร.๑๕ ผู้ร้องเห็นว่ามิพยานหลักฐานเพียงพอที่จะสนับสนุนข้อกล่าวหา



จึงมีหนังสือแจ้งให้ผู้ถูกกล่าวหามารับทราบข้อกล่าวหา ผู้ถูกกล่าวหาได้รับทราบและมีหนังสือชี้แจง
แก้ข้อกล่าวหา ตามบันทึกการแจ้งข้อกล่าวหาและหนังสือขอชี้แจงแก้ข้อกล่าวหาเอกสารหมายเลข ร.๑๗
และ ร.๑๘ ผู้ร้องพิจารณาแล้วจึงยื่นคำร้องเป็นคดีนี้ และศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่ง
ทางการเมืองมีคำสั่งให้ผู้ถูกกล่าวหาหยุดปฏิบัติหน้าที่นับแต่วันที่ ๙ มีนาคม ๒๕๖๘ ซึ่งเป็นวันที่ผู้ถูก
กล่าวหาได้รับเลือกตั้งจนกว่าจะมีคำพิพากษา

ปัญหาต้องวินิจฉัยมีว่า ผู้ถูกกล่าวหาจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินหรือหนี้สิน
ต่อผู้ร้องด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และมีพฤติการณ์อันควร
เชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สิน กรณีพ้นจากตำแหน่งนายกเทศมนตรี
ตำบลวังบงค์ อำเภอดงเจริญ จังหวัดพิจิตร (วาระที่ ๒) และกรณีเข้ารับตำแหน่งดังกล่าว (วาระที่ ๓)
หรือไม่ ทางไต่สวนได้ความจากนางสาวศรีธัญญา บุญคง เจ้าพนักงานตรวจสอบทรัพย์สินชำนาญการ
พิเศษ สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดพิจิตร ซึ่งได้รับมอบหมายให้ตรวจสอบบัญชีทรัพย์สินและ
หนี้สินของผู้ถูกกล่าวหาว่า จากการตรวจสอบ ผู้ถูกกล่าวหาไม่แสดงรายการเงินลงทุนใน
ห้างหุ้นส่วนจำกัด ดงเจริญก่อสร้าง หุนจดทะเบียน ๕,๐๐๐,๐๐๐ บาท ซึ่งเป็นทรัพย์สินของ
ผู้ถูกกล่าวหาและคู่สมรส ที่มอบหมายให้อยู่ในความครอบครองของนางสาวสาธิตี สิทธิหาญ โดยห้าง
หุ้นส่วนจำกัด ดงเจริญก่อสร้าง จดทะเบียนก่อตั้งเมื่อวันที่ ๑๓ ตุลาคม ๒๕๔๒ มีคู่สมรสของผู้ถูก
กล่าวหาเป็นหุ้นส่วนผู้จัดการ และนายปพนพัชรหรือมานิตย์ วงศ์สระหลวง เป็นหุ้นส่วน ต่อมาวันที่
๑๖ มกราคม ๒๕๔๗ มีการโอนหุ้นของนายปพนพัชรให้แก่ผู้ถูกกล่าวหา วันที่ ๑๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๓
มีการโอนหุ้นทั้งหมดให้แก่นายวรเชษฐ สุขมี และนายบุญยิ่ง จันทรีไม้ วันที่ ๑๐ เมษายน ๒๕๕๕ มี
การโอนหุ้นทั้งหมดให้แก่นางสาวสาธิตี สิทธิหาญ เป็นหุ้นส่วนผู้จัดการ และนายวราธรรม นนทรีย์ เป็น
หุ้นส่วน ห้างหุ้นส่วนจำกัด ดงเจริญก่อสร้างเปิดบัญชีเงินฝากธนาคาร รวม ๕ บัญชี มีคู่สมรสของผู้ถูก
กล่าวหาเป็นผู้มีอำนาจถอนเงินแต่เพียงผู้เดียว ต่อมาวันที่ ๑๐ กันยายน ๒๕๕๖ มีการเปลี่ยนแปลงผู้



มีอำนาจถอนเงินในบัญชีเงินฝากธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร เลขที่ ๐๑๘๒๘๒๓๙๒๑๐๖ จากคู่สมรสของผู้ถูกกล่าวหาเป็นนางสาวสาลิณี และวันที่ ๒๘ มิถุนายน ๒๕๖๒ มีการโอนหุ้นของนายวรธรณ์ให้แก่นางสาวพินทอง บุญพร ผู้ถูกกล่าวหาและคู่สมรสที่ที่ดินโฉนด เลขที่ ๔๑๗๔ และ ๔๑๗๕ ตำบลวังจี้ใต้ อำเภอตงเจริญ จังหวัดพิจิตร และโฉนดเลขที่ ๑๑๐ และ ๒๓๖ ตำบลหนองหม้อ อำเภอดงเจริญ จังหวัดพิจิตร ของผู้ถูกกล่าวหา และที่ดินโฉนดเลขที่ ๓๘๒๔ ตำบลท้ายทุ่ง อำเภอทับคล้อ จังหวัดพิจิตร ของคู่สมรส มาจดทะเบียนจำนองเพื่อเป็น ประกันการกู้เงินของห้างหุ้นส่วนจำกัด ดงเจริญก่อสร้าง ซึ่งในขณะนั้น ผู้ถูกกล่าวหาและคู่สมรสไม่ได้ เป็นหุ้นส่วนแล้ว นอกจากนี้ เฟซบุ๊กของคู่สมรสยังมีการลงภาพถ่ายบุตรสาวและบุตรชายในพื้นที่ ก่อสร้างอาคารหอประชุมอำเภอทับคล้อ จังหวัดพิจิตร ในปีงบประมาณ ๒๕๖๑ ถึง ๒๕๖๒ ห้าง หุ้นส่วนจำกัดดงเจริญก่อสร้างทำสัญญากับเทศบาลตำบลวังบงค์ ๒๐๘ โครงการ เป็นเงินงบประมาณ ๔๙,๓๖๗,๔๐๐ บาท ได้รับความจากนายบุญอึ้งครหรือวัชรกรณ์ พงษ์จักรพานิช ว่า พยานเคยสมรส กับนางพิมพ์ภัทราหรือหม่อม วงศ์สระหลวง ซึ่งเป็นพี่สาวคู่สมรสของผู้ถูกกล่าวหา พยานไม่มีส่วน เกี่ยวข้องกับห้างหุ้นส่วนจำกัด ดงเจริญก่อสร้าง แต่ทราบว่าเป็นของคู่สมรสของผู้ถูกกล่าวหา โดยมี บุคคลชื่อปิง เป็นหุ้นส่วนผู้จัดการ ได้รับความจากนายวรเชษฐว่า พยานเคยเป็นหุ้นส่วนในหุ้นส่วน จำกัด ดงเจริญก่อสร้างตั้งแต่วันที่ ๑๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๓ ถึงวันที่ ๙ เมษายน ๒๕๕๕ ร่วมกับนายบุญ ยิง โดยพยานซื้อห้างหุ้นส่วนจำกัด ดงเจริญก่อสร้าง พร้อมตึกและที่ดินโฉนดเลขที่ ๔๑๗๔ และ ๔๑๗๕ ตำบลวังจี้ใต้ อำเภอตงเจริญ จังหวัดพิจิตร จากผู้ถูกกล่าวหา ในราคา ๑,๒๐๐,๐๐๐ บาท เท่ากับจำนวนเงินจำนองคงค้าง เนื่องจากนายธำรงค์หรือเฮียฮัง วงศ์สระหลวง แนะนำ แต่ไม่ได้ชำระ เงินกันจริง และไม่ได้โอนกรรมสิทธิ์ เนื่องจากที่ดินคงเป็นประกันการชำระหนี้กับธนาคาร พยานเป็น หุ้นส่วนผู้จัดการห้างหุ้นส่วนจำกัดดงเจริญ มีอำนาจเบิกถอนเงินจากบัญชีเงินฝากของห้างหุ้นส่วน จำกัด ดงเจริญก่อสร้างที่ธนาคารกสิกรไทย จำกัด (มหาชน) สาขาบางมูลนาก แต่ในการฝากถอนเงิน



พยานจะมอบอำนาจให้คู่สมรสของผู้ถูกกล่าวหาเป็นผู้ดำเนินการแทน และได้ความจากนางสาวสาลินี ว่า พยานมีชื่อเล่นว่า ปิงปอง อยู่กินฉันสามีภริยากับนายวีรภัทร วงศ์สระหลวง พยานเป็นเจ้าของห้างหุ้นส่วนจำกัด ดงเจริญก่อสร้างตั้งแต่ปี พ.ศ. ๒๕๕๔ บัญชีเงินฝากธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน) สาขาบางมูลนาก มีคู่สมรสของผู้ถูกกล่าวหา ซึ่งเป็นหุ้นส่วนผู้จัดการเดิมเป็นผู้มีอำนาจเบิกถอนเงินไม่เคยเปลี่ยนแปลงผู้มีอำนาจเบิกจ่าย โดยปกติคู่สมรสของผู้ถูกกล่าวหาจะฝากเช็คและเบิกถอนเงินมาให้พยานและเดินทางไปธนาคารพร้อมกัน โดยไม่มีค่าตอบแทน ส่วนบัญชีเงินฝากของห้างหุ้นส่วนจำกัด ดงเจริญก่อสร้างที่ธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร สาขาตงเจริญ พยานเป็นผู้มีอำนาจเบิกถอนเงิน บางครั้งมอบอำนาจให้คู่สมรสของผู้ถูกกล่าวหานำเช็คและเบิกถอนเงินสด เห็นว่านางสาวศรีัญญาเป็นเจ้าพนักงานเบิกความเป็นลำดับขั้นตอนตามอำนาจหน้าที่ สอดคล้องกับนายบุญอังคารหรือวัชรภรณ์ นายวรเชษฐและนางสาวสาลินี ซึ่งเป็นบุคคลใกล้ชิดกับผู้ถูกกล่าวหาที่มีส่วนเกี่ยวข้องโดยตรง คำพยานเช่นนี้ย่อมมีน้ำหนักให้รับฟังสนับสนุนนางสาวศรีัญญามากยิ่งขึ้น เชื่อว่าเบิกความไปตามความจริง ข้อเท็จจริงตามทางไต่สวนเชื่อมโยงให้เห็นว่า ผู้ถูกกล่าวหาและคู่สมรสเคยเป็นหุ้นส่วนและหุ้นส่วนผู้จัดการของห้างหุ้นส่วนจำกัด ดงเจริญก่อสร้างมาก่อน แม้ต่อมาได้มีการโอนหุ้นในส่วนของผู้ถูกกล่าวหาและคู่สมรสให้แก่บุคคลอื่นแล้ว ผู้ถูกกล่าวหาและคู่สมรสยังนำที่ดินมาจดทะเบียนจำนองเพื่อประกันการชำระหนี้ของห้างหุ้นส่วนจำกัด ดงเจริญก่อสร้าง โดยประการสำคัญคู่สมรสของผู้ถูกกล่าวหายังคงเป็นผู้มีอำนาจเบิกถอนเงินของห้างหุ้นส่วนจำกัด ดงเจริญก่อสร้างแต่เพียงผู้เดียวตลอดมา โดยมีการจดทะเบียนเปลี่ยนแปลงผู้มีอำนาจเบิกถอนเงินเป็นนางสาวสาลินีเพียงบัญชีธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตรบัญชีเดียวเท่านั้น ทั้งวัตถุประสงค์ของการจัดตั้งห้างหุ้นส่วน คือ การร่วมกันลงทุนและประกอบกิจการเพื่อประสงค์แบ่งปันกำไร แต่ผู้มีอำนาจเบิกถอนเงินกลับเป็นบุคคลภายนอกที่มีใช้หุ้นส่วนผู้จัดการหรือหุ้นส่วนเอง ย่อมเป็นข้อพิรุธ และยังได้ความตามบันทึกข้อความ เรื่อง ขออนุมัติตรวจสอบยืนยัน ว่า บัญชีเงินฝากธนาคารกรุงไทย ชื่อบัญชี



ห้างหุ้นส่วนจำกัด ดงเจริญก่อสร้าง สาขาบางมูลนาก และสาขาทับคล้อ มีคู่สมรสของผู้ถูกกล่าวหา เป็นผู้มีอำนาจลงนามส่งจ่ายเพียงผู้เดียวตั้งแต่เปิดบัญชีในเดือนสิงหาคม ๒๕๖๒ ถึงเดือนพฤษภาคม ๒๕๖๔ ปรากฏการเบิกถอนเงินจำนวนมากหลายครั้ง ส่วนบัญชีเงินฝากธนาคารเพื่อการเกษตรและ สหกรณ์การเกษตร สาขาดงเจริญ ชื่อบัญชีห้างหุ้นส่วนจำกัด ดงเจริญก่อสร้าง แม้จะเปลี่ยนแปลงผู้มี อำนาจลงนามส่งจ่ายเป็นนางสาวสาลินีก็ตาม แต่คงปรากฏรายการเคลื่อนไหวทางบัญชีจำนวนมาก หลายครั้งในเดือนมิถุนายน ๒๕๖๒ ถึงเดือนมิถุนายน ๒๕๖๔ โดยมีคู่สมรสของผู้ถูกกล่าวหา บุตรชาย หรือบุตรสาวเป็นผู้นำฝากหรือรับเงินทุกครั้ง นอกจากนั้นห้างหุ้นส่วนจำกัด ดงเจริญก่อสร้างเข้าเป็น คู่สัญญากับเทศบาลตำบลวังบงค์หลายโครงการ เมื่อรับฟังประกอบพยานหลักฐานอื่นในสำนวน โดย เฉพาะเฟสบุ๊กของคู่สมรสของผู้ถูกกล่าวหา มีข้อความในทำนองร่วมรับรู้กิจการการงานของห้าง หุ้นส่วน บ่งชี้ว่าคู่สมรสของผู้ถูกกล่าวหา มีอำนาจจัดการงานของห้างที่แท้จริง เจือสมกับที่ผู้ถูก กล่าวหาต่อสู้และนำพยานเข้าไต่สวนในทำนองว่า ห้างหุ้นส่วนจำกัด ดงเจริญก่อสร้างเป็นของนาย อารงค์และนางบุญมี วงศ์สระหลวง บิดาและมารดาของคู่สมรสของผู้ถูกกล่าวหา พฤติการณ์จึงมี เหตุผลให้รับฟังได้ว่า คู่สมรสของผู้ถูกกล่าวหาเป็นเจ้าของเงินลงทุนในห้างหุ้นส่วนจำกัด ดงเจริญ ก่อสร้าง แต่กรณียังรับฟังไม่ได้ว่าผู้ถูกกล่าวหามีส่วนร่วมเป็นเจ้าของเงินลงทุนในห้างหุ้นส่วนจำกัด ดง เจริญ และผู้ถูกกล่าวหาหลงข้อความในเฟสบุ๊กของคู่สมรสในทำนองรับรู้ถึงการประกอบกิจการของคู่ สมรสซึ่งเกี่ยวกับห้างหุ้นส่วนจำกัด ดงเจริญ พฤติการณ์เช่นนี้ย่อมชี้ให้เห็นว่า ผู้ถูกกล่าวหาทราบถึง ความเป็นเจ้าของเงินลงทุนในห้างหุ้นส่วนจำกัด ดงเจริญก่อสร้างของคู่สมรส ส่วนข้อกล่าวอ้างของผู้ ถูกกล่าวหาในทำนองว่า นายอารงค์และนางบุญมีเป็นเจ้าของห้างหุ้นส่วนจำกัด ดงเจริญก่อสร้าง บุคคลที่เข้าเป็นหุ้นส่วนล้วนเป็นเพียงการจดทะเบียน ผู้ถูกกล่าวหาและคู่สมรสไม่เคยนำเงิน มาลงทุนและบริหารกิจการของห้างหุ้นส่วนจำกัด ดงเจริญก่อสร้างนั้น ผู้ถูกกล่าวหาเพ่งหยิบยกข้ออ้าง ดังกล่าวขึ้นในชั้นพิจารณา ทั้งที่เป็นข้อเท็จจริงที่อยู่ในความรับรู้ตลอดมา แม้นางบุญมีและนายปพน



พัชรมาให้ศาลไต่สวนซึ่งพยานเบิกความยืนยันถึงความเป็นเจ้าของที่แท้จริง รวมถึงการลงทุนในห้างหุ้นส่วนจำกัด ดงเจริญก่อสร้างก็ตาม แต่พยานผู้ถูกกล่าวหาทั้งสองเป็นบุคคลใกล้ชิดในครอบครัว ประกอบกับนางบุญมีมีอายุมากแล้ว ไม่น่าเชื่อว่ายังสามารถบริหารกิจการได้ด้วยตนเอง จึงมีน้ำหนักน้อย ที่กล่าวอ้างว่าคู่สมรสของผู้ถูกกล่าวหาได้รับมอบหมายให้ดูแลด้านการเงินจึงไม่เปลี่ยนแปลงผู้มีอำนาจเบิกถอนเงินของห้างหุ้นส่วนจำกัด ดงเจริญก่อสร้างนั้น นางบุญมีเบิกความลอย ๆ เพียงว่ามอบหมายให้คู่สมรสของผู้ถูกกล่าวหาดูแล ซึ่งในขณะนั้นนางบุญมีไม่ได้เป็นหุ้นส่วนผู้จัดการมีอำนาจจัดการห้างที่จะมอบหมายได้ ที่กล่าวอ้างว่าเมื่อปี ๒๕๖๔ นางบุญมีคืนเงิน ๑,๕๐๐,๐๐๐ บาท ตอบแทนที่ผู้ถูกกล่าวหาก่อสร้างบ้านให้เพื่อตอบแทนเงินที่นางบุญมีเคยท่ตรงจ่ายในการลงทุนให้แก่ห้างหุ้นส่วนจำกัด ดงเจริญก่อสร้างนั้น คงมีผู้ถูกกล่าวหาเบิกความยืนยัน แต่ผู้ถูกกล่าวหาที่เบิกความอีกว่า ภายหลังออกจากห้างหุ้นส่วนจำกัด ดงเจริญก่อสร้างไม่มีส่วนเกี่ยวข้องและไม่รับรู้แล้ว ซึ่งเงินดังกล่าวก็มีการโอนคืนภายหลังจากที่ผู้ถูกกล่าวหาออกจากห้างหุ้นส่วนจำกัด ดงเจริญก่อสร้างเช่นเดียวกัน คำเบิกความที่มีลักษณะยืนยันข้อเท็จจริงเพียงบางส่วนเช่นนี้ย่อมมีน้ำหนักน้อย และที่กล่าวอ้างที่ว่าผู้ถูกกล่าวหาและคู่สมรสนำไปจดทะเบียนจำนองเพื่อประกันการชำระหนี้ของห้างหุ้นส่วนจำกัด ดงเจริญก่อสร้างเป็นเพียงการเกื้อกูลกันในครอบครัวก็ดี รวมถึงการรับงานก่อสร้างของเทศบาลตำบลวังบงก์ หรือการลงข้อความในสื่อสังคมออนไลน์เป็นเรื่องปกติที่ดี เป็นเรื่องที่ย่อยต่อการกล่าวอ้าง ทั้งยังขัดต่อเหตุผลดังที่ได้วินิจฉัยแล้ว จึงไม่มีน้ำหนักให้รับฟังหลักฐานของผู้ร้องได้ ข้อเท็จจริงจึงฟังได้ว่า ผู้ถูกกล่าวหาจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินหรือหนี้สิน ด้วยข้อความอันเป็นเท็จหรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สินนั้น ต้องถูกเพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้งตลอดไป ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๘๑ ประกอบมาตรา ๑๑๔ วรรคสาม และการกระทำของผู้ถูกกล่าวหายังเป็นความผิดฐาน



เป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน ด้วยข้อความอันเป็นเท็จหรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินและหนี้สิน กรณีพ้นจากตำแหน่ง (วาระที่ ๒) และกรณีเข้ารับตำแหน่ง (วาระที่ ๓) นายกเทศมนตรีตำบลวังบงค์ อำเภอดงเจริญ จังหวัดพิจิตร ตามมาตรา ๑๖๗

จึงวินิจฉัยว่า นายเกรียงไกร ตั้งวิถีสวัสดิ์ ผู้ถูกกล่าวหา จงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินหรือหนี้สิน ด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สิน กรณีพ้นจากตำแหน่ง (วาระที่ ๒) และกรณีเข้ารับตำแหน่ง (วาระที่ ๓) นายกเทศมนตรีตำบลวังบงค์ อำเภอดงเจริญ จังหวัดพิจิตร ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๑๑๔ วรรคสอง (๑) ให้เพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้งของผู้ถูกกล่าวหาตลอดไป และให้ผู้ถูกกล่าวหาพ้นจากตำแหน่งนายกเทศมนตรีตำบลวังบงค์ตั้งแต่วันที่ ๙ มีนาคม ๒๕๖๘ ซึ่งเป็นวันที่ผู้ถูกกล่าวหาหยุดปฏิบัติหน้าที่ ตามมาตรา ๘๑ ประกอบมาตรา ๑๑๔ วรรคสาม กับมีความผิดตามมาตรา ๑๖๗ จำคุกกระหนงละ ๒ เดือน และปรับกระหนงละ ๘,๐๐๐ บาท รวม ๒ กระหนง เป็นจำคุก ๔ เดือน และปรับ ๑๖,๐๐๐ บาท เมื่อไม่ปรากฏว่าผู้ถูกกล่าวหาเคยได้รับโทษจำคุกมาก่อน เห็นสมควรให้รอการลงโทษจำคุกไว้มีกำหนด ๑ ปี ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๕๖ ไม่ชำระค่าปรับให้จัดการตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๒๙, ๓๐.

นายดุสิต ฉิมพลี