

(อม.๓๒)

ความเห็นในการวินิจฉัยคดี



คดีหมายเลขดำที่ อม. ๔๐/๒๕๖๗
คดีหมายเลขแดงที่ อม. ๔๓/๒๕๖๘

ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์
ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง

วันที่ ๑๙ เดือน กันยายน พุทธศักราช ๒๕๖๘

ระหว่าง { คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ผู้ร้อง
นายวรเดช กาญจนอนันท์ ผู้ถูกกล่าวหา

เรื่อง การแสดงบัญชีรายการทรัพย์สินและหนี้สิน

ผู้ร้องยื่นคำร้องขอให้วินิจฉัยว่า ผู้ถูกกล่าวหาดำรงตำแหน่งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลท่าม่วง อำเภอท่าม่วง จังหวัดกาญจนบุรี ซึ่งเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐและผู้บริหารท้องถิ่นขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีหน้าที่ยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินต่อผู้ร้อง จงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินของนางธัญวลัย ศิริพงศ์วัฒนา หรือนางภคมน กาญจนอนันท์ คู่สมรส กรณีพ้นจากตำแหน่ง (วาระเก่า) และกรณีเข้ารับตำแหน่ง (วาระใหม่) ด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สินนั้น ขอให้พ้นจากตำแหน่ง เพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้ง และลงโทษตามพระราชบัญญัติ



ประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๘๑, ๑๑๔, ๑๖๗

ประกอบประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๙๑

ผู้ถูกกล่าวหาให้การปฏิเสธ

พิเคราะห์พยานหลักฐานตามทางไต่สวนประกอบสำนวนการไต่สวนของผู้ร้องแล้ว
ข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า ผู้ถูกกล่าวหากับนางธัญวลัยหรืออริศรา ศิริพงศ์วัฒนา หรือนางภคมน
กาญจนอนันทยัย อยู่กินกันฉันสามีภริยาและจดทะเบียนสมรสกันมานาน ๑๒ ปี และมีบุตรด้วยกัน ๒ คน
แล้วจดทะเบียนหย่ากันเมื่อวันที่ ๑๑ พฤศจิกายน ๒๕๕๔ หลังจากนั้นผู้ถูกกล่าวหาได้รับเลือกตั้งให้ดำรง
ตำแหน่งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลท่าม่วง อำเภอท่าม่วง จังหวัดกาญจนบุรี (วาระเก่า) เมื่อวันที่
๒๐ พฤศจิกายน ๒๕๕๖ และพ้นจากตำแหน่ง (วาระเก่า) เมื่อวันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๖๔ ต่อมาเมื่อวันที่
๕ มกราคม ๒๕๖๕ ผู้ถูกกล่าวหาได้รับเลือกตั้งให้ดำรงตำแหน่งเดิม (วาระใหม่) จนถึงปัจจุบัน
ผู้ถูกกล่าวหายื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินพร้อมเอกสารประกอบของผู้ถูกกล่าวหา กรณีพ้นจากตำแหน่ง
(วาระเก่า) เมื่อวันที่ ๒๕ พฤศจิกายน ๒๕๖๔ กรณีเข้ารับตำแหน่ง (วาระใหม่) เมื่อวันที่ ๒๘ กุมภาพันธ์
๒๕๖๕ โดยทั้งสองครั้งระบุสถานภาพเช่นเดียวกันว่า โสด หย่าเมื่อวันที่ ๑๑ พฤศจิกายน ๒๕๕๔
ตามเอกสารหมายเลข ร.๘ ถึง ร.๑๒ และ ร.๑๙ นางสาวดวงเนตร โกสินทร์ หรือนางสาวปรีณณัฐ
นิติคุณุรักษ์มี เจ้าพนักงานตรวจสอบทรัพย์สินปฏิบัติการ สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดกาญจนบุรี
ซึ่งได้รับมอบหมายจากผู้บังคับบัญชาให้ติดตามตรวจสอบบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินของผู้ถูกกล่าวหา
ตรวจพบว่า รายการทรัพย์สินและเอกสารประกอบกรณีพ้นจากตำแหน่ง (วาระเก่า) ไม่ถูกต้องครบถ้วน
หลายรายการ สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดกาญจนบุรี มีหนังสือลงวันที่ ๑๒ มกราคม ๒๕๖๕
แจ้งผู้ถูกกล่าวหาให้ยื่นให้ถูกต้อง และชี้แจงข้อเท็จจริงภายใน ๑๕ วัน ตามเอกสารหมายเลข ร.๑๓
แต่ผู้ถูกกล่าวหาไม่ดำเนินการ ต่อมาวันที่ ๕ กรกฎาคม ๒๕๖๕ นางสาวดวงเนตรทำหนังสือรายงาน
ผลการตรวจสอบบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินกรณีพ้นจากตำแหน่งและกรณีเข้ารับตำแหน่งต่อผู้อำนวยการ
สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดกาญจนบุรี ใจความว่า กรณีมีเหตุอันควรสงสัยว่าผู้ถูกกล่าวหา



มีพฤติการณ์ยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงอันควรแจ้งให้ทราบเกี่ยวกับมูลหนี้กู้ยืมจากนายทวีศักดิ์ พงษ์วิทย์พานู จำนวน ๑๑,๕๐๐,๐๐๐ บาท และได้รับอนุมัติให้ตรวจสอบยืนยัน ตามเอกสารหมายเลข ร.๑๔ หน้า ๒๗๓ ถึงหน้า ๒๗๗ นายทวีศักดิ์มีหนังสือชี้แจงลงวันที่ ๑๕ พฤศจิกายน ๒๕๖๕ ตามเอกสารหมายเลข ร.๑๔ หน้า ๒๘๑ ถึงหน้า ๒๘๘ หลังจากนั้นสำนักงานป.ป.ช. ประจำจังหวัดกาญจนบุรี มีหนังสือลงวันที่ ๔ เมษายน ๒๕๖๖ เชิญผู้ถูกกล่าวหาไปให้ถ้อยคำต่อนางสาวดวงเนตรเกี่ยวกับทรัพย์สินและหนี้สินบางรายการในวันที่ ๑๒ เมษายน ๒๕๖๖ ตามเอกสารหมายเลข ร.๑๕ โดยส่งทางไปรษณีย์ลงทะเบียนตอบรับไปที่บ้านเลขที่ ๑๑๔๒ หมู่ที่ ๔ ตำบลท่าม่วง อำเภอท่าม่วง จังหวัดกาญจนบุรี ซึ่งเป็นภูมิลำเนาของผู้ถูกกล่าวหาตามแบบรายการทะเบียนราษฎร และเป็นที่อยู่ซึ่งผู้ถูกกล่าวหาแสดงไว้ในบัญชีทรัพย์สินและหนี้สิน นางธัญวลัยลงชื่อรับหนังสือไว้แทน แต่ผู้ถูกกล่าวหาไม่มาตามกำหนด จึงมีหนังสือเชิญครั้งที่ ๒ ลงวันที่ ๑๘ เมษายน ๒๕๖๖ ให้ผู้ถูกกล่าวหาไปให้ถ้อยคำในวันที่ ๒๖ เมษายน ๒๕๖๖ ตามเอกสารหมายเลข ร.๑๖ นางธัญวลัยลงชื่อรับหนังสือไว้แทนอีก เมื่อผู้ถูกกล่าวหาตามมาตามนัด นางสาวดวงเนตรถามว่า ท่านกับนางภคมน ศิริพงศ์วัฒนา ได้หย่ากันเมื่อวันที่ ๑๑ พฤศจิกายน ๒๕๕๔ ขอให้ท่านชี้แจงว่า หลังจากหย่าท่านกับนางภคมนยังคงอยู่กินกันฉันสามีภริยาหรือไม่ ผู้ถูกกล่าวหาตอบว่า ปัจจุบันยังคงอยู่ด้วยกันเพราะต้องดูแลลูก แต่หลังจากหย่ากันก็แบ่งทรัพย์สินกันไว้แล้วเรียบร้อยไม่เกี่ยวข้องกันแล้ว ส่วนรายการทรัพย์สินและหนี้สินของคุณสมรสข้าฯ จะนำมาให้ภายหลัง ส่วนเมื่อไหร่ข้าฯ ขอแจ้งเป็นหนังสือภายในวันที่ ๓ พฤษภาคม ๒๕๖๖ ตามสำเนาบันทึกถ้อยคำของผู้ถูกกล่าวหาหรือผู้ให้ถ้อยคำเอกสารหมายเลข ร.๑๗ นางสาวดวงเนตรเห็นว่า คำชี้แจงไม่น่าเชื่อถือ เนื่องจากขณะนั้นบุตรทั้งสองบรรลุนิติภาวะแล้ว การตรวจสอบทรัพย์สินก็พบว่า ภายหลังการจดทะเบียนหย่า ผู้ถูกกล่าวหา กับนางธัญวลัยยังร่วมกันประกอบธุรกิจบ้านจัดสรร โดยเมื่อวันที่ ๗ มิถุนายน ๒๕๕๖ ร่วมกันจดทะเบียนจัดตั้งบริษัทพีซี ซีดี ดีเวลลอปเม้นท์ จำกัด มีผู้ถูกกล่าวหา กับนางธัญวลัยเป็นผู้ถือหุ้นและเป็นกรรมการผู้จัดการ เพื่งจดทะเบียนเลิกบริษัท วันที่ ๕ ตุลาคม ๒๕๖๔ ตามเอกสารหมายเลข ร.๑๐ หน้า ๑๓๐ ถึงหน้า ๑๓๕ และ ร.๑๑ หน้า ๒๒๓ ถึงหน้า ๒๒๖ และ



นายทวิศักดิ์ชี้แจงว่าให้ผู้ถูกกล่าวหากู้ยืมเงินหลายครั้งระหว่างวันที่ ๕ มิถุนายน ๒๕๕๖ ถึงวันที่ ๒ มิถุนายน ๒๕๕๗ รวม ๑๑,๕๐๐,๐๐๐ บาท โดยครั้งแรกจ่าย ๓,๕๐๐,๐๐๐ บาท เป็นแคชเชียร์เช็คระบุชื่อผู้ถูกกล่าวหาเป็นผู้รับเงิน นางธัญวลัยเป็นผู้รับแทน ตามเอกสารหมายเลข ร.๑๔ หน้า ๒๙๘ ต่อมาผู้ถูกกล่าวหาหนังสือลงวันที่ ๒ พฤษภาคม ๒๕๖๖ ขอขยายเวลายื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินของนางธัญวลัยแล้วยื่นภายในกำหนด ตามเอกสารหมายเลข ร.๑๘ โดยระบุสถานภาพของนางธัญวลัยเป็นคู่สมรส ตามเอกสารหมายเลข ร.๑๙ หลังจากนั้นนางสาวดวงเนตรตรวจสอบเชิงลึกสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดกาญจนบุรี พิจารณาผลการตรวจสอบแล้วมีความเห็นว่ามีพยานหลักฐานเพียงพอที่จะสนับสนุนว่า ผู้ถูกกล่าวหาจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินของนางธัญวลัยคู่สมรสด้วยข้อความอันเป็นเท็จหรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สินนั้น ให้ผู้ถูกกล่าวหาไปรับทราบข้อกล่าวหาในวันที่ ๑ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ ผู้ถูกกล่าวหา ก็ไปรับทราบข้อกล่าวหาตามนัดตามเอกสารหมายเลข ร.๒๐ ผู้ถูกกล่าวหา ยื่นคำชี้แจงปฏิเสธข้อกล่าวหาเป็นหนังสือพร้อมเอกสารประกอบในวันที่ ๑ ธันวาคม ๒๕๖๖ โดยอ้างเหตุที่ไม่ได้ยื่นว่าเนื่องจากกรอบระยะเวลาที่มีจำกัด ขาดความเข้าใจ เพราะไม่เคยยื่นมาก่อน จัดเตรียมเอกสารไม่ทัน ไม่ทราบรายการของทรัพย์สินและหนี้สินที่มีอยู่จริง การจัดเก็บเอกสารยากแก่การค้นหา และการติดต่อประสานงานกับหน่วยงานต่าง ๆ เป็นไปด้วยความยากลำบาก ตามเอกสารหมายเลข ร.๒๑ หน้า ๖๐๙ ถึงหน้า ๖๒๔ ผู้ร้องพิจารณาแล้วเห็นว่า คำชี้แจงแก้ข้อกล่าวหาของผู้ถูกกล่าวหาฟังไม่ขึ้น จึงยื่นคำร้องเป็นคดีนี้ ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองมีคำสั่งรับคำร้อง และให้ผู้ถูกกล่าวหาหยุดปฏิบัติหน้าที่เป็นการชั่วคราวจนกว่าศาลจะมีคำพิพากษา สำหรับทรัพย์สินและหนี้สินของนางธัญวลัยที่ผู้ถูกกล่าวหาไม่ได้ยื่นกรณีพ้นจากตำแหน่ง (วาระเก่า) มี ๓ รายการ คือ ๑. รายการเงินฝากธนาคารกสิกรไทย จำกัด (มหาชน) สาขาหนองปรือ ประเภทออมทรัพย์ บัญชีเลขที่ ๔๕๙-๒-๐๓๔๗๖-๕ ชื่อบัญชี นางสาวอริศราหรือนางธัญวลัย ศิริพงศ์วัฒนา เปิดบัญชีวันที่ ๒๖ พฤษภาคม ๒๕๔๑ คงเหลือ ๔,๒๗๐.๙๕ บาท ๒. รายการ



ยานพาหนะ ๔ คัน มูลค่า ๑,๘๖๐,๐๐๐ บาท ได้แก่ รถยนต์ยี่ห้อ Ford รุ่น Everest หมายเลขทะเบียน จจ ๔๒๔๒ กรุงเทพมหานคร จดทะเบียนวันที่ ๒๙ มีนาคม ๒๕๕๙ ครอบครองวันที่ ๒๑ มกราคม ๒๕๖๓ มีชื่อนางธัญวลัยเป็นผู้ถือกรรมสิทธิ์ มูลค่า ๗๐๐,๐๐๐ บาท รถยนต์ยี่ห้อ Toyota รุ่น Alphard หมายเลขทะเบียน ๗ กข ๒๗๔๘ กรุงเทพมหานคร จดทะเบียนวันที่ ๙ มกราคม ๒๕๕๗ ครอบครองวันที่ ๒๗ กันยายน ๒๕๖๔ มีชื่อนางธัญวลัยเป็นผู้ครอบครอง และบริษัทลีสซิ่งไอซีบีซี (ไทย) จำกัด เป็นผู้ถือกรรมสิทธิ์ มูลค่า ๑,๑๐๐,๐๐๐ บาท รถจักรยานยนต์ยี่ห้อ Yamaha รุ่น Grand Filano หมายเลขทะเบียน ๑ กท กาญจนบุรี ๔๘๗๐ จดทะเบียนวันที่ ๒๖ เมษายน ๒๕๖๐ ครอบครองวันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๖๔ มีชื่อนางธัญวลัยเป็นผู้ถือกรรมสิทธิ์ มูลค่า ๔๐,๐๐๐ บาท และรถจักรยานยนต์ยี่ห้อ Yamaha รุ่น Qbix หมายเลขทะเบียน ๗ กฐ กรุงเทพมหานคร ๖๒๕๐ จดทะเบียนวันที่ ๒๐ ตุลาคม ๒๕๖๐ ครอบครองวันที่ ๒๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๒ มีชื่อนางธัญวลัยเป็นผู้ถือกรรมสิทธิ์ มูลค่า ๒๐,๐๐๐ บาท และ ๓. รายการหนี้สินที่มีหลักฐานเป็นหนังสือ คือ หนี้ตามสัญญากู้ยืมระหว่าง นางธัญวลัย ผู้กู้กับนายวุฒิพงศ์ อมรชัยยาพิทักษ์ ผู้ให้กู้ ลงวันที่ ๘ มกราคม ๒๕๖๔ จำนวน ๑,๕๐๐,๐๐๐ บาท โดยจดทะเบียนจำนองที่ดินโฉนดเลขที่ ๖๐๒๙๘ และ ๖๐๓๓๕ ตำบลวังขนาย อำเภอท่าม่วง จังหวัดกาญจนบุรี เป็นหลักประกันการชำระหนี้ นางธัญวลัยจดทะเบียนไถ่ถอนจำนอง เมื่อวันที่ ๓ ธันวาคม ๒๕๖๔ และหนี้ตามสัญญาเช่าซื้อรถยนต์ยี่ห้อ Toyota รุ่น Alphard หมายเลขทะเบียน ๗ กข ๒๗๔๘ กรุงเทพมหานคร ระหว่างนางธัญวลัย ผู้เช่าซื้อ กับบริษัทลีสซิ่งไอซีบีซี (ไทย) จำกัด ผู้ให้เช่าซื้อ ลงวันที่ ๒๗ กันยายน ๒๕๖๔ ค่าเช่าซื้อ ๑,๑๙๔,๐๑๒ บาท กำหนดชำระค่าเช่าซื้อ ทุกวันที่ ๕ ของเดือน รวม ๓๖ งวด งวดละ ๓๓,๑๖๗ บาท งวดแรกวันที่ ๕ พฤศจิกายน ๒๕๖๔ และชำระค่าเช่าซื้อจนถึงงวดที่ ๒๐ วันที่ ๒ มิถุนายน ๒๕๖๖ กรณีเข้ารับตำแหน่ง (วาระใหม่) ไม่ได้ยื่น ๓ รายการเดียวกับกรณีพ้นจากตำแหน่ง (วาระเก่า) คือ รายการบัญชีเงินฝาก รายการยานพาหนะ และ รายการหนี้สินที่มีหลักฐานเป็นหนังสือตามสัญญาเช่าซื้อ กับรถจักรยานยนต์ยี่ห้อ Yamaha รุ่น Nmax



หมายเลขทะเบียน ๑ กท กาญจนบุรี ๙๘๙๘ จดทะเบียนและครอบครองวันที่ ๒๗ ธันวาคม ๒๕๖๔ มีชื่อนางธัญลัษเป็นผูถือกรรมสิทธิ์ มูลค่า ๕๐,๐๐๐ บาท ตามเอกสารหมาย ร.๒๒ ถึง ร.๒๕

ปัญหาที่ต้องวินิจฉัยมีว่า ผู้ถูกกล่าวหากระทำความผิดตามคำร้องหรือไม่ เมื่อผู้ถูกกล่าวหาให้การต่อสู้ว่า ผู้ถูกกล่าวหากับนางธัญลัษจดทะเบียนหย่าขาดจากกันตามกฎหมายแล้วเลิกอยู่กินกันฉันสามีภริยาก่อนที่ผู้ถูกกล่าวหาดำรงตำแหน่งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลท่าม่วง และไม่ได้แสดงให้ปรากฏหรือมีพฤติการณ์ซึ่งเป็นที่ยอมรับของสังคมทั่วไปว่ามีสถานะเป็นสามีภริยากัน เพียงแต่ยังมีชื่ออยู่ในสำเนาทะเบียนบ้านเดียวกันเท่านั้น ผู้ถูกกล่าวหาจึงไม่มีหน้าที่ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินของนางธัญลัษ แต่เหตุที่ยื่นเพราะเชื่อโดยสุจริตตามหนังสือของสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดกาญจนบุรี และได้รับคำแนะนำจากเจ้าพนักงานตอนไปให้ถ้อยคำที่ต้องยื่น จึงมีปัญหาคต้องวินิจฉัยเสียก่อนว่า นางธัญลัษเป็นคู่สมรสของผู้ถูกกล่าวหาหรือไม่ ในปัญหานี้ ผู้ร้องนำ นางสาวดวงเนตรเจ้าพนักงานตรวจสอบทรัพย์สินปฏิบัติการ สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดกาญจนบุรี ซึ่งเป็นผู้ติดตามตรวจสอบบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินของผู้ถูกกล่าวหาเข้าเบิกความเป็นพยานได้ความว่า หลังจากพยานตรวจสอบยืนยันข้อมูลทรัพย์สินและหนี้สินของผู้ถูกกล่าวหาตามที่ได้รับอนุมัติ สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดกาญจนบุรี มีหนังสือด่วนที่สุด ลงวันที่ ๔ เมษายน ๒๕๖๖ เชิญผู้ถูกกล่าวหาไปให้ถ้อยคำต่อพยาน ตามเอกสารหมาย จ.๑๕ โดยส่งทางไปรษณีย์ลงทะเบียนตอบรับ ไปยังบ้านเลขที่ ๑๑๔๒ หมู่ที่ ๔ ตำบลท่าม่วง ซึ่งเป็นที่อยู่ของผู้ถูกกล่าวหาตามรายการสำเนาทะเบียนบ้าน และระบุในบัญชีทรัพย์สินและหนี้สิน นางธัญลัษเป็นผู้ลงชื่อรับหนังสือไว้แทน และผู้ถูกกล่าวหาไม่ไปตามกำหนด จึงมีหนังสือเชิญครั้งที่ ๒ ลงวันที่ ๑๘ เมษายน ๒๕๖๖ ให้มาให้ถ้อยคำในวันที่ ๒๖ เมษายน ๒๕๖๖ ตามเอกสารหมาย จ.๑๖ นางธัญลัษเป็นผู้รับหนังสือไว้แทนอีก เมื่อผู้ถูกกล่าวหามาให้ถ้อยคำตามนัด พยานสอบถามว่า ท่านกับนางภคมน ศิริพงศ์วัฒนา ได้หย่ากันเมื่อวันที่ ๑๑ พฤศจิกายน ๒๕๕๔ ขอให้ท่านชี้แจงว่าหลังจากหย่า ท่านกับนางภคมนฯ ยังคงอยู่กินกันฉันสามีภริยาหรือไม่ ผู้ถูกกล่าวหาตอบว่า ปัจจุบันยังคงอยู่ด้วยกันเพราะต้องดูแลลูก แต่หลังจากหย่ากันก็แบ่งทรัพย์สินกันไว้



แล้วเรียบร้อยไม่เกี่ยวข้องกันแล้ว ส่วนรายการทรัพย์สินและหนี้สินของคู่สมรสข้าฯ จะนำมาให้ภายหลัง ส่วนเมื่อไหร่ข้าฯ ขอแจ้งเป็นหนังสือภายในวันที่ ๓ พฤษภาคม ๒๕๖๖ ตามสำเนาบันทึกถ้อยคำของผู้ถูกกล่าวหาหรือผู้ให้ถ้อยคำเอกสารหมายเลข ร.๑๗ แต่พยานไม่เชื่อ เนื่องจากขณะนั้นบุตรทั้งสองคนบรรลุนิติภาวะแล้ว และพยานตรวจสอบพบว่ายังเกี่ยวข้องกันในทางทรัพย์สิน โดยภายหลังการจดทะเบียนหย่า ผู้ถูกกล่าวหากับนางธัญวลัยร่วมกันประกอบธุรกิจบ้านจัดสรร จดทะเบียนจัดตั้งบริษัทพีซี ซีดี ดีเวลลอปเม้นท์ จำกัด เป็นผู้ถือหุ้นและเป็นกรรมการผู้จัดการ ตามเอกสารหมายเลข ร.๑๐ หน้า ๑๓๐ ถึงหน้า ๑๓๕ และ ร.๑๑ หน้า ๒๒๓ ถึงหน้า ๒๒๖ รวมทั้งเมื่อผู้ถูกกล่าวหากู้ยืมเงินจากนายทวีศักดิ์ จำนวน ๑๑,๕๐๐,๐๐๐ บาท นางธัญวลัยเป็นผู้รับเช็คเช็คเงินกู้ครั้งแรก ๓,๕๐๐,๐๐๐ บาท แทนผู้ถูกกล่าวหา ตามหนังสือชี้แจงเอกสารหมายเลข ร.๑๔ หน้า ๒๙๘ ต่อมาผู้ถูกกล่าวหาหนังสือขอขยายเวลายื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินของนางธัญวลัยภายในวันที่ ๑๙ พฤษภาคม ๒๕๖๖ แล้วยื่นในวันที่ ๑๘ พฤษภาคม ๒๕๖๖ ตามเอกสารหมายเลข ร.๑๙ พยานตรวจสอบบัญชีดังกล่าวแล้วพบว่าไม่ถูกต้องจึงตรวจสอบเชิงลึกจนเชื่อว่ามีพยานหลักฐานเพียงพอที่จะสนับสนุนข้อกล่าวหาในคดีนี้ ต่อมา มีการแจ้งข้อกล่าวหาดังกล่าว ผู้ถูกกล่าวหาหนังสือชี้แจงแก้ข้อกล่าวหาตามเอกสารหมายเลข ร.๒๐ และ ร.๒๑ โดยอ้างว่าเหตุที่ไม่ได้ยื่นให้ครบถ้วนถูกต้องเนื่องจากกรอบระยะเวลามีจำกัด ขาดความเข้าใจเพราะไม่เคยยื่นมาก่อน จัดเตรียมเอกสารไม่ทัน ไม่ทราบรายการของทรัพย์สินและหนี้สินที่มีอยู่จริงของนางธัญวลัย การจัดเก็บเอกสารยากแก่การค้นหา และการติดต่อประสานงานกับหน่วยงานต่าง ๆ เป็นไปด้วยความยากลำบาก และพยานขอยืนยันว่าผู้ถูกกล่าวหาไม่เคยให้ถ้อยคำหรือชี้แจงว่าตนไม่ได้อยู่ที่บ้านเลขที่ ๑๑๔๒ หมู่ที่ ๔ ตำบลท่าม่วง และไม่เคยให้ถ้อยคำหรือชี้แจงว่าตนอยู่ที่บ้านเลขที่ ๔๒๕ หมู่ที่ ๒ ตำบลท่าม่วง นางธัญวลัยจึงมีสถานะเป็นคู่สมรสของผู้ถูกกล่าวหา ผู้ถูกกล่าวหาจึงมีหน้าที่ต้องยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินของนางธัญวลัย ส่วนผู้ถูกกล่าวหาเบิกความเป็นพยานได้ความว่า ภายหลังผู้ถูกกล่าวหากับนางธัญวลัยจดทะเบียนหย่า ไม่ได้ใช้ชีวิตอยู่ร่วมกันและมีความสัมพันธ์ฉันสามีภรรยา ไม่ได้แสดงให้เห็นปรากฏการณ์ซึ่งเป็น



ที่รับรู้ของสังคมทั่วไปว่ายังคงมีสถานะเป็นสามีภริยา เพียงแต่ยังมีชื่ออยู่ในสำเนาทะเบียนบ้านเดียวกัน นางธัญวลัยยังอยู่ที่บ้านเลขที่ ๑๑๔๒ หมู่ที่ ๔ ตำบลท่าม่วง เพื่ออบรมเลี้ยงดูบุตร ส่วนผู้ถูกกล่าวหาแยกไปอยู่ที่บ้านเลขที่ ๔๒๕ หมู่ที่ ๒ ตำบลท่าม่วง ซึ่งเป็นบ้านที่นางกฤษณี กานะคามิน น้องสาวได้รับแบ่งมรดก เป็นอาคารพาณิชย์ ๔ ชั้นครึ่ง เดิมเป็นบ้านของมารดาที่เคยอยู่ด้วยกันในวัยเด็ก บ้านสองหลังนี้ตั้งอยู่ห่างกันประมาณ ๒ กิโลเมตร สะดวกในการเดินทางไปเยี่ยมเยียนดูแลบุตรเป็นครั้งคราว เพื่อมิให้บุตรทั้งสองคนได้รับผลกระทบทางด้านจิตใจจากเหตุหย่าร้าง เหตุที่ไม่ได้ย้ายชื่อออกจากสำเนาทะเบียนบ้าน เพราะพระราชบัญญัติการเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๖๒ มาตรา ๔๙ กำหนดคุณสมบัติผู้มีสิทธิสมัครรับเลือกตั้งเป็นสมาชิกสภาท้องถิ่นต้องมีชื่ออยู่ในทะเบียนบ้านที่อยู่ในเขตองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่สมัครรับเลือกตั้งในวันสมัครรับเลือกตั้งเป็นเวลาติดต่อกันไม่น้อยกว่าหนึ่งปีนับถึงวันสมัครรับเลือกตั้ง เมื่อผู้ถูกกล่าวหายื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินกรณีเข้ารับตำแหน่งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลท่าม่วง (วาระเก่า) เมื่อวันที่ ๒๐ พฤศจิกายน ๒๕๕๖ ไม่ได้แสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินของนางธัญวลัย เพราะจดทะเบียนหย่าและไม่ได้อยู่กินกันฉันสามีภริยาแล้วเมื่อพ้นตำแหน่งเดิมและเข้ารับตำแหน่งเดิมในวาระใหม่ จึงเข้าใจว่าไม่ต้องยื่นเช่นเดิม แต่เหตุที่ยื่นในภายหลังเพราะเชื่อโดยสุจริตตามหนังสือของสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดกาญจนบุรี และได้รับคำแนะนำจากนางสาวดวงเนตรตอนไปให้ถ้อยคำ ตามหนังสือเชิญเอกสารหมาย ร.๑๕ และ ร.๑๖ ผู้ถูกกล่าวหาจึงแจ้งให้นางธัญวลัยส่งรายการทรัพย์สินและหนี้สินมาให้แล้วขึ้นไปตามนั้น โดยเข้าใจว่าครบถ้วนแล้ว รวมทั้งตอบผู้รับมอบอำนาจผู้ร้องได้ความว่า ผู้ถูกกล่าวหาให้ถ้อยคำต่อนางสาวดวงเนตรแล้วว่าไม่ได้อยู่กินกันฉันสามีภริยา ได้หย่าขาดจากกันแล้ว แต่นางสาวดวงเนตรบอกว่ามีกฎหมายปี ๒๕๖๑ กำหนดว่าอยู่บ้านเดียวกันก็ต้องแจ้งบัญชีทรัพย์สิน ถ้าบริสุทธิ์ใจไม่มีเหตุใดต้องปกปิดก็ให้ยื่นมา เห็นว่า ประกาศคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ เรื่อง หลักเกณฑ์ของผู้ซึ่งอยู่กินกันฉันสามีภริยาโดยมิได้จดทะเบียนสมรสอันถือว่าเป็นคู่สมรส พ.ศ. ๒๕๖๑ มีผลใช้บังคับมาตั้งแต่ปลายปี ๒๕๖๑ และผู้ถูกกล่าวหาเบิกความยอมรับว่าตนรู้หลักเกณฑ์



สำคัญข้อนี้ว่าจะต้องอยู่กินกันฉันสามีภริยาจึงถือได้ว่าเป็นคู่สมรส เมื่อนางสาวดวงเนตรปฏิบัติหน้าที่ตำแหน่งเจ้าพนักงานตรวจสอบทรัพย์สินปฏิบัติการ สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดกาญจนบุรี ตั้งแต่วันที่ ๑ มิถุนายน ๒๕๖๔ จนกระทั่งได้รับมอบหมายให้ตรวจสอบบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินของผู้ถูกกล่าวหาและสอบปากคำเรื่องการเป็นคู่สมรสในวันที่ ๒๕ เมษายน ๒๕๖๖ นำเชื่อว่านางสาวดวงเนตรก็มีความรู้ความเข้าใจเรื่องหลักเกณฑ์ของผู้ซึ่งอยู่กินกันฉันสามีภริยาโดยมิได้จดทะเบียนสมรสหรือภายหลังการจดทะเบียนหย่าอันถือว่าเป็นคู่สมรสได้ดีเช่นกัน ดังเช่นเมื่อนางสาวดวงเนตรตรวจพบว่านางธัญวลัยลงชื่อรับหนังสือเชิญผู้ถูกกล่าวหาไปให้ถ้อยคำแล้วไม่มาจนต้องออกหนังสือเชิญครั้งที่ ๒ จึงระบุข้อความเพิ่มเติมด้วยว่า หากมีรายการทรัพย์สินและหนี้สินอื่นใดของคู่สมรสซึ่งรวมถึงบุคคลซึ่งอยู่กินกันฉันสามีภริยาโดยมิได้จดทะเบียนสมรสที่ยังไม่ได้แสดงให้ครบถ้วนถูกต้องขอให้ผู้ถูกกล่าวหาดำเนินการยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินพร้อมนำส่งเอกสารที่พิสูจน์ความมีอยู่จริงของรายการทรัพย์สินและหนี้สินให้ครบถ้วนมาในครั้งนี้นี้ด้วย ตามเอกสารหมาย ร.๑๖ ย่อมเป็นหลักฐานสนับสนุนได้ว่านางสาวดวงเนตรเข้าใจถูกต้องในหลักเกณฑ์ดังกล่าวว่า กรณีที่ผู้ถูกกล่าวหากับนางธัญวลัยจดทะเบียนหย่าแล้วหากภายหลังการหย่ายังอยู่กินกันฉันสามีภริยาถือว่าเป็นคู่สมรสมิใช่เพียงแต่อยู่ร่วมสำเนาทะเบียนบ้านหรือร่วมบ้านเท่านั้น ดังนั้น ที่นางสาวดวงเนตรตั้งคำถามต่อผู้ถูกกล่าวหาว่า ท่านกับนางภคมน ศิริพงศ์วัฒนา ได้หย่ากันเมื่อวันที่ ๑๑ พฤศจิกายน ๒๕๕๔ ขอให้ท่านชี้แจงว่าหลังจากหย่า ท่านกับนางภคมนฯ ยังคงอยู่กินกันฉันสามีภริยาหรือไม่ นั้น เป็นการชัดเจนในคำถามแล้วว่าการคำตอบว่ายังอยู่กินกันฉันสามีภริยากันหรือไม่ เมื่อผู้ถูกกล่าวหาตอบว่าปัจจุบันยังคงอยู่ด้วยกันเพื่อลูก ย่อมได้ความหมายชี้ไปในทางที่ว่าปัจจุบันยังคงอยู่ด้วยกันฉันสามีภริยาเมื่อรับฟังประกอบกับที่นางสาวดวงเนตรตอบศาลถึงสาเหตุที่ได้แนะนำให้ผู้ถูกกล่าวหาขึ้นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินของนางธัญวลัยว่า พยานสอบถามก่อน เมื่อผู้ถูกกล่าวหาให้ถ้อยคำว่าจดทะเบียนหย่า พยานสอบถามว่าภายหลังการหย่ายังคงอยู่กินกันฉันสามีภริยาหรือไม่ ผู้ถูกกล่าวหายอมรับว่ายังคงอยู่ด้วยกัน จึงแนะนำให้ยื่นเพิ่มเติม และที่พยานบันทึกไว้ว่ายังคงอยู่ด้วยกันหมายความว่า



ว่ายังอยู่กินกันฉันสามีภริยาตามคำถาม ถ้ายืนยันว่าไม่ได้อยู่กินกันฉันสามีภริยา พยานจะไม่แนะนำให้ยื่นบัญชีเพิ่มเติม ผู้ถูกกล่าวหาไม่ได้ให้ถ้อยคำว่าตนไม่ได้อยู่ที่บ้านตามสำเนาทะเบียนบ้าน หากให้ถ้อยคำว่าอยู่ที่บ้านอีกแห่งหนึ่งไม่ใช่ตามสำเนาทะเบียนบ้าน ถือว่าเป็นสาระสำคัญที่พยานต้องบันทึก พยานจะสอบถามเพิ่มเติมว่าบ้านเลขที่ใด เจ้าบ้านเป็นผู้ใด และขอเอกสารประกอบ เช่น สำเนาทะเบียนบ้านพร้อมหลักฐานการเป็นเจ้าของที่ดินที่บ้านตั้งอยู่ ย่อมเป็นอันชัดเจนขึ้นว่าคำตอบดังกล่าวน่าจะหมายถึงยังอยู่กินกันฉันสามีภริยา อีกทั้งผู้ถูกกล่าวหายังทำหนังสือขอขยายระยะเวลายื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินของนางธัญวลัย แล้วก็นำบัญชีดังกล่าวโดยระบุว่าเป็นรายการทรัพย์สินและหนี้สินของนางธัญวลัยคู่สมรส เมื่อคำนึงถึงว่าผู้ถูกกล่าวหาเป็นผู้บริหารท้องถิ่นตำแหน่งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลท่าม่วง ติดต่อกันสองสมัยรวม ๘ ปีเศษ และจบการศึกษาระดับปริญญาโท คณะรัฐประศาสนศาสตร์ มหาวิทยาลัยขอนแก่น ซึ่งถือว่าเป็นผู้มากประสบการณ์ ความรู้และความสามารถ แต่กลับยอมรับด้วยพฤติการณ์และพยานเอกสารของตนดังกล่าวว่านางธัญวลัยเป็นคู่สมรสโดยไม่ได้แย่งคัดค้านใด ๆ เช่นนี้ ยิ่งน่าเชื่อว่าผู้ถูกกล่าวหายอมรับว่าตนยังอยู่กินกันฉันสามีภริยากับนางธัญวลัยตามที่นางสาวดวงเนตรเบิกความ ส่วนที่ผู้ถูกกล่าวหาตอบศาลว่า ยังอยู่ด้วยกันหมายถึงยังคงอยู่ในสำเนาทะเบียนบ้านเดียวกันเพื่อดูแลบุตร เพราะบางครั้งบุตรอาจต้องใช้สำเนาทะเบียนบ้านในการติดต่อหน่วยงานราชการก็จะสะดวกกับนางธัญวลัยนั้น นอกจากไม่ชอบด้วยเหตุผล เพราะผู้ติดต่อราชการที่ไม่ได้อยู่ในสำเนาทะเบียนบ้านเดียวกันก็สามารถติดต่อราชการได้โดยสะดวกแล้ว ยังแสดงให้เห็นว่าผู้ถูกกล่าวหาพยายามบ่ายเบี่ยงความจริงเสียมากกว่า เมื่อพิจารณาต่อไปถึงเหตุแห่งการหย่า ผู้ถูกกล่าวหาตอบศาลว่า หย่าเนื่องจากผู้ถูกกล่าวหาชอบเที่ยวเตร่และมีผู้หญิงมาติดพัน แต่นางธัญวลัยกลับตอบศาลว่า หย่าเพราะอยู่ด้วยกันแล้วไม่มีความสุข และไม่ชอบนิสัยผู้ถูกกล่าวหาที่ค่อนข้างใจร้อนนิด ๆ หน่อย ๆ ก็หงุดหงิด อันถือว่าแตกต่างกันอย่างสิ้นเชิง โดยเฉพาะไม่น่าเชื่อว่านางธัญวลัยยอมจดทะเบียนหย่าด้วยเหตุเล็กน้อยดังกล่าว เพราะไม่คุ้มกับความเสียหายที่อาจเกิดขึ้นแก่บุตรผู้เยาว์ทั้งสองอย่างร้ายแรง จึงน่าจะสงสัยว่าจดทะเบียนหย่าด้วยเหตุอื่นที่ปกปิดไว้โดยไม่ได้หย่าร้างกันจริง



อีกประการหนึ่งเรื่องการแบ่งทรัพย์สินภายหลังการหย่าซึ่งเป็นเรื่องสำคัญที่บ่งชี้ว่าหย่าร้างกันจริงหรือไม่ ผู้ถูกกล่าวหาตอบศาลว่า ตอนจดทะเบียนหย่าได้แบ่งทรัพย์สินให้นางธัญวลัยเป็นเงินสด ไม่ได้ระบุในทะเบียนหย่า แต่นางธัญวลัยตอบศาลว่า นายทะเบียนไม่ได้ถามและไม่ได้แจ้งนายทะเบียนว่าจะตกลงเรื่องทรัพย์สินกันอย่างไร ผู้ถูกกล่าวหาไม่ได้ให้เงินและไม่ได้ให้อะไรเลย ยิ่งน่าสงสัยว่าไม่ได้หย่าร้างกันจริง นอกจากนั้นภายหลังการจดทะเบียนหย่า ผู้ถูกกล่าวหากับนางธัญวลัยยังร่วมกันประกอบธุรกิจบ้านจัดสรรเป็นเวลานาน ๘ ปีเศษ เมื่อผู้ถูกกล่าวหากู้ยืมเงินจากผู้อื่น นางธัญวลัยเป็นผู้รับเช็คเช็คเงินกู้ยืม ๓,๕๐๐๐,๐๐๐ บาท แทนผู้ถูกกล่าวหา แม้การประกอบธุรกิจด้วยกันต้องอาศัยคนที่เชื่อใจกันและเช็คเช็คเช็คซื้อผู้ถูกกล่าวหาเป็นผู้รับเงิน นางธัญวลัยไม่อาจนำไปเรียกเก็บเงินเป็นของตนเองได้ก็ตาม แต่เมื่อเป็นการเกี่ยวข้องกันในเรื่องทรัพย์สินที่มีมูลค่ามากและเป็นลักษณะของการไว้วางใจเป็นพิเศษ ย่อมบ่งชี้ไปได้ว่าเป็นเพราะยังอยู่กินกันฉันสามีภริยาถึงได้ไว้วางใจกันขนาดนั้น นอกเหนือไปจากนั้นปรากฏว่ารายได้และรายจ่ายของนางธัญวลัยภายหลังการจดทะเบียนหย่าไม่สอดคล้องกัน โดยรายจ่ายมากกว่ารายรับมากจนน่าสงสัยว่านำเงินจากผู้ใดมาใช้จ่าย ดังจะเห็นได้จากผู้ถูกกล่าวหาเสนอบันทึกถ้อยคำยืนยันข้อเท็จจริงหรือความเห็นของนางธัญวลัยไว้ล่วงหน้าว่า รายการทรัพย์สินทั้งหมดของนางธัญวลัยได้มาจากการประกอบธุรกิจส่วนตัวเกี่ยวกับบอสังหาริมทรัพย์ภายหลังการจดทะเบียนหย่า แต่ผู้ถูกกล่าวหาตอบศาลว่า บริษัทที่ร่วมกันก่อตั้งกับนางธัญวลัยเพื่อทำธุรกิจบ้านจัดสรร ประกอบกิจการมาได้ไม่กี่ปี ผู้ถูกกล่าวหาก็คงถอนชื่อออกเพราะกิจการไม่มีผลกำไร และโฉนดที่ดินในส่วนที่แบ่งเป็นแปลงย่อยเพื่อจัดสรรก็ยังไม่ได้จดทะเบียนโอนขายแก่ผู้อื่น สอดคล้องกับที่ผู้ถูกกล่าวหาตอบศาลว่ากิจการไม่มีผลกำไร อีกทั้งนางธัญวลัยตอบศาลตอนแรกว่า ภายหลังการหย่าพยานมีรายได้จากกิจการสถานีบริการน้ำมันเชื้อเพลิงเดือนละ ๔๐,๐๐๐ บาท ถึง ๕๐,๐๐๐ บาท เมื่อถูกศาลซักถามในรายละเอียดกลับตอบว่า เป็นส่วนแบ่งจากกำไรในร้านมินิมาร์ทภายในสถานีบริการน้ำมันเชื้อเพลิงของพี่ชาย แบ่งให้ไม่แน่นอนและไม่ทุกเดือน และที่อ้างว่ามีรายได้จากการให้กู้ยืมเงินและถูกรางวัลสลากกินแบ่งรัฐบาล ก็เพีงกล่าวอ้างลอย ๆ ภายหลังจากถูกศาลซักถามโดยละเอียด



และตอบข้อสงสัยไม่ได้ ซึ่งยากที่จะเชื่อตามที่กล่าวอ้าง จึงไม่น่าเชื่อว่านางธัญวลัยได้ทรัพย์สินดังกล่าวมาจากการประกอบธุรกิจอสังหาริมทรัพย์ภายหลังการจดทะเบียนหย่า โดยเฉพาะการผ่อนชำระค่าเช่าซื้อรถยนต์ยี่ห้อ Toyota รุ่น Alphard เป็นงวดรายเดือน เดือนละ ๓๓,๖๑๗ บาท ผ่อนชำระมาแล้ว ๒๐ งวด เป็นเงิน ๖๗๒,๓๔๐ บาท ทำให้น่าสงสัยว่านางธัญวลัยนำรายได้จากที่ใดมาผ่อนชำระค่าเช่าซื้อติดต่อกัน ๒๐ เดือน รวมเป็นเงินมากถึง ๖๗๒,๓๔๐ บาท ซึ่งนางธัญวลัยตอบไม่ได้ และยังตอบศาลถึงความจำเป็นในการเช่าซื้อรถยนต์คันนี้ว่า เพื่อให้บุตรชายซึ่งเรียนเตรียมทหารเปลี่ยนเสื้อผ้าบนรถตอนไปรับส่ง ทั้งที่นางธัญวลัยยอมรับต่อศาลว่า พยานมีรถกระบะยี่ห้อ Ford อยู่แล้ว ๒ คัน ใช้เอง ๑ คัน และให้ผู้ถูกกล่าวหาใช้ ๑ คัน เป็นรุ่น Everest ยิ่งน่าสงสัยว่านางธัญวลัยไม่ได้ผ่อนชำระค่าเช่าซื้อเองและไม่ได้เป็นผู้ใช้รถยนต์คันนี้ แต่เป็นผู้ถูกกล่าวหา อีกทั้งคำรับของนางธัญวลัยที่ว่าให้ผู้ถูกกล่าวหาใช้รถยนต์ยี่ห้อ Ford รุ่น Everest เป็นการขัดแย้งกับข้อต่อสู้และคำเบิกความของผู้ถูกกล่าวหาที่ว่าแยกไปอยู่ที่บ้านนางกฤษฎีน้องสาวโดยไม่มีรถยนต์ใช้ จนบางครั้งต้องยืมรถยนต์ของนางกฤษฎีขับไปทำงาน ข้อต่อสู้และคำเบิกความของผู้ถูกกล่าวหาจึงไม่มีน้ำหนักน่าเชื่อถือ ด้วยเหตุผลดังวินิจฉัยมาแล้วจากพยานหลักฐานที่ได้มาจากการไต่สวน ประกอบกับพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๖ บัญญัติให้การพิจารณาคดีให้ใช้ระบบไต่สวนโดยให้ศาลค้นหาความจริงไม่ว่าจะเป็นคุณหรือเป็นโทษแก่ฝ่ายใดฝ่ายหนึ่ง และในการวินิจฉัยปัญหาข้อเท็จจริง ให้ศาลรับฟังพยานหลักฐานได้แม้ว่าการไต่สวนพยานหลักฐานนั้นจะมีข้อผิดพลาดคลาดเคลื่อนไปจากขั้นตอน วิธีการ หรือกรอบเวลาที่กฎหมายกำหนดไว้ ถ้าศาลให้โอกาสแก่คู่ความในการโต้แย้งคัดค้านพยานหลักฐานนั้นแล้ว เพื่อให้ได้ข้อเท็จจริงที่ถูกต้องตรงตามความจริงที่เกิดขึ้นในคดีนั้น ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ย่อมรับฟังพยานหลักฐานดังกล่าวเพื่อให้ได้ข้อเท็จจริงที่ถูกต้องตรงตามความจริงที่เกิดขึ้นในคดีนี้ได้ ดังนั้น ข้อเท็จจริงตามทางไต่สวนฟังได้ว่า ภายหลังจากผู้ถูกกล่าวหากับนางธัญวลัยจดทะเบียนหย่าขาดจากกันตามกฎหมายแล้ว ผู้ถูกกล่าวหากับนางธัญวลัยยังคงอยู่กินกันฉันสามีภริยาที่บ้านเลขที่ ๑๑๔๒



หมู่ที่ ๔ ตำบลท่าม่วง ตลอดมาจนถึงปัจจุบัน คือในวันที่ผู้ถูกกล่าวหาให้อัยคำต่อนางสาวดวงเนตรเพื่อตรวจสอบบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินที่ยื่นต่อผู้ร้อง กรณีพ้นจากตำแหน่ง (วาระเก่า) และกรณีเข้ารับตำแหน่ง (วาระใหม่) จึงเป็นการแสดงให้เห็นปรากฏการณ์ซึ่งเป็นที่รับรู้ของสังคมทั่วไปว่ามีสถานะเป็นสามีภริยาหรือคู่สมรสกัน ถือว่าเป็นคู่สมรส ผู้ถูกกล่าวหาในฐานะเจ้าพนักงานของรัฐโดยเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐตำแหน่งผู้บริหารท้องถิ่นตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๔ มีหน้าที่ยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินของตน คู่สมรส และบุตรที่ยังไม่บรรลุนิติภาวะต่อผู้ร้อง พร้อมหลักฐานที่พิสูจน์ความมีอยู่จริงของทรัพย์สินและหนี้สิน กรณีเข้ารับตำแหน่งและกรณีพ้นจากตำแหน่ง ตามมาตรา ๑๐๒ (๙) และมาตรา ๑๐๕ ประกอบประกาศคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ เรื่อง กำหนดตำแหน่งของผู้บริหารท้องถิ่น รองผู้บริหารท้องถิ่น ผู้ช่วยผู้บริหารท้องถิ่น และสมาชิกสภาท้องถิ่นขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ที่ต้องยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินตามมาตรา ๑๐๒ (๙) พ.ศ. ๒๕๖๑ ประกาศคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินของเจ้าพนักงานของรัฐต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. พ.ศ. ๒๕๖๑ และประกาศคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ เรื่อง หลักเกณฑ์ของผู้ซึ่งอยู่กินกันฉันสามีภริยาโดยมิได้จดทะเบียนสมรส อันถือว่าเป็นคู่สมรส พ.ศ. ๒๕๖๑ และที่แก้ไขเพิ่มเติมฉบับที่ ๒ พ.ศ. ๒๕๖๘

ปัญหาที่ต้องวินิจฉัยต่อไปมีว่า ผู้ถูกกล่าวหาจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินของนางธัญวลัยคู่สมรส กรณีพ้นจากตำแหน่ง (วาระเก่า) และกรณีเข้ารับตำแหน่ง (วาระใหม่) ด้วยข้อความอันเป็นเท็จหรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สินนั้นหรือไม่ ในปัญหานี้ เห็นว่า เมื่อข้อเท็จจริงฟังได้ว่าผู้ถูกกล่าวหาอยู่กินกันฉันสามีภริยากับนางธัญวลัยอันถือว่าเป็นคู่สมรสย่อมรู้ว่าต้องยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินของนางธัญวลัย การที่ผู้ถูกกล่าวหายื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินกรณีพ้นจากตำแหน่ง (วาระเก่า) และกรณีเข้ารับตำแหน่ง (วาระใหม่) โดยระบุว่า โสด หย่า และไม่แสดง



รายการทรัพย์สินและหนี้สินของนางธัญวลัย ย่อมส่อเจตนาไม่สุจริตมาแต่ต้นว่าต้องการปกปิดเจ้าพนักงานผู้ตรวจสอบก็ไม่ได้ดำเนินคดีในทันที ยังให้โอกาสชี้แจงและยืนยันให้ถูกต้องโดยขยายระยะเวลาให้ตามที่ถูกกล่าวหาจนสามารถยื่นได้ทันภายในกำหนด แต่ผู้ถูกกล่าวหาที่ยืนยันไม่ครบถ้วนถูกต้องโดยเฉพาะทรัพย์สินและหนี้สินที่ไม่ได้ยื่นในกรณีพ้นจากตำแหน่ง (วาระเก่า) มี ๓ รายการ คือ รายการบัญชีเงินฝาก รายการยานพาหนะ และรายการหนี้สินที่มีหลักฐานเป็นหนังสือตามสัญญากู้ยืมและสัญญาเช่าซื้อ และกรณีเข้ารับตำแหน่ง (วาระใหม่) มี ๓ รายการเกี่ยวกับกรณีพ้นจากตำแหน่ง (วาระเก่า) คือ รายการบัญชีเงินฝาก รายการยานพาหนะ และรายการหนี้สินที่มีหลักฐานเป็นหนังสือตามสัญญาเช่าซื้อกับรถจักรยานยนต์อีกหนึ่งคัน ซึ่งเห็นได้ว่า แม้รายการบัญชีเงินฝากมีเงินหมุนเวียนและคงเหลือไม่มาก แต่มีการเดินบัญชีสม่ำเสมอ แสดงว่ามีการใช้งานสำหรับทำธุรกรรมในชีวิตประจำวัน ย่อมอยู่ในวิสัยที่ผู้ถูกกล่าวหาจะรู้ได้ว่ามีบัญชีนี้อยู่ ส่วนรายการยานพาหนะ ๔ คัน มูลค่า ๑,๘๖๐,๐๐๐ บาท และเพิ่มขึ้นภายหลังอีก ๑ คัน กรณีเข้ารับตำแหน่งเดิม (วาระใหม่) รวมมูลค่า ๑,๙๑๐,๐๐๐ บาท นอกจากมูลค่าสูงแล้ว น่าเชื่อว่าเป็นยานพาหนะที่ผู้ถูกกล่าวหาและนางธัญวลัยใช้งานกันอยู่ในชีวิตประจำวัน โดยเฉพาะมีรถยนต์ยี่ห้อ Ford รุ่น Everest หมายเลขทะเบียน จจ ๔๒๔๒ กรุงเทพมหานคร มูลค่า ๗๐๐,๐๐๐ บาท รวมอยู่ด้วย ซึ่งนางธัญวลัยยอมรับต่อศาลแล้วว่าผู้ถูกกล่าวหาเป็นผู้ใช้รถยนต์คันนี้ ย่อมรู้ดีว่ามีทรัพย์สินรายการนี้ รายการหนี้สินที่มีหลักฐานเป็นหนังสือตามสัญญากู้ยืมที่นางธัญวลัยกู้ยืมเงินจากนายวุฒิพงศ์ อมรชัยยาพิทักษ์ ๑,๕๐๐,๐๐๐ บาท โดยจดทะเบียนจำนองเป็นประกันถือว่าเป็นการกู้ยืมเงินจำนวนมาก น่าเชื่อว่าผู้ถูกกล่าวหาจะรู้ว่ามีสภาพจำเป็นต้องกู้ยืมไปใช้เพื่อการใด และหนี้เช่าซื้อรถยนต์ยี่ห้อ Toyota รุ่น Alphard หมายเลขทะเบียน ๗ กข ๒๗๔๘ กรุงเทพมหานคร มูลค่า ๑,๑๐๐,๐๐๐ บาท ต้องผ่อนชำระค่าเช่าซื้อเป็นงวดรายเดือน เดือนละ ๓๓,๑๖๗ บาท รวม ๓๖ งวด ซึ่งไม่ได้ยื่นทั้งกรณีพ้นจากตำแหน่งและกรณีเข้ารับตำแหน่งค่าเช่าซื้อที่ผ่อนชำระแล้ว ๒๐ งวด เป็นเงินมากถึง ๖๗๒,๓๔๐ บาท ซึ่งน่าเชื่อว่าผู้ถูกกล่าวหาเป็นผู้ใช้รถยนต์คันนี้และเป็นผู้ชำระค่าเช่าซื้อเองดังที่วินิจฉัยมาแล้ว ยิ่งชัดเจน



ว่าผู้ถูกกล่าวหาารู้ถึงการมีอยู่เมื่อผู้ร้องให้โอกาสแก่ผู้ถูกกล่าวหาให้ยื่นเสียให้ถูกต้องครบถ้วน แต่ผู้ถูกกล่าวหาจะไม่ยอมยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินดังกล่าวอีกหลายรายการซึ่งมีมูลค่าสูงโดยรู้อยู่แล้วถึงความมีอยู่จริง และข้ออ้างต่าง ๆ เพื่อไม่ยื่นไม่อาจรับฟังได้ ทำให้ผู้ร้องไม่สามารถตรวจสอบความถูกต้องและความมีอยู่จริงของทรัพย์สินและหนี้สินได้ หรือทำให้ผลการตรวจสอบคลาดเคลื่อนไปจากความจริง ข้อเท็จจริงฟังได้ว่า ผู้ถูกกล่าวหาจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินของนางธัญวลัยคู่สมรส กรณีพ้นจากตำแหน่ง (วาระเก่า) และกรณีเข้ารับตำแหน่ง (วาระใหม่) ต่อผู้ร้อง ด้วยข้อความอันเป็นเท็จหรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สินนั้น อันเป็นการกระทำความผิดตามคำร้อง

จึงวินิจฉัยว่า นายวรเดช กาญจนอนันท์ ผู้ถูกกล่าวหา จงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินต่อผู้ร้อง ด้วยข้อความอันเป็นเท็จหรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สินนั้น กรณีพ้นจากตำแหน่ง นายกองคํการบริหารส่วนตำบลท่าม่วง อำเภอท่าม่วง จังหวัดกาญจนบุรี (วาระเก่า) และกรณีเข้ารับตำแหน่ง (วาระใหม่) ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๑๑๔ วรรคสอง (๑) ให้ผู้ถูกกล่าวหาพ้นจากตำแหน่งนายกองคํการบริหารส่วนตำบลท่าม่วงนับแต่วันที่ ๒๙ มกราคม ๒๕๖๘ ซึ่งเป็นวันที่หยุดปฏิบัติหน้าที่ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๑๗ วรรคสอง เพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้งของผู้ถูกกล่าวหาตลอดไปตามมาตรา ๘๑ ประกอบมาตรา ๑๑๔ วรรคสาม กับมีความผิดตามมาตรา ๑๖๗ การกระทำของผู้ถูกกล่าวหาเป็นความผิดหลายกรรมต่างกัน ให้ลงโทษทุกกรรมเป็นกระทงความผิดไปตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๙๑ จำคุกกระทงละ ๓ เดือน และปรับกระทงละ ๙,๐๐๐ บาท รวม ๒ กระทงเป็นจำคุก ๖ เดือน และปรับ ๑๘,๐๐๐ บาท คำให้การและทางนำสืบของผู้ถูกกล่าวหาเป็นประโยชน์แก่การพิจารณา ลดโทษให้กระทงละหนึ่งในสาม ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๗๘ คงจำคุก



กระทรวงละ ๒ เดือน และปรับกระทรวงละ ๖,๐๐๐ บาท รวม ๒ กระทรวง เป็นจำคุก ๔ เดือน และปรับ ๑๒,๐๐๐ บาท ผู้ถูกกล่าวหาไม่เคยได้รับโทษจำคุกมาก่อน โทษจำคุกให้รอการลงโทษไว้มีกำหนด ๑ ปี ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๕๖ ไม่ชำระค่าปรับให้จัดการตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๒๙, ๓๐.

นายชวลิต อิศรเดช

(อม.๓๒)

ความเห็นในการวินิจฉัยคดี



คดีหมายเลขดำที่ อม ๔๐/๒๕๖๗

คดีหมายเลขแดงที่ อม ๔๓/๒๕๖๘

ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์

ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง

วันที่ ๑๙ เดือน กันยายน พุทธศักราช ๒๕๖๘

ระหว่าง	{	คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ	ผู้ร้อง
		นายวรเดช กาญจนอนันท์	ผู้ถูกกล่าวหา

เรื่อง การแสดงบัญชีรายการทรัพย์สินและหนี้สิน

ผู้ร้องยื่นคำร้องขอให้วินิจฉัยว่า ผู้ถูกกล่าวหาได้รับแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลท่าม่วง อำเภอท่าม่วง จังหวัดกาญจนบุรี (วาระที่ ๑) เมื่อวันที่ ๒๐ พฤศจิกายน ๒๕๕๖ และพ้นจากตำแหน่งเมื่อวันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๖๔ ต่อมาได้รับแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งดังกล่าวอีก (วาระที่ ๒) เมื่อวันที่ ๕ มกราคม ๒๕๖๕ จงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินต่อผู้ร้องด้วยข้อความอันเป็นเท็จหรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สินนั้น ทั้งกรณีพ้นจากตำแหน่งและกรณีเข้ารับตำแหน่ง ขอให้เพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้งของผู้ถูกกล่าวหา กับลงโทษตามพระราชบัญญัติ



- ๒ -

ประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๘๑, ๑๑๔ วรรคสอง (๑), ๑๖๗ ประกอบประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๙๑

ผู้ถูกกล่าวหาให้การปฏิเสธ

พิเคราะห์คำร้อง เอกสารประกอบคำร้อง และคำให้การของผู้ถูกกล่าวหาแล้ว ข้อเท็จจริงเบื้องต้นรับฟังได้ว่า ผู้ถูกกล่าวหาได้รับแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลท่าม่วง อำเภوتاม่วง จังหวัดกาญจนบุรี (วาระที่ ๑) เมื่อวันที่ ๒๐ พฤศจิกายน ๒๕๕๖ และพ้นจากตำแหน่งเมื่อวันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๖๔ ต่อมาได้รับแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งดังกล่าวอีก (วาระที่ ๒) เมื่อวันที่ ๕ มกราคม ๒๕๖๕ ผู้ถูกกล่าวหายื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบต่อผู้ร้องกรณีพ้นจากตำแหน่ง (วาระที่ ๑) เมื่อวันที่ ๒๕ พฤศจิกายน ๒๕๖๔ และยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินกรณีเข้ารับตำแหน่ง (วาระที่ ๒) เมื่อวันที่ ๒๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๕ แต่ผู้ถูกกล่าวหาไม่ได้ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินของคู่สมรส (นางธัญวลัยหรือภคมน ศิริพงศ์วัฒนา) โดยผู้ถูกกล่าวหากับนางธัญวลัยอยู่กินฉันสามีภริยาและจดทะเบียนสมรสกันมานาน ๑๒ ปี มีบุตร ๒ คน และจดทะเบียนหย่าเมื่อวันที่ ๑๑ พฤศจิกายน ๒๕๕๔ ทั้งกรณีเข้ารับตำแหน่งและพ้นจากตำแหน่งดังกล่าว สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดกาญจนบุรีจึงมีหนังสือลงวันที่ ๔ และ ๑๘ เมษายน ๒๕๖๖ แจ้งให้ผู้ถูกกล่าวหาไปให้ถ้อยคำ ต่อมาวันที่ ๒๖ เมษายน ๒๕๖๒ ผู้ถูกกล่าวหาไปให้ถ้อยคำรับว่า ปัจจุบันยังคงอยู่ด้วยกันกับนางธัญวลัยหรือภคมน คู่สมรส และได้นำส่งเอกสารหลักฐานประกอบรายการทรัพย์สินและหนี้สินของคู่สมรส แต่นำส่งไม่ถูกต้องครบถ้วน ได้แก่ บัญชีเงินฝากธนาคาร ๑ บัญชี ยานพาหนะ ๕ คัน และหนี้สินที่มีหลักฐานเป็นหนังสือ ๒ รายการ (เอกสารหมาย



ร.๒๒ ถึง ร.๒๕) สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดกาญจนบุรี พิจารณาแล้วเห็นว่า มีพยานหลักฐานเพียงพอที่จะสนับสนุนข้อกล่าวหาว่า ผู้ถูกกล่าวหาซึ่งเป็นผู้มีหน้าที่ยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินต่อผู้ร้อง จงใจยื่นบัญชีรายการทรัพย์สินหรือหนี้สินต่อผู้ร้องด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สินนั้น ผู้ร้องจึงมีหนังสือลงวันที่ ๑๖ ตุลาคม ๒๕๖๖ แจ้งให้ผู้ถูกกล่าวหาไปรับทราบข้อกล่าวหา ผู้ถูกกล่าวหาได้รับทราบข้อกล่าวหาแล้วมีหนังสือลงวันที่ ๑ ธันวาคม ๒๕๖๖ ขี้แจงแก้ข้อกล่าวหาโดยอ้างว่า เนื่องจากรีบดำเนินการตรวจสอบและค้นหาเอกสารซึ่งมีหลายรายการ ต้องติดต่อกับหน่วยงานหลายแห่ง และเอกสารหลักฐานบางรายการสูญหายหรือไม่พบ ต่อมาวันที่ ๒๐ มีนาคม ๒๕๖๗ ผู้ร้องมีมติว่า ผู้ถูกกล่าวหาจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินหรือหนี้สินและเอกสารประกอบด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สินนั้น จึงยื่นคำร้องเป็นคดีนี้ ต่อมาวันที่ ๒๙ มกราคม ๒๕๖๘ ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองมีคำสั่งให้ผู้ถูกกล่าวหาหยุดปฏิบัติหน้าที่เป็นการชั่วคราวจนกว่าศาลจะมีคำพิพากษา

ปัญหาต้องวินิจฉัยประการแรกมีว่า ผู้ถูกกล่าวหาที่มีหน้าที่ยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินของนางธัญวลัยหรือภคมน ศิริพงศ์วัฒนา หรือไม่ เห็นว่า ผู้ถูกกล่าวหาดำรงตำแหน่งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลท่าม่วง จึงเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐในตำแหน่งผู้บริหารท้องถิ่นตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๔ มีหน้าที่ยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินของตน คู่สมรส และบุตรที่ยังไม่บรรลุนิติภาวะต่อ



ผู้ร้องเมื่อเข้ารับตำแหน่งและพ้นจากตำแหน่งตามมาตรา ๑๐๒ (๙) และมาตรา ๑๐๕ ประกอบ
ประกาศคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ เรื่อง กำหนดตำแหน่งของผู้บริหาร
ท้องถิ่น รองผู้บริหารท้องถิ่น ผู้ช่วยผู้บริหารท้องถิ่น และสมาชิกสภาท้องถิ่นขององค์กรปกครองส่วน
ท้องถิ่น ที่ต้องยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินตามมาตรา ๑๐๒ (๙) พ.ศ. ๒๕๖๑ โดยมาตรา ๑๐๒ วรรค
ท้าย บัญญัติให้ “คู่สมรส” หมายความว่ารวมถึงผู้ซึ่งอยู่กินฉันสามีภริยาโดยไม่จดทะเบียนสมรส และ
ตามประกาศของคณะกรรมการ ป.ป.ช. เรื่องหลักเกณฑ์ของผู้ซึ่งอยู่กินฉันสามีภริยาโดยมิได้จ
ทะเบียนสมรสอันถือว่าเป็นคู่สมรส พ.ศ. ๒๕๖๑ วรรคท้าย กำหนดให้บุคคลซึ่งจดทะเบียนสมรสกับ
เจ้าพนักงานของรัฐและต่อมาได้จดทะเบียนหย่าขาดจากกันตามกฎหมาย แต่ยังแสดงให้เห็นปรากฏหรือมี
พฤติการณ์ซึ่งเป็นที่รับรู้ของสังคมทั่วไปว่ามีสถานะดังกล่าว ให้ถือเป็นคู่สมรสตามมาตรา ๑๐๒ ด้วย
ซึ่งข้อเท็จจริงปรากฏว่า ผู้ถูกกล่าวหา กับนางธัญวลัยหรือภคมนเคยจดทะเบียนสมรสกันแต่ได้จ
ทะเบียนหย่าขาดจากกันแล้ว มีปัญหาว่าผู้ถูกกล่าวหา กับนางธัญวลัยหรือภคมนยังแสดงให้เห็นปรากฏ
หรือมีพฤติการณ์ซึ่งเป็นที่รับรู้ของสังคมทั่วไปว่ามีสถานะเป็นคู่สมรสตามนัยแห่งบทกฎหมายและ
ประกาศดังกล่าวหรือไม่ ทางใต้สวน ผู้ร้องมีนางสาวดวงเนตรหรือปริญญ์ ภูโกสินทร์หรือนิติคุณุรศมี
เจ้าพนักงานตรวจสอบทรัพย์สินปฏิบัติการ สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดกาญจนบุรี เป็นพยาน
เบิกความว่า จากตรวจสอบทรัพย์สินของผู้ถูกกล่าวหาพบว่าบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินที่ยื่นต่อผู้ร้องยัง
ไม่ถูกต้องครบถ้วน จึงมีหนังสือแจ้งให้ผู้ถูกกล่าวหา ยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินให้ครบถ้วนถูกต้อง
และชี้แจงข้อเท็จจริง เมื่อผู้ถูกกล่าวหาไปให้ถ้อยคำ พยานสอบถามถึงความสัมพันธ์ระหว่างผู้ถูก
กล่าวหา กับนางธัญวลัยหรือภคมนว่า “ท่านกับนางภคมน ศิริพงศ์วัฒนา ได้หย่ากันเมื่อวันที่ ๑๑



- ๕ -

พฤศจิกายน ๒๕๕๔ ขอให้ท่านชี้แจงว่าหลังจากหย่า ท่านกับนางภคมนฯ ยังคงอยู่กินกันฉันสามีภริยาหรือไม่” ผู้ถูกกล่าวหาตอบว่า “ปัจจุบันยังคงอยู่ด้วยกันเพราะต้องดูแลลูก แต่หลังจากหย่ากันก็แบ่งทรัพย์สินกันไว้แล้วเรียบร้อย ไม่เกี่ยวข้องกันแล้ว ส่วนรายการทรัพย์สินและหนี้สินของคู่สมรส ข้าฯ จะนำมาให้ภายหลัง” เห็นว่า พยานเป็นเจ้าพนักงานเบิกความเป็นลำดับขั้นตอนไปตามข้อเท็จจริงที่รับทราบมาจากการปฏิบัติหน้าที่ราชการโดยตรง ไม่ปรากฏว่าพยานเคยมีสาเหตุโกรธเคืองกับผู้ถูกกล่าวหา จึงไม่มีเหตุให้ระแวงสงสัยว่าจะเบิกความกลั่นแกล้งปรักปรำให้ผู้ถูกกล่าวหาต้องรับโทษ ทั้งยังเชื่อสมกับคำให้การของผู้ถูกกล่าวหา น่าเชื่อว่าพยานเบิกความไปตามความเป็นจริง จึงมีน้ำหนักให้รับฟัง ส่วนผู้ถูกกล่าวหาเบิกความถึงเหตุแห่งการหย่าไว้โดยอ้างว่า เกิดจากผู้ถูกกล่าวหาเที่ยวเตร่กลางคืนและมีปัญหาเรื่องชู้สาว แต่นางธัญวลัยหรือภคมนกลับเบิกความว่า ไม่ใช่ปัญหาเรื่องชู้สาว แต่เป็นเพราะความใจร้อนของผู้ถูกกล่าวหา ซึ่งแตกต่างกัน ทั้งไม่ปรากฏข้อเท็จจริงว่า ระหว่างผู้ถูกกล่าวหากับนางธัญวลัยหรือภคมนได้มีการตกลงกันในเรื่องการใช้อำนาจปกครองบุตรและเรื่องทรัพย์สินระหว่างสามีภริยา ซึ่งหากผู้ถูกกล่าวหากับนางธัญวลัยหรือภคมนมีเจตนาหย่าขาดจากกัน เพื่อยุติความสัมพันธ์จริง ก็ย่อมต้องมีการตกลงกันในเรื่องดังกล่าวซึ่งเป็นเรื่องสำคัญไว้ให้ชัดเจน จึงเป็นข้อพิรุธประการหนึ่ง นอกจากนี้ การที่ผู้ถูกกล่าวหายังคงมีชื่อในทะเบียนบ้านเลขที่ ๑๑๔๒ หมู่ที่ ๔ ตำบลท่าม่วง อำเภอท่าม่วง จังหวัดกาญจนบุรี ร่วมกันนางธัญวลัยหรือภคมนตั้งแต่ปี ๒๕๔๒ จนถึงปัจจุบันเป็นระยะเวลานานถึง ๑๖ ปี โดยผู้ถูกกล่าวหาใช้บ้านเลขที่ดังกล่าวเป็นภูมิลำเนาในการยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สิน อ้างอิงในเอกสารราชการ ตลอดจนการลงสมัครรับเลือกตั้ง โดยที่ผู้ถูกกล่าวหาและนางธัญวลัยหรือภคมนต่างก็ไม่ได้มีครอบครัวใหม่ ก็เป็นข้อพิรุธอีกประการหนึ่ง อีกทั้ง



การที่ผู้ถูกกล่าวหา กับนางธัญวลัยหรือภคมนยังร่วมกันจดทะเบียนจัดตั้งบริษัทเพื่อประกอบธุรกิจโดย
เป็นกรรมกรร่วมกัน และนางธัญวลัยหรือภคมนเป็นผู้ไปรับแคชเชียร์เช็คเงินที่ผู้ถูกกล่าวหากู้ยืมจาก
บุคคลอื่นแทนผู้ถูกกล่าวหา ซึ่งเป็นเงินจำนวนมากภายหลังการหย่าเป็นระยะเวลากว่า ๒ ปีแล้ว ก็
นับเป็นข้อพิรุธด้วย และผู้ถูกกล่าวหา ยังให้ถ้อยคำต่อนางสาวดวงเนตรว่า ผู้ถูกกล่าวหาสำเร็จ
การศึกษาในระดับปริญญาโทด้วย ดังนั้น ผู้ถูกกล่าวหาจึงเป็นผู้มีการศึกษาสูงและมีตำแหน่งหน้าที่
การงานดี ดำรงตำแหน่งเป็นถึงนายกองค์การบริหารส่วนตำบล ย่อมต้องเข้าใจคำถามของนางสาว
ดวงเนตรเป็นอย่างดีว่า ผู้ถามประสงค์จะสอบถามถึงพฤติการณ์ของการอยู่กินกันฉันสามีภริยาระหว่าง
ผู้ถูกกล่าวหา กับนางธัญวลัยหรือภคมน เมื่อถูกเจ้าพนักงานสอบถามและแจ้งให้ยื่นบัญชีทรัพย์สินและ
หนี้สินในส่วนของนางธัญวลัยหรือภคมนให้ครบถ้วนถูกต้อง ผู้ถูกกล่าวหา ก็มีได้ปฏิเสธว่า นางธัญวลัย
หรือภคมนไม่ใช่คู่สมรสที่อยู่กินกันฉันสามีภริยากับตน จึงไม่มีหน้าที่ต้องยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สิน
ของนางธัญวลัยหรือภคมน แต่ผู้ถูกกล่าวหา กลับรับว่าจะดำเนินการให้โดยมีการยื่นหนังสือชี้แจงและ
บัญชีทรัพย์สินและหนี้สินในส่วนของคุณนางธัญวลัยหรือภคมน และภายหลังถูกแจ้งข้อกล่าวหาแล้ว
ผู้ถูกกล่าวหา ยังมีหนังสือชี้แจงแก้ข้อกล่าวหาเอกสารหมายเลข ร.๒๑ รับว่า ทรัพย์สินและหนี้สินตามที่ถูก
แจ้งข้อกล่าวหาเป็นของคุณนางธัญวลัยหรือภคมนจริง เมื่อพิจารณาประกอบกับคำเบิกความพยานผู้ร้อง
และพยานหลักฐานในสำนวนแล้วจึงน่าจะเชื่อว่า ผู้ถูกกล่าวหา กับนางธัญวลัยหรือภคมนยังคงอยู่กินกัน
ฉันสามีภริยา ที่ผู้ถูกกล่าวหาอ้างว่า ผู้ถูกกล่าวหา แยกไปพักอาศัยอยู่ที่บ้านเลขที่ ๔๒๕ หมู่ที่ ๒ ตำบล
ท่าม่วง อำเภอท่าม่วง จังหวัดกาญจนบุรี ซึ่งเป็นบ้านของน้องสาวโดยไม่ได้อยู่กินกันฉันสามีภริยากับ
นางธัญวลัยหรือภคมนแล้ว เพียงแต่มีชื่อในทะเบียนบ้านเพื่อประโยชน์ในการลงสมัครรับเลือกตั้งนั้น



แม้ผู้ถูกกล่าวหาจะมีนายไพรัช กาญจนอนันท์ นางกฤษณี กายะคามิน และนางธัญวลัยหรือภคมน มาเบิกความสนับสนุนข้ออ้างดังกล่าว แต่พยานเหล่านี้ล้วนเกี่ยวข้องเป็นญาติหรือผู้ใกล้ชิด ย่อมต้อง เบิกความเป็นประโยชน์แก่ผู้ถูกกล่าวหา ทั้งการแยกไปพักอาศัยที่บ้านเลขที่ ๔๒๕ ก็เป็นข้อสำคัญ แห่งคดีที่อยู่ในความรับรู้ของผู้ถูกกล่าวหาโดยตลอด แต่กลับมิได้ยกขึ้นชี้แจงหรือยกขึ้นอ้างในชั้น ใดส่วน พฤติการณ์ดังกล่าวของผู้ถูกกล่าวหาแล้วไม่สมเหตุสมผลและเป็นพิรุณ ข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า ผู้ถูกกล่าวหากับนางธัญวลัยหรือภคมนยังคงมีสถานะเป็นสามีภริยากัน อันเป็นการแสดงให้เห็นปรากฏ หรือมีพฤติการณ์ซึ่งเป็นที่ยอมรับของสังคมทั่วไปว่ามีสถานะเป็นคู่สมรสตามนัยของบทกฎหมายและ ประกาศของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ผู้ถูกกล่าวหาจึงมีหน้าที่ต้องยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินของนาง ธัญวลัยหรือภคมนต่อผู้ร้อง

ปัญหาต้องวินิจฉัยประการสุดท้ายมีว่า ผู้ถูกกล่าวหาจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการ ทรัพย์สินหรือหนี้สินและเอกสารประกอบด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ ทราบ และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สินนั้นหรือไม่ เมื่อ รับฟังข้อเท็จจริงได้ว่า ผู้ถูกกล่าวหากับนางธัญวลัยหรือภคมนยังคงมีสถานะเป็นสามีภริยากัน และได้ ความจากทางใดส่วนว่า นางธัญวลัยหรือภคมนไม่มีรายได้ที่แน่นอน แต่กลับมีทรัพย์สินในครอบครอง หลายรายการ จึงน่าเชื่อว่า ผู้ถูกกล่าวหาเป็นผู้มีส่วนทำมาหาได้ร่วมกันเพื่อใช้ดูแลนางธัญวลัยหรือ ภคมนและบุตร ผู้ถูกกล่าวหาอย่ามทราบถึงการมีอยู่ของทรัพย์สินและหนี้สินดังกล่าว ส่วนข้ออ้างที่ว่า ทรัพย์สินและหนี้สินเป็นของนางธัญวลัยหรือภคมนที่ได้มาภายหลังจากการหย่านั้น นางธัญวลัยหรือ ภคมนเบิกความว่ามีรายได้จากผลตอบแทนในการดำเนินธุรกิจสถานบริการน้ำมันของครอบครัวเป็น



รายเดือน ไม่นาน แต่ต้องผ่อนชำระค่าเช่าซื้อรถยนต์ยี่ห้อ Toyota รุ่น Alphad ด้วยตนเอง เป็นรายเดือน ๆ ละประมาณ ๓๐,๐๐๐ บาท ซึ่งเมื่อพิจารณาเปรียบเทียบกันแล้วจะเห็นว่าจำนวนรายได้ของนางธัญวีย์หรือภคินไม่สัมพันธ์กับมูลค่าของทรัพย์สินและหนี้สิน ผู้ถูกกล่าวหาในฐานะผู้ดำรงตำแหน่งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลท่าม่วง ซึ่งเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๔ ย่อมมีหน้าที่ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินของตน คู่สมรส และบุตรที่ยังไม่บรรลุนิติภาวะต่อผู้ร้องเมื่อเข้ารับตำแหน่งและพ้นจากตำแหน่ง ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๑๐๒ (๙) และมาตรา ๑๐๕ ประกอบประกาศคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ เรื่อง กำหนดตำแหน่งของผู้บริหารท้องถิ่น รองผู้บริหารท้องถิ่น ผู้ช่วยผู้บริหารท้องถิ่น และสมาชิกสภาท้องถิ่นขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ต้องยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินตามมาตรา ๑๐๒ (๙) พ.ศ. ๒๕๖๑ อันเป็นมาตรการในการตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สินของผู้ใช้อำนาจรัฐเพื่อป้องกันมิให้เจ้าหน้าที่ของรัฐปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบหรือโดยทุจริต ผู้ถูกกล่าวหาทราบดีถึงความมีอยู่ของทรัพย์สินดังกล่าวแต่เจตนาไม่ยื่นแสดงทรัพย์สิน จึงรับฟังข้อเท็จจริงได้ว่า ผู้ถูกกล่าวหาจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินหรือหนี้สินด้วยข้อความอันเป็นเท็จหรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สินนั้น ผู้ถูกกล่าวหาจึงต้องถูกเพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้งตลอดไปตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๘๑ ประกอบมาตรา ๑๑๔ วรรคสาม และการกระทำของผู้ถูกกล่าวหายังเป็นความผิดฐานเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐ



จงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินต่อผู้ร้องด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สินนั้น ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๑๖๗ ด้วย

วินิจฉัยว่า นายวรเดช กาญจนอนันท์ ผู้ถูกกล่าวหา จงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบต่อผู้ร้องด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สินนั้น กรณีพ้นจากตำแหน่งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลท่าม่วง อำเภอท่าม่วง จังหวัดกาญจนบุรี (วาระที่ ๑) และกรณีเข้ารับตำแหน่งดังกล่าว (วาระที่ ๒) ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๑๑๔ วรรคสอง (๑) ให้เพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้งของผู้ถูกกล่าวหาตลอดไปตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๘๑ ประกอบมาตรา ๑๑๔ วรรคสาม กับมีความผิดตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๑๖๗ การกระทำของผู้ถูกกล่าวหาเป็นความผิดหลายกรรมต่างกัน ให้ลงโทษทุกกรรมเป็นกระทงความผิดไปตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๙๑ จำคุกกระทงละ ๓ เดือน และปรับกระทงละ ๙,๐๐๐ บาท รวม ๒ กระทงเป็นจำคุก ๖ เดือน และปรับ ๑๘,๐๐๐ บาท คำให้การผู้ถูกกล่าวหาเป็นประโยชน์แก่การพิจารณาอยู่บ้าง มีเหตุบรรเทาโทษ ลดโทษให้กระทงละหนึ่งในสามตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๗๘ คงจำคุกกระทงละ ๒ เดือน และปรับกระทงละ ๖,๐๐๐ บาท รวม ๒ กระทง คงจำคุก ๔ เดือน และ

(อม.๕๐)



- ๑๐ -

ปรับ ๑๒,๐๐๐ บาท ผู้ถูกกล่าวหาไม่เคยได้รับโทษจำคุกมาก่อน โทษจำคุกจึงให้รอการลงโทษไว้มี
กำหนด ๑ ปี ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๕๖ ไม่ชำระค่าปรับให้จัดการตามประมวล
กฎหมายอาญา มาตรา ๒๙, ๓๐.

นางสุพิชญ์ กรอบคำ

(อม.๓๒)

ความเห็นในการวินิจฉัยคดี



คดีหมายเลขดำที่ อม ๔๐/๒๕๖๗

คดีหมายเลขแดงที่ อม ๔๗/๒๕๖๘

ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์

ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง

วันที่ ๑๙ เดือน กันยายน พุทธศักราช ๒๕๖๘

ระหว่าง { คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ผู้ร้อง
นายวรเดช กาญจนอินทร์ ผู้ถูกกล่าวหา

เรื่อง การแสดงบัญชีรายการทรัพย์สินและหนี้สิน

ผู้ร้องยื่นคำร้องขอให้วินิจฉัยว่า ผู้ถูกกล่าวหาดำรงตำแหน่งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลท่าม่วง อำเภوتاม่วง จังหวัดกาญจนบุรี จงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินของนางธัญวลัยหรือภคมนศิริพงศ์วัฒนาหรือกาญจนอินทร์ คู่สมรส ต่อผู้ร้อง ด้วยข้อความอันเป็นเท็จหรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สินนั้นกระฉีกพ้นจากตำแหน่ง (วาระเก่า) เมื่อวันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๖๔ และกรณีเข้ารับตำแหน่ง (วาระใหม่) เมื่อวันที่ ๕ มกราคม ๒๕๖๕ ขอให้พ้นจากตำแหน่ง เพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้งของผู้ถูกกล่าวหา กับลงโทษตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๘๑, ๑๑๔ วรรคสอง (๑), ๑๖๗ ประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๙๑



ผู้ถูกกล่าวหาให้การปฏิเสธ

พิเคราะห์พยานหลักฐานจากการไต่สวน ประกอบสำนวนการไต่สวนของผู้ร้องแล้ว ข้อเท็จจริงรับฟังเป็นยุติว่า ผู้ถูกกล่าวหาจดทะเบียนสมรสกับนางธัญวลัยหรือภคมนหรืออริศรา ศิริพงศ์วัฒนาหรือกาญจนอินทัย มีบุตรด้วยกัน ๒ คน ต่อมาจดทะเบียนหย่ากันเมื่อวันที่ ๑๑ พฤศจิกายน ๒๕๕๔ ตามเอกสารหมายเลข ร.๑๑ วันที่ ๒๐ พฤศจิกายน ๒๕๕๖ ผู้ถูกกล่าวหาได้รับเลือกตั้งให้ดำรงตำแหน่งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลท่าม่วง อำเภอท่าม่วง จังหวัดกาญจนบุรี (วาระเก่า) และวันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๖๔ ผู้ถูกกล่าวหาพ้นจากตำแหน่ง (วาระเก่า) วันที่ ๒๕ พฤศจิกายน ๒๕๖๔ ผู้ถูกกล่าวหายื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินพร้อมเอกสารประกอบต่อผู้ร้องกรณีพ้นจากตำแหน่ง (วาระเก่า) ต่อมาวันที่ ๕ มกราคม ๒๕๖๕ ผู้ถูกกล่าวหาได้รับเลือกตั้งให้ดำรงตำแหน่งเดิม (วาระใหม่) จนถึงปัจจุบัน ตามเอกสารหมายเลข ร.๖ และ ร.๗ วันที่ ๒๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๕ ผู้ถูกกล่าวหายื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินพร้อมเอกสารประกอบต่อผู้ร้องกรณีเข้ารับตำแหน่ง (วาระใหม่) โดยการยื่นบัญชีทั้งสองครั้งระบุสถานภาพว่า โสด หย่าเมื่อวันที่ ๑๑ พฤศจิกายน ๒๕๕๔ ตามเอกสารหมายเลข ร.๘ ถึง ร.๑๒ และ ร.๑๙ นางสาวดวงเนตร โกสินทร์ หรือนางสาวปริญญ์ นิดิคุณุรค์ เจ้าของพนักงานตรวจสอบทรัพย์สินปฏิบัติการ สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดกาญจนบุรีซึ่งได้รับมอบหมายจากผู้บังคับบัญชาให้ตรวจสอบบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินของผู้ถูกกล่าวหาตรวจพบว่า รายการทรัพย์สินและเอกสารประกอบกรณีพ้นจากตำแหน่ง (วาระเก่า) ไม่ถูกต้องครบถ้วนหลายรายการ สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดกาญจนบุรีมีหนังสือลงวันที่ ๑๒ มกราคม ๒๕๖๕ แจ้งให้ผู้ถูกกล่าวหาให้ถูกต้องและชี้แจงข้อเท็จจริงภายใน ๑๕ วัน ตามเอกสารหมายเลข ร.๑๓ แต่ผู้ถูกกล่าวหาไม่ดำเนินการ ต่อมาวันที่ ๕ กรกฎาคม ๒๕๖๕ นางสาวดวงเนตรทำหนังสือรายงานผลการตรวจสอบบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินกรณีพ้นจากตำแหน่งและกรณีเข้ารับตำแหน่งต่อผู้อำนวยการสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดกาญจนบุรี ใจความว่า กรณีมีเหตุอันควรสงสัยว่าผู้ถูกกล่าวหาไม่ปฏิบัติตามบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินด้วยข้อความอันเป็นเท็จหรือปกปิดข้อเท็จจริงอันควรแจ้งให้ทราบเกี่ยวกับมูลหนี้กู้ยืมจากนายทวีศักดิ์ พงษ์วิทยานุกุล จำนวน ๑๑,๕๐๐,๐๐๐ บาท และได้รับอนุมัติให้



ตรวจสอบยืนยัน ตามเอกสารหมายเลข ร.๑๔ นายทวีศักดิ์มีหนังสือชี้แจงลงวันที่ ๑๕ พฤศจิกายน ๒๕๖๕ ตามเอกสารหมายเลข ร.๑๔ หลังจากนั้นสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดกาญจนบุรีมีหนังสือลงวันที่ ๔ เมษายน ๒๕๖๖ เชิญผู้ถูกกล่าวหาไปให้ถ้อยคำเกี่ยวกับทรัพย์สินและหนี้สินบางรายการในวันที่ ๑๒ เมษายน ๒๕๖๖ ตามเอกสารหมายเลข ร.๑๕ โดยส่งทางไปรษณีย์ลงทะเบียนตอบรับไปที่บ้านเลขที่ ๑๑๔๒ หมู่ที่ ๔ ตำบลท่าม่วง อำเภอท่าม่วง จังหวัดกาญจนบุรี ซึ่งเป็นภูมิลำเนาของผู้ถูกกล่าวหาตามแบบรายการทะเบียนราษฎรและเป็นที่อยู่ซึ่งผู้ถูกกล่าวหาแสดงไว้ในบัญชีทรัพย์สินและหนี้สิน นางธัญวลัยลงชื่อรับหนังสือไว้แทน แต่ผู้ถูกกล่าวหาไม่มาตามกำหนด จึงมีหนังสือเชิญครั้งที่ ๒ ลงวันที่ ๑๘ เมษายน ๒๕๖๖ ให้ผู้ถูกกล่าวหาไปให้ถ้อยคำในวันที่ ๒๖ เมษายน ๒๕๖๖ ตามเอกสารหมายเลข ร.๑๖ นางธัญวลัยลงชื่อรับหนังสือไว้แทนอีก เมื่อผู้ถูกกล่าวหาตามนัด นางสาวดวงเนตรถามผู้ถูกกล่าวหาว่า ท่านกับนางภคมน ศิริพงศ์วัฒนา ได้หย่ากันเมื่อวันที่ ๑๑ พฤศจิกายน ๒๕๕๔ ขอให้ท่านชี้แจงว่าหลังจากหย่าท่านกับนางภคมนยังคงอยู่กินกันฉันสามีภริยาหรือไม่ ผู้ถูกกล่าวหาตอบว่า ปัจจุบันยังคงอยู่ด้วยกัน เพราะต้องดูแลลูก แต่หลังจากหย่ากันได้แบ่งทรัพย์สินกันแล้วเรียบร้อยไม่เกี่ยวข้องกันแล้ว ส่วนรายการทรัพย์สินและหนี้สินของคู่สมรส ข้าฯ จะนำมาให้ภายหลัง ส่วนเมื่อไหร่ข้าฯ ขอแจ้งเป็นหนังสือภายในวันที่ ๓ พฤษภาคม ๒๕๖๖ ตามสำเนาบันทกถ้อยคำของผู้ถูกกล่าวหาหรือผู้ให้ถ้อยคำเอกสารหมายเลข ร.๑๗ นางสาวดวงเนตรเห็นว่า คำชี้แจงไม่น่าเชื่อถือ เนื่องจากขณะนั้นบุตรทั้งสองบรรลุนิติภาวะแล้ว การตรวจสอบทรัพย์สินพบว่าภายหลังการจดทะเบียนหย่า ผู้ถูกกล่าวหากับนางธัญวลัยยังร่วมกันประกอบธุรกิจบ้านจัดสรร โดยเมื่อวันที่ ๗ มิถุนายน ๒๕๕๖ ร่วมกันจดทะเบียนจัดตั้งบริษัทพีซี ซีดี ดีเวลลอปเม้นท์ จำกัด มีผู้ถูกกล่าวหากับนางธัญวลัยเป็นผู้ถือหุ้น และเป็นกรรมการผู้จัดการ เพื่งจดทะเบียนเลิกบริษัท วันที่ ๕ ตุลาคม ๒๕๖๔ ตามเอกสารหมายเลข ร.๑๐ และ ร.๑๑ และนายทวีศักดิ์ชี้แจงว่าให้ผู้ถูกกล่าวหากู้ยืมเงินหลายครั้งระหว่างวันที่ ๕ มิถุนายน ๒๕๕๖ ถึงวันที่ ๒ มิถุนายน ๒๕๕๗ รวม ๑๑,๕๐๐,๐๐๐ บาท โดยครั้งแรกจ่ายเป็นเช็คเชียร์เช็ค ๓,๕๐๐,๐๐๐ บาท ระบุชื่อผู้ถูกกล่าวหาเป็นผู้รับเงิน มีนางธัญวลัยเป็นผู้รับแทน ตามเอกสารหมายเลข ร.๑๔ ต่อมาผู้ถูกกล่าวหาหนังสือลงวันที่ ๒ พฤษภาคม



๒๕๖๖ ขอขยายเวลาแล้วยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินของนางธัญวลัยภายในกำหนด ตามเอกสารหมายเลข ร.๑๘ โดยระบุสถานภาพของนางธัญวลัยเป็นคู่สมรส ตามเอกสารหมายเลข ร.๑๙ สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดกาญจนบุรีพิจารณาผลการตรวจสอบแล้วมีความเห็นว่า มีพยานหลักฐานเพียงพอที่จะสนับสนุนว่าผู้ถูกกล่าวหาจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินของนางธัญวลัยคู่สมรสด้วยข้อความอันเป็นเท็จหรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สินนั้น วันที่ ๑ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ ผู้ถูกกล่าวหาไปปรับทราบข้อกล่าวหาตามนัด ตามเอกสารหมายเลข ร.๒๐ ผู้ถูกกล่าวหาแย้งคำชี้แจงปฏิเสธข้อกล่าวหาเป็นหนังสือพร้อมเอกสารประกอบในวันที่ ๑ ธันวาคม ๒๕๖๖ โดยอ้างเหตุที่ไม่ได้ยื่นว่าเนื่องจากกรอบระยะเวลา ไม่เคยยื่นมาก่อน จัดเตรียมเอกสารไม่ทัน ไม่ทราบรายการของทรัพย์สินและหนี้สินที่มีอยู่จริงการจัดเก็บเอกสารยากแก่การค้นหา และการติดต่อประสานงานกับหน่วยงานต่าง ๆ เป็นไปด้วยความยากลำบาก ตามเอกสารหมายเลข ร.๒๑ ผู้ร้องพิจารณาแล้วเห็นว่า คำชี้แจงแก้ข้อกล่าวหาของผู้ถูกกล่าวหาฟังไม่ขึ้น จึงยื่นคำร้องเป็นคดีนี้ ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองมีคำสั่งรับคำร้องและให้ผู้ถูกกล่าวหาหยุดปฏิบัติหน้าที่เป็นการชั่วคราวจนกว่าศาลจะมีคำพิพากษา สำหรับทรัพย์สินและหนี้สินของนางธัญวลัยที่ผู้ถูกกล่าวหาไม่ได้ยื่นกรณีพ้นจากตำแหน่ง (วาระเก่า) มี ๓ รายการ คือ ๑. รายการเงินฝากธนาคารกสิกรไทย จำกัด (มหาชน) สาขาหนองปรือ ประเภทออมทรัพย์ บัญชีเลขที่ ๔๕๙-๒-๐๓๔๓๖-๕ ชื่อบัญชี นางสาวอริศราหรือนางธัญวลัย ศิริพงศ์วัฒนา เปิดบัญชีวันที่ ๒๖ พฤษภาคม ๒๕๔๑ คงเหลือ ๔,๒๗๐.๙๕ บาท ๒. รายการยานพาหนะ ๔ คัน มูลค่า ๑,๘๖๐,๐๐๐ บาท ได้แก่ รถยนต์ยี่ห้อ Ford รุ่น Everest หมายเลขทะเบียน จจ ๔๒๔๒ กรุงเทพมหานคร จดทะเบียนวันที่ ๒๙ มีนาคม ๒๕๕๙ ครอบครองวันที่ ๒๑ มกราคม ๒๕๖๓ มีชื่อ นางธัญวลัยเป็นผู้ถือกรรมสิทธิ์ มูลค่า ๗๐๐,๐๐๐ บาท รถยนต์ยี่ห้อ Toyota รุ่น Alphard หมายเลขทะเบียน ๗ กข ๒๗๔๘ กรุงเทพมหานคร จดทะเบียนวันที่ ๙ มกราคม ๒๕๕๗ ครอบครองวันที่ ๒๗ กันยายน ๒๕๖๔ มีชื่อ นางธัญวลัยเป็นผู้ครอบครอง และบริษัทลีตซิงไอดีบีซี (ไทย) จำกัด เป็นผู้ถือกรรมสิทธิ์ มูลค่า ๑,๑๐๐,๐๐๐ บาท รถจักรยานยนต์



ยี่ห้อ Yamaha รุ่น Grand Filano หมายเลขทะเบียน ๑ กท กาญจนบุรี ๔๘๗๐ จดทะเบียนวันที่ ๒๖ เมษายน ๒๕๖๐ ครอบครองวันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๖๔ มีชื่อนางธัญวลัยเป็นผู้ถือกรรมสิทธิ์ มูลค่า ๔๐,๐๐๐ บาท และรถจักรยานยนต์ ยี่ห้อ Yamaha รุ่น Qbox หมายเลขทะเบียน ๗ กฐ กรุงเทพมหานคร ๖๒๕๐ จดทะเบียนวันที่ ๒๐ ตุลาคม ๒๕๖๐ ครอบครองวันที่ ๒๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๒ มีชื่อนางธัญวลัยเป็นผู้ถือกรรมสิทธิ์ มูลค่า ๒๐,๐๐๐ บาท และ ๓. รายการหนี้สินที่มีหลักฐานเป็นหนังสือ คือ หนี้ตามสัญญากู้ยืมระหว่างนางธัญวลัยผู้กู้กับนายวุฒิพงศ์ อมรชัยยาพิทักษ์ ผู้ให้กู้ ลงวันที่ ๘ มกราคม ๒๕๖๔ จำนวน ๑,๕๐๐,๐๐๐ บาท โดยจดทะเบียนจำนองที่ดินโฉนดเลขที่ ๖๐๒๙๘ และ ๖๐๓๓๕ ตำบลวังขนาย อำเภอท่าม่วง จังหวัดกาญจนบุรี เป็นหลักประกันการชำระหนี้ นางธัญวลัยจดทะเบียนไถ่ถอนจำนองเมื่อวันที่ ๓ ธันวาคม ๒๕๖๔ และหนี้ตามสัญญาเช่าซื้อรถยนต์ยี่ห้อ Toyota รุ่น Alphard หมายเลขทะเบียน ๗ กข ๒๗๔๘ กรุงเทพมหานคร ระหว่างนางธัญวลัยผู้เช่าซื้อกับบริษัทลีสซิงไอซีพีซี (ไทย) จำกัด ผู้ให้เช่าซื้อ ลงวันที่ ๒๗ กันยายน ๒๕๖๔ ค่าเช่าซื้อ ๑,๑๙๔,๐๑๒ บาท กำหนดชำระค่าเช่าซื้อทุกวัน ที่ ๕ ของเดือน รวม ๓๖ งวด งวดละ ๓๓,๑๖๗ บาท งวดแรกวันที่ ๕ พฤศจิกายน ๒๕๖๔ และชำระค่าเช่าซื้อจนถึงงวดที่ ๒๐ วันที่ ๒ มิถุนายน ๒๕๖๖ ตามเอกสารหมาย ร.๒๒ ถึง ร.๒๕ กรณีเข้ารับตำแหน่ง (วาระใหม่) ไม่ได้ยื่น ๓ รายการเดียวกับกรณีพ้นจากตำแหน่ง (วาระเก่า) คือ รายการบัญชีเงินฝาก รายการยานพาหนะ และรายการหนี้สินที่มีหลักฐานเป็นหนังสือตามสัญญาเช่าซื้อ กับรายการยานพาหนะที่ไม่ได้ยื่นเพิ่มเติม ได้แก่ รถจักรยานยนต์ยี่ห้อ Yamaha รุ่น Nmax หมายเลขทะเบียน ๑ กท กาญจนบุรี ๔๘๙๘ จดทะเบียนและครอบครองวันที่ ๒๗ ธันวาคม ๒๕๖๔ มีชื่อนางธัญวลัยเป็นผู้ถือกรรมสิทธิ์ มูลค่า ๕๐,๐๐๐ บาท ตามเอกสารหมาย ร.๒๒ ถึง ร.๒๕

คดีมีปัญหาต้องวินิจฉัยว่า ผู้ถูกกล่าวหา มีหน้าที่ต้องยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินของนางธัญวลัยหรือภคินหรืออิสรา ศิริพงศ์วัฒนาหรือกาญจนาโนทัยต่อผู้ร้อง กรณีพ้นจากตำแหน่งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลท่าม่วง (วาระเก่า) และกรณีเข้ารับตำแหน่งดังกล่าว (วาระใหม่) หรือไม่ เห็นว่า พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๔, ๑๐๒ (๙), ๑๐๕ ประกอบ



ประกาศคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ เรื่อง กำหนดตำแหน่งของผู้บริหารท้องถิ่น รองผู้บริหารท้องถิ่น ผู้ช่วยผู้บริหารท้องถิ่น และสมาชิกสภาท้องถิ่นขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ที่ต้องยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินตามมาตรา ๑๐๒ (๙) พ.ศ. ๒๕๖๑ และประกาศคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ เรื่อง หลักเกณฑ์ของผู้ซึ่งอยู่กึ่งกันฉันสามีภริยาโดยมิได้จดทะเบียนสมรสอันถือว่าเป็นคู่สมรส พ.ศ. ๒๕๖๑ และที่แก้ไขเพิ่มเติมฉบับที่ ๒ พ.ศ. ๒๕๖๘ กำหนดให้ผู้ถูกกล่าวหาในฐานะนายกองค์การบริหารส่วนตำบลท่าม่วงซึ่งเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐในตำแหน่งผู้บริหารท้องถิ่น มีหน้าที่ต้องยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินของคู่สมรสต่อผู้ร้องพร้อมหลักฐานที่พิสูจน์ความมีอยู่จริงของทรัพย์สินและหนี้สินเมื่อเข้ารับตำแหน่งและพ้นจากตำแหน่ง ซึ่งในมาตรา ๑๐๒ วรรคท้าย ประกอบประกาศคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ เรื่อง หลักเกณฑ์ของผู้ซึ่งอยู่กึ่งกันฉันสามีภริยาโดยมิได้จดทะเบียนสมรสอันถือว่าเป็นคู่สมรส พ.ศ. ๒๕๖๑ คำว่า “คู่สมรส” ของเจ้าพนักงานของรัฐ นั้น หมายความว่ารวมถึงผู้ซึ่งอยู่กึ่งกันฉันสามีภริยาโดยไม่จดทะเบียนสมรสด้วย โดยหากเป็นบุคคลซึ่งจดทะเบียนสมรสกับเจ้าพนักงานของรัฐแล้วจดทะเบียนหย่าขาดจากกัน แต่ยังแสดงให้เห็นปรากฏหรือมีพฤติการณ์ซึ่งเป็นที่รับรู้ของสังคมทั่วไปว่ายังมีสถานะดังกล่าว ให้ถือว่าบุคคลนั้นเป็นคู่สมรสของเจ้าพนักงานของรัฐตามมาตรา ๑๐๒ ดังนี้ เมื่อผู้ร้องยื่นคำร้องและนำสืบพยานหลักฐานกล่าวหาว่าผู้ถูกกล่าวหาไม่ยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบของนางธัญวลัยซึ่งมีสถานะเป็นคู่สมรสของผู้ถูกกล่าวหาตามความในมาตรา ๑๐๒ วรรคท้าย ประกอบประกาศของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ เรื่อง หลักเกณฑ์ของผู้ซึ่งอยู่กึ่งกันฉันสามีภริยาโดยมิได้จดทะเบียนสมรสอันถือว่าเป็นคู่สมรส พ.ศ. ๒๕๖๑ ข้างต้น โดยผู้ถูกกล่าวหาให้การและต่อสู้ว่าผู้ถูกกล่าวหากับนางธัญวลัยจดทะเบียนหย่าขาดจากกันตามกฎหมายและมีได้อยู่กึ่งกันฉันสามีภริยานับแต่นั้นอีกทั้งไม่ได้แสดงให้เห็นปรากฏหรือมีพฤติการณ์ซึ่งเป็นที่รับรู้ของสังคมทั่วไปว่ามีสถานะเป็นสามีภริยากัน เพียงแต่ยังมีชื่ออยู่ในสำเนาทะเบียนบ้านเดียวกันเท่านั้น ผู้ถูกกล่าวหาจึงไม่มีหน้าที่ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินของนางธัญวลัย จึงมีปัญหที่ต้องวินิจฉัยเสียก่อนว่า ภายหลังจากที่ผู้ถูกกล่าวหาและนางธัญวลัยจดทะเบียนหย่าขาดแล้ว



บุคคลทั้งสองยังแสดงให้เห็นปรากฏการณ์ซึ่งเป็นที่รับรู้ของสังคมทั่วไปว่า นางธัญวลัยมีสถานะเป็นคู่สมรสของผู้ถูกกล่าวหาหรือไม่ ทางใต้สวนได้ความจากนางสาวดวงเนตร เจ้าพนักงานตรวจสอบทรัพย์สินปฏิบัติการผู้ตรวจสอบบัญชีทรัพย์สินและหนี้สิน เบิกความว่า สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดกาญจนบุรีมีหนังสือด่วนที่สุดเชิญผู้ถูกกล่าวหาไปให้ถ้อยคำ ตามเอกสารหมายเลข จ.๑๕ โดยส่งทางไปรษณีย์ลงทะเบียนตอบรับไปยังบ้านเลขที่ ๑๑๔๒ หมู่ที่ ๔ ตำบลท่าม่วง ซึ่งเป็นที่อยู่ของผู้ถูกกล่าวหาตามรายการสำเนาทะเบียนบ้านและที่ผู้ถูกกล่าวหาหรือนางธัญวลัยเป็นผู้รับหนังสือไว้แทน นางธัญวลัยเป็นผู้ลงชื่อรับหนังสือไว้แทน เมื่อผู้ถูกกล่าวหาไม่ไปตามกำหนดสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดกาญจนบุรีจึงมีหนังสือเชิญผู้ถูกกล่าวหาให้ถ้อยคำครั้งที่ ๒ ตามเอกสารหมายเลข จ.๑๙ นางธัญวลัยเป็นผู้รับหนังสือไว้แทนอีก จากนั้นผู้ถูกกล่าวหาให้ถ้อยคำต่อพยานยอมรับว่า ปัจจุบันผู้ถูกกล่าวหาและนางธัญวลัยยังคงอยู่ด้วยกันเพราะต้องดูแลลูก และหลังจากหย่ากันได้แบ่งทรัพย์สินกันไว้แล้วเรียบร้อยไม่เกี่ยวข้องกันแล้ว ส่วนรายการทรัพย์สินและหนี้สินของคู่สมรสผู้ถูกกล่าวหาจะนำมาให้ภายหลัง ตามสำเนานบันทึกถ้อยคำของผู้ถูกกล่าวหาหรือผู้ให้ถ้อยคำเอกสารหมายเลข ร.๑๗ และจากการตรวจสอบข้อเท็จจริงเพิ่มเติมพบว่า ภายหลังจากจดทะเบียนหย่าผู้ถูกกล่าวหากับนางธัญวลัยร่วมกันประกอบธุรกิจบ้านจัดสรรโดยจดทะเบียนจัดตั้งบริษัทพีซี ซีดี ดีเวลลอปเม้นท์ จำกัด ตามเอกสารหมายเลข ร.๑๐ และ ร.๑๑ รวมทั้งเมื่อผู้ถูกกล่าวหากู้ยืมเงินจากนายทวีศักดิ์ จำนวน ๑๑,๕๐๐,๐๐๐ บาท นางธัญวลัยเป็นผู้รับเช็คเชียร์เช็คเงินกู้ครั้งแรก ๓,๕๐๐,๐๐๐ บาท แทนผู้ถูกกล่าวหา ตามหนังสือชี้แจงเอกสารหมายเลข ร.๑๔ ต่อมาผู้ถูกกล่าวหายื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินของนางธัญวลัย ตามเอกสารหมายเลข ร.๑๙ ส่วนผู้ถูกกล่าวหาเบิกความว่า ภายหลังจากที่ผู้ถูกกล่าวหากับนางธัญวลัยจดทะเบียนหย่ากันแล้วไม่ได้ใช้ชีวิตอยู่ร่วมกันฉันสามีภริยา และไม่ได้แสดงให้เห็นปรากฏการณ์ซึ่งเป็นที่รับรู้ของสังคมทั่วไปว่ายังคงมีสถานะเป็นสามีภริยา เพียงแต่ยังมีชื่ออยู่ในสำเนาทะเบียนบ้านเดียวกัน นางธัญวลัยยังอยู่ที่บ้านเลขที่ ๑๑๔๒ หมู่ที่ ๔ ตำบลท่าม่วง เพื่อบรมเลี้ยงดูบุตร ส่วนผู้ถูกกล่าวหาแยกไปอยู่ที่บ้านเลขที่ ๔๒๕ หมู่ที่ ๒ ตำบลท่าม่วง ซึ่งเป็นบ้านที่นางกฤษณี กานะคามิน น้องสาวได้รับแบ่งมรดก เป็นอาคารพาณิชย์ ๔



ชั้นครึ่ง เดิมเป็นบ้านของมารดาที่เคยอยู่ด้วยกันในวัยเด็ก บ้านสองหลังนี้ตั้งอยู่ห่างกันประมาณ ๒ กิโลเมตร สะดวกในการเดินทางไปเยี่ยมเยียนดูแลบุตรเป็นครั้งคราว เพื่อมิให้บุตรทั้งสองคนได้รับผลกระทบทางด้านจิตใจจากเหตุหย่าร้าง เหตุที่ผู้ถูกกล่าวหาไม่ได้ย้ายชื่อออกจากสำเนาทะเบียนบ้านเลขที่ ๑๑๔๒ เพราะพระราชบัญญัติการเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ.๒๕๖๒ มาตรา ๔๙ กำหนดคุณสมบัติผู้มีสิทธิสมัครรับเลือกตั้งเป็นสมาชิกสภาท้องถิ่นต้องมีชื่ออยู่ในทะเบียนบ้านที่อยู่ในเขตองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่สมัครรับเลือกตั้งในวันสมัครรับเลือกตั้งเป็นเวลาติดต่อกันไม่น้อยกว่าหนึ่งปีนับถึงวันสมัครรับเลือกตั้ง เมื่อผู้ถูกกล่าวหายื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินกรณีเข้ารับตำแหน่งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลท่าม่วง (วาระเก่า) เมื่อวันที่ ๒๐ พฤศจิกายน ๒๕๕๖ ไม่ได้แสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินของนางธัญวลัย เพราะจดทะเบียนหย่าและไม่ได้อยู่กินกันฉันสามีภริยาแล้ว เมื่อพ้นตำแหน่งเดิมและเข้ารับตำแหน่งเดิมในวาระใหม่จึงเข้าใจว่าไม่ต้องยื่นเช่นเดิม แต่เหตุที่ยื่นในภายหลังเพราะเชื่อโดยสุจริตตามหนังสือของสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดกาญจนบุรี และได้รับคำแนะนำจากนางสาวดวงเนตรตอนไปให้ถ้อยคำ ตามหนังสือเชิญเอกสารหมาย ร.๑๕ และ ร.๑๖ ผู้ถูกกล่าวหาจึงแจ้งให้นางธัญวลัยส่งรายการทรัพย์สินและหนี้สินมาให้แล้วยื่นไปตามนั้นโดยเข้าใจว่าครบถ้วนแล้ว ผู้ถูกกล่าวหาให้ถ้อยคำต่อนางสาวดวงเนตรแล้วว่าไม่ได้อยู่กินกันฉันสามีภริยาได้หย่าขาดจากกันแล้ว แต่นางสาวดวงเนตรบอกว่ามีกฎหมายปี ๒๕๖๑ กำหนดว่าอยู่บ้านเดียวกันก็ต้องแจ้งบัญชีทรัพย์สิน ถ้าบริสุทธิ์ใจไม่มีเหตุใดต้องปกปิดก็ให้ยื่นมา เห็นว่า นางสาวดวงเนตรปฏิบัติหน้าที่ตำแหน่งเจ้าพนักงานตรวจสอบทรัพย์สินปฏิบัติการ สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดกาญจนบุรี ย่อมเป็นผู้มีความรู้ความเข้าใจเรื่องหลักเกณฑ์ของผู้ซึ่งอยู่กินกันฉันสามีภริยาโดยมิได้จดทะเบียนสมรสหรือภายหลังการจดทะเบียนหย่าอันถือว่าเป็นคู่สมรส การที่นางสาวดวงเนตรตรวจพบว่านางธัญวลัยเป็นผู้รับหนังสือเชิญผู้ถูกกล่าวหามาให้ถ้อยคำที่ส่งทางไปรษณีย์ลงทะเบียนตอบรับไปยังบ้านเลขที่ ๑๑๔๒ หมู่ที่ ๔ ตำบลท่าม่วง ซึ่งเป็นที่อยู่ของผู้ถูกกล่าวหาตามรายการสำเนาทะเบียนบ้านและที่ผู้ถูกกล่าวหาระบุในบัญชีทรัพย์สินและหนี้สิน ย่อมแสดงให้เห็นว่านางสาวดวงเนตรมีความสงสัยว่าผู้ถูกกล่าวหาและนางธัญวลัยยังคงมี



พฤติกรรมอยู่กินกันฉันสามีภริยากันอยู่ การที่นางสาวดวงเนตรเชิญผู้ถูกกล่าวหามาชี้แจงโดยตั้งคำถามว่า ผู้ถูกกล่าวหา ยังคงอยู่กินกันฉันสามีภริยาหรือไม่นั้น ย่อมมีความหมายที่ชัดเจนอยู่ในตัวว่าเป็นตั้งประเด็นคำถาม เรื่องความสัมพันธ์ฉันสามีภริยาระหว่างผู้ถูกกล่าวหาและนางธัญวลัยว่ายังคงมีอยู่หรือไม่ การที่ผู้ถูกกล่าวหาชี้แจงว่าปัจจุบันยังคงอยู่ด้วยกันเพราะต้องดูแลลูกนั้นจึงเป็นคำตอบอันมีนัยความหมายตามธรรมดาว่า ผู้ถูกกล่าวหา ยอมรับแล้วว่ายังคงอยู่กินฉันสามีภริยากับนางธัญวลัยอยู่ ผู้ถูกกล่าวหาจบการศึกษาระดับปริญญาโท คณะรัฐ ประศาสนศาสตร์ มหาวิทยาลัยขอนแก่น และเป็นผู้บริหารท้องถิ่นในตำแหน่งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลท่าม่วง ติดต่อกันสองสมัยรวม ๘ ปีเศษ จึงเป็นผู้มีวิวุฒิ คุณวุฒิ และประสบการณ์ในชีวิตแล้ว ทั้งเรื่องราวที่สอบถาม ก็ไม่ใช่เหตุการณ์ซับซ้อนอันจะทำให้ผู้ถูกกล่าวหาไม่เข้าใจสาระความหมายของคำถามหรือสื่อสารคำตอบ คลาดเคลื่อนในประเด็นเรื่องความสัมพันธ์ทางครอบครัวของผู้ถูกกล่าวหาและนางธัญวลัย อีกทั้งผู้ถูกกล่าวหายังทำ หนังสือขอขมายาระยะเวลายี่สิบปีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินของนางธัญวลัยและได้ยื่นบัญชีดังกล่าว โดยระบุว่าเป็นรายการทรัพย์สินและหนี้สินของนางธัญวลัยคู่สมรส จึงเป็นการปฏิบัติที่สอดคล้องกับการยอมรับ เรื่องการอยู่กินฉันสามีภริยากันอยู่ข้างต้น ข้อเท็จจริงจากทางใต้ส่วนยังได้ความอีกว่า ภายหลังการจดทะเบียนหย่า ผู้ถูกกล่าวหากับนางธัญวลัยยังร่วมกันประกอบธุรกิจบ้านจัดสรรเป็นเวลานาน ๘ ปีเศษ เมื่อผู้ถูกกล่าวหากู้ยืมเงิน จากผู้อื่น นางธัญวลัยเป็นผู้รับเช็คเช็คเงินกู้ยืม ๓,๕๐๐๐,๐๐๐ บาท แทนผู้ถูกกล่าวหา อันเป็นลักษณะ ของการให้ความเชื่อถือและไว้วางใจกันเป็นพิเศษ ย่อมบ่งชี้ได้ว่าเป็นเพราะยังอยู่กินกันฉันสามีภริยาถึงความไว้วางใจ กันให้ครอบครองดูแลทรัพย์สินแทนกันได้ โดยเฉพาะในข้อที่ผู้ถูกกล่าวหาอ้างว่าได้แบ่งทรัพย์สินกันหลังจากหย่า โดยให้เงินแก่นางธัญวลัยนั้น แต่นางธัญวลัยกลับเบิกความขัดแย้งว่า นายทะเบียนไม่ได้ถามและไม่ได้แจ้ง นายทะเบียนว่าจะตกลงเรื่องทรัพย์สินกันอย่างไร และผู้ถูกกล่าวหาไม่ได้มอบเงินให้แก่นางธัญวลัย แสดงให้เห็นว่า แม้จดทะเบียนหย่ากันแล้ว ผู้ถูกกล่าวหาและนางธัญวลัยมิได้แบ่งแยกทรัพย์สินเป็นเด็ดขาด แต่ยังมีการบริหารจัดการทรัพย์สินร่วมกัน นอกจากนี้ นางธัญวลัยเบิกความถึงรายรับที่ใช้จ่ายในชีวิตประจำวันว่า ภายหลังการหย่า



นางธัญวลัยมีรายได้เป็นส่วนแบ่งจากกำไรในร้านมินิมาร์ทภายในสถานบริการน้ำมันเชื้อเพลิงของพี่ชาย แต่แบ่งให้ไม่แน่นอนและไม่ทุกเดือน ส่วนกิจการประกอบธุรกิจเกี่ยวกับอสังหาริมทรัพย์ของนางธัญวลัยนั้น ก็ได้ความจากผู้ถูกกล่าวหาว่า บริษัทที่ร่วมกันก่อตั้งกับนางธัญวลัยประกอบกิจการไม่มีผลกำไร และที่นางธัญวลัยอ้างว่ามีรายได้จากการให้กู้ยืมและถูกรางวัลสลากกินแบ่งรัฐบาลก็เป็นการกล่าวอ้างโดยไม่มีพยานหลักฐานมาสนับสนุน เมื่อเปรียบเทียบกับภาระหนี้สินที่นางธัญวลัยต้องผ่อนชำระค่าซื้อรถยนต์ยี่ห้อ Toyota รุ่น Alphard เป็นงวดรายเดือน เดือนละ ๓๓,๖๑๗ บาท ผ่อนชำระมาแล้ว ๒๐ งวด เป็นเงิน ๖๗๒,๓๔๐ บาท รายได้และรายจ่ายของนางธัญวลัยภายหลังการจดทะเบียนหย่าจึงไม่สอดคล้องกัน โดยมีรายจ่ายมากกว่ารายรับมากจนน่าสงสัยว่านำเงินจากผู้ใดมาใช้จ่าย เชื่อว่าผู้ถูกกล่าวหาซึ่งได้รับเงินเดือนประจำจากงานราชการมีส่วนช่วยเหลือด้านการเงินแก่นางธัญวลัยอันเป็นการช่วยเหลือจนเจือกันอย่างบุคคลที่อยู่กินกันฉันสามีภริยา พฤติกรรมที่ผู้ถูกกล่าวหาและนางธัญวลัยปฏิบัติและแสดงออกต่อกันหลังจากที่หย่ากันแล้วจึงสอดคล้องกับที่ผู้ถูกกล่าวหาชี้แจงตอบคำถามนางสาวดวงเนตรยอมรับว่ายังอยู่กินกันฉันสามีภริยากับนางธัญวลัย ข้อเท็จจริงตามทางไต่สวนจึงรับฟังได้ว่า ภายหลังจากที่ผู้ถูกกล่าวหา กับนางธัญวลัยจดทะเบียนหย่าขาดจากกันตามกฎหมายแล้ว ผู้ถูกกล่าวหา กับนางธัญวลัยยังคงอยู่กินกันฉันสามีภริยา จึงเป็นการแสดงให้เห็นปรากฏการณ์ซึ่งเป็นที่รับรู้ของสังคมทั่วไปว่ามีสถานะเป็นสามีภริยาหรือคู่สมรสกัน ถือว่านางธัญวลัยเป็นคู่สมรสของผู้ถูกกล่าวหา ผู้ถูกกล่าวหาในฐานะเจ้าพนักงานของรัฐโดยเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐตำแหน่งผู้บริหารท้องถิ่นตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๔ มีหน้าที่ยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินของนางธัญวลัยซึ่งเป็นคู่สมรส พร้อมหลักฐานที่พิสูจน์ความมีอยู่จริงของทรัพย์สินและหนี้สิน กรณีเข้ารับตำแหน่งและกรณีพ้นจากตำแหน่ง ตามมาตรา ๑๐๒ (๙) และมาตรา ๑๐๕ ประกอบประกาศคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ เรื่อง กำหนดตำแหน่งของผู้บริหารท้องถิ่น รองผู้บริหารท้องถิ่น ผู้ช่วยผู้บริหารท้องถิ่น และสมาชิกสภาท้องถิ่นขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ที่ต้องยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สิน



ตามมาตรา ๑๐๒ (๙) พ.ศ. ๒๕๖๑ ประกาศคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินของเจ้าพนักงานของรัฐต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. พ.ศ. ๒๕๖๑ และประกาศคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ เรื่อง หลักเกณฑ์ของผู้ซึ่งอยู่กักกันฉันสามีภริยาโดยมิได้จดทะเบียนสมรสอันถือว่าเป็นคู่สมรส พ.ศ. ๒๕๖๑ และที่แก้ไขเพิ่มเติมฉบับที่ ๒ พ.ศ. ๒๕๖๘

คดีมีปัญหาคือต้องวินิจฉัยประการต่อไปว่า ผู้ถูกกล่าวหาจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินหรือหนี้สินของนางธัญวลัยหรือภคมนหรืออศรา ศิริพงศ์วัฒนาหรือกาญจนาอโนทัยต่อผู้ร้อง ด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สินดังกล่าว หรือไม่ ทางใต้สวนได้ความว่า หลังจากผู้ถูกกล่าวหาจดทะเบียนหย่ากับนางธัญวลัยเมื่อวันที่ ๑๑ พฤศจิกายน ๒๕๕๔ ผู้ถูกกล่าวหาเข้าดำรงตำแหน่งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลท่าม่วง อำเภอท่าม่วง จังหวัดกาญจนบุรี (วาระเก่า) เมื่อวันที่ ๕ มิถุนายน ๒๕๕๖ ซึ่งเป็นช่วงเวลาที่พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๕๒ มีผลบังคับใช้ ซึ่งในมาตรา ๓๒ ของบทบัญญัติดังกล่าวกำหนดให้ผู้ถูกกล่าวหาที่มีหน้าที่ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินของคู่สมรส โดยยังไม่มีบทขยายความคำว่า “คู่สมรส” ว่าให้รวมถึงผู้ซึ่งอยู่กักกันฉันสามีภริยาโดยมิได้จดทะเบียนสมรสด้วย ดังนั้น ในการยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินของผู้ถูกกล่าวหากรณีเข้ารับตำแหน่งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลท่าม่วง (วาระเก่า) ในปี ๒๕๕๖ ดังกล่าว ผู้ถูกกล่าวหากระบุว่าผู้ถูกกล่าวหาไม่มีสถานะโสด และไม่ได้แสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินของนางธัญวลัยไว้ด้วยเนื่องจากจดทะเบียนหย่ากันตามกฎหมายแล้ว จึงไม่ปรากฏข้อเท็จจริงหรือมีการกล่าวถึงในประเด็นเรื่องสถานะการเป็นคู่สมรสระหว่างผู้ถูกกล่าวหากับนางธัญวลัยเหมือนกับการยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินทั้งสองกรณีตามคำร้อง ทั้งนี้ บทขยายความคำว่า “คู่สมรส” ดังกล่าวเพมิ่มีบัญญัติขึ้นในพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๑๐๒ วรรคท้าย ประกอบประกาศคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ เรื่อง หลักเกณฑ์ของผู้ซึ่งอยู่กักกันฉัน



ภริยาโดยมิได้จดทะเบียนสมรสอันถือว่าเป็นคู่สมรส พ.ศ. ๒๕๖๑ ซึ่งใช้บังคับอยู่ในวันที่ผู้ถูกกล่าวหายื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินกรณีพ้นจากตำแหน่ง (วาระเก่า) เมื่อวันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๖๔ และกรณีเข้ารับตำแหน่ง (วาระใหม่) เมื่อวันที่ ๒๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๕ ตามคำร้อง แม้ข้อเท็จจริงรับฟังได้ดังที่วินิจฉัยมาแล้วว่า ผู้ถูกกล่าวหา มีหน้าที่แสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินของนางธัญวลัยเนื่องจากถือว่าเป็นคู่สมรสตามหลักเกณฑ์ตามกฎหมายใหม่ก็ตาม แต่การที่ผู้ถูกกล่าวหาไม่แสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินของนางธัญวลัยอันจะเป็นความผิดตามคำร้อง ได้นั้นจะต้องได้ความว่า มูลเหตุที่ผู้ถูกกล่าวหาไม่ได้แสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินของนางธัญวลัยนั้นเกิดจากเจตนาจงใจยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และยังต้องมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สินของนางธัญวลัยอีกด้วย แต่ทางใต้สวนได้ความจากนางสาวดวงเนตร เจ้าพนักงานตรวจสอบทรัพย์สินว่า เมื่อมีหนังสือเชิญผู้ถูกกล่าวหามาให้ถ้อยคำถึงความสัมพันธ์ระหว่างผู้ถูกกล่าวหากับนางธัญวลัย ผู้ถูกกล่าวหาชี้แจงในทันทีว่า ผู้ถูกกล่าวหาและนางธัญวลัยยังคงอยู่ด้วยกันเพราะต้องร่วมกันดูแลบุตร และรับว่าจะนำรายการทรัพย์สินและหนี้สินของนางธัญวลัยมาแสดงต่อผู้ร้องในภายหลัง ตามสำเนาบันทีกถ้อยคำของผู้ถูกกล่าวหาหรือผู้ให้ถ้อยคำเอกสารหมาย ร.๑๗ และต่อมาผู้ถูกกล่าวหาได้ยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบหลายรายการในส่วนของนางธัญวลัยต่อผู้ร้อง โดยระบุสถานภาพของนางธัญวลัยในฐานะคู่สมรส ตามเอกสารหมาย ร.๑๘ และ ร.๑๙ เห็นได้ว่าผู้ถูกกล่าวหาได้มีพฤติการณ์ปกปิดข้อเท็จจริงมาตั้งแต่แรก แต่ได้ชี้แจงอธิบายสถานะความสัมพันธ์ในครอบครัวของตนเองให้นางสาวดวงเนตรทราบแล้ว ทั้งเมื่อได้รับการยืนยันจากนางสาวดวงเนตรว่าผู้ถูกกล่าวหาต้องยื่นแสดงทรัพย์สินและหนี้สินของนางธัญวลัยในฐานะคู่สมรส ผู้ถูกกล่าวหา ก็ให้ความร่วมมือในการตรวจสอบข้อมูลและแสวงหาพยานเอกสารที่เกี่ยวข้องกับทรัพย์สินของนางธัญวลัยนำมายื่นแสดงต่อผู้ร้องแล้ว เพียงแต่ผู้ร้องเห็นว่า ยังมิได้แสดงทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบของนางธัญวลัยอย่างครบถ้วนอันเป็นเหตุให้ผู้ร้องยื่นคำร้องขอให้ลงโทษผู้ถูกกล่าวหาเป็นคดีนี้ แต่จากพฤติการณ์ทั้งปวงดังที่กล่าวมาข้างต้นรับฟังข้อเท็จจริงได้ว่า



ผู้ถูกกล่าวหาเคยยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบต่อผู้ร้องครั้งแรกเมื่อครั้งเข้าดำรงตำแหน่ง
นายกองค์การบริหารส่วนตำบลท่าม่วง (วาระเก่า) ในวันที่ ๒๐ พฤศจิกายน ๒๕๕๖ โดยมีได้แสดงรายการทรัพย์สิน
และหนี้สินของนางธัญวลัยเนื่องจากจดทะเบียนหย่ากันแล้ว และในช่วงเวลาดังกล่าวยังมิได้มีบทยายความคำว่า
“คู่สมรส” ที่ให้รวมถึงบุคคลที่จดทะเบียนหย่าแต่ยังอยู่กินฉันสามีภริยา ต่อมาเมื่อผู้ถูกกล่าวหาพ้นจากตำแหน่ง
(วาระเก่า) เมื่อวันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๖๔ และเข้ารับตำแหน่ง (วาระใหม่) เมื่อวันที่ ๕ มกราคม ๒๕๖๕ ปรากฏว่า
มีพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๑๐๒ วรรคท้าย
และประกาศคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ เรื่อง หลักเกณฑ์ของผู้ซึ่งอยู่กินฉันสามี
ภริยาโดยมิได้จดทะเบียนสมรสอันถือว่าเป็นคู่สมรส พ.ศ. ๒๕๖๑ มีผลใช้บังคับ มีผลให้ผู้ถูกกล่าวหาที่มีหน้าที่ยื่น
บัญชีทรัพย์สินและหนี้สินของนางธัญวลัยด้วย ทั้งที่ผู้ถูกกล่าวหาและนางธัญวลัยยังคงใช้ชีวิตและมีความสัมพันธ์
ในทางครอบครัวกันในรูปแบบเดิมมาตั้งแต่หลังจดทะเบียนหย่าในปี ๒๕๕๔ มิได้เปลี่ยนแปลง แต่เป็นเพราะ
หลักเกณฑ์และเงื่อนไขในทางกฎหมายที่เปลี่ยนไปหลังจากการยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินในปี ๒๕๕๖ ดังจะเห็น
ได้จากที่ผู้ถูกกล่าวหาที่ยังคงยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบต่อผู้ร้องโดยถือปฏิบัติเหมือนกับการ
ยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินตอนที่เข้าดำรงตำแหน่งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลท่าม่วง (วาระเก่า)
เมื่อวันที่ ๒๐ พฤศจิกายน ๒๕๕๖ เช่นเดิม กล่าวคือ ไม่ได้แสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินของนางธัญวลัยอย่างไรก็ตาม
เมื่อเจ้าพนักงานตรวจสอบทรัพย์สินของผู้ร้องได้อธิบายและให้คำแนะนำว่าผู้ถูกกล่าวหาที่มีหน้าที่ยื่นแสดงทรัพย์สิน
และหนี้สินของนางธัญวลัยในฐานะบุคคลที่จดทะเบียนหย่าแล้วแต่ยังอยู่กินฉันสามีภริยาซึ่งกฎหมายที่ใช้บังคับ
ขณะนั้นให้ถือว่าเป็นคู่สมรสด้วย ผู้ถูกกล่าวหาจึงให้ความร่วมมือโดยยื่นแสดงข้อมูลเกี่ยวกับทรัพย์สินและหนี้สิน
ของนางธัญวลัยหลายรายการต่อผู้ร้อง จากพฤติการณ์ที่ผู้ถูกกล่าวหาและนางธัญวลัยไม่ได้เตรียมตัวมาก่อนว่า
ผู้ถูกกล่าวหาที่มีหน้าที่ต้องแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินของนางธัญวลัยด้วย ผู้ถูกกล่าวหาจึงอาจมิได้เตรียม
ข้อมูลและพยานหลักฐานที่เกี่ยวข้องกับทรัพย์สินและหนี้สินของนางธัญวลัยไว้มาก่อน ทั้งทรัพย์สินและหนี้สินของ



นางธัญวลัยมีหลายรายการ การสืบค้นข้อเท็จจริงและเอกสารจากนางธัญวลัยตลอดจนการติดต่อประสานบุคคลภายนอกและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อให้ได้ข้อมูลและหลักฐานที่สมบูรณ์ครบถ้วนย่อมต้องใช้เวลาในการดำเนินการ ซึ่งอาจเป็นสาเหตุที่ทำให้ผู้ถูกกล่าวหาไม่สามารถแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบของนางธัญวลัยต่อผู้ร้องได้ครบถ้วนดังที่ผู้ถูกกล่าวหายื่นคำชี้แจงแก้ข้อกล่าวหาไว้ก็เป็นได้ จากข้อเท็จจริงและเหตุผลดังกล่าวจึงยังไม่อาจรับฟังได้ว่าผู้ถูกกล่าวหาจงใจไม่แสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินของนางธัญวลัยด้วยความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินและหนี้สินนั้น การกระทำของผู้ถูกกล่าวหาจึงไม่เป็นความผิดตามคำร้อง

จึงวินิจฉัยให้ยกคำร้อง.

นางกาญจนา ฤทธิพิศ

(อม.๓๒)

ความเห็นในการวินิจฉัยคดี



คดีหมายเลขดำที่ อม. ๔๐/๒๕๖๗

คดีหมายเลขแดงที่ อม. ๔๓/๒๕๖๘

ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์

ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง

วันที่ ๑๙ เดือน กันยายน พุทธศักราช ๒๕๖๘

ระหว่าง { คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ผู้ร้อง
นายวรเดช กาญจนอนันท์ ผู้ถูกกล่าวหา

เรื่อง การยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สิน

ผู้ร้องยื่นคำร้องขอให้วินิจฉัยว่า ผู้ถูกกล่าวหาได้รับแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลท่าม่วง อำเภอท่าม่วง จังหวัดกาญจนบุรี เป็นผู้บริหารท้องถิ่นตามประกาศของผู้ร้อง จงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินต่อผู้ร้องด้วยข้อความอันเป็นเท็จหรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สินนั้น กรณีพ้นจากตำแหน่งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลท่าม่วง (วาระเก่า) และกรณีเข้ารับตำแหน่งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลท่าม่วง (วาระใหม่) ขอให้พ้นจากตำแหน่ง และขอให้เพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้งของผู้ถูกกล่าวหา กับลงโทษตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ



ว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๘๑, ๑๑๔, ๑๖๗ ประกอบประมวล
กฎหมายอาญา มาตรา ๙๑

ผู้ถูกกล่าวหาให้การปฏิเสธ

พิเคราะห์พยานหลักฐานตามทางไต่สวนของศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรง
ตำแหน่งทางการเมือง ประกอบสำนวนการไต่สวนของผู้ร้อง และคำแถลงปิดคดีของผู้ถูกกล่าวหา
แล้ว ข้อเท็จจริงเบื้องต้นรับฟังได้เป็นยุติว่า ผู้ถูกกล่าวหาจดทะเบียนหย่ากับนางธัญวลัยหรือ
นางภคมนหรือนางสาวอริศรา ศิริพงษ์วัฒนาหรือกาญจนาโนทัย เมื่อวันที่ ๑๑ พฤศจิกายน ๒๕๕๔ มี
บุตรด้วยกัน ๒ คน คือ นางสาวลภาภา กาญจนาโนทัย เกิดเมื่อวันที่ ๓ มกราคม ๒๕๔๔ ขณะที่
ผู้ถูกกล่าวหา ยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินฯ บรรลุนิติภาวะแล้ว กำลังศึกษาที่มหาวิทยาลัย
แม่ฟ้าหลวง จังหวัดเชียงราย และนายปภักร กาญจนาโนทัย เกิดเมื่อวันที่ ๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๗
ขณะที่ผู้ถูกกล่าวหา ยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินฯ อายุ ๑๗ ปี กำลังศึกษาอยู่ที่โรงเรียนเตรียมทหาร
ผู้ถูกกล่าวหาได้รับแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลท่าม่วง (วาระเก่า) เมื่อวันที่
๒๐ พฤศจิกายน ๒๕๕๖ และพ้นจากตำแหน่ง (วาระเก่า) ดังกล่าว เมื่อวันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๖๔
ผู้ถูกกล่าวหา ยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สิน กรณีพ้นจากตำแหน่ง (วาระเก่า) ดังกล่าว เมื่อวันที่
๒๕ พฤศจิกายน ๒๕๖๔ ยื่นเพิ่มเติมครั้งที่ ๑ เมื่อวันที่ ๒๔ พฤศจิกายน ๒๕๖๔ ยื่นเพิ่มเติมครั้งที่ ๒
เมื่อวันที่ ๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๕ ตามเอกสารหมายเลข ร.๘ ถึง ร.๑๐ ต่อมาได้รับแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่ง
นายกองค์การบริหารส่วนตำบลท่าม่วง (วาระใหม่) เมื่อวันที่ ๕ มกราคม ๒๕๖๕ ผู้ถูกกล่าวหา ยื่น
บัญชีทรัพย์สินและหนี้สิน กรณีเข้ารับตำแหน่ง (วาระใหม่) ดังกล่าว เมื่อวันที่ ๒๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๕
ยื่นเพิ่มเติมครั้งที่ ๑ เมื่อวันที่ ๒ มิถุนายน ๒๕๖๕ ยื่นเพิ่มเติมครั้งที่ ๒ เมื่อวันที่



๑๘ พฤษภาคม ๒๕๖๖ ตามเอกสารหมายเลข ร.๑๑, ร.๑๒ และ ร.๑๙ ในกรณีพ้นจากตำแหน่ง (วาระเก่า) ผู้ถูกกล่าวหาได้แสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน ได้แก่ รายการเงินฝาก บัญชีเงินฝาก ประเภทออมทรัพย์ ธนาคารกสิกรไทย จำกัด (มหาชน) สาขาหนองปรือ เลขที่ ๔๕๙ - ๒ - ๐๓๔๗๖ - ๕ ชื่อบัญชีนางธัญวลัย รัตนตันนังส่วนบุคคลไม่เกิน ๗ คน ยี่ห้อ FORD รุ่น/แบบ EVEREST หมายเลขทะเบียน จจ ๔๒๔๒ กรุงเทพมหานคร มีชื่อนางธัญวลัยเป็นผู้ถือกรรมสิทธิ์ รัตนตันนังส่วนบุคคลไม่เกิน ๗ คน ยี่ห้อ TOYOTA รุ่น/แบบ ALPHARD หมายเลขทะเบียน ๗ กข ๒๗๔๘ กรุงเทพมหานคร มีชื่อนางธัญวลัยเป็นผู้ครอบครอง และบริษัทลีสซิ่งไอซีบีซี (ไทย) จำกัด เป็นผู้ถือกรรมสิทธิ์ รถจักรยานยนต์ ยี่ห้อ YAMAHA รุ่น/แบบ GRAND FILANO หมายเลขทะเบียน ๑ กท กาญจนบุรี ๔๘๗๐ มีชื่อนางธัญวลัยเป็นผู้ถือกรรมสิทธิ์ รถจักรยานยนต์ ยี่ห้อ YAMAHA รุ่น/แบบ QBIX หมายเลขทะเบียน ๗ กฐ กรุงเทพมหานคร ๖๒๕๐ มีชื่อนางธัญวลัยเป็นผู้ถือกรรมสิทธิ์ หนี้เงินกู้ยืมตามสัญญาระหว่างนางธัญวลัย (ผู้กู้) กับนายวุฒิพงศ์ อมรชัยยาพิทักษ์ (ผู้ให้กู้) เมื่อวันที่ ๘ มกราคม ๒๕๖๔ โดยจดทะเบียนจำนองที่ดินโฉนดเลขที่ ๖๐๒๙๘, ๖๐๓๓๕ ตำบลวังขนาย อำเภอท่าม่วง จังหวัดกาญจนบุรี จำนวนเงินกู้ ๑,๕๐๐,๐๐๐ บาท ดอกเบี้ยอัตราร้อยละ ๑.๒๕ บาท (ร้อยละ ๑.๕ ต่อปี) และหนี้เข้าซื้อรถยนต์ยี่ห้อ TOYOTA รุ่น ALPHARD หมายเลขทะเบียน ๗ กข ๒๗๔๘ กรุงเทพมหานคร ลงวันที่ ๒๗ กันยายน ๒๕๖๔ ระหว่าง นางธัญวลัย (ผู้เข้าซื้อ) กับ บริษัทลีสซิ่งไอซีบีซี (ไทย) จำกัด (ผู้ให้เข้าซื้อ) วงเงินให้เข้าซื้อ ๑,๑๙๔,๐๑๒ บาท ส่วนกรณีเข้ารับตำแหน่ง (วาระใหม่) ผู้ถูกกล่าวหาได้แสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน ได้แก่ รายการเงินฝาก บัญชีเงินฝาก ประเภทออมทรัพย์ ธนาคารกสิกรไทย จำกัด (มหาชน) สาขาหนองปรือ เลขที่ ๔๕๙ - ๒ - ๐๓๔๗๖ - ๕ ชื่อบัญชีนางธัญวลัย รัตนตันนังส่วนบุคคลไม่เกิน ๗ คน ยี่ห้อ FORD รุ่น/แบบ



EVEREST หมายเลขทะเบียน จจ ๔๒๔๒ กรุงเทพมหานคร มีชื่อนางธัญวลัยเป็นผู้ถือกรรมสิทธิ์รถยนต์นั่งส่วนบุคคลไม่เกิน ๗ คน ยี่ห้อ TOYOTA รุ่น/แบบ ALPHARD หมายเลขทะเบียน ๗ กข ๒๗๔๘ กรุงเทพมหานคร มีชื่อนางธัญวลัยเป็นผู้ครอบครอง และบริษัทลีสซิ่งไอซีบีซี (ไทย) จำกัด เป็นผู้ถือกรรมสิทธิ์ รถจักรยานยนต์ ยี่ห้อ YAMAHA รุ่น/แบบ GRAND FILANO หมายเลขทะเบียน ๑ กท กาญจนบุรี ๔๘๗๐ มีชื่อนางธัญวลัย เป็นผู้ถือกรรมสิทธิ์ รถจักรยานยนต์ ยี่ห้อ YAMAHA รุ่น/แบบ QBIX หมายเลขทะเบียน ๗ กฐ กรุงเทพมหานคร ๖๒๕๐ มีชื่อนางธัญวลัยเป็นผู้ถือกรรมสิทธิ์ รถจักรยานยนต์ ยี่ห้อ YAMAHA รุ่น/แบบ NMAX หมายเลขทะเบียน ๑ กท กาญจนบุรี ๙๘๙๘ มีชื่อนางธัญวลัยเป็นผู้ถือกรรมสิทธิ์ ทั้งนี้เข้าซื้อรถยนต์ยี่ห้อ TOYOTA รุ่น ALPHARD หมายเลขทะเบียน ๗ กข ๒๗๔๘ กรุงเทพมหานคร ลงวันที่ ๒๗ กันยายน ๒๕๖๔ ระหว่าง นางธัญวลัย (ผู้เข้าซื้อ) กับบริษัทลีสซิ่งไอซีบีซี (ไทย) จำกัด (ผู้ให้เช่าซื้อ) และเมื่อวันที่ ๗ มิถุนายน ๒๕๕๖ ผู้ถูกกล่าวหา กับนางธัญวลัยร่วมกันจัดตั้งบริษัทพีซี ซีดี ดีเวลลอปเมนต์ จำกัด มีผู้ถูกกล่าวหา กับนางธัญวลัยเป็นกรรมการซึ่งคนใดคนหนึ่งลงลายมือชื่อและประทับตราสำคัญของบริษัทผูกพันบริษัทได้ ต่อมาจดทะเบียนเลิกบริษัท เมื่อวันที่ ๕ ตุลาคม ๒๕๖๔ ตามหนังสือรับรองเอกสารหมาย ร.๑๐ หน้า ๑๓๐ ถึง ๑๔๒ และ ร.๑๑ หน้า ๒๒๓ ถึง ๒๒๖ นายทวิศักดิ์ พงษ์วิทยพานู ให้ผู้ถูกกล่าวหา กู้เงินหลายครั้งรวมเป็นเงินจำนวนทั้งสิ้น ๑๑,๕๐๐,๐๐๐ บาท โดยครั้งที่ ๑ วันที่ ๕ มิถุนายน ๒๕๕๖ ให้กู้เงินจำนวน ๓,๕๐๐,๐๐๐ บาท เป็นแคชเชียร์เช็คธนาคารไทยพาณิชย์ จำกัด (มหาชน) สาขากาญจนบุรี เลขที่ ๘๔๓๘๖๐๗ ลงวันที่ ๕ มิถุนายน ๒๕๕๖ มีนางธัญวลัยเป็นผู้รับแคชเชียร์เช็คแทน ตามหนังสือชี้แจงการกู้ยืมเงิน ฉบับวันที่ ๑๕ พฤศจิกายน ๒๕๖๕ และแคชเชียร์เช็ค เอกสารหมาย ร.๑๔ หน้า ๒๙๑ ถึง ๒๙๘ บ้านเลขที่ ๑๑๔๒ หมู่ ๔ ตำบลท่าม่วง อำเภอท่าม่วง



จังหวัดกาญจนบุรี เป็นภูมิลำเนาของนางธัญวลัยตามรายการเกี่ยวกับบ้าน เอกสารหมายเลข ร.๑๘ หน้า ๓๒๘ อันเป็นภูมิลำเนาที่ผู้ถูกกล่าวหาเป็นเจ้าของบ้านในรายการเกี่ยวกับบ้านซึ่งใช้เป็นสถานที่ติดต่อผู้ถูกกล่าวหาตามที่ระบุไว้ในบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินทั้งสองกรณี และเป็นที่อยู่ที่ใช้ในการส่งหนังสือไปยังผู้ถูกกล่าวหาโดยวิธีการทางไปรษณีย์ลงทะเบียนตอบรับ เมื่อวันที่ ๒๖ เมษายน ๒๕๖๖ ผู้ถูกกล่าวหาได้มาให้ถ้อยคำต่อเจ้าพนักงานของผู้ร้องชี้แจงเรื่องความสัมพันธ์ระหว่างผู้ถูกกล่าวหากับนางธัญวลัยว่า “ปัจจุบันยังคงอยู่ด้วยกัน เพราะต้องดูแลลูกแต่หลังจากหย่ากันก็แบ่งทรัพย์สินกันไว้แล้วเรียบร้อยไม่เกี่ยวข้องกันแล้ว...” ตามเอกสารหมายเลข ร.๑๗ ต่อมาผู้ถูกกล่าวหาได้มีหนังสือฉบับลงวันที่ ๒ พฤษภาคม ๒๕๖๖ แจ้งว่า “สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดกาญจนบุรี ได้ตรวจสอบบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบที่ได้ยื่นไว้ในกรณีดังกล่าวแล้วพบว่า คู่สมรส ซึ่งรวมถึงบุคคลซึ่งอยู่กินกันฉันสามีภริยาโดยมิได้จดทะเบียนสมรส ยังไม่ได้แสดงให้ครบถ้วนถูกต้อง โดยจะดำเนินการยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินพร้อมนำส่งเอกสารหลักฐานที่พิสูจน์ความมีอยู่จริงของรายการทรัพย์สินและหนี้สินให้ครบถ้วน ภายในวันที่ ๑๙ พฤษภาคม ๒๕๖๖” และเมื่อวันที่ ๑๘ พฤษภาคม ๒๕๖๖ ผู้ถูกกล่าวหาได้ยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบของนางธัญวลัย ตามหนังสือของผู้ถูกกล่าวหาและเอกสารเพิ่มเติม เอกสารหมายเลข ร.๑๘ และ ร.๑๙ วันที่ ๑ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ ผู้ถูกกล่าวหาได้มารับทราบข้อกล่าวหาและมีหนังสือชี้แจงลงวันที่ ๑ ธันวาคม ๒๕๖๖ ว่า ทรัพย์สินและหนี้สินตามที่ผู้ร้องแจ้งข้อกล่าวหา เป็นทรัพย์สินและหนี้สินของนางธัญวลัยซึ่งเป็นคู่สมรสของผู้ถูกกล่าวหาจริง แต่อ้างเหตุที่ไม่แสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินดังกล่าวว่า เนื่องจากรีบดำเนินการตรวจสอบและค้นหาเอกสารหลักฐานซึ่งมีหลายรายการต้องติดต่อกับหน่วยงานหลายแห่ง ประกอบกับไม่ได้ดำเนินการขอขยายระยะเวลา เอกสารหลักฐานบางรายการ



สูญหายหรือไม่พบ ตามบันทึกแจ้งข้อกล่าวหาและหนังสือชี้แจงเอกสารหมาย ร.๒๐ และ ร.๒๑ ขณะผู้ร้องยื่นคำร้องคดีนี้ ผู้ถูกกล่าวหา ยังคงดำรงตำแหน่งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลท่าม่วง (วาระใหม่) เมื่อศาลประทับรับฟ้องในวันที่ ๒๙ มกราคม ๒๕๖๘ ผู้ถูกกล่าวหาจึงหยุดปฏิบัติหน้าที่นับแต่วันดังกล่าวเป็นต้นมา

คดีมีปัญหาต้องวินิจฉัยว่า ผู้ถูกกล่าวหาจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินต่อผู้ร้องด้วยข้อความอันเป็นเท็จหรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สินนั้น กรณีพ้นจากตำแหน่งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลท่าม่วง (วาระเก่า) และกรณีเข้ารับตำแหน่งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลท่าม่วง (วาระใหม่) หรือไม่ เห็นว่า ทางไต่สวนได้ความจากนางสาวปริญญ์หรือดวงเนตร นิตกุลรัมย์หรือโกสินทร์ เจ้าพนักงานตรวจสอบทรัพย์สินปฏิบัติการ สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดกาญจนบุรี เบิกความยืนยันว่า ภายหลังจากที่ผู้ถูกกล่าวหา กับนางธัญวลัย จดทะเบียนหย่ากัน บุคคลทั้งสองยังคงมีความเกี่ยวข้องและมีความสัมพันธ์กัน พยานเป็นผู้ตรวจสอบบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินของผู้ถูกกล่าวหา เมื่อเห็นว่ายังไม่ครบถ้วนสมบูรณ์จึงมีหนังสือถึงผู้ถูกกล่าวหาเพื่อให้ยื่นเอกสารเพิ่มเติมสองครั้งโดยส่งทางไปรษณีย์ลงทะเบียนตอบรับ ไปยังบ้านเลขที่ ๑๑๔๒ หมู่ ๔ ตำบลท่าม่วง อำเภอท่าม่วง จังหวัดกาญจนบุรี ตามที่ผู้ถูกกล่าวหาได้ให้ไว้ พยานตรวจสอบใบตอบรับทางไปรษณีย์ของหนังสือที่ส่งไปทั้งสองฉบับพบว่านางธัญวลัยเป็นผู้รับหนังสือทั้งสองครั้ง นอกจากนี้ที่อยู่ดังกล่าวผู้ถูกกล่าวหา ยังระบุในเอกสารอื่น เช่น รายละเอียดประกอบ รายการโรงเรียนและสิ่งปลูกสร้าง บัตรประจำตัวประชาชน รายการทะเบียนบ้าน แบบแสดงรายการภาษีเงินได้บุคคลธรรมดา (ภ.ง.ด.๕๑) ใบอนุญาตให้มีและใช้อาวุธปืนและเครื่องกระสุนปืน เป็นต้น ผู้ถูกกล่าวหาไม่เคยให้การหรือชี้แจงว่า



ผู้ถูกกล่าวหาไม่ได้พักอาศัยอยู่ที่บ้านเลขที่ดังกล่าว พยานตรวจสอบเพิ่มเติมพบว่านางธัญวลัยก็ใช้บ้านเลขที่ดังกล่าวเป็นภูมิลำเนาในแบบรายการทะเบียนราษฎร และรายการทะเบียนบ้านมาโดยตลอดตั้งแต่ปี พ.ศ. ๒๕๔๒ จนถึงปัจจุบันเช่นเดียวกัน ทั้งภายหลังจากที่บุคคลทั้งสองจดทะเบียนหย่ากันแล้วในปี ๒๕๕๖ ยังได้ร่วมลงทุนธุรกิจเปิดบริษัท และในปีเดียวกันผู้ถูกกล่าวหาซึ่งกู้เงินกับนายทวีศักดิ์ พงษ์วิทยานุกู นางธัญวลัยยังเป็นผู้รับแคชเชียร์เช็คแทน ประกอบกับหนังสือชี้แจงของผู้ถูกกล่าวหาฉบับลงวันที่ ๒ พฤษภาคม ๒๕๖๖ ยอมรับว่าจะยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินของนางธัญวลัยในฐานะคู่สมรส และต่อมาวันที่ ๑๘ พฤษภาคม ๒๕๖๖ ผู้ถูกกล่าวหา ก็ได้ยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบของนางธัญวลัย ส่วนผู้ถูกกล่าวหา มีตัวผู้ถูกกล่าวหา นางธัญวลัย นางกฤษฎิ์ กานะคามิน น้องสาวผู้ถูกกล่าวหา และนายไพรัช กาญจนอนันท์ ญาติผู้ถูกกล่าวหา มาเบิกความว่า ผู้ถูกกล่าวหาและนางธัญวลัยไม่ได้แสดงออกหรือมีพฤติกรรมซึ่งเป็นที่ยอมรับของสังคมว่ายังคงมีสถานะเป็นสามีภริยากันแต่อย่างใด ภายหลังจากที่ผู้ถูกกล่าวหาจดทะเบียนหย่ากับนางธัญวลัยแล้ว ผู้ถูกกล่าวหาพักอาศัยอยู่ที่บ้านเลขที่ ๔๒๕ หมู่ ๒ ตำบลท่าม่วง อำเภอท่าม่วง จังหวัดกาญจนบุรี ซึ่งเป็นบ้านเดิมของนางสมจิต กาญจนอนันท์ มารดาผู้ถูกกล่าวหาที่ถึงแก่กรรมไปแล้ว ปัจจุบันเป็นกรรมสิทธิ์ของนางกฤษฎิ์ ที่ผู้ถูกกล่าวหาเบิกความว่าไม่ได้เปิดเผยหรือแจ้งใครว่าหย่าขาดกับนางธัญวลัยแล้วเพื่อให้เกียรติแก่นางธัญวลัย มีเพียงคนที่สนิทกันเท่านั้นที่ทราบแต่กลับได้ความจากนายไพรัชซึ่งเป็นผู้จัดทำบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินให้ผู้ถูกกล่าวหาว่า เพิ่งมาทราบเรื่องหย่าในปี ๒๕๕๖ โดยทราบจากเอกสารใบหย่า ประกอบกับนางกฤษฎิ์เบิกความว่า บ้านเลขที่ ๔๒๕ ไม่มีที่จอดรถต้องจอดบนถนนชิดขอบทาง ทั้งตนเองก็มีรถยนต์แล้วหนึ่งคัน ผู้ถูกกล่าวหาไม่มีรถยนต์ส่วนตัว แต่กลับได้ความจากคำเบิกความนางธัญวลัยว่า หลังจากหย่ากับผู้ถูกกล่าวหาแล้ว



ไม่ได้กลับไปพักอยู่ที่จังหวัดชลบุรียังคงอยู่ดูแลบุตรที่จังหวัดกาญจนบุรี มีรายได้ไม่แน่นอนจากสถานบริการน้ำมันซึ่งเป็นกิจการของครอบครัวที่จังหวัดชลบุรีและการปล่อยเงินกู้เท่านั้น แต่นางธัญวลัยกลับมีชื่อเป็นผู้ครอบครองรถจักรยานยนต์ถึง ๓ คัน รถยนต์ฟอร์ดและรถยนต์โตโยต้า อัลพาร์ด ซึ่งตามคำเบิกความก็ยอมรับว่าเป็นผู้ผ่อนค่าเช่าซื้อรถยนต์เองเดือนละ ประมาณ ๓๐,๐๐๐ บาท และรับว่าได้ให้ผู้ถูกกล่าวหานำรถยนต์ฟอร์ดไปใช้ ตามพฤติการณ์ที่ภายหลังจากจดทะเบียนหย่ากันแล้วผู้ถูกกล่าวหาและนางธัญวลัยยังใช้ภูมิลำเนาเดียวกันอยู่ มีการลงทุนทำธุรกิจร่วมกัน มีการใช้ยานพาหนะร่วมกัน คนใกล้ชิดรู้ว่าหย่ากันต่อเมื่อได้เห็นเอกสารการหย่า รวมถึงข้อความที่ระบุในทำนองยอมรับการเป็นคู่สมรสตามหนังสือชี้แจงของผู้ถูกกล่าวหาต่อผู้ร้อง ข้อกล่าวอ้างของผู้ถูกกล่าวหาที่นำสืบมาจึงไม่มีน้ำหนักให้รับฟังแต่อย่างใด พยานหลักฐานตามทางไต่สวนฟังได้ว่าผู้ถูกกล่าวหาและนางธัญวลัยยังคงอยู่กินฉันสามีภริยากันอยู่ และมีพฤติการณ์ซึ่งเป็นที่ยอมรับของสังคมทั่วไปว่ามีสถานะเป็นคู่สมรสกันตลอดเวลาที่ผู้ถูกกล่าวหาทำหน้าที่ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินตามคำร้อง แม้ผู้ถูกกล่าวหาจดทะเบียนหย่ากับนางธัญวลัยไปแล้ว แต่ตามพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๑๐๒ วรรคสอง บัญญัติให้คู่สมรสหมายความว่ารวมถึงผู้ซึ่งอยู่กินกันฉันสามีภริยาโดยมิได้จดทะเบียนสมรส และตามประกาศคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ เรื่องหลักเกณฑ์ของผู้ซึ่งอยู่กินกันฉันสามีภริยาโดยมิได้จดทะเบียนสมรสอันถือว่าเป็นคู่สมรส (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๖๘ ข้อ ๓ วรรคท้าย ให้หมายความว่ารวมถึงบุคคลซึ่งจดทะเบียนสมรสกับเจ้าพนักงานของรัฐแล้วต่อมาได้จดทะเบียนหย่าขาดจากกันตามกฎหมาย แต่ยังไม่แสดงให้ปรากฏหรือมีพฤติการณ์ซึ่งเป็นที่ยอมรับของสังคมทั่วไปว่ามีสถานะเป็นคู่สมรสกัน ผู้ถูกกล่าวหาจึงมีหน้าที่ต้องแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินของนางธัญวลัยในฐานะคู่สมรสต่อผู้ร้อง ตาม



พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๑๐๒ วรรคหนึ่ง (๙) ประกอบประกาศคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินของเจ้าพนักงานของรัฐต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. พ.ศ. ๒๕๖๑ ทั้งนี้การยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินเป็นหน้าที่สำคัญที่เจ้าหน้าที่ของรัฐพึงต้องปฏิบัติ อันเป็นมาตรการในการตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สินเพื่อป้องปรามผู้ใช้อำนาจรัฐโดยมิชอบ การที่ผู้ถูกกล่าวหายื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินเฉพาะของตนเองและบุตรที่ยังไม่บรรลุนิติภาวะ อีกทั้งยังระบุสถานภาพว่า “โสด” โดยไม่แสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินของนางธัญวลัยคู่สมรสอันเป็นการหลีกเลี่ยงการตรวจสอบ จึงฟังได้ว่าผู้ถูกกล่าวหาจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่าผู้ถูกกล่าวหาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สินนั้น กรณีพ้นจากตำแหน่งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลท่าม่วง (วาระเก่า) และกรณีเข้ารับตำแหน่งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลท่าม่วง (วาระใหม่) มีผลให้ผู้ถูกกล่าวหาต้องถูกเพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้งตลอดไป ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๘๑ และการกระทำของผู้ถูกกล่าวหายังเป็นความผิดฐานเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สินนั้น กรณีพ้นจากตำแหน่งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลท่าม่วง (วาระเก่า) และกรณีเข้ารับตำแหน่งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลท่าม่วง (วาระใหม่) ตามมาตรา ๑๖๗ อีกด้วย



จึงวินิจฉัยว่า นายวรเดช กาญจนอนันท์ ผู้ถูกกล่าวหา จงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สิน กรณีพ้นจากตำแหน่งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลท่าม่วง (วาระเก่า) และกรณีเข้ารับตำแหน่งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลท่าม่วง (วาระใหม่) ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๑๑๔ วรรคสอง (๑) ให้เพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้งของผู้ถูกกล่าวหาตลอดไปและให้ผู้ถูกกล่าวหาพ้นจากตำแหน่งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลท่าม่วง (วาระใหม่) ที่ดำรงอยู่ในปัจจุบันตั้งแต่วันที่ ๒๙ มกราคม ๒๕๖๘ ซึ่งเป็นวันที่ผู้ถูกกล่าวหาหยุดปฏิบัติหน้าที่ตามมาตรา ๑๑๔ วรรคสาม ประกอบมาตรา ๘๑ ตามมาตรา ๑๑๔ วรรคสาม ประกอบมาตรา ๘๑ กับมีความผิดตามมาตรา ๑๖๗ การกระทำของผู้ถูกกล่าวหาเป็นความผิดหลายกรรมต่างกัน ให้ลงโทษทุกกรรมเป็นกระทงความผิดไปตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๙๑ จำคุกกระทงละ ๓ เดือน และปรับกระทงละ ๙,๐๐๐ บาท รวม ๒ กระทง เป็นจำคุก ๖ เดือน และปรับ ๑๘,๐๐๐ บาท คำให้การผู้ถูกกล่าวหาในชั้นไต่สวนของผู้ร้องและทางนำสืบของผู้ถูกกล่าวหาเป็นประโยชน์แก่การพิจารณา มีเหตุบรรเทาโทษตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๗๘ ลดโทษให้หนึ่งในสาม คงจำคุก ๔ เดือน และปรับ ๑๒,๐๐๐ บาท ไม่ปรากฏว่าผู้ถูกกล่าวหาเคยได้รับโทษจำคุกมาก่อน โทษจำคุกจึงให้รอการลงโทษไว้มีกำหนด ๑ ปี ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๕๖ ไม่ชำระค่าปรับให้จัดการตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๒๙, ๓๐.

นายสุทิน นาคพงศ์

(อม.๓๒)

ความเห็นในการวินิจฉัยคดี



คดีหมายเลขดำที่ อม ๔๐/๒๕๖๗

คดีหมายเลขแดงที่ อม ๔๓/๒๕๖๘

ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์

ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง

วันที่ ๑๙ เดือน กันยายน พุทธศักราช ๒๕๖๙

ระหว่าง { คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ผู้ร้อง
นายวรเดช กาญจนอนันท์ ผู้ถูกกล่าวหา

เรื่อง การแสดงบัญชีรายการทรัพย์สินและหนี้สิน

ผู้ร้องยื่นคำร้องขอให้วินิจฉัยว่า ผู้ถูกกล่าวหาได้รับเลือกตั้งให้ดำรงตำแหน่งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลท่าม่วง อำเภอท่าม่วง จังหวัดกาญจนบุรี (วาระเดิม) เมื่อวันที่ ๒๐ พฤศจิกายน ๒๕๕๖ และพ้นจากตำแหน่งเมื่อวันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๖๔ ต่อมาผู้ถูกกล่าวหาดำรงตำแหน่งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลท่าม่วง อำเภอท่าม่วง จังหวัดกาญจนบุรี (วาระใหม่) เมื่อวันที่ ๕ มกราคม ๒๕๖๕ และดำรงตำแหน่งอยู่จนถึงปัจจุบัน ผู้ถูกกล่าวหาจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินต่อผู้ร้องด้วยข้อความอันเป็นเท็จหรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สินนั้นกรณีพ้นจากตำแหน่ง (วาระเดิม) และกรณีเข้ารับตำแหน่ง (วาระใหม่) ขอให้ผู้ถูกกล่าวหาพ้นจากตำแหน่ง และเพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้งของผู้ถูกกล่าวหา กับลงโทษตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการ



ป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๘๑, ๑๑๔ วรรคสอง (๑), ๑๖๗ ประมวล
กฎหมายอาญา มาตรา ๙๑

ผู้ถูกกล่าวหาให้การปฏิเสธ

พิเคราะห์คำร้องประกอบเอกสารท้ายคำร้อง คำให้การรับของผู้ถูกกล่าวหา และ
พยานหลักฐานจากการไต่สวนแล้ว ข้อเท็จจริงฟังเป็นยุติว่า ผู้ถูกกล่าวหาดำรงตำแหน่งนายกองค์การ
บริหารส่วนตำบลท่าม่วง อำเภوتاม่วง จังหวัดกาญจนบุรี (วาระเดิม) เมื่อวันที่ ๒๐ พฤศจิกายน
๒๕๕๖ และพ้นจากตำแหน่งเมื่อวันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๖๔ ต่อมาผู้ถูกกล่าวหาดำรงตำแหน่งนายก
องค์การบริหารส่วนตำบลท่าม่วง อำเภوتاม่วง จังหวัดกาญจนบุรี (วาระใหม่) เมื่อวันที่ ๕ มกราคม
๒๕๖๕ และดำรงตำแหน่งอยู่จนถึงปัจจุบัน เมื่อปี ๒๕๔๐ ผู้ถูกกล่าวหาจดทะเบียนสมรสกับ
นางภคมนหรือธัญวลัย กาญจนอนันท์หรือศิริพงศ์วัฒนา และจดทะเบียนหย่ากับนางธัญวลัยเมื่อ
วันที่ ๑๑ พฤศจิกายน ๒๕๕๔ สำหรับกรณีพ้นจากตำแหน่ง (วาระเดิม) ผู้ร้องยื่นบัญชีทรัพย์สินและ
หนี้สินต่อผู้ร้องเมื่อวันที่ ๒๕ พฤศจิกายน ๒๕๖๔ ยื่นเพิ่มเติมครั้งที่ ๑ เมื่อวันที่ ๓๐ พฤศจิกายน
๒๕๖๔ และยื่นเพิ่มเติมครั้งที่ ๒ เมื่อวันที่ ๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๕ ผู้ร้องตรวจพบว่าผู้ถูกกล่าวหา
ไม่แสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินของนางภคมนหรือธัญวลัย ศิริพงศ์วัฒนา คู่สมรส ได้แก่ บัญชี
เงินฝากธนาคารกสิกรไทย เลขที่ ๔๕๙-๒-๐๓๔๗๖-๕ จำนวน ๔,๒๗๐.๙๕ บาท รถยนต์นั่งส่วนบุคคล
ยี่ห้อ FORD รุ่น EVEREST หมายเลขทะเบียน จจ ๔๒๔๒ กรุงเทพมหานคร มูลค่า ๗๐๐,๐๐๐
บาท รถยนต์นั่งส่วนบุคคลยี่ห้อ TOYOTA รุ่น ALPHARD หมายเลขทะเบียน ๗ กข ๒๗๔๘
กรุงเทพมหานคร มูลค่า ๑,๑๐๐,๐๐๐ บาท รถจักรยานยนต์ ยี่ห้อ YAMAHA รุ่น GRAND FILANO
หมายเลขทะเบียน ๑ กท กาญจนบุรี ๔๘๗๐ มูลค่า ๔๐,๐๐๐ บาท รถจักรยานยนต์ ยี่ห้อ YAMAHA
รุ่น OBIX หมายเลขทะเบียน ๗ กฐ กรุงเทพมหานคร ๖๒๕๐ มูลค่า ๒๐,๐๐๐ บาท หนี้เงินกู้ยืมนาย
วุฒิพงศ์ อมรชัยยาพิทักษ์ จำนวน ๑,๕๐๐,๐๐๐ บาท และหนี้ชำระรถยนต์ยี่ห้อ TOYOTA รุ่น



ALPHARD หมายเลขทะเบียน ๗ กข ๒๗๔๘ กรุงเทพมหานคร ของบริษัท ลีสซิ่งไอซีบีซี (ไทย) จำกัด
 วงเงินกู้ ๑,๑๙๔,๐๑๒ บาท ส่วนกรณีเข้ารับตำแหน่ง (วาระใหม่) ผู้ร้องยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สิน
 ต่อผู้ร้องเมื่อวันที่ ๒๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๕ ยื่นเพิ่มเติมครั้งที่ ๑ เมื่อวันที่ ๒ มิถุนายน ๒๕๖๕ และยื่น
 เพิ่มเติมครั้งที่ ๒ เมื่อวันที่ ๑๘ พฤษภาคม ๒๕๖๖ ผู้ร้องตรวจพบว่าผู้ถูกกล่าวหาไม่แสดงรายการ
 ทรัพย์สินและหนี้สินของนางภคมนหรือธัญวลัย ศิริพงศ์วัฒนา คู่สมรส ได้แก่ บัญชีเงินฝากธนาคาร
 กสิกรไทย เลขที่ ๔๕๙-๒-๐๓๔๗๖-๕ จำนวน ๑,๑๒๐.๔๒ บาท รถยนต์นั่งส่วนบุคคล ยี่ห้อ FORD
 รุ่น EVEREST หมายเลขทะเบียน จจ ๔๒๔๒ กรุงเทพมหานคร มูลค่า ๗๐๐,๐๐๐ บาท รถยนต์นั่ง
 ส่วนบุคคล ยี่ห้อ TOYOTA รุ่น ALPHARD หมายเลขทะเบียน ๗ กข ๒๗๔๘ กรุงเทพมหานคร มูลค่า
 ๑,๑๐๐,๐๐๐ บาท รถจักรยานยนต์ ยี่ห้อ YAMAHA รุ่น GRAND FILANO หมายเลขทะเบียน ๑ กท
 กาญจนบุรี ๔๘๗๐ มูลค่า ๔๐,๐๐๐ บาท รถจักรยานยนต์ ยี่ห้อ YAMAHA รุ่น OBIX หมายเลข
 ทะเบียน ๗ กธ กรุงเทพมหานคร ๖๒๕๐ มูลค่า ๒๐,๐๐๐ บาท รถจักรยานยนต์ ยี่ห้อ YAMAHA รุ่น
 NMAX หมายเลขทะเบียน ๑ กท กาญจนบุรี ๙๘๙๘ มูลค่า ๕๐,๐๐๐ บาท และหนี้เข้าซื้อรถยนต์
 ยี่ห้อ TOYOTA รุ่น ALPHARD หมายเลขทะเบียน ๗ กข ๒๗๔๘ กรุงเทพมหานคร ของบริษัท ลีสซิ่ง
 ไอซีบีซี (ไทย) จำกัด ยอดหนี้คงเหลือ ๑,๑๒๗,๖๗๘ บาท ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่ง
 ทางการเมืองรับคำร้องของผู้ร้องไว้พิจารณาเมื่อวันที่ ๒๙ มกราคม ๒๕๖๘ ผู้ถูกกล่าวหาหยุดปฏิบัติ
 หน้าที่นับแต่วันดังกล่าว

ปัญหาต้องวินิจฉัยมีว่า ผู้ถูกกล่าวหาจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน
 ต่อผู้ร้องด้วยข้อความอันเป็นเท็จหรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และมีพฤติการณ์อันควร
 เชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สินนั้น กรณีพ้นจากตำแหน่งนายกองค์การ
 บริหารส่วนตำบลท่าม่วง (วาระเดิม) และกรณีเข้ารับตำแหน่งนายกองค์การบริหารส่วนตำบล
 ท่าม่วง (วาระใหม่) หรือไม่ เห็นว่า ผู้ถูกกล่าวหาได้รับเลือกตั้งให้ดำรงตำแหน่งนายกองค์การบริหาร



ส่วนตำบลท่าม่วง อำเภوتاม่วง จังหวัดกาญจนบุรี (วาระเดิม) เมื่อวันที่ ๒๐ พฤศจิกายน ๒๕๕๖ และพ้นจากตำแหน่งเมื่อวันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๖๔ ต่อมาผู้ถูกกล่าวหาดำรงตำแหน่งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลท่าม่วง อำเภوتاม่วง จังหวัดกาญจนบุรี (วาระใหม่) เมื่อวันที่ ๕ มกราคม ๒๕๖๕ และดำรงตำแหน่งอยู่จนถึงปัจจุบัน ผู้ถูกกล่าวหาจึงมีหน้าที่ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินของตน คู่สมรส และบุตรที่ยังไม่บรรลุนิติภาวะต่อผู้ร้องเมื่อเข้ารับตำแหน่งและพ้นจากตำแหน่ง ซึ่งผู้ถูกกล่าวหายื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินต่อผู้ร้องกรณีพ้นจากตำแหน่ง (วาระเดิม) และกรณีเข้ารับตำแหน่ง (วาระใหม่) แล้ว แต่การยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินทั้งสองครั้งดังกล่าว ผู้ร้องตรวจพบว่า ผู้ถูกกล่าวหาไม่แสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินของนางภคมนหรือธัญวลัย กาญจนอนันท์ หรือศิริพงศ์วัฒนา คู่สมรส ได้แก่ บัญชีเงินฝากธนาคารกสิกรไทย เลขที่ ๔๕๙-๒-๐๓๔๗๖-๕ รอยนต์นั่งส่วนบุคคล ยี่ห้อ FORD รุ่น EVEREST หมายเลขทะเบียน จจ ๔๒๔๒ กรุงเทพมหานคร รอยนต์นั่งส่วนบุคคลยี่ห้อ TOYOTA รุ่น ALPHARD หมายเลขทะเบียน ๗ กข ๒๗๔๘ กรุงเทพมหานคร รถจักรยานยนต์ ยี่ห้อ YAMAHA รุ่น GRAND FILANO หมายเลขทะเบียน ๑ กท กาญจนบุรี ๔๘๗๐ รถจักรยานยนต์ ยี่ห้อ YAMAHA รุ่น OBIX หมายเลขทะเบียน ๗ กฐ กรุงเทพมหานคร ๖๒๕๐ รถจักรยานยนต์ ยี่ห้อ YAMAHA รุ่น NMAX หมายเลขทะเบียน ๑ กท กาญจนบุรี ๙๘๙๘ หนี้เงินกู้ยืมนายวุฒิพงศ์ อมรชัยยาพิทักษ์ และหนี้เช่าซื้อรถยนต์ยี่ห้อ TOYOTA รุ่น ALPHARD หมายเลขทะเบียน ๗ กข ๒๗๔๘ กรุงเทพมหานคร กับบริษัท ลีสซิงไอซีบีซี (ไทย) จำกัด โดยผู้ถูกกล่าวหาต่อสู้อ้างว่าเมื่อวันที่ ๑๑ พฤศจิกายน ๒๕๕๔ ได้จดทะเบียนหย่ากับนางธัญวลัยแล้ว ไม่ได้ใช้ชีวิตอยู่ร่วมกันหรือมีความสัมพันธ์ต่อกันในฐานะสามีหรือภริยา หรือแสดงให้เห็นปรากฏเป็นที่รับรู้ของสังคมว่ายังมีสถานะเป็นสามีภริยากัน จึงไม่ต้องยื่นบัญชีแสดงทรัพย์สินและหนี้สินของนางธัญวลัย ส่วนที่ผู้ถูกกล่าวหายังมีชื่ออยู่ในทะเบียนบ้านเลขที่ ๑๑๔๒ หมู่ ๔ ตำบลท่าม่วง ก็เพื่อลงสมัครรับเลือกตั้งเป็นนายกองค์การบริหารส่วนตำบลท่าม่วงและเพื่อดูแลลูกที่ยังเล็ก แต่โดยความเป็นจริงแล้ว



ผู้ถูกกล่าวหาพักอาศัยอยู่บ้านเลขที่ ๔๒๕ หมู่ ๒ ตำบลท่าม่วง จากทางไตสวนได้ความว่า เมื่อวันที่ ๒๖ เมษายน ๒๕๖๖ ผู้ถูกกล่าวหาทำให้ถ้อยคำต่อเจ้าหน้าที่ของผู้ร้อง และได้ถูกถามถึงความสัมพันธ์ระหว่างผู้ถูกกล่าวหากับนางธัญวลัยว่า หลังจากหย่า ยังคงอยู่กินกันฉันสามีภริยาหรือไม่ ผู้ถูกกล่าวหาตอบว่า ปัจจุบันยังคงอยู่ด้วยกันเพราะต้องดูแลลูก แต่หลังจากหย่าก็แบ่งทรัพย์สินกันไว้เรียบร้อยแล้ว ไม่เกี่ยวข้องกันแล้ว และผู้ถูกกล่าวหาเบิกความว่า จดทะเบียนหย่ากับนางธัญวลัยโดยสาเหตุที่เลิกกันเนื่องจากผู้ถูกกล่าวหาเที่ยวดื่ม กลับบ้านไม่ตรงเวลา มีผู้หญิงอื่น และมีปัญหากันมานานแล้ว ซึ่งการหย่าขาดจากกันด้วยปัญหาครอบครัวเช่นนี้ ย่อมเป็นการยากที่จะอยู่กินด้วยกัน รวมทั้งพูดคุยและทำธุรกิจร่วมกันได้ แต่ปรากฏว่าเมื่อวันที่ ๗ มิถุนายน ๒๕๕๖ ผู้ถูกกล่าวหาและนางธัญวลัยกลับทำธุรกิจร่วมกันในบริษัท พีซี ซีดี เวลลอปเมท์ จำกัด โดยผู้ถูกกล่าวหาถือหุ้น ๔,๐๐๐ หุ้น นางธัญวลัยถือหุ้น ๔,๐๐๐ หุ้น และบุคคลอื่นถือหุ้น ๒,๐๐๐ หุ้น มีผู้ถูกกล่าวหาและนางธัญวลัยเป็นกรรมการผู้มีอำนาจของบริษัทตามเอกสารหมายเลข ร.๑๐ หน้า ๑๓๐ - ๑๓๕ ซึ่งการเป็นกรรมการผู้มีอำนาจของบริษัทและผู้ถือหุ้นใหญ่ ย่อมต้องมีการพูดคุยปรึกษาหารือร่วมกันจัดการในกิจการของบริษัท บริษัทเพ็งจะมีการเปลี่ยนแปลงกรรมการในปี ๒๕๖๑ โดยมีนางธัญวลัยเป็นกรรมการเพียงคนเดียวตามเอกสารหมายเลข ร.๑๐ หน้า ๑๓๖ - ๑๔๒ จึงเห็นได้ว่าผู้ถูกกล่าวหาและนางธัญวลัยพูดคุยปรึกษาหารือและร่วมกันจัดการในกิจการของบริษัทต่อเนื่องยาวนานถึง ๕ ปี การกล่าวอ้างที่ว่าไม่ได้เกี่ยวข้องกันแล้วจึงไม่น่าเชื่อถือ ทั้งยังปรากฏว่าผู้ถูกกล่าวหาทำสัญญากู้ยืมเงินจากนายทวีศักดิ์ พงษ์วิทย์ภานุ ตั้งแต่วันที่ ๕ มิถุนายน ๒๕๕๖ ถึงวันที่ ๒ มิถุนายน ๒๕๕๗ จำนวน ๔ ครั้ง รวมเป็นเงิน ๑๑,๕๐๐,๐๐๐ บาท โดยในการจ่ายเงินกู้ยืมครั้งที่ ๑ นายทวีศักดิ์จ่ายแคชเชียร์เช็คธนาคารไทยพาณิชย์ ๓,๕๐๐,๐๐๐ บาท ลงวันที่ ๕ มิถุนายน ๒๕๕๖ ปรากฏว่านางธัญวลัยเป็นผู้รับแคชเชียร์เช็คแทนตามเอกสารหมายเลข ร.๑๔ หน้า ๒๙๑ - ๒๙๘ ผู้ถูกกล่าวหาหย่าขาดจากนางธัญวลัยแล้วแต่กลับให้นางธัญวลัยเป็นผู้รับแคชเชียร์เช็คที่มีจำนวนเงินสูงถึง ๓,๕๐๐,๐๐๐ บาท ยังไม่



สมเหตุสมผล ผู้ถูกกล่าวหายื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินต่อผู้ร้องโดยระบุที่อยู่ว่า อยู่บ้านเลขที่ ๑๑๔๒ หมู่ ๔ ตำบลท่าม่วง อำเภอท่าม่วง จังหวัดกาญจนบุรี ตามบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินหมายเลข ร.๘ ถึง ร.๑๒ และ ร.๑๙ ซึ่งเป็นที่อยู่ตามทะเบียนบ้าน หากมีเอกสารใดๆ ที่มีผู้ต้องการติดต่อส่งมาถึง ผู้ถูกกล่าวหา ย่อมต้องส่งไปยังบ้านเลขที่ ๑๑๔๒ หมู่ ๔ ตามทะเบียนบ้าน เมื่อสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดกาญจนบุรี มีหนังสือถึงผู้ถูกกล่าวหาขอเชิญไปให้ถ้อยคำรวม ๒ ครั้ง ตามเอกสารหมายเลข ร.๑๕ และ ร.๑๖ โดยส่งทางไปรษณีย์ลงทะเบียนตอบรับก็ส่งไปยังบ้านเลขที่ ๑๑๔๒ ตามภูมิลำเนาของผู้ถูกกล่าวหา นางธัญวลัยเป็นผู้รับหนังสือทั้งสองครั้งไว้เพื่อส่งต่อให้แก่ผู้ถูกกล่าวหา หากนางธัญวลัยไม่มีความเกี่ยวข้องหรือไม่ต้องการเกี่ยวข้องกับผู้ถูกกล่าวหาแล้ว ก็ไม่จำเป็นต้องรับเอกสารไว้แทน สามารถแจ้งให้พนักงานไปรษณีย์ไปส่งยังบ้านเลขที่ ๔๒๕ หมู่ ๒ ที่อยู่ห่างกันไม่ไกลได้ นอกจากนี้ ผู้ถูกกล่าวหาอ้างว่า ต้องดูแลลูกและแบ่งทรัพย์สินกันแล้ว แต่ผู้ถูกกล่าวหาไม่ได้นำพยานหลักฐานใดมาแสดงให้เห็นว่ามีการตกลงเรื่องการใช้อำนาจปกครองบุตรอย่างไร และมีการแบ่งทรัพย์สินกันอย่างไร อันจะแสดงให้เห็นได้ว่าการหย่าขาดจากกันและไม่เกี่ยวข้องกันอีกจริง จึงเป็นข้อพิรุธ โดยเฉพาะที่ดินและบ้านเลขที่ ๑๑๔๒ เป็นมรดกที่ผู้ถูกกล่าวหาได้รับจากมารดา ผู้ถูกกล่าวหา กลับให้นางธัญวลัยอาศัยอยู่ ส่วนตัวผู้ถูกกล่าวหาไปอาศัยอยู่ที่บ้านเลขที่ ๔๒๕ ซึ่งเป็นบ้านของน้องสาว ย่อมผิดปกติวิสัยเป็นอย่างยิ่ง ดังนั้น การที่ผู้ถูกกล่าวหาให้การรับว่ายังคงอยู่ด้วยกันกับนางธัญวลัยเพื่อดูแลลูก ประกอบกับพฤติการณ์ที่ผู้ถูกกล่าวหาและนางธัญวลัยมีการทำธุรกรรมร่วมกัน การที่ผู้ถูกกล่าวหายินยอมให้นางธัญวลัยรับแคชเชียร์เช็คธนาคารจำนวนสูงถึง ๓,๕๐๐,๐๐๐ บาท ได้แทนตน การที่นางธัญวลัยรับหนังสือราชการส่งทางไปรษณีย์ลงทะเบียนไว้แทน การไม่แสดงถึงการตกลงเรื่องอำนาจปกครองบุตรและมีการแบ่งทรัพย์สินหลังจากหย่าแล้วอย่างไร และการที่ยังคงให้นางธัญวลัยอาศัยอยู่ในบ้านเลขที่ ๑๑๔๒ สิ่งต่างๆ เหล่านี้ ล้วนบ่งชี้ว่ามีลักษณะของสามีภริยาที่หย่าขาดเลิกรากันไปแล้วจะพึงกระทำต่อกัน แต่กลับเป็นการแสดงถึงว่าผู้ถูกกล่าวหาและนางธัญวลัย



ยังคงมีความเกี่ยวข้องและมีความสัมพันธ์กันอยู่ เป็นการแสดงให้เห็นปรากฏและมีพฤติการณ์ให้เป็นที่รับรู้ของสังคมทั่วไปว่ามีสถานะเป็นสามีภริยากัน จึงเป็นการอยู่กินกันฉันสามีภริยาโดยมิได้จดทะเบียนสมรส อันถือว่าเป็นคู่สมรส ตามประกาศคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ เรื่อง หลักเกณฑ์ของผู้ซึ่งอยู่กินกันฉันสามีภริยาโดยมิได้จดทะเบียนสมรสอันถือว่าเป็นคู่สมรส พ.ศ. ๒๕๖๑ ผู้ถูกกล่าวหาจึงมีหน้าที่ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินของนางธัญวลัย คู่สมรสต่อผู้ร้อง ซึ่งการยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินเป็นหน้าที่สำคัญที่ต้องปฏิบัติตามกฎหมาย อันเป็นมาตรการในการตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สินของผู้ใช้อำนาจรัฐ ผู้ถูกกล่าวหาอยู่กินฉันสามีภริยากับนางธัญวลัย ซึ่งทรัพย์สินและหนี้สินของนางธัญวลัย ได้แก่ บัญชีเงินฝากธนาคารกสิกรไทย เลขที่ ๔๕๙-๒-๐๓๔๗๖-๕ รถยนต์นั่งส่วนบุคคล ยี่ห้อ FORD รุ่น EVEREST หมายเลขทะเบียน จจ ๔๒๔๒ กรุงเทพมหานคร รถยนต์นั่งส่วนบุคคลยี่ห้อ TOYOTA รุ่น ALPHARD หมายเลขทะเบียน ๗ กข ๒๗๔๘ กรุงเทพมหานคร รถจักรยานยนต์ ยี่ห้อ YAMAHA รุ่น GRAND FILANO หมายเลขทะเบียน ๑ กท กาญจนบุรี ๔๘๗๐ รถจักรยานยนต์ ยี่ห้อ YAMAHA รุ่น OBIX หมายเลขทะเบียน ๗ กฐ กรุงเทพมหานคร ๖๒๕๐ รถจักรยานยนต์ ยี่ห้อ YAMAHA รุ่น NMAX หมายเลขทะเบียน ๑ กท กาญจนบุรี ๙๘๙๘ หนี้เงินกู้ยืมนายวุฒิพงศ์ อมรชัยยาพิทักษ์ และหนี้เข้าซื้อรถยนต์ยี่ห้อ TOYOTA รุ่น ALPHARD หมายเลขทะเบียน ๗ กข ๒๗๔๘ กรุงเทพมหานคร กับบริษัท สีสิ่งไอซีบีซี (ไทย) จำกัด รายการเงินฝากเปิดบัญชีในช่วงที่ผู้ถูกกล่าวหา มีหน้าที่ยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สิน และมีความเคลื่อนไหวทางบัญชีอย่างต่อเนื่อง ส่วนยานพาหนะ หนี้กู้ยืมเงิน และหนี้เข้าซื้อรถยนต์ล้วนมีขึ้นในระหว่างที่ผู้ถูกกล่าวหายังคงดำรงตำแหน่ง ทั้งยังคงผ่อนชำระหนี้กู้ยืมเงินและหนี้ค่าเช่าซื้อตลอดมา ทั้งนางธัญวลัยมีรายได้เป็นรายเดือนไม่แน่นอนจากการดำเนินธุรกิจสถานบริการน้ำมันของครอบครัว แต่ต้องผ่อนชำระค่าเช่าซื้อรถยนต์เดือนละประมาณ ๓๐,๐๐๐ บาท จึงไม่สมเหตุผล เพราะรายได้ของนางธัญวลัยไม่สัมพันธ์กับจำนวนและมูลค่าทรัพย์สินและหนี้สินที่มี ด้วยเหตุผลดังที่วินิจฉัยมา



ข้างต้น ข้อเท็จจริงจึงฟังได้ว่าผู้ถูกกล่าวหาจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินต่อผู้ร้อง ด้วยข้อความอันเป็นเท็จหรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่าผู้ถูกกล่าวหาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินและหนี้สินนั้น กรณีพ้นจากตำแหน่งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลท่าม่วง (วาระเดิม) และกรณีเข้ารับตำแหน่งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลท่าม่วง (วาระใหม่) มีผลให้ผู้ถูกกล่าวหาต้องพ้นจากตำแหน่งนายกเทศมนตรีตำบลท่าม่วงที่ดำรงอยู่ในปัจจุบันนับแต่วันที่ ๒๙ มกราคม ๒๕๖๘ ซึ่งเป็นวันที่ผู้ถูกกล่าวหาหยุดปฏิบัติหน้าที่ และถูกเพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้งตลอดไป ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๘๑ วรรคหนึ่ง และวรรคสอง ประกอบมาตรา ๑๑๔ วรรคสาม และการกระทำของผู้ถูกกล่าวหายังเป็นความผิดฐานเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินต่อผู้ร้องด้วยข้อความอันเป็นเท็จหรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สินนั้นกรณีพ้นจากตำแหน่งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลท่าม่วง (วาระที่เดิม) และกรณีเข้ารับตำแหน่งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลท่าม่วง (วาระใหม่) ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๑๖๗ ด้วย

วินิจฉัยว่า นายวรเดช กาญจนอนันท์ ผู้ถูกกล่าวหาจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินต่อผู้ร้องด้วยข้อความอันเป็นเท็จหรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สินนั้น กรณีพ้นจากตำแหน่งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลท่าม่วง (วาระเดิม) และกรณีเข้ารับตำแหน่งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลท่าม่วง (วาระใหม่) ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๑๑๔ วรรคสอง (๑) ให้ผู้ถูกกล่าวหาพ้นจากตำแหน่งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลท่าม่วงที่ดำรงอยู่ในปัจจุบันนับแต่วันที่ ๒๙ มกราคม ๒๕๖๘ ซึ่งเป็นวันที่



ผู้ถูกกล่าวหาหยุดปฏิบัติหน้าที่ และเพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้งของผู้ถูกกล่าวหาตลอดไปตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๘๑ วรรคหนึ่ง และวรรคสอง ประกอบมาตรา ๑๑๔ วรรคสาม กับมีความผิดตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๑๖๗ การกระทำของผู้ถูกกล่าวหาเป็นความผิดหลายกรรมต่างกัน ให้ลงโทษทุกกรรมเป็นกระทงความผิดไปตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๘๑ จำคุกกระทงละ ๓ เดือน และปรับกระทงละ ๙,๐๐๐ บาท รวม ๒ กระทง เป็นจำคุก ๖ เดือน และปรับ ๑๘,๐๐๐ บาท คำให้การของผู้ถูกกล่าวหาเป็นประโยชน์แก่การพิจารณา มีเหตุบรรเทาโทษ ลดโทษให้หนึ่งในสาม คงจำคุก ๔ เดือน และปรับ ๑๒,๐๐๐ บาท ไม่ปรากฏว่าผู้ถูกกล่าวหาเคยได้รับโทษจำคุกมาก่อน โทษจำคุกให้รอกาลลงโทษไว้มีกำหนด ๑ ปี ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๕๖ ไม่ชำระค่าปรับให้จัดการตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๒๙, ๓๐.

นายอนุศักดิ์ เศรษฐกิจกุล

(อม.๓๒)

ความเห็นในการวินิจฉัยคดี



คดีหมายเลขดำที่ อม ๔๐/๒๕๖๗

คดีหมายเลขแดงที่ อม ๔๗/๒๕๖๘

ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์
ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง

วันที่ ๑๙ เดือน กันยายน พุทธศักราช ๒๕๖๘

ระหว่าง { คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ผู้ร้อง
นายวรเดช กาญจนอนันท์ ผู้ถูกกล่าวหา

เรื่อง การแสดงบัญชีรายการทรัพย์สินและหนี้สิน

ผู้ร้องยื่นคำร้องขอให้วินิจฉัยว่า ผู้ถูกกล่าวหาดำรงตำแหน่งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลท่าม่วง อำเภوتاม่วง จังหวัดกาญจนบุรี จงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินต่อผู้ร้อง กรณีสืบจากตำแหน่ง (วาระเก่า) และกรณีเข้ารับตำแหน่ง (วาระใหม่) ด้วยข้อความอันเป็นเท็จหรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สินนั้น ขอให้พ้นจากตำแหน่ง เพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้ง และลงโทษตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๘๑, ๑๑๔, ๑๖๗ ประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๙๑

ผู้ถูกกล่าวหาให้การปฏิเสธ



พิเคราะห์พยานหลักฐานจากการไต่สวนประกอบสำนวนการไต่สวนของผู้ร้องแล้ว
 ข้อเท็จจริงเบื้องต้นฟังได้ว่า ผู้ถูกกล่าวหาจดทะเบียนสมรสกับนางภคมนหรือธัญวลัย กาญจนอินทัย
 หรือศิริพงศ์วัฒนา และจดทะเบียนหย่าเมื่อวันที่ ๑๑ พฤศจิกายน ๒๕๕๔ ตามเอกสารหมายเลข ร.๑๑ วันที่
 ๒๐ พฤศจิกายน ๒๕๕๖ ผู้ถูกกล่าวหาได้รับเลือกตั้งให้ดำรงตำแหน่งนายกองค์การบริหารส่วนตำบล
 ท่าม่วง อำเภوتاม่วง จังหวัดกาญจนบุรี (วาระเก่า) และพ้นจากตำแหน่ง (วาระเก่า) วันที่ ๑ ตุลาคม
 ๒๕๖๔ ต่อมาวันที่ ๕ มกราคม ๒๕๖๕ ผู้ถูกกล่าวหาได้รับเลือกตั้งให้ดำรงตำแหน่งดังกล่าว (วาระใหม่)
 จนถึงปัจจุบัน ตามเอกสารหมายเลข ร.๖ และ ร.๗ ผู้ถูกกล่าวหายื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน
 พร้อมเอกสารประกอบต่อผู้ร้องกรณีพ้นจากตำแหน่ง (วาระเก่า) เมื่อวันที่ ๒๕ พฤศจิกายน ๒๕๖๔
 และยื่นเพิ่มเติมอีก ๒ ครั้ง เมื่อวันที่ ๓๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๔ และวันที่ ๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๕ และยื่น
 บัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน กรณีเข้ารับตำแหน่ง (วาระใหม่) เมื่อวันที่ ๒๘ กุมภาพันธ์
 ๒๕๖๕ และยื่นเพิ่มเติมอีก ๒ ครั้ง เมื่อวันที่ ๒ มิถุนายน ๒๕๖๕ และวันที่ ๑๘ พฤษภาคม ๒๕๖๖
 ตามเอกสารหมายเลข ร.๘ ถึง ร.๑๒ และ ร.๑๙ เจ้าพนักงานสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดกาญจนบุรี
 ตรวจสอบแล้วเห็นว่าบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินยังไม่ครบถ้วนสมบูรณ์ จึงมีหนังสือแจ้งให้ผู้
 ถูกกล่าวหายื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินให้ถูกต้อง ตามเอกสารหมายเลข ร.๑๓ แต่ผู้ถูก
 กล่าวหาเพิกเฉย เจ้าพนักงานจึงมีหนังสือแจ้งให้ผู้ถูกกล่าวหาทำให้ถ้อยคำ ต่อมาเมื่อวันที่ ๒๖ เมษายน
 ๒๕๖๖ ผู้ถูกกล่าวหาให้ถ้อยคำต่อเจ้าพนักงานและนำเสนอเอกสารหลักฐานที่พิสูจน์ความมีอยู่จริงของ
 ทรัพย์สินและหนี้สินของนางธัญวลัย แต่รายการทรัพย์สินและหนี้สินไม่ถูกต้องครบถ้วน ผู้ร้องเห็นว่า
 พยานหลักฐานเพียงพอที่จะสนับสนุนข้อกล่าวหาจึงมีหนังสือแจ้งให้ผู้ถูกกล่าวหาไปรับทราบข้อกล่าวหา
 ทางไปรษณีย์ลงทะเบียนตอบรับไปยังภูมิลำเนาของผู้ถูกกล่าวหา ซึ่งผู้ถูกกล่าวหาได้รับทราบข้อกล่าวหา
 และชี้แจงแก้ข้อกล่าวหาแล้ว ตามบันทึกการแจ้งข้อกล่าวหาและหนังสือชี้แจงแก้ข้อกล่าวหาฉบับวันที่
 ๑ ธันวาคม ๒๕๖๖ เอกสารหมายเลข ร.๒๐ และ ร.๒๑ แต่ผู้ร้องเห็นว่าผู้ถูกกล่าวหาจงใจยื่นบัญชีแสดง



รายการทรัพย์สินและหนี้สินต่อผู้ร้องด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สิน กรณีพ้นจากตำแหน่ง (วาระเก่า) ผู้ถูกกล่าวหาไม่แสดงรายการทรัพย์สินของนางธัญวลัย ๕ รายการ คือ เงินฝากธนาคารกสิกรไทย จำกัด (มหาชน) สาขาหนองปรือ ประเภทออมทรัพย์ บัญชีเลขที่ ๔๕๙-๒-๐๓๔๗๖-๕ ชื่อบัญชี นางสาวอริศราหรือนางธัญวลัย ศิริพงศ์วัฒนา ยานพาหนะ ๔ คัน คือ รถยนต์ยี่ห้อ Ford รุ่น Everest หมายเลขทะเบียน จจ ๔๒๔๒ กรุงเทพมหานคร มีชื่อนางธัญวลัยเป็นผู้ถือกรรมสิทธิ์ รถยนต์ยี่ห้อ Toyota รุ่น Alphard หมายเลขทะเบียน ๗ กข ๒๗๔๘ กรุงเทพมหานคร มีชื่อนางธัญวลัยเป็นผู้ครอบครองและบริษัทลีส์ซิงไอซีบีซี (ไทย) จำกัด เป็นผู้ถือกรรมสิทธิ์ รถจักรยานยนต์ ยี่ห้อ Yamaha รุ่น Grand Filano หมายเลขทะเบียน ๑ กท ๔๘๗๐ กาญจนบุรี มีชื่อนางธัญวลัยเป็นผู้ถือกรรมสิทธิ์ และรถจักรยานยนต์ ยี่ห้อ Yamaha รุ่น Qbix หมายเลขทะเบียน ๗ กฐ ๖๒๕๐ กรุงเทพมหานคร มีชื่อนางธัญวลัยเป็นผู้ถือกรรมสิทธิ์ และรายการหนี้สิน ๓ รายการ คือสัญญากู้ยืมเงินระหว่างนางธัญวลัยกับนายวุฒิพงศ์ อมรชัยยาพิทักษ์ ซึ่งนางธัญวลัยนำที่ดินโฉนดเลขที่ ๖๐๒๙๘ และ ๖๐๓๓๕ ตำบลวังขนาย อำเภอดำม่วง จังหวัดกาญจนบุรี จดทะเบียนจำนองเป็นประกันการชำระหนี้ ๑,๕๐๐,๐๐๐ บาท และสัญญาเช่าซื้อรถยนต์ยี่ห้อ Toyota รุ่น Alphard หมายเลขทะเบียน ๗ กข ๒๗๔๘ กรุงเทพมหานคร ระหว่างนางธัญวลัยกับบริษัทลีส์ซิงไอซีบีซี (ไทย) จำกัด ตามเอกสารหมายเลข ร.๒๒ ถึง ร.๒๕ สำหรับกรณีเข้ารับตำแหน่ง (วาระใหม่) ผู้ถูกกล่าวหาไม่แสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินของนางธัญวลัย เช่นเดียวกับกรณีพ้นจากตำแหน่ง (วาระเก่า) โดยในส่วนของทรัพย์สินประเภทยานพาหนะไม่แสดงเพิ่มเติมอีก ๑ รายการ คือ รถจักรยานยนต์ยี่ห้อ Yamaha รุ่น Nmax หมายเลขทะเบียน ๑ กท ๙๘๙๘ กาญจนบุรี มีชื่อนางธัญวลัยเป็นผู้ถือกรรมสิทธิ์ ในส่วนของหนี้สินคงเหลือหนี้สินตามสัญญาเช่าซื้อรถยนต์ยี่ห้อ Toyota รุ่น Alphard หมายเลขทะเบียน ๗ กข ๒๗๔๘ กรุงเทพมหานคร เพียงรายการเดียว ตามเอกสารหมายเลข ร.๒๒ ถึง ร.๒๕ ตามรายงานผลการตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สินโดย



ดำเนินการตรวจสอบเชิงลึก สำนวนคดี และมติการประชุมคณะอนุกรรมการกลั่นกรองการตรวจสอบ
ทรัพย์สินและหนี้สินประจำภาค ๗ เอกสารหมาย ร.๒๖ ถึง ร.๓๒ ต่อมาเมื่อวันที่ ๒๙ มกราคม ๒๕๖๘
ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองมีคำสั่งให้ผู้ถูกกล่าวหาหยุดปฏิบัติหน้าที่จนกว่า
จะมีคำพิพากษา

ปัญหาต้องวินิจฉัยมีว่า ผู้ถูกกล่าวหากระทำความผิดตามคำร้องหรือไม่ เห็นว่า ผู้ถูก
กล่าวหาดำรงตำแหน่งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลท่าม่วง จึงเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐในตำแหน่ง
ผู้บริหารท้องถิ่น ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต
พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๔ มีหน้าที่ยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินของตน คู่สมรส และบุตรที่ยังไม่บรรลุนิติ
ภาวะต่อผู้ร้อง พร้อมหลักฐานที่พิสูจน์ความอยู่จริงของทรัพย์สินและหนี้สินเมื่อเข้ารับตำแหน่งและพ้น
จากตำแหน่ง ตามมาตรา ๑๐๒ (๙) และมาตรา ๑๐๕ ประกอบประกาศคณะกรรมการป้องกันและ
ปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ เรื่อง กำหนดตำแหน่งของผู้บริหารท้องถิ่น รองผู้บริหารท้องถิ่น ผู้ช่วย
ผู้บริหารท้องถิ่น และสมาชิกสภาท้องถิ่นขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ที่ต้องยื่นบัญชีทรัพย์สินและ
หนี้สินตามมาตรา ๑๐๒ (๙) พ.ศ. ๒๕๖๑ โดยมาตรา ๑๐๒ วรรคท้าย ซึ่งบัญญัติให้คู่สมรสหมายความว่า
รวมถึงผู้ซึ่งอยู่กินฉันสามีภริยาโดยไม่จดทะเบียนสมรสตามหลักเกณฑ์ที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. กำหนด
ทั้งนี้ ประกาศของคณะกรรมการ ป.ป.ช. เรื่อง หลักเกณฑ์ของผู้ซึ่งอยู่กินฉันสามีภริยาโดยมิได้จ
ทะเบียนสมรสอันถือว่าเป็นคู่สมรส พ.ศ. ๒๕๖๑ วรรคท้าย กำหนดให้บุคคลซึ่งจดทะเบียนสมรสกับเจ้า
พนักงานของรัฐ และต่อมาได้จดทะเบียนหย่าขาดจากกันตามกฎหมาย แต่ยังคงให้ปรากฏหรือมี
พฤติการณ์ซึ่งเป็นที่รับรู้ของสังคมทั่วไปว่ามีสถานะดังกล่าวถือเป็นคู่สมรสตามมาตรา ๑๐๒ ด้วย
ข้อเท็จจริงได้ความว่า ผู้ถูกกล่าวหากับนางธัญวลัยจดทะเบียนสมรสและจดทะเบียนหย่าแล้ว จึงต้อง
พิจารณาว่าผู้ถูกกล่าวหากับนางธัญวลัยยังแสดงให้เห็นปรากฏ หรือมีพฤติการณ์ซึ่งเป็นที่รับรู้ของสังคมทั่วไป
ว่ามีสถานะดังกล่าวหรือไม่ ในเรื่องนี้ได้ความจากนางสาวดวงเนตรหรือปริญญ์ โกสินทร์หรือ



นิติคุณุรต์มี เจ้าพนักงานตรวจสอบทรัพย์สิน ซึ่งได้รับมอบหมายให้ติดตามและตรวจสอบบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินของผู้ถูกกล่าวหาว่า จากการตรวจสอบทรัพย์สินของผู้ถูกกล่าวหาพบว่า บัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินที่ยื่นต่อผู้ร้องกรณีพ้นจากตำแหน่งยังไม่ถูกต้องครบถ้วน จึงมีหนังสือตามเอกสารหมายเลข ร.๑๓ แจ้งให้ผู้ถูกกล่าวหายื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินให้ครบถ้วนถูกต้อง ต่อมาผู้อำนวยการสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดกาญจนบุรี มีหนังสือตามเอกสารหมายเลข จ.๑๕ เชิญผู้ถูกกล่าวหาไปให้ถ้อยคำแต่ผู้ถูกกล่าวหาไม่ไป เจ้าพนักงานตรวจสอบทรัพย์สินจึงมีหนังสือตามเอกสารหมายเลข จ.๑๖ เชิญผู้ถูกกล่าวหาไปให้ถ้อยคำอีกครั้งด้วยวิธีการทางไปรษณีย์ ลงทะเบียนตอบรับไปยังบ้านเลขที่ ๑๑๔๒ หมู่ที่ ๔ ตำบลท่าม่วง อำเภอท่าม่วง จังหวัดกาญจนบุรี ซึ่งเป็นภูมิลำเนาของผู้ถูกกล่าวหาที่ปรากฏในแบบรายการทะเบียนราษฎร และเป็นที่อยู่ที่แสดงไว้ขณะยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน ซึ่งนางธัญวลัยเป็นผู้รับหนังสือทั้งสองครั้ง พยานจึงตรวจสอบเอกสารประกอบการยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินที่ยื่นไว้พบว่าที่อยู่ดังกล่าวเป็นที่อยู่แห่งเดียวกันกับที่ผู้ถูกกล่าวหาระบุไว้ในบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบอื่น ๆ เช่น รายละเอียดประกอบรายการโรงเรียนและสิ่งปลูกสร้าง บัตรประจำตัวประชาชน รายการทะเบียนบ้าน แบบแสดงรายการภาษีเงินได้บุคคลธรรมดา (ภ.ง.ด.๙๑) และใบอนุญาตให้มีและใช้อาวุธปืน ต่อมาเมื่อวันที่ ๒๖ เมษายน ๒๕๖๖ ผู้ถูกกล่าวหาขอให้ถ้อยคำ พยานสอบถามถึงความสัมพันธ์ระหว่างผู้ถูกกล่าวหากับนางธัญวลัยว่า “ท่านกับนางภคมน ศิริพงศ์วัฒนา ได้หย่ากันเมื่อวันที่ ๑๑ พฤศจิกายน ๒๕๕๔ ขอให้ท่านชี้แจงว่าหลังจากหย่า ท่านกับนางภคมนยังคงอยู่กินกันฉันสามีภริยาหรือไม่” ผู้ถูกกล่าวหาตอบว่า “ปัจจุบันยังคงอยู่ด้วยกัน เพราะต้องดูแลลูก แต่หลังจากหย่ากันก็แบ่งทรัพย์สินกันไว้แล้วเรียบร้อยไม่เกี่ยวข้องกันแล้ว ส่วนรายการทรัพย์สินและหนี้สินของคุณสมรส ข้าฯ จะนำมาให้ภายหลังส่วนเมื่อไหร่ ข้าฯ ขอแจ้งเป็นหนังสือภายในวันที่ ๓ พฤษภาคม ๒๕๖๖” ตามเอกสารหมายเลข ร.๑๗ พยานเห็นว่าขณะนั้นบุตรทั้งสองของผู้ถูกกล่าวหาบรรลุนิติภาวะแล้ว ย่อมไม่อาจอ้างเหตุดังกล่าวได้



และในทางทรัพย์สินภายหลังการหย่าปรากฏว่า เมื่อวันที่ ๗ มิถุนายน ๒๕๕๖ ผู้ถูกกล่าวหา กับนาง ัญญาลัยร่วมกันทำธุรกิจโดยจดทะเบียนจัดตั้งบริษัทพีซี ซีดี ดีเวลลอปเม้นท์ จำกัด มีผู้ถูกกล่าวหา กับนาง ัญญาลัยเป็นผู้ถือหุ้นคนละ ๔,๐๐๐ หุ้น และเป็นกรรมการผู้จัดการ และจดทะเบียนเลิกบริษัทเมื่อวันที่ ๕ ตุลาคม ๒๕๖๔ ตามเอกสารหมายเลข ร.๑๐ หน้า ๑๓๐-๑๓๕ และ ร.๑๑ หน้า ๒๒๓-๒๒๖ และจากการ ตรวจสอบพบว่ามี การกู้ยืมเงิน ๑๑,๕๐๐,๐๐๐ บาท จากนายทวีศักดิ์ พงษ์วิทย์ภานุ ซึ่งนายทวีศักดิ์ชี้แจง ว่าในการจ่ายเงินครั้งแรกส่งจ่ายเป็นเช็คเงินสดมีนาง ัญญาลัยเป็นผู้รับไว้แทน ตามหนังสือชี้แจงฉบับลง วันที่ ๑๕ พฤศจิกายน ๒๕๖๕ เอกสารหมายเลข ร.๑๔ ต่อมาผู้ถูกกล่าวหา มีหนังสือแจ้งว่าจะยื่นบัญชีแสดง รายการทรัพย์สินและหนี้สินของนาง ัญญาลัยภายในวันที่ ๑๙ พฤษภาคม ๒๕๖๖ จากนั้นเมื่อวันที่ ๑๘ พฤษภาคม ๒๕๖๖ ผู้ถูกกล่าวหา ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินเพิ่มเติม ตามเอกสารหมายเลข ร.๑๙ จากการตรวจสอบพบว่ารายการทรัพย์สินและหนี้สินไม่ถูกต้อง และเห็นว่า มีพยานหลักฐานเพียงพอที่จะสนับสนุนข้อกล่าวหาแล้ว จึงมีหนังสือแจ้งให้ผู้ถูกกล่าวหาไปรับทราบข้อกล่าวหา ผู้ถูกกล่าวหา รับทราบข้อกล่าวหาและชี้แจงแก้ข้อกล่าวหา ยอมรับว่าทรัพย์สินและหนี้สินเป็นของนางภคมนหรือ ัญญาลัยซึ่งเป็นคู่สมรสจริง แต่เพราะรีบเร่งดำเนินการจึงไม่ได้ยื่น แต่เมื่อทราบว่ายังแสดงรายการ ทรัพย์สินและหนี้สินไม่ครบถ้วนก็นำมาแสดงประกอบการชี้แจงแก้ข้อกล่าวหา ตามเอกสารหมายเลข ร.๒๑ เห็นว่า พยานปากนี้เป็นเจ้าพนักงานเบิกความไปตามข้อเท็จจริงที่ได้จากการตรวจสอบทรัพย์สินและ หนี้สินของผู้ถูกกล่าวหาซึ่งเป็นหน้าที่รับผิดชอบของพยาน และมีความสอดคล้องกับพยานหลักฐานใน สำนวน เชื่อว่าเบิกความไปตามความจริง โดยเฉพาะอย่างยิ่งการที่สามีและภริยาประสงค์จะยุติการ สมรสนั้น แม้กฎหมายยินยอมให้ทั้งคู่สามารถจดทะเบียนหย่าได้ก็ตาม แต่การหย่านั้นต้องเกิดจากเจตนา ที่ไม่ต้องการอยู่ร่วมกันอย่างแท้จริง มิใช่เป็นการแสดงเจตนาหลง หรือปกปิดข้อเท็จจริงเพื่อประโยชน์ อย่างอื่น แต่จากการไต่สวนปรากฏว่า ผู้ถูกกล่าวหา กับนาง ัญญาลัยเบิกความถึงเหตุแห่งการหย่าแตกต่างกัน โดยผู้ถูกกล่าวหาเบิกความว่า ผู้ถูกกล่าวหาชอบเที่ยวเตร่และมีเรื่องชู้สาว ส่วนนาง ัญญาลัยเบิกความ



ว่า ผู้ถูกกล่าวหาไม่นิสัยใจร้อน ประกอบกับพฤติการณ์ที่ผู้ถูกกล่าวหาและนางธัญวลัยมิได้ตกลงกันใน เรื่องการใช้อำนาจปกครองบุตรและทรัพย์สินระหว่างสามีภริยา ซึ่งเป็นเรื่องสำคัญที่ทั้งสองฝ่ายควรตกลงไว้ให้ชัดเจนในขณะหย่า นับเป็นข้อพิรุธ อีกทั้งภายหลังจดทะเบียนหย่าผู้ถูกกล่าวหา ยังคงมีชื่อใน ทะเบียนบ้านเลขที่ ๑๑๔๒ หมู่ที่ ๔ ตำบลท่าม่วง อำเภอท่าม่วง จังหวัดกาญจนบุรี ซึ่งใช้เป็นที่อยู่อาศัย ร่วมกันกับนางธัญวลัยมาจนถึงปัจจุบัน และยังใช้บ้านเลขที่ดังกล่าวระบุเป็นภูมิลำเนาของตนในการยื่น บัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน และใช้อ้างอิงในเอกสารราชการต่าง ๆ ตลอดจนการลงสมัครรับ เลือกตั้ง ในขณะที่ทั้งคู่ต่างมิได้มีคู่สมรสใหม่ จึงนับเป็นข้อพิรุธอีกประการหนึ่ง นอกจากนี้ ผู้ถูกกล่าวหา กับนางธัญวลัยยังมีพฤติการณ์ร่วมกันจดทะเบียนจัดตั้งบริษัทเพื่อประกอบธุรกิจ โดยมีตำแหน่งเป็น กรรมการบริหารด้วยกัน และนางธัญวลัยยังเป็นผู้ไปรับเช็คเงินสดซึ่งเป็นเงินที่ผู้ถูกกล่าวหากู้ยืมจากนาย ทวีศักดิ์ไว้แทนผู้ถูกกล่าวหาทั้งที่เป็นเงินจำนวนมาก โดยเฉพาะอย่างยิ่ง เมื่อเจ้าพนักงาน ป.ป.ช. แจ้งให้ ผู้ถูกกล่าวหา ยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินในส่วนของนางธัญวลัยให้ครบถ้วนถูกต้อง ผู้ถูกกล่าวหา ก็ได้โต้แย้งว่านางธัญวลัยมิใช่คู่สมรสที่อยู่กินกันฉันสามีภริยา แต่กลับมีหนังสือชี้แจงและยื่นบัญชีแสดง รายการทรัพย์สินและหนี้สินเพิ่มเติมในส่วนของนางธัญวลัยด้วย ส่วนนางธัญวลัยก็เบิกความว่ามีรายได้ ไม่แน่นอนจากส่วนแบ่งรายได้ของร้านสะดวกซื้อที่ตั้งอยู่ภายในปั้มน้ำมันที่จังหวัดชลบุรีซึ่งเป็นกิจการ ของครอบครัว แต่กลับมีภาระหนี้ที่ต้องชำระค่าเช่าซื้อรถยนต์ราคาแพงหลายคันซึ่งเกินกว่าความจำเป็น ที่ต้องใช้ในชีวิตประจำวัน น่าเชื่อว่ายังได้รับการสนับสนุนด้านการเงินจากผู้ถูกกล่าวหา พฤติการณ์ตามที่ วินิจฉัยข้างต้นแสดงให้เห็นว่า ผู้ถูกกล่าวหาและนางธัญวลัยมิได้ถือเอาการจดทะเบียนสมรสเป็น สารสำคัญของในการเป็นสามีภริยา และยังคงอยู่กินกันฉันสามีภริยา ที่ผู้ถูกกล่าวหาอ้างว่าไม่ได้อยู่กิน ฉันทามีภริยากับนางธัญวลัย เพียงแต่มีชื่อในทะเบียนบ้านเลขที่ ๑๑๔๒ เพื่อประโยชน์ในการลงสมัครรับ เลือกตั้งเท่านั้น ความจริงแล้วผู้ถูกกล่าวหาพักอาศัยอยู่ที่บ้านเลขที่ ๔๒๕ หมู่ที่ ๒ ตำบลท่าม่วง อำเภอ ท่าม่วง จังหวัดกาญจนบุรี ซึ่งเป็นบ้านของน้องสาว แม้ผู้ถูกกล่าวหาจะมีนายไพรซ์ กาญจนอนันท์ นาง



กฤษฎี กานยะดามินหรือกาญจนอนันท์ และนางธัญวลัยมาเบิกความสนับสนุน แต่พยานเหล่านี้ล้วนเป็นผู้มีความสัมพันธ์ใกล้ชิดกับผู้ถูกกล่าวหา ย่อมต้องเบิกความเป็นประโยชน์แก่ผู้ถูกกล่าวหาเป็นธรรมดาจึงมีน้ำหนักน้อย ทั้งข้อเท็จจริงดังกล่าวเป็นข้อสำคัญที่ผู้ถูกกล่าวหาได้รับรู้มาโดยตลอด ชอบที่จะยกขึ้นอ้างตั้งแต่ชั้นไต่สวนของคณะกรรมการ ป.ป.ช. จะอ้างเพียงว่าเจ้าพนักงานไม่สอบถามย่อมรับฟังไม่ได้ ส่วนที่ผู้ถูกกล่าวหาอ้างว่า ผู้ถูกกล่าวหาและนางธัญวลัยต่างคนต่างลงทุนในบริษัทพีซี ซีดี ดีเวลลอปเม้นท์ จำกัด ซึ่งจดทะเบียนเลิกบริษัทไปแล้วนั้น ทางไต่สวนได้ความว่า บริษัทดังกล่าวจดทะเบียนจัดตั้งเมื่อวันที่ ๗ มิถุนายน ๒๕๕๖ ภายหลังจากผู้ถูกกล่าวหาจดทะเบียนหย่ากับนางธัญวลัยประมาณ ๒ ปี และจดทะเบียนเลิกบริษัทเมื่อปี ๒๕๖๔ มีระยะเวลาดำเนินกิจการนานถึง ๘ ปี ซึ่งไม่ว่าจะเป็นการร่วมกันลงทุนก็ดีหรือต่างคนต่างลงทุนก็ดี ก็ล้วนบ่งชี้ว่าผู้ถูกกล่าวหาและนางธัญวลัยมีนิติสัมพันธ์กันในทางทรัพย์สินภายหลังจดทะเบียนหย่าแล้ว และที่ผู้ถูกกล่าวหาอ้างว่า นางธัญวลัยรับเช็คเงินสดแทนตนเพราะเป็นเงินกู้ยืมที่จะนำมาใช้ในกิจการของบริษัทก็ขัดแย้งกับคำชี้แจงของผู้ถูกกล่าวหาในชั้นไต่สวนของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ที่อ้างว่าเป็นการกู้ยืมเงินเพื่อใช้ปลูกสร้างบ้าน การที่ผู้ถูกกล่าวหายินยอมให้นางธัญวลัยไปรับเช็คเงินสดแทนย่อมแสดงให้เห็นถึงความไว้น้ำใจกันระหว่างบุคคลทั้งสอง ดังนั้นการที่ผู้ถูกกล่าวหาให้ถ้อยคำและยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินในส่วนของคู่สมรสคือนางธัญวลัยต่อผู้ร้องจึงเป็นการแสดงให้เห็นปรากฏต่อเจ้าพนักงานว่ามีสถานะเป็นสามีภริยากันแล้ว กรณีถือเป็นคู่สมรสตามนัยแห่งกฎหมายและประกาศของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ผู้ถูกกล่าวหาจึงมีหน้าที่ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินของนางภคมนหรือธัญวลัยต่อผู้ร้อง เมื่อผู้ถูกกล่าวหาไม่ยื่นให้ถูกต้องครบถ้วน ข้อเท็จจริงจึงฟังได้ว่า ผู้ถูกกล่าวหาจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินหรือหนี้สินต่อผู้ร้องด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สิน มีผลให้ผู้ถูกกล่าวหาต้องถูกเพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้งตลอดไป และการกระทำของผู้ถูกกล่าวหายังเป็นความผิดฐานเป็น



เจ้าหน้าที่ของรัฐจงใจยื่นบัญชีทรัพย์สินหรือหนี้สินต่อผู้ร้องด้วยข้อความอันเป็นเท็จหรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สิน ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๘๑ ประกอบมาตรา ๑๑๔ วรรคสาม และมาตรา ๑๖๗

วินิจฉัยว่า นายวรเดช กาญจนอนันท์ ผู้ถูกกล่าวหา จงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินต่อผู้ร้อง ด้วยข้อความอันเป็นเท็จหรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สิน กรณีพ้นจากตำแหน่งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลท่าม่วง อำเภอท่าม่วง จังหวัดกาญจนบุรี (วาระเก่า) และกรณีเข้ารับตำแหน่งเดียวกัน (วาระใหม่) ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๑๑๔ วรรคสอง (๑) ให้ผู้ถูกกล่าวหาพ้นจากตำแหน่งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลท่าม่วง นับแต่วันที่ ๒๙ มกราคม ๒๕๖๘ ซึ่งเป็นวันที่หยุดปฏิบัติหน้าที่ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๑๗ วรรคสอง เพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้งของผู้ถูกกล่าวหาตลอดไปตามมาตรา ๘๑ ประกอบมาตรา ๑๑๔ วรรคสาม กับมีความผิดตามมาตรา ๑๖๗ การกระทำของผู้ถูกกล่าวหาเป็นความผิดหลายกรรมต่างกัน ให้ลงโทษทุกกรรมเป็นกระทงความผิดไปตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๙๑ จำคุกกระทงละ ๓ เดือน และปรับกระทงละ ๙,๐๐๐ บาท รวม ๒ กระทง เป็นจำคุก ๖ เดือน และปรับ ๑๘,๐๐๐ บาท คำให้การผู้ถูกกล่าวหาเป็นประโยชน์แก่การพิจารณา ลดโทษให้ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๗๘ กระทงละหนึ่งในสาม คงจำคุกกระทงละ ๒ เดือน และปรับกระทงละ ๖,๐๐๐ บาท รวมจำคุก ๔ เดือน และปรับ ๑๒,๐๐๐ บาท ไม่ปรากฏว่าผู้ถูกกล่าวหาเคยได้รับโทษจำคุกมาก่อน จึงให้การลงโทษจำคุกไว้มีกำหนด ๑ ปี ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๕๖

(อม.๕๐)



- ๑๐ -

ไม่ชำระค่าปรับให้จัดการตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๒๙, ๓๐.

นางสาวเพ็ญจันทร์ ไหลศิริกุล

(อม.๓๒)

ความเห็นในการวินิจฉัยคดี



คดีหมายเลขดำที่ อม ๔๐/๒๕๖๗

คดีหมายเลขแดงที่ อม ๔๓/๒๕๖๘

ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์
ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง

วันที่ ๑๙ เดือน กันยายน พุทธศักราช ๒๕๖๘

ระหว่าง	คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ	ผู้ร้อง
	นายวรเดช กาญจนอนันท์	ผู้ถูกกล่าวหา
เรื่อง	การแสดงบัญชีรายการทรัพย์สินและหนี้สิน	

ผู้ร้องยื่นคำร้องขอให้วินิจฉัยว่า ผู้ถูกกล่าวหาดำรงตำแหน่งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลท่าม่วง อำเภوتاม่วง จังหวัดกาญจนบุรี จงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สิน กรณีพ้นจากตำแหน่ง (วาระเก่า) และกรณีเข้ารับตำแหน่ง (วาระใหม่) และขอให้พ้นจากตำแหน่ง กับเพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้งของผู้ถูกกล่าวหา และลงโทษตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๘๑, ๑๑๔ วรรคสอง (๑), ๑๖๗ ประกอบประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๙๑

ผู้ถูกกล่าวหาให้การปฏิเสธ

พิเคราะห์พยานหลักฐานจากการไต่สวนประกอบสำนวนการไต่สวนของผู้ร้องแล้ว



ข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า ผู้ถูกกล่าวหาจดทะเบียนสมรสกับนางภคมนหรือธัญวลัยหรือนางสาวอริศรา กาญจนอนันท์หรือศิริพงศ์วัฒนา ต่อมาได้จดทะเบียนหย่าเมื่อวันที่ ๑๑ พฤศจิกายน ๒๕๕๔ ตามเอกสารหมายเลข ร. ๑๑ หน้า ๒๐๙ ผู้ถูกกล่าวหาได้รับเลือกตั้งให้ดำรงตำแหน่งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลท่าม่วง เมื่อวันที่ ๒๐ พฤศจิกายน ๒๕๕๖ และพ้นจากตำแหน่ง (วาระเก่า) เมื่อวันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๖๔ ต่อมาผู้ถูกกล่าวหาได้รับเลือกตั้งให้ดำรงตำแหน่งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลท่าม่วง (วาระใหม่) เมื่อวันที่ ๕ มกราคม ๒๕๖๕ และดำรงตำแหน่งดังกล่าวจนถึงปัจจุบัน ตามเอกสารหมายเลข ร.๖ และ ร.๗ ผู้ถูกกล่าวหายื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน พร้อมเอกสารประกอบต่อผู้ร้อง กรณีพ้นจากตำแหน่ง (วาระเก่า) และกรณีเข้ารับตำแหน่ง (วาระใหม่) แล้ว จากการตรวจสอบบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน เจ้าพนักงานตรวจสอบทรัพย์สินพบรายการทรัพย์สินและหนี้สินที่ผู้ถูกกล่าวหาไม่แสดงไว้ในบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน กล่าวคือ กรณีพ้นจากตำแหน่ง (วาระเก่า) ผู้ถูกกล่าวหาไม่แสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน จำนวน ๓ รายการ ดังนี้ ๑. รายการเงินฝากธนาคารกสิกรไทย สาขาหนองปรือ บัญชีเลขที่ ๔๕๙-๒-๐๓๔๗๖-๕ ชื่อบัญชี นางสาวอริศรา ศิริพงศ์วัฒนา ๒. รายการยานพาหนะ ๔ คัน ได้แก่ ๒.๑ รถยนต์ยี่ห้อ FORD รุ่น/แบบ FORD EVEREST หมายเลขทะเบียน จจ ๔๒๔๒ กรุงเทพมหานคร มีนางธัญวลัยเป็นผู้ถือกรรมสิทธิ์ ๒.๒ รถยนต์ยี่ห้อ TOYOTA รุ่น/แบบ ALPHARD หมายเลขทะเบียน ๗ กข ๒๗๔๘ กรุงเทพมหานคร มีนางธัญวลัยเป็นผู้ครอบครอง ๒.๓ รถจักรยานยนต์ ยี่ห้อ YAMAHA รุ่น/แบบ GRAND FILANO หมายเลขทะเบียน ๑ กท ๔๘๗๐ กาญจนบุรี มีนางธัญวลัยเป็นผู้ถือกรรมสิทธิ์ ๒.๔ รถจักรยานยนต์ยี่ห้อ YAMAHA รุ่น/แบบ QBIX หมายเลขทะเบียน ๗ กฐ ๖๒๕๐ กรุงเทพมหานคร มีนางธัญวลัยเป็นผู้ถือกรรมสิทธิ์ ๓. รายการหนี้สินที่มีหลักฐานเป็นหนังสือ ๒ รายการ ได้แก่ ๓.๑ หนี้เงินกู้ยืม ระหว่าง



นางธัญวลัย (ผู้กู้) กับนายวุฒิพงศ์ อมรชัยยาพิทักษ์ (ผู้ให้กู้) จำนวน ๑,๕๐๐,๐๐๐ บาท ๓.๒ หนี้
เช่าซื้อรถยนต์ยี่ห้อ TOYOTA รุ่น ALPHARD หมายเลขทะเบียน ๗ กข ๒๗๔๘ กรุงเทพมหานคร
ระหว่างนางธัญวลัย (ผู้เช่าซื้อ) กับบริษัทลีสซิ่งไอซีบีซี (ไทย) จำกัด (ผู้ให้เช่าซื้อ) วงเงินตามสัญญา
๑,๑๙๔,๐๑๒ บาท กรณีเข้ารับตำแหน่ง (วาระใหม่) ผู้ถูกกล่าวหาไม่แสดงรายการทรัพย์สินและ
หนี้สินของนางธัญวลัย จำนวน ๓ รายการ เช่นเดียวกับกรณีพ้นจากตำแหน่ง (วาระเก่า) แต่
ในส่วนยานพาหนะมีรายการที่ไม่แสดงเพิ่มอีก ๑ คัน คือ รถจักรยานยนต์ยี่ห้อ YAMAHA
รุ่น/แบบ NMAX หมายเลขทะเบียน ๑ กท ๙๘๙๘ กาญจนบุรี มีนางธัญวลัยเป็นผู้ถือกรรมสิทธิ์
และในส่วนหนี้สินที่มีหลักฐานเป็นหนังสือคงเหลือรายการหนี้เช่าซื้อรถยนต์ยี่ห้อ TOYOTA รุ่น
ALPHARD หมายเลขทะเบียน ๗ กข ๒๗๔๘ กรุงเทพมหานครเพียงรายการเดียว ตามเอกสาร
หมาย ร.๒๒ ถึง ร.๒๕

ปัญหาต้องวินิจฉัยมีว่า ผู้ถูกกล่าวหาจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน
ด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อ
ได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สินของคู่สมรส กรณีพ้นจากตำแหน่งนายก
องค์การบริหารส่วนตำบลท่าม่วง (วาระเก่า) และกรณีเข้ารับตำแหน่งนายกองค์การบริหารส่วน
ตำบลท่าม่วง (วาระใหม่) ตามคำร้อง หรือไม่ โดยผู้ร้องอ้างว่าผู้ถูกกล่าวหากับนางภคมนหรือ
ธัญวลัยหรือนางสาวอริศรา กาญจนอนันท์หรือศิริพงศ์วัฒนา ยังคงอยู่กินกันฉันสามีภริยา
โดยไม่ได้จดทะเบียนสมรสอันถือว่าเป็นคู่สมรสด้วย ส่วนผู้ถูกกล่าวหาให้การต่อสู้ว่าผู้ถูกกล่าวหา
กับนางธัญวลัยได้หย่าขาดจากกันตามกฎหมายและไม่ได้อยู่กินกันฉันสามีภริยาแล้ว ผู้ถูกกล่าวหา
จึงไม่มีหน้าที่ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินของนางธัญวลัยต่อผู้ร้องตามกฎหมาย
เห็นว่า ผู้ถูกกล่าวหาเป็นผู้ดำรงตำแหน่งตามมาตรา ๑๐๒ (๙) แห่งพระราชบัญญัติประกอบ



รัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มีหน้าที่ยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินของตน คู่สมรส และบุตรที่ยังไม่บรรลุนิติภาวะต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. ตามมาตรา ๑๐๒ วรรคหนึ่ง ซึ่งตามมาตรา ๑๐๒ วรรคสอง บัญญัติว่า “คู่สมรสตามวรรคหนึ่งให้หมายความรวมถึงผู้ซึ่งอยู่กินกันฉันสามีภริยาโดยมิได้จดทะเบียนสมรสด้วย ทั้งนี้ ตามหลักเกณฑ์ที่คณะกรรมการ ป.ป.ช.กำหนด” โดยตามประกาศคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ เรื่อง หลักเกณฑ์ของผู้ซึ่งอยู่กินกันฉันสามีภริยาโดยมิได้จดทะเบียนสมรสอันถือว่าเป็นคู่สมรส พ.ศ. ๒๕๖๑ ข้อ ๓ วรรคหนึ่ง (๒) และวรรคสอง กำหนดว่า บุคคลซึ่งอยู่กินกันฉันสามีภริยาโดยมิได้จดทะเบียนสมรสกับเจ้าพนักงานของรัฐ และเจ้าพนักงานของรัฐแสดงให้เห็นปรากฏว่ามีสถานะเป็นสามีภริยากัน และให้หมายความรวมถึงบุคคลซึ่งจดทะเบียนสมรสกับเจ้าพนักงานของรัฐและต่อมาได้จดทะเบียนหย่าขาดจากกันตามกฎหมาย แต่ยังคงแสดงให้เห็นปรากฏว่ามีสถานะเป็นสามีหรือภริยากัน หรือมีพฤติการณ์ซึ่งเป็นที่รับรู้ของสังคมทั่วไปว่ามีสถานะดังกล่าว ให้ถือเป็นคู่สมรสตามมาตรา ๑๐๒ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ ได้ความตามทางไต่สวนว่า การส่งหนังสือของเจ้าพนักงานตรวจสอบทรัพย์สินให้แก่ผู้ถูกกล่าวหาเพื่อให้ผู้ถูกกล่าวหามาชี้แจงข้อเท็จจริงเกี่ยวกับทรัพย์สินและหนี้สิน โดยส่งไปยังบ้านเลขที่ ๑๑๔๒ หมู่ที่ ๒ ตำบลท่าม่วง อำเภอท่าม่วง จังหวัดกาญจนบุรี ซึ่งเป็นภูมิลำเนาของผู้ถูกกล่าวหา ปรากฏว่ามีนางธัญวลัยอดีตภริยาของผู้ถูกกล่าวหาเป็นผู้รับหนังสือดังกล่าว ต่อมาวันที่ ๒๖ เมษายน ๒๕๖๖ ผู้ถูกกล่าวหามาให้ถ้อยคำต่อพนักงานเจ้าหน้าที่ของผู้ร้อง โดยพนักงานเจ้าหน้าที่ถามว่า หลังจากหย่ากัน ผู้ถูกกล่าวหาและนางธัญวลัยอยู่กินกันฉันสามีภริยาหรือไม่ ผู้ถูกกล่าวหาตอบว่าปัจจุบันยังคงอยู่ด้วยกันเพราะต้องดูแลลูก ส่วนรายการทรัพย์สินและหนี้สินของคู่สมรส ผู้ถูกกล่าวหาจะนำมาให้เมื่อใด ขอแจ้งเป็นหนังสือภายในวันที่ ๓



พฤษภาคม ๒๕๖๖ ตามบันทึกถ้อยคำของผู้ถูกกล่าวหาเอกสารหมายเลข ร.๑๗ ต่อมาผู้ถูกกล่าวหาหนังสือลงวันที่ ๒ พฤษภาคม ๒๕๖๖ ถึงผู้อำนวยการสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดกาญจนบุรี มีใจความว่า สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดกาญจนบุรี ได้ตรวจสอบบัญชีทรัพย์สินและหนี้สิน และเอกสารประกอบที่ผู้ถูกกล่าวหายื่นไว้ กรณีพ้นจากตำแหน่ง เมื่อวันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๖๔ และกรณีเข้ารับตำแหน่ง เมื่อวันที่ ๕ มกราคม ๒๕๖๕ แล้วพบว่าคู่สมรสซึ่งรวมถึงบุคคลซึ่งอยู่กินกันฉันสามีภริยาโดยมิได้จดทะเบียนสมรสยังไม่ได้แสดงให้เห็นครบถ้วนถูกต้อง นั้น ผู้ถูกกล่าวหาจะดำเนินการยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินให้ครบถ้วนภายในวันที่ ๑๙ พฤษภาคม ๒๕๖๖ ตามเอกสารหมายเลข ร.๑๘ และเมื่อวันที่ ๑๘ พฤษภาคม ๒๕๖๖ ผู้ถูกกล่าวหาได้นำส่งเอกสารหลักฐานที่พิสูจน์ความมีอยู่จริงของรายการทรัพย์สินและหนี้สินของนางธัญวลัย ศิริพงศ์วัฒนา คู่สมรส ตามเอกสารหมายเลข ร.๑๘ หน้า ๓๒๖ ถึง หน้า ๔๖๓ และเอกสารหมายเลข ร.๑๙ แสดงให้เห็นว่าผู้ถูกกล่าวหายอมรับว่านางธัญวลัยยังคงอยู่กินกันฉันสามีภริยากับผู้ถูกกล่าวหาโดยมิได้จดทะเบียนสมรสอันถือว่าเป็นคู่สมรส ผู้ถูกกล่าวหาจึงยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินของนางธัญวลัยต่อผู้ร้องเพิ่มเติม การกระทำของผู้ถูกกล่าวหาดังกล่าวเป็นการแสดงให้เห็นปรากฏว่าผู้ถูกกล่าวหาและนางธัญวลัยแม้จดทะเบียนหย่าขาดจากกันตามกฎหมายแล้วแต่ยังคงมีสถานะเป็นสามีภริยากันส่วนในทางทรัพย์สินนั้น หลังจากหย่ากันแล้วปรากฏว่า เมื่อวันที่ ๗ มิถุนายน ๒๕๕๖ ผู้ถูกกล่าวหากับนางธัญวลัยได้ทำธุรกิจร่วมกันชื่อว่า บริษัท พีซี ซีดี ดีเวลลอปเม้นท์ จำกัด โดยเป็นผู้ถือหุ้นใหญ่และเป็นกรรมการผู้จัดการบริษัท และเพิ่งจดทะเบียนเลิกบริษัทเมื่อวันที่ ๕ ตุลาคม ๒๕๖๔ ตามเอกสารหมายเลข ร.๘ หน้า ๑๓๐ ถึง หน้า ๑๔๒ และ ร.๑๑ หน้า ๒๒๓ ถึง หน้า ๒๒๖ และเมื่อวันที่ ๕ มิถุนายน ๒๕๕๖ นางธัญวลัยเป็นผู้รับแคชเชียร์เช็ค จำนวน ๓,๕๐๐,๐๐๐ บาทจากผู้ให้กู้แทนผู้ถูกกล่าวหา อันเป็นพฤติการณ์ที่แสดงว่าหลังจากผู้ถูกกล่าวหาและนางธัญวลัย



จดทะเบียนหย่ากันแล้ว บุคคลทั้งสองยังคงมีความเกี่ยวข้องและมีความสัมพันธ์กันทางทรัพย์สิน อยู่ ชื่อนำสืบต่อสู้ของผู้ถูกกล่าวหาที่ว่านางธัญวลัยมิได้เป็นคู่สมรสของผู้ถูกกล่าวหาซึ่งขัดแย้งกับที่ ผู้ถูกกล่าวหาเคยให้ถ้อยคำในชั้นตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สิน และไม่สอดคล้องกับพฤติการณ์ ความเกี่ยวข้องสัมพันธ์กันทางทรัพย์สินดังกล่าว จึงไม่มีน้ำหนักให้รับฟัง ข้อเท็จจริงฟังได้ว่า นางภคมนหรือธัญวลัยหรือนางสาวอริศรา กาญจนอนันทยหรือศิริพงศ์วัฒนา เป็นคู่สมรสของผู้ถูก กล่าวหาซึ่งอยู่กินกันฉันสามีภริยาโดยมิได้จดทะเบียนสมรส ผู้ถูกกล่าวหาซึ่งดำรงตำแหน่งนายก องค์การบริหารส่วนตำบลท่าม่วง จึงเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐและผู้บริหารท้องถิ่นขององค์กรปกครอง ส่วนท้องถิ่น มีหน้าที่ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบของตน คู่สมรส และบุตรที่ยังไม่บรรลุนิติภาวะต่อผู้ร้อง กรณีเข้ารับตำแหน่งและกรณีพ้นจากตำแหน่ง ดังกล่าว ตามประกาศคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ เรื่อง กำหนด ตำแหน่งของผู้บริหารท้องถิ่น รองผู้บริหารท้องถิ่น ผู้ช่วยผู้บริหารท้องถิ่น และสมาชิกสภาท้องถิ่น ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ที่ต้องยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินตามมาตรา ๑๐๒ (๙) พ.ศ. ๒๕๖๑ การที่ผู้ถูกกล่าวหายื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน กรณีพ้นจากตำแหน่ง (วาระ เก่า) และกรณีเข้ารับตำแหน่ง (วาระใหม่) ต่อผู้ร้องแล้ว แต่ไม่แสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน ของนางธัญวลัย คู่สมรส โดยเป็นเงินฝากธนาคาร ยานพาหนะ และหนี้สินที่มีหลักฐานเป็นหนังสือ ดังกล่าวข้างต้น ซึ่งคู่สมรสของผู้ถูกกล่าวหาเป็นผู้ครอบครองใช้ประโยชน์จากทรัพย์สินนั้นใน ชีวิตประจำวัน สำหรับหนี้สินก็มีจำนวนมากมีการจดทะเบียนจำนองที่ดิน ๒ แปลง เป็นประกันหนี้ กู้ยืม ส่วนหนี้ค่าเช่าซื้อมีการชำระค่างวดรายเดือน ผู้ถูกกล่าวหาซึ่งพักอาศัยอยู่บ้านหลังเดียวกัน กับคู่สมรส ย่อมรู้ถึงการมีอยู่ของทรัพย์สินและหนี้สินของคู่สมรสทุกรายการดังกล่าว และเป็น หน้าที่ของผู้ถูกกล่าวหาที่ต้องแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินนั้นให้ถูกต้องครบถ้วนที่มีอยู่จริง



ในวันที่มีหน้าที่ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินต่อผู้ร้อง ประกอบกับผู้ร้องได้ให้โอกาสผู้ถูกกล่าวหายื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบให้ผู้ต้องครบถ้วน แต่ผู้ถูกกล่าวหากลับไม่ดำเนินการยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินของคู่สมรสให้ผู้ต้องครบถ้วน ข้อเท็จจริงฟังได้ว่า ผู้ถูกกล่าวหาจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่า มีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สินของคู่สมรส กรณีพ้นจากตำแหน่ง (วาระเก่า) เมื่อวันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๖๔ และกรณีเข้ารับตำแหน่ง (วาระใหม่) เมื่อวันที่ ๕ มกราคม ๒๕๖๕ อันเป็นความผิดตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๑๖๗ และมีผลให้ผู้ถูกกล่าวหาต้องพ้นจากตำแหน่งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลท่าม่วงนับแต่วันหยุดปฏิบัติหน้าที่ และถูกเพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้งตลอดไปตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๘๑ ประกอบมาตรา ๑๑๔ วรรคสาม

วินิจฉัยว่า นายวรเดช กาญจนอนันท์ ผู้ถูกกล่าวหา นายกองค์การบริหารส่วนตำบลท่าม่วง อำเภอท่าม่วง จังหวัดกาญจนบุรี จงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่า มีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สิน กรณีพ้นจากตำแหน่ง (วาระเก่า) เมื่อวันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๖๔ และกรณีเข้ารับตำแหน่ง (วาระใหม่) เมื่อวันที่ ๕ มกราคม ๒๕๖๕ ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๑๑๔ วรรคสอง (๑) ให้ผู้ถูกกล่าวหาพ้นจากตำแหน่งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลท่าม่วง นับแต่วันหยุดปฏิบัติหน้าที่ (วันที่ ๒๙ มกราคม ๒๕๖๘) และเพิกถอนสิทธิสมัคร



รับเลือกตั้งของผู้ถูกกล่าวหาตลอดไปตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๘๑ ประกอบมาตรา ๑๑๔ วรรคสาม กับมีความผิดตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๑๖๗ การกระทำของผู้ถูกกล่าวหาเป็นความผิดหลายกรรมต่างกัน ให้ลงโทษทุกกรรมเป็นกระทงความผิดไปตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๙๑ จำคุกกระทงละ ๓ เดือน และปรับกระทงละ ๙,๐๐๐ บาท รวม ๒ กระทง จำคุก ๖ เดือน และปรับ ๑๘,๐๐๐ บาท คำให้การของผู้ถูกกล่าวหาในชั้นตรวจสอบทรัพย์สินเป็นประโยชน์แก่การพิจารณา มีเหตุบรรเทาโทษ ลดโทษให้กระทงละหนึ่งในสามตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๗๘ รวม ๒ กระทง คงจำคุก ๔ เดือน และปรับ ๑๒,๐๐๐ บาท ไม่ปรากฏว่าผู้ถูกกล่าวหาเคยรับโทษจำคุกมาก่อน โทษจำคุกให้รอการลงโทษไว้มีกำหนด ๑ ปี ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๕๖ ไม่ชำระค่าปรับให้จัดการตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๒๙, ๓๐.

นางปิยนุช จรุงรัตนา

(อม.๓๒)

ความเห็นในการวินิจฉัยคดี



คดีหมายเลขดำที่ อม.๔๐/๒๕๖๗

คดีหมายเลขแดงที่ อม.๔๗/๒๕๖๘

ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์
ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง

วันที่ ๑๙ เดือน กันยายน พุทธศักราช ๒๕๖๘

ระหว่าง { คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ผู้ร้อง
นายวรเดช กาญจนอนันท์ ผู้ถูกกล่าวหา

เรื่อง การแสดงบัญชีรายการทรัพย์สินและหนี้สิน

ผู้ร้องยื่นคำร้องขอให้วินิจฉัยว่า ผู้ถูกกล่าวหาเป็นผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองจึง
ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบต่อผู้ร้องด้วยข้อความอันเป็นเท็จ
หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่ง
ทรัพย์สินหรือหนี้สินนั้น กรณีพ้นจากตำแหน่งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลท่าม่วง (วาระเก่า) และ
กรณีเข้ารับตำแหน่งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลท่าม่วง (วาระใหม่) ขอให้พ้นจากตำแหน่งและ
ขอให้เพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้งของผู้ถูกกล่าวหา กับลงโทษตามพระราชบัญญัติประกอบ
รัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๘๑,
๑๑๔ วรรคสอง (๑) , ๑๖๗ ประกอบประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๙๑

ผู้ถูกกล่าวหาให้การปฏิเสธ



พิเคราะห์คำร้อง คำให้การ พยานหลักฐานตามทางไต่สวนของศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองและคำแถลงปิดคดีของผู้ถูกกล่าวหาแล้ว ขอให้พิจารณาข้อเท็จจริงเบื้องต้นที่คู่ความไม่ได้เถียงกันรับฟังได้ว่า ผู้ถูกกล่าวหาได้รับเลือกตั้งให้ดำรงตำแหน่งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลท่าม่วง อำเภอท่าม่วง จังหวัดกาญจนบุรี (วาระเก่า) เมื่อวันที่ ๒๐ พฤศจิกายน ๒๕๕๖ และพ้นจากตำแหน่ง (วาระเก่า) วันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๖๔ ต่อมาวันที่ ๕ มกราคม ๒๕๖๕ ผู้ถูกกล่าวหาได้รับเลือกตั้งให้ดำรงตำแหน่งอีกครั้ง (วาระใหม่) จนถึงปัจจุบัน ตามเอกสารหมายเลข ร.๖ และ ร.๗ ผู้ถูกกล่าวหาจดทะเบียนสมรสกับนางภคมนหรือธัญวลัย กาญจนอนันทยหรือศิริพงศ์วัฒนา ต่อมาจดทะเบียนหย่าเมื่อวันที่ ๑๑ พฤศจิกายน ๒๕๕๔ ตามเอกสารหมายเลข ร.๘ หน้า ๗๒ ผู้ถูกกล่าวหายื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินพร้อมเอกสารประกอบต่อผู้ร้องกรณีพ้นจากตำแหน่ง (วาระเก่า) วันที่ ๒๕ พฤศจิกายน ๒๕๖๔ โดยยื่นเพิ่มเติม ๒ ครั้ง วันที่ ๓๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๔ และวันที่ ๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๕ และกรณีเข้ารับตำแหน่ง (วาระใหม่) วันที่ ๒๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๕ โดยยื่นเพิ่มเติม ๒ ครั้ง วันที่ ๒ มิถุนายน ๒๕๖๕ และวันที่ ๑๘ พฤษภาคม ๒๕๖๖ ตามลำดับ ตามเอกสารหมายเลข ร.๘ ถึง ร.๑๒ และ ร.๑๙ เจ้าพนักงานตรวจสอบทรัพย์สินของผู้ร้องตรวจสอบแล้ว เห็นว่าบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินยังไม่ครบถ้วนสมบูรณ์ จึงมีหนังสือแจ้งให้ผู้ถูกกล่าวหายื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินให้ถูกต้องและชี้แจงข้อเท็จจริง ตามเอกสารหมายเลข ร.๑๓ แต่ผู้ถูกกล่าวหาไม่ดำเนินการ ต่อมาเจ้าพนักงานตรวจสอบทรัพย์สินของผู้ร้องได้ตรวจสอบยืนยันข้อมูลทรัพย์สินและหนี้สินของผู้ถูกกล่าวหา ตามเอกสารหมายเลข ร.๑๔ และมีหนังสือแจ้งให้ผู้ถูกกล่าวหามาให้ถ้อยคำ วันที่ ๒๖ เมษายน ๒๕๖๖ ผู้ถูกกล่าวหาให้ถ้อยคำต่อเจ้าพนักงาน และนำส่งเอกสารหลักฐานที่พิสูจน์ความมีอยู่จริงของทรัพย์สินและหนี้สินของนางธัญวลัย แต่รายการทรัพย์สินและหนี้สินไม่ถูกต้องครบถ้วน ตามเอกสารหมายเลข ร.๑๓ ถึง ร.๑๙ ผู้ร้องเห็นว่ามีพยานหลักฐานเพียงพอที่จะสนับสนุน



ข้อกล่าวหาว่า ผู้ถูกกล่าวหาจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินต่อผู้ร้อง ด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สิน จึงมีหนังสือแจ้งให้ผู้ถูกกล่าวหาไปปรับทราบข้อกล่าวหา ด้วยวิธีการทางไปรษณีย์ลงทะเบียนตอบรับไปยังภูมิลำเนาของผู้ถูกกล่าวหา ผู้ถูกกล่าวหารับทราบข้อกล่าวหาและชี้แจงแก้ข้อกล่าวหาตามเอกสารหมายเลข ร.๒๐ และ ร.๒๑ หน้า ๖๐๙ ถึงหน้า ๖๒๔ ศาลฎีกามีคำสั่งให้ผู้ถูกกล่าวหาหยุดปฏิบัติหน้าที่เมื่อวันที่ ๒๙ มกราคม ๒๕๖๘ อันเป็นวันที่ศาลมีคำสั่งประทับรับคำร้อง

ปัญหาต้องวินิจฉัยมีว่า ขณะที่ผู้ถูกกล่าวหาทำหน้าที่ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินกรณีพ้นจากตำแหน่ง (วาระเก่า) และเข้ารับตำแหน่ง (วาระใหม่) ผู้ถูกกล่าวหากับนางภคมนหรือธัญวลัย กาญจนอนันทยหรือศิริพวงศวัฒนา ซึ่งจดทะเบียนหย่าขาดจากกันแล้วยังอยู่กินกันฉันสามีภริยาหรือไม่ เห็นว่า พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๑๐๒ วรรคสอง บัญญัติว่า คู่สมรสตามวรรคหนึ่งให้หมายความรวมถึงผู้ซึ่งอยู่กินกันฉันสามีภริยาโดยมิได้จดทะเบียนสมรสด้วย โดยประกาศคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ เรื่อง หลักเกณฑ์ของผู้ซึ่งอยู่กินกันฉันสามีภริยาโดยมิได้จดทะเบียนสมรสอันถือว่าเป็นคู่สมรส พ.ศ. ๒๕๖๑ ข้อ ๓ กำหนดให้บุคคลซึ่งอยู่กินกันฉันสามีภริยาโดยมิได้จดทะเบียนสมรสกับเจ้าพนักงานของรัฐ และมีลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดดังต่อไปนี้ ให้ถือเป็นคู่สมรสตามมาตรา ๑๐๒ วรรคสอง โดยให้หมายความรวมถึงบุคคลซึ่งจดทะเบียนสมรสกับเจ้าพนักงานของรัฐและต่อมาได้จดทะเบียนหย่าขาดจากกันตามกฎหมาย แต่ยังแสดงให้เห็นปรากฏหรือมีพฤติการณ์ซึ่งเป็นที่รับรู้ของสังคมทั่วไปว่ามีสถานะเป็นสามีหรือภริยากันด้วยจากบทบัญญัติดังกล่าว เมื่อผู้ถูกกล่าวหาทำหน้าที่ต้องยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน



๒ วาระ สำหรับวาระพ้นจากตำแหน่ง (วาระเก่า) ภายในวันที่ ๓๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๔ ผู้ถูกกล่าวหายื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน วันที่ ๒๕ พฤศจิกายน ๒๕๖๔ ยื่นเพิ่มเติมครั้งที่ ๑ วันที่ ๓๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๔ และยื่นเพิ่มเติมครั้งที่ ๒ วันที่ ๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๕ ส่วนวาระเข้ารับตำแหน่ง (วาระใหม่) ผู้ถูกกล่าวหา มีหน้าที่ต้องยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน ภายในวันที่ ๖ มีนาคม ๒๕๖๕ ผู้ถูกกล่าวหา ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน วันที่ ๒๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๕ ยื่นเพิ่มเติมครั้งที่ ๑ วันที่ ๒ มิถุนายน ๒๕๖๕ และยื่นเพิ่มเติมครั้งที่ ๒ วันที่ ๑๘ พฤษภาคม ๒๕๖๖ เมื่อคดีนี้ไม่มีประจักษ์พยานมาเบิกความยืนยันให้เห็นว่าผู้ถูกกล่าวหาและนางธัญวลัยยังแสดงให้เห็นปรากฏการณ์ซึ่งเป็นที่ยอมรับของสังคมทั่วไปว่ามีสถานะเป็นสามีภริยากันโดยชัดแจ้ง คงมีแต่พยานพดิดเหตุแวดล้อมกรณีและคำชี้แจงของผู้ถูกกล่าวหาเท่านั้น หากพยานพดิดเหตุแวดล้อมมีความเชื่อมโยงใกล้ชิดและมีเหตุผลเพียงพอก็ย่อมมีน้ำหนักรับฟังได้ พยานหลักฐานจากการไต่สวนได้ความจากนางสาวปริญญ์ หรือดวงเนตร นิตกุลรัมย์ หรือโกสินทร์พยานผู้ร้องว่า ขณะที่ผู้ถูกกล่าวหา ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินทั้งสองวาระกรณีพ้นจากตำแหน่ง (วาระเก่า) และกรณีเข้ารับตำแหน่ง (วาระใหม่) ผู้ถูกกล่าวหากระบุสถานภาพว่า “โสด” โดยจดทะเบียนหย่าเมื่อวันที่ ๑๑ พฤศจิกายน ๒๕๕๔ และแนบเอกสารใบสำคัญการหย่าตามเอกสารหมายเลข ร.๘ หน้า ๗๒ และ ร.๑๑ หน้า ๑๘๔ ต่อมาเมื่อพยานตรวจสอบทรัพย์สินแล้วเห็นว่าบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินยังไม่ถูกต้องครบถ้วน สำนักงาน ป.ป.ช.ประจำจังหวัดกาญจนบุรีจึงมีหนังสือลงวันที่ ๑๒ มกราคม ๒๕๖๕ ถึงผู้ถูกกล่าวหา เพื่อให้ผู้ถูกกล่าวหาดำเนินการให้ถูกต้องและชี้แจงข้อเท็จจริง ต่อมาสำนักงาน ป.ป.ช.ประจำจังหวัดกาญจนบุรีได้มีหนังสือลงวันที่ ๔ เมษายน ๒๕๖๖ เชิญให้ผู้ถูกกล่าวหาไปให้ถ้อยคำ แต่ผู้ถูกกล่าวหาไม่ได้มาตามกำหนดนัด สำนักงาน ป.ป.ช.ประจำจังหวัดกาญจนบุรีจึงมีหนังสือลงวันที่ ๑๘ เมษายน ๒๕๖๖ เชิญให้



ผู้ถูกกล่าวหาไปให้ถ้อยคำครั้งที่ ๒ เกี่ยวกับทรัพย์สินบางรายการของผู้ถูกกล่าวหาและของคู่สมรสที่ยังไม่ครบถ้วน ตามเอกสารหมายเลข ร.๑๔ ถึง ร.๑๖ การส่งหนังสือดำเนินการด้วยวิธีการทางไปรษณีย์ลงทะเบียนตอบรับไปยังบ้านเลขที่ ๑๑๔๒ หมู่ที่ ๔ ตำบลท่าม่วง อำเภอท่าม่วง จังหวัดกาญจนบุรี ซึ่งเป็นภูมิลำเนาของผู้ถูกกล่าวหา และเป็นที่อยู่ที่แสดงไว้ในบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินจากการตรวจสอบไปรษณีย์ลงทะเบียนตอบรับพบว่านางธัญวลัยเป็นผู้รับหนังสือดังกล่าวไว้ วันที่ ๒๖ เมษายน ๒๕๖๖ เมื่อผู้ถูกกล่าวหามาให้ถ้อยคำกับพยาน พยานขอให้ชี้แจงว่า ผู้ถูกกล่าวหากับนางภคมน (ชื่อตามเอกสาร) ยังอยู่กินฉันสามีภริยากันหรือไม่ ผู้ถูกกล่าวหาตอบว่า ปัจจุบันยังคงอยู่ด้วยกันเพราะต้องดูแลบุตรแต่หลังจากหย่ากันก็แบ่งทรัพย์สินกันไว้แล้วเรียบร้อย ไม่เกี่ยวข้องกันแล้ว ส่วนรายการทรัพย์สินและหนี้สินของคู่สมรส ผู้ถูกกล่าวหาจะนำมาให้ในภายหลัง ตามเอกสารหมายเลข ร.๑๗ หน้า ๓๒๓ อีกทั้งผู้ถูกกล่าวหากับนางธัญวลัย ยังทำธุรกิจร่วมกันชื่อบริษัทพีซี จีดี ดีเวลลอปเมนต์ จำกัด โดยต่างถือหุ้นรายใหญ่ และเป็นกรรมการผู้จัดการบริษัท โดยเพิ่งจดทะเบียนเลิกบริษัทเมื่อวันที่ ๕ ตุลาคม ๒๕๖๔ และนอกจากนั้นเมื่อผู้ถูกกล่าวหากู้ยืมเงินจากนายทวีศักดิ์ พงษ์วิทย์พานู จำนวน ๑๑,๕๐๐,๐๐๐ บาท วันที่ ๕ มิถุนายน ๒๕๕๖ นายทวีศักดิ์ได้นำเงินมาให้ผู้ถูกกล่าวหา จำนวน ๓,๕๐๐,๐๐๐ บาท โดยส่งจ่ายเป็นเช็คเชียร์เช็ค ปรากฏว่านางธัญวลัยเป็นผู้รับเช็คดังกล่าวไว้แทน เห็นว่า การอยู่กินฉันสามีภริยาตามความหมายของประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ หมายถึงการตกลงยินยอมใช้ชีวิตครองเรือนร่วมกัน มีความสัมพันธ์ทางเพศและความสัมพันธ์ทางสังคม เชิดชูยกย่องฐานะของอีกฝ่ายหนึ่งฉันสามีภริยา อุปการะเลี้ยงดูซึ่งกันและกันทั้งในทางทรัพย์สินได้แก่ การทำมาหาได้ซึ่งรายรับของครอบครัว และในเรื่องที่ไม่เกี่ยวกับทรัพย์สินได้แก่ การดูแลยามเจ็บป่วย การร่วมกันอุปการะเลี้ยงดูบุตร เมื่อผู้ถูกกล่าวหากับนางธัญวลัยจดทะเบียนหย่าตั้งแต่วันที่ ๑๑ พฤศจิกายน ๒๕๕๔ และผู้ถูกกล่าวหาเพิ่งได้รับเลือกตั้งให้ดำรง



ตำแหน่งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลท่าม่วงครั้งแรกเมื่อวันที่ ๒๐ พฤศจิกายน ๒๕๕๖ ซึ่งเป็นเวลาหลังจากจดทะเบียนหย่ามาแล้วถึง ๒ ปี ไม่มีเหตุอันน่าสงสัยว่าผู้ถูกกล่าวหาวางแผนหรือจงใจจดทะเบียนหย่า หรือปกปิดสถานะการสมรสเพื่อรับตำแหน่งทางการเมือง ทั้งระบียบคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติว่าด้วยการตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สินของเจ้าพนักงานของรัฐและการดำเนินคดีที่เกี่ยวข้องกับการยื่นบัญชี พ.ศ.๒๕๖๑ กำหนดให้มีขั้นตอนการตรวจสอบยืนยัน กล่าวคือ ตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สินว่าถูกต้องและมีอยู่จริงตามรายการทรัพย์สินและหนี้สินที่ผู้มีหน้าที่ยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินได้แสดงไว้ หรือยืนยันข้อมูลของทรัพย์สินและหนี้สินที่มีพฤติการณ์ปรากฏหรือมีเหตุอันควรสงสัยว่าได้แสดงไว้ไม่ถูกต้องครบถ้วนตามที่คณะกรรมการ ป.ป.ช.กำหนด ซึ่งได้ความตามทางใต้สวนว่าหนังสือของสำนักงาน ป.ป.ช.ประจำจังหวัดกาญจนบุรี เรื่องขออนุมัติตรวจสอบยืนยันรายนายวรเดชกาญจนอนันท์ ตามเอกสารหมายเลข ร.๑๔ ลงวันที่ ๕ กรกฎาคม ๒๕๖๕ ระบุผลการตรวจสอบว่าผู้ถูกกล่าวหายื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินไว้ทั้ง ๓ กรณี คือ กรณีเข้ารับตำแหน่งเมื่อวันที่ ๒๐ พฤศจิกายน ๒๕๕๖ คณะกรรมการ ป.ป.ช.ในการประชุมครั้งที่ ๗๕๔-๒๘/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๗ เมษายน ๒๕๕๙ พิจารณาแล้วมีมติว่า รายการทรัพย์สินและหนี้สินที่แสดงถูกต้องและมีอยู่จริง จึงให้เก็บไว้เป็นข้อมูลประกอบการพิจารณาเปรียบเทียบเมื่อมีการยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน กรณีพ้นจากตำแหน่งต่อไป ส่วนวาระพ้นจากตำแหน่งเมื่อวันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๖๔ และวาระเข้ารับตำแหน่งวันที่ ๕ มกราคม ๒๕๖๕ มีเหตุอันสงสัยว่า ผู้ถูกกล่าวหายื่นบัญชีแสดงรายการหนี้สินที่มีหลักฐานเป็นหนังสือไว้ไม่ถูกต้อง แสดงให้เห็นว่า เจ้าพนักงานตรวจสอบทรัพย์สินของผู้ร้องพบเพียงความผิดปกติของรายการหนี้สินที่มีหลักฐานเป็นหนังสือของผู้ถูกกล่าวหา ไม่พบความผิดปกติว่า ไม่ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินของนางธัญวลัยในการตรวจสอบยืนยันทั้งสามวาระแต่อย่างใด ส่วนที่



ผู้ถูกกล่าวหาให้ถ้อยคำต่อคณะอนุกรรมการป.ช เมื่อวันที่ ๒๖ เมษายน ๒๕๖๖ ตามเอกสารหมาย ร.๑๗ โดยเจ้าพนักงานขอให้ชี้แจงว่า หลังจากหย่า ผู้ถูกกล่าวหา กับนางภคมน (ชื่อตามเอกสาร) “ยังคงอยู่กินกันฉันสามีภริยา” หรือไม่ผู้ถูกกล่าวหาตอบว่า ปัจจุบัน “ ยังคงอยู่ด้วยกัน” เพราะต้องดูแลลูก นั้น เห็นได้ว่า การตอบคำถามของผู้ถูกกล่าวหาไม่ได้ตอบหรือยอมรับอย่างชัดเจนว่า ยังคงอยู่กินกันฉันสามีภริยาตามที่ผู้ร้องกล่าวหา แต่เป็นการตอบเพื่อชี้แจงว่า เหตุที่ยังอยู่ด้วยกันเพื่อดูแลบุตร ซึ่ง ณ ขณะจดทะเบียนหย่าบุตรทั้งสองของผู้ถูกกล่าวหา ยังเป็นผู้เยาว์ แม้ขณะมีหน้าที่ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน บุตรคนโตมีอายุครบบรรลุนิติภาวะ มีความสามารถในการทำนิติกรรมต่าง ๆ ด้วยตนเองหรือดูแลตนเองได้ก็เป็นเพียงการบรรลุนิติภาวะทางกฎหมาย แต่หน้าที่ของบิดามารดาที่คอยอุปการะเลี้ยงดูตามความเป็นจริง ห่วงใยดูแลบุตร ไม่มีวันสิ้นสุดเพียงแค่อายุของบุตร กับทั้งคำรับของผู้ถูกกล่าวหา แม้ผู้ร้องจะถือเป็นคำรับอันเป็นปฏิปักษ์ต่อผู้ถูกกล่าวหาและนำมาใช้ยื่นผู้ถูกกล่าวหาในชั้นไต่สวนก็ตาม แต่ผู้ร้องต้องมีพยานหลักฐานอื่นมาประกอบให้มั่นคงว่าผู้ถูกกล่าวหา มีพฤติการณ์ตามคำรับ จึงจะฟังเป็นโทษแก่ผู้ถูกกล่าวหาได้ อีกทั้งไม่ปรากฏว่าผู้ร้องได้ตรวจสอบยืนยันว่าผู้ถูกกล่าวหา มีคู่สมรสที่จดทะเบียนหย่าแล้วแต่ยังอยู่กินฉันสามีภริยาอยู่ ส่วนที่ผู้ถูกกล่าวหา ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินเพิ่มเติม ๒ ครั้งเกี่ยวกับทรัพย์สินของนางธัญวลัย ก็เพราะเจ้าพนักงานแจ้งให้ผู้ถูกกล่าวหาส่ง มิใช่เพราะยอมรับข้อเท็จจริงดังกล่าว นอกจากนี้ลำพังการที่ผู้ถูกกล่าวหาและนางธัญวลัยร่วมกันเป็นกรรมการบริษัทพีซี ซีดี ดีเวลลอปเมนต์ จำกัด โดยจดทะเบียนก่อตั้งเมื่อวันที่ ๗ มิถุนายน ๒๕๕๖ ตามหนังสือรับรองเอกสารหมาย ร.๑๐ ถือหุ้นคนละ ๔,๐๐๐ หุ้น แม้เป็นการลงทุนในระยะเวลากายหลังจากจดทะเบียนหย่าปีเศษ แต่จะฟังว่าเป็นการลงทุนในฐานะคู่สมรสไม่ถนัดนัก เพราะในรายชื่อผู้ถือหุ้นก็มีนางสาวฐิติพร เหมือนพิมพ์ทอง ถือหุ้นอยู่ด้วย ๒,๐๐๐ หุ้น ทั้งกฎหมายก็ได้ห้ามคู่สมรสที่จดทะเบียนหย่าแล้วประกอบธุรกิจ



ด้วยกัน ในทางกลับกันย่อมเป็นข้อดีที่อาศัยความไว้นื้อเชื่อใจกันยิ่งกว่าการลงทุนกับผู้อื่น ต่อมา วันที่ ๑๒ มกราคม ๒๕๖๑ หนังสือรับรองของบริษัทก็คงเหลือนางธัญวลัย คงเป็นกรรมการแต่เพียงผู้เดียว โดยประการสำคัญบริษัทดังกล่าวเลิกตั้งแต่วันที่ ๕ ตุลาคม ๒๕๖๔ ภายหลังจากผู้ถูกกล่าวหาพ้นจากตำแหน่ง (วันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๖๔) เพียง ๔ วัน และก่อนผู้ถูกกล่าวหายื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน (วันที่ ๒๕ พฤศจิกายน ๒๕๖๔) ๑ เดือนเศษ จึงไม่มีความเกี่ยวพันกันทางทรัพย์สินอีก ส่วนการรับแคชเชียร์เช็คธนาคารไทยพาณิชย์ สาขากาญจนบุรี เลขที่เช็ค ๘๔๓๘๖๐๗ ลงวันที่ ๕ มิถุนายน ๒๕๕๖ ที่ผู้ถูกกล่าวหากู้ยืมเงินจากนายทวีศักดิ์ โดยนางธัญวลัยเป็นผู้รับแทน ตามเอกสารหมายเลข ร.๑๔ นั้น ลำพังการรับเช็คแทนไม่ได้แสดงถึงความสัมพันธ์ระหว่างสามีภริยา ข้อนี้ผู้ถูกกล่าวหาเบิกความว่า นางธัญวลัยรับแทนเท่านั้น แต่ไม่สามารถนำมาขึ้นเงินเป็นของตนเองได้ และเช็คดังกล่าวนำมาใช้ในกิจการบริษัท ข้ออ้างของผู้ถูกกล่าวหาสอดคล้องกับพฤติการณ์ที่อีก ๒ วัน มีการจดทะเบียนจัดตั้งบริษัท (วันที่ ๗ มิถุนายน ๒๕๕๖) น่าเชื่อว่าผู้ถูกกล่าวหากู้ยืมเงินจากนายทวีศักดิ์มาเพื่อลงทุนในกิจการบริษัทโดยมีนางธัญวลัยร่วมลงทุนด้วย นอกจากนี้การที่นางธัญวลัยอาศัยอยู่ที่บ้านเลขที่ ๑๑๔๒ หมู่ที่ ๔ ที่เป็นภูมิลำเนาตามทะเบียนราษฎรของผู้ถูกกล่าวหาและผู้ถูกกล่าวหาอ้างว่าตนย้ายไปอยู่ที่บ้านเลขที่ ๔๒๕ แล้ว แต่ไปๆ มาๆ เพื่อดูแลบุตร ก็ไม่ปรากฏว่าผู้ร้องได้นำพยานที่เป็นบุคคลในหมู่บ้านหรือตำบล พนักงานในองค์การบริหารส่วนตำบล ผู้บริหารผู้ร่วมงานมาเป็นพยาน หรือส่งเจ้าพนักงานลงพื้นที่เพื่อเฝ้าดูพฤติกรรมมายืนยันตามคำร้องเพื่อให้เชื่อว่า ผู้ถูกกล่าวหาได้ย้ายไปอยู่บ้านเลขที่ ๔๒๕ แต่ยังอยู่กินฉันสามีภริยาที่บ้านเลขที่ ๑๑๔๒ และสอดคล้องกับที่ผู้ถูกกล่าวหาเบิกความว่า เหตุที่ผู้ถูกกล่าวหา ยังคงมีชื่ออยู่ในทะเบียนบ้านเลขที่ ๑๑๔๒ หมู่ที่ ๔ เพื่อประโยชน์ในการเป็นภูมิลำเนาลงสมัครรับเลือกตั้งนายกองค์การบริหารส่วนตำบล ทั้งยังไม่ปรากฏพยานหลักฐานและพยานบุคคลที่ยืนยันว่าผู้ถูกกล่าวหากับนางธัญวลัยมี



พฤติการณ์ที่แสดงออกให้บุคคลทั่วไปหรือสังคมที่พบเห็นเชื่อว่ามีสถานะเป็นสามีภริยา ไม่ปรากฏการออกงานสังคมของนางธัญวลัยทั้งในฐานะส่วนตัวและในฐานะภริยาของนายกองค์การบริหารส่วนตำบลร่วมกัน หรือปรากฏภาพความสัมพันธ์ให้สังคมเชื่อว่าบุคคลทั้งสองแม้จดทะเบียนหย่าแล้ว แต่ผู้ถูกกล่าวหาายังยกย่องนางธัญวลัยฉันสามีภริยาในสื่อสังคมออนไลน์ใดๆ จึงน่าเชื่อว่าที่นางธัญวลัยยังอาศัยอยู่ในบ้านดังกล่าวเพื่อดูแลบุตรอย่างแท้จริง การลงชื่อในไปรษณีย์ตอบรับในหนังสือฉบับลงวันที่ ๔ และวันที่ ๑๘ เมษายน ๒๕๖๖ ที่เจ้าพนักงานตรวจสอบทรัพย์สินของผู้ร้องส่งให้ผู้ถูกกล่าวหา มาให้ถ้อยคำ จึงไม่ใช่เรื่องผิดปกติ เมื่อพยานหลักฐานจากการไต่สวนไม่มีพยานอื่นที่ปรากฏความสัมพันธ์ที่เกินเลยไปจากที่ผู้ถูกกล่าวหาเคยชี้แจงข้อเท็จจริงต่อผู้ร้องดังกล่าวหรือมีพฤติกรรมอื่นใดของผู้ถูกกล่าวหาที่แสดงออกว่านางธัญวลัยมีสถานะเป็นภริยาของผู้ถูกกล่าวหา จึงฟังไม่ได้ว่า ขณะที่ผู้ถูกกล่าวหาทำหน้าที่ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินกรณีพ้นจากตำแหน่ง (วาระเก่า) และเข้ารับตำแหน่ง (วาระใหม่) ผู้ถูกกล่าวหากับนางธัญวลัยซึ่งจดทะเบียนหย่าขาดจากกันแล้วยังอยู่กินกันฉันสามีภริยา ดังนั้น ผู้ถูกกล่าวหาจึงไม่มีหน้าที่ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบของนางธัญวลัย และเมื่อได้ความดังนี้ แม้ผู้ถูกกล่าวหายื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบโดยแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินของนางธัญวลัยไม่ครบถ้วน ย่อมถือไม่ได้ว่าเป็นการจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบต่อผู้ร้องด้วยข้อความอันเป็นเท็จหรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และไม่มีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สินนั้นทั้งสองวาระ อันจะเป็นความผิดตามคำร้อง

จึงวินิจฉัยให้ยกคำร้อง./

นางกาญจนา ชัยคงดี

(อม.๓๒)

ความเห็นในการวินิจฉัยคดี



คดีหมายเลขดำที่ อม.๔๐/๒๕๖๗

คดีหมายเลขแดงที่ อม.๔๗/๒๕๖๘

ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์
ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง

วันที่ ๑๙ เดือน กันยายน พุทธศักราช ๒๕๖๘

ระหว่าง { คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ผู้ร้อง
นายวรเดช กาญจนอนันท์ ผู้ถูกกล่าวหา

เรื่อง การแสดงบัญชีรายการทรัพย์สินและหนี้สิน

ผู้ร้องยื่นคำร้องขอให้วินิจฉัยว่า ผู้ถูกกล่าวหาได้รับเลือกตั้งให้ดำรงตำแหน่งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลท่าม่วง อำเภอท่าม่วง จังหวัดกาญจนบุรี (วาระเก่า) เมื่อวันที่ ๒๐ พฤศจิกายน ๒๕๕๖ และพ้นจากตำแหน่งเมื่อวันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๖๔ ต่อมาได้รับเลือกตั้งให้ดำรงตำแหน่งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลท่าม่วง (วาระใหม่) โดยแถลงนโยบายต่อสภาองค์การบริหารส่วนตำบลท่าม่วง เมื่อวันที่ ๕ มกราคม ๒๕๖๕ แต่ผู้ถูกกล่าวหาจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนา



ไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สินนั้น กรณีพ้นจากตำแหน่ง (วาระเก่า) และกรณีเข้ารับตำแหน่ง (วาระใหม่) โดยแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินของคู่สมรสไม่ครบถ้วนถูกต้อง ขอให้พ้นจากตำแหน่ง และให้เพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้งของผู้ถูกกล่าวหา กับลงโทษตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๘๑, ๑๑๔ วรรคสอง (๑), ๑๖๗ ประกอบประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๙๑

ผู้ถูกกล่าวหาให้การปฏิเสธ

พิเคราะห์คำร้องประกอบเอกสารท้ายคำร้อง คำให้การของผู้ถูกกล่าวหา พยานหลักฐาน จากการไต่สวน สำนวนการไต่สวนของคณะกรรมการ ป.ป.ช. และคำแถลงปิดคดีของผู้ถูกกล่าวหาแล้ว ขอให้จริงรับฟังได้ว่า ผู้ถูกกล่าวหาได้รับเลือกตั้งให้ดำรงตำแหน่งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลท่าม่วง อำเภอท่าม่วง จังหวัดกาญจนบุรี (วาระเก่า) เมื่อวันที่ ๒๐ พฤศจิกายน ๒๕๕๖ และพ้นจากตำแหน่ง (วาระเก่า) เมื่อวันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๖๔ ต่อมาวันที่ ๕ มกราคม ๒๕๖๕ ผู้ถูกกล่าวหาได้รับเลือกตั้งให้ดำรงตำแหน่งอีกครั้ง (วาระใหม่) จนถึงปัจจุบัน ตามเอกสารหมาย ร.๖ และ ร.๗ ผู้ถูกกล่าวหาจดทะเบียนสมรสกับนางธัญวลัยหรือภคมนหรือนางสาวอริศรา ศิริพงศ์วัฒนาหรือกาญจนอนันทัย มีบุตร ๒ คน คือ นางสาวลฎาภา กาญจนอนันทัย เกิดวันที่ ๓ มกราคม ๒๕๔๔ และ นายปลั่งกร กาญจนอนันทัย เกิดวันที่ ๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๗ ต่อมาจดทะเบียนหย่าเมื่อวันที่ ๑๑ พฤศจิกายน ๒๕๕๔ ตามใบสำคัญการหย่า เอกสารหมาย ร.๘ หน้า ๗๒ และ ร.๑๑ หน้า ๒๐๙



ผู้ถูกกล่าวหายื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบต่อผู้ร้อง กรณีพ้นจากตำแหน่ง (วาระเก่า) เมื่อวันที่ ๒๕ พฤศจิกายน ๒๕๖๔ และยื่นเพิ่มเติมอีก ๒ ครั้ง ตามเอกสารหมายเลข ร.๘ ถึง ร.๑๐ และกรณีเข้ารับตำแหน่ง (วาระใหม่) เมื่อวันที่ ๒๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๕ และยื่นเพิ่มเติม ๒ ครั้ง ตามเอกสารหมายเลข ร.๑๑, ร.๑๒ และ ร.๑๙ ผู้ร้องตรวจสอบบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินกรณีพ้นจากตำแหน่ง (วาระเก่า) แล้ว ปรากฏว่าผู้ถูกกล่าวหาไม่แสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินที่อยู่ในชื่อของนางธัญวลัยบางรายการ ได้แก่ เงินฝาก ๑ บัญชี คือ บัญชีธนาคารกสิกรไทย จำกัด (มหาชน) สาขาหนองปรือ ประเภทออมทรัพย์ บัญชีเลขที่ ๔๕๙-๒-๐๓๔๗๖-๕ ยานพาหนะ ๔ คัน ได้แก่ รถยนต์ยี่ห้อ Ford Everest หมายเลขทะเบียน จจ ๔๒๔๒ กรุงเทพมหานคร รถยนต์ยี่ห้อ Toyota Alphard หมายเลขทะเบียน ๗ กข ๒๗๔๘ กรุงเทพมหานคร รถจักรยานยนต์ ยี่ห้อ Yamaha Grand Filano หมายเลขทะเบียน ๑ กท ๔๘๗๐ กาญจนบุรี และรถจักรยานยนต์ ยี่ห้อ Yamaha Qbix หมายเลขทะเบียน ๗ กฐ ๖๒๕๐ กรุงเทพมหานคร หนี้สินที่มีหลักฐานเป็นหนังสือ ๒ รายการ ได้แก่ หนี้เงินกู้ยืมนายวุฒิพงศ์ อมรชัยยาพิทักษ์ และหนี้เช่าซื้อรถยนต์ยี่ห้อ Toyota Alphard หมายเลขทะเบียน ๗ กข ๒๗๔๘ กรุงเทพมหานคร กับบริษัทลีสซิงไอซีบีซี (ไทย) จำกัด ส่วนกรณีเข้ารับตำแหน่ง (วาระใหม่) ผู้ถูกกล่าวหาไม่แสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินที่อยู่ในชื่อของนางธัญวลัยบางรายการ ได้แก่ เงินฝาก ๑ บัญชีเช่นเดิม ยานพาหนะ ๕ คัน ที่ไม่แสดงรายการเพิ่มเติม อีก ๑ คัน คือ รถจักรยานยนต์ยี่ห้อ Yamaha Nmax หมายเลขทะเบียน ๑ กท ๙๘๙๘ กาญจนบุรี ส่วนหนี้สินที่มีหลักฐานเป็นหนังสือ



คงเหลือเพียงหนี้ตามสัญญาเช่าซื้อรถยนต์ยี่ห้อToyota Alphard หมายเลขทะเบียน ๗ กข ๒๗๔๘ กับ บริษัทลีลซิ่งไอซีพีซี (ไทย) จำกัด เป็นเหตุให้ผู้ร้องไม่สามารถตรวจสอบความถูกต้องหรือทำให้ผลการตรวจสอบรายการทรัพย์สินและหนี้สินคลาดเคลื่อนและถือเป็นการละเลยเพิกเฉยต่อหน้าที่ที่กฎหมายกำหนด ผู้ถูกกล่าวหาได้รับทราบข้อกล่าวหาแล้วเมื่อวันที่ ๑ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ ตามบันทึกการแจ้งข้อกล่าวหา เอกสารหมาย ร.๒๐ หน้า ๖๐๒ ผู้ถูกกล่าวหาไม่มีหนังสือชี้แจงข้อกล่าวหาเมื่อวันที่ ๑ ธันวาคม ๒๕๖๖ ตามเอกสารหมาย ร.๒๑ หน้า ๖๐๙ ผู้ร้องมีมติว่าผู้ถูกกล่าวหาจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินกรณีพ้นจากตำแหน่ง (วาระเก่า) และกรณีเข้ารับตำแหน่ง (วาระใหม่) ด้วยข้อความอันเป็นเท็จหรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สิน ตามมติการประชุมเอกสารหมาย ร.๓๒ ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองมีคำสั่งรับคำร้องไว้พิจารณาเมื่อวันที่ ๒๙ มกราคม ๒๕๖๘ โดยมีได้มีคำสั่งเป็นอย่างอื่น ผู้ถูกกล่าวหาจึงต้องหยุดปฏิบัติหน้าที่นับแต่วันดังกล่าวจนกว่าศาลจะมีคำพิพากษาตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๒๓๕ วรรคสามและวรรคท้าย และพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๑๗ วรรคหนึ่ง

ปัญหาต้องวินิจฉัยมีว่า ผู้ถูกกล่าวหาจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน ด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามี



เจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สิน กรณีพ้นจากตำแหน่ง (วาระเก่า) และกรณีเข้ารับตำแหน่ง (วาระใหม่) ในการดำรงตำแหน่งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลท่าม่วง หรือไม่ ทางได้สวนผู้ร้องมี นางสาวปริญญาภรณ์หรือดวงเนตร นิติกุลรัศมีหรือโกสินทร์ เจ้าพนักงานตรวจสอบทรัพย์สินปฏิบัติการ สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดกาญจนบุรี เป็นพยานเบิกความประกอบบันทึกถ้อยคำยืนยันข้อเท็จจริง โดยสรุปว่า พยานเป็นผู้ตรวจสอบบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินของผู้ถูกกล่าวหา ปรากฏว่าผู้ถูกกล่าวหายื่น บัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินทั้งกรณีเข้ารับตำแหน่ง (วาระเก่า) และพ้นจากตำแหน่ง (วาระใหม่) ไม่ครบถ้วนถูกต้องโดยไม่แสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินของนางธัญวลัยบางรายการ ได้แก่ เงินฝาก ยานพาหนะ และหนี้สินที่มีหลักฐานเป็นหนังสือ ผู้ถูกกล่าวหาไม่นำที่ยื่นบัญชีแสดง รายการทรัพย์สินและหนี้สินของตนเอง คู่สมรส และบุตรที่ยังไม่บรรลุนิติภาวะ ซึ่งตามบัญชีทรัพย์สิน และหนี้สินที่ผู้ถูกกล่าวหายื่นต่อผู้ร้องดังกล่าว ตามเอกสารหมายเลข ร.๘ หน้า ๔๖ และ ร.๑๑ หน้า ๑๘๓ มีคำอธิบายว่า คู่สมรส หมายถึง คู่สมรสโดยชอบด้วยกฎหมาย และบุคคลซึ่งอยู่กินกันฉันสามีภริยาโดย มิได้จดทะเบียนสมรสด้วยตามหลักเกณฑ์ที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. กำหนด ดังนี้ ๒.๑ ได้ทำพิธีมงคล สมรสหรือพิธีอื่นใดทำนองเดียวกันกับเจ้าพนักงานของรัฐ โดยมีบุคคลในครอบครัวหรือบุคคลภายนอก รับทราบว่าเป็นการอยู่กินกันเป็นสามีภริยาตามกฎหมาย ๒.๒ เจ้าพนักงานของรัฐแสดงให้เห็นปรากฏว่ามี สถานะเป็นสามีภริยากันหรือมีพฤติการณ์เป็นที่รับรู้ของสังคมทั่วไปว่ามีสถานะดังกล่าว ๒.๓ บุคคลซึ่ง จดทะเบียนสมรสกับเจ้าพนักงานของรัฐและต่อมาได้จดทะเบียนหย่าขาดจากกันตามกฎหมายแต่ยัง



แสดงให้เห็นปรากฏการณ์ซึ่งเป็นที่รับรู้ของสังคมทั่วไปว่ามีสถานะเป็นสามีหรือภริยากัน ผู้ถูกกล่าวหายื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินโดยระบุสถานภาพว่าโสด ตามเอกสารหมาย ร.๘ หน้า ๗๒ และ ร.๑๑ หน้า ๒๐๙ และแนบใบสำคัญการหย่ามาด้วย แต่เมื่อผู้ร้องส่งหนังสือถึง ผู้ถูกกล่าวหาไปยังบ้านเลขที่ ๑๑๔๒ หมู่ที่ ๔ ตำบลท่าม่วง อำเภอท่าม่วง จังหวัดกาญจนบุรี ซึ่งเป็นที่อยู่ ในแบบรายการทะเบียนราษฎรของผู้ถูกกล่าวหา ปรากฏว่านางธัญวลัยเป็นผู้รับหนังสือทั้งสองครั้ง พยานตรวจสอบบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน ผู้ถูกกล่าวหาที่ระบุว่าอยู่บ้านเลขที่ ๑๑๔๒ และ เมื่อวันที่ ๒๖ เมษายน ๒๕๖๖ ผู้ถูกกล่าวหาขอให้ถ้อยคำต่อพยานว่า “หลังจากหย่าขาดจากกันปัจจุบัน ยังคงอยู่กินด้วยกันเพราะต้องดูแลลูก แต่หลังจากหย่ากันก็แบ่งทรัพย์สินกันไว้แล้วเรียบร้อยไม่เกี่ยวข้อง กันแล้ว ส่วนรายการทรัพย์สินและหนี้สินของคู่สมรสข้าฯ จะนำมาให้ภายหลัง ส่วนเมื่อไรข้าฯ ขอแจ้ง เป็นหนังสือภายในวันที่ ๓ พฤษภาคม ๒๕๖๖” ตามบันทึกถ้อยคำเอกสารหมาย ร.๑๗ หน้า ๓๒๓ พยานเห็นว่าขณะที่ผู้ถูกกล่าวหายื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินตามเอกสารหมาย ร. ๘ บุตร คนแรกบรรลุนิติภาวะแล้ว บุตรคนที่ ๒ อายุ ๑๗ ปี กำลังศึกษาอยู่ที่โรงเรียนเตรียมทหาร ข้ออ้างว่าต้อง ดูแลบุตรจึงไม่มีเหตุที่จะกล่าวอ้างได้ นอกจากนี้ยังปรากฏว่าเมื่อวันที่ ๗ มิถุนายน ๒๕๕๖ ผู้ถูกกล่าวหา กับนางธัญวลัยได้ร่วมกันก่อตั้งบริษัทพีซี ซิตีดีเวลลอปเมนต์ จำกัด และเมื่อวันที่ ๕ มิถุนายน ๒๕๕๖ นางธัญวลัยเป็นผู้รับเช็คเช็คจากผู้ให้กู้เงินแทนผู้ถูกกล่าวหาซึ่งเป็นผู้กู้เงิน จำนวน ๓,๕๐๐,๐๐๐ บาท ต่อมาวันที่ ๑๘ พฤษภาคม ๒๕๖๖ ผู้ถูกกล่าวหาได้ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินของ



นางธัญวลัยให้แก่ผู้ร้อง ตามเอกสารหมายเลข ร.๑๘ และ ร.๑๙ ซึ่งแสดงว่ายังมีความเกี่ยวพันกันทางทรัพย์สิน เห็นว่า ข้อเท็จจริงตามทางไต่สวนได้ความว่าผู้ถูกกล่าวหาจดทะเบียนสมรสกับนางธัญวลัย หลังจากนั้นจดทะเบียนหย่ากันเมื่อวันที่ ๑๑ พฤศจิกายน ๒๕๕๔ ผู้ถูกกล่าวหายื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินโดยแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินที่อยู่ในชื่อของนางธัญวลัยไม่ครบถ้วนถูกต้อง และระบุในบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินว่าโสด ซึ่งผู้ร้องเห็นว่าแม้ผู้ถูกกล่าวหาและนางธัญวลัยจะจดทะเบียนหย่ากันแล้วแต่ยังคงแสดงให้ปรากฏหรือมีพฤติการณ์ซึ่งเป็นที่ยอมรับของสังคมโดยทั่วไปว่ามีสถานะเป็นสามีหรือภริยาหรือคู่สมรสกันโดยผู้ร้องกล่าวอ้างเพียงคำอธิบายศัพท์ของคำว่า “คู่สมรส” ในบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน กับข้อที่ผู้ถูกกล่าวหา ยังคงมีชื่ออยู่ในทะเบียนบ้านเลขที่ ๑๑๔๒ ซึ่งนางธัญวลัยพักอาศัยอยู่ และข้อที่ผู้ถูกกล่าวหาเคยให้ถ้อยคำต่อพยานผู้ร้องว่า “หลังจากหย่ากันแล้วยังคงอยู่กินด้วยกันเพราะต้องดูแลลูก...” มาประกอบข้อเท็จจริงที่ว่าหลังจากผู้ถูกกล่าวหาจดทะเบียนหย่ากับนางธัญวลัยแล้ว ผู้ถูกกล่าวหาได้จดทะเบียนจัดตั้งบริษัทร่วมกัน มีการรับแคชเชียร์เช็คเงินกู้แทนผู้ถูกกล่าวหา และข้อที่ผู้ถูกกล่าวหา ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินของนางธัญวลัยมาเป็นหลักฐานสนับสนุนข้อกล่าวอ้างของผู้ร้อง ซึ่งพฤติการณ์ดังกล่าวเป็นเพียงข้อสมมุติฐานหรือความเห็นส่วนตัวของพยานผู้ร้องว่าบุคคลทั้งสองยังคงมีความสัมพันธ์ฉันสามีภริยากันอยู่เท่านั้น ในทางตรงกันข้ามผู้ถูกกล่าวหาให้การและนำสืบต่อสู่ว่า หลังจากหย่าขาดกันแล้ว นางธัญวลัยคงพักอาศัยอยู่บ้านเลขที่ ๑๑๔๒ เพื่ออบรมเลี้ยงดูบุตร ส่วนผู้ถูกกล่าวหาแยกไปพักอาศัยที่อาคาร



พาณิชย์เลขที่ ๔๒๕ บริเวณตลาดที่เคยพักอาศัยมาตั้งแต่ยังเด็ก ส่วนบริษัทพีซี ซีดีดีเวลลอปเม้นท์ จำกัด
ที่ผู้ถูกกล่าวหาพร้อมกันจัดตั้งกับนางธัญวลัยในปี ๒๕๕๖ นั้น ผู้ถูกกล่าวหาเบิกความยืนยันว่า หลังจาก
ดำเนินการมาได้ไม่กี่ปี ผู้ถูกกล่าวหา ก็ถอนชื่อออกจากบริษัทเพราะประกอบกิจการแล้วไม่มีผลกำไร โดย
ผู้ถูกกล่าวหา มีนางธัญวลัย นายไพรัช กาญจนอนันท์ ซึ่งเป็นญาติ และนางกฤษณี กานะคามิน ซึ่งเป็น
น้องสาวและพักอาศัยอยู่ที่อาคารพาณิชย์เลขที่ ๔๒๕ มาเบิกความสนับสนุนในทำนองเดียวกันว่า
หลังจากผู้ถูกกล่าวหาและนางธัญวลัยจดทะเบียนหย่าขาดจากกันแล้ว ต่างก็แยกกันพักอาศัยอยู่ที่บ้าน
คนละหลัง โดยนางธัญวลัยยังคงพักอาศัยอยู่ที่บ้านเลขที่ ๑๑๔๒ กับบุตร ส่วนผู้ถูกกล่าวหาพักอาศัยที่
อาคารพาณิชย์เลขที่ ๔๒๕ โดยผู้ถูกกล่าวหาและนางธัญวลัยไม่ได้ใช้ชีวิตคู่ร่วมกันดังเดิมแล้ว ทั้ง
ข้อเท็จจริงยังได้ความต่อไปว่าสาเหตุที่ผู้ถูกกล่าวหา ยังคงมีชื่ออยู่ในทะเบียนบ้านเลขที่ ๑๑๔๒ ก็สืบ
เนื่องจากผู้ถูกกล่าวหาเป็นผู้สมัครรับเลือกตั้งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลท่าม่วงจึงจำเป็นต้องมีชื่ออยู่ใน
ทะเบียนบ้านที่อยู่ภายในเขตเลือกตั้งที่ตนประสงค์จะสมัครรับเลือกตั้งไม่น้อยกว่า ๑ ปี ดังนั้น การที่
ผู้ถูกกล่าวหา ยังคงมีชื่ออยู่ในทะเบียนบ้านเลขที่ ๑๑๔๒ ก็ดี การที่นางธัญวลัยเป็นผู้รับเอกสารที่ผู้ร้อง
ส่งไปที่บ้านเลขที่ดังกล่าวแทนผู้ถูกกล่าวหา ก็ดี จึงยังไม่พบบ่งชี้ให้เห็นว่าผู้ถูกกล่าวหาได้แสดงให้เห็น
ต่อบุคคลทั่วไปว่ายังมีสถานะเป็นสามีภริยากับนางธัญวลัย ส่วนที่พยานผู้ร้องอ้างว่าผู้ถูกกล่าวหาเคยให้
ถ้อยคำว่ายังคงอยู่กินด้วยกันเพื่อดูแลลูกนั้น เห็นว่าการให้ถ้อยคำดังกล่าวเป็นการตอบคำถามไปตามที่
พยานผู้ร้องซักถามเท่านั้น ซึ่งยังไม่อาจแปลความเกินเลยไปได้ว่าผู้ถูกกล่าวหาและนางธัญวลัยยังคงมี



ความสัมพันธ์ฉันสามีภริยากันอยู่หรือแสดงให้เห็นปรากฏหรือมีพฤติการณ์ซึ่งเป็นที่รับรู้ของสังคมโดยทั่วไปว่ายังมีสถานะเป็นคู่สมรสกัน โดยผู้ถูกกล่าวหายังให้ถ้อยคำต่อไปว่า หลังจากหย่าขาดจากกันแล้วก็แบ่งทรัพย์สินกันไว้แล้วเรียบร้อยไม่เกี่ยวข้องกันแล้ว ย่อมแสดงให้เห็นว่าผู้ถูกกล่าวหายืนยันว่าผู้ถูกกล่าวหาและนางธัญวลัยไม่มีความเกี่ยวข้องกันในทางทรัพย์สินแล้ว ส่วนพฤติการณ์ที่ผู้ถูกกล่าวหาให้ถ้อยคำอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องกับทรัพย์สินของนางธัญวลัยหรือการยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินของนางธัญวลัยนั้น ก็น่าจะเกิดจากการซักถามหรือคำแนะนำของพยานผู้ร้อง ซึ่งผู้ถูกกล่าวหา ก็พยายามที่จะปฏิบัติตามคำแนะนำดังกล่าวให้ถูกต้องครบถ้วน สอดคล้องกับคำเบิกความของนายไพรัช พยานผู้ถูกกล่าวหาที่ยืนยันว่า สาเหตุที่ผู้ถูกกล่าวหายื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินของนางธัญวลัยเนื่องจากได้รับคำแนะนำจากเจ้าหน้าที่ของผู้ร้อง เมื่อผู้ร้องไม่มีหลักฐานที่น่าเชื่อถือมาสนับสนุนให้เห็นได้เป็นที่ประจักษ์ว่า ผู้ถูกกล่าวหาและนางธัญวลัยยังคงมีปฏิสัมพันธ์หรือยังคงใช้ชีวิตคู่ร่วมกันฉันสามีภริยา จึงยังรับฟังไม่ได้ว่าหลังจากจดทะเบียนหย่าขาดกันแล้ว ผู้ถูกกล่าวหาและนางธัญวลัยยังคงอยู่กินฉันสามีภริยากันได้แสดงให้เห็นปรากฏหรือมีพฤติการณ์ซึ่งเป็นที่รับรู้ของสังคมทั่วไปว่ามีสถานะเป็นคู่สมรสกันตามประกาศของผู้ร้อง เรื่องหลักเกณฑ์ของผู้ซึ่งอยู่กินฉันสามีภริยาโดยมิได้จดทะเบียนสมรสอันถือว่าเป็นคู่สมรส (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๖๘ เช่นนี้ ผู้ถูกกล่าวหาจึงไม่มีหน้าที่ที่จะต้องยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบของนางธัญวลัย การกระทำของผู้ถูกกล่าวหาอย่างไม่เป็นการจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้ง

(อม.๕๐)



- ๑๐ -

ให้ทราบ และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สิน อันเป็น
ความผิดตามคำร้อง

วินิจฉัยยกคำร้อง.

นายสัมพันธ์ บุณนาค