



อุบลราชธานี ขอให้เพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้งของผู้ถูกกล่าวหา กับขอให้ลงโทษตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๘๑ , ๑๑๔ วรรคสอง (๑) และมาตรา ๑๖๗

ผู้ถูกกล่าวหาให้การปฏิเสธ

ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองพิจารณาแล้ว พิจารณาว่า นายนาวิน ลาธูลี ผู้ถูกกล่าวหาจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบต่อผู้ร้องด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สินนั้น กรณีพ้นจากตำแหน่งสมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนจังหวัดอุบลราชธานีตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๑๑๔ วรรคสอง (๑) ให้เพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้งของผู้ถูกกล่าวหาตลอดไปตามมาตรา ๘๑ วรรคหนึ่ง และวรรคสอง ประกอบมาตรา ๑๑๔ วรรคสาม กับมีความผิดตามมาตรา ๑๖๗ จำคุก ๒ เดือน และปรับ ๘,๐๐๐ บาท ไม่ปรากฏว่าผู้ถูกกล่าวหาเคยได้รับโทษจำคุกมาก่อน โทษจำคุกจึงให้รอการลงโทษไว้มีกำหนด ๑ ปี ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๕๖ ไม่ชำระค่าปรับให้จัดการตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๒๙ , ๓๐

ผู้ถูกกล่าวหาอุทธรณ์ต่อที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกา

องค์คณะวินิจฉัยอุทธรณ์พิเคราะห์อุทธรณ์ของผู้ถูกกล่าวหา คำแก้อุทธรณ์ของผู้ร้อง พยานหลักฐานและสำนวนการไต่สวนของผู้ร้องแล้ว ข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า



ผู้ถูกกล่าวหาได้รับแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งสมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนจังหวัดอุบลราชธานี เมื่อวันที่ ๑๒ ตุลาคม ๒๕๕๕ และพ้นจากตำแหน่งเมื่อวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๒ ผู้ถูกกล่าวหา เป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปราม การทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๔ เมื่อวันที่ ๒๐ ตุลาคม ๒๕๕๗ ผู้ถูกกล่าวหาจดทะเบียนสมรส กับนางสาวสุนันทา ลาดุณี คู่สมรส ซึ่งจบการศึกษาชั้นปริญญาตรี ทำงานเป็นพนักงานธนาคารมา ประมาณ ๑๕ ปี วันที่ ๒๙ มีนาคม ๒๕๖๒ ผู้ถูกกล่าวหายื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและ หนี้สิน กรณีพ้นจากตำแหน่ง ตามเอกสารหมายเลข ร.๙ และยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและ หนี้สินเพิ่มเติมอีก ๓ ครั้ง เมื่อวันที่ ๑ พฤษภาคม ๒๕๖๒ วันที่ ๔ กรกฎาคม ๒๕๖๒ และวันที่ ๒๓ ธันวาคม ๒๕๖๕ โดยไม่แสดงรายการทรัพย์สินของคู่สมรส ได้แก่ บัญชีเงินฝากธนาคาร ๘ รายการ ณ วันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๒ ได้แก่ รายการที่ ๑ เงินฝากธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน) เลขที่ บัญชี ๔๕๒-๐-๓๗๔๑๕-๔ มียอดเงินคงเหลือ ๑,๐๒๓,๕๙๔.๒๘ บาท ตามเอกสารหมายเลข ร.๑๐ หน้า ๑๓๗ รายการที่ ๒ เงินฝากธนาคารอาคารสงเคราะห์ เลขที่บัญชี ๐๘๑๑๑๐๐๙๕๙๖๒ มียอดเงินคงเหลือ ๒๘,๖๙๒.๔๗ บาท ตามเอกสารหมายเลข ร.๑๑ หน้า ๑๓๙ ถึง ๑๔๓ รายการที่ ๓ เงินฝากธนาคารอาคาร สงเคราะห์ เลขที่บัญชี ๐๘๑๑๕๐๐๐๕๑๓๑ มียอดเงินคงเหลือ ๒๑๐,๕๙๔.๖๔ บาท ตามเอกสารหมายเลข ร. ๑๒ หน้า ๑๔๔ ถึง ๑๖๕ รายการที่ ๔ เงินฝากธนาคารอาคารสงเคราะห์ เลขที่บัญชี ๐๘๑๗๓๐๐๐๑๒๒๖ มียอดเงินคงเหลือ ๓๑๕,๐๑๔.๔๕ บาท ตามเอกสารหมายเลข ร.๑๓ หน้า ๑๖๖ รายการที่ ๕ เงินฝากธนาคาร อาคารสงเคราะห์ เลขที่บัญชี ๐๘๑๗๓๐๐๐๒๐๔๔ มียอดเงินคงเหลือ ๑,๐๓๕,๙๑๕.๘๒ บาท ตามเอกสาร หมายเลข ร.๑๔ หน้า ๑๖๗ รายการที่ ๖ เงินฝากธนาคารอาคารสงเคราะห์ เลขที่บัญชี ๐๘๑๗๑๐๐๐๒๔๒๐



มียอดเงินคงเหลือ ๗๑๓,๗๓๐.๕๗ บาท ตามเอกสารหมาย ร.๑๕ หน้า ๑๖๘ ถึง ๑๖๙ รายการที่ ๗ เงินฝากธนาคารอาคารสงเคราะห์ เลขที่บัญชี ๐๘๑๗๕๐๐๐๓๑๖๙ มียอดเงินฝากคงเหลือ ๑,๐๕๘,๔๕๐.๒๗ บาท ตามเอกสารหมาย ร.๑๖ หน้า ๑๗๐ และรายการที่ ๘ เงินฝากธนาคารอาคารสงเคราะห์ เลขที่บัญชี ๔๐๐๑๓๐๐๐๓๑๖ มียอดเงินคงเหลือ ๓๕๑,๗๗๑.๑๖ บาท ตามเอกสารหมาย ร.๑๗ หน้า ๑๗๑ วันที่ ๑๕ สิงหาคม ๒๕๖๖ สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดอุบลราชธานี มีหนังสือถึงผู้ถูกกล่าวหาให้มารับทราบข้อกล่าวหาตามเอกสารหมาย ร.๑๘ หน้า ๑๗๒ วันที่ ๑๑ กันยายน ๒๕๖๖ ผู้ถูกกล่าวหาพบเจ้าพนักงานตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สิน และได้รับแจ้งข้อกล่าวหาว่า ผู้ถูกกล่าวหาจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบด้วยข้อความอันเป็นเท็จหรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินและหนี้สินกรณีพ้นจากตำแหน่ง ผู้ถูกกล่าวหาชี้แจงข้อกล่าวหาว่า ผู้ถูกกล่าวหาไม่ทราบว่าคู่สมรสมีบัญชีเงินฝากทั้ง ๘ บัญชีดังกล่าว คู่สมรสไม่เคยแจ้งให้ผู้ถูกกล่าวหาทราบตามเอกสารหมาย ร.๑๙ หน้า ๑๙๒ ถึง ๓๕๒

คดีมีปัญหาต้องวินิจฉัยในชั้นอุทธรณ์ว่า ผู้ถูกกล่าวหาจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินหรือหนี้สินและเอกสารประกอบต่อผู้ร้องด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สินกรณีพ้นจากตำแหน่งสมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนจังหวัดอุบลราชธานี ในบัญชีเงินฝากตามคำร้อง รายการที่ ๑ , ที่ ๕ , ที่ ๖ และที่ ๗ หรือไม่ ผู้ถูกกล่าวหาอุทธรณ์ว่า ผู้ถูกกล่าวหาได้รับทราบจากคู่สมรสว่า คู่สมรสมีเงินฝากในธนาคารเพียง



๕ บัญชีเท่านั้นและได้ยื่นแสดงต่อสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดอุบลราชธานีแล้ว ได้แก่
รายการที่ ๑ บัญชีธนาคารอาคารสงเคราะห์ เลขที่ ๐๘๑๑๕๐๐๐๕๑๗๑ รายการที่ ๒ บัญชี
ธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน) เลขที่ ๒๘๗-๐-๐๑๘๕๖-๘ รายการที่ ๓ บัญชีธนาคารอาคาร
สงเคราะห์ เลขที่ ๐๘๑๘๕๐๐๐๐๒๘๒ รายการที่ ๔ บัญชีธนาคารอาคารสงเคราะห์ เลขที่
๐๘๑๑๑๐๐๙๕๙๖๒ และรายการที่ ๕ บัญชีธนาคารอาคารสงเคราะห์ เลขที่
๐๘๑๑๓๐๐๑๗๓๗๖ ผู้ถูกกล่าวหาไม่เคยทำธุรกรรมโอนเงินเกี่ยวข้องกับบัญชีเงินฝากทั้ง
๘ บัญชีตามคำร้อง บัญชีรายการที่ ๑ , ที่ ๕ , ที่ ๖ และที่ ๗ เป็นบัญชีออมทรัพย์ที่คู่สมรส
ต้องการเก็บออมเงินไว้ใช้จ่ายยามจำเป็น ไม่เคยแจ้งให้ผู้ถูกกล่าวหาทราบ ผู้ถูกกล่าวหา
ไม่ใช่เจ้าของบัญชีไม่สามารถขอตรวจสอบจากธนาคารเองได้ จึงไม่อาจรับฟังข้อเท็จจริงเป็น
ประการอื่นหรือไม่อยู่ในสำนวนมาวินิจฉัยว่า ผู้ถูกกล่าวหาไม่พบบุคคลที่รู้หรือควรรู้ว่ามีบัญชี
เงินฝากรายการที่ ๑ , ที่ ๕ , ที่ ๖ และที่ ๗ ได้ ผู้ถูกกล่าวหาไม่มียอดทรัพย์สินเพิ่มขึ้นสุทธิ
๒๗,๖๖๑,๒๕๗.๐๒ บาท หักทรัพย์สินของคู่สมรส ๗,๖๐๓,๒๖๕.๒๗ บาท แล้ว ผู้ถูกกล่าวหา
มียอดทรัพย์สินเพิ่มขึ้นสุทธิ ๒๐,๐๕๗,๙๙๑.๗๕ บาท ระยะเวลาดำรงตำแหน่ง ๖ ปี ๓ เดือน
๑๙ วัน ผู้ถูกกล่าวหาจึงมีรายได้จำนวน ๕๒,๕๘๒,๐๐๐ บาท และมีรายได้เดือนละไม่น้อยกว่า
๑๕,๐๐๐,๐๐๐ บาท ไม่มีมูลเหตุจูงใจที่ต้องปกปิดบัญชีเงินฝากรายการที่ ๑ , ที่ ๕ , ที่ ๖
และ ที่ ๗ เห็นว่า ผู้ถูกกล่าวหาเป็นเจ้าของหน้าที่ของรัฐ ย่อมทราบดีว่ามีหน้าที่ยื่นและแสดง
รายการบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบของตน คู่สมรส และบุตรที่ยังไม่
บรรลุนิติภาวะต่อผู้ร้องตามความเป็นจริง เพื่อให้ผู้ร้องตรวจสอบถึงการมีอยู่และการได้มา



ของทรัพย์สินและหนี้สิน อันเป็นมาตรการในการป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบของเจ้าหน้าที่ของรัฐ และทราบดีว่าการยื่นแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบของตน คู่สมรส และบุตรที่ยังไม่บรรลุนิติภาวะอันเป็นเท็จ หรือปกปิดทรัพย์สินหรือหนี้สินนั้นย่อมเป็นความผิดตามกฎหมายซึ่งมีโทษถึงจำคุก เมื่อวันที่ ๒๙ มีนาคม ๒๕๖๒ ผู้ถูกกล่าวหา ยื่นบัญชีโดยแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบของคู่สมรส ในครั้งแรกเพียงรายการเดียว คือ บัญชีเงินฝากธนาคารอาคารสงเคราะห์ เลขที่บัญชี ๐๘๑๑๕๐๐๐๕๑๗๑ เมื่อเจ้าพนักงานตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สินขอเอกสารเพิ่มเป็นสมุดบัญชีเงินฝากของคู่สมรสทุกบัญชี ผู้ถูกกล่าวหา จำต้องแจ้งให้คู่สมรสทราบถึงความสำคัญของการแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินดังกล่าว และนำบัญชีเงินฝากธนาคารทั้งหมดของคู่สมรสมาแสดงต่อเจ้าพนักงานตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สิน ต่อมาในวันที่ ๑ พฤษภาคม ๒๕๖๒ เมื่อผู้ถูกกล่าวหา ยื่นเอกสารเพิ่มเติม เจ้าพนักงานตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สินขอเอกสารเพิ่มเติมอีก เช่น สำเนาสมุดบัญชีเงินฝากของคู่สมรส และสำเนา ภ.ง.ด. ๙๐ , ๙๑ ของผู้ยื่นและคู่สมรส ซึ่งเป็นเอกสารที่ต้องแสดงในแบบยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน อันเป็นการเน้นย้ำให้ผู้ถูกกล่าวหา นำเอกสารหลักฐานดังกล่าวมาแสดงให้ครบถ้วน เมื่อวันที่ ๔ กรกฎาคม ๒๕๖๒ ผู้ถูกกล่าวหา ยื่นเอกสารเพิ่มเติม ได้แก่ บัญชีธนาคารของคู่สมรส จำนวน ๕ บัญชี มิได้ยื่นสำเนา ภ.ง.ด. ๙๐ , ๙๑ ปีภาษี ๒๕๖๑ ของคู่สมรส เจ้าพนักงานตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สินขอเอกสารเพิ่มเติมอีก ต่อมาวันที่ ๒๓ ธันวาคม ๒๕๖๕ คู่สมรส ยื่นเอกสารเพิ่มเติม คือ บัญชีเงินฝากธนาคารจ ๒ บัญชี เข้ากับที่ยื่นในวันที่ ๔ กรกฎาคม ๒๕๖๒



คู่สมรสทราบจากผู้ถูกกล่าวหาว่าต้องยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบในรายการเงินฝากทั้งหมด แต่ผู้ถูกกล่าวหาและคู่สมรสกลับไม่ยื่นและแสดงบัญชีเงินฝากรายการที่ ๑ , ที่ ๕ , ที่ ๖ และที่ ๗ ทั้งที่บัญชีเงินฝากรายการที่ ๑ มีเงินในบัญชี ๑,๐๒๓,๕๙๔.๒๘ บาท บัญชีเงินฝากรายการที่ ๕ มีเงินในบัญชี ๑,๐๓๕,๙๑๕.๘๒ บาท และมีรายการเคลื่อนไหวทางบัญชีเป็นเงินจำนวนมากต่อเนื่องกัน บัญชีเงินฝากรายการที่ ๖ มีเงินในบัญชี ๗๑๓,๗๓๐.๕๗ บาท และมีรายการฝากเงินหลักแสนบาทและหลายแสนบาทในช่วงเวลาใกล้เคียงและต่อเนื่องกันภายหลังสมรส และบัญชีเงินฝากรายการที่ ๗ มีเงินในบัญชี ๑,๐๕๘,๔๕๐.๒๗ บาท ซึ่งเมื่อพิจารณาจากรายได้และหน้าที่การงานของผู้ถูกกล่าวหาและคู่สมรสแล้วนับว่าจำนวนเงินในบัญชีเงินฝากทั้ง ๔ บัญชีดังกล่าวเป็นเงินจำนวนมาก ทั้งเจ้าพนักงานตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สินได้แจ้งเตือนให้ผู้ถูกกล่าวหายื่นและแสดงบัญชีเงินฝากของคู่สมรสให้ครบถ้วนหลายครั้ง โดยครั้งสุดท้ายผู้ถูกกล่าวหายื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินเพิ่มเติมเมื่อวันที่ ๒๓ ธันวาคม ๒๕๖๕ ห่างจากการยื่นครั้งแรกเมื่อวันที่ ๒๙ มีนาคม ๒๕๖๒ เป็นเวลา ๓ ปีเศษ นานพอที่ผู้ถูกกล่าวหาจะทำความเข้าใจกับคู่สมรสและยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบให้ถูกต้องได้ การอ้างว่าคู่สมรสปกปิดบัญชีไว้ใช้จ่ายยามจำเป็น หากผู้ถูกกล่าวหาทิ้งร้างไปเกรงว่าไม่มีใครอุปการะเลี้ยงดูนั้น ก็มิได้เป็นอุปสรรคในการยื่นและแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบของคู่สมรสตามความเป็นจริงแต่อย่างใด เงินในบัญชีเงินฝากก็ยังคงเป็นของคู่สมรสอยู่เช่นเดิม ผู้ถูกกล่าวหา มีทรัพย์สินมากกว่าคู่สมรสหลายสิบล้านบาท ตามทางไตสวนไม่ปรากฏว่าผู้ถูกกล่าวหา



มีพฤติการณ์ให้เชื่อได้ว่าหากผู้ถูกกล่าวหาทราบว่าคู่สมรสมีเงินฝากในบัญชีดังกล่าวแล้วผู้ถูกกล่าวหาจะไม่อุปการะเลี้ยงดูคู่สมรส หรือทิ้งร้างคู่สมรส แต่กลับได้ความว่าผู้ถูกกล่าวหามอบสลากกินแบ่งรัฐบาลให้คู่สมรสไปขายเดือนละประมาณ ๒๐ ถึง ๕๐ เล่ม เป็นเงินประมาณ ๒๐๐,๐๐๐ ถึง ๕๐๐,๐๐๐ บาท แสดงว่าผู้ถูกกล่าวหาอุปการะเลี้ยงดูคู่สมรสด้วยดีตลอดมา ทั้งไม่ปรากฏว่าผู้ถูกกล่าวหาได้ทวงถามรายได้จากการขายสลากกินแบ่งรัฐบาลแต่อย่างใด อันแสดงถึงความไว้เนื้อเชื่อใจที่ผู้ถูกกล่าวหาที่มีต่อคู่สมรส ข้อต่อสู้ของผู้ถูกกล่าวหานอกจากมีลักษณะเป็นปฏิปักษ์ของการเป็นสามีภริยาตามปกติแล้ว ยังง่ายแก่การกล่าวอ้าง ไม่มีน้ำหนักให้รับฟัง ที่ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองวินิจฉัยว่า ผู้ถูกกล่าวหาจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สินนั้นกรณีพ้นจากตำแหน่งในบัญชีเงินฝากธนาคารรายการที่ ๑ , ที่ ๕ , ที่ ๖ และที่ ๗ และพิพากษามานั้นชอบแล้ว ผู้พิพากษาวินิจฉัยอุทธรณ์เห็นพ้องด้วย อุทธรณ์ของผู้ถูกกล่าวหาฟังไม่ขึ้น

วินิจฉัยยื่น

นายวีระพงศ์ สุดาวงศ์

(อม.๓๒/๑)

ความเห็นในการวินิจฉัยคดีชั้นอุทธรณ์



คดีหมายเลขดำที่ อม อธ ๑/๒๕๖๘

คดีหมายเลขแดงที่ อม ฉธ ๒ /๒๕๖๘

ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์

ศาลฎีกา

วันที่ ๒๒ เดือน เมษายน พุทธศักราช ๒๕๖๘

ระหว่าง

- คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ผู้ร้อง
- นายนาวิน ลาธูลี ผู้ถูกกล่าวหา

เรื่อง การแสดงบัญชีรายการทรัพย์สินและหนี้สิน

ผู้ถูกกล่าวหา อุทธรณ์คัดค้าน คำพิพากษาศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรง

ตำแหน่งทางการเมือง ลงวันที่ ๑๑ เดือน มีนาคม พุทธศักราช ๒๕๖๘

องค์คณะวินิจฉัยอุทธรณ์ รับวันที่ ๑๗ เดือน ธันวาคม พุทธศักราช ๒๕๖๘

ผู้ร้องยื่นคำร้องขอให้วินิจฉัยว่า ผู้ถูกกล่าวหาซึ่งดำรงตำแหน่งสมาชิกสภาองค์การบริหาร

ส่วนจังหวัดอุบลราชธานี จงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินต่อผู้ร้องด้วย



ข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สิน กรณีพ้นจากตำแหน่ง เมื่อวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๒ ขอให้เพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้งของผู้ถูกกล่าวหา กับขอให้ลงโทษทางอาญาตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๘๑, ๑๑๔ วรรคสอง (๑), และมาตรา ๑๖๗

ผู้ถูกกล่าวหาให้การปฏิเสธ

ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองพิจารณาแล้ว พิจารณาว่า นายนาวิน ลาธูลี ผู้ถูกกล่าวหาจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบต่อผู้ร้องด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สินนั้น กรณีพ้นจากตำแหน่งสมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนจังหวัดอุบลราชธานีตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๑๑๔ วรรคสอง (๑) ให้เพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้งของผู้ถูกกล่าวหาตลอดไปตามมาตรา ๘๑ วรรคหนึ่งและวรรคสอง ประกอบมาตรา ๑๑๔ วรรคสาม กับมีความผิดตามมาตรา ๑๖๗ จำคุก ๒ เดือน และปรับ ๘,๐๐๐ บาท ไม่ปรากฏว่าผู้ถูกกล่าวหาเคย



ได้รับโทษจำคุกมาก่อน โทษจำคุกจึงให้รอการลงโทษไว้มีกำหนด ๑ ปี ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๕๖ ไม่ชำระค่าปรับให้จัดการตามประมวลกฎหมายอาญามาตรา ๒๙, ๓๐

ผู้ถูกกล่าวหาอุทธรณ์ต่อที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกา

พิเคราะห์อุทธรณ์ของผู้ถูกกล่าวหา คำแก้อุทธรณ์ของผู้ร้อง พยานหลักฐานและ
สำนวนการไต่สวนของผู้ร้องแล้ว ข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า เมื่อวันที่ ๒๐ ตุลาคม ๒๕๕๗ ผู้ถูกกล่าวหา
จดทะเบียนสมรสกับนางสาวสุนันทา ลาดุสดี ผู้ถูกกล่าวหาได้รับการแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่ง
สมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนจังหวัดอุบลราชธานี เมื่อวันที่ ๑๒ ตุลาคม ๒๕๕๕ และพ้นจาก
ตำแหน่ง เมื่อวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๒ ผู้ถูกกล่าวหายื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน
ของตน คู่สมรส และบุตรที่ยังไม่บรรลุนิติภาวะและเอกสารประกอบต่อผู้ร้อง กรณีพ้นจาก
ตำแหน่ง เมื่อวันที่ ๒๙ มีนาคม ๒๕๖๒ และยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินเพิ่มเติม
๓ ครั้ง ครั้งที่ ๑ เมื่อวันที่ ๑ พฤษภาคม ๒๕๖๒ ครั้งที่ ๒ เมื่อวันที่ ๔ กรกฎาคม ๒๕๖๒ และ
ครั้งที่ ๓ เมื่อวันที่ ๒๓ ธันวาคม ๒๕๖๕ ตามลำดับ คณะอนุกรรมการกลั่นกรองการตรวจสอบ
ทรัพย์สินและหนี้สินประจำภาค ๓ พิจารณาแล้วมีมติให้ดำเนินการตรวจสอบเพิ่มเติม เนื่องจาก
ผู้ยื่นมีทรัพย์สินเพิ่มขึ้นไม่สัมพันธ์กับรายได้ สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการ



ทุจริตแห่งชาติ (สำนักงาน ป.ป.ช.) ประจำจังหวัดอุบลราชธานี จึงตรวจสอบข้อเท็จจริงและ
พยานหลักฐานไปยังหน่วยงานภายนอกที่เกี่ยวข้อง และมีหนังสือแจ้งให้ผู้ถูกกล่าวหามารับทราบ
ข้อกล่าวหา ผู้ถูกกล่าวหา มาพบเจ้าพนักงานตรวจสอบทรัพย์สินเพื่อรับทราบข้อกล่าวหา และ
ประสงค์จะชี้แจงแก้ข้อกล่าวหา เมื่อวันที่ ๔ กันยายน ๒๕๖๖ สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด
อุบลราชธานี มีหนังสือแจ้งให้ผู้ถูกกล่าวหามารับทราบข้อกล่าวหาเพิ่มเติม ผู้ถูกกล่าวหา มาพบ
เจ้าพนักงานตรวจสอบทรัพย์สินจึงแจ้งข้อกล่าวหาแก่ผู้ถูกกล่าวหาว่า ผู้ถูกกล่าวหาจงใจยื่นบัญชี
ทรัพย์สินและหนี้สินด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และมี
พฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สิน กรณีพ้นจากตำแหน่ง
ผู้ถูกกล่าวหา ลงลายมือชื่อรับทราบข้อกล่าวหาไว้ เมื่อวันที่ ๒๑ กันยายน ๒๕๖๖ ผู้ถูกกล่าวหา
ยื่นหนังสือชี้แจงข้อกล่าวหาตามเอกสารหมายเลข ร.๑๙ แต่คณะอนุกรรมการกลั่นกรองการ
ตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สินประจำภาค ๓ พิจารณาแล้วเห็นว่า ผู้ถูกกล่าวหา จงใจไม่แสดง
รายการเงินฝากธนาคารของนางสาวสุนันทา คู่สมรส รวม ๘ บัญชี ได้แก่ รายการที่ ๑ เงินฝาก
ธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน) ชื่อบัญชี นางสาวสุนันทา ลาภูลี เลขที่บัญชี ๔๕๒-๐-
๓๗๔๑๕-๔ ณ วันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๒ มียอดเงินคงเหลือ ๑,๐๒๓,๕๙๔.๒๘ บาท รายการที่



๒ เงินฝากธนาคารอาคารสงเคราะห์ ชื่อบัญชี นางสาวสุนันทา ลาธุลี เลขที่บัญชี ๐๘๑๑๑๐๐๙๕๙๖๒ ณ วันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๒ มียอดเงินคงเหลือ ๒๘,๖๙๒.๔๗ บาท

รายการที่ ๓ เงินฝากธนาคารอาคารสงเคราะห์ ชื่อบัญชี นางสาวสุนันทา ลาธุลี เลขที่บัญชี ๐๘๑๑๕๐๐๐๕๑๗๑ ณ วันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๒ มียอดเงินคงเหลือ ๒๑๐,๕๙๔.๖๔ บาท

รายการที่ ๔ เงินฝากธนาคารอาคารสงเคราะห์ ชื่อบัญชี นางสาวสุนันทา ลาธุลี เลขที่บัญชี ๐๘๑๗๓๐๐๐๑๒๒๖ ณ วันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๒ มียอดเงินคงเหลือ ๓๑๕,๐๑๔.๔๕ บาท

รายการที่ ๕ เงินฝากธนาคารอาคารสงเคราะห์ ชื่อบัญชี นางสาวสุนันทา ลาธุลี เลขที่บัญชี ๐๘๑๗๓๐๐๐๒๐๔๔ ณ วันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๒ มียอดเงินคงเหลือ ๑,๐๓๕,๙๑๕.๘๒ บาท

รายการที่ ๖ เงินฝากธนาคารอาคารสงเคราะห์ ชื่อบัญชี นางสาวสุนันทา ลาธุลี เลขที่บัญชี ๐๘๑๗๑๐๐๐๒๔๒๐ ณ วันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๒ มียอดเงินคงเหลือ ๗๑๓,๗๓๐.๕๗ บาท

รายการที่ ๗ เงินฝากธนาคารอาคารสงเคราะห์ ชื่อบัญชี นางสาวสุนันทา ลาธุลี เลขที่บัญชี ๐๘๑๗๕๐๐๐๓๑๖๙ ณ วันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๒ มียอดเงินฝากคงเหลือ ๑,๐๕๘,๔๕๐.๒๗ บาท และรายการที่ ๘ เงินฝากธนาคารอาคารสงเคราะห์ ชื่อบัญชี นางสาวสุนันทา ลาธุลี เลขที่บัญชี ๔๐๐๑๓๐๐๐๓๑๖ ณ วันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๒ มียอดเงินคงเหลือ ๓๕๑,๗๗๑.๑๖



บาท ซึ่งเงินฝากธนาคารดังกล่าวมีมูลค่ามากอย่างมีนัยสำคัญ และมีรายการเคลื่อนไหวทางบัญชี
เกิดขึ้นค่อนข้างสม่ำเสมอ พฤติการณ์ดังกล่าวแสดงให้เห็นว่าผู้ถูกกล่าวหาจงใจยื่นบัญชีทรัพย์สิน
และหนี้สินต่อผู้ร้องด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และมี
พฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สินนั้น ส่วนค่าชี้แจงของผู้
ถูกกล่าวหาไม่อาจรับฟังได้ จึงเห็นควรเสนอเรื่องให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. พิจารณาและเสนอ
เรื่องให้ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองวินิจฉัยต่อไปตามเอกสารหมาย
ร.๒๑ ซึ่งคณะกรรมการ ป.ป.ช. พิจารณาแล้วมีมติเป็นเอกฉันท์ เห็นชอบตามที่คณะอนุกรรมการ
กลั่นกรองการตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สินประจำภาค ๓ เสนอตามเอกสารหมาย ร.๒๒ ศาล
ฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองวินิจฉัยว่า บัญชีเงินฝากธนาคารของนางสาว
สุนันทา คู่สมรส รายการที่ ๒ ที่ ๓ ที่ ๔ และที่ ๘ ข้อเท็จจริงยังไม่เพียงพอให้รับฟังได้ว่าผู้ถูกกล่าวหา
จงใจที่จะไม่ยื่นแสดงบัญชีเงินฝากธนาคารดังกล่าว ซึ่งผู้ร้องและผู้ถูกกล่าวหาไม่อุทธรณ์ ข้อเท็จจริง
สำหรับบัญชีเงินฝากธนาคารของนางสาวสุนันทา คู่สมรส รายการที่ ๒ ที่ ๓ ที่ ๔ และที่ ๘ จึงยุติไป
ตามคำพิพากษาของศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง



คดีมีปัญหาคือต้องวินิจฉัยตามอุทธรณ์ของผู้ถูกกล่าวหาว่า ผู้ถูกกล่าวหาจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินหรือหนี้สินต่อผู้ร้องด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สิน กรณีพ้นจากตำแหน่งสมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนจังหวัดอุบลราชธานี โดยไม่แสดงบัญชีเงินฝากธนาคารของนางสาวสุนันทา ลาธุลี คู่สมรส รายการที่ ๑ ที่ ๕ ที่ ๖ และที่ ๗ หรือไม่ ผู้ถูกกล่าวหาอุทธรณ์ว่าผู้ถูกกล่าวหาไม่ใช่เจ้าของบัญชีไม่สามารถขอตรวจสอบจากธนาคาร จึงไม่ทราบถึงการมีอยู่ของบัญชีเงินฝากธนาคารของคู่สมรสได้ คู่สมรสต้องการเก็บออมเงินไว้ใช้จ่ายยามจำเป็นฉุกเฉิน และไม่เคยแจ้งให้ผู้ถูกกล่าวหาทราบ ผู้ถูกกล่าวหาไม่เคยทำธุรกรรมทางการเงินกับบัญชีเงินฝากธนาคารของคู่สมรส ผู้ถูกกล่าวหาคงรับทราบเพียงว่าคู่สมรสมีบัญชีเงินฝากธนาคารเพียง ๕ บัญชีเท่านั้น ซึ่งได้ยื่นแสดงต่อสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดอุบลราชธานีไปแล้ว ส่วนบัญชีเงินฝากธนาคาร รายการที่ ๑ และที่ ๕ เป็นบัญชีออมทรัพย์พิเศษ เปิดบัญชีไว้เพื่อรอรับโปรโมชั่นช้อปดอกเบี๋ยพิเศษ ผู้ถูกกล่าวหาไม่มีรายได้เดือนละไม่น้อยกว่า ๑๕,๐๐๐,๐๐๐ บาท ไม่มีมูลเหตุจูงใจต้องปกปิดเงินในบัญชีเงินฝากธนาคารของคู่สมรส ซึ่งมีเงินเพียง ๔,๐๐๐,๐๐๐ บาทเศษ และมีจำนวนน้อยกว่ารายได้และมูลค่าทรัพย์สินของผู้ถูกกล่าวหา คู่สมรสจงใจปกปิดทรัพย์สิน ไม่ใช่เจตนาของผู้ถูกกล่าวหา จึงไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้



จำเลยต้องรับผิดได้ เห็นว่า ผู้ถูกกล่าวหาและคู่สมรสเป็นสามีภริยาโดยชอบด้วยกฎหมาย ซึ่ง จดทะเบียนสมรสเมื่อวันที่ ๒๐ ตุลาคม ๒๕๕๗ ผู้ถูกกล่าวหาและสมรสจึงต้องผูกพันในทรัพย์สินและ หนี้สินที่ทำมาหาได้ร่วมกันตามบทบัญญัติแห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ โดยขณะ จดทะเบียนสมรสผู้ถูกกล่าวหาดำรงตำแหน่งสมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนจังหวัดอุบลราชธานี และ ผู้ถูกกล่าวหาเคยยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินต่อผู้ร้อง กรณีเข้ารับตำแหน่ง เมื่อวันที่ ๑๒ ตุลาคม ๒๕๕๕ มาก่อน ส่วนคู่สมรสประกอบอาชีพเป็นพนักงานธนาคารอาคารสงเคราะห์ สาขา อุบลราชธานี ซึ่งมีความรู้และทักษะทางด้านการเงินและการธนาคารมากกว่าบุคคลทั่วไป ผู้ถูกกล่าวหายอมต้องทราบดีว่าตนในฐานะผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองมีหน้าที่ต้องยื่นบัญชีแสดง รายการทรัพย์สินและหนี้สินของตนเอง คู่สมรส และบุตรที่ยังไม่บรรลุนิติภาวะตามที่มีอยู่จริงต่อผู้ร้อง กรณีพ้นจากตำแหน่ง เมื่อวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๒ ส่วนคู่สมรสยอมต้องทราบดีเช่นกันว่าตนใน ในฐานะคู่สมรสมีหน้าที่ต้องให้ข้อมูลเกี่ยวกับทรัพย์สินและหนี้สินของตนเองแก่ผู้ถูกกล่าวหา โดยการยื่น บัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินนั้น ไม่ต้องคำนึงว่าทรัพย์สินและหนี้สินนั้นจะเป็นสินส่วนตัว หรือสินสมรส ทั้งนี้เพื่อให้ผู้ถูกกล่าวหานำข้อมูลของตนเอง คู่สมรส และบุตรที่ยังไม่บรรลุนิติภาวะไป ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินตามที่มีอยู่จริงต่อผู้ร้อง โดยต้องไม่ปกปิดข้อเท็จจริง หรือ



แสดงข้อความอันเป็นเท็จเกี่ยวกับทรัพย์สินและหนี้สินดังกล่าวตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๑๐๒ (๙) และมาตรา ๑๐๕ ประกอบกับประกาศของผู้ร้อง ซึ่งหน้าที่ของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองดังกล่าวถือเป็นมาตรการทางกฎหมายที่ต้องบังคับใช้และถือปฏิบัติอย่างเคร่งครัด เพื่อให้การตรวจสอบการใช้อำนาจรัฐของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ โดยบทบัญญัติแห่งกฎหมายดังกล่าวไม่มีข้อยกเว้นแต่อย่างใด แม้ผู้ถูกกล่าวหาจะไม่ใช่เจ้าของบัญชีเงินฝากและไม่สามารถขอตรวจสอบข้อมูลของคู่สมรสจากธนาคารได้ด้วยตนเอง ทั้งไม่เคยทำธุรกรรมทางการเงินกับบัญชีเงินฝากธนาคารของคู่สมรสก็ตาม แต่ผู้ถูกกล่าวหาซึ่งเป็นสามีโดยชอบด้วยกฎหมายย่อมต้องใส่ใจและชวนขวยต่อหน้าที่ เพื่อให้ได้มาซึ่งข้อมูลเกี่ยวกับบัญชีเงินฝากธนาคารของคู่สมรสซึ่งเป็นภริยาโดยชอบด้วยกฎหมายของตนมาเพื่อยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินต่อผู้ร้อง แม้ผู้ถูกกล่าวหาจะให้ถ้อยคำต่อพนักงานไต่สวน ป.ป.ช. เมื่อวันที่ ๖ ตุลาคม ๒๕๖๖ ว่ามีรายได้จากการจำหน่ายสลากกินแบ่งรัฐบาล และขอโควตาจำหน่ายสลากกินแบ่งรัฐบาลในนามนิติบุคคลอีก ๘ บริษัท แต่ละบริษัทจะได้รับสิทธิ ๑๕ เล่ม แล้วนำมาจำหน่ายในนามของตนเอง และรับฝากขายสลากกินแบ่งรัฐบาล ซึ่งในปี ๒๕๕๓ มีรายได้เดือนละประมาณ ๔๐๐,๐๐๐ ถึง ๕๐๐,๐๐๐ บาท ปี ๒๕๕๗ และ



ปี ๒๕๕๘ มีรายได้เดือนละประมาณ ๑,๒๐๐,๐๐๐ บาท และปี ๒๕๕๙ ถึงปี ๒๕๖๒ มีรายได้เดือนละประมาณ ๗๐๐,๐๐๐ ถึง ๘๐๐,๐๐๐ บาท โดยเป็นรายได้จากการขายยกเล่ม ค่าปลิกและขายช่วงก็ตาม แต่ผู้กล่าวหาให้ถ้อยคำดังกล่าวหลังจากคณะอนุกรรมการกลั่นกรองการตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สินประจำภาค ๓ ตรวจสอบความเปลี่ยนแปลงของทรัพย์สินและหนี้สิน กรณีเข้ารับตำแหน่งและกรณีพ้นจากตำแหน่งของผู้ถูกกล่าวหาแล้วพบว่าทรัพย์สินเพิ่มขึ้นไม่สัมพันธ์กับรายได้ ก่อนหน้านั้นผู้ถูกกล่าวหาเคยให้ถ้อยคำว่ามีรายได้จากการจำหน่ายสลากกินแบ่งรัฐบาลปีละประมาณ ๑,๐๐๐,๐๐๐ บาท เมื่อวันที่ ๑๙ มกราคม ๒๕๖๖ คณะอนุกรรมการกลั่นกรองการตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สินประจำภาค ๓ จึงมีมติให้ดำเนินการตรวจสอบเพิ่มเติมเกี่ยวกับการจำหน่ายสลากกินแบ่งรัฐบาลของผู้ถูกกล่าวหาตามเอกสารหมายเลข ร.๒๐ เมื่อตรวจสอบเพิ่มเติมแล้ว คณะอนุกรรมการกลั่นกรองการตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สินประจำภาค ๓ คงสรุปความเห็นเพียงว่าทรัพย์สินของผู้ถูกกล่าวหาเพิ่มขึ้นสัมพันธ์กับรายได้เท่านั้น แต่ยังมีมติให้ดำเนินการตรวจสอบเชิงลึกถึงแหล่งที่มาของรายได้ดังกล่าวเพื่อพิจารณาอีกครั้ง ดังนี้จะเห็นได้ว่าผู้ถูกกล่าวหาให้ถ้อยคำถึงจำนวนเงินรายได้จากการจำหน่ายสลากกินแบ่งรัฐบาล ๒ ครั้งต่างกัน โดยผู้ถูกกล่าวหาไม่มีหลักฐานที่น่าเชื่อถือได้มายืนยันว่าผู้ถูกกล่าวหา มีรายได้จากการจำหน่ายสลากกินแบ่งรัฐบาลจริงตามที่ให้



ถ้อยคำไว้ ผู้ถูกกล่าวหาคงมีเพียงสัญญาระหว่างบริษัทกับสำนักงานสลากกินแบ่งรัฐบาลบางส่วนเท่านั้น ข้อเท็จจริงยังไม่อาจรับฟังเป็นยุติว่าผู้ถูกกล่าวหา มีรายได้จากการจำหน่ายสลากกินแบ่งรัฐบาลเดือนละไม่น้อยกว่า ๑๕,๐๐๐,๐๐๐ บาท จึงไม่สามารถนำรายได้จำนวนดังกล่าวมาเปรียบเทียบกับเงินในบัญชีเงินฝากธนาคารของคู่สมรส รายการที่ ๑ ที่ ๕ ที่ ๖ และที่ ๗ เพื่อพิสูจน์ถึงเจตนาในการกระทำความผิดของผู้ถูกกล่าวหาได้ ส่วนกรณีรายการเงินฝากธนาคารของคู่สมรสรวม ๘ บัญชีนั้น คณะอนุกรรมการกลั่นกรองการตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สินประจำภาค ๓ มีความเห็นว่า ผู้ถูกกล่าวหา มีพฤติการณ์ยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ จึงให้เสนอเรื่องต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. พิจารณาและเสนอเรื่องให้ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองวินิจฉัยต่อไปตามเอกสารหมาย ร.๒๑ ซึ่งคณะกรรมการ ป.ป.ช. พิจารณาแล้วมีมติเป็นเอกฉันท์ เห็นชอบตามที่คณะอนุกรรมการกลั่นกรองการตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สินประจำภาค ๓ เสนอตามเอกสารหมาย ร.๒๒ ดังนี้ จะเห็นได้ว่าคณะกรรมการ ป.ป.ช. มิได้ลงความเห็นว่าคู่สมรสไม่แจ้งให้ผู้ถูกกล่าวหาทราบที่ ยกขึ้นอุทธรณ์แต่อย่างใด เมื่อพิจารณาข้อเท็จจริงตามบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน กรณีพ้นจากตำแหน่ง เอกสารหมาย ร.๙ แล้วปรากฏว่า ผู้ถูกกล่าวหา มีรายได้ระหว่างดำรงตำแหน่ง



รายได้ประจำ ค่าตอบแทน ๒๓๓,๒๘๐ บาทต่อปี คู่สมรสมีรายได้ประจำ ค่าตอบแทน ๒๙๐,๗๗๒ บาทต่อปี ผู้ถูกกล่าวหาไม่มีรายได้อื่นๆ จากการขายสลากกินแบ่งรัฐบาล ๖,๐๐๐,๐๐๐ บาทต่อปี มีรายจ่ายประจำเป็นค่าผ่อนบ้าน ๔๘๔,๘๐๐ บาทต่อปี และข้อเท็จจริงจากการไต่สวนรับฟังเป็นยุติว่า ผู้ถูกกล่าวหามอบสลากกินแบ่งรัฐบาลให้คู่สมรสไปจำหน่ายหน้าร้าน ประมาณ ๒๐ ถึง ๓๐ เล่มต่องวด มีรายได้ประมาณ ๒๐๐,๐๐๐ ถึง ๕๐๐,๐๐๐ บาทต่อเดือน เมื่อกำนวนแล้วคิดเป็นรายได้ประมาณ ๖,๐๐๐,๐๐๐ บาทต่อปี สอดคล้องกับรายได้จากการจำหน่ายสลากกินแบ่งรัฐบาลของผู้ถูกกล่าวหาตามบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินเอกสารหมายเลข ร.๙ ข้อเท็จจริงดังกล่าวสนับสนุนให้เชื่อได้ว่าผู้ถูกกล่าวหาหรือควรจะรู้ถึงจำนวนรายได้จากการจำหน่ายสลากกินแบ่งรัฐบาลประมาณ ๖,๐๐๐,๐๐๐ บาทต่อปี ซึ่งอยู่ในความครอบครองหรือรับผิดชอบของคู่สมรส ผู้ถูกกล่าวหาจึงแสดงรายได้จากการขายสลากกินแบ่งรัฐบาล ๖,๐๐๐,๐๐๐ บาทต่อปี ตามบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน กรณีพ้นจากตำแหน่ง เมื่อวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๒ ได้ถูกต้องตามความเป็นจริง หากผู้ถูกกล่าวหาพิจารณาบัญชีเงินฝากธนาคารของคู่สมรสที่เปิดเผย ๕ บัญชี ตามเอกสารหมายเลข ร.๙ แล้ว จะพบว่าบัญชีดังกล่าวมีรายการเคลื่อนไหวและยอดเงินหมุนเวียนในบัญชีดังกล่าวน้อยกว่ารายได้จากการจำหน่ายสลากกินแบ่งรัฐบาลอยู่มากพอสมควร แต่ผู้ถูกกล่าวหากลับ



ไม่ระวางสงสัยหรือชวนขายเพื่อให้ได้ซึ่งข้อมูลหรือบัญชีเงินฝากธนาคารจากคู่สมรส เพื่อนำมายื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินต่อผู้ร้อง ข้อเท็จจริงดังกล่าวแสดงให้เห็นว่าผู้ถูกกล่าวหาไม่ใส่ใจและชวนขายต่อหน้าที่ของตน อีกทั้งผู้ร้องได้ให้โอกาสผู้ถูกกล่าวหายื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินเพิ่มเติมถึง ๓ ครั้งเป็นเวลากว่า ๓ ปีเศษ แต่ผู้ถูกกล่าวหาและคู่สมรสกลับยื่นเอกสารเพิ่มเติมเพียงบางส่วนเท่านั้น แม้คู่สมรสจะปกปิดหรือไม่เคยแจ้งให้ผู้ถูกกล่าวหาทราบถึงบัญชีเงินฝากธนาคารรายการที่ ๑ ที่ ๕ ที่ ๖ และที่ ๗ ก็ตาม แต่คู่สมรสซึ่งเป็นภริยาโดยชอบด้วยกฎหมายและประกอบอาชีพเป็นพนักงานธนาคารย่อมต้องตระหนักถึงหน้าที่และความผูกพันในทรัพย์สินและหนี้สินที่ทำมาหาได้ร่วมกัน รวมถึงผลร้ายจากการฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามกฎหมายซึ่งมีโทษจำคุกอันอาจเกิดขึ้นแก่ผู้ถูกกล่าวหาซึ่งเป็นสามีโดยชอบด้วยกฎหมายและเป็นผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองได้ ส่วนที่ผู้ถูกกล่าวหาอุทธรณ์ว่าคู่สมรสต้องการเก็บออมเงินไว้ใช้จ่ายยามจำเป็นฉุกเฉิน จึงไม่แจ้งให้ผู้ถูกกล่าวหาทราบนั้น ไม่ใช่ข้ออ้างหรือข้อยกเว้นที่ผู้ถูกกล่าวหาจะยกขึ้นเพื่อไม่ปฏิบัติหน้าที่ตามบทบัญญัติแห่งกฎหมายได้ เมื่อพิจารณาถึงพฤติการณ์ที่ผู้ถูกกล่าวหาแอบสลากรินแบ่งรัฐบาลให้คู่สมรสไปจำหน่ายเดือนละประมาณ ๒๐ ถึง ๓๐ เล่มต่องวด มีรายได้ประมาณ ๒๐๐,๐๐๐ ถึง ๕๐๐,๐๐๐ บาทต่อเดือนแล้ว แสดงให้เห็นว่าผู้ถูกกล่าวหาอุปการะเลียมคู่สมรสด้วยดีตลอดมา



อันแสดงถึงความไว้นื้อเชื่อใจที่ผู้ถูกกล่าวหาที่มีต่อคู่สมรส อุทธรณ์ของผู้ถูกกล่าวหาขัดแย้งกับ
พฤติการณ์ดังกล่าว จึงง่ายแก่การกล่าวอ้าง ไม่มีน้ำหนักให้รับฟัง ดังนั้นผู้ถูกกล่าวหาต้องผูกพันและ
รับผลจากการกระทำของคู่สมรส ซึ่งเป็นภริยาโดยชอบด้วยกฎหมายและเป็นตัวแทนในกิจการ
ที่ผู้ถูกกล่าวหามอบหมายให้จำหน่ายสลากกินแบ่งรัฐบาล นอกจากนี้ตามทางไต่สวนไม่ปรากฏว่า
คู่สมรสมีรายได้อื่นๆ นอกจากรายได้ประจำ ค่าตอบแทน ๒๕๐,๗๗๒ บาทต่อปี ข้อเท็จจริงจึงเชื่อได้
ว่าเงินที่คู่สมรสนำเข้าบัญชีเงินฝากธนาคารรายการที่ ๑ ที่ ๕ ที่ ๖ และที่ ๗ ภายหลังจดทะเบียน
สมรสส่วนใหญ่เป็นเงินรายได้จากการจำหน่ายสลากกินแบ่งรัฐบาลตามที่ผู้ถูกกล่าวหามอบหมาย โดย
ทรัพย์สินรายการที่ ๑ เงินฝากธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน) ชื่อบัญชี นางสาวสุนันทา ลาดุณี
เลขที่บัญชี ๔๕๒-๐-๓๗๔๑๕-๔ ณ วันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๒ มียอดเงินคงเหลือ ๑,๐๒๓,๕๙๔.๒๘
บาทนั้น เดิมก่อนจดทะเบียนสมรส คู่สมรสเปิดบัญชีเงินฝากธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน) สาขา
สี่แยกกิโลศุนย์ เลขที่บัญชี ๒๘๗-๐-๐๑๘๕๖-๘ ไว้เพื่อเก็บสะสมเงินส่วนตัวจากเงินเดือน
เมื่อจดทะเบียนสมรสแล้ว คู่สมรสใช้บัญชีดังกล่าวเก็บเงินจากการจำหน่ายสลากกินแบ่งรัฐบาลตาม
ที่ได้รับมอบหมายจากผู้ถูกกล่าวหา สอดคล้องกับรายการเคลื่อนไหวทางบัญชีดังกล่าวตามเอกสาร
หมาย ค.๔ ซึ่งปรากฏว่าภายหลังจดทะเบียนสมรสแล้วมีรายการฝากเงินเข้าบัญชีในช่วงต้นเดือน



หลักหลายแสนบาทต่อเนื่องกันหลายเดือนจนกระทั่งคู่สมรสถอนเงินจากบัญชี เมื่อวันที่ ๗ กันยายน ๒๕๕๘ เป็นเงิน ๑,๐๐๐,๐๐๐ บาท เพื่อนำไปเปิดบัญชีฝากประจำ ๘ เดือนที่ธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน) สาขาอิงเจริญปาร์ค เลขที่บัญชี ๔๕๒-๒-๐๑๑๑๙-๙ และเปิดบัญชีเงินฝากธนาคาร รายการที่ ๑ ไว้เพื่อรับโอนต้นเงินและดอกเบี้ยอัตโนมัติเมื่อครบกำหนดเวลาตามบัญชีเงินฝากประจำ ๘ เดือนแล้ว แม้บัญชีเงินฝากธนาคาร รายการที่ ๑ จะมีเงินซึ่งเป็นสินส่วนตัวและเงินรายได้จากการจำหน่ายสลากกินแบ่งรัฐบาลปะปนกันก็ตาม แต่ ณ วันที่ผู้ถูกกล่าวหาพ้นจากตำแหน่ง ยอดเงินคงเหลือ ๑,๐๒๓,๕๙๔.๒๘ บาท นับว่าเป็นยอดเงินที่สูงเมื่อเปรียบเทียบกับรายได้จากการจำหน่ายสลากกินแบ่งรัฐบาลประมาณ ๖,๐๐๐,๐๐๐ บาทต่อปี ซึ่งผู้ถูกกล่าวหาได้แจ้งไว้ตามบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินเอกสารหมายเลข ร.๙ จึงอยู่ในวิสัยที่ผู้ถูกกล่าวหาหรือควรจะรู้ถึงความเป็นอยู่จริงของบัญชีเงินฝากธนาคาร รายการที่ ๑ ได้ รายการที่ ๕ เงินฝากธนาคารอาคารสงเคราะห์ ชื่อบัญชี นางสาวสุนันทา ลาตุลี เลขที่บัญชี ๐๘๑๗๓๐๐๐๒๐๔๔ ณ วันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๒ มียอดเงินคงเหลือ ๑,๐๓๕,๙๑๕.๘๒ บาทนั้น ภายหลังจากจดทะเบียนสมรสแล้ว คู่สมรสเปิดบัญชีเมื่อวันที่ ๒๑ กันยายน ๒๕๕๘ ซึ่งปรากฏรายการเคลื่อนไหวทางบัญชีตามเอกสารหมายเลข ร.๑๔ ว่ามีรายการฝากเงินเข้าบัญชีดังกล่าว วันที่ ๒๑ กันยายน ๒๕๕๘ เป็นเงิน ๔๒,๐๐๐ บาท วันที่ ๒๑



กันยายน ๒๕๕๘ เป็นเงิน ๒๙๐,๐๐๐ บาท วันที่ ๒๔ กันยายน ๒๕๕๘ เป็นเงิน ๗๒,๐๐๐ บาท วันที่ ๙ ตุลาคม ๒๕๕๘ เป็นเงิน ๖๐๐,๐๐๐ บาท และ ๕๙๖,๐๐๐ บาท เมื่อยอดเงินถึง ๑,๐๐๐,๐๐๐ บาท แล้วคงมีแต่รายการคิดดอกเบี้ยเท่านั้น คู่สมรสรับว่านำเงินรายได้จากการจำหน่ายสลากกินแบ่งรัฐบาลเข้าฝากบัญชีนี้ด้วย โดยยอดเงินคงเหลือ ณ วันที่ ๘ มีนาคม ๒๕๖๒ เป็นเงิน ๑,๐๓๕,๙๑๕.๘๒ บาท ตามเอกสารหมายเลข ค.๑๑ ซึ่งเป็นยอดเงินเดียวกับ ณ วันที่ผู้ถูกกล่าวหาพ้นจากตำแหน่ง รายการที่ ๖ เงินฝากธนาคารอาคารสงเคราะห์ ชื่อบัญชี นางสาวสุนันทา ลาธุลี เลขที่บัญชี ๐๘๑๗๑๐๐๐๒๔๒๐ ณ วันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๒ มียอดเงินคงเหลือ ๗๑๓,๗๓๐.๕๗ บาทนั้น คู่สมรสเปิดบัญชีดังกล่าวก่อนจดทะเบียนสมรส เมื่อวันที่ ๑๓ มิถุนายน ๒๕๕๗ ตามเอกสารหมายเลข ค.๑๒ และมีรายการเคลื่อนไหวทางบัญชีโดยนำเงินเข้าฝากและถอนเงินหลักหมื่นบาทถึงหลักแสนบาทเป็นประจำต่อเนื่องกันหลายเดือนตามเอกสารหมายเลข ร.๑๕ และ ค.๑๓ แม้บัญชีดังกล่าวจะมีเงินซึ่งเป็นสินส่วนตัวและเงินรายได้จากการจำหน่ายสลากกินแบ่งรัฐบาลปะปนกันก็ตาม แต่ ณ วันที่ผู้ถูกกล่าวหาพ้นจากตำแหน่ง ยอดเงินคงเหลือ ๗๑๓,๗๓๐.๕๗ บาท และรายการที่ ๗ เงินฝากธนาคารอาคารสงเคราะห์ ชื่อบัญชี นางสาวสุนันทา ลาธุลี เลขที่บัญชี ๐๘๑๗๕๐๐๐๓๑๖๙ ณ วันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๒ มียอดเงินฝากคงเหลือ ๑,๐๕๘,๔๕๐.๒๗ บาทนั้น ภายหลังจากจดทะเบียนสมรส



แล้ว คู่สมรสเปิดบัญชีดังกล่าว เมื่อวันที่ ๖ สิงหาคม ๒๕๕๘ ตามเอกสารหมายเลข ค.๑๔ โดยฝากเงิน ๑,๐๐๐,๐๐๐ บาท ซึ่งถอนเงินมาจากบัญชีเงินฝากธนาคาร รายการที่ ๖ ตามเอกสารหมายเลข ร.๑๖ และ ค.๑๕ ประกอบเอกสารหมายเลข ร.๑๕ และ ค.๑๓ แม้บัญชีดังกล่าวจะมีเพียงรายการคิติดอกเบี้ยเท่านั้นก็ตาม แต่ ณ วันที่ผู้ถูกกล่าวหาพ้นจากตำแหน่ง ยอดเงินคงเหลือ ๑,๐๕๘,๔๕๐.๒๗ บาท นับว่าเป็นยอดเงินที่สูงเมื่อเปรียบเทียบกับรายได้จากการจำหน่ายสลากกินแบ่งรัฐบาลประมาณ ๖,๐๐๐,๐๐๐ บาทต่อปี ซึ่งผู้ถูกกล่าวหาได้แจ้งไว้ตามบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินเอกสารหมายเลข ร.๙ จึงอยู่ในวิสัยที่ผู้ถูกกล่าวหาหรือควรรู้ถึงความมีอยู่จริงของบัญชีเงินฝากธนาคาร รายการที่ ๕ ที่ ๖ และที่ ๗ ได้ ดังนั้น เมื่อบัญชีเงินฝากธนาคาร รายการที่ ๑ ที่ ๕ ที่ ๖ และที่ ๗ ของคู่สมรส อยู่ในวิสัยที่ผู้ถูกกล่าวหาหรือควรรู้ถึงความมีอยู่จริงของบัญชีเงินฝากธนาคารแล้ว แต่ผู้ถูกกล่าวหาไม่ยื่นแสดงรายการในบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน กรณีพ้นจากตำแหน่ง เมื่อวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๒ พฤติการณ์แห่งคดีจึงรับฟังได้ว่า ผู้ถูกกล่าวหาซึ่งดำรงตำแหน่งสมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนจังหวัดอุบลราชธานี จงใจไม่แสดงบัญชีเงินฝากธนาคารของคู่สมรส รายการที่ ๑ ที่ ๕ ที่ ๖ และที่ ๗ ต่อผู้ร้อง อันเป็นการจงใจยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินของตน คู่สมรส และบุตรที่ยังไม่บรรลุนิติภาวะด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และมี

(อม.๕๐)



- ๑๘ -

พฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สิน ที่ศาลฎีกาแผนกคดีอาญา
ของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองวินิจฉัยมานั้นชอบแล้ว อุทธรณ์ของผู้ถูกกล่าวหาฟังไม่ขึ้น

จึงวินิจฉัยยืน.

นายเดชา อัครวิงศ์ไพศาล

(อม.๓๒/๑)

ความเห็นในการวินิจฉัยคดี(ชั้นอุทธรณ์)



คดีหมายเลขดำที่ อม อธ ๑/๒๕๖๘

คดีหมายเลขแดงที่ อม๑๒๕/๒๕๖๘

ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์

ศาลฎีกา

วันที่ ๒๒ เดือน เมษายน พุทธศักราช ๒๕๖๘

ระหว่าง

{	คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ	ผู้ร้อง
	นายนาวิน ลาธูลี	ผู้ถูกกล่าวหา

เรื่อง การแสดงบัญชีรายการทรัพย์สินและหนี้สิน

ผู้ถูกกล่าวหา	อุทธรณ์คัดค้าน	คำพิพากษาศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรง
ตำแหน่งทางการเมือง	ลงวันที่ ๑๑ เดือน มีนาคม	พุทธศักราช ๒๕๖๘
องค์คณะวินิจฉัยอุทธรณ์	รับวันที่ ๑๗ เดือน ธันวาคม	พุทธศักราช ๒๕๖๘

ผู้ร้องยื่นคำร้องขอให้วินิจฉัยว่า ผู้ถูกกล่าวหา จงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินหรือหนี้สินและเอกสารประกอบต่อผู้ร้องด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สินกรณีพ้นจากตำแหน่งสมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนจังหวัดอุบลราชธานี

(อม.๕๐)



- ๒ -

ขอให้เพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้งของผู้ถูกกล่าวหาและขอให้ลงโทษตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๘๑, ๑๑๔ และมาตรา ๑๖๗

ผู้ถูกกล่าวหาให้การปฏิเสธ

ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองพิจารณาแล้ว พิพากษาว่า นายนาวิน ลาธุลี ผู้ถูกกล่าวหาจงใจยื่นยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบต่อผู้ร้องด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบและมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สินนั้น กรณีพ้นจากตำแหน่งสมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนจังหวัดอุบลราชธานีตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ ให้เพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้งของผู้ถูกกล่าวหาตลอดไปตามมาตรา ๘๑ วรรคหนึ่งและวรรคสอง ประกอบมาตรา ๑๑๔ วรรคสาม ก็มีความผิดตามมาตรา ๑๖๗ จำคุก ๒ เดือน และปรับ ๘,๐๐๐ บาท ไม่ปรากฏว่าผู้ถูกกล่าวหาเคยได้รับโทษจำคุกมาก่อน ให้รอการลงโทษจำคุกไว้มีกำหนด ๑ ปี ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๕๖ ไม่ชำระค่าปรับให้จัดการตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๒๙,๓๐

ผู้ถูกกล่าวหาอุทธรณ์ต่อที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกา

พิเคราะห์อุทธรณ์ของผู้ถูกกล่าวหา คำแก้อุทธรณ์ของผู้ร้อง พยานหลักฐานจากการไต่สวนของศาลและรายงานของผู้ร้องแล้ว ข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า ผู้ถูกกล่าวหาได้รับเลือกตั้ง



ให้ดำรงตำแหน่งสมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนจังหวัดอุบลราชธานี เมื่อวันที่ ๑๒ ตุลาคม ๒๕๕๕ และพ้นจากตำแหน่งเมื่อวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๒ ผู้ถูกกล่าวหาเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐ ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๔ และเป็นผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองตามประกาศของผู้ร้อง มีหน้าที่ยื่นบัญชี แสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบของตน คู่สมรส และบุตรที่ยังไม่บรรลุนิติ ภาวะต่อผู้ร้อง กรณีเข้ารับตำแหน่งและพ้นจากตำแหน่ง ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ ว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๑๐๒ (๙) และมาตรา ๑๐๕ กับ ประกาศคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ เรื่อง กำหนดตำแหน่งของ ผู้บริหารท้องถิ่น รองผู้บริหารท้องถิ่น ผู้ช่วยผู้บริหารท้องถิ่น และสมาชิกสภาท้องถิ่นขององค์กร ปกครองส่วนท้องถิ่น ที่ต้องยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินตามมาตรา ๑๐๒ (๙) พ.ศ. ๒๕๖๑ ในระหว่างดำรงตำแหน่งดังกล่าวเมื่อวันที่ ๒๐ ตุลาคม ๒๕๕๗ ผู้ถูกกล่าวหาจดทะเบียน สมรสกับ นางสาวสุนันทา ลาดุณี ต่อมาวันที่ ๒๙ มีนาคม ๒๕๖๒ ผู้ถูกกล่าวหายื่นบัญชีทรัพย์สิน ของตน คู่สมรส และบุตร กรณีพ้นตำแหน่ง ตามเอกสารหมายเลข ร.๙ หน้า ๔๗ ถึง ๖๐ และยื่น บัญชีทรัพย์สินและหนี้สินเพิ่มเติม อีก ๓ ครั้ง เมื่อวันที่ ๑ พฤษภาคม ๒๕๖๒ วันที่ ๔ กรกฎาคม ๒๕๖๒ และวันที่ ๒๓ ธันวาคม ๒๕๖๕ โดยไม่แสดงรายการทรัพย์สินของนางสาวสุนันทาคู่สมรส ได้แก่ บัญชีเงินฝากธนาคาร ๘ รายการตามคำร้อง ผู้ร้องเห็นว่า ผู้ถูกกล่าวหาจงใจยื่นบัญชี ทรัพย์สินและหนี้สินด้วยข้อความอันเป็นเท็จหรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และมี พฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินและหนี้สิน กรณีพ้นจากตำแหน่ง



จึงแจ้งข้อกล่าวหาให้ผู้ถูกกล่าวหาทราบ ผู้ถูกกล่าวหาชี้แจงข้อกล่าวหา ตามเอกสารหมายเลข ร.๑๙ หน้า ๑๙๒ ถึง ๓๕๒ ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองพิพากษาว่า ผู้ถูกกล่าวหาจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินของนางสาวสุนันทาคู่สมรสในส่วน รายการบัญชีเงินฝากด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงอันควรแจ้งให้ทราบเฉพาะ รายการ ที่ ๑ ,ที่ ๕ ,ที่ ๖ และที่ ๗ ผู้ร้องไม่อุทธรณ์ในรายการบัญชีเงินฝากที่ ๒ ,ที่ ๓ ,ที่ ๔ และที่ ๘

คดีมีปัญหาต้องวินิจฉัยว่า ผู้ถูกกล่าวหาจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินหรือหนี้สิน และเอกสารประกอบต่อผู้ร้องด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สินกรณีพ้นจาก ตำแหน่งสมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนจังหวัดอุบลราชธานี ในรายการบัญชีเงินฝากตามคำ พิพากษาของศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองหรือไม่ ผู้ถูกกล่าวหา อุทธรณ์ว่า ผู้ถูกกล่าวหาได้รับทราบจากนางสาวสุนันทาว่า นางสาวสุนันทามีเงินฝากในธนาคาร เพียง ๕ บัญชีเท่านั้นและได้ยื่นแสดงต่อสำนักงาน ป.ป.ช.จังหวัดอุบลราชธานีแล้วได้แก่ ๑. บัญชีธนาคารอาคารสงเคราะห์ สาขาอุบลราชธานี เลขที่ ๐๘๑๑๕๐๐๐๕๑๗๑ ๒. บัญชี ธนาคารกรุงไทย สาขา สีแยกกิโลศูนย์ เลขที่ ๒๘๗-๐-๐๑๘๕๖-๘ ๓.บัญชีธนาคารอาคาร สงเคราะห์ สาขาอุบลราชธานี เลขที่ ๐๘๑๘๕๐๐๐๐๒๘๒ ๔.บัญชีธนาคารอาคารสงเคราะห์ สาขาอุบลราชธานี เลขที่ ๐๘๑๑๑๐๐๙๕๙๖๒ ๕.บัญชีธนาคารอาคารสงเคราะห์ สาขา อุบลราชธานี บัญชีเลขที่๐๘๑๑๓๐๐๑๗๓๗๖ ผู้ถูกกล่าวหาไม่เคยมีรายการธุรกรรมโอนเงิน



เกี่ยวข้องกับบัญชีเงินฝากทั้ง ๘ บัญชีตามคำร้อง บัญชีรายการที่ ๑ ที่ ๕ ที่ ๖ และ ที่ ๗ เป็น บัญชีออมทรัพย์ตามโปรแกรมชั้นดอกเบี้ยพิเศษ นางสาวสุนันทาต้องการเก็บออมเงินไว้ใช้จ่ายยาม จำเป็นฉุกเฉิน ไม่เคยแจ้งให้ผู้ถูกกล่าวหาทราบ ผู้ถูกกล่าวหาไม่ใช่เจ้าของบัญชีไม่สามารถที่จะ ขอตรวจสอบจากธนาคารเองได้ จึงไม่อาจรับฟังข้อเท็จจริงเป็นประการอื่น หรือที่ไม่อยู่ใน สำนวนมาวินิจฉัยว่า ผู้ถูกกล่าวหาไม่มีความรู้หรือควรรู้ว่า นางสาวสุนันทามีบัญชีเงินฝาก รายการที่ ๑ ที่ ๕ ที่ ๖ และที่ ๗ ได้ ผู้ถูกกล่าวหาไม่ได้รับเพิ่มขึ้นสุทธิ ๒๗,๖๖๑,๒๕๗.๐๒ บาท หักทรัพย์สินของนางสาวสุนันทา ๗,๖๐๓,๒๖๕.๒๗ บาท แล้ว ผู้ถูกกล่าวหาไม่ได้รับเพิ่มขึ้นสุทธิ ๒๐,๐๕๗,๙๙๑.๗๕ บาท ระยะเวลาดำรงตำแหน่ง (เข้ารับตำแหน่งและพ้นจาก ตำแหน่ง) ๖ ปี ๓ เดือน ๑๙ วัน ผู้ถูกกล่าวหาจึงมีรายได้จำนวน ๕๒,๕๘๒,๐๐๐ บาท และมี รายได้เดือนละไม่น้อยกว่า ๑๕ ล้านบาท ไม่มีมูลเหตุจูงใจในการที่จำเป็นต้องปกปิดบัญชีเงิน ฝากรายการที่ ๑ ที่ ๕ ที่ ๖ และที่ ๗ เห็นว่า ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการ ป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๑๐๒ (๙) และมาตรา ๑๐๕ กับประกาศ คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ เรื่อง กำหนดตำแหน่งของผู้บริหาร ท้องถิ่น รองผู้บริหารท้องถิ่น ผู้ช่วยผู้บริหารท้องถิ่น และสมาชิกสภาท้องถิ่นขององค์กรปกครอง ส่วนท้องถิ่น ที่ต้องยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินตามมาตรา ๑๐๒ (๙) พ.ศ.๒๕๖๑ บัญญัติให้ผู้ถูกกล่าวหาต้องยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินของตน คู่สมรส และบุตรที่ยังไม่บรรลุนิติภาวะตามที่มีอยู่จริงในวันที่มีหน้าที่ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินต่อผู้ร้อง อัน เป็นกรณีที่กฎหมายกำหนดหน้าที่ของผู้ร้องว่าจะต้องแสดงทรัพย์สินและหนี้สินของคู่สมรส



ตามที่กฎหมายบัญญัติไว้ด้วย ซึ่งผู้ถูกกล่าวหา ก็ทราบดีโดยเมื่อวันที่ ๒๙ มีนาคม ๒๕๖๒ ผู้ถูกกล่าวหา ยื่นบัญชีโดยแสดงรายการทรัพย์สินของนางสาวสุนันทาคือบัญชีเงินฝากธนาคาร อาคารสงเคราะห์ เลขที่บัญชี ๐๘๑๑๕๐๐๕๑๗๑ เมื่อผู้ร้องขอเอกสารเพิ่มเติม ผู้ถูกกล่าวหา ได้ยื่นบัญชีธนาคารของนางสาวสุนันทาอีก ๕ บัญชี และในวันที่ ๒๓ ธันวาคม ๒๕๖๕ นางสาวสุนันทายื่นเอกสารเพิ่มเติมคือบัญชีธนาคารอีก ๒ บัญชี ซึ่งเคยยื่นไว้ก่อนแล้วในวันที่ ๔ กรกฎาคม ๒๕๖๒ โดยผู้ถูกกล่าวหาให้การต่อเจ้าหน้าที่ ป.ป.ช. ไว้ในชั้นไต่สวนและเบิกความ ในชั้นพิจารณาของศาลว่า นางสาวสุนันทาตั้งใจปกปิดบัญชีธนาคารรายการที่ ๑, ที่ ๔ ถึงที่ ๘ เป็นเหตุให้ผู้ถูกกล่าวหาไม่ได้ยื่นบัญชีทรัพย์สินแสดงรายการดังกล่าว จึงมีข้อต้องวินิจฉัยต่อไปว่า ผู้ถูกกล่าวหาจงใจไม่แสดงรายการบัญชีเงินฝากของนางสาวสุนันทาหรือไม่ เห็นว่า ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๑๑๔ กำหนดว่า เมื่อปรากฏว่าผู้มีหน้าที่ยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. ผู้ใดจงใจไม่ยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สิน หรือจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินหรือหนี้สินด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สินนั้น ให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. กรรมการหรือพนักงานเจ้าหน้าที่ที่ได้รับมอบหมายแจ้งข้อกล่าวหาให้ผู้นั้นทราบ และกำหนดระยะเวลาตามสมควรที่ผู้นั้นจะมาชี้แจงข้อกล่าวหา ทั้งนี้ตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. กำหนด แล้วนำเสนอคณะกรรมการ ป.ป.ช. เพื่อพิจารณาต่อไปกรณีตามวรรคหนึ่ง หากคณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติว่าผู้ใดจงใจไม่ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและ



หนังสือ หรือจใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินหรือหนี้สินด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สิน ให้ดำเนินการ ดังต่อไปนี้ (๑) กรณีเป็นบุคคลตามมาตรา ๑๐๒ (๑) (๒) (๓) และ (๔) ให้เสนอเรื่องต่อศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองเพื่อวินิจฉัย ทั้งนี้ ให้ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองมีอำนาจพิจารณาและพิพากษาคดีของบุคคลตามมาตรา ๑๐๒ (๔) ด้วย...คำว่า “จใจ” ตามมาตรา ๑๑๔ เป็นเจตนาธรรมดาที่พิจารณาเพียงว่าผู้ถูกกล่าวหาหรือไม่ว่า นางสาวสุนันทามีเงินบัญชีเงินฝากที่ไม่ได้แสดงในบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินเนื่องจากจใจปกปิดเพื่อไม่ให้ผู้ร้องมีข้อมูลเพื่อตรวจสอบความเปลี่ยนแปลงของทรัพย์สินของผู้ร้อง คู่สมรส และบุตรที่ยังไม่บรรลุนิติภาวะในเวลาที่ผู้ถูกกล่าวหา มีหน้าที่ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน จากการไต่สวนได้ความว่า วันที่ผู้ถูกกล่าวหาพ้นจากตำแหน่ง วันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๒ รายการบัญชีเงินฝากที่ ๑ มียอดเงิน ๑,๐๒๓,๕๙๔.๒๘ บาท และมีการถอนเงินจำนวน ๑,๐๐๐,๐๐๐ บาท ออกไปเพื่อนำฝากเข้าบัญชีเงินฝากประจำ ๘ เดือน ซึ่งภายหลังก็มีการถอนและฝากอัตโนมัติเข้าไปยังบัญชีเงินฝากรายการที่ ๑ อันเป็นเงินส่วนที่เป็นรายได้จากการขายสลากกินแบ่งรัฐบาลดังที่ผู้ถูกกล่าวหาให้การและเบิกความระคนปนอยู่เป็นจำนวนเดียวกันอย่างแยกไม่ออก รายการที่ ๕ มียอดเงิน ๑,๐๓๕,๙๑๕.๘๒ บาท นางสาวสุนันทาเบิกความว่าเงินบัญชีนี้ได้มาจากการซื้อสลากกินแบ่งรัฐบาลอีกเช่นกัน และมีรายการเคลื่อนไหวทางบัญชีเป็นเงินจำนวนมากต่อเนื่องกัน รายการที่ ๖ มียอดเงิน ๗๑๓,๗๓๐.๕๗ บาท โดยมีรายการฝากถอนเงินหลักแสนบาทและ



หลายแสนบาทในช่วงเวลาไล่เลี่ยและต่อเนื่อง แสดงว่าบัญชีเงินฝากดังกล่าวมีการทำธุรกรรมอย่างต่อเนื่องและมีเงินหมุนเวียนจำนวนมาก ข้ออ้างที่ว่าไม่มีการทำธุรกรรมทางการเงินตามบัญชีเงินฝากขัดต่อพยานเอกสารที่ผู้ร้องได้รับมาจากธนาคารจึงรับฟังไม่ได้ ผู้ถูกกล่าวหาดำเนินกิจการการขายสลากกินแบ่งรัฐบาลมาตั้งแต่ปี ๒๕๕๓ ก่อนสมรส แต่ภายหลังจากสมรสจึงให้นางสุนันทาดูแลรับเงินสดจากการขายสลากกินแบ่งรัฐบาล นางสาวสุนันทาก่อนสมรสเป็นพนักงานธนาคารไม่ปรากฏว่าเป็นผู้ประกอบกิจการค้าสลากกินแบ่งรัฐบาล จึงน่าเชื่อว่าผู้ถูกกล่าวหาทราบเป็นอย่างดีว่าการประกอบกิจการขายสลากกินแบ่งรัฐบาลมีผลกำไรโดยประมาณการเป็นเงินจำนวนเท่าใด เมื่อพิจารณาบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินเฉพาะรายการทรัพย์สินที่เป็นยานพาหนะก็มีมูลค่านับสิบล้านบาท แตกต่างจากรายได้ต่อปีของผู้ถูกกล่าวหาเป็นอย่างมาก และมีเหตุผลให้รับฟังโดยปราศจากข้อสงสัยว่าผู้ถูกกล่าวหาได้รับรู้รับทราบประกอบกิจการขายสลากกินแบ่งรัฐบาล เมื่อบัญชีเงินฝากดังกล่าวล้วนแต่เป็นบัญชีที่ใช้ในการหมุนเวียนเงินจากกิจการขายสลากกินแบ่งรัฐบาล จึงไม่น่าเชื่อว่าผู้ถูกกล่าวหาไม่รับรู้รับทราบความเป็นไปของกิจการที่เป็นรายได้ส่วนใหญ่ของผู้ถูกกล่าวหา อีกทั้งเงินฝากบัญชีรายการที่ ๑ ที่ ๕ ที่ ๖ และที่ ๗ มีทั้งที่ได้มาก่อนสมรสและหลังสมรสระคนปนกันและต้องด้วยข้อสันนิษฐานไว้ก่อนว่าเป็นสินสมรสตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๑๔๗๔ ข้ออ้างที่ว่านางสาวสุนันทาตั้งใจปกปิดบัญชีเงินฝากง่ายต่อการยกขึ้นกล่าวอ้าง แต่พฤติการณ์ในการได้มาซึ่งทรัพย์สินไม่มีเหตุผลให้น่าเชื่อตั้งข้อแก้ตัวของผู้ถูกกล่าวหา และกลับเห็นมูลเหตุจูงใจในการปกปิดทรัพย์สินของนางสาวสุนันทาสำหรับเงินในบัญชีรายการที่ ๑ ที่ ๕ ที่ ๖ และที่ ๗ เพราะ



เป็นบัญชีเงินฝากที่มีเงินหมุนเวียนเป็นจำนวนมากซึ่งเป็นเหตุให้ผู้ถูกกล่าวหาถูกตรวจสอบได้
สวนการร่ำรวยผิดปกติหรือการมีทรัพย์สินเพิ่มขึ้นผิดปกติ นอกจากนี้ผู้ถูกกล่าวหาซึ่งเป็นสมาชิก
สภาท้องถิ่นย่อมต้องตระหนักถึงซึ่งวัตถุประสงค์ในการยื่นบัญชีทรัพย์สินของนางสาวสุนันทา
เพื่อเป็นการตรวจสอบเชิงป้องกันมิให้โอนย้ายถ่ายเททรัพย์สินที่อาจมีเพิ่มขึ้นผิดปกติใน
ระหว่างที่ผู้ถูกกล่าวหาดำรงตำแหน่ง กฎหมายจึงกำหนดให้ผู้ถูกกล่าวหาต้องแสดงทรัพย์สิน
และหนี้สินของนางสาวสุนันทาไว้ด้วยเพื่อรับการตรวจสอบ นางสาวสุนันทาจึงมีหน้าที่ในฐานะ
คู่สมรสของผู้ถูกกล่าวหาที่ต้องแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินต่อผู้ร้องตามความเป็นจริงดังที่
กฎหมายบัญญัติด้วยเช่นกัน ผู้ถูกกล่าวหาเป็นผู้มีส่วนได้ผลประโยชน์จากการขายสลากกินแบ่ง
รัฐบาลโดยตรง รายการเงินฝากที่ตรวจสอบพบมีนัยสำคัญเพราะมีมูลค่ามากกว่ารายการเงิน
ฝากของนางสาวสุนันทาที่ยื่นมาก่อนหน้านั้น นางสาวสุนันทาเคยปฏิบัติงานอยู่ในธนาคารน่าจะ
เข้าใจได้ว่าบัญชีเงินฝากเป็นเอกสารประกอบในการยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินมีความจำเป็น
จะต้องเปิดเผยต่อผู้ร้องตามที่กฎหมายกำหนด และบัญชีเงินฝากธนาคารของนางสาวสุนันทา
สามารถตรวจสอบพบเจอได้ในระบบของธนาคารและเงินในบัญชีดังกล่าวมีมูลค่าสูง
นางสาวสุนันทาย่อมต้องใช้ความระมัดระวังในการเก็บรักษาสมุดบัญชีจึงไม่เป็นการยากที่
นางสาวสุนันทาจะนำสมุดบัญชีเงินฝากมาแสดงต่อผู้ร้อง ทั้งผู้ร้องได้เตือนให้ผู้ถูกกล่าวหายื่น
บัญชีเงินฝากของนางสาวสุนันทาให้ครบถ้วนเมื่อมีการยื่นบัญชีทรัพย์สินเพิ่มเติม เมื่อบัญชีเงิน
ฝากธนาคารรายการที่ ๑ ที่ ๕ ที่ ๖ และที่ ๗ มีมูลค่าเงินในบัญชีเป็นยอดเงินเกินกว่า
๑,๐๐๐,๐๐๐ บาท ถึง ๓ บัญชีคือบัญชีที่ ๑ ที่ ๕ และที่ ๗ ส่วนในบัญชีที่ ๖ มียอดเงินประมาณ



๗๐๐,๐๐๐ บาท ซึ่งเป็นเงินจำนวนมากเมื่อเปรียบเทียบกับรายได้ต่อปีในส่วนของเงินเดือนของผู้ถูกกล่าวหาและนางสาวสุนันทารวมกัน การไม่แจ้งบัญชีเงินฝากดังกล่าวทำให้เจ้าพนักงานของผู้ร้องไม่สามารถตรวจสอบถึงทรัพย์สินดังกล่าวได้ว่ามีอยู่และได้มาอย่างไร การที่นางสาวสุนันทาคู่สมรสปกปิดบัญชีไว้ใช้จ่ายยามฉุกเฉินแม้เป็นเรื่องที่อาจเกิดขึ้นได้ แต่ข้อเท็จจริงในคดีนี้ยังไม่มีน้ำหนักเพียงพอให้ผู้ถูกกล่าวหาหลุดพ้นจากหน้าที่ในการยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน พฤติการณ์แห่งคดีตามที่วินิจฉัยมาทั้งหมดฟังได้ว่าผู้ถูกกล่าวหาจงใจยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินด้วยข้อความอันเป็นเท็จ และปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินนั้น ผู้ถูกกล่าวหาซึ่งเป็นผู้มีหน้าที่ยื่นบัญชีทรัพย์สินจึงต้องรับผิดชอบจากการปกปิดทรัพย์สินคือบัญชีเงินฝากธนาคารรายการที่ ๑ ที่ ๕ ที่ ๖ และที่ ๗ ของนางสาวสุนันทาซึ่งเป็นคู่สมรสตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ.๒๕๖๑ มาตรา ๘๑, ๑๑๔, ๑๖๗ ที่ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองพิพากษามานั้นชอบแล้ว องค์คณะชั้นวินิจฉัยอุทธรณ์เห็นพ้องด้วย อุทธรณ์ของผู้ถูกกล่าวหาฟังไม่ขึ้น

จึงวินิจฉัยยื่น

นายวิสูตร | คลังมีคุณ

(อม.๓๒/๑)

ความเห็นในการวินิจฉัยคดี

ชั้นอุทธรณ์



คดีหมายเลขดำที่ อม อธ ๑/๒๕๖๘

คดีหมายเลขแดงที่ อม อธ ๒/๒๕๖๘

ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์

ศาลฎีกา

วันที่ ๒๒ เดือน เมษายน พุทธศักราช ๒๕๖๘

ระหว่าง { คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ผู้ร้อง
 นายนาวิน ลารุสี ผู้ถูกกล่าวหา

เรื่อง การแสดงบัญชีรายการทรัพย์สินและหนี้สิน

ผู้ถูกกล่าวหา อุทธรณ์คัดค้าน คำพิพากษาศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรง

ตำแหน่งทางการเมือง ลงวันที่ ๑๑ เดือน มีนาคม พุทธศักราช ๒๕๖๘

องค์คณะวินิจฉัยอุทธรณ์ รับวันที่ ๑๗ เดือน ธันวาคม พุทธศักราช ๒๕๖๘

ผู้ร้องยื่นคำร้องขอให้วินิจฉัยว่า ผู้ถูกกล่าวหาจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินหรือหนี้สินและเอกสารประกอบต่อผู้ร้องด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สิน กรณีพ้นจากตำแหน่งสมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนจังหวัดอุบลราชธานี ขอให้เพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้งของผู้ถูกกล่าวหา กับขอให้



ลงโทษตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑
มาตรา ๘๑, ๑๑๔ วรรคสอง (๑), และมาตรา ๑๖๗

ผู้ถูกกล่าวหาให้การปฏิเสธ

ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองพิจารณาแล้ว พิจารณาว่า นาย
นาวิน ลาธูลี ผู้ถูกกล่าวหาจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบต่อผู้ร้องด้วย
ข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่
แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สินนั้น กรณีพ้นจากตำแหน่งสมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนจังหวัด
อุบลราชธานีตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ.
๒๕๖๑ มาตรา ๑๑๔ วรรคสอง (๑) ให้เพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้งของผู้ถูกกล่าวหาตลอดไปตามมาตรา
๘๑ วรรคหนึ่งและวรรคสอง ประกอบมาตรา ๑๑๔ วรรคสาม กับมีความผิดตามมาตรา ๑๖๗ จำคุก ๒
เดือน และปรับ ๘,๐๐๐ บาท ไม่ปรากฏว่าผู้ถูกกล่าวหาเคยได้รับโทษจำคุกมาก่อน โทษจำคุกจึงให้การ
ลงโทษไว้มีกำหนด ๑ ปี ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๕๖ ไม่ชำระค่าปรับให้จัดการตามประมวล
กฎหมายอาญา มาตรา ๒๙,๓๐

ผู้ถูกกล่าวหาอุทธรณ์ต่อที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกา

องค์คณะวินิจฉัยอุทธรณ์พิเคราะห์คำร้อง เอกสารประกอบคำร้อง พยานหลักฐานตามทางไต่
สวนของศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองประกอบกับคำร้อง ส่วนวนการไต่สวน
คำให้การของผู้ถูกกล่าวหา และอุทธรณ์ของผู้ถูกกล่าวหากับคำแก้อุทธรณ์ของผู้ร้องแล้ว ข้อเท็จจริงรับฟัง
เบื้องต้นว่า ผู้ถูกกล่าวหาได้รับแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งสมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนจังหวัดอุบลราชธานี
เมื่อวันที่ ๑๒ ตุลาคม ๒๕๕๕ และพ้นจากตำแหน่งเมื่อวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๒ ผู้ถูกกล่าวหาจึงเป็น
เจ้าหน้าที่ของรัฐตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ.



๒๕๖๑ มาตรา ๔ และเป็นผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองตามประกาศของผู้ร้อง มีหน้าที่ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบของตน คู่สมรส และบุตรที่ยังไม่บรรลุนิติภาวะต่อผู้ร้อง เมื่อเข้ารับตำแหน่งและพ้นจากตำแหน่ง ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๑๐๒ (๙) และมาตรา ๑๐๕ กับประกาศคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ เรื่อง กำหนดตำแหน่งของผู้บริหารท้องถิ่น รองผู้บริหารท้องถิ่น ผู้ช่วยผู้บริหารท้องถิ่น และสมาชิกสภาท้องถิ่นขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ที่ต้องยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินตามมาตรา ๑๐๒ (๙) พ.ศ.๒๕๖๑ เมื่อวันที่ ๒๙ มีนาคม ๒๕๖๒ ผู้ถูกกล่าวหายื่นบัญชีทรัพย์สินของตน คู่สมรส และบุตร กรณีพ้นตำแหน่ง ตามเอกสารหมายเลข ร.๙ หน้า ๔๗ ถึง ๖๐ และยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินเพิ่มเติม อีก ๓ ครั้ง เมื่อวันที่ ๑ พฤษภาคม ๒๕๖๒ วันที่ ๔ กรกฎาคม ๒๕๖๒ และวันที่ ๒๓ ธันวาคม ๒๕๖๕ โดยไม่แสดงรายการทรัพย์สินของนางสาวสุนันทา ลาดูลี คู่สมรส ซึ่งจดทะเบียนสมรสเมื่อวันที่ ๒๐ ตุลาคม ๒๕๕๗ ได้แก่ บัญชีเงินฝากธนาคาร ๘ รายการตามคำร้อง เมื่อวันที่ ๑๙ มกราคม ๒๕๖๖ คณะอนุกรรมการกลั่นกรองการตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สินประจำภาค ๓ เห็นว่า การที่ผู้ถูกกล่าวหาไม่แสดงรายการเงินฝากธนาคารของคู่สมรส รวม ๘ บัญชี ได้แก่ รายการที่ ๑ เงินฝากธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน) ชื่อบัญชี นางสาวสุนันทา ลาดูลี เลขที่บัญชี ๔๕๒-๐-๓๗๔๑๕-๔ ณ วันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๒ มียอดเงินคงเหลือ ๑,๐๒๓,๕๙๔.๒๘ บาท ตามเอกสารหมายเลข ร. ๑๐ รายการที่ ๒ เงินฝากธนาคารอาคารสงเคราะห์ ชื่อบัญชี นางสาวสุนันทา ลาดูลี เลขที่บัญชี ๐๘๑๑๑๐๐๙๕๙๖๒ ณ วันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๒ มียอดเงินคงเหลือ ๒๘,๖๙๒.๔๗ บาท ตามเอกสารหมายเลข ร. ๑๑ รายการที่ ๓ เงินฝากธนาคารอาคารสงเคราะห์ ชื่อบัญชี นางสาวสุนันทา ลาดูลี เลขที่บัญชี ๐๘๑๑๕๐๐๐๕๑๗๑ ณ วันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๒ มียอดเงินคงเหลือ ๒๑๐,๕๙๔.๖๔ บาท ตามเอกสารหมายเลข ร. ๑๒ รายการที่ ๔ เงินฝากธนาคารอาคารสงเคราะห์ ชื่อบัญชี นางสาวสุนันทา ลาดูลี เลขที่บัญชี ๐๘๑๗๓๐๐๐๑๒๒๖ ณ วันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๒ มี



ยอดเงินคงเหลือ ๓๑๕,๐๑๔.๔๕ บาท ตามเอกสารหมายเลข ร. ๑๓ รายการที่ ๕ เงินฝากธนาคารอาคารสงเคราะห์ ชื่อบัญชี นางสาวสุนันทา ลาธุลี เลขที่บัญชี ๐๘๑๗๓๐๐๐๒๐๔๔ ณ วันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๒ มียอดเงินคงเหลือ ๑,๐๓๕,๙๑๕.๘๒ บาท ตามเอกสารหมายเลข ร.๑๔ รายการที่ ๖ เงินฝากธนาคารอาคารสงเคราะห์ ชื่อบัญชี นางสาวสุนันทา ลาธุลี เลขที่บัญชี ๐๘๑๗๑๐๐๐๒๔๒๐ ณ วันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๒ มียอดเงินคงเหลือ ๗๑๓,๗๓๐.๕๗ บาท ตามเอกสารหมายเลข ร.๑๕ รายการที่ ๗ เงินฝากธนาคารอาคารสงเคราะห์ ชื่อบัญชี นางสาวสุนันทา ลาธุลี เลขที่บัญชี ๐๘๑๗๕๐๐๐๓๑๖๙ ณ วันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๒ มียอดเงินฝากคงเหลือ ๑,๐๕๘,๔๕๐.๒๗ บาท ตามเอกสารหมายเลข ร.๑๖ และรายการที่ ๘ เงินฝากธนาคารอาคารสงเคราะห์ ชื่อบัญชี นางสาวสุนันทา ลาธุลี เลขที่บัญชี ๔๐๐๑๓๐๐๐๐๓๑๖ ณ วันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๒ มียอดเงินคงเหลือ ๓๕๑,๗๗๑.๑๖ บาท ตามเอกสารหมายเลข ร. ๑๗ นั้น เป็นกรณีที่มีพฤติการณ์จูงใจยื่นบัญชีทรัพย์สินหรือหนี้สินและเอกสารประกอบด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินและหนี้สิน ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๑๑๔ จึงเห็นควรเสนอเรื่องให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. พิจารณา และเสนอเรื่องให้ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองวินิจฉัยต่อไป ตามเอกสารหมายเลข ร. ๒๑ ต่อมาวันที่ ๒๒ มกราคม ๒๕๖๗ คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติเป็นเอกฉันท์ เห็นชอบตามที่คณะกรรมการกฤษฎีกาตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สิน ประจำภาค ๓ เสนอ ตามเอกสารหมายเลข ร. ๒๒ ผู้ร้องมีพยานหลักฐานเพียงพอว่า ผู้ถูกกล่าวหาจูงใจยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินด้วยข้อความอันเป็นเท็จหรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินและหนี้สิน กรณีพ้นจากตำแหน่ง ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองพิพากษาว่าผู้ถูกกล่าวหาจูงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินของคู่สมรส อันเป็นเท็จหรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่ง



ทรัพย์สินและหนี้สินเฉพาะเงินฝากรายการ ที่ ๑, ที่ ๕, ที่ ๖ และที่ ๗ เมื่อผู้ร้องไม่อุทธรณ์ในส่วนของเงินฝาก
รายการที่ ๒, ที่ ๓, ที่ ๔ และที่ ๘ ข้อเท็จจริงในส่วนนี้จึงยุติไปตามคำพิพากษาของศาลฎีกาแผนกคดีอาญา
ของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง

คดีมีปัญหาต้องวินิจฉัยตามอุทธรณ์ของผู้ถูกกล่าวหาว่า ผู้ถูกกล่าวหาจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการ
ทรัพย์สินหรือหนี้สินและเอกสารประกอบต่อผู้ร้องด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้ง
ให้ทราบ และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สิน กรณีพ้นจาก
ตำแหน่งสมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนจังหวัดอุบลราชธานี ในส่วนของเงินฝากรายการที่ ๑, ที่ ๕, ที่ ๖ ที่
๗ ตามคำร้อง หรือไม่ ผู้ถูกกล่าวหาอุทธรณ์ว่า ผู้ถูกกล่าวหาได้รับทราบจากคู่สมรสว่า มีเงินฝากในธนาคาร
เพียง ๕ บัญชีเท่านั้น และผู้ถูกกล่าวหาได้ยื่นแสดงต่อสำนักงาน ป.ป.ช. จังหวัดอุบลราชธานีแล้ว ได้แก่ เงิน
ฝากธนาคารอาคารสงเคราะห์ สาขาอุบลราชธานี เลขที่บัญชี ๐๘๑-๑-๕๐๐๐๕๑๗๑ เงินฝาก
ธนาคารกรุงไทย สาขา สีแยกกิโลศูนย์ เลขที่บัญชี ๒๘๗-๐-๐๑๘๕๖-๘ เงินฝากธนาคารอาคารสงเคราะห์
สาขาอุบลราชธานี เลขที่บัญชี ๐๘๑๘๕๐๐๐๐๒๘๒ เงินฝากธนาคารอาคารสงเคราะห์ สาขาอุบลราชธานี
เลขที่บัญชี ๐๘๑๑๑๐๐๙๕๙๖-๒ และเงินฝากธนาคารอาคารสงเคราะห์ สาขาอุบลราชธานี เลขที่บัญชี
๐๘๑๑๓๐๐๑๗๓๗๖ ผู้ถูกกล่าวหาไม่เคยมีรายการธุรกรรมโอนเงินเกี่ยวข้องกับบัญชีเงินฝากตามคำร้อง
เงินฝากรายการที่ ๑, ที่ ๔, ที่ ๕, ที่ ๗ และที่ ๘ เป็นบัญชีออมทรัพย์ตามโปรโมชั่นพิเศษ เปิดไว้รอ
โปรโมชั่นพิเศษ ซึ่งคู่สมรสต้องการเก็บออมเงินไว้ใช้จ่ายยามจำเป็น ไม่เคยแจ้งให้ผู้ถูกกล่าวหาทราบ จึงไม่
อาจรับฟังข้อเท็จจริงอื่นที่ไม่อยู่ในสำนวนมาวินิจฉัยว่า ผู้ถูกกล่าวหาไม่มีความผิดที่รู้หรือควรรู้ว่า มีเงินฝาก
รายการที่ ๑, ที่ ๕, ที่ ๖ และที่ ๗ ได้ ผู้ถูกกล่าวหาไม่ทรัพย์สินเพิ่มขึ้นสุทธิ ๒๗,๖๖๑,๒๕๗.๐๒ บาท หัก
ทรัพย์สินของคู่สมรส ๗,๖๐๓,๒๖๕.๒๗ บาท ผู้ถูกกล่าวหาไม่ทรัพย์สินเพิ่มขึ้นสุทธิ ๒๐,๐๕๗,๙๙๑.๗๕ บาท
ระยะเวลาดำรงตำแหน่ง (เข้ารับตำแหน่งและพ้นจากตำแหน่ง) ๖ ปี ๓ เดือน ๑๙ วัน ผู้ถูกกล่าวหาจึงมี



รายได้ ๕๒,๕๘๒,๐๐๐ บาท และมีรายได้เดือนละไม่น้อยกว่า ๑๕,๐๐๐,๐๐๐ บาท กรณีจึงไม่มีมูลเหตุจูงใจที่จำต้องปกปิดเงินฝากรายการที่ ๑ ,ที่ ๕ ,ที่ ๖ และที่ ๗ เห็นว่า ผู้ถูกกล่าวหาเคยให้การต่อศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองว่า เงินฝากรายการที่ ๑ และรายการที่ ๕ ถึงที่ ๘ ผู้ถูกกล่าวหาไม่ทราบว่าคุณสมรสมีเงินฝากในบัญชีธนาคารดังกล่าว ส่วนเงินฝากรายการที่ ๒ และที่ ๓ ผู้ถูกกล่าวหาได้ยื่นแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินเพิ่มเติมในครั้งที่ ๒ และครั้งที่ ๓ แล้ว ซึ่งในข้อนี้ผู้ร้องมีนางสาวรัญญา ไทลหลัง เจ้าพนักงานตรวจสอบทรัพย์สินชำนาญการ สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดอุบลราชธานี ได้รับมอบหมายให้เป็นผู้ติดตามและตรวจสอบบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินของผู้ถูกกล่าวหา เบิกความยืนยันว่า ได้ตรวจสอบรายการทรัพย์สินของผู้ถูกกล่าวหาและคู่สมรสโดยตลอดแล้วพบว่า ผู้ถูกกล่าวหาไม่แสดงรายการเงินฝากธนาคารของคุณสมรสรวม ๘ บัญชี ส่วนผู้ถูกกล่าวหาและผู้ถูกกล่าวหา คู่สมรส นายชากร สุขเกษม นางสาวรัตนา พบพิภักตร์ และนายกฤษดา ปัทมะผลิน เบิกความเป็นพยานว่า เงินฝากรายการที่ ๑ และรายการที่ ๔ ถึงที่ ๘ ผู้ถูกกล่าวหาไม่ทราบว่าคุณสมรสมีเงินฝากในบัญชีธนาคารดังกล่าว โดยคู่สมรสนำเงินที่ได้จากการซื้อขายสลากหน้าร้านไปฝากไว้โดยไม่แจ้งให้ผู้ถูกกล่าวหาทราบเพราะเกรงว่าผู้ถูกกล่าวหาจะนำเงินไปใช้จ่ายกับคู่สมรสเดิม หรือนำไปใช้จ่ายทางการเมืองจนหมด เงินฝากรายการที่ ๖ คู่สมรสฝากเงินเข้าบัญชีในช่วงวันที่ ๑๓ มิถุนายน ๒๕๕๗ ถึงวันที่ ๒๖ สิงหาคม ๒๕๕๗ จำนวน ๖๖๙,๕๗๙.๒๓ บาท เป็นเงินส่วนตัวที่มีอยู่ก่อนสมรส เงินฝากรายการที่ ๗ คู่สมรสได้ถอนเงินจากบัญชีเงินฝากรายการที่ ๖ และนำเงินดังกล่าวโอนเข้าบัญชีเงินฝากรายการที่ ๗ เป็นเงิน ๑,๐๐๐,๐๐๐ บาท เมื่อวันที่ ๖ สิงหาคม ๒๕๕๘ และเงินฝากรายการที่ ๘ คู่สมรสฝากเงินเข้าบัญชีนี้ เมื่อวันที่ ๒๗ สิงหาคม ๒๕๕๖ เป็นเงิน ๓๒๕,๐๐๐ บาท อันเป็นเงินส่วนตัวที่มีอยู่ก่อนสมรส และเป็นการเปิดบัญชีนี้เพื่อทำยอดจำนวนการเปิดบัญชีลูกค้าช่วยเหลือนายชากร สุขเกษม เพื่อนพนักงานที่ทำงานอยู่ด้วยกัน และผู้ถูกกล่าวหาเบิกความตอบคำถามผู้ร้องว่า คู่สมรสมีเงินได้จากการขายสลากหน้าร้าน ๑๐ เล่ม ต่องวด เป็นเงินประมาณ



๒๐๐,๐๐๐ บาท ต่อเดือน ผู้ถูกกล่าวหาหมอบให้คู่สมรสเป็นค่าใช้จ่ายในบ้าน กับค่าใช้จ่ายของลูกน้อง ค่าน้ำ ค่าไฟ ส่วนที่เหลือเป็นของคู่สมรส ซึ่งในส่วนนี้ คู่สมรสเบิกความตอบผู้ร้องถามว่า ผู้ถูกกล่าวหาหมอบสลากให้งวดละ ๑๐ ถึง ๒๐ เล่ม เป็นเงินรายได้ ๒๐๐,๐๐๐ บาท ถึง ๕๐๐,๐๐๐ บาท ต่อเดือน เมื่อหักค่าใช้จ่ายแล้วเหลือเท่าใด ผู้ถูกกล่าวหาหยกให้คู่สมรสทั้งหมด โดยผู้ถูกกล่าวหาทราบดีว่ามีกำไรเหลือเป็นเงินข้างต้น ซึ่งเป็นจำนวนเงินที่มากกว่าเงินเดือนของคู่สมรสกว่าสิบเท่า และตามคำให้การของผู้ถูกกล่าวหาที่เคยชี้แจงข้อกล่าวหาต่อสำนักงาน ป.ป.ช. เมื่อวันที่ ๖ ตุลาคม ๒๕๖๖ สรุปได้ว่า ผู้ถูกกล่าวหา มีรายได้จากการขายสลากกินแบ่งรัฐบาล โดยมีบริษัทคู่ค้า รวม ๘ บริษัท ในช่วงปี ๒๕๖๐ ถึง ๒๕๖๒ มีรายได้ประมาณเดือนละ ๗๐๐,๐๐๐ บาท ถึง ๘๐๐,๐๐๐ บาท รวมรายได้จากการขายยกเล่ม ค่าปลีก และขายช่วง และผู้ถูกกล่าวหายื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน กรณีพ้นจากตำแหน่งระบุว่า ผู้ถูกกล่าวหา มีรายได้ระหว่างดำรงตำแหน่ง รายได้ประจำ ค่าตอบแทน เป็นเงิน ๒๓๓,๒๘๐ บาท ต่อปี คู่สมรส มีรายได้ประจำ ค่าตอบแทน เป็นเงิน ๒๙๐,๗๗๒ บาท ต่อปี และผู้ถูกกล่าวหา มีรายได้อื่นๆ คือ การขายสลากกินแบ่งรัฐบาล เป็นเงิน ๖,๐๐๐,๐๐๐ บาท ต่อปี โดยมีรายจ่ายประจำ ค่าผ่อนบ้าน ๔๘๔,๘๐๐ บาท ต่อปี โดยมีได้ระบุให้ปรากฏรายละเอียดว่า คู่สมรสมีรายได้จากการขายสลากกินแบ่งรัฐบาลเช่นเดียวกับผู้ถูกกล่าวหา แต่ข้อเท็จจริงจากการไต่สวนของศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองได้ความว่า ผู้ถูกกล่าวหาหมอบสลากให้คู่สมรสไปเพื่อขายหน้าร้าน โดยจำนวนสลากที่หมอบให้มีมาก ๒๐ ถึง ๓๐ เล่ม ต่องวด เป็นเงินรายได้ ๒๐๐,๐๐๐ บาท ถึง ๕๐๐,๐๐๐ บาท ต่อเดือน เมื่อนำมาเทียบกับจำนวนเงินที่ผู้ถูกกล่าวหาแสดงในบัญชีรายการทรัพย์สินและหนี้สินว่า มีรายได้อื่น ๆ จากการขายสลากกินแบ่งรัฐบาล ๖,๐๐๐,๐๐๐ บาท ต่อปี และผู้ถูกกล่าวหาให้คู่สมรสนำเงินรายได้จากการขายสลากที่ผู้ถูกกล่าวหาหมอบให้ไปหักค่าใช้จ่ายค่าตอบแทนลูกน้อง ค่าน้ำ ค่าไฟ อันเป็นกิจการและรายได้หลักของผู้ถูกกล่าวหาเช่นเดียวกัน ย่อมแสดงให้เห็นโดยชัดแจ้งว่า ผู้ถูกกล่าวหาทราบดีว่าคู่สมรสมีรายได้จากการจำหน่ายสลากกิน



แบ่งรัฐบาลเป็นเงินจำนวนมากเมื่อเทียบกับเงินรายได้ที่ผู้ถูกกล่าวหาแสดงในรายการทรัพย์สินและหนี้สิน
ข้อเท็จจริงยังปรากฏว่า เงินฝากรายการที่ ๑ มียอดเงินมากกว่า ๑,๐๐๐,๐๐๐ บาท ณ วันที่ผู้ถูกกล่าวหา
พ้นจากตำแหน่ง โดยเป็นการฝากเงิน ๑,๐๐๐,๐๐๐ บาท เมื่อวันที่ ๗ กันยายน ๒๕๕๘ ภายหลังจากวันที่
จดทะเบียนสมรสกับผู้ถูกกล่าวหาแล้ว ส่วนเงินฝากรายการที่ ๕ ณ วันที่ผู้ถูกกล่าวหาพ้นจากตำแหน่ง มี
ยอดเงินมากกว่า ๑,๐๐๐,๐๐๐ บาท โดยคู่สมรสเปิดบัญชีเงินฝากรายการนี้ เมื่อวันที่ ๒๑ กันยายน ๒๕๕๘
ภายหลังจากจดทะเบียนสมรสแล้วเช่นเดียวกัน โดยคู่สมรสเบิกความยอมรับว่า ได้นำเงินดังกล่าวมาจากการ
ขายสลากเงินสดหน้าร้าน สำหรับเงินฝากรายการที่ ๖ ผู้ถูกกล่าวหาอ้างว่าฝากเงินเข้าบัญชีในช่วงวันที่ ๑๓
มิถุนายน ๒๕๕๗ ถึงวันที่ ๒๖ สิงหาคม ๒๕๕๗ จำนวน ๖๖๙,๕๗๙.๒๓ บาท ก่อนที่จะจดทะเบียนสมรสกับ
ผู้ถูกกล่าวหา นั้น แต่ปรากฏข้อเท็จจริงว่า ณ วันที่ผู้ถูกกล่าวหาพ้นจากตำแหน่งมียอดเงินฝากคงเหลือ
๗๑๓,๗๓๐.๕๗ บาท เมื่อพิจารณาเปรียบเทียบกับเงินฝากรายการที่ ๗ ที่มียอดเงิน ณ วันที่ผู้ถูกกล่าวหา
พ้นจากตำแหน่ง เป็นเงิน ๑,๐๕๘,๔๕๐.๒๗ บาท แม้คู่สมรสจะอ้างว่าเป็นการโอนเงินจากเงินฝากรายการที่
๖ มาก็ตาม แต่ปรากฏว่าเป็นการโอนเงิน ๑,๐๐๐,๐๐๐ บาท เมื่อวันที่ ๖ สิงหาคม ๒๕๕๘ ภายหลังจาก
วันที่จดทะเบียนสมรส ซึ่งเงินฝากรายการที่ ๖ กลับยังคงมียอดเงินคงเหลือในบัญชีมากกว่าจำนวนเงินที่อ้าง
ว่าคู่สมรสมีอยู่ก่อนสมรส ย่อมทำให้ข้ออ้างส่วนนี้ไม่น่าหนักและเป็นพิรุธ ทั้งยังแสดงให้เห็นว่า เงินฝาก
รายการที่ ๖ และรายการที่ ๗ มิได้มีแต่เพียงเงินรายได้ที่ผู้ถูกกล่าวหาอ้างว่าคู่สมรสมีอยู่ก่อนสมรส หากแต่
มีเงินรายได้อื่น ๆ ที่เป็นจำนวนเงินมากกว่าเงินรายได้ของคู่สมรสตามที่ปรากฏในบัญชีแสดงรายการ
ทรัพย์สินและหนี้สิน จึงน่าเชื่อว่าเงินฝากรายการที่ ๑ ,ที่ ๕ ,ที่ ๖ และที่ ๗ เป็นเงินที่เกิดขึ้นระหว่างที่สมรส
กับผู้ถูกกล่าวหาระคนปนกันอยู่เป็นจำนวนมากด้วย ผู้ถูกกล่าวหาเป็นผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองมีหน้าที่
ตามกฎหมายต้องยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินของตนและคู่สมรส ผู้ถูกกล่าวหาขอที่จะต้อง
สอบถามคู่สมรสให้แน่ชัดว่ามีทรัพย์สินหรือบัญชีเงินฝากธนาคารหรือไม่ เพียงใด แต่ก็ไม่ปรากฏว่าผู้ถูก



กล่าวหาได้กระทำเช่นนั้น ส่วนที่ผู้ถูกกล่าวหาอ้างว่า คู่สมรสปกปิดและไม่สามารถตรวจสอบรายการเงินฝากในบัญชีเงินฝากของคู่สมรสกับธนาคารได้นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องง่ายต่อการกล่าวอ้าง และยังขัดแย้งกับข้อเท็จจริงที่ปรากฏ ดังจะเห็นได้จากการที่ผู้ถูกกล่าวหาได้เคยยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินของคู่สมรสมาแล้วถึง ๕ บัญชี กรณีจึงมีพฤติการณ์ควรเชื่อได้ว่า ผู้ถูกกล่าวหาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินอันเป็นเงินฝากรายการอื่นด้วย ประกอบกับคู่สมรสเบิกความตอบคำถามผู้ร้องว่า เป็นพนักงานธนาคารอาคารสงเคราะห์ สาขาอุบลราชธานี ระยะเวลา ๑๕ ปี โดยได้ระบุในคำขอเปิดบัญชีว่าจบการศึกษาระดับชั้นปริญญาตรี ซึ่งเมื่อพิจารณาจากสถานะของคู่สมรสแล้วน่าจะเชื่อว่าคู่สมรสย่อมทราบที่อยู่แล้วของผู้ถูกกล่าวหาซึ่งเป็นนักการเมืองท้องถิ่นมีหน้าที่ตามกฎหมายต้องยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินของตนตลอดจนคู่สมรส จึงจำเป็นที่จะต้องขอเอกสารจากธนาคารต่างๆที่ปรากฏชื่อบัญชีของตนและคู่สมรสเพื่อนำมาประกอบการยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินของตน คู่สมรส ต่อผู้ร้องโดยถูกต้องครบถ้วนตรงต่อความเป็นจริง แม้ว่าทรัพย์สินหรือเงินฝากนั้นจะมีอยู่ก่อนสมรสหรือไม่ก็ตาม ส่วนที่ผู้ถูกกล่าวหาอุทธรณ์ว่า ผู้ถูกกล่าวหาไม่มีรายได้เดือนละไม่น้อยกว่า ๑๕,๐๐๐,๐๐๐ บาท คณะกรรมการ ป.ป.ช. ไม่ได้ตรวจสอบหรือหาข้อเท็จจริงถึงมูลเหตุจูงใจของผู้ถูกกล่าวหาเกี่ยวกับกรณีปกปิดเงินฝาก ๘ รายการเป็นเงิน ๔,๐๐๐,๐๐๐ บาท ซึ่งเมื่อเปรียบเทียบกับรายได้ของผู้ถูกกล่าวหาในแต่ละปี ผู้ถูกกล่าวหาไม่จำเป็นต้องปกปิดเงินฝากรายการที่ ๑ ,ที่ ๕ ,ที่ ๖ และที่ ๗ นั้น เมื่อพิเคราะห์คำชี้แจงข้อกล่าวหาของผู้ถูกกล่าวหาที่เคยให้การต่อสำนักงาน ป.ป.ช. และข้อเท็จจริงปรากฏตามทางไต่สวนของศาลแล้ว ได้ความว่าผู้ถูกกล่าวหาไม่มีรายได้หลักจากการจำหน่ายสลากกินแบ่งรัฐบาล และคู่สมรสก็มีรายได้หลักจากการจำหน่ายสลากกินแบ่งรัฐบาลตามที่ผู้ถูกกล่าวหาส่งมอบให้ในแต่ละเดือนเป็นจำนวนมากเช่นกัน แม้คู่สมรสจะนำรายได้ดังกล่าวมาหักค่าใช้จ่ายที่เกิดจากกิจการของผู้ถูกกล่าวหาและคู่สมรสแล้ว ก็ยังคงเหลือเงินจำนวนใกล้เคียงเทียบเท่าเงินรายได้หลักของผู้ถูกกล่าวหา ข้ออ้างของผู้ถูกกล่าวหาดังกล่าวจึงไม่มีน้ำหนักให้รับฟัง

(อม.๕๐)



- ๑๐ -

หากแต่แสดงให้เห็นโดยชัดแจ้งว่า ผู้ถูกกล่าวหาทราบมาโดยตลอดว่าเงินรายได้จำนวนมากนี้อยู่ในความ
ครอบครองของคู่สมรส แม้คู่สมรสนำเงินไปฝากไว้ในบัญชีของคู่สมรสก็ตาม ผู้ถูกกล่าวหาจึงมีหน้าที่ต้องนำ
รายการเงินฝากบัญชีธนาคารของคู่สมรสยื่นแสดงรายการทรัพย์สินต่อผู้ร้อง แต่ผู้ถูกกล่าวหาไม่ยื่นแสดง
รายการดังกล่าว จึงเป็นการจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือ
ปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่าผู้ถูกกล่าวหาไม่เจตนาไม่แสดงที่มา
แห่งทรัพย์สินหรือหนี้สินของคู่สมรส ได้แก่ เงินฝากรายการที่ ๑ ,ที่ ๕ ,ที่ ๖ และที่ ๗ ที่ศาลฎีกาแผนก
คดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองพิพากษามานั้น องค์คณะวินิจฉัยอุทธรณ์เห็นพ้องด้วย อุทธรณ์
ของผู้ถูกกล่าวหาฟังไม่ขึ้น

พิพากษายืน.

นายสัมพันธ์ บุณนาค

(อม.๓๒/๑)

ความเห็นในการวินิจฉัยคดี
ชั้นวินิจฉัยอุทธรณ์



คดีหมายเลขดำที่ อม อช ๑/๒๕๖๘

คดีหมายเลขแดงที่ อม อช ๒/๒๕๖๘

ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์ ศาลฎีกา

วันที่ ๒๒ เดือน เมษายน พุทธศักราช ๒๕๖๘

ระหว่าง	{	คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ	ผู้ร้อง
		นายนาวิน ลาตุลี	ผู้ถูกกล่าวหา

เรื่อง การแสดงบัญชีรายการทรัพย์สินและหนี้สิน

ผู้ถูกกล่าวหา อุทธรณ์คัดค้าน คำพิพากษาศาลฎีกาแผนกคดีอาญา
ของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ลงวันที่ ๑๑ เดือนมีนาคม พุทธศักราช ๒๕๖๘
องค์คณะวินิจฉัยอุทธรณ์ รับวันที่ ๑๗ เดือนธันวาคม พุทธศักราช ๒๕๖๘

ผู้ร้องยื่นคำร้องว่า ผู้ถูกกล่าวหาได้รับเลือกตั้งให้ดำรงตำแหน่งสมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนจังหวัดอุบลราชธานี มีหน้าที่ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินของตน คู่สมรส และบุตรที่ยังไม่บรรลุนิติภาวะที่มีอยู่จริงต่อผู้ร้อง แต่ผู้ถูกกล่าวหาจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการ



ทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบต่อผู้ร้อง ด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริง ที่ควรแจ้งให้ทราบ และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สินนั้น กรณีพ้นจากตำแหน่งสมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนจังหวัดอุบลราชธานี โดยไม่แสดงทรัพย์สิน รายการบัญชีเงินฝากของคู่สมรส ๘ รายการ ขอให้เพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้ง และลงโทษตาม พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๘๑, ๑๑๔ วรรคสอง (๑) และ ๑๖๗

ผู้ถูกกล่าวหาให้การปฏิเสธ

ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองพิจารณาแล้วพิพากษาว่า นายนาวิน ลาตุลี ผู้ถูกกล่าวหาจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบ ต่อผู้ร้องด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และมีพฤติการณ์อันควร เชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สินนั้น กรณีพ้นจากตำแหน่งสมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนจังหวัดอุบลราชธานีตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและ ปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๑๑๔ วรรคสอง (๑) ให้เพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้ง ของผู้ถูกกล่าวหาตลอดไปตามมาตรา ๘๑ วรรคหนึ่งและวรรคสอง ประกอบมาตรา ๑๑๔ วรรคสาม

(อม.๕๐)



- ๓ -

ก็มีความผิดตามมาตรา ๑๖๗ จำคุก ๒ เดือน และปรับ ๘,๐๐๐ บาท ไม่ปรากฏว่าผู้ถูกกล่าวหาเคยได้รับโทษจำคุกมาก่อน โทษจำคุกจึงให้รอการลงโทษไว้มีกำหนด ๑ ปี ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๕๖ ไม่ชำระค่าปรับให้จัดการตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๒๙, ๓๐

ผู้ถูกกล่าวหาอุทธรณ์ต่อที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกา

องค์คณะวินิจฉัยอุทธรณ์พิเคราะห์อุทธรณ์ของผู้ถูกกล่าวหา คำแก้อุทธรณ์ของผู้ร้องพยานหลักฐานและรายงานการไต่สวนของผู้ร้องแล้ว ข้อเท็จจริงเบื้องต้นรับฟังได้ว่า ผู้ถูกกล่าวหาได้รับเลือกตั้งให้ดำรงตำแหน่งสมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนจังหวัดอุบลราชธานี เมื่อวันที่ ๑๒ ตุลาคม และพ้นจากตำแหน่งเมื่อวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๒ ผู้ถูกกล่าวหาจดทะเบียนสมรสกับนางสาวสุนันทา ลาธุลี เมื่อวันที่ ๒๐ ตุลาคม ๒๕๕๗ ต่อมาวันที่ ๒๙ มีนาคม ๒๕๖๒ ผู้ถูกกล่าวหา ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบต่อผู้ร้องกรณีพ้นจากตำแหน่ง และยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินเพิ่มเติมอีก ๓ ครั้ง โดยไม่แสดง บัญชีเงินฝาก ๘ รายการของนางสาวสุนันทา ลาธุลี คู่สมรส ได้แก่ รายการที่ ๑. บัญชีเงินฝากธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน) เลขที่บัญชี ๔๕๒๐๓๗๔๑๕๔ จำนวน ๑,๐๒๓,๕๙๔.๒๘ บาท รายการที่ ๒. บัญชีเงินฝากธนาคารอาคารสงเคราะห์ เลขที่บัญชี ๐๘๑๑๑๐๐๙๕๙๖๒ จำนวน ๒๘,๖๙๒.๔๗ บาท รายการที่ ๓.



บัญชีเงินฝากธนาคารอาคารสงเคราะห์ เลขที่บัญชี ๐๘๑๑๕๐๐๐๕๑๗๑ จำนวน ๒๑๐,๕๙๔.๖๔ บาท รายการที่ ๔. บัญชีเงินฝากธนาคารอาคารสงเคราะห์ เลขที่บัญชี ๐๘๑๗๓๐๐๐๑๒๒๖ จำนวน ๓๑๕,๐๑๔.๔๕ บาท รายการที่ ๕. บัญชีเงินฝากธนาคารอาคารสงเคราะห์ เลขที่บัญชี ๐๘๑๗๓๐๐๐๒๐๔๔ จำนวน ๑,๐๓๕,๙๑๕.๘๒ บาท รายการที่ ๖. บัญชีเงินฝากธนาคารอาคารสงเคราะห์ เลขที่บัญชี ๐๘๑๗๑๐๐๐๒๔๒๐ จำนวน ๗๑๓,๗๓๐.๕๗ บาท รายการที่ ๗. บัญชีเงินฝากธนาคารอาคารสงเคราะห์ เลขที่บัญชี ๐๘๑๗๕๐๐๐๓๑๖๙ จำนวน ๑,๐๕๘,๔๕๐.๒๗ บาท และรายการที่ ๘. บัญชีเงินฝากธนาคารอาคารสงเคราะห์ เลขที่บัญชี ๔๐๐๑๓๐๐๐๓๑๖ จำนวน ๓๕๑,๗๗๑.๑๖ บาท ผู้ร้องแจ้งข้อกล่าวหาว่าผู้ถูกกล่าวหาจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินกรณีพ้นจากตำแหน่งด้วยความอันเป็นเท็จหรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สิน ผู้ถูกกล่าวหาชี้แจงข้อกล่าวหาว่าไม่ทราบว่าคุณสมรสมีบัญชีเงินฝากทั้ง ๘ บัญชีดังกล่าว คุณสมรสไม่เคยแจ้งให้ผู้ถูกกล่าวหาทราบ ผู้ร้องมีมติว่าผู้ถูกกล่าวหาจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินกรณีพ้นจากตำแหน่งด้วยความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบและมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สินนั้น เฉพาะทรัพย์สินซึ่งเป็นบัญชีเงินฝากรายการที่ ๑



และที่ ๕ ที่ ๖ และที่ ๗ รวม ๔ รายการ ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง
ฟังว่าผู้ถูกกล่าวหาจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบต่อผู้ร้องด้วย
ข้อความอันเป็นเท็จหรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่า
มีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินและหนี้สินนั้น ผู้ร้องและผู้ถูกกล่าวหามิได้อุทธรณ์ในส่วนรายการ
บัญชีเงินฝากที่ ๒ ที่ ๓ ที่ ๔ และที่ ๘ ทรัพย์สิน ๔ รายการที่มีได้อุทธรณ์จึงเป็นอันยุติไปตาม
คำพิพากษาศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง

มีปัญหาต้องวินิจฉัยตามอุทธรณ์ของผู้ถูกกล่าวหาว่า ผู้ถูกกล่าวหาจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการ
ทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบต่อผู้ร้องด้วยข้อความอันเป็นเท็จหรือปกปิดข้อเท็จจริง
ที่ควรแจ้งให้ทราบ กรณีพ้นจากตำแหน่งสมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนจังหวัดอุบลราชธานี
ในรายการบัญชีเงินฝากของคู่สมรสตามคำพิพากษาของศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่ง
ทางการเมือง หรือไม่ ผู้ถูกกล่าวหาอุทธรณ์ว่า ผู้ถูกกล่าวหารับทราบจากนางสาวสุนันทาว่า
นางสาวสุนันทามีบัญชีเงินฝากในธนาคาร ๕ บัญชี ซึ่งได้ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน
แล้ว ผู้ถูกกล่าวหาไม่ทราบว่านางสาวสุนันทามีบัญชีเงินฝากอีก ๘ บัญชีตามคำร้อง ผู้ถูกกล่าวหา
ไม่เคยทำธุรกรรมทางการเงินที่เกี่ยวข้องกับทั้ง ๘ บัญชีดังกล่าว บัญชีเงินฝากรายการที่ ๑ ที่ ๕ ที่ ๖



และที่ ๗ เป็นบัญชีเงินฝากออมทรัพย์อัตราดอกเบี้ยพิเศษ คู่สมรสต้องการเก็บออมไว้ใช้จ่ายยาม
จำเป็นฉุกเฉิน ทั้งผู้ถูกกล่าวหาไม่ใช่เจ้าของบัญชีเงินฝากจึงไม่สามารถตรวจสอบข้อมูลกับธนาคาร
เองได้ จึงไม่อาจรับฟังข้อเท็จจริงเป็นประการอื่น หรือที่ไม่มีอยู่ในสำนวนมาวินิจฉัยว่า ผู้ถูกกล่าวหา
มีพฤติการณ์รู้หรือควรรู้ว่ามีบัญชีเงินฝากรายการที่ ๑ ที่ ๕ ที่ ๖ และที่ ๗ ได้ ผู้ถูกกล่าวหาไม่มีทรัพย์สิน
เพิ่มขึ้นสุทธิ ๒๗,๖๖๑,๒๕๗.๐๒ บาท หักทรัพย์สินของนางสาวสุนันทา ๗,๖๐๓,๒๖๕.๒๗ บาท แล้ว
ผู้ถูกกล่าวหาไม่มีทรัพย์สินเพิ่มขึ้นสุทธิ ๒๐,๐๕๗,๙๙๑.๗๕ บาท ระยะเวลาดำรงตำแหน่ง ๖ ปี ๓ เดือน
๑๙ วัน ผู้ถูกกล่าวหาไม่มีรายได้จำนวน ๕๒,๕๘๒,๐๐๐ บาท และมีรายได้เดือนละไม่น้อยกว่า ๑๕
ล้านบาท ไม่มีมูลเหตุจูงใจที่จะต้องปกปิดบัญชีเงินฝากรายการที่ ๑ ที่ ๕ ที่ ๖ และที่ ๗ ของคู่สมรส
เห็นว่า ผู้ถูกกล่าวหาดำรงตำแหน่งสมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนจังหวัดอุบลราชธานี จึงเป็น
เจ้าหน้าที่ของรัฐตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการ
ทุจริต พ.ศ.๒๕๖๑ มาตรา ๔ มีหน้าที่ต้องยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสาร
ประกอบของตน คู่สมรส และบุตรที่ยังไม่บรรลุนิติภาวะตามที่มีอยู่จริงต่อผู้ร้อง ตามพระราชบัญญัติ
ประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๑๐๒ (๙)
และมาตรา ๑๐๕ ประกอบประกาศคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ เรื่อง



กำหนดตำแหน่งของผู้บริหารท้องถิ่น รองผู้บริหารท้องถิ่น ผู้ช่วยผู้บริหารท้องถิ่น และสมาชิกสภา
ท้องถิ่นขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ที่ต้องยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินตามมาตรา ๑๐๒ (๙) พ.ศ.
๒๕๖๑ ซึ่งการยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินให้ตรงต่อความเป็นจริง เป็นหน้าที่สำคัญที่เจ้าหน้าที่ของ
รัฐพึงต้องปฏิบัติ อันเป็นมาตรการในการตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สินของผู้ใช้อำนาจรัฐ ผู้ร้องยื่น
บัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบของกลุ่มสมรส ครั้งแรกเมื่อวันที่ ๒๙
มีนาคม ๒๕๖๒ ผู้ถูกกล่าวหายื่นบัญชีโดยแสดงรายการทรัพย์สินของนางสาวสุนันทา คือบัญชี
เงินฝากธนาคารอาคารสงเคราะห์ เลขที่บัญชี ๐๘๑๑๕๐๐๐๕๑๗๑ เจ้าพนักงานตรวจสอบแล้วขอ
เอกสารเพิ่มเป็นสมุดบัญชีเงินฝากของกลุ่มสมรสทุกบัญชี เมื่อวันที่ ๔ กรกฎาคม ๒๕๖๒ ผู้ถูกกล่าวหา
ยื่นบัญชีเงินฝากธนาคารของนางสาวสุนันทาอีก ๕ บัญชี และในวันที่ ๒๓ ธันวาคม ๒๕๖๒ นางสาว
สุนันทายื่นเอกสารเพิ่มเติมคือบัญชีเงินฝากธนาคาร ๒ บัญชี ซึ่งเคยยื่นไว้แล้วเมื่อวันที่ ๔ กรกฎาคม
๒๕๖๒ ผู้ถูกกล่าวหาอ้างว่านางสาวสุนันทาตั้งใจปกปิดบัญชีเงินฝากรายการที่ ๑ ที่ ๕ ที่ ๖ และที่ ๗
เป็นเหตุให้ผู้ถูกกล่าวหาไม่ได้ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินดังกล่าว ได้ความจากการไต่สวนว่า ใน
วันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๒ ซึ่งเป็นวันที่ผู้ถูกกล่าวหาพ้นจากตำแหน่ง บัญชีเงินฝากรายการที่ ๑ มี
ยอดเงินจำนวน ๑,๐๒๓,๕๙๔.๒๘ บาท มีรายการถอนเงินจำนวน ๑,๐๐๐,๐๐๐ บาท ไปฝากในบัญชี



เงินฝากประจำ ๘ เดือน เมื่อครบกำหนดแล้วมีการถอนและฝากเงินอัตโนมัติเข้าไปยังบัญชีรายการ
ที่ ๑ อันเป็นเงินส่วนที่เป็นรายได้จากการขายสลากกินแบ่งรัฐบาลดังที่ผู้ถูกกล่าวหาให้การและเบิก
ความระคนปนอยู่เป็นจำนวนเดียวกันอย่างแยกไม่ออก รายการที่ ๕ มียอดเงินจำนวน
๑,๐๓๕,๙๑๕.๘๒ บาท นางสาวสุนันทาเบิกความว่า เงินในบัญชีนี้ได้มาจากการซื้อสลากกินแบ่ง
รัฐบาลอีกเช่นกัน และมีรายการเคลื่อนไหวทางบัญชีเป็นเงินจำนวนมากต่อเนื่องกัน รายการที่ ๖
มียอดเงินจำนวน ๗๑๓,๗๓๐.๕๗ บาท โดยมีรายการฝากถอนเงินหลักแสนบาทและหลายแสนบาท
ในช่วงเวลาต่อเนื่องกัน แสดงว่ามีการทำธุรกรรมต่อเนื่องและมีเงินหมุนเวียนจำนวนมาก ข้ออ้างที่ว่า
ตั้งแต่เปิดบัญชีเงินฝากไม่เคยมีการทำธุรกรรมใดที่เกี่ยวข้องกับบัญชีดังกล่าวย่อมขัดต่อพยานเอกสาร
ที่ผู้ร้องตรวจสอบกับธนาคารจึงรับฟังไม่ได้ ส่วนรายการที่ ๗ มียอดเงินจำนวน ๑,๐๕๘,๔๕๐.๒๗
บาท เป็นรายการเงินฝากที่สืบเนื่องมาจากรายการที่ ๖ ซึ่งคู่ความไม่ได้อุทธรณ์โต้แย้งถึงที่มาของ
เงินฝากดังกล่าว ได้ความว่านางสาวสุนันทาเป็นพนักงานธนาคารและไม่ปรากฏว่ามีรายได้อื่นอีก
ผู้ถูกกล่าวหาเบิกความว่าให้นางสาวสุนันทาซึ่งเป็นคู่สมรสดูแลเงินสดจากการขายสลากกินแบ่ง
รัฐบาล โดยผู้ถูกกล่าวหาไม่เคยตรวจสอบบัญชี คู่สมรสแจ้งว่ามีผลกำไรเท่าใดและนำเงินที่ได้ใน
แต่ละงวดฝากเข้าบัญชีธนาคารเท่าใด ผู้ถูกกล่าวหา ก็ทราบตามที่คู่สมรสแจ้ง แต่เมื่อพิจารณา



พฤติการณ์ของความเป็นสามีภริยาซึ่งประกอบกิจการขายสลากกินแบ่งรัฐบาลร่วมกัน แม้ผู้ถูกกล่าวหาจะมอบหมายให้นางสาวสุนันทาดำเนินกิจการดังกล่าวเชื่อว่าผู้ถูกกล่าวหาทราบดีว่าการประกอบกิจการขายสลากกินแบ่งรัฐบาลมีผลกำไรโดยประมาณเป็นเงินเท่าใด เมื่อบัญชีเงินฝากเหล่านั้นใช้หมุนเวียนเงินที่ได้จากการขายสลากกินแบ่งรัฐบาล จึงไม่น่าเชื่อว่าผู้ถูกกล่าวหาจะไม่รับรู้และไม่ทราบถึงการบริหารจัดการเงินได้เหล่านั้น นอกจากนี้เงินฝากในบัญชีทั้ง ๔ บัญชีข้างต้นมีทั้งที่ได้มาก่อนและหลังสมรสระคนปนกันและต้องด้วยข้อสันนิษฐานไว้ก่อนว่าเป็นสินสมรสตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๑๔๗๔ แม้ข้ออ้างที่ว่านางสาวสุนันทาตั้งใจปกปิดบัญชีเงินฝากเพราะต้องการเก็บเงินไว้ใช้จ่ายยามจำเป็นอาจเป็นเรื่องที่เกิดขึ้นได้ แต่หากพิจารณาข้อเท็จจริงทุกประการดังที่ได้วินิจฉัยมาข้างต้นแล้วยังไม่มีน้ำหนักเพียงพอให้รับฟังตามที่ผู้ถูกกล่าวหาอ้างพฤติการณ์แห่งคดีจึงเชื่อได้ว่า ผู้ถูกกล่าวหารับทราบถึงการมีอยู่ของบัญชีเงินฝากทั้ง ๔ บัญชีแล้วจงใจยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินด้วยข้อความอันเป็นเท็จ และปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบกับมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินนั้นสำหรับบัญชีเงินฝากธนาคารรายการที่ ๑ ที่ ๕ ที่ ๖ และที่ ๗ ตามคำร้อง ที่ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่ง

(อม.๕๐)



- ๑๐ -

ทางการเมืองพิพากษามานั้นชอบแล้ว องค์กรคณะชั้นวินิจฉัยอุทธรณ์เห็นพ้องด้วย อุทธรณ์ของ

ผู้ถูกกล่าวหาฟังไม่ขึ้น

จึงวินิจฉัยยืน

นางมาลิน ภู่งศ์ จุลมนต์

(อม.๓๒/๑)

ความเห็นในการวินิจฉัยคดี
ชั้นอุทธรณ์



คดีหมายเลขดำที่ อม อธ ๑/๒๕๖๘

คดีหมายเลขแดงที่ อม๘๘ ๒/๒๕๖๘

ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์

ศาลฎีกา

วันที่ ๒๒ เดือน เมษายน พุทธศักราช ๒๕๖๘

ระหว่าง { คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ผู้ร้อง
นายนาวิน ลาธุลี ผู้ถูกกล่าวหา

เรื่อง การแสดงบัญชีรายการทรัพย์สินและหนี้สิน

ผู้ถูกกล่าวหา อุทธรณ์คัดค้าน คำพิพากษาศาลฎีกาแผนกคดีอาญา
ของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองลงวันที่ ๑๑ เดือน มีนาคม พุทธศักราช ๒๕๖๘
องค์คณะวินิจฉัยอุทธรณ์ รับวันที่ ๑๗ เดือน ธันวาคม พุทธศักราช ๒๕๖๘

ผู้ร้องยื่นคำร้องขอให้วินิจฉัยว่า ผู้ถูกกล่าวหา จงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินหรือหนี้สินและเอกสารประกอบต่อผู้ร้องด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สินกรณีพ้นจากตำแหน่งสมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนจังหวัดอุบลราชธานี ขอให้เพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้ง



ของผู้ถูกกล่าวหา กับขอให้ลงโทษตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๘๑, ๑๑๔ วรรคสอง (๑), และมาตรา ๑๖๗

ผู้ถูกกล่าวหาให้การปฏิเสธ

ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองพิจารณาแล้ว พิจารณาว่า นายนาวิน ลาธุลี ผู้ถูกกล่าวหาจงใจยื่นยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบต่อผู้ร้องด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบและมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สินนั้น กรณีพ้นจากตำแหน่งสมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนจังหวัดอุบลราชธานีตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๑๑๔ วรรคสอง (๑) ให้เพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้งของผู้ถูกกล่าวหาตลอดไปตามมาตรา ๘๑ วรรคหนึ่งและวรรคสอง ประกอบมาตรา ๑๑๔ วรรคสาม กับมีความผิดตามมาตรา ๑๖๗ จำคุก ๒ เดือน และปรับ ๘,๐๐๐๐ บาทไม่ปรากฏว่าผู้ถูกกล่าวหาเคยได้รับโทษจำคุกมาก่อน โทษจำคุกจึงให้รอการลงโทษไว้มีกำหนด ๑ ปี ประมวลกฎหมายหมายอาญา มาตรา ๕๖ ไม่ชำระค่าปรับให้จัดการตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๒๙,๓๐

ผู้ถูกกล่าวหาอุทธรณ์

พิเคราะห์พยานหลักฐานตามทางไต่สวนของศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองประกอบกับคำร้อง สำนวนการไต่สวน คำให้การของผู้ถูกกล่าวหาแล้ว และอุทธรณ์ของผู้ถูกกล่าวหาแล้ว ข้อเท็จจริงที่คู่ความไม่ได้แย้งกันในชั้นนี้รับฟังเป็นยุติว่าผู้ถูกกล่าวหาได้รับแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งสมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนจังหวัดอุบลราชธานี เมื่อวันที่ ๑๒ ตุลาคม ๒๕๕๕ และพ้นจากตำแหน่งเมื่อวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๒ จึงเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐ



ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๔ มีหน้าที่ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบของตน คู่สมรส และบุตรที่ยังไม่บรรลุนิติภาวะต่อผู้ร้อง เมื่อเข้ารับตำแหน่งและพ้นจากตำแหน่ง ภายใน ๖๐ วันนับแต่วันถัดจากวันเข้ารับตำแหน่งและพ้นจากตำแหน่งตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๑๐๒ (๙) และมาตรา ๑๐๕ กับประกาศคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ เรื่อง กำหนดตำแหน่งของผู้บริหารท้องถิ่น รองผู้บริหารท้องถิ่น ผู้ช่วยผู้บริหารท้องถิ่น และสมาชิกสภาท้องถิ่นขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ต้องยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินตามมาตรา ๑๐๒ (๙) พ.ศ.๒๕๖๑ ผู้ถูกกล่าวหาจึงต้องยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบต่อผู้ร้องกรณีเข้ารับตำแหน่งและพ้นจากตำแหน่ง ผู้ถูกกล่าวหาจดทะเบียนสมรสกับนางสาวสุนันทา ลาธูลี เมื่อวันที่ ๒๐ ตุลาคม ๒๕๕๗ ผู้ถูกกล่าวหายื่นบัญชีทรัพย์สินของตน คู่สมรส และบุตร กรณีพ้นตำแหน่ง เมื่อวันที่ ๒๙ มีนาคม ๒๕๖๒ ตามเอกสารหมายเลข ร.๙ หน้า ๔๗ ถึง ๖๐ และยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินเพิ่มเติมอีก ๓ ครั้ง เมื่อวันที่ ๑ พฤษภาคม ๒๕๖๒ วันที่ ๔ กรกฎาคม ๒๕๖๒ และวันที่ ๒๓ ธันวาคม ๒๕๖๕ โดยไม่แสดงรายการทรัพย์สินของนางสาวสุนันทา คู่สมรส ได้แก่ บัญชีเงินฝากธนาคาร ๘ รายการ เมื่อวันที่ ๑๙ มกราคม ๒๕๖๖ คณะอนุกรรมการกลั่นกรองการตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สินประจำภาค ๓ มีมติให้ดำเนินการตรวจสอบเพิ่มเติม เนื่องจากผู้ยื่นมีทรัพย์สินเพิ่มขึ้นไม่สัมพันธ์กับรายได้ ตามเอกสารหมายเลข ร ๒๐ หน้า ๓๕๔ เมื่อวันที่ ๑๑ เมษายน ๒๕๖๖ กลุ่มงานตรวจสอบทรัพย์สินทำบันทึกขออนุมัติตรวจสอบยืนยันโดยขอทราบข้อเท็จจริงและเอกสารไปยังหน่วยงานที่เกี่ยวข้องตามเอกสารหมายเลข ร.๒๐ หน้า ๓๕๙ วันที่ ๑๕ สิงหาคม ๒๕๖๖ สำนักงาน



ป.ป.ช.จังหวัดอุบลราชธานี มีหนังสือถึงผู้กล่าวหาให้มารับทราบข้อกล่าวหา ตามเอกสารหมายเลข ร.๑๘ หน้า ๑๗๒ วันที่ ๒๔ สิงหาคม ๒๕๖๖ ผู้ถูกกล่าวหาพบเจ้าพนักงาน เพื่อรับทราบข้อกล่าวหาและจะชี้แจงภายในวันที่ ๗ กันยายน ๒๕๖๖ จำนวน ๒๖ รายการ เอกสารหมายเลข ร ๑๘ หน้า ๑๗๓-๕ วันที่ ๔ กันยายน ๒๕๖๖ สำนักงาน ป.ป.ช.ประจำจังหวัดอุบลราชธานี มีหนังสือถึงผู้กล่าวหาให้มารับทราบข้อกล่าวหาเพิ่มเติม จำนวน ๑ รายการ ตามเอกสารหมายเลข ร.๑๘ หน้า ๑๘๑-๔ วันที่ ๕ กันยายน ๒๕๖๖ สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดอุบลราชธานี มีหนังสือขยายเวลาให้ผู้ถูกกล่าวหาทราบ ตามเอกสารหมายเลข ร.๑๘ หน้า ๑๘๒ วันที่ ๑๑ กันยายน ๒๕๖๖ ผู้ถูกกล่าวหาพบเจ้าพนักงานตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สินแล้ว ผู้ร้องมีพยานหลักฐานเพียงพอว่า ผู้ถูกกล่าวหาจงใจยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินด้วยข้อความอันเป็นเท็จหรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินและหนี้สิน กรณีพ้นจากตำแหน่งจึงแจ้งข้อกล่าวหาให้ทราบ ผู้ถูกกล่าวหาลงชื่อรับทราบข้อกล่าวหา ผู้ถูกกล่าวหาชี้แจงข้อกล่าวหาตามเอกสารหมายเลข ร.๑๘ หน้า ๑๘๒ ถึง ๓๕๒ วันที่ ๒๒ มกราคม ๒๕๖๗ คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติเป็นเอกฉันท์เห็นชอบตามที่คณะอนุกรรมการกลั่นกรองการตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สินประจำภาค ๓ เสนอ ตามเอกสารหมายเลข ร.๒๒ หน้า ๔๓๓ ถึง ๔๔๐ ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองพิพากษาว่าผู้ถูกกล่าวหาจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินของนางสาวสุนันทา คู่สมรส อันเป็นรายการบัญชีเงินฝากเท็จเฉพาะในรายการ ที่ ๑ ,ที่ ๕ ,ที่ ๖ และที่ ๗ ผู้ร้องไม่อุทธรณ์ในรายการบัญชีเงินฝากที่ ๒ ,ที่ ๓ ,ที่ ๔ และที่ ๘ จึงยุติไปตามคำพิพากษาของศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง



คดีมีปัญหาต้องวินิจฉัยต่อไปมีว่า ผู้ถูกกล่าวหาจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินหรือหนี้สินและเอกสารประกอบต่อผู้ร้องด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สินกรณีพ้นจากตำแหน่งสมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนจังหวัดอุบลราชธานีหรือไม่ ผู้ถูกกล่าวหาอุทธรณ์ว่า ผู้ถูกกล่าวหาได้รับทราบจากนางสาวสุนันทา คู่สมรสว่า นางสาวสุนันทามีเงินฝากในธนาคารเพียง ๕ บัญชีเท่านั้นและได้ยื่นแสดงต่อสำนักงาน ป.ป.ช.จังหวัดอุบลราชธานีแล้วได้แก่ ๑. บัญชีธนาคารอาคารสงเคราะห์ สาขาอุบลราชธานี เลขที่ ๐๘๑-๑-๕๐๐๐๕๑๗-๑ ๒. บัญชีธนาคารกรุงไทย สาขา สีแยกกิโลศูนย์ เลขที่ ๒๘๗-๐-๐๑๘๕๖-๘ ๓. บัญชีธนาคารอาคารสงเคราะห์ สาขาอุบลราชธานี เลขที่ ๐๘๑-๘-๕๐๐๐๐๒๘-๒ ๔. บัญชีธนาคารอาคารสงเคราะห์ สาขาอุบลราชธานี เลขที่ ๐๘๑-๑-๑๐๐๙๕๙๖-๒ ๕. บัญชีธนาคารอาคารสงเคราะห์ สาขาอุบลราชธานี บัญชีเลขที่ ๐๘๑-๑-๓๐๐๑๗๓๗-๖ ผู้ถูกกล่าวหาไม่เคยมีรายการธุรกรรมโอนเงินเกี่ยวข้องกับบัญชีเงินฝากทั้ง ๘ บัญชีตามคำร้อง บัญชีรายการที่ ๑ ,ที่ ๔, ที่ ๕, ที่ ๗ และที่ ๘ เป็นบัญชีออมทรัพย์ตามโปรโมชั่นดอกเบี้ยพิเศษ นางสาวสุนันทาต้องการเก็บออมเงินไว้ใช้จ่ายยามจำเป็น ไม่เคยแจ้งให้ผู้ถูกกล่าวหาทราบ จึงไม่อาจรับฟังข้อเท็จจริงเป็นประการอื่นหรือไม่อยู่ในสำนวนมาวินิจฉัยว่า ผู้ถูกกล่าวหาไม่พฤติการณ์ที่รู้หรือควรรู้ว่า มีเงินฝากรายการที่ ๑ ,ที่ ๕ ,ที่ ๖ และที่ ๗ ผู้ถูกกล่าวหาไม่มีทรัพย์สินเพิ่มขึ้นสุทธิ ๒๗,๖๖๑,๒๕๗.๐๒ บาท หักทรัพย์สินของคู่สมรส จำนวน ๗,๖๐๓,๒๖๕.๒๗ บาทแล้ว ผู้ถูกกล่าวหาไม่มีทรัพย์สินเพิ่มขึ้นสุทธิ ๒๐,๐๕๗,๙๙๑.๗๕ บาท ระยะเวลาดำรงตำแหน่ง (เข้ารับตำแหน่งและพ้นจากตำแหน่ง) ๖ ปี ๓ เดือน ๑๙ วัน ผู้ถูกกล่าวหาจึงมีรายได้จำนวน ๕๒,๕๘๒,๐๐๐ บาท และมีรายได้เดือนละไม่น้อยกว่า ๑๕ ล้านบาท ไม่มีมูลเหตุจูงใจในการที่



จำเป็นต้องปกปิดบัญชีเงินฝากรายการที่ ๑ ,ที่ ๕ ,ที่ ๖ และที่ ๗ เห็นว่า ผู้ถูกกล่าวหาทั้งนางสาวสุนันทาจดทะเบียนสมรสกันเมื่อวันที่ ๒๐ ตุลาคม ๒๕๕๗ สำหรับความสัมพันธ์ระหว่างสามีภริยาในด้านทรัพย์สิน ตามนัยแห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์มาตรา ๑๔๗๔ (๑) บัญญัติว่า ทรัพย์สินที่คู่สมรสได้มาในระหว่างสมรส ให้ถือเป็นสินสมรส สำหรับทรัพย์สินนั้นรวมถึงเงินรายได้ทั้งเงินเดือนเงินได้จากการค้าขาย เงินปันผล ดอกผลของสินส่วนตัวรวมไปถึงทรัพย์สินประเภทสังหาริมทรัพย์และอสังหาริมทรัพย์เป็นต้น ซึ่งทรัพย์สินที่ได้มาระหว่างระหว่างสมรสให้รวมทั้งหมดไม่ว่าอีกฝ่ายจะเป็นผู้มีส่วนร่วมในการทำมาหาได้หรือไม่ ก็ถือเป็นสินสมรสทั้งสิ้น แม้ว่าบัญชีตามคำร้องหมายเลข ๑ คือ บัญชีเงินฝากธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน) สาขาสุรนีย์ทาวเวอร์ อุบลราชธานี เลขที่ ๔๕๒-๐-๓๗๔๑๕-๔ เอกสารหมาย ร.๑๐ จะเปิดหลังจดทะเบียนสมรส แต่เป็นการเปิดเพื่อรับดอกเบี้ยและเงินต้นจากบัญชีเงินฝากธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน) เลขที่ ๒๘๗-๐-๐๑๘๕๖-๘ ซึ่งนางสาวสุนันทาเปิดบัญชีเมื่อวันที่ ๕ กรกฎาคม ๒๕๔๘ ซึ่งเป็นช่วงเวลาก่อนสมรส พร้อมกับบัญชีธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน) เลขที่ ๔๕๒-๒-๐๑๑๑๙-๙ ต่อมามีการโอนเงินจากบัญชีเงินฝากประจำ เลขที่ ๒๘๗-๐-๐๑๘๕๖-๘ เข้าบัญชีเลขที่ ๔๕๒-๒-๐๑๑๑๙-๙ และเมื่อครบกำหนด ๘ เดือนแล้วตามสัญญา มีการโอนเงินอัตโนมัติไปเข้าบัญชีตามคำร้องหมายเลข ๑ แล้ว บัญชีดังกล่าวก็ไม่มี การเคลื่อนไหวทางการบัญชีเงินฝากหรือถอนอีก คงมีแต่รายการดอกเบี้ยเท่านั้น แต่ปรากฏว่ามีเงินติดบัญชีอยู่ถึง ๑,๐๒๓,๕๙๔.๒๘ บาท ตามเอกสารหมาย ค.๒ ซึ่งเป็นจำนวนมากเกินกว่าที่นางสาวสุนันทาจะหลงลืมว่ามีบัญชีดังกล่าวอยู่ นางสาวสุนันทาเบิกความว่า เงินในบัญชีเป็นเงินเก็บสะสมที่ได้มาจากเงินเดือนและหลังสมรสใช้เป็นบัญชีใช้จ่ายและเก็บเงินที่ได้จากขายสลากกินแบ่งหน้าร้านที่ดูแลให้ผู้ถูกกล่าวหาที่เป็นสามี นอกจากนี้ภายหลังจากมีการจดทะเบียนสมรสแล้ว ผู้ถูกกล่าวหา



เบิกความรับว่าได้ให้นางสาวสุนันทาจัดการเกี่ยวกับการขายสลากกินแบ่งหน้าร้าน โดยให้ไปดำเนินการซื้อขายเองแล้วตนไม่ได้สนใจอีก หากเป็นหน้าที่ยื่นบัญชีทรัพย์สินของตนเอง ผู้ถูกกล่าวหาทราบอยู่แล้วว่าเป็นหน้าที่ แต่ผู้ถูกกล่าวหาไม่สามารถติดตามหรือไปยื่นขอตรวจสอบว่า บัญชีเงินฝากของนางสาวสุนันทามีรายการใดและเท่าไรบ้าง เพราะนางสาวสุนันทานำเงินที่ได้จากการขายสลากกินแบ่งหน้าร้านไปเก็บไว้ในบัญชีรายการที่ ๕ ,ที่ ๖ และที่ ๗ โดยไม่แจ้งให้ผู้ถูกกล่าวหาทราบ เมื่อเท็จจริงได้จากทางไต๋สวนและผู้ถูกกล่าวหาทราบว่า ผู้ถูกกล่าวหามอบสลากกินแบ่งให้นางสาวสุนันทาไปขายหน้าร้าน งวดละ ๒๐ ถึง ๓๐ เล่มต่องวด เป็นเงินรายได้ ๒๐๐,๐๐๐ ถึง ๕๐๐,๐๐๐ บาทต่อเดือน หรือ ๒,๔๐๐,๐๐๐ บาทต่อปี และมากที่สุดเคยได้รับถึง ๕๐ เล่ม ต่อเดือน เป็นเงินได้มากถึง ๕๐๐,๐๐๐ บาท ต่อเดือน หรือ ๖,๐๐๐,๐๐๐ บาทต่อปี สอดคล้องกับบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินของผู้ถูกกล่าวหาในวาระพ้นจากตำแหน่ง เอกสารหมายเลข ร.๙ หน้า ๐๐๕๓ ผู้ถูกกล่าวหาได้ระบุแหล่งเงินได้ของตนเอง ว่านอกจากมีรายได้ประจำจากค่าตอบแทนในการดำรงตำแหน่งแล้ว ยังมีรายได้จากการขายสลากกินแบ่งรัฐบาลอีกด้วย จำนวน ๖,๐๐๐,๐๐๐ บาท ประกอบกับผู้ถูกกล่าวหาเบิกความตอบผู้ร้องรับว่า เงินขายสลากหน้าร้านเป็นเงินให้ภริยาเป็นค่าใช้จ่ายในบ้าน ไม่ว่าจะเป็นเงินเดือนของลูกน้อง ค่าน้ำ ค่าไฟ ค่าบริหารจัดการ ดังนั้น เมื่อสถานภาพของผู้ถูกกล่าวหากับนางสาวสุนันทาเป็นคู่สมรส ทรัพย์สินที่บุคคลทั้งสองทำมาหาได้ร่วมกันจึงเป็นสินสมรส การอ้างว่าไม่รู้เห็น ไม่ได้จัดการเกี่ยวกับการขายสลากกินแบ่งส่วนนี้ ทั้งเงินเดือนของผู้ถูกกล่าวหาทั้งปีที่แสดงในบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินเพียง ๒๓๓,๒๐๐ บาท เงินเดือนของนางสาวสุนันทาทั้งปีเพียง ๒๙๐,๗๗๒ บาท แต่มีรายจ่ายต่อเดือนในการผ่อนชำระค่าบ้าน ปีละ ๔๘๔,๘๐๐ บาท ซึ่งไม่เพียงพอและไม่สัมพันธ์กับเงินได้ ไม่ปรากฏว่าผู้ถูกกล่าวหาและ



นางสาวสุนันทามีแหล่งรายได้จากส่วนอื่นอีก น่าเชื่อว่า รายได้หลักของครอบครัวมาจากการเป็นผู้จำหน่ายสลากกินแบ่งรายใหญ่ ดังนั้นถ้ากรณีเป็นที่สงสัยว่าทรัพย์สินอย่างหนึ่งเป็นสินสมรสหรือมิใช่ ให้สันนิษฐานไว้ก่อนว่าเป็นสินสมรส ตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์มาตรา ๑๔๗๔ วรรคสอง เมื่อเงินที่ได้นำมาลงทุนหรือซื้อขายสลากกินแบ่งระหว่างผู้ถูกกล่าวหา กับบริษัทที่เป็นตัวแทน หรือรายได้จากการขายสลากกินแบ่งที่ผู้ถูกกล่าวหาแบ่งให้นางสาวสุนันทา จะนำฝากเข้าไปในบัญชีเงินฝากของผู้ถูกกล่าวหาเอง หรือในบัญชีเงินฝากของนางสาวสุนันทาทั้งที่เปิดไว้ก่อนหรือระหว่างสมรส ถือว่าเป็นทรัพย์สินที่ทำมาหาได้ร่วมกันระหว่างสามีภริยาในลักษณะที่ระคนปนกันอยู่ แบ่งแยกไม่ได้ จึงต้องถือเป็นสินสมรส ดังนั้นเมื่อวัตถุประสงค์ของการยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินเพื่อให้ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองต้องแสดงความโปร่งใสในเรื่องทรัพย์สินและหนี้สินตั้งแต่เริ่มเข้ารับตำแหน่งและพ้นจากตำแหน่ง อันเป็นมาตรการเชิงป้องกันการทุจริตประพฤติมิชอบ เพื่อประโยชน์ในการตรวจสอบว่าทรัพย์สินที่ได้มาโดยมิชอบหรือผิดปกติ ก็จะถูกดำเนินคดีอาญา หรือถูกฟ้องขอให้ทรัพย์สินตกเป็นของแผ่นดินต่อไป และแม้หน้าที่ดังกล่าวรวมไปถึงคู่สมรสและบุตรที่ยังไม่บรรลุนิติภาวะด้วย แต่มิใช่เพียงหน้าที่ของนางสุนันทา ซึ่งเป็นคู่สมรสแต่เพียงฝ่ายเดียว ผู้ถูกกล่าวหาที่เป็นผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองและในฐานะสามีต้องติดตาม ตรวจสอบ ขวนขวาย และพยายามอย่างถึงที่สุดว่านางสาวสุนันทายื่นเอกสารทุกอย่างครบถ้วนหรือไม่ เพราะหากมีความบกพร่องต่อการยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินเสียแล้ว ย่อมอาจมีผลต่อตำแหน่งหน้าที่การงานและอนาคตทางการเมืองของผู้ถูกกล่าวหาเองได้ แต่หาเป็นเช่นนั้นไม่ การที่ผู้ถูกกล่าวหากล่าวอ้างเพียงว่าไม่ได้ยุ่งเกี่ยวกับการขายสลากกินแบ่งและมอบหน้าที่ให้นางสาวสุนันทาจัดการเพียงคนเดียว เป็นการง่ายต่อการอ้าง และเป็นการปิดความรับผิดชอบในฐานะหัวหน้าครอบครัวไปให้นางสาวสุนันทา ทั้งที่



ผู้ร้องได้ให้โอกาสผู้ถูกกล่าวหาส่งเอกสารเพิ่มเติมถึง ๓ ครั้ง แต่ผู้ถูกกล่าวหากลับติดตามและให้ยื่นเอกสารเพิ่มเติมก็เป็นเพียงสำเนาบัญชีเงินฝากธนาคารของผู้ถูกกล่าวหาและของนางสาวสุนันทา แต่กลับไม่ปรากฏยอดเงินฝาก ซึ่งเป็นเรื่องผิดปกติ ทั้งที่นางสาวสุนันทาก็ทำงานเป็นพนักงานธนาคาร ย่อมมีความรู้ความชำนาญในสายงานทางการเงินเป็นอย่างดี การหลงลืมบัญชีเงินฝากหลายรายการ รวมถึงยอดเงินในบัญชี จึงไม่มีเหตุผลอันชอบธรรมที่จะอ้างได้ นอกจากนี้การที่ผู้ถูกกล่าวหาอ้างว่ามีเงินหมุนเวียนในบัญชีเดือนละไม่น้อยกว่า ๑๕,๐๐๐,๐๐๐ บาท หรือทั้งปี ๑๘๐,๐๐๐,๐๐๐ บาท ตามรายการเคลื่อนไหวทางบัญชี เอกสารหมายเลข ร.๙ หน้า ๖๙ ถึง ๗๒ ในทำนองว่า ผู้กล่าวหาหลงลืมเพียงไม่กี่บัญชีและเป็นจำนวนไม่มากเทียบกับแหล่งเงินได้ที่มีและเป็นสิ่งที่เกิดขึ้นได้นั้น ก็ขัดกับที่ผู้ถูกกล่าวหาแสดงในรายการทรัพย์สินว่ามีรายได้รวมสลากกินแบ่งเพียง ๖,๐๐๐,๐๐๐ บาท พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ.๒๕๖๑ มาตรา ๑๐๒ (๙) กำหนดให้ผู้บริหารท้องถิ่น สมาชิกสภาท้องถิ่น ต้องยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินของตน คู่สมรส ต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. ซึ่งเป็นหน้าที่ที่ผู้ถูกกล่าวหาต้องปฏิบัติอย่างเคร่งครัด โดยมีหน้าที่ ขวนขวาย สอบถาม เพื่อให้ได้มาซึ่งข้อมูลทรัพย์สินและหนี้สินที่แท้จริง พฤติการณ์ของผู้ถูกกล่าวหา และนางสาวสุนันทามีลักษณะเป็นการปกปิดแหล่งที่มาของเงินได้จากการขายสลากกินแบ่งอย่างมีนัยสำคัญ จึงฟังได้ว่า ผู้ถูกกล่าวหาจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบต่อผู้ร้องในรายการที่ ๑ ,ที่ ๕ ,ที่ ๖ และที่ ๗ ด้วยข้อความอันเป็นเท็จหรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินและหนี้สินกรณีพ้นจากตำแหน่งสมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนจังหวัดอุบลราชธานี ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๘๑ ประกอบ

(อม.๕๐)



- ๑๐ -

มาตรา ๑๑๔ วรรคสาม และมาตรา ๑๖๗ ปัญหาอื่นตามอุทธรณ์ของผู้ถูกกล่าวหานอกจากนี้เป็น
ข้อปลีกย่อยไม่ทำให้ผลคดีเปลี่ยนแปลงไป จึงไม่จำเป็นต้องวินิจฉัย ที่ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรง
ตำแหน่งทางการเมืองพิพากษามานั้นชอบแล้ว อุทธรณ์ของผู้ถูกกล่าวหาฟังไม่ขึ้น
จึงวินิจฉัยยืน.

นายเผด็จ เพ็ชรกุล

(อม.๕๐)



- ๒ -

กรณีพ้นจากตำแหน่งสมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนจังหวัดอุบลราชธานี ขอให้เพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้ง กับลงโทษตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๘๑, ๑๑๔ วรรคสอง (๑), ๑๖๗

ผู้ถูกกล่าวหาให้การปฏิเสธ

ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองพิจารณาแล้ว พิพากษาว่า ผู้ถูกกล่าวหาจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบต่อผู้ร้องด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สินนั้น กรณีพ้นจากตำแหน่งสมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนจังหวัดอุบลราชธานีตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๑๑๔ วรรคสอง (๑) ให้เพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้งของผู้ถูกกล่าวหาตลอดไปตามมาตรา ๘๑ วรรคหนึ่งและวรรคสอง ประกอบมาตรา ๑๑๔ วรรคสาม กับมีความผิดตามมาตรา ๑๖๗ จำคุก ๒ เดือน และปรับ ๘,๐๐๐ บาท ไม่ปรากฏว่าผู้ถูกกล่าวหาเคยได้รับโทษจำคุกมาก่อน โทษจำคุกให้รอการลงโทษไว้มีกำหนด ๑ ปี ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๕๖ ไม่ชำระค่าปรับให้จัดการตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๒๙, ๓๐

ผู้ถูกกล่าวหาอุทธรณ์ต่อที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกา

พิเคราะห์อุทธรณ์ คำแก้อุทธรณ์ คำร้อง เอกสารประกอบคำร้อง และพยานหลักฐานตามสำนวนการไต่สวนของคณะกรรมการ ป.ป.ช. แล้ว ข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า ผู้ถูกกล่าวหาได้รับ



แต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งสมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนจังหวัดอุบลราชธานี เมื่อวันที่ ๑๒ ตุลาคม ๒๕๕๕ และพ้นจากตำแหน่งเมื่อวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๒ มีหน้าที่ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบต่อผู้ร้องกรณีพ้นจากตำแหน่งภายในวันที่ ๓๐ มีนาคม ๒๕๖๒ ผู้ถูกกล่าวหา ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินเมื่อวันที่ ๒๙ มีนาคม ๒๕๖๒ และยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินเพิ่มเติมรวม ๓ ครั้ง เมื่อวันที่ ๑ พฤษภาคม ๒๕๖๒ วันที่ ๔ กรกฎาคม ๒๕๖๒ และวันที่ ๒๓ ธันวาคม ๒๕๖๕ ตามเอกสารหมายเลข ร.๙ ผู้ถูกกล่าวหาจดทะเบียนสมรสกับนางสาว สุนันทา ลาธูลี คู่สมรส เมื่อวันที่ ๒๐ ตุลาคม ๒๕๕๗ ผู้ถูกกล่าวหายื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินกรณีพ้นจากตำแหน่ง โดยไม่แสดงรายการทรัพย์สินของคู่สมรส ได้แก่ รายการที่ ๑ บัญชีเงินฝากธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน) เลขที่ ๔๕๒-๑-๓๗๔๑๕-๔ มียอดเงินฝากคงเหลือ ณ วันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๒ เป็นเงิน ๑,๐๒๓,๕๙๔.๒๘ บาท รายการที่ ๒ บัญชีเงินฝากธนาคารอาคารสงเคราะห์ เลขที่ ๐๘๑๑๑๐๐๙๕๙๖๒ มียอดเงินฝากคงเหลือ ณ วันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๒ เป็นเงิน ๒๘,๖๙๒.๔๗ บาท รายการที่ ๓ บัญชีเงินฝากธนาคารอาคารสงเคราะห์ เลขที่ ๐๘๑๑๕๐๐๐๕๑๗๑ มียอดเงินฝากคงเหลือ ณ วันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๒ เป็นเงิน ๒๑๐,๕๙๔.๖๔ บาท รายการที่ ๔ บัญชีเงินฝากธนาคารอาคารสงเคราะห์ เลขที่ ๐๘๑๗๓๐๐๐๑๒๒๖ มียอดเงินฝากคงเหลือ ณ วันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๒ เป็นเงิน ๓๑๕,๐๑๔.๔๕ บาท รายการที่ ๕ บัญชีเงินฝากธนาคารอาคารสงเคราะห์ เลขที่ ๐๘๑๗๓๐๐๐๒๐๔๔ มียอดเงินฝากคงเหลือ ณ วันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๒ เป็นเงิน ๑,๐๓๕,๙๑๕.๘๒ บาท รายการที่ ๖ บัญชีเงินฝากธนาคารอาคารสงเคราะห์ เลขที่



๐๘๑๗๑๐๐๐๒๔๒๐ มียอดเงินฝากคงเหลือ ณ วันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๒ เป็นเงิน ๗๑๓,๗๓๐.๕๗ บาท รายการที่ ๗ บัญชีเงินฝากธนาคารอาคารสงเคราะห์ เลขที่ ๐๘๑๗๕๐๐๐๓๑๖๙ มียอดเงินฝากคงเหลือ ณ วันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๒ เป็นเงิน ๑,๐๕๘,๔๕๐.๒๗ บาท และรายการที่ ๘ บัญชีเงินฝากธนาคารอาคารสงเคราะห์ เลขที่ ๔๐๑๓๐๐๐๐๓๑๖ มียอดเงินฝากคงเหลือ ณ วันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๒ เป็นเงิน ๓๕๑,๗๗๑.๑๖ บาท ผู้ร้องแจ้งข้อกล่าวหาและสิทธิให้ผู้ถูกกล่าวหาทราบ ผู้ถูกกล่าวหาได้รับทราบข้อกล่าวหาและยื่นหนังสือชี้แจงแก้ข้อกล่าวหาแล้ว ตามเอกสารหมายเลข ร.๑๘ และ ร.๑๙

มีปัญหาต้องวินิจฉัยตามอุทธรณ์ของผู้ถูกกล่าวหาว่า ผู้ถูกกล่าวหาจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบต่อผู้ร้องด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สินนั้น กรณีพ้นจากตำแหน่งสมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนจังหวัดอุบลราชธานีหรือไม่ สำหรับบัญชีเงินฝากรายการที่ ๒ ธนาคารอาคารสงเคราะห์ เลขที่บัญชี ๐๘๑๑๑๐๐๙๕๙๖๒ รายการที่ ๓ ธนาคารอาคารสงเคราะห์ เลขที่บัญชี ๐๘๑๑๕๐๐๐๕๑๗๑ รายการที่ ๔ ธนาคารอาคารสงเคราะห์ เลขที่บัญชี ๐๘๑๗๓๐๐๐๑๒๒๖ และรายการที่ ๘ ธนาคารอาคารสงเคราะห์ เลขที่บัญชี ๔๐๑๓๐๐๐๐๓๑๖ ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองวินิจฉัยว่า ข้อเท็จจริงยังรับฟังไม่ได้ว่าผู้ถูกกล่าวหาจงใจไม่แสดงรายการทรัพย์สินทั้งสี่รายการดังกล่าว และผู้ร้องมิได้อุทธรณ์ประเด็นทรัพย์สินทั้งสี่รายการดังกล่าวจึงยุติไปตามคำพิพากษาศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรง



ตำแหน่งทางการเมือง คงมีประเด็นที่ต้องวินิจฉัยในชั้นอุทธรณ์เพียงว่า ผู้ถูกกล่าวหาจงใจไม่แสดงรายการบัญชีเงินฝากรายการที่ ๑ ธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน) เลขที่บัญชี ๔๕๒-๑-๓๗๔๑๕-๔ รายการที่ ๕ ธนาคารอาคารสงเคราะห์ เลขที่บัญชี ๐๘๑๗๓๐๐๒๐๒๐๔๔ รายการที่ ๖ ธนาคารอาคารสงเคราะห์ เลขที่บัญชี ๐๘๑๗๑๐๐๒๔๒๐ และรายการที่ ๗ ธนาคารอาคารสงเคราะห์ เลขที่บัญชี ๐๘๑๗๕๐๐๓๑๖๙ ในการยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน กรณีพ้นจากตำแหน่ง หรือไม่ ผู้ถูกกล่าวหาอุทธรณ์ว่า ผู้ถูกกล่าวหาไม่เคยทำรายการธุรกรรมเกี่ยวข้องกับบัญชีเงินฝากธนาคาร รายการที่ ๑ และที่ ๕ ถึงที่ ๗ บัญชีเงินฝากดังกล่าวเป็นบัญชีออมทรัพย์ตามโปรแกรมชั้นดอกเบี้ยพิเศษ คู่สมรสต้องการเก็บออมเงินไว้ใช้จ่ายยามจำเป็น ไม่เคยแจ้งให้ผู้ถูกกล่าวหาทราบ คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้ตรวจสอบแล้วไม่ปรากฏพฤติการณ์ที่ผู้ถูกกล่าวหาหรือควรรู้ถึงการมีอยู่ของบัญชีเงินฝากดังกล่าว โดยลงความเห็นว่าคุณสมรสไม่ได้แจ้งให้ผู้ถูกกล่าวหาทราบว่า มีบัญชีเงินฝากดังกล่าว แต่ปรากฏว่ามียอดเงินจำนวนมากอย่างมีนัยสำคัญเท่านั้น จึงไม่อาจจะรับฟังข้อเท็จจริงเป็นประการอื่น หรือที่ไม่อยู่ในสำนวนมาวินิจฉัยว่า ผู้ถูกกล่าวหา มีพฤติการณ์ที่รู้หรือควรรู้ว่ามีบัญชีเงินฝากดังกล่าว เป็นการวินิจฉัยข้อเท็จจริงนอกสำนวนคดี คณะกรรมการ ป.ป.ช. ไม่ได้ตรวจสอบหรือจัดหาข้อเท็จจริงเกี่ยวกับมูลเหตุจูงใจในการที่จำเป็นต้องปกปิดรายการบัญชีเงินฝากทั้ง ๘ รายการดังกล่าว จำนวน ๔ ล้านบาทเศษ ซึ่งเมื่อเปรียบเทียบกับรายได้ผู้ถูกกล่าวหาแล้วมีจำนวนน้อยกว่ารายได้ของผู้ถูกกล่าวหาในแต่ละปี จึงไม่มีมูลเหตุจูงใจที่ผู้ถูกกล่าวหาจะปกปิด เห็นว่า การไต่สวน การวินิจฉัย การพิจารณาและลงมติเป็นดุลพินิจคณะกรรมการ ป.ป.ช. ส่วนข้อเท็จจริงจะรับฟังได้ว่าผู้ถูกกล่าวหา



กระทำความผิดตามคำร้องหรือไม่ เพียงใด นั้น เป็นเรื่องที่ศาลจะต้องพิจารณาจากสำนวนการไต่สวนของคณะกรรมการ ป.ป.ช. และข้อเท็จจริงจากพยานหลักฐานที่ได้ความตามทางไต่สวนของศาล ประกอบพฤติการณ์แห่งคดี ดังนี้ แม้จะไม่ปรากฏข้อเท็จจริงว่าคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้ตรวจสอบหรือจัดหาข้อเท็จจริงเกี่ยวกับมูลเหตุจูงใจในการที่ผู้ถูกกล่าวหาจะปกปิดรายการบัญชีเงินฝากของนางสาวสุนันทาตามที่ผู้ถูกกล่าวหากล่าวอ้าง ศาลก็สามารถไต่สวนข้อเท็จจริงเพิ่มเติมจากพยานหลักฐานในชั้นพิจารณาเพื่อนำมาประกอบการวินิจฉัยได้ มิได้ผูกพันให้ศาลต้องรับฟังข้อเท็จจริงดังที่สรุปในรายงานการไต่สวนของคณะกรรมการ ป.ป.ช. สำหรับคดีนี้เมื่อข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า ผู้ถูกกล่าวหาเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐตามประกาศของผู้ร้องที่กำหนดให้มีหน้าที่ต้องยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินของตนเอง คู่สมรส และบุตรที่ยังไม่บรรลุนิติภาวะเมื่อเข้ารับตำแหน่งและพ้นจากตำแหน่ง โดยมีวัตถุประสงค์ให้ผู้เข้ามาดำรงตำแหน่งต้องแสดงความโปร่งใสในเรื่องทรัพย์สินและหนี้สินของตนอันเป็นการป้องกันและปราบปรามการทุจริตประพฤตินิยมชอบ เพื่อให้มีการตรวจสอบความถูกต้องและความมีอยู่จริงของทรัพย์สินและหนี้สิน การไม่แสดงรายการทรัพย์สินที่ตนหรือคู่สมรสมีชื่อเป็นเจ้าของกรรมสิทธิ์อยู่จึงอาจแสดงให้เห็นว่ามีเจตนาจงใจไม่ให้มีการตรวจสอบย่อมเป็นการฝ่าฝืนหรือเพิกเฉยต่อหน้าที่ตามที่กำหนดไว้ในรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย และพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ อีกด้วย การที่ผู้ถูกกล่าวหายื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินแล้ว จากนั้นมีการยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินเพิ่มเติม แสดงว่าผู้ถูกกล่าวหาทราบถึงความสำคัญของการยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน



การที่ผู้ถูกกล่าวหายังคงไม่แสดงรายการบัญชีเงินฝากรายการที่ ๑ และที่ ๕ ถึงที่ ๗ อันเป็นทรัพย์สินของคู่สมรสของผู้ถูกกล่าวหา โดยอ้างแต่เพียงว่าคู่สมรสปกปิดไม่ให้ผู้ถูกกล่าวหาทราบถึงทรัพย์สินดังกล่าวจึงไม่อาจนำมาอ้างเพื่อปิดความรับผิดชอบหน้าที่ตามกฎหมายได้ ทั้งคู่สมรสของผู้ถูกกล่าวหา ก็ย่อมมีหน้าที่ต้องแจ้งรายการทรัพย์สินและหนี้สินของตนให้ผู้ถูกกล่าวหาทราบด้วย คู่สมรสของผู้ถูกกล่าวหาจบการศึกษาระดับปริญญาตรี ประกอบอาชีพเป็นพนักงานธนาคาร เชื่อว่ามีความรู้ความเข้าใจว่าการที่ผู้ถูกกล่าวหาไม่แสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินให้ถูกต้องครบถ้วนจะต้องมีโทษตามกฎหมาย ประกอบกับเมื่อข้อเท็จจริงตามทางไต่สวนเกี่ยวกับบัญชีเงินฝากรายการที่ ๑ และที่ ๕ ถึงที่ ๗ รับฟังได้ว่า คู่สมรสเป็นเจ้าของบัญชีทั้งสี่บัญชีดังกล่าว บัญชีเงินฝากรายการที่ ๑ ที่ ๕ และที่ ๗ เป็นบัญชีที่เปิดในระหว่างสมรสกับผู้ถูกกล่าวหา ส่วนบัญชีเงินฝากรายการที่ ๖ แม้คู่สมรสจะเปิดบัญชีมาก่อนที่จะจดทะเบียนสมรสกับผู้ถูกกล่าวหาและมีเงินอยู่ในบัญชีก่อนสมรส ๖๖๙,๕๗๙.๒๓ บาท แต่หลังจากจดทะเบียนสมรสแล้วก็ยังคงมีรายการเคลื่อนไหวบัญชีดังกล่าว โดยมีเงินหมุนเวียนเป็นจำนวนมาก แต่ละบัญชีมีเงินฝากคงเหลือในบัญชีในขณะที่ผู้ถูกกล่าวหา มีหน้าที่ต้องยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินเป็นเงินจำนวนไม่น้อยรวมทั้งสี่บัญชีเป็นเงินถึงสี่ล้านบาทเศษ เมื่อพิจารณาข้อเท็จจริงตามที่ได้ความจากผู้ถูกกล่าวหาและคู่สมรสว่า ครอบครัวมีรายได้มาจากการขายสลากกินแบ่งรัฐบาลหน้าร้าน ประมาณเดือนละ ๒๐๐,๐๐๐ บาท ถึง ๕๐๐,๐๐๐ บาท ต่อเดือน หรือประมาณ ๒,๔๐๐,๐๐๐ บาท ถึง ๖,๐๐๐,๐๐๐ บาท ต่อปี ซึ่งเป็นจำนวนใกล้เคียงกับที่ผู้ถูกกล่าวหาแสดงในบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินว่ามีรายได้จากการขายสลากกินแบ่งรัฐบาล



๖,๐๐๐,๐๐๐ บาท เมื่อเปรียบเทียบกับค่าตอบแทนซึ่งเป็นรายได้ประจำต่อปีของผู้ถูกกล่าวหาและ
คู่สมรสที่ผู้ถูกกล่าวหาแสดงในบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน ตามเอกสารหมายเลข ร.๙ ระบุว่า
ผู้ถูกกล่าวหา มีรายได้ต่อปี ๒๓๓,๒๘๐ บาท ส่วนคู่สมรสมีรายได้ต่อปี ๒๙๐,๗๗๒ บาท เห็นได้ว่าเงิน
รายได้จากการขายสลากกินแบ่งรัฐบาลเป็นเงินจำนวนมากอันถือได้ว่าเป็นรายได้หลักของผู้ถูกกล่าวหา
และผู้ถูกกล่าวหา ก็รับว่ามอบเงินที่ได้จากการขายสลากกินแบ่งรัฐบาลหน้าร้านให้คู่สมรสเป็น
ค่าใช้จ่ายในบ้าน เมื่อหักค่าใช้จ่ายแล้วส่วนที่เหลือผู้ถูกกล่าวหา ก็ให้คู่สมรสทั้งหมด โดยไม่ปรากฏ
ข้อเท็จจริงว่าผู้ถูกกล่าวหาและคู่สมรสมีรายได้อื่นจากทางใดอีก จึงเชื่อได้ว่าเงินในบัญชีเงินฝาก
รายการที่ ๑ และที่ ๕ ถึงที่ ๗ ทั้งสี่บัญชีดังกล่าวของคู่สมรสต่างมีเงินรายได้ของการขายสลากกิน
แบ่งรัฐบาลดังกล่าวระคนปนอยู่ด้วย เมื่อการขายสลากกินแบ่งรัฐบาลดังกล่าวผู้ถูกกล่าวหาทราบถึง
รายละเอียดราคา จำนวนสลากกินแบ่งรัฐบาลที่รับมาขาย และรายได้ที่ได้รับในแต่ละงวดเป็นอย่างดี
ผู้ถูกกล่าวหาจึงย่อมต้องทราบถึงรายได้จากการขายสลากกินแบ่งรัฐบาลที่อยู่ในความดูแลของคู่สมรส
ซึ่งถือเป็นสินสมรส และย่อมทราบได้ว่าบัญชีเงินฝากที่คู่สมรสแจ้งเพื่อแสดงในบัญชีแสดงรายการ
ทรัพย์สินและหนี้สิน ซึ่งมีเพียงบัญชีเงินฝากธนาคารกรุงไทย เลขที่บัญชี ๒๘๗๐๐๑๘๕๖๘ บัญชีเงิน
ฝากธนาคารอาคารสงเคราะห์ เลขที่บัญชี ๐๘๑-๘๕-๐๐๐๐๒๘๒ และเลขที่บัญชี ๐๘๑-๑๓-
๐๐๑๗๓๗-๖ และบัญชีเงินฝากรายการที่ ๒ และที่ ๓ ซึ่งมียอดเงินฝากรวมในขณะที่ผู้ถูกกล่าวหา ยื่น
บัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินทั้งห้าบัญชีเพียงหนึ่งล้านบาทเศษนั้นยังไม่ใช่เงินรายได้จาก
การขายสลากกินแบ่งรัฐบาลที่อยู่ในความดูแลของคู่สมรสทั้งหมด ซึ่งเป็นหน้าที่ที่ผู้ถูกกล่าวหาจะต้อง



ตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สินของคู่สมรสด้วย การที่ผู้ถูกกล่าวหาอ้างแต่เพียงว่าคู่สมรสจงใจปกปิดไม่แจ้งบัญชีเงินฝากดังกล่าวให้ผู้ถูกกล่าวหาทราบ นอกจากจะเป็นข้ออ้างที่ปิดความรับผิดชอบที่ไม่อาจอ้างได้ตั้งที่ได้วินิจฉัยไว้ข้างต้นแล้ว พฤติการณ์แห่งคดียังรับฟังได้ว่า ผู้ถูกกล่าวหาไม่มีพฤติการณ์จงใจไม่แสดงบัญชีเงินฝากรายการที่ ๑ และที่ ๕ ถึงที่ ๗ ของคู่สมรสอีกด้วย พยานหลักฐานตามทางไต่สวนจึงรับฟังได้ว่า ผู้ถูกกล่าวหาจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สินกรณีพ้นจากตำแหน่งตามคำร้อง ที่ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองพิพากษามานั้นชอบแล้ว อุทธรณ์ของผู้ถูกกล่าวหาฟังไม่ขึ้น

พิพากษายืน

นายปิติ นาตะภักดี

(อม.๓๒/๑)

ความเห็นในการวินิจฉัยคดีชั้นอุทธรณ์



คดีหมายเลขดำที่ อม.อธ. ๑ /๒๕๖๘

คดีหมายเลขแดงที่ อม.อธ. ๒ /๒๕๖๙

ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์

ศาลฎีกา

วันที่ ๒๒ เดือน เมษายน พุทธศักราช ๒๕๖๙

ระหว่าง { คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ผู้ร้อง
 นายนาวิน ลาธูลี ผู้ถูกกล่าวหา

เรื่อง การแสดงบัญชีรายการทรัพย์สินและหนี้สิน

ผู้ถูกกล่าวหา อุทธรณ์คัดค้าน คำพิพากษาศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรง

ตำแหน่งทางการเมืองลงวันที่ ๑๑ เดือน มีนาคม พุทธศักราช ๒๕๖๘

องค์คณะวินิจฉัยอุทธรณ์ รับวันที่ ๑๗ เดือน ธันวาคม พุทธศักราช ๒๕๖๘

ผู้ร้องยื่นคำร้องขอให้วินิจฉัยว่า ผู้ถูกกล่าวหาได้รับแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งสมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนจังหวัดอุบลราชธานี จงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินหรือหนี้สิน และเอกสารประกอบต่อผู้ร้อง ด้วยข้อความอันเป็นเท็จหรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สินนั้น กรณีพ้นจากตำแหน่ง ขอให้เพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้ง กับลงโทษตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๘๑, ๑๑๔ วรรคสอง (๑), ๑๖๗

ผู้ถูกกล่าวหาให้การปฏิเสธ



ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองพิจารณาแล้ว พิจารณาว่า ผู้ถูกกล่าวหาจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบ ต่อผู้ร้องด้วยข้อความอันเป็นเท็จหรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และมีพฤติการณ์อันควร เชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สินนั้น กรณีพ้นจากตำแหน่งสมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนจังหวัดอุบลราชธานีตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกัน และปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๑๑๔ วรรคสอง (๑) ให้เพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้ง ของผู้ถูกกล่าวหาตลอดไปตามมาตรา ๘๑ วรรคหนึ่งและวรรคสอง ประกอบมาตรา ๑๑๔ วรรคสาม กับมีความผิดตามมาตรา ๑๖๗ จำคุก ๒ เดือน และปรับ ๘,๐๐๐ บาท ไม่ปรากฏว่าผู้ถูกกล่าวหา เคยได้รับโทษจำคุกมาก่อน โทษจำคุกจึงให้รอการลงโทษไว้มีกำหนด ๑ ปี ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๕๖ ไม่ชำระค่าปรับให้จัดการตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๒๙, ๓๐

ผู้ถูกกล่าวหาอุทธรณ์ต่อที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกา

พิเคราะห์อุทธรณ์ คำแก้อุทธรณ์ คำฟ้อง เอกสารประกอบคำฟ้อง คำให้การ พยานหลักฐานและสำนวนการไต่สวนของผู้ร้องแล้ว ข้อเท็จจริงที่คู่ความมิได้โต้แย้งในชั้นอุทธรณ์ รับฟังได้ว่า ผู้ถูกกล่าวหาดำรงตำแหน่งสมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนจังหวัดอุบลราชธานีเมื่อวันที่ ๑๒ ตุลาคม ๒๕๕๕ และพ้นจากตำแหน่งเมื่อวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๒ ผู้ถูกกล่าวหาเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐ ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๔ มีหน้าที่ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบของตน คู่สมรส และบุตรที่ยังไม่บรรลุนิติภาวะต่อผู้ร้องเมื่อเข้ารับตำแหน่งและพ้นจากตำแหน่ง ตามพระราชบัญญัติ ประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๑๐๒ (๙) และมาตรา ๑๐๕ และประกาศคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ เรื่อง กำหนด ตำแหน่งของผู้บริหารท้องถิ่น รองผู้บริหารท้องถิ่น ผู้ช่วยผู้บริหารท้องถิ่น และสมาชิกสภาท้องถิ่น



ขององค์การปกครองส่วนท้องถิ่น ที่ต้องยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินตามมาตรา ๑๐๒ (ล) พ.ศ. ๒๕๖๑ เมื่อวันที่ ๒๐ ตุลาคม ๒๕๕๗ ระหว่างที่ผู้ถูกกล่าวหาดำรงตำแหน่งได้จดทะเบียนสมรสกับนางสาวสุนันทาลาตุลี คู่สมรส ซึ่งจบการศึกษาระดับปริญญาตรีและเป็นพนักงานธนาคาร วันที่ ๒๙ มีนาคม ๒๕๖๒ ผู้ถูกกล่าวหายื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินของตน คู่สมรส และบุตรที่ยังไม่บรรลุนิติภาวะ และเอกสารประกอบ กรณีพ้นจากตำแหน่ง และยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินเพิ่มเติมอีก ๓ ครั้ง คือ เมื่อวันที่ ๑ พฤษภาคม ๒๕๖๒ วันที่ ๔ กรกฎาคม ๒๕๖๒ และวันที่ ๒๓ ธันวาคม ๒๕๖๕ โดยไม่แสดงรายการทรัพย์สินของคู่สมรส ได้แก่ บัญชีเงินฝากธนาคาร ๘ รายการ ณ วันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๒ ได้แก่ ๑. เงินฝากธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน) เลขที่บัญชี ๔๕๒-๐-๓๗๔๑๕-๔ มียอดเงินคงเหลือ ๑,๐๒๓,๕๙๔.๒๘ บาท ตามเอกสารหมายเลข ร.๑๐ หน้า ๑๓๗ ๒. เงินฝากธนาคารอาคารสงเคราะห์ เลขที่บัญชี ๐๘๑๑๑๐๐๙๕๙๖๒ มียอดเงินคงเหลือ ๒๘,๖๙๒.๔๗ บาท ตามเอกสารหมายเลข ร.๑๑ หน้า ๑๓๙ ถึง ๑๔๓ ๓. เงินฝากธนาคารอาคารสงเคราะห์ เลขที่บัญชี ๐๘๑๑๕๐๐๐๕๑๗๑ มียอดเงินคงเหลือ ๒๑๐,๕๙๔.๖๔ บาท ตามเอกสารหมายเลข ร.๑๒ หน้า ๑๔๔ ถึง ๑๖๕ ๔. เงินฝากธนาคารอาคารสงเคราะห์ เลขที่บัญชี ๐๘๑๗๓๐๐๐๑๒๒๖ มียอดเงินคงเหลือ ๓๑๕,๐๑๔.๔๕ บาท ตามเอกสารหมายเลข ร.๑๓ หน้า ๑๖๖ ๕. เงินฝากธนาคารอาคารสงเคราะห์ เลขที่บัญชี ๐๘๑๗๓๐๐๐๒๐๔๔ มียอดเงินคงเหลือ ๑,๐๓๕,๙๑๕.๘๒ บาท ตามเอกสารหมายเลข ร.๑๔ หน้า ๑๖๗ ๖. เงินฝากธนาคารอาคารสงเคราะห์ เลขที่บัญชี ๐๘๑๗๑๐๐๐๒๔๒๐ มียอดเงินคงเหลือ ๗๑๓,๗๓๐.๕๗ บาท ตามเอกสารหมายเลข ร.๑๕ หน้า ๑๖๘ ถึง ๑๖๙ ๗. เงินฝากธนาคารอาคารสงเคราะห์ เลขที่บัญชี ๐๘๑๗๕๐๐๐๓๑๖๙ มียอดเงินคงเหลือ ๑,๐๕๘,๔๕๐.๒๗ บาท ตามเอกสารหมายเลข ร.๑๖ หน้า ๑๗๐ ๘. เงินฝากธนาคารอาคารสงเคราะห์ เลขที่บัญชี ๔๐๐๑๓๐๐๐๐๓๑๖ มียอดเงินคงเหลือ ๓๕๑,๗๗๑.๑๖ บาท ตามเอกสารหมายเลข ร.๑๗ หน้า ๑๗๑ (รายการทรัพย์สินตามคำร้องรายการที่ ๑ ถึงที่ ๘ ตามลำดับ) สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดอุบลราชธานี มีหนังสือลงวันที่ ๑๕ สิงหาคม ๒๕๖๖ ถึงผู้ถูกกล่าวหาเพื่อให้มารับทราบข้อกล่าวหา



ตามเอกสารหมายเลข ร.๑๘ หน้า ๑๗๒ วันที่ ๒๔ สิงหาคม ๒๕๖๖ ผู้ถูกกล่าวหามารับทราบข้อกล่าวหา โดยประสงค์จะชี้แจงแก้ข้อกล่าวหาภายในวันที่ ๗ กันยายน ๒๕๖๖ ตามเอกสารหมายเลข ร.๑๘ หน้า ๑๗๓ ถึง ๑๗๗ สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดอุบลราชธานีมีหนังสือลงวันที่ ๔ กันยายน ๒๕๖๖ ถึงผู้ถูกกล่าวหาเพื่อให้มารับทราบข้อกล่าวหาเพิ่มเติม ตามเอกสารหมายเลข ร.๑๘ หน้า ๑๘๓ ถึง ๑๘๔ วันที่ ๑๑ กันยายน ๒๕๖๖ ผู้ถูกกล่าวหาพบเจ้าพนักงานตรวจสอบทรัพย์สินประจำจังหวัดอุบลราชธานี เจ้าพนักงานตรวจสอบทรัพย์สินประจำจังหวัดอุบลราชธานีแจ้งข้อกล่าวหาว่า ผู้ถูกกล่าวหาจงใจยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สิน ด้วยข้อความอันเป็นเท็จหรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนา ไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สิน กรณีพ้นจากตำแหน่ง ตามเอกสารหมายเลข ร.๑๘ หน้า ๑๘๕ ถึง ๑๘๖ วันที่ ๖ ตุลาคม ๒๕๖๖ ผู้ถูกกล่าวหายื่นหนังสือชี้แจงข้อกล่าวหาตามเอกสารหมายเลข ร.๑๙ หน้า ๑๙๒ ถึง ๓๕๒ วันที่ ๒๓ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ คณะอนุกรรมการกลั่นกรองการตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สินประจำภาค ๓ พิจารณาแล้วเห็นว่า การที่ผู้ถูกกล่าวหาไม่แสดงรายการเงินฝากธนาคารดังกล่าวเป็นกรณีที่ผู้ถูกกล่าวหา มีพฤติการณ์จงใจยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบด้วยข้อความอันเป็นเท็จหรือปกปิด ข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ ตามเอกสารหมายเลข ร.๒๑ หน้า ๔๑๘ ถึง ๔๓๒ วันที่ ๒๒ มกราคม ๒๕๖๗ ผู้ร้องมีมติเป็นเอกฉันท์เห็นชอบตามที่คณะอนุกรรมการกลั่นกรองการตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สินประจำ ภาค ๓ เสนอ ตามเอกสารหมายเลข ร.๒๒ หน้า ๔๓๓ ถึง ๔๔๐ ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่ง ทางการเมืองพิพากษาว่าผู้ถูกกล่าวหาจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสาร ประกอบต่อผู้ร้องด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบและมีพฤติการณ์ อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สินนั้น กรณีพ้นจากตำแหน่ง เฉพาะบัญชี เงินฝากรายการ ที่ ๑ ,ที่ ๕ ,ที่ ๖ และที่ ๗ ผู้ร้องไม่อุทธรณ์รายการบัญชีเงินฝากที่ ๒, ที่ ๓, ที่ ๔ และที่ ๘



ปัญหาต้องวินิจฉัยตามอุทธรณ์ของผู้ถูกกล่าวหาว่ามี ผู้ถูกกล่าวหาจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินหรือหนี้สินและเอกสารประกอบต่อผู้ร้องด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สิน กรณีพ้นจากตำแหน่ง ในรายการบัญชีเงินฝากรายการที่ ๑ ที่ ๕ ที่ ๖ และที่ ๗ ตามคำร้องหรือไม่ ผู้ถูกกล่าวหาอุทธรณ์ว่า ผู้ถูกกล่าวหายื่นแสดงรายการบัญชีเงินฝากของนางสาวสุนันทา กรณีพ้นจากตำแหน่ง รวม ๕ บัญชี ตามเอกสารหมายเลข ร.๙ ผู้ถูกกล่าวหาไม่เคยมีรายการธุรกรรมโอนเงินเกี่ยวข้องกับบัญชีเงินฝากรายการที่ ๑ ที่ ๕ ที่ ๖ และที่ ๗ บัญชีดังกล่าวนางสาวสุนันทาต้องการเก็บออมเงินไว้ใช้จ่ายยามจำเป็นฉุกเฉินไม่ได้แจ้งถึงบัญชีเงินฝากดังกล่าว ผู้ถูกกล่าวหาจึงไม่ทราบถึงความมีอยู่ของบัญชีเงินฝากดังกล่าว ผู้ถูกกล่าวหาไม่ทราบถึงทรัพย์สินเพิ่มขึ้นสุทธิ ๒๐,๐๕๗,๙๙๑.๗๕ บาท ในระหว่างดำรงตำแหน่ง ๖ ปี ๓ เดือน ๑๙ วัน ผู้ถูกกล่าวหาได้รับได้ ๕๒,๕๘๒,๐๐๐ บาท โดยมีรายได้เดือนละไม่น้อยกว่า ๑๕,๐๐๐,๐๐๐ บาท ผู้ถูกกล่าวหาไม่มีมูลเหตุจูงใจในการปกปิดบัญชีเงินฝากรายการดังกล่าว ผู้ร้องมีนางสาววรัญญา ไหลหลัง เจ้าพนักงานตรวจสอบทรัพย์สินชำนาญการ สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดอุบลราชธานี ซึ่งเป็นผู้ติดตามและตรวจสอบบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินของผู้ถูกกล่าวหา เบิกความว่า จากการตรวจสอบรายการทรัพย์สินของผู้ถูกกล่าวหาและคู่สมรส พบว่าผู้ถูกกล่าวหาไม่แสดงรายการเงินฝากธนาคารของคู่สมรส รวมทั้งสิ้น ๘ บัญชี ตามคำร้อง โดยบัญชีเงินฝากรายการที่ ๑ ที่ ๔ และที่ ๗ มียอดเงินคงเหลือมูลค่ามาก ส่วนรายการที่ ๒ ที่ ๓ ที่ ๕ และที่ ๖ มีรายการเคลื่อนไหวสม่ำเสมอ ส่วนผู้ถูกกล่าวหาและผู้ถูกกล่าวหา นางสาวสุนันทา และนายชากร สุขเกษม พนักงานธนาคารอาคารสงเคราะห์และเพื่อนร่วมงานของนางสาวสุนันทา เบิกความสนับสนุนข้ออ้างของผู้ถูกกล่าวหาว่า ผู้ถูกกล่าวหาไม่ทราบว่านางสาวสุนันทามีเงินฝากในบัญชีเงินฝากรายการดังกล่าว นางสาวสุนันทานำเงินที่ได้จากการซื้อขายสลากหน้าร้านไปเก็บไว้โดยไม่แจ้งให้ผู้ถูกกล่าวหาทราบเพราะเกรงว่า



ผู้ถูกกล่าวหาจะนำเงินไปใช้จ่ายกับคู่สมรสเดิม หรือนำไปใช้จ่ายทางการเมือง รายการเงินฝากรายการ
ที่ ๖ นางสาวสุนันทาฝากเงินเข้าบัญชีในช่วงวันที่ ๑๓ มิถุนายน ๒๕๕๗ ถึงวันที่ ๒๖ สิงหาคม ๒๕๕๗
จำนวน ๖๖๙,๕๗๙.๒๓ บาท เป็นเงินส่วนตัวของนางสาวสุนันทาที่มีอยู่ก่อนสมรส รายการเงินฝาก
รายการที่ ๗ นางสาวสุนันทาถอนเงินจากบัญชีเงินฝากรายการที่ ๖ และเมื่อวันที่ ๖ สิงหาคม ๒๕๕๘
นางสาวสุนันทานำเงินดังกล่าวโอนเข้าบัญชีเงินฝากรายการที่ ๗ เป็นเงิน ๑,๐๐๐,๐๐๐ บาท
เห็นว่า ข้อเท็จจริงได้ความจากการไต่สวนว่า นางสาวสุนันทาเป็นพนักงานธนาคาร มีรายได้เฉลี่ย
ประมาณ ๒๔,๐๐๐ บาท ต่อเดือน เงินในบัญชีเงินฝากรายการที่ ๑ ที่ ๕ ที่ ๖ และที่ ๗ เป็นเงินรายได้
จากการขายสลากกินแบ่งรัฐบาลปนอยู่ด้วยเป็นส่วนใหญ่ มียอดเงินคงเหลือในบัญชี
ณ วันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๒ เป็นเงิน ๑,๐๒๓,๕๙๔.๒๘ บาท ๑,๐๓๕,๙๑๕.๘๒ บาท ๗๑๓,๗๓๐.๕๗ บาท
และ ๑,๐๕๘,๔๕๐.๒๗ บาท ตามลำดับ รวมเป็นเงินทั้งสิ้น ๓,๘๓๑,๖๙๐.๙๔ บาท ผู้ถูกกล่าวหาได้รับ
รายได้จากการขายสลากกินแบ่งรัฐบาลระหว่างที่ผู้ถูกกล่าวหาดำรงตำแหน่งตั้งแต่ปี ๒๕๕๕ ตลอดมา
รวมถึงขณะที่ผู้ถูกกล่าวหาจดทะเบียนสมรสในปี ๒๕๕๗ และขณะที่ผู้ถูกกล่าวหาพ้นจากตำแหน่งในปี
๒๕๖๒ รายได้จากการขายสลากกินแบ่งรัฐบาลในระหว่างสมรสดังกล่าวจึงเป็นทรัพย์สิน
ที่ผู้ถูกกล่าวหาและนางสาวสุนันทาได้มาระหว่างสมรส ถือเป็นสินสมรส ตามประมวลกฎหมายแพ่ง
และพาณิชย์ มาตรา ๑๔๗๔ (๑) โดยเมื่อพิจารณาจากบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินหนี้สิน กรณีพ้นจาก
ตำแหน่ง ที่ผู้ถูกกล่าวหายื่นไว้เมื่อวันที่ ๒๙ มีนาคม ๒๕๖๒ ผู้ถูกกล่าวหาแสดงรายได้ประจำ
เป็นค่าตอบแทนของผู้ถูกกล่าวหา ๒๓๓,๒๘๐ บาท ค่าตอบแทนของคู่สมรส ๒๙๐,๗๗๒ บาท
และผู้ถูกกล่าวหา มีรายได้จากการขายสลากกินแบ่งรัฐบาล ๖,๐๐๐,๐๐๐ บาท ต่อปี จากข้อมูล
ที่ผู้ถูกกล่าวหาแสดงไว้ในบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินเห็นได้ว่า รายได้จากการขายสลาก
กินแบ่งรัฐบาลของผู้ถูกกล่าวหา คิดเป็นอัตราส่วนโดยประมาณกว่า ๙๐% ของรายได้ในปี ๒๕๖๒
ของผู้ถูกกล่าวหาและคู่สมรส ผู้ถูกกล่าวหาจึงย่อมมีข้อมูลรายได้และต้องทราบดีถึงความมีอยู่และที่มา



ของรายได้จากการขายสลากกินแบ่งรัฐบาลซึ่งเป็นรายได้หลักของครอบครัวที่ถูกโอนเข้าบัญชีของนางสาวสุนันทา แต่ผู้ถูกกล่าวหากลับมิได้ระบุในบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินกรณีพ้นจากตำแหน่ง ว่านางสาวสุนันทามีรายได้จากการขายสลากกินแบ่งรัฐบาลเช่นเดียวกับผู้ถูกกล่าวหา ทั้งที่ผู้ถูกกล่าวหาเองเบิกความว่า เงินหน้าร้านจากการขายสลากกินแบ่งรัฐบาล จำนวน ๑๐ เล่ม ต่องวด เป็นเงินประมาณ ๒๐๐,๐๐๐ บาท ต่อเดือนผู้ถูกกล่าวหามอบให้นางสาวสุนันทาเป็นค่าใช้จ่ายในบ้าน ค่าใช้จ่ายของลูกน้อง ค่าน้ำ และค่าไฟ ส่วนที่เหลือเป็นของนางสาวสุนันทา และนางสาวสุนันทาเบิกความว่า ผู้ถูกกล่าวหามอบสลากกินแบ่งรัฐบาลให้งวดละ ๑๐ ถึง ๒๐ เล่ม เป็นเงิน ๒๐๐,๐๐๐ ถึง ๕๐๐,๐๐๐ บาท ต่อเดือน เมื่อหักค่าใช้จ่ายแล้วเหลือเท่าใด ผู้ถูกกล่าวหาให้นางสาวสุนันทาทั้งหมด รายการบัญชีเงินฝากรายการที่ ๑ มียอดเงินคงเหลือ ณ วันที่ผู้ถูกกล่าวหาพ้นจากตำแหน่งเมื่อวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๒ เป็นเงินมูลค่ามากถึง ๑,๐๒๓,๕๙๔.๒๘ บาท โดยมีรายการเคลื่อนไหวหลักแสนบาทต่อเนื่องมาตลอดตั้งแต่ผู้ถูกกล่าวหาจดทะเบียนสมรสกับนางสาวสุนันทา เมื่อนางสาวสุนันทาไม่มีรายได้อื่นนอกเหนือจากรายได้ค่าตอบแทนจากการเป็นพนักงานธนาคาร เงินที่ถูกโอนเข้าจึงย่อมเป็นเงินรายได้จากการขายสลากกินแบ่งรัฐบาล ส่วนรายการบัญชีเงินฝากรายการที่ ๕ เป็นบัญชีที่นางสาวสุนันทาเพิ่งเปิดไว้ภายหลังจดทะเบียนสมรสกับผู้ถูกกล่าวหาแล้ว มียอดเงินคงเหลือ ณ วันที่ผู้ถูกกล่าวหาพ้นจากตำแหน่งเป็นเงินมูลค่ามากถึง ๑,๐๓๕,๙๑๕.๘๒ บาท ซึ่งนางสาวสุนันทาเบิกความรับว่า นำเงินจำนวนดังกล่าวมาจากการขายสลากเงินสดหน้าร้าน ทั้งยังปรากฏรายการฝากเงินจำนวนหลักหมื่นถึงหลักแสนบาทต่อเนื่องมาตลอด ส่วนรายการบัญชีเงินฝากรายการที่ ๖ แม้จะปรากฏว่าเป็นการฝากเงินเข้าบัญชีในช่วงวันที่ ๑๓ มิถุนายน ๒๕๕๗ ถึงวันที่ ๒๖ สิงหาคม ๒๕๕๗ จำนวน ๖๖๙,๕๗๙.๒๓ บาท ก่อนนางสาวสุนันทาจดทะเบียนสมรสกับผู้ถูกกล่าวหาก็ตาม แต่ ณ วันที่ผู้ถูกกล่าวหาพ้นจากตำแหน่ง มียอดเงินฝากคงเหลือ ๗๑๓,๗๓๐.๕๗ บาท ทั้งยังปรากฏว่ามีรายการฝากเงินหลักแสนบาทและหลายแสนบาท



ต่อเนื่องกันภายหลังจากที่นางสาวสุนันทาจดทะเบียนสมรสกับผู้ถูกกล่าวหาเช่นกัน และรายการบัญชีเงินฝากรายการที่ ๗ มียอดเงิน ณ วันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๒ มากถึง ๑,๐๕๘,๔๕๐.๒๗ บาท การโอนเงินจำนวน ๑,๐๐๐,๐๐๐ บาท จากระายการบัญชีเงินฝากรายการที่ ๖ มา ก็เป็นการโอนหลังจากที่นางสาวสุนันทาจดทะเบียนสมรสกับผู้ถูกกล่าวหาแล้ว หากบัญชีเงินฝากดังกล่าวไม่มีการทำธุรกรรมใด ก็ต้องปรากฏเพียงความเคลื่อนไหวของดอกเบี้ยเงินฝากเท่านั้น มิใช่รายการเคลื่อนไหวทางบัญชีในมูลค่ามากดังกล่าว เมื่อนางสาวสุนันทาไม่มีรายได้นอกเหนือจากรายได้ค่าตอบแทนจากการเป็นพนักงานธนาคาร จึงเชื่อว่าเงินฝากในบัญชีเงินฝากรายการที่ ๑ ที่ ๕ ที่ ๖ และที่ ๗ เป็นเงินซึ่งมีที่มาส่วนใหญ่จากการขายสลากกินแบ่งรัฐบาลที่ผู้ถูกกล่าวหาทราบดีอยู่แล้วว่านางสาวสุนันทาได้รับ และอยู่ในวิสัยที่ผู้ถูกกล่าวหาจะแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบต่อผู้ร้องให้ครบถ้วนถูกต้องในการยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินกรณีพ้นจากตำแหน่งตั้งแต่แรกได้ ทั้งเมื่อผู้ร้องมีหนังสือแจ้งเตือนถึงผู้ถูกกล่าวหาให้ยื่นบัญชีเงินฝากของกลุ่มสมรสเพิ่มเติมให้ถูกต้องครบถ้วน การยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินเพิ่มเติมของผู้ถูกกล่าวหาตั้งแต่ครั้งแรกเมื่อวันที่ ๒๙ มีนาคม ๒๕๖๒ จนถึงครั้งที่ ๓ เมื่อวันที่ ๒๓ ธันวาคม ๒๕๖๕ ห่างกันเป็นระยะเวลากว่า ๓ ปีเศษ นานพอสมควรที่ผู้ถูกกล่าวหาจะสามารถตรวจสอบยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินเพิ่มเติมให้ถูกต้องได้ แต่กลับปรากฏว่าผู้ถูกกล่าวหายังคงไม่ได้ยื่นบัญชีแสดงรายการเงินฝากรายการที่ ๑ ที่ ๕ ที่ ๖ และที่ ๗ ซึ่งมีเงินรายได้จากการขายสลากกินแบ่งรัฐบาลปนอยู่ด้วยจำนวนมาก ผู้ถูกกล่าวหาเคยทำงานเป็นพนักงานบริษัทที่รับโควตาจำหน่ายสลากกินแบ่งรัฐบาลและเป็นผู้ประกอบธุรกิจจำหน่ายสลากกินแบ่งรัฐบาลด้วยตนเองมาตั้งแต่ปี ๒๕๔๗ ย่อมต้องทราบดีถึงรายได้จากการจำหน่ายสลากกินแบ่งรัฐบาลของตนเอง เมื่อผู้ถูกกล่าวหาบอกรายได้ดังกล่าวให้อยู่ในความครอบครองของนางสาวสุนันทา ผู้ถูกกล่าวหาย่อมต้องทราบว่าจำนวนเงินในบัญชีเงินฝากของนางสาวสุนันทาที่ได้แสดงไว้ต่อผู้ร้องตั้งแต่แรกไม่ใช่บัญชีเงินฝากที่เป็นเงินรายได้จากการขายสลากกินแบ่งรัฐบาลทั้งหมด



ผู้ถูกกล่าวหา มีหน้าที่ต้องขวนขวายตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สินที่มีอยู่จริงในขณะยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินของผู้ถูกกล่าวหา คู่สมรส และบุตรที่ยังไม่บรรลุนิติภาวะ ที่ผู้ถูกกล่าวหาอ้างว่า นางสาวสุนันทาไม่ให้ความร่วมมือไม่ได้แจ้งบัญชีเงินฝากทั้งหมดของตนเองให้ผู้ถูกกล่าวหาทราบ ผู้ถูกกล่าวหาจึงไม่ทราบว่านางสาวสุนันทามีบัญชีเงินฝากรายการที่ ๑ ที่ ๕ ที่ ๖ และที่ ๗ และเจ้าของบัญชีเงินฝากธนาคารเท่านั้นที่ธนาคารอนุญาตให้ข้อมูลบัญชีเงินฝากธนาคารได้ ในทำนองว่าผู้ถูกกล่าวหา มีอาจตรวจสอบบัญชีเงินฝากของนางสาวสุนันทาได้นั้น พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๔ มาตรา ๑๐๒ (๙) มาตรา ๑๐๕ และประกาศคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ เรื่อง กำหนดตำแหน่งของผู้บริหารท้องถิ่น รองผู้บริหารท้องถิ่น ผู้ช่วยผู้บริหารท้องถิ่น และสมาชิกสภาท้องถิ่น ขององค์การปกครองส่วนท้องถิ่น ที่ต้องยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินตามมาตรา ๑๐๒ (๙) พ.ศ. ๒๕๖๑ ได้บัญญัติกำหนดให้ผู้ดำรงตำแหน่งตามมาตรา ๑๐๒ ต้องยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินของตน คู่สมรส และบุตรที่ยังไม่บรรลุนิติภาวะ ต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. และมาตรา ๑๐๕ ได้บัญญัติวิธีการยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินและหลักฐานประกอบโดยให้เป็นไปตามที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. กำหนด ทั้งนี้ การยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินดังกล่าวเป็นมาตรการในการตรวจสอบและป้องปรามการทุจริตของเจ้าหน้าที่ของรัฐ จึงเป็นหน้าที่ตามกฎหมายของผู้ถูกกล่าวหาที่จะต้องแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบต่อผู้ร้องโดยละเอียดชัดเจนและครบถ้วนตามกฎหมาย เมื่อผู้ถูกกล่าวหาดำรงตำแหน่งผู้บริหารท้องถิ่น ย่อมต้องเป็นบุคคลที่มีความรู้ความสามารถ ความรับผิดชอบ และต้องตระหนักถึงหน้าที่ตามกฎหมายของตนในการยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินต่อผู้ร้องให้ถูกต้องตามความเป็นจริง อันเป็นหน้าที่ที่เจ้าหน้าที่ของรัฐต้องปฏิบัติอย่างเคร่งครัดเพื่อป้องกันและปราบปรามการทุจริต โดยเฉพาะอย่างยิ่งบัญชีเงินฝากดังกล่าวมีมูลค่าเงินในบัญชีจำนวนมากและเป็นสินสมรสซึ่งผู้ถูกกล่าวหา มีกรรมสิทธิ์ร่วมอยู่ด้วย ผู้ถูกกล่าวหาจึงยังไม่อาจ



ยกเหตุผลตนดังกล่าวมาเพื่อหลีกเลี่ยงไม่ปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมาย ข้ออ้างของผู้ถูกกล่าวหาดังกล่าว จึงเป็นการปฏิเสธความรับผิดชอบหน้าที่ตามกฎหมายทั้งที่ผู้ถูกกล่าวหาทราบดีอยู่แล้วว่าบัญชีเงินฝาก ของคู่สมรสที่แสดงไว้ต่อผู้ร้องไม่ครบถ้วน ทั้งได้ความว่านางสาวสุนันทาจบการศึกษาระดับปริญญาตรี และเป็นพนักงานของธนาคารอาคารสงเคราะห์ สาขาอุบลราชธานี มากกว่า ๑๕ ปี เมื่อนางสาวสุนันทา จดทะเบียนสมรสกับผู้ถูกกล่าวหาซึ่งเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐก็ย่อมมีภาระหน้าที่ร่วมกันในการยื่นแสดง รายการทรัพย์สินและหนี้สิน โดยเฉพาะอย่างยิ่งนางสาวสุนันทาปฏิบัติงานเป็นพนักงานธนาคาร ขณะผู้ถูกกล่าวหายื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน ก็ยิ่งเป็นการง่ายที่นางสาวสุนันทา จะนำสมุดบัญชีเงินฝากที่อยู่กับตนเองมายื่นแสดงต่อผู้ร้อง ดังนี้ ข้ออ้างของผู้ถูกกล่าวหาที่ว่า นางสาวสุนันทาปกปิดรายการบัญชีเงินฝากนั้น นอกจากจะเป็นเรื่องง่ายแก่การกล่าวอ้างแล้ว ยังไม่ใช่ เหตุแห่งการปฏิเสธความรับผิดชอบของผู้ถูกกล่าวหา ไม่อาจรับฟังหักล้างหน้าที่ตามกฎหมายได้ ผู้ถูกกล่าวหาและนางสาวสุนันทาย่อมต้องรู้ดีว่าการยื่นแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสาร ประกอบของตน คู่สมรส และบุตรที่ยังไม่บรรลุนิติภาวะ หากไม่ปฏิบัติตามกฎหมายแล้วอาจเป็นเหตุ ให้ผู้ถูกกล่าวหาต้องได้รับโทษ ดังนี้ การที่ผู้ถูกกล่าวหาไม่ชวนขวยตรวจสอบข้อมูลเพื่อแสดงให้ผู้ร้อง ทราบถึงรายการทรัพย์สินและหนี้สินของนางสาวสุนันทาให้ถูกต้องครบถ้วน เท่ากับว่าผู้ถูกกล่าวหา มีเจตนาที่จะปกปิดที่มาแห่งทรัพย์สิน ข้ออ้างของผู้ถูกกล่าวหาฟังไม่ขึ้น เมื่อผู้ถูกกล่าวหาทราบว่า นางสาวสุนันทานำเงินรายได้จากการขายสลากกินแบ่งรัฐบาลฝากในบัญชีธนาคารรายการที่ ๑ ที่ ๕ ที่ ๖ และที่ ๗ ผู้ถูกกล่าวหาจึงมีหน้าที่ต้องแสดงรายการเงินฝากดังกล่าว การกระทำของผู้ถูกกล่าวหา จึงเป็นการจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบต่อผู้ร้องด้วยข้อความ อันเป็นเท็จหรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่า มีเจตนาไม่แสดง ที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สินนั้นกรณีพ้นจากตำแหน่ง คำพิพากษาของศาลฎีกาแผนกคดีอาญา ของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองชอบแล้ว อุทธรณ์ของผู้ถูกกล่าวหาฟังไม่ขึ้น

(อม.๕๐)



- ๑๑ -

จึงวินิจฉัยยื่น.

นางสาวปิยกุล บุญเพิ่ม

(อม.๓๒/๑)

ความเห็นในการวินิจฉัยคดีชั้นอุทธรณ์



คดีหมายเลขดำที่ อม อธ ๑/๒๕๖๘

คดีหมายเลขแดงที่ อม อธ ๒ /๒๕๖๘

ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์

ศาลฎีกา

วันที่ ๒๒ เดือน เมษายน พุทธศักราช ๒๕๖๘

ระหว่าง	{	คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ	ผู้ร้อง
		นายนาวิน ลาธุลี	ผู้ถูกกล่าวหา

เรื่อง การแสดงบัญชีรายการทรัพย์สินและหนี้สิน

ผู้ถูกกล่าวหา อุทธรณ์คัดค้าน คำพิพากษาของศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ลงวันที่ ๑๑ เดือน มีนาคม พุทธศักราช ๒๕๖๘

องค์คณะวินิจฉัยอุทธรณ์ รับอุทธรณ์วันที่ ๑๗ เดือน ธันวาคม พุทธศักราช ๒๕๖๘

ผู้ร้องยื่นคำร้องขอให้วินิจฉัยว่า ผู้ถูกกล่าวหาดำรงตำแหน่งสมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนจังหวัดอุบลราชธานี ซึ่งเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐและสมาชิกสภาท้องถิ่นขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีหน้าที่ยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินต่อผู้ร้อง จงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินของนางสาวสุนันทา ลาธุลี คู่สมรส กรณีพ้นจากตำแหน่ง ด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สิน



หรือหนี้สินนั้น ขอให้เพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้ง และลงโทษตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๘๑, ๑๑๔, ๑๖๗

ผู้ถูกกล่าวหาให้การปฏิเสธ

ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองพิพากษาว่า ผู้ถูกกล่าวหาจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบต่อผู้ร้องด้วยข้อความอันเป็นเท็จหรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สินนั้น กรณีพ้นจากตำแหน่งสมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนจังหวัดอุบลราชธานี ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๑๑๔ วรรคสอง (๑) ให้เพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้งของผู้ถูกกล่าวหาตลอดไปตามมาตรา ๘๑ วรรคหนึ่งและวรรคสอง ประกอบมาตรา ๑๑๔ วรรคสาม ก็มีความผิดตามมาตรา ๑๖๗ จำคุก ๒ เดือน และปรับ ๘,๐๐๐ บาท ไม่ปรากฏว่าผู้ถูกกล่าวหาเคยรับโทษจำคุกมาก่อน โทษจำคุกจึงให้รอการลงไว้มีกำหนด ๑ ปี ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๕๖ ไม่ชำระค่าปรับให้จัดการตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๒๙, ๓๐

ผู้ถูกกล่าวหาอุทธรณ์ต่อที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกา

พิเคราะห์แล้ว ข้อเท็จจริงที่คู่ความไม่โต้แย้งกันในชั้นนี้ รับฟังเป็นยุติว่า ผู้ถูกกล่าวหาได้รับเลือกตั้งให้ดำรงตำแหน่งสมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนจังหวัดอุบลราชธานี เมื่อวันที่ ๑๒ ตุลาคม ๒๕๕๕ ผู้ถูกกล่าวหาจดทะเบียนสมรสกับนางสาวสุนันทา ลาดูลี เมื่อวันที่ ๒๐ ตุลาคม ๒๕๕๗ หลังจากนั้น ผู้ถูกกล่าวหาพ้นจากตำแหน่งเมื่อวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๒ ผู้ถูกกล่าวหายื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินพร้อมเอกสารประกอบของผู้ถูกกล่าวหา กรณีพ้นจากตำแหน่ง เมื่อวันที่ ๒๙ มีนาคม ๒๕๖๒ ตามเอกสารหมายเลข ร.๙ หน้า ๔๗ ถึง ๖๐ และยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินเพิ่มเติม ๓ ครั้ง วันที่ ๑ พฤษภาคม ๒๕๖๒ วันที่ ๔ กรกฎาคม ๒๕๖๒ และวันที่ ๒๓ ธันวาคม ๒๕๖๕ ตามลำดับตามเอกสาร



หมาย ร.๙ หน้า ๖๑ ถึง ๑๓๕ นางสาววิญญา ไหลหลัง เจ้าพนักงานตรวจสอบทรัพย์สินชำนาญการ สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดอุบลราชธานี ซึ่งได้รับมอบหมายจากผู้บังคับบัญชาให้ติดตามและตรวจสอบบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินของผู้ถูกกล่าวหา ตรวจพบว่า รายการทรัพย์สินและเอกสาร ประกอบกรณีพ้นจากตำแหน่งไม่ถูกต้องครบถ้วนหลายรายการ สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดอุบลราชธานี มีหนังสือลงวันที่ ๑๕ สิงหาคม ๒๕๖๖ แจ้งให้ผู้ถูกกล่าวหามารับทราบข้อกล่าวหา และหนังสือลงวันที่ ๔ กันยายน ๒๕๖๖ แจ้งให้มารับทราบข้อกล่าวหาเพิ่มเติม ผู้ถูกกล่าวหา ก็ไปรับทราบข้อกล่าวหาตามนัด ผู้ถูกกล่าวหา ยื่นคำชี้แจงปฏิเสธข้อกล่าวหาเป็นหนังสือพร้อมเอกสารประกอบในวันที่ ๖ ตุลาคม ๒๕๖๖ ตามเอกสารหมาย ร.๑๙ ผู้ร้องพิจารณาแล้วเห็นว่า คำชี้แจงแก้ข้อกล่าวหาของผู้ถูกกล่าวหา ฟังไม่ขึ้น จึงยื่นคำร้องเป็นคดีนี้ สำหรับทรัพย์สินและหนี้สินของนางสาวสุนันทาที่ผู้ถูกกล่าวหาไม่ได้ยื่นกรณีพ้นจากตำแหน่งมี ๘ รายการ ณ วันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๒ ได้แก่

๑. เงินฝากธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน) ชื่อบัญชีนางสาวสุนันทา ลาธุลี เลขที่บัญชี ๔๕๒-๐-๓๗๔๑๕-๔ มียอดเงินคงเหลือ ๑,๐๒๓,๕๙๔.๒๘ บาท
๒. เงินฝากธนาคารอาคารสงเคราะห์ ชื่อบัญชีนางสาวสุนันทา ลาธุลี เลขที่บัญชี ๐๘๑๑๑๐๐๙๕๙๖๒ มียอดเงินคงเหลือ ๒๘,๖๙๒.๔๗ บาท
๓. เงินฝากธนาคารอาคารสงเคราะห์ ชื่อบัญชีนางสาวสุนันทา ลาธุลี เลขที่บัญชี ๐๘๑๑๕๐๐๕๑๗๑ มียอดเงินคงเหลือ ๒๑๐,๕๙๔.๖๔ บาท
๔. เงินฝากธนาคารอาคารสงเคราะห์ ชื่อบัญชีนางสาวสุนันทา ลาธุลี เลขที่บัญชี ๐๘๑๗๓๐๐๑๒๒๖ มียอดเงินคงเหลือ ๓๑๕,๐๑๔.๔๕ บาท
๕. เงินฝากธนาคารอาคารสงเคราะห์ ชื่อบัญชีนางสาวสุนันทา ลาธุลี เลขที่บัญชี ๐๘๑๗๓๐๐๒๐๔๔ มียอดเงินคงเหลือ ๑,๐๓๕,๙๑๕.๘๒ บาท
๖. เงินฝากธนาคารอาคารสงเคราะห์ ชื่อบัญชีนางสาวสุนันทา ลาธุลี เลขที่บัญชี ๐๘๑๗๑๐๐๒๔๒๐ มียอดเงินคงเหลือ ๗๑๓,๗๓๐.๕๗ บาท
๗. เงินฝากธนาคารอาคารสงเคราะห์ ชื่อบัญชีนางสาวสุนันทา ลาธุลี เลขที่บัญชี ๐๘๑๗๕๐๐๐๓๑๖๙ มียอดเงินคงเหลือ ๑,๐๕๘,๔๕๐.๒๗ บาท และ
๘. เงินฝากธนาคารอาคารสงเคราะห์ ชื่อบัญชีนางสาวสุนันทา ลาธุลี เลขที่



บัญชี ๔๐๑๓๐๐๐๐๓๑๖ มียอดเงินคงเหลือ ๑,๗๑๗.๑๖ บาท ตามเอกสารหมายเลข ร.๑๐ ถึง ร.๑๙ สำหรับทรัพย์สินเงินฝากธนาคารรายการที่ ๒, ๓, ๔ และ ๘ ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองวินิจฉัยว่า ผู้ถูกกล่าวหาไม่จงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินกรณีพ้นจากตำแหน่ง ด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สินนั้น ผู้ร้องและผู้ถูกกล่าวหาไม่ได้อุทธรณ์จึงเป็นอันยุติไป

ปัญหาที่ต้องวินิจฉัยตามอุทธรณ์ของผู้ถูกกล่าวหาที่ว่า ผู้ถูกกล่าวหาจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินหรือหนี้สินของนางสาวสุนันทา ลาธุลี คู่สมรส กรณีพ้นจากตำแหน่งด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ ไม่แสดงเงินฝากธนาคารรายการที่ ๑, ๕, ๖ และ ๗ และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สินหรือไม่ ผู้ถูกกล่าวหาอุทธรณ์ว่า ผู้ถูกกล่าวหาไม่มีเจตนาปกปิดเงินฝากธนาคารทั้ง ๔ รายการ กล่าวคือ ผู้ถูกกล่าวหายื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สิน โดยแสดงรายการบัญชีเงินฝากธนาคารของนางสาวสุนันทาแล้ว ๕ บัญชี แต่นางสาวสุนันทาไม่เคยแจ้งให้ทราบถึงบัญชีเงินฝากธนาคารทั้ง ๘ บัญชี ตามคำร้อง ผู้ถูกกล่าวหาเองไม่เคยเกี่ยวข้องจึงไม่ทราบถึงความมีอยู่ของบัญชีเงินฝากธนาคารดังกล่าว ผู้ร้องไม่เคยตรวจสอบถึงมูลเหตุในการปกปิด ซึ่งหากตรวจสอบย่อมพบว่าเป็นจำนวนเงินไม่มากเมื่อเปรียบเทียบกับรายได้ของผู้ถูกกล่าวหา เห็นว่า เหตุที่ผู้ร้องประกาศกำหนดให้เจ้าหน้าที่ของรัฐมีหน้าที่ยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินของตนเอง คู่สมรส และบุตรที่ยังไม่บรรลุนิติภาวะต่อผู้ร้องเมื่อเข้าและพ้นจากการดำรงตำแหน่งเจ้าหน้าที่ของรัฐนั้นก็เพื่อให้มีการตรวจสอบความมีอยู่จริงและความถูกต้องของทรัพย์สินและหนี้สิน หากเจ้าหน้าที่ของรัฐผู้ใดจงใจไม่ยื่นบัญชีทรัพย์สินหรือหนี้สินภายในระยะเวลาที่กฎหมายกำหนด หรือจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินหรือหนี้สินด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ โดยมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สินแล้ว



ย่อมถูกจำกัดสิทธิทางการเมืองและได้รับโทษตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๘๑ และมาตรา ๑๑๔ ซึ่งการที่จะถือว่าเป็นการจงใจตามบทบัญญัติดังกล่าวจะต้องเป็นการกระทำโดยรู้สำนึกถึงผลเสียหายที่จะเกิดจากการกระทำของตน ในกรณีนี้คือทำให้เสียหายแก่การตรวจสอบความมีอยู่จริงและความถูกต้องของทรัพย์สินและหนี้สินอันเป็นวัตถุประสงค์ของกฎหมาย สำหรับบัญชีเงินฝากธนาคารรายการที่ ๑, ๕, ๖ และ ๗ แม้ผู้ถูกกล่าวหาอ้างว่าเป็นบัญชีเงินฝากธนาคารของนางสาวสุนันทาที่เปิดบัญชีไว้ตั้งแต่ก่อนสมรส และเป็นเงินที่ได้จากเก็บสะสมจากเงินส่วนตัวของนางสาวสุนันทาก็ตาม แต่เมื่อ ณ เวลาที่ผู้ถูกกล่าวหาเป็นหนี้สินบัญชีทรัพย์สินและหนี้สิน บัญชีเงินฝากธนาคารยังคงมีชื่อนางสาวสุนันทาเป็นเจ้าของบัญชีนางสาวสุนันทาย่อมต้องทราบดีถึงความมีอยู่ของบัญชีเงินฝากธนาคารเหล่านี้ ฉะนั้น トラบใดที่นางสาวสุนันทายังคงมีชื่อเป็นเจ้าของบัญชีก็จะต้องแสดงบัญชีเงินฝากธนาคารดังกล่าวไว้ในบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินด้วย หากผู้ถูกกล่าวหาจะยกข้ออ้างที่ทำให้ตนเข้าใจว่าไม่ต้องแสดงรายการบัญชีเงินฝากธนาคารทั้ง ๔ รายการ ก็จะต้องแสดงเหตุผลสนับสนุนให้เห็นว่า ผู้ถูกกล่าวหาไม่ได้จงใจที่จะปกปิดข้อความจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ ซึ่งในข้อนี้ผู้ถูกกล่าวหาอ้างว่า ผู้ถูกกล่าวหาไม่รู้หรือควรรู้ถึงความมีอยู่ของบัญชีเงินฝากธนาคารทั้ง ๔ รายการ เนื่องจากเป็นของนางสาวสุนันทาที่เปิดบัญชีไว้เพื่อออมเงินไว้ใช้จ่ายยามจำเป็นและไม่เคยแจ้งให้ผู้ถูกกล่าวหาทราบ แต่ความที่ผู้ถูกกล่าวหาอ้างมาทั้งหมดเป็นเพียงเหตุผลส่วนตัวระหว่างผู้ถูกกล่าวหาและนางสาวสุนันทาเอง ผู้ถูกกล่าวหาดำรงตำแหน่งตามคำร้องตั้งแต่ปี ๒๕๕๕ แล้วมาจดทะเบียนสมรสกับนางสาวสุนันทาในปี ๒๕๕๗ นางสาวสุนันทาควรต้องตระหนักว่าผู้ถูกกล่าวหาดำรงตำแหน่งสมาชิกสภาท้องถิ่นขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเป็นผู้ใช้อำนาจของรัฐย่อมมีหน้าที่ตามกฎหมาย ซึ่งผู้ถูกกล่าวหาเองก็รับว่าได้แจ้งให้นางสาวสุนันทาทราบแล้วว่าตนมีหน้าที่บัญชีทรัพย์สินและหนี้สินซึ่งรวมถึงในส่วนของนางสาวสุนันทาด้วย ฉะนั้น การที่นางสาวสุนันทาจะแจ้งเฉพาะบัญชีเงินฝากธนาคารบางรายการ โดยรายการที่ไม่ได้แจ้งนั้นกลับมี



ความเกี่ยวพันเชื่อมโยงกันและมีจำนวนเงินคงเหลือในบัญชีระคนปนกันเป็นจำนวนมาก ในทำนองเลือกแสดงและปกปิดบัญชีเงินฝากธนาคารบางรายการอยู่ในที่เช่นนี้ ย่อมเป็นข้อพิรุธสื่อแสดงความไม่สุจริต ส่วนที่ผู้ถูกกล่าวหาอ้างต่อไปว่า บัญชีเงินฝากธนาคารรายการที่ ๑ เป็นบัญชีที่นางสาวสุนันทาใช้จ่ายส่วนตัวซึ่งเก็บสะสมมาจากเงินเดือนตั้งแต่ออกสมรส ภายหลังสมรสใช้เป็นบัญชีใช้จ่ายและเก็บเงินที่ได้มาจากการขายสลากที่ดูแลให้ผู้ถูกกล่าวหา บัญชีเงินฝากธนาคารรายการที่ ๕ เป็นบัญชีเพื่อการออมเงิน ซึ่งมีรายการเคลื่อนไหวเป็นการฝากเงินอย่างเดียว บัญชีเงินฝากธนาคารรายการที่ ๖ เป็นเงินฝากส่วนตัวของนางสาวสุนันทาซึ่งนำเข้าฝากก่อนสมรส มีรายการเคลื่อนไหวเพียงดอกเบี้ยเงินฝากเพียงอย่างเดียว ส่วนบัญชีเงินฝากธนาคารรายการที่ ๗ เป็นเงินที่เบิกถอนมาจากบัญชีเงินฝากรายการที่ ๖ นางสาวสุนันทาเก็บออมไว้ใช้จ่ายยามฉุกเฉินนั้น แม้นางสาวสุนันทามาเบิกความ แต่คำเบิกความของนางสาวสุนันทาซึ่งเป็นคู่สมรสและมีส่วนได้เสียโดยตรงในคดีย่อมเบิกความในทางที่เป็นคุณแก่ผู้ถูกกล่าวหา มีน้ำหนักน้อย ซึ่งเมื่อพิจารณาถึงที่มาแหล่งเงินได้เปรียบเทียบกับจำนวนเงินคงเหลือในแต่ละบัญชีเงินฝากธนาคารแล้ว นางสาวสุนันทาเบิกความว่ามีรายได้จากการประกอบอาชีพพนักงานธนาคารได้เงินเดือนละประมาณ ๓๐,๐๐๐ ถึง ๕๐,๐๐๐ บาท และมีรายได้จากการขายสลากกินแบ่งรัฐบาลที่ผู้ถูกกล่าวหาให้ดูแล ส่วนผู้ถูกกล่าวหาที่เบิกความสอดคล้องรับว่า ได้มอบสลากกินแบ่งรัฐบาลให้นางสาวสุนันทาไปขายหน้าร้าน ๒๐ ถึง ๓๐ เล่มต่องวด ได้เงินประมาณ ๒๐๐,๐๐๐ บาท ต่อเดือนมากที่สุดเคยได้รับ ๕๐ เล่ม ได้เงินประมาณ ๕๐๐,๐๐๐ บาท ต่อเดือน ซึ่งเห็นได้ว่าเป็นเงินจำนวนมากเมื่อเปรียบเทียบกับเงินได้จากการประกอบอาชีพพนักงานธนาคาร ทั้งยังใกล้เคียงกับจำนวนเงินคงเหลือในบัญชีเงินฝากธนาคาร ประกอบกับผู้ถูกกล่าวหาเองยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินโดยระบุว่าตนมีรายได้จากการขายสลากกินแบ่งรัฐบาลแต่เพียงผู้เดียว ทั้งบัญชีเงินฝากธนาคารมีรายการเคลื่อนไหวทางบัญชีจำนวนมากต่อเนื่องกัน พฤติการณ์ที่ได้วินิจฉัยมาเป็นลำดับมีเหตุผลเชื่อมโยงให้เชื่อว่าเงินในบัญชีเงินฝากธนาคารต่างระคนปนกับรายได้จากการขายสลากกินแบ่งรัฐบาลที่ผู้ถูกกล่าวหาให้นางสาวสุนันทา



เป็นผู้จัดการแทน เมื่อผู้ถูกกล่าวหาเป็นผู้จัดหาสลากกินแบ่งรัฐบาล โดยทราบว่าในแต่ละงวดเดือน ตน ได้รับสลากกินแบ่งรัฐบาลมาเป็นจำนวนกี่เล่มและสามารถคำนวณเงินได้พอประมาณได้ หากผู้ถูกกล่าวหาขวนขวายพิจารณารายการทรัพย์สินที่นางสาวสุนันทาแจ้งแก่ตนแล้วย่อมเห็นถึงข้อพิรุณไม่ถูกต้องเนื่องจากมีบัญชีเงินฝากธนาคารเพียงรายการเดียวและจำนวนเงินไม่สอดคล้องกับรายได้ ผู้ถูกกล่าวหาย่อมรู้หรืออยู่ในวิสัยที่รู้ถึงการมีอยู่ของเงินที่ระคนปนกันอยู่ในบัญชีเงินฝากธนาคารเหล่านี้ได้ พยานหลักฐานตามทางไต่สวนฟังรับได้ว่า ผู้ถูกกล่าวหาจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน ทรัพย์สินจากตำแหน่ง ด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สิน สำหรับปัญหาอื่นตามอุทธรณ์ของผู้ถูกกล่าวหานอกจากนี้เป็นข้อปลีกย่อยไม่ทำให้ผลคดีเปลี่ยนแปลงไป จึงไม่จำเป็นต้องวินิจฉัยที่ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองพิพากษามานั้นชอบแล้ว อุทธรณ์ของผู้ถูกกล่าวหาฟังไม่ขึ้น

วินิจฉัยให้พิพากษายืน.

นางวาสนา หงส์เจริญ