

(อม.๓๒/๑)

ความเห็นในการวินิจฉัยคดีชั้นอุทธรณ์



คดีหมายเลขดำที่ อม อธ ๔/๒๕๖๘

คดีหมายเลขแดงที่ อม อธ ๕๗/๒๕๖๘

ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์

ศาลฎีกา

วันที่ ๕ เดือน พฤษภาคม พุทธศักราช ๒๕๖๘

ระหว่าง { คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ผู้ร้อง
นางพุทธชาติ ศรีสุริยันโยธิน ผู้ถูกกล่าวหา

เรื่อง การแสดงบัญชีรายการทรัพย์สินและหนี้สิน

ผู้ถูกกล่าวหา อุทธรณ์คัดค้าน คำพิพากษาศาลฎีกาแผนกคดีอาญา
ของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ลงวันที่ ๙ เดือน กรกฎาคม พุทธศักราช ๒๕๖๘
องค์คณะวินิจฉัยอุทธรณ์ รับวันที่ ๒๐ เดือน มกราคม พุทธศักราช ๒๕๖๘

ผู้ร้องยื่นคำร้องขอให้วินิจฉัยว่า ผู้ถูกกล่าวหาซึ่งดำรงตำแหน่งสมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนจังหวัดบุรีรัมย์จงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินด้วยข้อความอันเป็นเท็จหรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สิน กรณีพ้นจากตำแหน่งสมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนจังหวัดบุรีรัมย์ โดยไม่แสดงรายการเงินลงทุนในกิจการที่ใช้ชื่อบุคคลอื่นถือครองแทน ๗ รายการ ต่อมาวันที่ ๒๐ ธันวาคม ๒๕๖๓



ผู้ถูกกล่าวหาได้รับเลือกตั้งให้ดำรงตำแหน่งสมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนจังหวัดบุรีรัมย์อีกวาระหนึ่ง ขอให้พ้นจากตำแหน่ง และเพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้งของผู้ถูกกล่าวหา กับขอให้ลงโทษตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๘๑, ๑๑๔ วรรคสอง (๑), ๑๖๗

ผู้ถูกกล่าวหาให้การปฏิเสธ

ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองพิจารณาแล้วพิพากษาว่า นางพุทธชาติ ศรีสุริยันโยธิน ผู้ถูกกล่าวหา จงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบต่อผู้ร้องด้วยข้อความอันเป็นเท็จหรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินและหนี้สิน กรณีพ้นจากตำแหน่งสมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนจังหวัดบุรีรัมย์ ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๑๑๔ วรรคสอง (๑) ให้ผู้ถูกกล่าวหาพ้นจากตำแหน่งนับแต่วันที่ ๑๐ กรกฎาคม ๒๕๖๗ ซึ่งเป็นวันหยุดปฏิบัติหน้าที่โดยผลของกฎหมาย ให้เพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้งของผู้ถูกกล่าวหาตลอดไปตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๘๑ วรรคหนึ่งและวรรคสอง ประกอบมาตรา ๑๑๔ วรรคสาม กับมีความผิดตามมาตรา ๑๖๗ จำคุก ๒ เดือน และปรับ ๘,๐๐๐ บาท ไม่ปรากฏว่าผู้ถูกกล่าวหาเคยได้รับโทษจำคุกมาก่อน โทษจำคุกจึงให้รอการลงโทษไว้มีกำหนด ๑ ปี ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๕๖ ไม่ชำระค่าปรับให้จัดการตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๒๙, ๓๐

ผู้ถูกกล่าวหาอุทธรณ์ต่อที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกา



พิเคราะห์แล้ว ข้อเท็จจริงที่คู่ความไม่ได้แย้งกันในชั้นนี้ฟังยติว่า เมื่อวันที่ ๓๐ มีนาคม ๒๕๕๕ ผู้ถูกกล่าวหาได้รับเลือกตั้งให้ดำรงตำแหน่งสมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนจังหวัดบุรีรัมย์ และพ้นจากตำแหน่งเมื่อวันที่ ๒๔ มกราคม ๒๕๖๒ ต่อมาในวันที่ ๒๒ มีนาคม ๒๕๖๒ ผู้ถูกกล่าวหา ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบของตน คู่สมรส และบุตรที่ยังไม่บรรลุนิติภาวะ กรณีพ้นจากตำแหน่ง ตามบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินเอกสารหมายเลข ร.๑๓ หน้า ๑๓๑ ถึงหน้า ๑๔๘ โดยแสดงเงินลงทุนในกิจการร้านสว่างกิจ (หนองคาย) ของผู้ถูกกล่าวหา และร้านท่าบ่อลิสซิ่ง (หนองคาย) ของนายพรชัย ศรีสุริยันโยธิน สามีของผู้ถูกกล่าวหา ผลการตรวจสอบพบว่า ผู้ถูกกล่าวหาเข้าไปเกี่ยวข้องใกล้ชิดกับร้านค้าพิพาททั้ง ๗ แห่ง แต่ไม่ได้แสดงเงินลงทุนในกิจการร้านค้าพิพาททั้ง ๗ แห่ง ดังกล่าว คือ ร้านสว่างแดนดินลิสซิ่ง ร้านชัยสว่าง (สกลนคร) ร้านแสงสว่าง (เสิงสาง) ร้านแสงสว่างลิสซิ่ง (หนองบุญมาก) ร้านศรีโยธิน (โชคชัย) ร้านโพนพิสัยลิสซิ่ง (หนองคาย) และร้านศิริชัยลิสซิ่ง (นครพนม) โดยร้านค้าพิพาททั้ง ๗ แห่ง ประกอบกิจการรับจ่านารถจักรยานยนต์ รถยนต์ และรับจ้างองที่ดินเช่นเดียวกับร้านของผู้ถูกกล่าวหาและสามีของผู้ถูกกล่าวหา ร้านสว่างแดนดินลิสซิ่ง ใช้ชื่อนายบัญชา ศรีวิภานต์โยธิน น้องชายของสามีผู้ถูกกล่าวหาเป็นเจ้าของ ส่วนร้านชัยสว่าง (สกลนคร) มีชื่อนางสาวศิวภรณ์ อุกักดี ร้านแสงสว่าง (เสิงสาง) มีชื่อนายวิทยา ประสงค์ทรัพย์ ร้านแสงสว่างลิสซิ่ง (หนองบุญมาก) มีชื่อนางสาวเมทะนี สิทธิสังข์ ร้านศรีโยธิน (โชคชัย) มีชื่อนางสาวจินดารัตน์ จันทร์บวร ร้านโพนพิสัยลิสซิ่ง (หนองคาย) มีชื่อนายพงษ์ทร คลังพันธ์ และร้านศิริชัยลิสซิ่ง (นครพนม) มีชื่อนางสาวอุทุมพร สงฆ์นางรอง เป็นผู้ประกอบพาณิชย์กิจในไบทะเลเบียนพาณิชย์ แต่มีชื่อผู้ถูกกล่าวหาเป็นเจ้าของป้ายร้านสว่างแดนดินลิสซิ่งและชำระภาษีป้ายให้แก่เทศบาลตำบล



สว่างแดนดิน ประจำปี ๒๕๕๔ ถึงปี ๒๕๖๒ เป็นผู้รับการประเมินและชำระภาษีโรงเรือนและที่ดินให้แก่เทศบาลตำบลสว่างแดนดิน ประจำปี ๒๕๖๑ และปี ๒๕๖๒ ตามสำเนาใบเสร็จรับเงินภาษีป้ายสำเนาใบแจ้งรายการประเมิน และสำเนาใบเสร็จรับเงินภาษีโรงเรือนและที่ดินเอกสารหมายเลข ร.๑๔ หน้า ๓๓๙ ถึงหน้า ๓๕๑ มีชื่อผู้ถูกกล่าวหาเป็นเจ้าของป้ายร้านชัยสว่าง (สกลนคร) และเป็นผู้ชำระภาษีป้ายให้แก่เทศบาลนครสกลนคร ประจำปี ๒๕๖๒ ตามสำเนาใบแจ้งรายการประเมิน และสำเนาใบเสร็จรับเงินภาษีโรงเรือนและที่ดินเอกสารหมายเลข ร.๑๕ หน้า ๓๕๔ ถึงหน้า ๓๕๖ มีชื่อผู้ถูกกล่าวหาเป็นเจ้าของป้ายร้านชัยสว่าง (สกลนคร) และเป็นผู้ชำระค่าภาษีป้ายให้แก่เทศบาลตำบลเสิงสาง ประจำปี ๒๕๕๕ ถึงปี ๒๕๖๒ เป็นผู้รับการประเมินและชำระภาษีโรงเรือนและที่ดินให้แก่เทศบาลตำบลเสิงสาง ประจำปี ๒๕๕๕ ถึงปี ๒๕๖๒ มีชื่อผู้ถูกกล่าวหาเป็นเจ้าของป้ายร้านแสงสว่างลิสซิ่ง (หนองบุญมาก) และเป็นผู้ชำระภาษีป้ายให้แก่เทศบาลตำบลหนองหัวแรด ประจำปี ๒๕๕๗ ถึงปี ๒๕๖๒ เป็นผู้รับการประเมินและชำระภาษีโรงเรือนและที่ดินให้แก่เทศบาลตำบลหนองหัวแรด ประจำปี ๒๕๕๗ ถึงปี ๒๕๖๒ ตามสำเนาใบเสร็จรับเงินภาษีป้าย สำเนาใบเสร็จภาษีโรงเรือนและที่ดินเอกสารหมายเลข ร.๑๗ หน้า ๓๘๕ ถึงหน้า ๓๙๖ และมีชื่อผู้ถูกกล่าวหาเป็นเจ้าของป้ายร้านศรีโยธิน (โชคชัย) และเป็นผู้ชำระภาษีป้ายให้แก่เทศบาลตำบลโชคชัย ประจำปี ๒๕๕๗ ถึงปี ๒๕๖๒ ไม่พบหลักฐานที่แสดงว่าบุคคลผู้ใช้ชื่อเป็นเจ้าของและมีชื่อเป็นผู้ประกอบพาณิชย์กิจในใบทะเบียนพาณิชย์ เป็นเจ้าของป้ายและชำระภาษีป้าย เป็นผู้รับประเมินชำระภาษีโรงเรือนและที่ดินให้แก่ทางราชการ แต่พบว่านางสาวศิวภรณ์ซึ่งมีชื่อเป็นผู้ประกอบพาณิชย์กิจในใบทะเบียนพาณิชย์ร้านชัยสว่าง (สกลนคร) เคยเป็นพนักงานร้านแสงสว่างลิสซิ่ง (นางรอง) หรือบริษัทแสงสว่าง ลิสซิ่ง จำกัด ตั้งแต่



วันที่ ๑ เมษายน ๒๕๕๐ ถึงวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๕๖ โดยร้านนี้เป็นของนางสาวศิริอร รัตนมงคลกุล พี่สาวของผู้ถูกกล่าวหา และประกอบกิจการเช่นเดียวกับร้านค้าพิพาททั้ง ๗ แห่ง นางสาวเมษะนี ซึ่งมีชื่อเป็นผู้ประกอบพาณิชย์กิจในใบทะเบียนพาณิชย์ร้านแสงสว่างลิสซิ่ง (หนองบุญมาก) ทำงานที่โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลโคกตาหึ่ง อำเภอเฉลิมพระเกียรติ จังหวัดบุรีรัมย์ ตั้งแต่วันที่ ๑ มีนาคม ๒๕๕๔ จนถึงปัจจุบัน นางสาวจินดารัตน์ ซึ่งมีชื่อเป็นผู้ประกอบพาณิชย์กิจในใบทะเบียนพาณิชย์ร้านศรีโยธิน (โชคชัย) ไม่พบข้อมูลการทำงานในระบบประกันสังคม มีที่อยู่อาศัยเป็นบ้านไม้ชั้นเดียวหลังคามุงสังกะสีและนางสาวจินดารัตน์ไปทำงานรับจ้างที่อำเภอนางรอง จังหวัดบุรีรัมย์ และนายพงษ์ทร ซึ่งมีชื่อเป็นผู้ประกอบพาณิชย์กิจในใบทะเบียนพาณิชย์ร้านโพนพิสัยลิสซิ่ง (หนองคาย) เคยเป็นพนักงานของร้านแสงสว่างลิสซิ่งหรือบริษัทแสงสว่าง ลิสซิ่ง จำกัด ของนางสาวศิริอร นอกจากนั้นพบว่าผู้ถูกกล่าวหาเปิดบัญชีเงินฝากธนาคารในชื่อผู้ถูกกล่าวหาในท้องที่อันเป็นที่ตั้งของร้านค้าพิพาทรวม ๕ แห่ง และที่ใกล้เคียง คือ ที่อำเภอสว่างแดนดิน จังหวัดสกลนคร บัญชีเงินฝากธนาคารกสิกรไทย จำกัด (มหาชน) สาขาสว่างแดนดิน เลขที่บัญชี ๓๖๗-๒-๔๒๔๙๓-๒ อำเภอเมืองสกลนคร จังหวัดสกลนคร บัญชีเงินฝากธนาคารกสิกรไทย จำกัด (มหาชน) สาขาสกลนคร เลขที่บัญชี ๑๒๐-๒-๖๙๐๒๒-๖ อำเภอโพนพิสัย จังหวัดหนองคาย บัญชีเงินฝากธนาคารกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) สาขาโพนพิสัย เลขที่บัญชี ๔๙๓-๐-๕๙๓๐๖-๘ อำเภอเมืองนครพนม จังหวัดนครพนม บัญชีเงินฝากธนาคารกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) สาขานครพนม เลขที่บัญชี ๓๐๖-๔-๓๓๗๙๑-๒ อำเภอโชคชัย จังหวัดนครราชสีมา บัญชีเงินฝากธนาคารกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) สาขาโชคชัย เลขที่บัญชี ๔๒๘-๐-๗๑๖๗๓-๑ มีชื่อนางสาวพัชนีย์ พิมพ์คำ ร่วมด้วย บัญชีเงินฝากธนาคารกรุงเทพ จำกัด (มหาชน)



สาขานางรอง เลขที่บัญชี ๓๗๓-๐-๑๕๘๘๔-๘ มีชื่อนางสาวจินดารัตน์ร่วมด้วย และบัญชีเงินฝากธนาคารกสิกรไทย จำกัด (มหาชน) สาขานางรอง เลขที่บัญชี ๑๔๙-๒-๑๗๓๖๙-๖ ของผู้ถูกกล่าวหา และโอนเงินจากบัญชีเงินฝากธนาคารกสิกรไทย จำกัด (มหาชน) สาขาสว่างแดนดินของผู้ถูกกล่าวหา รวม ๓ ครั้ง จำนวน ๒,๘๐๐,๐๐๐ บาท กับบัญชีธนาคารกสิกรไทย จำกัด (มหาชน) สาขาสกลนคร ของผู้ถูกกล่าวหา จำนวน ๑,๕๐๐,๐๐๐ บาท เข้าบัญชีธนาคารกสิกรไทย จำกัด (มหาชน) สาขานางรอง ของผู้ถูกกล่าวหา โอนเงินจากบัญชีธนาคารกสิกรไทย จำกัด (มหาชน) สาขาเสิงสาง เลขที่บัญชี ๓๗๑-๒-๔๘๖๐๓-๐ ของนางสาวศิริอรเข้าบัญชีธนาคารกสิกรไทย จำกัด (มหาชน) สาขานางรอง ของผู้ถูกกล่าวหา รวม ๗ ครั้ง จำนวน ๖,๒๐๐,๐๐๐ บาท และถอนเงินจากบัญชีธนาคารไทยพาณิชย์ จำกัด (มหาชน) สาขาหนองบุญมาก เลขที่บัญชี ๗๒๕-๒-๔๒๕๘๔-๖ ของนางสาวศิริอร นำฝากเข้าบัญชีของตนเองแล้วโอนไปเข้าบัญชีธนาคารกสิกรไทย จำกัด (มหาชน) สาขานางรอง ของผู้ถูกกล่าวหา ๑,๕๐๐,๐๐๐ บาท ผู้ถูกกล่าวหาให้การต่อพนักงานเจ้าหน้าที่ของผู้ร้องเมื่อวันที่ ๒๔ กันยายน ๒๕๖๒ ในฐานะผู้มีหน้าที่ยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินว่า กิจการร้านค้าพิพาททั้ง ๗ แห่ง เป็นของเครือญาติแต่ไม่ทราบว่าเป็นของบุคคลใด ตามบันทึกคำให้การของผู้มีหน้าที่ยื่นบัญชีเอกสาร หมายเลข ร.๒๙ หน้า ๖๔๑ ถึงหน้า ๖๔๕ ต่อมาผู้ร้องมีหนังสือให้ผู้ถูกกล่าวหาชี้แจงเหตุที่ไม่แสดงรายการเงินลงทุนร้านค้าพิพาท ๕ แห่ง ผู้ถูกกล่าวหาหนังสือชี้แจงลงวันที่ ๑๒ พฤษภาคม ๒๕๖๓ ว่าตนมิได้ร่วมลงทุนในร้านค้าพิพาท ๕ แห่ง และมีได้มอบหมายให้บุคคลอื่นดูแลแทน ตามเอกสารหมายเลข ร.๒๔ หน้า ๕๓๖ ถึงหน้า ๕๔๐ หลังจากนั้นในวันที่ ๑๗ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ ผู้ร้องแจ้งข้อกล่าวหาว่า ผู้ถูกกล่าวหาจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบ กรณีพ้นจาก



ตำแหน่งสมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนจังหวัดบุรีรัมย์ต่อผู้ร้อง ด้วยข้อความอันเป็นเท็จหรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สิน ตามบันทึกแจ้งข้อกล่าวหาเอกสารหมายเลข ร.๒๓ หน้า ๕๒๓ ถึงหน้า ๕๓๖ ผู้ถูกกล่าวหา มีหนังสือชี้แจงแก้ข้อกล่าวหาลงวันที่ ๑๒ ธันวาคม ๒๕๖๖ ว่า กิจการร้านค้าพิพาททั้ง ๗ แห่ง มิใช่ของผู้ถูกกล่าวหา ตามเอกสารหมายเลข ร.๒๔ หน้า ๕๒๗ ถึงหน้า ๕๓๔ ผู้ร้องมีมติว่าผู้ถูกกล่าวหากระทำความผิดตามที่ผู้ถูกกล่าวหาและให้ดำเนินคดีนี้ ในวันที่ ๒๐ ธันวาคม ๒๕๖๓ ผู้ถูกกล่าวหาได้รับเลือกตั้งให้ดำรงตำแหน่งสมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนจังหวัดบุรีรัมย์อีกวาระหนึ่ง

คดีมีปัญหาต้องวินิจฉัยตามอุทธรณ์ของผู้ถูกกล่าวหาว่า ผู้ถูกกล่าวหาเป็นเจ้าของเงินลงทุนร้านค้าพิพาททั้ง ๗ แห่ง แต่ไม่แสดงรายการเงินลงทุนร้านค้าพิพาททั้ง ๗ แห่ง ดังกล่าวอันเป็นการจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินหรือหนี้สิน กรณีพ้นจากตำแหน่ง ด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สินนั้นตามคำพิพากษาศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองหรือไม่ ในปัญหานี้ที่ผู้ถูกกล่าวหาอุทธรณ์ว่า ผู้ถูกกล่าวหาไม่ได้เป็นเจ้าของเงินลงทุนร้านค้าพิพาททั้ง ๗ แห่ง แต่ผู้ถูกกล่าวหาเข้าไปเกี่ยวข้องเนื่องจากตนเป็นผู้ดูแลด้านบัญชีการเงินและบุคคลให้แก่ร้านแสงสว่างลิสซิ่ง (นางรอง) หรือบริษัทแสงสว่าง ลิสซิ่ง จำกัด ของนางสาวศิริอร พี่สาวของผู้ถูกกล่าวหา เมื่อนายบัญชา น้องชายต่างมารดาของนายพรชัยสามีของผู้ถูกกล่าวหา และนายบุญชัยเถียรกิตติพงษ์ ญาติผู้น้องของผู้ถูกกล่าวหา ซึ่งทั้งสองคนนี้เคยเป็นลูกจ้างของนางสาวศิริอรมาก่อน แยกตัวไปร่วมกันประกอบกิจการร้านลิสซิ่งโดยได้รับความช่วยเหลือจากนางสาวศิริอรให้ใช้สถานที่



ในการประกอบกิจการ โดยรับจําหน่ายรถจักรยานยนต์ รถยนต์ ในราคาไม่เกินคันละ ๕๐,๐๐๐ บาท หากเกินจะส่งลูกค้าให้มากู้ยืมเงินและจดทะเบียนจํานองแก่ร้านแสงสว่างลิสซิ่ง (นางรอง) หรือบริษัท แสงสว่าง ลิสซิ่ง จำกัด ของนางสาวศิริอร ผู้ถูกกล่าวหาจึงเข้าไปตรวจสอบบัญชีและการเงินของ ร้านแสงสว่างลิสซิ่ง (นางรอง) หรือบริษัทแสงสว่าง ลิสซิ่ง จำกัด รวมทั้งต้อนรับลูกค้าและรับเงิน ที่ลูกค้านำมาชำระผ่านร้านค้าพิพาททั้ง ๗ แห่ง รายได้ของร้านค้าพิพาททั้ง ๗ แห่ง จึงเป็นของผู้ลงทุน คือ นายบัญชาและนายบุญชัย รวมทั้งนายอรรถพร อาจินิก ผู้ร่วมลงทุน นั้น เห็นว่า ผู้ถูกกล่าวหายื่น บัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน กรณีพ้นจากตำแหน่ง โดยไม่แสดงรายการเงินลงทุนร้านค้า พิพาททั้ง ๗ แห่ง เมื่อพนักงานเจ้าหน้าที่ของผู้ร้องตรวจสอบและสอบถามผู้ถูกกล่าวหาในฐานะผู้ยื่น บัญชีดังกล่าวว่าเงินลงทุนร้านค้าพิพาททั้ง ๗ แห่ง เป็นของบุคคลใด ผู้ถูกกล่าวหาให้การเพียงว่าเป็น ของเครือญาติตนแต่ไม่ทราบว่าบุคคลใดเป็นเจ้าของ ต่อมาเมื่อผู้ร้องมีหนังสือแจ้งให้ผู้ถูกกล่าวหาชี้แจง ถึงเหตุที่ไม่แสดงรายการเงินลงทุนร้านค้าพิพาททั้ง ๗ แห่ง ผู้ถูกกล่าวหาชี้แจงว่าตนมิได้ร่วมลงทุนใน ร้านค้าพิพาททั้ง ๗ แห่ง และมีได้มอบหมายให้บุคคลอื่นดูแลแทน จนกระทั่งถูกผู้ร้องแจ้งข้อกล่าวหา เพื่อดำเนินคดี ผู้ถูกกล่าวหาที่ชี้แจงแก้ข้อกล่าวหาเช่นเดิมว่ากิจการร้านค้าพิพาททั้ง ๗ แห่ง มีใช้ของ ผู้ถูกกล่าวหา โดยไม่ปรากฏเหตุผลที่ผู้ถูกกล่าวหาไม่ยอมแจ้งว่าบุคคลใดเป็นเจ้าของเงินลงทุนหรือ กิจการร้านค้าพิพาททั้ง ๗ แห่ง ทำให้มีพินิจที่น่าสงสัย แม้ผู้ถูกกล่าวหานำสืบในชั้นไต่สวนของศาลว่า ร้านค้าพิพาททั้ง ๗ แห่ง คือ ร้านสว่างแดนดินลิสซิ่ง มีนายบัญชาเป็นผู้ร่วมลงทุน ร้านชัยสว่าง (สกลนคร) เป็นของนายบัญชา ร้านแสงสว่าง (เสิงสาง) เป็นของนายบัญชา นายบุญชัยและนายอรรถพร ร้านแสงสว่างลิสซิ่ง (หนองบุญมาก) เป็นของนายบัญชา นายบุญชัยและนายอรรถพร ร้านศรีโยธิน



(โชคชัย) เป็นของนายบัญชา ร้านโพนพิสัยลิสซิ่ง (หนองคาย) เป็นของนายบุญชัย และร้านศิริชัยลิสซิ่ง (นครพนม) เป็นของนายบัญชา โดยมีนายพรชัย นายบุญชัย นางสาวศิริอร และพนักงานในร้านมาเบิกความเป็นพยานรับรองก็ตาม แต่เมื่อพยานดังกล่าวเบิกความลอย ๆ ไม่มีหลักฐานแหล่งเงินทุน หนังสือสัญญาจำนำ บัญชีรายรับรายจ่าย บัญชีเงินฝากธนาคารหรือพยานเอกสารอื่นใดมาแสดงให้นำเชื่อว่านายบัญชา นายบุญชัย และนายอรรถพรเข้าไปมีชื่อเกี่ยวข้องในธุรกรรมเหล่านี้ของร้านค้าพิพาททั้ง ๗ แห่ง ในฐานะเจ้าของเงินลงทุนหรือกิจการ ประกอบกับนายบัญชาและนายบุญชัย เป็นญาติสนิทกับสามีของผู้ถูกกล่าวหาและผู้ถูกกล่าวหา ส่วนนายอรรถพรเป็นพนักงานบริษัท ละครานทรายรับเบอร์ แอนด์ ลาเท็กซ์ จำกัด อยู่ในเวลาที่ผู้ถูกกล่าวหาเข้ารับตำแหน่งและพ้นจากตำแหน่งด้วย และพนักงานในร้านค้าพิพาทบางคนกลับมีชื่อเป็นผู้ประกอบพาณิชย์กิจในใบทะเบียนพาณิชย์ของร้านค้าพิพาท บางคนทำงานที่โรงพยาบาล บางคนไม่พบข้อมูลการทำงานในระบบประกันสังคม พบแต่ที่อยู่อาศัยเป็นบ้านไม้ชั้นเดียวหลังคามุงสังกะสีและมารดาแจ้งว่าไปทำงานรับจ้างต่างอำเภอ อันบ่งชี้ให้เห็นว่านายบัญชา นายบุญชัย และนายอรรถพร รวมทั้งพยานที่มีชื่อเป็นผู้ประกอบพาณิชย์กิจในทะเบียนพาณิชย์เป็นบุคคลที่ไม่ได้แสดงออกถึงการเป็นเจ้าของเงินลงทุนร้านค้าพิพาท และไม่น่าจะมีฐานะการเงินเพียงพอจะลงทุนร้านค้าพิพาทได้ จึงน่าสงสัยว่าพยานเหล่านี้เป็นเพียงผู้รับสมอ้างเป็นเจ้าของเงินลงทุนร้านค้าพิพาทและผู้มีชื่อประกอบพาณิชย์กิจในใบทะเบียนพาณิชย์ร้านค้าพิพาททั้ง ๗ แห่ง แทนบุคคลอื่น ซึ่งแตกต่างจากพฤติการณ์ของผู้ถูกกล่าวหาที่แสดงออกถึงการเป็นเจ้าของเงินลงทุนหรือร้านค้าพิพาททั้ง ๗ แห่ง เช่น เปิดบัญชีเงินฝากในท้องที่ซึ่งร้านค้าพิพาทตั้งอยู่และมีการโอนเงินผ่านบัญชีเหล่านี้เป็นจำนวนมาก อันถือว่าเป็นธุรกรรมทางการเงินที่สำคัญยิ่ง



ของกิจการร้านค้าพิพาททั้ง ๗ แห่ง ซึ่งเจ้าของเงินลงทุนหรือกิจการต้องกำกับดูแลเองอย่างใกล้ชิด และการมีชื่อเป็นทั้งเจ้าของป้ายร้านค้าพิพาท ผู้ชำระภาษีป้าย ผู้รับการประเมินและชำระภาษี โรงเรือนและที่ดินร้านค้าพิพาท ส่วนที่ผู้ถูกกล่าวหาอุทธรณ์ว่า การชำระภาษีป้าย ภาษีโรงเรือนและที่ดินเป็นหน้าที่ของเจ้าของที่ดินและสิ่งปลูกสร้างคือนางสาวศิริอร ผู้ถูกกล่าวหาจึงเป็นผู้ชำระภาษีแทนนางสาวศิริอร นั้น เห็นว่า การเสียภาษีป้าย พระราชบัญญัติภาษีป้าย พ.ศ. ๒๕๑๐ มาตรา ๗ วรรคหนึ่ง บัญญัติให้เจ้าของป้ายมีหน้าที่เสียภาษีป้าย ไม่ใช่หน้าที่ของเจ้าของโรงเรือนและที่ดินซึ่งป้ายนั้น ติดตั้งอยู่ ดังนั้น เมื่อผู้ถูกกล่าวหาเสียภาษีป้ายร้านค้าพิพาทยอมแสดงให้เห็นได้ในตัวว่าเป็นเจ้าของป้ายตามบทกฎหมายดังกล่าวและตรงตามที่ระบุในใบเสร็จรับเงินว่ามีชื่อผู้ถูกกล่าวหาเป็นเจ้าของป้าย ผู้เสียภาษี อย่างไรก็ตาม การเสียภาษีป้าย รวมทั้งการเสียภาษีโรงเรือนและที่ดิน ถ้าผู้ถูกกล่าวหาเสียแทนนางสาวศิริอร ผู้ถูกกล่าวหาก็สามารถแจ้งต่อพนักงานเจ้าหน้าที่ผู้รับเงินค่าภาษีได้ว่าเสียในนามนางสาวศิริอรและขอให้ออกใบเสร็จรับเงินในนามนางสาวศิริอร การที่ผู้ถูกกล่าวหาไม่ปฏิบัติตามที่วางบ่งชี้ว่าผู้ถูกกล่าวหาเป็นเจ้าของป้ายและเจ้าของร้านค้าพิพาท รวมทั้งเป็นการแสดงถึงการเป็นเจ้าของกิจการร้านค้าพิพาทดังที่ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองวินิจฉัยที่ผู้ถูกกล่าวหาอุทธรณ์ต่อไปว่า ผู้ถูกกล่าวหาแสดงบัญชีเงินฝากครบถ้วนแล้ว แสดงว่าผู้ถูกกล่าวหาไม่จงใจปกปิดการทำธุรกรรมในบัญชีซึ่งเกี่ยวข้องกับการโอนเงินในร้านค้าพิพาททั้ง ๗ แห่ง นั้น เห็นว่า แม้ผู้ถูกกล่าวหายื่นบัญชีแสดงรายการบัญชีเงินฝากครบถ้วน แต่รายการในบัญชียังกล่าวไม่อาจแสดงให้เห็นได้ว่ามีรายการเดินบัญชีของร้านค้าพิพาททั้ง ๗ แห่ง ด้วยหรือไม่ เมื่อรับฟังประกอบกับภายหลังการยื่นบัญชีแสดงบัญชีเงินฝากดังกล่าว เมื่อพนักงานเจ้าหน้าที่ของผู้ร้องสอบถามและ



ผู้ร้องมีหนังสือให้ชี้แจงรายการเงินลงทุนร้านค้าพิพาททั้ง ๗ แห่ง ผู้ถูกกล่าวหาให้การและชี้แจงว่า ไม่ทราบว่าเงินลงทุนในร้านค้าพิพาททั้ง ๗ แห่ง เป็นของบุคคลใด และไม่เคยให้การว่าในบัญชีเงินฝาก มีรายการเดินบัญชีของร้านค้าพิพาททั้ง ๗ แห่ง รวมอยู่ด้วย แต่ความจริงเรื่องนี้เพิ่งปรากฏขึ้นจากผล การตรวจสอบพบของพนักงานเจ้าหน้าที่ของผู้ร้องในภายหลัง การจะอ้างว่าผู้ถูกกล่าวหาไม่ตั้งใจ ปกปิดตั้งที่อุทธรณ์หาฟังได้ไม่ และที่ผู้ถูกกล่าวหาอุทธรณ์ว่า เงินที่โอนกันเป็นจำนวนมากในบัญชี ผู้ถูกกล่าวหาที่เป็นเงินหมุนเวียนในธุรกิจของร้านแสงสว่างลิสซิ่ง (นางรอง) หรือบริษัทแสงสว่าง ลิสซิ่ง จำกัด เพื่อความสะดวกในการเบิกจ่ายเงินและโอนเงินให้แก่ลูกค้า เงินดังกล่าวเป็นของนางสาวศิริอร ไม่ใช่เงินของผู้ถูกกล่าวหา เห็นว่า ชัดแย้งกับที่ผู้ถูกกล่าวหาชี้แจงในชั้นไต่สวนของผู้ร้องว่าเงินโอน ดังกล่าวเป็นเงินยืมกันระหว่างเครือญาติ จึงฟังไม่ได้ตามที่อุทธรณ์ ส่วนที่ผู้ถูกกล่าวหาอุทธรณ์ ตอนท้ายในทำนองว่า เงินลงทุนร้านค้าพิพาททั้ง ๗ แห่ง เป็นของนางสาวศิริอร ไม่ใช่ของผู้ถูกกล่าวหา ร้านค้าพิพาททั้ง ๗ แห่ง จึงอยู่ในเครือหรือเป็นตัวแทนของร้านแสงสว่างลิสซิ่ง (นางรอง) หรือบริษัท แสงสว่าง ลิสซิ่ง จำกัด ของนางสาวศิริอร ผู้ถูกกล่าวหาไม่ได้ร่วมลงทุนด้วย แต่เนื่องจากผู้ถูกกล่าวหา เป็นผู้ดูแลด้านการเงินบัญชีและบุคคลให้แก่ร้านแสงสว่างลิสซิ่ง (นางรอง) หรือบริษัทแสงสว่าง ลิสซิ่ง จำกัด นางสาวศิริอรจึงมอบหมายให้ผู้ถูกกล่าวหาดูแลด้านการเงินและบัญชีของร้านค้าพิพาท ทั้ง ๗ แห่ง นั้น ชัดแย้งกับที่ผู้ถูกกล่าวหานำสืบและอุทธรณ์มาตอนต้นตั้งที่วินิจฉัยมาแล้วโดยไม่ได้ กล่าวว่างานนางสาวศิริอรลงทุนหรือร่วมลงทุนด้วยแต่อย่างใด จึงเป็นอุทธรณ์ในข้อที่ไม่ได้ยกขึ้นว่า กันมาแล้วโดยชอบในศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ต้องห้ามอุทธรณ์ ตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง มาตรา ๒๒๕ วรรคสอง ประกอบประมวลกฎหมาย



วิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๑๕ และพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๘ วรรคสาม จึงไม่รับวินิจฉัย นอกจากนี้ที่ผู้ถูกกล่าวหาอุทธรณ์ว่า ผู้ร้องไม่มีพยานหลักฐานใดยืนยันข้อเท็จจริงได้ว่าผู้ถูกกล่าวหาเป็นเจ้าของเงินลงทุนในร้านค้าพิพาททั้ง ๗ แห่ง นั้น เห็นว่า การพิจารณาคดีนี้ซึ่งเป็นการดำเนินคดีเกี่ยวกับการยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินของศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ศาลต้องดำเนินกระบวนการพิจารณาตามมาตรา ๖ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง พ.ศ. ๒๕๖๐ ที่บัญญัติว่า “การพิจารณาคดีให้ใช้ระบบไต่สวนโดยให้ศาลค้นหาความจริงไม่ว่าจะเป็นคุณหรือเป็นโทษแก่ฝ่ายใดฝ่ายหนึ่ง และในการวินิจฉัยปัญหาข้อเท็จจริง ให้ศาลรับฟังพยานหลักฐานได้แม้ว่าการไต่สวนพยานหลักฐานนั้นจะมีข้อผิดพลาดคลาดเคลื่อนไปจากขั้นตอน วิธีการ หรือกรอบเวลาที่กฎหมายกำหนดไว้ ถ้าศาลได้ให้โอกาสแก่คู่ความในการโต้แย้งคัดค้านพยานหลักฐานนั้นแล้ว เพื่อให้ได้ข้อเท็จจริงที่ถูกต้องตามความจริงที่เกิดขึ้นในคดีนั้น ทั้งนี้ ตามแนวทางและวิธีการตามข้อกำหนดของประธานศาลฎีกา...” และตามข้อกำหนดเกี่ยวกับการดำเนินคดีของศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองซึ่งออกโดยประธานศาลฎีกา ข้อ ๒๘ วรรคสอง ที่บัญญัติว่า “การวินิจฉัยข้อเท็จจริง ศาลมีอำนาจใช้ดุลพินิจรับฟังพยานหลักฐานในสำนวนของคณะกรรมการ ป.ป.ช. และที่ศาลไต่สวนเพิ่มเติมได้ตามที่เห็นสมควร” ดังนั้น การที่ศาลจะวินิจฉัยข้อเท็จจริงว่าผู้ถูกกล่าวหาเป็นเจ้าของเงินลงทุนร้านค้าพิพาททั้ง ๗ แห่ง ไม่จำเป็นที่ผู้ร้องต้องมีพยานหลักฐานยืนยันข้อเท็จจริงว่าผู้ถูกกล่าวหาเป็นเจ้าของเงินลงทุนร้านค้าพิพาททั้ง ๗ แห่ง ดังที่ผู้ถูกกล่าวหาอุทธรณ์ แต่ศาลมีอำนาจ



ใช้ดุลพินิจรับฟังพยานหลักฐานในสำนวนของคณะกรรมการ ป.ป.ช. และที่ศาลได้สวนเพิ่มเติมทั้งในส่วนของผู้ร้องและผู้ถูกกล่าวหา ซึ่งรวมทั้งพยานหลักฐานแวดล้อมกรณีตลอดจนข้อพิรุณผิดปกตวิสัยต่าง ๆ เพื่อให้ได้ข้อเท็จจริงที่ถูกต้องตามความจริงที่เกิดขึ้นในคดีนี้ ส่วนอุทธรณ์ข้ออื่นของผู้ถูกกล่าวหาไม่เป็นสาระสำคัญแก่คดี เพราะไม่ทำให้ผลแห่งคดีเปลี่ยนแปลงไป จึงไม่ต้องวินิจฉัย ที่ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองรับฟังว่า ผู้ถูกกล่าวหาเป็นเจ้าของเงินลงทุนร้านค้าพิพาท ทั้ง ๗ แห่ง แต่กลับไม่แสดงในบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินอันเป็นการจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินหรือหนี้สินด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สิน กรณีพ้นจากตำแหน่ง นั้น เห็นพ้องด้วย อุทธรณ์ของผู้ถูกกล่าวหาฟังไม่ขึ้น

จึงวินิจฉัยยื่น.

นายชวลิต อิศรเดช

(อม.๓๒/๑)

ความเห็นในการวินิจฉัยคดีชั้นอุทธรณ์



คดีหมายเลขดำที่ อม อธ ๔/๒๕๖๘

คดีหมายเลขแดงที่ อม อธ ๓/๒๕๖๙

ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์

ศาลฎีกา

วันที่ ๕ เดือน พฤษภาคม พุทธศักราช ๒๕๖๙

ระหว่าง { คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ผู้ร้อง
นางพุทธชาติ ศรีสุริยันโยธิน ผู้ถูกกล่าวหา

เรื่อง การแสดงบัญชีรายการทรัพย์สินและหนี้สิน

ผู้ถูกกล่าวหา อุทธรณ์คัดค้าน คำพิพากษาศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรง

ตำแหน่งทางการเมืองลงวันที่ ๙ เดือน กรกฎาคม พุทธศักราช ๒๕๖๘

องค์คณะวินิจฉัยอุทธรณ์ รับวันที่ ๒๐ เดือน มกราคม พุทธศักราช ๒๕๖๙

ผู้ร้องยื่นคำร้องขอให้วินิจฉัยว่า ผู้ถูกกล่าวหาจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ



และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สิน กรณีพ้นจากตำแหน่งสมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนจังหวัดบุรีรัมย์ โดยไม่แสดงรายการเงินลงทุนในกิจการที่ใช้ชื่อบุคคลอื่นถือครองแทน ๗ รายการ ขอให้พ้นจากตำแหน่ง และเพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้งของผู้ถูกกล่าวหา กับลงโทษตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๘๑, ๑๑๔ วรรคสอง (๑), ๑๖๗

ผู้ถูกกล่าวหาให้การปฏิเสธ

ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองพิจารณาแล้วพิพากษาว่า นางพุทธชาติ ศรีสุริยันโยธิน ผู้ถูกกล่าวหา จงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน และเอกสารประกอบต่อผู้ร้องด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินและหนี้สิน กรณีพ้นจากตำแหน่งสมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนจังหวัดบุรีรัมย์ ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๑๑๔ วรรคสอง (๑) ให้ผู้ถูกกล่าวหาพ้นจากตำแหน่งนับแต่วันที่ ๑๐ กรกฎาคม ๒๕๖๗ ซึ่งเป็นวันหยุดปฏิบัติหน้าที่ โดยผลของกฎหมาย ให้เพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้งของผู้ถูกกล่าวหาตลอดไป ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๘๑ วรรคหนึ่งและวรรคสอง ประกอบมาตรา ๑๑๔ วรรคสาม กับมีความผิดตามมาตรา ๑๖๗ จำคุก ๒ เดือน และปรับ ๘,๐๐๐ บาท ไม่ปรากฏว่า



ผู้ถูกกล่าวหาเคยได้รับโทษจำคุกมาก่อน โทษจำคุกจึงให้รอการลงโทษไว้มีกำหนด ๑ ปี ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๕๖ ไม่ชำระค่าปรับให้จัดการตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๒๙, ๓๐

ผู้ถูกกล่าวหาอุทธรณ์ต่อที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกา

พิเคราะห์อุทธรณ์ของผู้ถูกกล่าวหา คำแก้อุทธรณ์ของผู้ร้อง พยานหลักฐาน และสำนวนการไต่สวนของผู้ร้องแล้ว ข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า เมื่อวันที่ ๓๐ มีนาคม ๒๕๕๕ ผู้ถูกกล่าวหาได้รับเลือกตั้งให้ดำรงตำแหน่งสมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนจังหวัดบุรีรัมย์ และพ้นจากตำแหน่งเมื่อวันที่ ๒๔ มกราคม ๒๕๖๒ ต่อมาในวันที่ ๒๒ มีนาคม ๒๕๖๒ ผู้ถูกกล่าวหายื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบของตน คู่สมรส และบุตรที่ยังไม่บรรลุนิติภาวะ กรณีพ้นจากตำแหน่งตามบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน เอกสารหมายเลข ร.๑๓ หน้า ๑๓๑ ถึงหน้า ๑๔๘ โดยแสดงเงินลงทุนในกิจการร้านสว่างกิจ (หนองคาย) ของผู้ถูกกล่าวหา และร้านท่าบ่อลิสซิ่ง (หนองคาย) ของนายพรชัย ศรีสุริยันโยธิน สามีของผู้ถูกกล่าวหา ผลการตรวจสอบพบว่าผู้ถูกกล่าวหาเข้าไปเกี่ยวข้องใกล้ชิดกับร้านค้า ทั้ง ๗ แห่ง แต่ไม่ได้แสดงเงินลงทุนในกิจการร้านค้าทั้ง ๗ แห่ง ดังกล่าว คือ ร้านสว่างแดนดิน ลิสซิ่ง ร้านชัยสว่าง (สกลนคร) ร้านแสงสว่าง (เสิงสาง) ร้านแสงสว่างลิสซิ่ง (หนองบุญมาก) ร้านศรีโยธิน (โชคชัย) ร้านโพนพิสัยลิสซิ่ง (หนองคาย) และร้านศิริชัยลิสซิ่ง (นครพนม) โดยร้านค้าทั้ง ๗ แห่ง ประกอบกิจการรับจ่านารถจักรยานยนต์ รถยนต์ และรับจ้างอยู่ที่ดิน



เช่นเดียวกับร้านของผู้ถูกกล่าวหาและสามีของผู้ถูกกล่าวหา ร้านสว่างแดนดินลิสซิ่ง ใช้ชื่อนายบัญชา ศรีวิกรานต์โยธิน น้องชายของสามีผู้ถูกกล่าวหาเป็นเจ้าของ ส่วนร้านชัยสว่าง (สกลนคร) มีชื่อนางสาวศิวภรณ์ อุปกักดี ร้านแสงสว่าง (เสิงสาง) มีชื่อนายวิทยา ประสงค์ทรัพย์ ร้านแสงสว่างลิสซิ่ง (หนองบุญมาก) มีชื่อนางสาวเมทะนี สิทธิสังข์ ร้านศรีโยธิน (โชคชัย) มีชื่อนางสาวจินดารัตน์ จันทร์บวร ร้านโพนพิสัยลิสซิ่ง (หนองคาย) มีชื่อนายพงษ์ทร คลังพันธ์ และร้านศิริชัยลิสซิ่ง (นครพนม) มีชื่อนางสาวอุทุมพร สงฆ์นางรอง เป็นผู้ประกอบพาณิชย์กิจ ในใบทะเบียนพาณิชย์ ผู้ถูกกล่าวหาที่มีชื่อเป็นเจ้าของป้ายร้านสว่างแดนดินลิสซิ่ง และชำระภาษีป้าย ให้แก่เทศบาลตำบลสว่างแดนดิน ประจำปี ๒๕๕๔ ถึงปี ๒๕๖๒ เป็นผู้รับการประเมินและชำระภาษีโรงเรือนและที่ดินให้แก่เทศบาลตำบลสว่างแดนดิน ประจำปี ๒๕๖๑ และปี ๒๕๖๒ ตามสำเนาใบเสร็จรับเงินภาษีป้าย สำเนาใบแจ้งรายการประเมิน และสำเนาใบเสร็จรับเงิน ภาษีโรงเรือนและที่ดินเอกสารหมายเลข ร.๑๔ หน้า ๓๓๙ ถึงหน้า ๓๕๑ ผู้ถูกกล่าวหาที่มีชื่อ เป็นเจ้าของป้ายร้านชัยสว่าง (สกลนคร) และเป็นผู้ชำระภาษีป้ายให้แก่เทศบาลนครสกลนคร ประจำปี ๒๕๖๒ ตามสำเนาใบแจ้งรายการประเมินและสำเนาใบเสร็จรับเงินภาษีโรงเรือน และที่ดินเอกสารหมายเลข ร.๑๕ หน้า ๓๕๔ ถึงหน้า ๓๕๖ ผู้ถูกกล่าวหาที่มีชื่อเป็นเจ้าของป้าย ร้านแสงสว่าง (เสิงสาง) และเป็นผู้ชำระค่าภาษีป้ายให้แก่เทศบาลตำบลเสิงสาง ประจำปี ๒๕๕๕ ถึงปี ๒๕๖๒ เป็นผู้รับการประเมินและชำระภาษีโรงเรือนและที่ดินให้แก่เทศบาล ตำบลเสิงสาง ประจำปี ๒๕๕๕ ถึงปี ๒๕๖๒ เป็นผู้รับการประเมินและชำระภาษีโรงเรือน



และที่ดินให้แก่เทศบาลตำบลเสิงสาง ประจำปี ๒๕๕๕ ถึงปี ๒๕๖๒ ผู้ถูกกล่าวหาที่มีชื่อ เป็นเจ้าของป้ายร้านแสงสว่างลิสซิ่ง (หนองบุญมาก) และเป็นผู้ชำระภาษีป้ายให้แก่เทศบาล ตำบลหนองหัวแรด ประจำปี ๒๕๕๗ ถึงปี ๒๕๖๒ เป็นผู้รับการประเมินและชำระภาษีโรงเรือน และที่ดินให้แก่เทศบาลตำบลหนองหัวแรด ประจำปี ๒๕๕๗ ถึงปี ๒๕๖๒ ตามสำเนาใบเสร็จรับเงิน ภาษีป้าย สำเนาใบเสร็จจภาษีโรงเรือนและที่ดินเอกสารหมายเลข ร.๑๗ หน้า ๓๕๘ ถึงหน้า ๓๙๖ และมีชื่อเป็นเจ้าของป้ายร้านศรีโยธิน (โชคชัย) และเป็นผู้ชำระภาษีป้ายให้แก่เทศบาลตำบลโชคชัย ประจำปี ๒๕๕๗ ถึงปี ๒๕๖๒ นางสาวศิวภรณ์ซึ่งมีชื่อเป็นผู้ประกอบพาณิชย์กิจในใบทะเบียน พาณิชย์ร้านชัยสว่าง (สกลนคร) เคยเป็นพนักงานร้านแสงสว่างลิสซิ่ง (นางรอง) หรือบริษัท แสงสว่าง ลิสซิ่ง จำกัด ตั้งแต่วันที่ ๑ เมษายน ๒๕๕๐ ถึงวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๕๖ นางสาวเมทนี ซึ่งมีชื่อเป็นผู้ประกอบพาณิชย์กิจในใบทะเบียนพาณิชย์ร้านแสงสว่างลิสซิ่ง (หนองบุญมาก) ทำงานที่โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลโคกตาหึ่ง อำเภอเฉลิมพระเกียรติ จังหวัดบุรีรัมย์ ตั้งแต่วันที่ ๑ มีนาคม ๒๕๕๔ จนถึงปัจจุบัน นางสาวจินดารัตน์ซึ่งมีชื่อเป็นผู้ประกอบพาณิชย์กิจ ในใบทะเบียนพาณิชย์ร้านศรีโยธิน (โชคชัย) ไม่พบข้อมูลการทำงานในระบบประกันสังคม มีที่อยู่อาศัยเป็นบ้านไม้ชั้นเดียวหลังคามุงสังกะสีและนางสาวจินดารัตน์ไปทำงานรับจ้าง ที่อำเภอนางรอง จังหวัดบุรีรัมย์ และนายพงษ์ทรซึ่งมีชื่อเป็นผู้ประกอบพาณิชย์กิจในใบทะเบียน พาณิชย์ร้านโพนพิสัยลิสซิ่ง (หนองคาย) เคยเป็นพนักงานของร้านแสงสว่างลิสซิ่งหรือบริษัท แสงสว่าง ลิสซิ่ง จำกัด ของนางสาวศิริอร ผู้ถูกกล่าวหาเปิดบัญชีเงินฝากธนาคารในชื่อ



ผู้ถูกกล่าวหาในท้องที่อันเป็นที่ตั้งของร้านค้ารวม ๕ แห่ง และที่ใกล้เคียง คือ ที่อำเภอสว่างแดนดิน จังหวัดสกลนคร บัญชีเงินฝากธนาคารกสิกรไทย จำกัด (มหาชน) สาขาสว่างแดนดิน อำเภอเมืองสกลนคร จังหวัดสกลนคร บัญชีเงินฝากธนาคารกสิกรไทย จำกัด (มหาชน) สาขาสกลนคร อำเภอโพนพิสัย จังหวัดหนองคาย บัญชีเงินฝากธนาคารกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) สาขาโพนพิสัย อำเภอเมืองนครพนม จังหวัดนครพนม บัญชีเงินฝากธนาคารกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) สาขานครพนม อำเภอโซคชัย จังหวัดนครราชสีมา บัญชีเงินฝากธนาคารกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) สาขาโซคชัย มีชื่อนางสาวพชนีย์ พิมพ์คำ ร่วมด้วย บัญชีเงินฝากธนาคารกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) สาขานางรอง มีชื่อนางสาวจินดารัตน์ร่วมด้วย และบัญชีเงินฝากธนาคารกสิกรไทย จำกัด (มหาชน) สาขานางรอง ของผู้ถูกกล่าวหา และโอนเงินจากบัญชีเงินฝากธนาคารกสิกรไทย จำกัด (มหาชน) สาขาสว่างแดนดิน ของผู้ถูกกล่าวหารวม ๓ ครั้ง จำนวน ๒,๘๐๐,๐๐๐ บาท กับบัญชีเงินฝากธนาคารกสิกรไทย จำกัด (มหาชน) สาขาสกลนคร ของผู้ถูกกล่าวหา จำนวน ๑,๕๐๐,๐๐๐ บาท เข้าบัญชีธนาคารกสิกรไทย จำกัด (มหาชน) สาขานางรอง ของผู้ถูกกล่าวหา โอนเงินจากบัญชีธนาคารกสิกรไทย จำกัด (มหาชน) สาขาเสิงสาง ของนางสาวศิริอรเข้าบัญชีธนาคารกสิกรไทย จำกัด (มหาชน) สาขานางรอง ของผู้ถูกกล่าวหารวม ๗ ครั้ง จำนวน ๖,๒๐๐,๐๐๐ บาท และถอนเงินจากบัญชีธนาคารไทยพาณิชย์ จำกัด (มหาชน) สาขาหนองบุญมาก ของนางสาวศิริอรนำฝากเข้าบัญชีของตนเองแล้วโอนไปเข้าบัญชีธนาคารกสิกรไทย จำกัด (มหาชน) สาขานางรอง ของผู้ถูกกล่าวหา ๑,๕๐๐,๐๐๐ บาท ผู้ถูกกล่าวหาให้การต่อพนักงาน



เจ้าหน้าที่ของผู้ร้องเมื่อวันที่ ๒๔ กันยายน ๒๕๖๒ ในฐานะผู้มีหน้าที่ยื่นบัญชีทรัพย์สิน และหนี้สินว่า กิจการร้านค้าทั้ง ๗ แห่ง เป็นของเครือญาติแต่ไม่ระบุว่าเป็นของบุคคลใด ตามบันทึกคำให้การของผู้มีหน้าที่ยื่นบัญชีเอกสารหมายเลข ร.๒๙ หน้า ๖๔๑ ถึงหน้า ๖๔๕ ต่อมาผู้ร้องมีหนังสือให้ผู้ถูกกล่าวหาชี้แจงเหตุที่ไม่แสดงรายการเงินลงทุนร้านค้า ๕ แห่ง ผู้ถูกกล่าวหา มีหนังสือชี้แจงลงวันที่ ๑๒ พฤษภาคม ๒๕๖๓ ว่า ตนมิได้ร่วมลงทุนในร้านค้า ทั้ง ๕ แห่ง และมีได้มอบหมายให้บุคคลอื่นดูแลแทนตามเอกสารหมายเลข ร.๒๔ หน้า ๕๓๖ ถึงหน้า ๕๔๐ หลังจากนั้นในวันที่ ๑๗ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ ผู้ร้องแจ้งข้อกล่าวหาว่า ผู้ถูกกล่าวหา จงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบ กรณีสืบจากตำแหน่ง สมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนจังหวัดบุรีรัมย์ต่อผู้ร้อง ด้วยข้อความอันเป็นเท็จหรือปกปิด ข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สิน หรือหนี้สินตามบันทึกแจ้งข้อกล่าวหาเอกสารหมายเลข ร.๒๓ หน้า ๕๒๓ ถึงหน้า ๕๓๖ ผู้ถูกกล่าวหา มีหนังสือชี้แจงข้อกล่าวหา ลงวันที่ ๒๒ ธันวาคม ๒๕๖๖ ว่า กิจการร้านค้าทั้ง ๗ แห่ง มีใช้ของผู้ถูกกล่าวหาตามเอกสารหมายเลข ร.๒๔ หน้า ๕๒๗ ถึงหน้า ๕๓๔ ในวันที่ ๒๐ ธันวาคม ๒๕๖๓ ผู้ถูกกล่าวหาได้รับเลือกตั้งให้ดำรงตำแหน่งสมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนจังหวัดบุรีรัมย์ อีกวาระหนึ่ง

คดีมีปัญหาต้องวินิจฉัยว่า ผู้ถูกกล่าวหาจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สิน หรือหนี้สินและเอกสารประกอบต่อผู้ร้อง ด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริง



ที่ควรแจ้งให้ทราบ และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือ
หนี้สินเกี่ยวกับเงินลงทุนในกิจการร้านค้าทั้ง ๗ แห่ง ตามคำพิพากษาศาลฎีกาแผนกคดีอาญา
ของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองหรือไม่ ผู้ถูกกล่าวหาอุทธรณ์ว่า ผู้ถูกกล่าวหาไม่ได้เป็นเจ้าของ
เงินลงทุนร้านค้าทั้ง ๗ แห่ง เข้าไปเกี่ยวข้องเนื่องจากตนเป็นผู้ดูแลด้านบัญชีการเงินและบุคคล
ให้แก่ร้านแสงสว่างลิสซิ่ง (นางรอง) หรือบริษัทแสงสว่าง ลิสซิ่ง จำกัด ของนางสาวศิริอร
พีสาวของผู้ถูกกล่าวหา เมื่อนายบัญชา น้องชายต่างมารดาของนายพรชัยสามีของผู้ถูกกล่าวหา
และนายบุญชัย เกียรติพิงศ์ ญาติพี่น้องของผู้ถูกกล่าวหา ซึ่งทั้งสองคนเคยเป็นลูกจ้างของ
นางสาวศิริอรมาก่อนแยกตัวไปร่วมกันประกอบกิจการร้านลิสซิ่งโดยได้รับความช่วยเหลือจาก
นางสาวศิริอรให้ใช้สถานที่ในการประกอบกิจการรับจําหน่ายรถจักรยานยนต์ รถยนต์ ในราคา
ไม่เกินคันละ ๕๐,๐๐๐ บาท หากเกินจะส่งลูกค้าให้มากู้ยืมเงินและจดทะเบียนจํานองแก่
ร้านแสงสว่างลิสซิ่ง (นางรอง) หรือบริษัทแสงสว่าง ลิสซิ่ง จำกัด ของนางสาวศิริอร ผู้ถูกกล่าวหา
จึงเข้าไปตรวจสอบบัญชีและการเงินของร้านแสงสว่างลิสซิ่ง (นางรอง) หรือบริษัทแสงสว่าง
ลิสซิ่ง จำกัด รวมทั้งต้อนรับลูกค้าและรับเงินที่ลูกค้านำมาชำระผ่านร้านค้าทั้ง ๗ แห่ง รายได้
ของร้านค้าทั้ง ๗ แห่ง จึงเป็นของผู้ลงทุน คือ นายบัญชาและนายบุญชัย รวมทั้งนายอรรถพร
อาจินกิจ ผู้ร่วมลงทุน นั้น เห็นว่า ผู้ถูกกล่าวหาไม่แสดงรายเงินลงทุนร้านค้าทั้ง ๗ แห่ง
เมื่อพนักงานเจ้าหน้าที่ของผู้ร้องสอบถามผู้ถูกกล่าวหาว่าเงินลงทุนร้านค้าทั้ง ๗ แห่ง
เป็นของบุคคลใด ผู้ถูกกล่าวหาให้การเพียงว่าเป็นของเครือญาติแต่ไม่ระบุว่าบุคคลใด



เป็นเจ้าของ ต่อมาเมื่อผู้ร้องมีหนังสือแจ้งให้ผู้ถูกกล่าวหาชี้แจงถึงเหตุที่ไม่แสดงรายการ
เงินลงทุนร้านค้าทั้ง ๗ แห่ง ผู้ถูกกล่าวหาชี้แจงว่าตนมิได้ร่วมลงทุนในร้านค้าทั้ง ๗ แห่ง
และมีได้มอบหมายให้บุคคลอื่นดูแลแทน จนกระทั่งถูกผู้ร้องแจ้งข้อกล่าวหาเพื่อดำเนินคดี
ผู้ถูกกล่าวหาที่ชี้แจงข้อกล่าวหาเช่นเดิม โดยไม่บอกว่าบุคคลใดเป็นเจ้าของเงินลงทุนหรือกิจการ
ร้านค้าทั้ง ๗ แห่ง แม้ผู้ถูกกล่าวหานำสืบในชั้นไต่สวนว่า ร้านค้าทั้ง ๗ แห่ง คือ ร้านสว่างแดนดิน
ลิสซิ่ง มีนายบัญชาเป็นผู้ร่วมลงทุน ร้านชัยสว่าง (สกลนคร) เป็นของนายบัญชา ร้านแสงสว่าง
(เสิงสาง) เป็นของนายบัญชา นายบุญชัยและนายอรรถพร ร้านแสงสว่างลิสซิ่ง (หนองบุญมาก)
เป็นของนายบัญชา นายบุญชัยและนายอรรถพร ร้านศรีโยธิน (โชคชัย) เป็นของนายบัญชา
ร้านโพนพิสัยลิสซิ่ง (หนองคาย) เป็นของนายบุญชัย และร้านศิริชัยลิสซิ่ง (นครพนม) เป็นของ
นายบัญชา โดยมีนายพรชัย นายบุญชัย นางสาวศิริอร และพนักงานในร้านมาเบิกความ
เป็นพยานรับรองก็ตาม แต่เมื่อพยานดังกล่าวเบิกความลอย ๆ ไม่มีหลักฐานแหล่งเงินทุน
หนังสือสัญญาจำนำ บัญชีรายรับรายจ่าย บัญชีเงินฝากธนาคารหรือพยานเอกสารอื่นใดมาแสดง
ให้เชื่อว่านายบัญชา นายบุญชัย และนายอรรถพรเข้าไปมีชื่อเกี่ยวข้องในธุรกรรมเหล่านี้ของ
ร้านค้าทั้ง ๗ แห่ง ในฐานะเจ้าของเงินลงทุนหรือกิจการ ประกอบกับนายบัญชาและนายบุญชัย
เป็นญาติสนิทกับสามีของผู้ถูกกล่าวหาและผู้ถูกกล่าวหา ส่วนนายอรรถพรเป็นพนักงานบริษัท
ละหานทราย รับบอร์ แอนด์ ลาเท็กซ์ จำกัด อยู่ในเวลาที่ผู้ถูกกล่าวหาเข้ารับตำแหน่ง
และพ้นจากตำแหน่งสมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนจังหวัดบุรีรัมย์ด้วย และพนักงานในร้านค้า



บางคนกลับมีชื่อเป็นผู้ประกอบพาณิชย์กิจในใบทะเบียนพาณิชย์ของร้านค้า บางคนทำงานที่โรงพยาบาล บางคนไม่พบข้อมูลการทำงานในระบบประกันสังคม พบแต่ที่อยู่อาศัยเป็นบ้านไม้ชั้นเดียวหลังคามุงสังกะสีและมารดาแจ้งว่าไปทำงานรับจ้างต่างอำเภอ อันบ่งชี้ให้เห็นว่า นายบัญชา นายบุญชัย และนายอรรถพร รวมทั้งบุคคลที่มีชื่อเป็นผู้ประกอบพาณิชย์กิจในทะเบียนพาณิชย์เป็นบุคคลที่ไม่ได้แสดงออกถึงการเป็นเจ้าของเงินลงทุนร้านค้า ทั้ง ๗ แห่ง แตกต่างจากพฤติการณ์ที่ผู้ถูกกล่าวหาที่แสดงออกโดยการเปิดบัญชีเงินฝากในท้องที่ซึ่งร้านค้าตั้งอยู่และมีการโอนเงินผ่านบัญชีเหล่านี้เป็นจำนวนมาก อันถือว่าเป็นธุรกรรมทางการเงินที่สำคัญของกิจการร้านค้าทั้ง ๗ แห่ง ซึ่งเจ้าของเงินลงทุนหรือกิจการต้องกำกับดูแลอย่างใกล้ชิด และการมีชื่อเป็นเจ้าของป้ายร้านค้า ผู้ชำระภาษีป้าย และผู้รับการประเมินและชำระภาษีโรงเรือนและที่ดินร้านค้า ที่ผู้ถูกกล่าวหาอุทธรณ์ว่า ผู้ถูกกล่าวหาแสดงบัญชีเงินฝากครบถ้วนแล้ว แสดงว่าผู้ถูกกล่าวหาไม่จงใจปกปิดการทำธุรกรรมในบัญชีซึ่งเกี่ยวข้องกับการโอนเงินในร้านค้าทั้ง ๗ แห่ง นั้น เห็นว่า แม้ผู้ถูกกล่าวหายื่นบัญชีแสดงรายการบัญชีเงินฝากครบถ้วน แต่รายการในบัญชีดังกล่าวไม่อาจแสดงให้เห็นได้ในตัวว่ามีรายการเดินบัญชีของร้านค้าทั้ง ๗ แห่ง ด้วยหรือไม่ เมื่อรับฟังประกอบกับภายหลังการยื่นบัญชีแสดงบัญชีเงินฝากดังกล่าว เมื่อพนักงานเจ้าหน้าที่ของผู้ร้องสอบถามและมีหนังสือให้ชี้แจงรายการเงินลงทุนร้านค้าทั้ง ๗ แห่ง ผู้ถูกกล่าวหาให้การและชี้แจงว่าไม่ทราบการเงินลงทุนในร้านค้าทั้ง ๗ แห่ง เป็นของบุคคลใดและไม่เคยให้การว่าในบัญชีเงินฝากมีรายการเดินบัญชีของร้านค้าทั้ง ๗ แห่ง รวมอยู่ด้วย



แต่ความจริงเรื่องนี้เพิ่งปรากฏขึ้นจากการตรวจสอบของพนักงานเจ้าหน้าที่ของผู้ร้องในภายหลัง จะอ้างว่าไม่จงใจปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบหาได้ไม่ ที่ผู้ถูกกล่าวหาอุทธรณ์ว่า เงินที่ โอนกันในบัญชีผู้ถูกกล่าวหาเป็นเงินหมุนเวียนในธุรกิจของร้านแสงสว่างลิสซิ่ง (นางรอง) หรือบริษัทแสงสว่าง ลิสซิ่ง จำกัด เพื่อความสะดวกในการเบิกจ่ายและโอนเงินให้แก่ลูกค้า เงินดังกล่าวเป็นของนางสาวศิริอร ไม่ใช่เงินของผู้ถูกกล่าวหา ก็ขัดแย้งกับที่ผู้ถูกกล่าวหาชี้แจง ในชั้นไต่สวนของผู้ร้องว่าเงินโอนดังกล่าวเป็นเงินยืมกันระหว่างเครือญาติ ที่ผู้ถูกกล่าวหาอุทธรณ์ ในทำนองว่า เงินลงทุนร้านค้าทั้ง ๗ แห่ง เป็นของนางสาวศิริอร ไม่ใช่ของผู้ถูกกล่าวหา ร้านค้า ทั้ง ๗ แห่ง จึงอยู่ในเครือหรือเป็นตัวแทนของร้านแสงสว่างลิสซิ่ง (นางรอง) หรือบริษัทแสงสว่าง ลิสซิ่ง จำกัด ของนางสาวศิริอร ผู้ถูกกล่าวหาไม่ได้ร่วมลงทุนด้วย แต่เนื่องจากผู้ถูกกล่าวหา เป็นผู้ดูแลด้านการเงินบัญชีและบุคคลให้แก่ร้านแสงสว่างลิสซิ่ง (นางรอง) หรือบริษัทแสงสว่าง ลิสซิ่ง จำกัด นางสาวศิริอรจึงมอบหมายให้ผู้ถูกกล่าวหาดูแลด้านการเงินและบัญชีของร้านค้า ทั้ง ๗ แห่ง ก็ขัดแย้งกับที่ผู้ถูกกล่าวหานำสืบและอุทธรณ์ตั้งที่วินิจฉัยมาแล้ว และที่ผู้ถูกกล่าวหา อุทธรณ์ว่า ผู้ร้องไม่มีพยานหลักฐานใดยืนยันข้อเท็จจริงได้ว่า ผู้ถูกกล่าวหาเป็นเจ้าของเงินลงทุน ในร้านค้าทั้ง ๗ แห่ง นั้น เห็นว่า การที่ศาลจะวินิจฉัยข้อเท็จจริงว่าผู้ถูกกล่าวหาเป็นเจ้าของเงิน ลงทุนร้านค้าทั้ง ๗ แห่ง ไม่จำเป็นต้องรับฟังพยานหลักฐานของผู้ร้องแต่เพียงฝ่ายเดียว ศาลมีอำนาจรับฟังพยานหลักฐานทั้งปวงในสำนวนของผู้ร้อง และที่ศาลไต่สวนทั้งในส่วนของผู้ ร้องและผู้ถูกกล่าวหา เพื่อให้ได้ข้อเท็จจริงเพียงพอที่จะวินิจฉัยคดีตามพระราชบัญญัติ



ประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๖ และข้อกำหนดของประธานศาลฎีกาเกี่ยวกับการดำเนินคดีของศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง พ.ศ. ๒๕๖๒ ข้อ ๒๘ ส่วนอุทธรณ์ข้ออื่นของผู้ถูกกล่าวหา ไม่เป็นสาระสำคัญแก่คดี เพราะไม่ทำให้ผลของคดีเปลี่ยนแปลงไป จึงไม่สมควรวินิจฉัย ข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า ผู้ถูกกล่าวหาจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินหรือหนี้สิน และเอกสารประกอบต่อผู้ร้องด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สิน กรณีพ้นจากตำแหน่งเกี่ยวกับเงินลงทุนในกิจการร้านค้าทั้ง ๗ แห่ง ตามคำร้อง ที่ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองพิพากษามานั้นชอบแล้ว อุทธรณ์ของผู้ถูกกล่าวหาฟังไม่ขึ้น

วินิจฉัยยื่น

นายวีระพงศ์ สุดาวงศ์

(อม.๓๒/๑)

ความเห็นในการวินิจฉัยคดีชั้นอุทธรณ์



คดีหมายเลขดำที่ อม อธ ๔/๒๕๖๘
คดีหมายเลขแดงที่ อม อธ ๘๗/๒๕๖๘

ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์ ศาลฎีกา

วันที่ ๕ เดือน พฤษภาคม พุทธศักราช ๒๕๖๘

ระหว่าง { คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ผู้ร้อง
นางพุทธชาติ ศรีสุริยันโยธิน ผู้ถูกกล่าวหา

เรื่อง การแสดงบัญชีรายการทรัพย์สินและหนี้สิน

ผู้ถูกกล่าวหา อุทธรณ์คัดค้าน คำพิพากษาของศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของ
ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ลงวันที่ ๙ เดือน กรกฎาคม พุทธศักราช ๒๕๖๘
องค์คณะวินิจฉัยอุทธรณ์ รับอุทธรณ์วันที่ ๒๐ เดือน มกราคม พุทธศักราช ๒๕๖๘

ผู้ร้องยื่นคำร้องขอให้วินิจฉัยว่า ผู้ถูกกล่าวหาซึ่งดำรงตำแหน่งสมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนจังหวัดบุรีรัมย์จงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินด้วยข้อความอันเป็นเท็จหรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สินนั้น กรณีพ้นจากตำแหน่ง ขอให้พ้นจากตำแหน่ง เพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้ง และลงโทษ



ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑
มาตรา ๘๑, ๑๑๔ วรรคสอง (๑), ๑๖๗

ผู้ถูกกล่าวหาให้การปฏิเสธ

ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองพิพากษาว่า ผู้ถูกกล่าวหา
จงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบต่อผู้ร้อง ด้วยข้อความอันเป็นเท็จ
หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่ง
ทรัพย์สินหรือหนี้สินนั้น กรณีพ้นจากตำแหน่งสมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนจังหวัดบุรีรัมย์ตาม
พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา
๑๑๔ วรรคสอง (๑) ให้ผู้ถูกกล่าวหาพ้นจากตำแหน่งนับแต่วันที่ ๑๐ กรกฎาคม ๒๕๖๗ ซึ่งเป็นวันหยุด
ปฏิบัติหน้าที่โดยผลของกฎหมาย ให้เพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้งของผู้ถูกกล่าวหาตลอดไปตาม
มาตรา ๘๑ ประกอบมาตรา ๑๑๔ วรรคสาม ก็มีความผิดตามมาตรา ๑๖๗ จำคุก ๒ เดือน และปรับ
๘,๐๐๐ บาท ไม่ปรากฏว่าผู้ถูกกล่าวหาเคยรับโทษจำคุกมาก่อน โทษจำคุกจึงให้รอการลงไว้มีกำหนด
๑ ปี ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๕๖ ไม่ชำระค่าปรับให้จัดการตามประมวลกฎหมายอาญา
มาตรา ๒๙, ๓๐

ผู้ถูกกล่าวหาอุทธรณ์ต่อที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกา

พิเคราะห์พยานหลักฐานตามทางไต่สวนของศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่ง
ทางการเมือง ประกอบรายงานการไต่สวนของผู้ร้อง ตลอดจนอุทธรณ์ของผู้ถูกกล่าวหาและคำแก้
อุทธรณ์ของผู้ร้องแล้ว ข้อเท็จจริงที่คู่ความไม่ได้แย้งกันในชั้นนี้รับฟังเป็นยุติว่า เมื่อวันที่ ๓๐ มีนาคม



๒๕๕๕ ผู้ถูกกล่าวหาได้รับเลือกตั้งให้ดำรงตำแหน่งสมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนจังหวัดบุรีรัมย์ และพ้นจากตำแหน่งเนื่องจากการลาออกเมื่อวันที่ ๒๔ มกราคม ๒๕๖๒ ต่อมาวันที่ ๒๐ ธันวาคม ๒๕๖๓ ผู้ถูกกล่าวหาได้รับเลือกตั้งให้ดำรงตำแหน่งสมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนจังหวัดบุรีรัมย์อีกระยะหนึ่ง ผู้ถูกกล่าวหายื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบต่อผู้ร้องกรณีพ้นจากตำแหน่ง เมื่อวันที่ ๒๒ มีนาคม ๒๕๖๒ ตามบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินเอกสารหมายเลข ร.๑๓ ผู้ร้องตรวจสอบการยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินของผู้ถูกกล่าวหาแล้วเห็นว่าผู้ถูกกล่าวหาไม่แสดงรายการเงินลงทุน ๗ แห่ง ซึ่งเป็นทรัพย์สินที่อยู่ในความครอบครองของบุคคลอื่น ได้แก่

๑. ร้านสว่างแดนดินลิสซิ่ง ตั้งอยู่เลขที่ ๙๐๓/๙-๑๐ หมู่ที่ ๑ ตำบลสว่างแดนดิน อำเภอสว่างแดนดิน จังหวัดสกลนคร มีชื่อนายบัญชา ศรีวิกรานต์โยธิน เป็นเจ้าของกิจการ

๒. ร้านชัยสว่าง (สกลนคร) ตั้งอยู่เลขที่ ๓๘๕/๖-๗ ตำบลธาตุเชิงชุม อำเภอเมืองสกลนคร จังหวัดสกลนคร มีชื่อนางสาวศิวภรณ์ อุปกักดี เป็นเจ้าของกิจการ

๓. ร้านแสงสว่าง (เสิงสาง) ตั้งอยู่เลขที่ ๓๓/๑ ตำบลเสิงสาง อำเภอเสิงสาง จังหวัดนครราชสีมา มีชื่อนายวิทยา ประสงค์ทรัพย์ เป็นเจ้าของกิจการ

๔. ร้านแสงสว่างลิสซิ่ง (หนองบุญมาก) ตั้งอยู่เลขที่ ๒๕๕ หมู่ที่ ๑๕ ตำบลหนองหัวแรต อำเภอหนองบุญมาก จังหวัดนครราชสีมา มีชื่อนางสาวเมษะนี สิทธิสังข์ เป็นเจ้าของกิจการ

๕. ร้านศรีโยธิน (โชคชัย) ตั้งอยู่เลขที่ ๑๗๐ หมู่ที่ ๑ ตำบลกระโทก อำเภอโชคชัย จังหวัดนครราชสีมา มีชื่อนางสาวจินดารัตน์ จันทร์บวร เป็นเจ้าของกิจการ



๖. ร้านโพนพิสัยลิสซิ่ง (หนองคาย) ตั้งอยู่เลขที่ ๗๕๕ หมู่ที่ ๑ ถนนโพนพิสัย-บึงกาฬ ตำบลจุมพล อำเภอโพนพิสัย จังหวัดหนองคาย มีชื่อนายพงษ์ทร คลังพันธ์ เป็นเจ้าของกิจการ

๗. ร้านศิริชัยลิสซิ่ง (นครพนม) ตั้งอยู่เลขที่ ๑๓๓/๑๙ ถนนบำรุงเมือง ตำบลในเมือง อำเภอเมืองนครพนม จังหวัดนครพนม มีชื่อนางสาวอุทุมพร สงฆ์นางรอง เป็นเจ้าของกิจการ ตามเอกสารหมายเลข ร.๒๒

เมื่อวันที่ ๑๒ พฤษภาคม ๒๕๖๓ ผู้ถูกกล่าวหาหนังสือชี้แจงว่าผู้ถูกกล่าวหาไม่ได้ร่วมลงทุนในกิจการดังกล่าว ตามเอกสารหมายเลข ร.๒๔ ผู้ร้องเห็นว่าผู้ถูกกล่าวหาจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบด้วยความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สิน กรณีพ้นจากตำแหน่งดังกล่าว จึงมีหนังสือแจ้งขอกกล่าวหาให้ผู้ถูกกล่าวหาทราบเมื่อวันที่ ๑๗ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ ต่อมาวันที่ ๑๒ ธันวาคม ๒๕๖๖ ผู้ถูกกล่าวหาชี้แจงแก้ข้อกล่าวหาว่าเงินลงทุนในกิจการทั้งเจ็ดแห่งมิใช่ทรัพย์สินของผู้ถูกกล่าวหา ตามเอกสารหมายเลข ร. ๒๓ และ ร. ๒๔ ผู้ร้องพิจารณาแล้วมีมติว่าผู้ถูกกล่าวหาจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบด้วยความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สิน กรณีพ้นจากตำแหน่ง จึงยื่นคำร้องเป็นคดีนี้ ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองมีคำสั่งรับคำร้องเมื่อวันที่ ๑๐ กรกฎาคม ๒๕๖๗ โดยมีได้มีคำสั่งเป็นอย่างอื่น ผู้ถูกกล่าวหาจึงต้องหยุดปฏิบัติหน้าที่นับแต่วันดังกล่าวจนกว่าศาลจะมีคำพิพากษา



คดีมีปัญหาต้องวินิจฉัยตามอุทธรณ์ของผู้ถูกลงกล่าวหาว่า ผู้ถูกลงกล่าวหาจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบด้วยข้อความอันเป็นเท็จหรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สิน กรณีพ้นจากตำแหน่งสมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนจังหวัดบุรีรัมย์ ตามคำพิพากษาศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง หรือไม่ ผู้ถูกลงกล่าวหาอุทธรณ์ว่า ผู้ถูกลงกล่าวหาไม่ได้เป็นเจ้าของเงินลงทุนในกิจการห้างเจ็ดแห่งตามคำร้อง นางสาวศิริอร รัตนมงคลกุล พี่สาวผู้ถูกลงกล่าวหานำเงินมรดกของบิดามารดาที่ยังไม่ได้แบ่งปันมาลงทุนในกิจการร้านแสงสว่างลิสซิ่ง (นางรอง) หรือบริษัท แสงสว่าง ลิสซิ่ง จำกัด โดยมีนางสาวศิริอรเป็นกรรมการผู้จัดการ และมอบหมายให้ผู้ถูกลงกล่าวหาดูแลด้านการเงินและบุคคลในกิจการดังกล่าว ร้านห้างเจ็ดแห่งเป็นร้านในเครือหรือตัวแทนของบริษัท แสงสว่าง ลิสซิ่ง จำกัด ผู้ถูกลงกล่าวหาจึงเข้าไปเกี่ยวข้องกับร้านห้างเจ็ดแห่งโดยต้องไปตรวจสอบบัญชีและการเงินของบริษัท แสงสว่าง ลิสซิ่ง จำกัด ที่รับเงินของลูกค้าผ่านร้านห้างเจ็ดแห่งด้วย สำหรับการโอนเงินผ่านร้านห้างเจ็ดแห่งโดยผ่านบัญชีธนาคารของผู้ถูกลงกล่าวหา นางสาวศิริอร และนางสาวเมย์ ศรีสุริยันโยธิน บุตรสาวผู้ถูกลงกล่าวหา นั้น เป็นเงินที่ใช้หมุนเวียนในการประกอบกิจการบริษัท แสงสว่าง ลิสซิ่ง จำกัด ของนางสาวศิริอร และเพื่อความสะดวกในการเบิกจ่ายเงินหรือโอนเงินให้กับลูกหนี้ เงินดังกล่าวเป็นของนางสาวศิริอรมิใช่ของผู้ถูกลงกล่าวหา ข้อเท็จจริงตามทางได้สวนได้ความจากพยานผู้ร้องปากนางสาววัชรารัตน์ โคตรไกรสร เจ้าพนักงานตรวจสอบทรัพย์สินชำนาญการ สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดบุรีรัมย์ ว่าจากการตรวจสอบร้านสว่างแดนดินลิสซิ่ง มีชื่อผู้ถูกลงกล่าวหาเป็นเจ้าของป้ายและเป็นผู้ชำระภาษีป้ายกับเทศบาลตำบลสว่างแดนดินตั้งแต่ปี ๒๕๕๔ ถึง ๒๕๖๒ กับชำระค่าภาษีโรงเรือนและที่ดินกับ



เทศบาลตำบลสว่างแดนดินปี ๒๕๖๑ ถึง ๒๕๖๒ และผู้ถูกกล่าวหายังเป็นผู้ทำสัญญาเช่าอาคารซึ่งเป็นที่ตั้งของร้านแทนนางสาวศิริอร ตามเอกสารหมายเลข ร.๑๔ และ ร.๒๑ ผู้ถูกกล่าวหาเปิดบัญชีธนาคารกสิกรไทย จำกัด (มหาชน) สาขาสว่างแดนดิน เลขที่บัญชี ๓๖๗-๒-๔๒๔๙๓-๒ โดยระหว่างดำรงตำแหน่งมีรายการนำฝาก ๔๗๙ ครั้ง เป็นเงิน ๑๓,๓๗๑,๙๒๓.๔๑ บาท และมีรายการถอนเงิน ๑๔๖ ครั้ง เป็นเงิน ๑๓,๙๐๒,๕๐๐ บาท ซึ่งผู้ถูกกล่าวหาแสดงยอดเงินฝากคงเหลือ ณ วันพ้นตำแหน่ง ๔๙๘,๑๒๓.๙๙ บาท ร้านชัยสว่าง (สกลนคร) มีชื่อผู้ถูกกล่าวหาเป็นเจ้าของป้ายและเป็นผู้ชำระภาษีป้ายกับเทศบาลนครสกลนครเมื่อปี ๒๕๖๒ ผู้ถูกกล่าวหาเปิดบัญชีธนาคารกสิกรไทย จำกัด (มหาชน) สาขาสกลนคร เลขที่บัญชี ๑๒๐-๒-๖๙๐๒๒-๖ โดยระหว่างดำรงตำแหน่งมีรายการนำฝาก ๔๒๒ ครั้ง เป็นเงิน ๑๐,๑๖๘,๔๖๒.๓๙ บาท รายการถอนเงิน ๙๙ ครั้ง เป็นเงิน ๑๐,๓๘๕,๘๐๐ บาท ซึ่งผู้ถูกกล่าวหาแสดงยอดเงินฝากคงเหลือ ณ วันพ้นตำแหน่ง ๒๘,๕๖๙.๙๙ บาท และพบการโอนเงินจากบัญชีดังกล่าวเข้าบัญชีธนาคารกสิกรไทย จำกัด (มหาชน) สาขานางรอง เลขที่ ๑๔๙-๒-๑๗๓๖๙-๖ ของผู้ถูกกล่าวหา เป็นเงิน ๑,๕๐๐,๐๐๐ บาท ร้านแสงสว่าง (เสิงสาง) มีชื่อผู้ถูกกล่าวหาเป็นเจ้าของป้ายและเป็นผู้ชำระภาษีป้าย ค่าภาษีโรงเรือนและที่ดิน กับเทศบาลตำบลเสิงสางตั้งแต่ปี ๒๕๕๕ ถึง ๒๕๖๒ นางสาวศิริอร เปิดบัญชีเงินฝากในพื้นที่อำเภอเสิงสาง คือ บัญชีธนาคารกสิกรไทย จำกัด (มหาชน) สาขาเสิงสาง เลขที่บัญชี ๓๗๑-๒-๔๘๖๐๓-๐ และมีการโอนเงินจากบัญชีดังกล่าวเข้าบัญชีธนาคารกสิกรไทย จำกัด (มหาชน) สาขานางรอง เลขที่ ๑๔๙-๒-๑๗๓๖๙-๖ ของผู้ถูกกล่าวหา ระหว่างวันที่ ๓ ตุลาคม ๒๕๕๗ ถึงวันที่ ๒ กรกฎาคม ๒๕๖๑ รวม ๗ ครั้ง เป็นเงิน ๖,๒๐๐,๐๐๐ บาท ร้านแสงสว่างลิสซิ่ง (หนองบุญมาก) มีชื่อผู้ถูกกล่าวหาเป็นเจ้าของป้ายและเป็นผู้ชำระภาษีป้าย ค่าภาษีโรงเรือนและที่ดิน กับเทศบาลตำบล



หนองหัวแรตตั้งแต่ปี ๒๕๕๗ ถึง ๒๕๖๒ นางสาวศิริอรเปิดบัญชีเงินฝากธนาคารในพื้นที่อำเภอหนองบุญมาก คือ บัญชีธนาคารไทยพาณิชย์ จำกัด (มหาชน) สาขาหนองบุญมาก เลขที่บัญชี ๗๒๕-๒-๔๒๕๘๔-๖ และมีการโอนเงินจากบัญชีธนาคารกสิกรไทย จำกัด (มหาชน) สาขานางรอง เลขที่ ๑๔๙-๒-๒๙๗๓๗-๙ ของนางสาวศิริอรเข้าบัญชีธนาคารกสิกรไทย จำกัด (มหาชน) สาขานางรอง เลขที่ ๑๔๙-๒-๑๗๓๖๙-๖ ของผู้ถูกกล่าวหา เป็นเงิน ๑,๕๐๐,๐๐๐ บาท ร้านศรีโยธิน (โชคชัย) ผู้ร้องได้รับแจ้งจากเทศบาลตำบลโชคชัยว่า ผู้ถูกกล่าวหาเป็นเจ้าของกิจการ โดยเช่าอาคารพาณิชย์ของนางศรีสุดา กุมขุนทด ผู้ถูกกล่าวหาเป็นเจ้าของป้ายและเป็นผู้ชำระภาษีป้ายตั้งแต่ปี ๒๕๕๗ ถึง ๒๕๖๒ ผู้ถูกกล่าวหาเปิดบัญชีธนาคารกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) สาขาโชคชัย ร่วมกับนางสาวพัชนีย์ พิมคำ เลขที่บัญชี ๔๒๘-๐-๗๑๖๗๓-๑ ซึ่งปิดบัญชีไปก่อนพ้นจากตำแหน่ง และเปิดบัญชีธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน) สาขานางรอง ร่วมกับนางสาวจินดารัตน์ จันทร์บวร บุคคลที่มีชื่อเป็นเจ้าของกิจการร้านศรีโยธิน (โชคชัย) เลขที่บัญชี ๓๗๓-๐-๑๕๘๘๔-๘ ซึ่งมียอดคงเหลือ ณ วันที่พ้นตำแหน่งเป็นเงิน ๑๖๒,๔๕๘.๙๖ บาท ร้านโพนพิสัยลิสซิ่ง (หนองคาย) ผู้ถูกกล่าวหาเปิดบัญชีธนาคารในพื้นที่อำเภอโพนพิสัย บัญชีธนาคารกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) สาขาโพนพิสัย เลขที่บัญชี ๔๙๓-๐-๕๙๓๐๖-๘ โดยระหว่างดำรงตำแหน่งมีรายการนำฝาก ๘๐๕ ครั้ง เป็นเงิน ๑๕,๘๘๘,๐๙๐.๘๓ บาท รายการเบิกถอน ๑๑๓ ครั้ง เป็นเงิน ๑๘,๓๕๐,๖๑๐ บาท ซึ่งมียอดเงินฝากคงเหลือ ณ วันพ้นตำแหน่ง ๒,๙๙๙.๑๒ บาท และจากการสอบถามพนักงานร้านแจ้งว่าผู้ถูกกล่าวหาเป็นเจ้าของร้าน และร้านศิริชัยลิสซิ่ง (นครพนม) ผู้ถูกกล่าวหาเปิดบัญชีธนาคารในพื้นที่อำเภอเมืองนครพนม บัญชีธนาคารกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) สาขานครพนม เลขที่บัญชี ๓๐๖-๔-๓๓๗๙๑-๒ โดยระหว่างดำรงตำแหน่งมีรายการนำฝาก ๔๒๙ ครั้ง เป็นเงิน



๘,๐๙๓,๔๘๘.๕๙ บาท รายการเบิกถอน ๙๓ ครั้ง เป็นเงิน ๘,๕๕๐,๔๐๐ บาท ซึ่งมียอดเงินฝากคงเหลือ ณ วันพ้นตำแหน่ง ๒๐,๕๖๙.๘๐ บาท นอกจากนี้พยานได้ตรวจสอบข้อมูลบุคคลที่ผู้ถูกกล่าวหาอ้างว่าเป็นเจ้าของกิจการที่แท้จริงของร้านค้า ๗ แห่ง ในส่วนนายบัญชา ศรีวิภรณต์โยธิน น้องชายร่วมบิดาของสามีผู้ถูกกล่าวหา ปรากฏว่าไม่พบข้อมูลประกันสังคม ไม่พบว่าเป็นผู้ชำระภาษีป้าย ภาษีโรงเรือน และที่ดิน ไม่พบการเปิดบัญชีเงินฝากในพื้นที่อำเภอสว่างแดนดินหรืออำเภอเมืองสกลนคร แต่พบว่ายื่นแบบแสดงรายการภาษีธุรกิจเฉพาะ (ภ.ธ.๔๐) และภาษีเงินได้บุคคลธรรมดา (ภ.ง.ด.๙๐) ปีภาษี ๒๕๕๔ ถึงปี ๒๕๖๑ ในนามร้านศรีโยธิน (ภูเก็ต) นายบุญชัย เกียรติพิงษ์ ลูกพี่ลูกน้องของผู้ถูกกล่าวหา ในระบบข้อมูลประกันสังคมพบว่าเป็นพนักงานร้านแสงสว่างลิสซิ่ง ตั้งแต่วันที่ ๑ พฤษภาคม ๒๕๔๗ ถึงวันที่ ๑ มกราคม ๒๕๔๘ การยื่นแบบเสียภาษีเงินได้บุคคลธรรมดา (ภ.ง.ด.๙๐) ปีภาษี ๒๕๕๔ ถึงปีภาษี ๒๕๖๑ แสดงเงินได้พึงประเมินปีละ ๔๐๐,๐๐๐ บาท ทุกปี พบบัญชีเงินฝากธนาคารกสิกรไทย จำกัด (มหาชน) สาขาเสิงสาง แต่ปิดบัญชีเมื่อวันที่ ๒๐ มกราคม ๒๕๕๙ ไม่พบการเปิดบัญชีเงินฝากในพื้นที่อำเภอหนองบุญมาก จังหวัดนครราชสีมา และอำเภอโพธิ์พิสัย จังหวัดหนองคาย ส่วนนายอรรถพร อัจฉิกิจ เป็นพนักงานบริษัทละหานทราย รับเบอร์ แอนด์ ลาเท็กซ์ จำกัด ตั้งแต่วันที่ ๑ มิถุนายน ๒๕๕๒ ถึงวันที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๖๕ ยื่นแบบเสียภาษีเงินได้บุคคลธรรมดาเฉพาะปีภาษี ๒๕๕๔ เพียงปีเดียว นอกจากนี้ยังพบว่านางสาวศิวภรณ์ซึ่งมีชื่อเป็นเจ้าของร้านชัยสว่าง (สกลนคร) เคยเป็นพนักงานบริษัท แสงสว่าง ลิสซิ่ง จำกัด ตั้งแต่วันที่ ๑ เมษายน ๒๕๕๐ ถึงวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๕๖ นางสาวเมทนีซึ่งมีชื่อเป็นเจ้าของร้านแสงสว่างลิสซิ่ง (หนองบุญมาก) ทำงานที่โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลโคกตาหึ่ง อำเภอเฉลิมพระเกียรติ จังหวัดบุรีรัมย์ ตั้งแต่วันที่ ๑ มีนาคม ๒๕๕๔ จนถึง



ปัจจุบัน นางสาวจินดารัตน์ซึ่งมีชื่อเป็นเจ้าของร้านศรีโยธิน (โชคชัย) ไม่พบข้อมูลการทำงานในระบบประกันสังคม มีที่อยู่อาศัยเป็นบ้านไม้ชั้นเดียวหลังคาสังกะสีและนางสาวจินดารัตน์ไปทำงานรับจ้างที่อำเภอนางรอง จังหวัดบุรีรัมย์ นายพงษ์ทรซึ่งมีชื่อเป็นเจ้าของร้านโพนพิสัยลิสซิ่ง (หนองคาย) เคยเป็นพนักงานของบริษัท แสงสว่าง ลิสซิ่ง จำกัด ของนางสาวศิริอร เห็นว่า ในส่วนของร้านสว่างแดนดินลิสซิ่งร้านชัยสว่าง (สกลนคร) ร้านแสงสว่าง (เสิงสาง) ร้านแสงสว่างลิสซิ่ง (หนองบุญมาก) และร้านศรีโยธิน (โชคชัย) ได้ความว่าผู้ถูกกล่าวหาเป็นเจ้าของป้ายและเป็นผู้ชำระภาษีป้าย ตามใบเสร็จรับเงินภาษีป้าย เอกสารหมายเลข ร.๑๔ ถึง ร.๑๘ เมื่อตามพระราชบัญญัติภาษีป้าย พ.ศ. ๒๕๑๐ กำหนดให้ เจ้าของป้ายมีหน้าที่เสียภาษีป้าย และยื่นแบบแสดงรายการภาษีป้ายตามแบบและวิธีการที่กระทรวงมหาดไทยกำหนด ซึ่งป้ายตามความหมายในพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าว หมายความว่า ป้ายแสดงชื่อ ยี่ห้อ หรือเครื่องหมายที่ใช้ในการประกอบการค้าหรือประกอบกิจการอื่นเพื่อหารายได้ หากผู้ถูกกล่าวหาได้มีส่วนเกี่ยวข้องกับกิจการร้านค้าทั้งห้าแห่งดังกล่าวแล้ว ก็ไม่มีความจำเป็นใดที่ผู้ถูกกล่าวหาจะต้องเข้าไปจัดการเกี่ยวกับการชำระภาษีป้ายอันเป็นเครื่องหมายที่ใช้ในการประกอบการค้าหรือประกอบกิจการอื่นเพื่อหารายได้ในกิจการของผู้อื่น การแสดงออกของผู้ถูกกล่าวหาที่เป็นผู้เสียภาษีป้ายย่อมแสดงให้เห็นว่าตนเองเป็นเจ้าของป้ายซึ่งตรงตามที่ระบุในใบเสร็จรับเงินว่าผู้ถูกกล่าวหาเป็นเจ้าของป้ายผู้เสียภาษีด้วย และพฤติการณ์ดังกล่าวแสดงให้เห็นว่าผู้ถูกกล่าวหาได้เข้าไปมีส่วนโดยตรงในลักษณะของการแสดงความเป็นเจ้าของที่แท้จริงของกิจการร้านค้าทั้งห้าแห่งดังกล่าว นอกจากนี้ ในส่วนของร้านสว่างแดนดินลิสซิ่งร้านชัยสว่าง (สกลนคร) ร้านศรีโยธิน (โชคชัย) ร้านโพนพิสัยลิสซิ่ง (หนองคาย) ร้านศิริชัยลิสซิ่ง (นครพนม) ยังปรากฏว่าผู้ถูกกล่าวหาได้เปิดบัญชีเงินฝากธนาคารในพื้นที่ที่ร้านทั้งห้าแห่งดำเนินกิจการ



อยู่และใช้ฝากและถอนเงินจากบัญชีธนาคารดังกล่าว โดยมีรายการเคลื่อนไหวทางบัญชีเฉพาะในช่วงระยะเวลาที่ผู้ถูกกล่าวหาดำรงตำแหน่งตามที่ถูกกล่าวหา ปรากฏรายการนำฝากและรายการเบิกถอนเงินรวมกันในแต่ละบัญชีแต่ละท้องที่จำนวนมาก โดยร้านสว่างแดนดินลิสซิ่งปรากฏรายการนำฝากและรายการเบิกถอนเงินรวมกันมากกว่า ๖๐๐ ครั้ง เป็นเงินกว่า ๑๓,๐๐๐,๐๐๐ บาท ร้านชัยสว่าง (สกลนคร) ปรากฏรายการนำฝากและรายการเบิกถอนเงินรวมกันมากกว่า ๕๐๐ ครั้ง เป็นเงินกว่า ๑๐,๐๐๐,๐๐๐ บาท ร้านโพนพิสัยลิสซิ่ง (หนองคาย) ปรากฏรายการนำฝากและรายการเบิกถอนเงินรวมกันมากกว่า ๙๐๐ ครั้ง เป็นเงินกว่า ๑๕,๐๐๐,๐๐๐ บาท ร้านศิริชัยลิสซิ่ง (นครพนม) ปรากฏรายการนำฝากและรายการเบิกถอนเงินรวมกันมากกว่า ๕๐๐ ครั้ง เป็นเงินกว่า ๘,๐๐๐,๐๐๐ บาท ส่วนร้านแสงสว่าง (เสิงสาง) และร้านแสงสว่างลิสซิ่ง (หนองบุญมาก) แม้ผู้ถูกกล่าวหาจะไม่ได้เปิดบัญชีเงินฝากธนาคารในพื้นที่ตั้งของร้านค้าดังกล่าว แต่นางสาวศิริอรเป็นผู้เปิดบัญชีเงินฝากธนาคารในพื้นที่ตั้งของร้านค้าทั้งสองแห่ง โดยปรากฏว่ามีรายการโอนเงินจากบัญชีของนางสาวศิริอรที่เปิดในพื้นที่ของร้านแสงสว่าง (เสิงสาง) เข้าบัญชีของผู้ถูกกล่าวหา ๗ ครั้ง รวมเป็นเงินมากกว่า ๖,๐๐๐,๐๐๐ บาท ส่วนในพื้นที่ของร้านแสงสว่างลิสซิ่ง (หนองบุญมาก) ก็ปรากฏรายการนำฝากและรายการเบิกถอนเงินรวมกันมากกว่า ๖๐๐ ครั้ง เป็นเงินกว่า ๑๑,๐๐๐,๐๐๐ บาท และมีการโอนเงินจากบัญชีของนางสาวศิริอรเข้าบัญชีของผู้ถูกกล่าวหาเป็นเงิน ๑,๕๐๐,๐๐๐ บาท ซึ่งรายการเคลื่อนไหวทางบัญชีทั้งหมดข้างต้นเป็นรายการนำฝากเงินและเบิกถอนเงินหลายครั้งและรวมเป็นเงินผ่านเข้าออกบัญชีจำนวนมากซึ่งถือเป็นเรื่องผิดปกติวิสัยของผู้ที่ไม่มีส่วนได้เสียหรือเกี่ยวข้องใดๆ ในกิจการของร้านที่จะมีเงินผ่านเข้าออกบัญชีจำนวนมากเช่นนี้ ทั้งยังเป็นการเปิดบัญชีเงินฝากในชื่อของตนเองในพื้นที่ที่ร้านค้าตั้งอยู่



แม้จะได้ความจากนางสาวศิริอรว่าบริษัท แสงสว่าง ลิสซิ่ง จำกัด ซึ่งประกอบธุรกิจให้บุคคลอื่นกู้ยืมเงิน
ค้ำประกัน จำนอง โดยนำเงินที่ได้รับจากทรัพย์สินมรดกของบิดามารดาซึ่งยังไม่ได้แบ่งให้ผู้ถูกกล่าวหา
ลงทุนในชื่อของพยาน และมอบหมายให้ผู้ถูกกล่าวหาดูแลด้านการเงินและบุคคล พยานจะแบ่งกำไร
บางส่วนให้ผู้ถูกกล่าวหาซึ่งเป็นผู้มีสิทธิในกองมรดก และกำไรก็ถือเป็นดอกผลของกองมรดก โดย
ผู้ถูกกล่าวหาที่อุทธรณ์ในส่วนนี้ว่าร้านทั้งเจ็ดแห่งเป็นร้านในเครือหรือตัวแทนของบริษัท แสงสว่าง
ลิสซิ่ง จำกัด เงินที่มีการโอนระหว่างผู้ถูกกล่าวหา นางสาวศิริอร และนางสาวเมย์นั้น เป็นเงินที่ได้มา
จากการประกอบกิจการบริษัท แสงสว่าง ลิสซิ่ง จำกัด ซึ่งเป็นของนางสาวศิริอรไม่ใช่เงินของผู้ถูกกล่าวหา
แต่ข้อเท็จจริงตามทางไต่สวนก็ยังคงได้ความจากพยานผู้ถูกกล่าวหาปากนางสาวสุนิตา ผิวผักแว่น นางเมทะนี
สิทธิสังข์ นางสาวจินดารัตน์ จันทร์บวร นายจักรกฤษณ์ นพแก้ว นางสาวกฤษณา ศรีพลกรัง ซึ่งต่างเคย
ทำงานที่ร้านค้าแต่ละแห่งยืนยันว่า ผู้ถูกกล่าวหาเป็นผู้ดูแลกิจการทางการเงินของบริษัท แสงสว่าง ลิสซิ่ง
จำกัด โดยบริษัทดังกล่าวจะมีลูกค้าที่มีการกู้ยืมเงินผ่านร้านแสงสว่างลิสซิ่ง (หนองบุญมาก) ร้านศรีโยธิน
(โชคชัย) ร้านแสงสว่าง (เสิงสาง) ร้านชัยสว่าง (สกลนคร) ซึ่งผู้ถูกกล่าวหาที่รับว่าหากลูกค้าของร้านค้า
ทั้งเจ็ดแห่งต้องการกู้ยืมเงินเกินกว่า ๕๐,๐๐๐ บาท ต้องให้ผู้ถูกกล่าวหาอนุมัติ โดยการชำระเงินคืน
ลูกค้าจะต้องชำระเงินเข้าบัญชีเงินฝากธนาคารของผู้ถูกกล่าวหาหรือนางสาวศิริอรที่เปิดไว้ในพื้นที่ต่างๆ
ซึ่งหากกิจการทั้งหมดเป็นของนางสาวศิริอรจริง ก็ไม่มีความจำเป็นใดที่ผู้ถูกกล่าวหาจะต้องเปิดบัญชี
ธนาคารในพื้นที่ต่างๆ เพื่อใช้ในการดำเนินกิจการของร้านต่างๆ เหล่านี้ การที่นางสาวศิริอรจะเปิด
บัญชีธนาคารในนามของตนเองในพื้นที่ที่ร้านตั้งอยู่เพื่อกิจการของร้านนั้นก็ย่อมทำได้โดยง่ายและมีความ
สะดวกมากกว่าที่จะต้องโอนเงินผ่านบัญชีของผู้ถูกกล่าวหา ซึ่งตามทางไต่สวนก็ไม่ปรากฏพยานหลักฐาน



อื่นที่สนับสนุนให้ฟังได้ว่าเงินที่หมุนเวียนในบัญชีเงินฝากธนาคารของผู้ถูกกล่าวหาเป็นเงินของบริษัทแสงสว่าง ลิสซิ่ง จำกัด หรือเป็นเงินที่ใช้ในกิจการของร้านต่างๆ ดังกล่าว ทั้งในส่วนของร้านทั้งเจ็ดแห่งก็ไม่ปรากฏว่ามีบัญชีธนาคารในชื่อของร้านที่ใช้สำหรับรับเงินที่ได้จากการประกอบกิจการของร้าน หรือแม้แต่บัญชีธนาคารในชื่อของบุคคลที่มีชื่อเป็นเจ้าของกิจการแต่ละแห่งในพื้นที่ตั้งของร้านที่แสดงได้ว่าตนได้รับเงินที่ได้จากการประกอบกิจการของร้านดังกล่าว แต่กลับปรากฏว่ามีเงินหมุนเวียนในบัญชีธนาคารในชื่อของผู้ถูกกล่าวหาจำนวนมาก ซึ่งแต่ละบัญชีอยู่ในอำนาจบริหารจัดการของผู้ถูกกล่าวหาเพียงผู้เดียว ประกอบกับยังได้ความจากนางสาวพินิจดา คำกรฤชา เจ้าพนักงานตรวจสอบทรัพย์สินชำนาญการประจำจังหวัดนครพนม พยานผู้ร้องซึ่งเดินทางไปตรวจสอบร้านศิริชัยลิสซิ่ง (นครพนม) ว่าพยานได้พบนางสาวนรินทร์ อัจสุวรรณ และนางสาวรุ่งทิwa เขตกระทุ้ ได้รับแจ้งว่ากิจการที่ร้านเป็นของผู้ถูกกล่าวหาและนางสาวศิริอร และนางสาวณทิญา ขวัญเมือง พนักงานประจำร้านสว่างแดนดิน ลิสซิ่ง ซึ่งให้ถ้อยคำตามบันทึกถ้อยคำเอกสารหมายเลข ร.๓๓ ว่า ผู้ถูกกล่าวหาเข้ามาดูแลกิจการเป็นประจำและเป็นผู้อนุมัติสินเชื่อทุกประเภท ตรวจสอบบัญชี และบริหารจัดการกิจการในร้านทุกอย่าง และยังเบิกความในชั้นศาลด้วยว่า เงินในบัญชีธนาคารกสิกรไทย จำกัด (มหาชน) สาขาสว่างแดนดิน ของผู้ถูกกล่าวหาใช้เป็นเงินหมุนเวียนของร้านสว่างแดนดินลิสซิ่ง แม้ผู้ถูกกล่าวหาจะอ้างว่านางสาวณทิญา เบิกความปรักปรำผู้ถูกกล่าวหา นั้น ก็ไม่ปรากฏมูลเหตุจูงใจใดที่นางสาวณทิญาจะต้องกระทำเช่นนั้น ทั้งนางสาวณทิญาก็เบิกความเฉพาะแต่ข้อเท็จจริงที่ตนเองรู้เห็นเพียงเฉพาะในร้านสว่างแดนดินลิสซิ่ง เท่านั้น ซึ่งข้อเท็จจริงที่ได้ความกลับเป็นไปในทำนองสอดคล้องกับข้อเท็จจริงที่ได้จากพยานหลักฐานอื่น ข้อเท็จจริงที่ได้ความจากนางสาวณทิญาจึงมีน้ำหนักให้รับฟังได้ และยิ่งสนับสนุนให้ข้อกล่าวอ้างของ



ผู้ร้องมีน้ำหนักให้รับฟังมากยิ่งขึ้น จากข้อเท็จจริงที่ได้ความตามทางไต่สวนทั้งหมดนี้ยิ่งแสดงให้เห็นชัดว่าผู้ถูกกล่าวหามีส่วนเกี่ยวข้องในกิจการร้านค้าทั้งเจ็ดแห่ง และมีอำนาจในการบริหารจัดการยิ่งไปกว่าเป็นเพียงผู้ดูแลด้านการเงินและบุคคลให้นางสาวศิริอรดังที่ผู้ถูกกล่าวหาอ้าง โดยผู้ถูกกล่าวหา มีอำนาจในการจัดการเกี่ยวกับการเงินของร้านค้า รวมทั้งมีส่วนสำคัญในการดำเนินกิจการให้สินเชื่อแก่ลูกค้าของร้านค้า ในฐานะผู้มีอำนาจจัดการอย่างเจ้าของกิจการ รวมทั้งเป็นผู้ได้รับผลประโยชน์จากการประกอบกิจการของร้านค้าดังกล่าว เมื่อกิจการของร้านค้าก่อตั้งขึ้นโดยมีวัตถุประสงค์ในการให้บุคคลอื่นกู้ยืมเงินค้ำประกัน จำนำ จำนอง ย่อมประกอบกิจการเพื่อแสวงหาผลกำไร การบริหารจัดการในเรื่องการเงินและการบัญชีจึงถือเป็นเรื่องสำคัญอย่างยิ่งเพราะมีผลโดยตรงต่อความมั่นคงและเสถียรภาพทางการเงินของกิจการ ผู้เป็นเจ้าของกิจการย่อมต้องควบคุมกำกับดูแลการเงินและการบัญชีด้วยตนเองหรือมอบหมายบุคคลที่ไว้วางใจเป็นผู้มีอำนาจบริหารจัดการ ตามพฤติการณ์จึงเชื่อได้ว่าการประกอบกิจการร้านค้าทั้งเจ็ดแห่งตามที่ผู้ร้องกล่าวหา นั้นเป็นกิจการที่ผู้ถูกกล่าวหา มีส่วนเป็นเจ้าของกิจการโดยได้รับผลตอบแทนจากกิจการดังกล่าวมาโดยตลอด ที่ผู้ถูกกล่าวหาอ้างว่านายบุญชัย เกียรติพิงศ์ นายบัญชา ศรีวิกรานต์โยธิน และนายอรรถพร อาจณกิจ เป็นเจ้าของกิจการนั้น ก็เป็นการกล่าวอ้างข้อเท็จจริงที่ขัดแย้งกับคำชี้แจงของผู้ถูกกล่าวหาในชั้นไต่สวนของผู้ร้องที่ชี้แจงแต่เพียงว่าร้านค้าทั้งเจ็ดแห่งเป็นของเครือญาติแต่ไม่ทราบว่าเป็นเจ้าของกิจการ ทั้งที่นายบุญชัยเป็นลูกพี่ลูกน้องของผู้ถูกกล่าวหา นายบัญชาเป็นน้องชายร่วมบิดาของสามีผู้ถูกกล่าวหา ส่วนนายอรรถพรเป็นเพื่อนนายบุญชัยตั้งแต่สมัยเรียนชั้นประถมศึกษา อันมีความเกี่ยวพันกับผู้ถูกกล่าวหาซึ่งผู้ถูกกล่าวหา มีโอกาสสอบถามข้อมูลจากบุคคลดังกล่าวก่อนจะชี้แจงต่อผู้ร้องได้ ซึ่งเป็นเรื่องที่ทำได้ไม่ยาก ทั้งข้อเท็จจริงตามทางไต่สวนเกี่ยวกับบุคคลทั้งสามดังกล่าวไม่พบข้อมูล



ประกันสังคม ไม่พบว่าเป็นผู้ชำระภาษีป้าย ภาษีโรงเรือนและที่ดิน ไม่พบการเปิดบัญชีเงินฝากในพื้นที่
ร้านค้าที่กล่าวอ้าง โดยนายบุญชัยปรากฏข้อมูลระบบประกันสังคมว่าเป็นพนักงานร้านแสงสว่างลิสซิ่ง
ในช่วงปี ๒๕๔๗ และมีบัญชีเงินฝากธนาคารกสิกรไทย จำกัด (มหาชน) สาขา เลิงสาธ ระหว่างปี ๒๕๕๕ ถึง
๒๕๕๙ แต่ปรากฏรายการนำฝากและรายการเบิกถอนเงินรวมกันไม่ถึง ๒๐๐ ครั้ง รายการยอดเงินนำฝาก
และรายการเบิกถอนสูงสุดเพียง ๒๐,๐๐๐ บาท เศษ ซึ่งเป็นจำนวนเพียงเล็กน้อยเมื่อเทียบกับรายการ
เคลื่อนไหวทางบัญชีของผู้ถูกกล่าวหา ส่วนนายอรรถพร ปรากฏข้อมูลว่าเป็นพนักงานบริษัท ละหานทราย
รับเบอร์ แอนด์ ลาเท็กซ์ จำกัด ในช่วงปี ๒๕๕๒ ถึง ๒๕๖๕ ซึ่งก็ไม่ปรากฏพยานหลักฐานอื่นใดที่แสดงให้เห็น
เห็นความเกี่ยวข้องเชื่อมโยงในกิจการของร้านค้ากับบุคคลทั้งสาม ไม่ปรากฏบัญชีธนาคารส่วนตัวหรือบัญชี
ธนาคารที่ใช้ชื่อกิจการร้านค้าเพื่อใช้เป็นบัญชีหมุนเวียนเงินทุนในการให้สินเชื่อหรือรับชำระเงินจากลูกค้าให้
เป็นไปตามลักษณะของการประกอบกิจการสินเชื่อตามปกติทางการค้า ข้อเท็จจริงและพฤติการณ์ที่ได้ความ
ตามทางไต่สวนจึงไม่อาจนำมารับฟังได้ว่าบุคคลทั้งสามเป็นเจ้าของกิจการตั้งที่ผู้ถูกกล่าวหาอ้าง นอกจากนี้
ในส่วนของคุณคนผู้มีชื่อเป็นเจ้าของกิจการร้านค้าทั้งเจ็ดแห่งก็ไม่ปรากฏว่ามีส่วนเกี่ยวข้องในการบริหาร
จัดการในกิจการของร้านค้าแต่อย่างใดเช่นกัน แต่กลับพบว่าบางคนเคยเป็นพนักงานของบริษัทแสงสว่าง
ลิสซิ่ง จำกัด บางคนทำงานที่โรงพยาบาล บางคนไม่พบข้อมูลการทำงานในระบบประกันสังคม พบแต่ที่อยู่
อาศัยเป็นบ้านไม้ชั้นเดียวหลังคาสังกะสีและมารดาแจ้งว่าไปทำงานรับจ้างต่างอำเภอ จึงยังน่าสงสัยว่าคุณคน
เหล่านี้เป็นเพียงผู้รับสมอ้างเป็นเจ้าของกิจการร้านค้าแทนเท่านั้น พยานหลักฐานตามทางไต่สวนจึงรับฟังได้
ว่า ผู้ถูกกล่าวหามีส่วนเป็นเจ้าของเงินลงทุนในกิจการทั้งเจ็ดแห่งตามคำร้อง เมื่อผู้ถูกกล่าวหาอบหมายให้
บุคคลอื่นเป็นผู้ถือครองทรัพย์สินแทนและยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินโดยไม่แสดงรายการ



เงินลงทุนในกิจการทั้งเจ็ดแห่งดังกล่าว ย่อมแสดงให้เห็นถึงเจตนาที่จะหลีกเลี่ยงหรือปกปิดแหล่งที่มาของเงินได้จากการประกอบกิจการดังกล่าวเพื่อไม่ให้ถูกตรวจสอบ และยอมทำให้ผู้ร้องไม่สามารถตรวจสอบความถูกต้อง ความมีอยู่จริง และความเปลี่ยนแปลงในทรัพย์สินและหนี้สินของผู้ถูกกล่าวหาได้ตามกฎหมายการไม่แสดงเงินลงทุนในกิจการดังกล่าวจึงเป็นการจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินด้วยข้อความอันเป็นเท็จหรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สิน ที่ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองพิพากษามานั้นชอบแล้ว อุทธรณ์ของผู้ถูกกล่าวหาฟังไม่ขึ้น

จึงวินิจฉัยยืน

นายเลิศพงศ์ อินทรหอม

(อม.๓๑/๑)

ความเห็นในการวินิจฉัยคดีชั้นอุทธรณ์



คดีหมายเลขดำที่ อม อธ ๔/๒๕๖๘

คดีหมายเลขแดงที่ อม อธ ๓ /๒๕๖๘

ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์

ศาลฎีกา

วันที่ ๕ เดือน พฤษภาคม พุทธศักราช ๒๕๖๘

ระหว่าง		คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ	ผู้ร้อง
		นางพุทธชาติ ศรีสุริยันโยธิน	ผู้ถูกกล่าวหา
เรื่อง		การแสดงบัญชีรายการทรัพย์สินและหนี้สิน	

ผู้ถูกกล่าวหา อุทธรณ์คัดค้าน คำพิพากษาของศาลฎีกาแผนกคดีอาญา
 ของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ลงวันที่ ๙ เดือน กรกฎาคม พุทธศักราช ๒๕๖๘
 องค์คณะวินิจฉัยอุทธรณ์ รับวันที่ ๒๐ เดือน มกราคม พุทธศักราช ๒๕๖๘

ผู้ร้องยื่นคำร้องขอให้วินิจฉัยว่า ผู้ถูกกล่าวหาซึ่งดำรงตำแหน่งสมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนจังหวัดบุรีรัมย์ จงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน ด้วยข้อความอันเป็นเท็จ



- ๒ -

(อม.๕๐)

หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สินนั้น กรณีพ้นจากตำแหน่ง โดยไม่แสดงรายการเงินลงทุนในกิจการที่มีชื่อบุคคลอื่นถือครองแทน ๗ แห่ง ขอให้พ้นจากตำแหน่ง เพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้ง และลงโทษตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๘๑, ๑๑๔, ๑๖๗

ผู้ถูกกล่าวหาให้การปฏิเสธ

ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองพิพากษาว่า ผู้ถูกกล่าวหาจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบต่อผู้ร้อง ด้วยข้อความอันเป็นเท็จหรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สินนั้น กรณีพ้นจากตำแหน่งสมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนจังหวัดบุรีรัมย์ ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๑๑๔ วรรคสอง (๑) ให้ผู้ถูกกล่าวหาพ้นจากตำแหน่งนับแต่วันที่ ๑๐ กรกฎาคม ๒๕๖๗ ซึ่งเป็นวันหยุดปฏิบัติหน้าที่โดยผลของกฎหมาย ให้เพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้งของผู้ถูกกล่าวหาตลอดไปตามมาตรา ๘๑ วรรคหนึ่งและวรรคสอง ประกอบมาตรา ๑๑๔ วรรคสาม ก็มีความผิดตามมาตรา ๑๖๗ จำคุก ๒ เดือน และปรับ ๘,๐๐๐ บาท โทษจำคุกให้รอการลงโทษไว้มีกำหนด ๑ ปี ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๕๖ ไม่ชำระค่าปรับให้จัดการตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๒๙, ๓๐

ผู้ถูกกล่าวหาอุทธรณ์ต่อที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกา

พิเคราะห์แล้ว ข้อเท็จจริงที่คู่ความไม่ได้แย้งกันในชั้นนี้รับฟังได้ว่า เมื่อวันที่ ๓๐ มีนาคม ๒๕๕๕ ผู้ถูกกล่าวหาได้รับเลือกตั้งให้ดำรงตำแหน่งสมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนจังหวัดบุรีรัมย์



(อม.๕๐)

ต่อมาวันที่ ๒๔ มกราคม ๒๕๖๒ ผู้ถูกกล่าวหาพ้นจากตำแหน่งเนื่องจากลาออก เมื่อวันที่ ๒๒ มีนาคม ๒๕๖๒ ผู้ถูกกล่าวหายื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สิน กรณีพ้นจากตำแหน่ง ต่อผู้ร้อง เจ้าพนักงานตรวจสอบทรัพย์สินชำนาญการ สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดบุรีรัมย์ ตรวจสอบแล้วมีความเห็นว่า ผู้ถูกกล่าวหาจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน กรณีพ้นจากตำแหน่ง ด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สินนั้น โดยผู้ถูกกล่าวหาไม่แสดงรายการเงินลงทุนในกิจการที่มีชื่อบุคคลอื่นถือครองแทน ๗ แห่ง คือ ร้านสว่างแดนดินสีสซิ่ง จังหวัดสกลนคร มีชื่อนายบัญชา ศรีวิภานต์โยธิน น้องชายของนายพรชัย ศรีสุริยันโยธิน สามีของผู้ถูกกล่าวหา เป็นเจ้าของกิจการ ร้านชัยสว่าง (สกลนคร) จังหวัดสกลนคร มีชื่อนางสาวศิวภรณ์ อุปภักดี เป็นผู้ประกอบพาณิชย์กิจในใบทะเบียนพาณิชย์ ร้านแสงสว่าง (เสิงสาง) จังหวัดนครราชสีมา มีชื่อนายวิทยา ประสงค์ทรัพย์ เป็นผู้ประกอบพาณิชย์กิจในใบทะเบียนพาณิชย์ ร้านแสงสว่างสีสซิ่ง (หนองบุญมาก) จังหวัดนครราชสีมา มีชื่อนางสาวเมทะนี สิทธิสังข์ เป็นผู้ประกอบพาณิชย์กิจในใบทะเบียนพาณิชย์ ร้านศรีโยธิน (โชคชัย) จังหวัดนครราชสีมา มีชื่อนางสาวจินดารัตน์ จันทร์บวร เป็นผู้ประกอบพาณิชย์กิจในใบทะเบียนพาณิชย์ ร้านโพนพิสัยสีสซิ่ง (หนองคาย) จังหวัดหนองคาย มีชื่อนายพงษ์ทร คลังพันธ์ เป็นผู้ประกอบพาณิชย์กิจในใบทะเบียนพาณิชย์ และร้านศิริชัยสีสซิ่ง (นครพนม) จังหวัดนครพนม มีชื่อนางสาวอุทุมพร สงฆ์นางรอง เป็นผู้ประกอบพาณิชย์กิจในใบทะเบียนพาณิชย์ จึงมีหนังสือลงวันที่ ๑๗ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ แจ้งข้อกล่าวหาให้ผู้ถูกกล่าวหาทราบ ผู้ถูกกล่าวหายื่นคำชี้แจงเป็นหนังสือในวันที่ ๑๒ ธันวาคม ๒๕๖๖ อ้างว่าเงินลงทุนในกิจการของร้านทั้ง ๗ แห่ง ตามข้อกล่าวหา ไม่ใช่เงินของผู้ถูกกล่าวหา ผู้ร้องพิจารณาแล้วมีมติว่าผู้ถูกกล่าวหากระทำการตามข้อกล่าวหา จึงยื่นคำร้องเป็นคดีนี้ ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง



- ๔ -

(อม.๕๐)

มีคำสั่งให้รับคำร้องไว้พิจารณาในวันที่ ๑๐ กรกฎาคม ๒๕๖๘ โดยไม่ได้มีคำสั่งเป็นอย่างอื่น ทำให้ผู้ถูกกล่าวหาต้องหยุดปฏิบัติหน้าที่นับแต่วันดังกล่าวเป็นต้นมา เมื่อวันที่ ๒๐ ธันวาคม ๒๕๖๓ ผู้ถูกกล่าวหาได้รับเลือกตั้งให้ดำรงตำแหน่งสมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนจังหวัดบุรีรัมย์ อีกวาระหนึ่ง

ปัญหาที่ต้องวินิจฉัยตามอุทธรณ์ของผู้ถูกกล่าวหาที่ว่า ผู้ถูกกล่าวหาจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินหรือหนี้สินและเอกสารประกอบต่อผู้ร้องกรณีพ้นจากตำแหน่งสมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนจังหวัดบุรีรัมย์ด้วยข้อความอันเป็นเท็จหรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สิน โดยไม่แสดงรายการเงินลงทุนของผู้ถูกกล่าวหา ในกิจการ ๗ แห่ง ตามคำพิพากษาศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองหรือไม่ ผู้ถูกกล่าวหาอุทธรณ์อ้างว่า ร้านแสงสว่างลีตซิ่ง (นางรอง) หรือบริษัทแสงสว่าง ลีตซิ่ง จำกัด เป็นของนางสาวศิริอร รัตนมงคล พี่สาวของผู้ถูกกล่าวหา นางศิริอรนำเงินทรัพย์สินมรดกของมารดาที่ยังไม่ได้แบ่งมาลงทุนในชื่อนางสาวศิริอร ร้านทั้ง ๗ แห่ง เป็นร้านในเครือของร้านแสงสว่างลีตซิ่ง (นางรอง) หรือบริษัทแสงสว่าง ลีตซิ่ง จำกัด ผู้ถูกกล่าวหาไม่ใช่เจ้าของเงินลงทุนแต่เป็นผู้จัดการด้านการเงินและงานบุคคลร้านแสงสว่างลีตซิ่ง (นางรอง) หรือบริษัทแสงสว่าง ลีตซิ่ง จำกัด เหตุที่ผู้ถูกกล่าวหาเข้ามาเกี่ยวข้องกับร้านทั้งเจ็ด เพราะนายบัญชาและนายบุญชัย เกียรติพิงศ์ ญาติของผู้ถูกกล่าวหา และเคยเป็นลูกจ้างของนางสาวศิริอร แยกไปประกอบกิจการลีตซิ่ง โดยรับจ่านำรถยนต์หรือรถจักรยานยนต์คันละไม่เกิน ๕๐,๐๐๐ บาท หากรับจ่านำเป็นเงินเกิน ๕๐,๐๐๐ บาท จะส่งให้มากู้ยืมและจดทะเบียนจำนองกับร้านแสงสว่างลีตซิ่ง (นางรอง) หรือบริษัทแสงสว่าง ลีตซิ่ง จำกัด ที่ผู้ถูกกล่าวหาดูแลด้านการเงินอยู่ เงินที่มีการโอนผ่านบัญชีของผู้ถูกกล่าวหาเป็นเงินของนางสาวศิริอร ผู้ถูกกล่าวหาชำระภาษีป้ายและ



(อม.๕๐)

ภาษีโรงเรือนและที่ดินแทนนางสาวศิริอร ผู้ถูกกล่าวหาจึงไม่มีหน้าที่ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สิน และหนี้สินเกี่ยวกับเงินลงทุนดังกล่าวนั้น ได้ความจากนางสาววัชรภรณ์ โคตรโกสร เจ้าพนักงาน ตรวจสอบทรัพย์สินชำนาญการ พยานผู้ร้องซึ่งเบิกความไปตามข้อเท็จจริงที่ได้จากการปฏิบัติหน้าที่ว่า เมื่อเจ้าพนักงานของผู้ร้องตรวจสอบบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินที่ผู้ถูกกล่าวหายื่นต่อ ผู้ร้องแล้วเห็นว่า ผู้ถูกกล่าวหาไม่แสดงรายการเงินลงทุนในกิจการของร้านทั้ง ๗ แห่ง จึงสอบถาม ผู้ถูกกล่าวหาว่าผู้ใดเป็นเจ้าของเงินลงทุนในกิจการของร้านทั้ง ๗ แห่ง ผู้ถูกกล่าวหาให้การว่าเป็น ของเครือญาติของตนแต่ไม่ทราบว่าผู้ใดเป็นเจ้าของ จากนั้นผู้ร้องมีหนังสือแจ้งให้ผู้ถูกกล่าวหาชี้แจงถึงเหตุที่ไม่แสดงรายการเงินลงทุนดังกล่าว ผู้ถูกกล่าวหาชี้แจงว่าตนไม่ได้ร่วมลงทุนในกิจการของร้านดังกล่าว และไม่ได้มอบหมายให้บุคคลอื่นดูแลแทน ต่อมาผู้ร้องแจ้งข้อกล่าวหาผู้ถูกกล่าวหาเพื่อดำเนินคดีนี้ ผู้ถูกกล่าวหาชี้แจงว่ากิจการของร้านทั้ง ๗ แห่ง ไม่ใช่ของผู้ถูกกล่าวหา เป็นทำนองว่า ผู้ถูกกล่าวหา ไม่ทราบว่าผู้ใดเป็นเจ้าของเงินลงทุนในกิจการของร้านทั้งเจ็ด ซึ่งขัดแย้งกับคำเบิกความของผู้ถูกกล่าวหา ในชั้นไต่สวนที่ว่า ร้านสว่างแดนดินสีสซิ่ง มีนายบัญชาเป็นผู้ร่วมลงทุน ร้านชัยสว่าง (สกลนคร) เป็นของนายบัญชา ร้านแสงสว่าง (เสิงสาง) เป็นของนายบัญชา นายบุญชัยและนายอรรถพร ร้านแสงสว่างสีสซิ่ง (หนองบุญมาก) เป็นของนายบัญชา นายบุญชัยและนายอรรถพร ร้านศรีโยธิน (โชคชัย) เป็นของนายบัญชา ร้านโพธิ์พิสัยสีสซิ่ง (หนองคาย) เป็นของนายบุญชัย และร้านศิริชัยสีสซิ่ง (นครพนม) เป็นของนายบัญชา เมื่อนำมาพิจารณาประกอบกับข้ออ้างของผู้ถูกกล่าวหาที่ว่า ร้านทั้ง ๗ แห่ง เป็นร้าน ในเครือของร้านแสงสว่างสีสซิ่ง (นางรอง)) หรือบริษัทแสงสว่าง สีสซิ่ง จำกัด ซึ่งผู้ถูกกล่าวหาเป็นผู้จัดการด้านการเงินและงานบุคคลมีหน้าที่ตรวจสอบบัญชีและการเงิน รวมทั้งต้อนรับลูกค้าและรับเงิน



(อม.๕๐)

ที่ลูกค้านำมาชำระผ่านร้านทั้งเจ็ด ซึ่งแสดงให้เห็นว่า ผู้ถูกกล่าวหาต้องทราบตั้งแต่แรกแล้วว่า ร้านทั้ง ๗ แห่ง มีผู้ใดเป็นเจ้าของเงินลงทุนในกิจการของร้านดังกล่าว แต่ผู้ถูกกล่าวหากลับตอบคำถามและชี้แจงต่อ เจ้าพนักงานของผู้ร้องในลักษณะที่เห็นได้ว่าเป็นการบ่ายเบี่ยงไม่ยอมให้ข้อมูลเกี่ยวกับเจ้าของกิจการ หรือผู้ร่วมลงทุนในร้านดังกล่าวโดยตรงไปตรงมาเพื่อปกปิดชื่อเจ้าของเงินลงทุนในกิจการของร้านทั้งเจ็ด นับเป็นข้อพิรุธ แม้ผู้ถูกกล่าวหาจะมีนายพรชัย นายบุญชัยและนางสาวศิริอร รวมทั้งนางสาวสุนิตา ผิวผักแว่น นางเมทะนี นางสาวจินดารัตน์ นายจักรกฤษณ์ นพแก้ว นางสาวกฤษณา ศรีพลกรัง นายหวัน ปักกาสาร และนางสาวอุทุมพรมาเบิกความเป็นพยานสนับสนุนข้ออ้างของผู้ถูกกล่าวหาก็ตาม แต่ปรากฏว่านายพรชัย เป็นสามีผู้ถูกกล่าวหา นายบุญชัยและนางสาวศิริอรเป็นญาติของผู้ถูกกล่าวหา ส่วนพยานปากอื่นเป็น พนักงานของร้านทั้งเจ็ดซึ่งมีประโยชน์เกี่ยวข้องกับผู้ถูกกล่าวหาโดยตรง และพยานของผู้ถูกกล่าวหา ดังกล่าวเบิกความกล่าวอ้างลอย ๆ โดยไม่มีพยานหลักฐานอื่นมาสนับสนุน จึงมีน้ำหนักน้อย และได้ความ จากนางสาววัชรภรณ์พยานผู้ร้องซึ่งผู้ถูกกล่าวหาไม่ได้โต้แย้งอีกว่า นายบัญชาเคยยื่นแบบแสดง รายการธุรกิจเฉพาะแต่ร้านศรีโยธิน (ภูเก็ต) ทุกปี ซึ่งไม่ใช่ร้านสว่างแดนดินลีสซึ่งที่อ้างว่านายบัญชาเป็น ผู้ร่วมลงทุน นายบุญชัย นายพงษ์ทรและนางสาวศิวภรณ์มีข้อมูลในระบบประกันสังคมระบุว่าเคยทำงาน เป็นลูกจ้างของร้านแสงสว่าง ลีสซึ่ง นายวิทยาทำงานที่องค์การบริหารส่วนตำบลอีสาน อำเภอเฉลิมพระเกียรติ และถึงแก่ความตายในช่วงที่มีการดำเนินกิจการร้านแสงสว่าง (เลิงสา) นางจินดารัตน์จบการศึกษา ระดับชั้นประถมศึกษาตอนปลาย มีบ้านไม้ชั้นเดียวมุงหลังคาสังกะสี และนางเมทะนีทำงานที่ โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลโคกตาหึ่ง อำเภอเฉลิมพระเกียรติ จากข้อเท็จจริงดังกล่าวจึงยากที่จะเชื่อได้ ตามที่ผู้ถูกกล่าวหานำสืบว่า กิจการของร้านทั้งเจ็ดเป็นของบุคคลที่ผู้ถูกกล่าวหาอ้าง และได้ความจาก นางสาววัชรภรณ์ต่อไปอีกว่า ระหว่างที่ผู้ถูกกล่าวหาดำรงตำแหน่งสมาชิกสภาองค์การบริหาร



(อม.๕๐)

ส่วนจังหวัดบุรีรัมย์ ตั้งแต่วันที่ ๓๐ มีนาคม ๒๕๕๕ จนถึงวันที่ ๒๔ มกราคม ๒๕๖๒ ซึ่งเป็นวันพ้นจากตำแหน่ง ผู้ถูกกล่าวหามีส่วนเกี่ยวข้องกับการประกอบกิจการของร้านทั้ง ๗ แห่ง โดยผู้ถูกกล่าวหาเปิดบัญชีธนาคารกสิกรไทย จำกัด (มหาชน) สาขาสว่างแดนดิน เลขที่บัญชี ๓๖๗-๒-๔๒๔๙๓-๒ ในพื้นที่ตั้งร้านสว่างแดนดินลีสซิ่ง เปิดบัญชีธนาคารกสิกรไทย จำกัด (มหาชน) สาขาสกลนคร เลขที่ ๑๒๐-๒-๖๙๐๒๒-๖ ในพื้นที่ตั้งร้านชัยสว่าง (สกลนคร) เปิดบัญชีธนาคารธนาคารกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) สาขานครพนม เลขที่บัญชี ๓๐๖-๔-๓๓๗๙๑-๒ ในพื้นที่ตั้งร้านศิริชัยลีสซิ่ง (นครพนม) เปิดบัญชีธนาคารธนาคารกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) สาขาโพธิ์ชัย เลขที่บัญชี ๔๙๓-๐-๕๙๓๐๖-๘ ในพื้นที่ตั้งร้านโพธิ์ชัยลีสซิ่ง (หนองคาย) เปิดบัญชีธนาคารธนาคารกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) สาขาโชคชัย เลขที่บัญชี ๔๒๘-๐-๗๑๖๗๓-๑ ร่วมกับนางพัชนี พิมพ์คำ และเปิดบัญชีธนาคารกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) สาขานางรอง เลขที่บัญชี ๓๗๓-๐-๑๕๘๘๔-๘ ร่วมกับนางสาวจินดารัตน์ ในพื้นที่ตั้งร้านศรีโยธิน (โชคชัย) และมีการโอนเงินในการดำเนินกิจการของร้านดังกล่าว โดยร้านสว่างแดนดินลีสซิ่ง มีการโอนเงินจากบัญชีธนาคารกสิกรไทย จำกัด (มหาชน) สาขาสว่างแดนดิน เลขที่บัญชี ๓๖๗-๒-๔๒๔๙๓-๒ ของผู้ถูกกล่าวหา รวม ๓ ครั้ง จำนวน ๒,๘๐๐,๐๐๐ บาท เข้าบัญชีธนาคารกสิกรไทย จำกัด (มหาชน) สาขานางรอง เลขที่ ๑๔๙-๒-๑๗๓๖๙-๖ ของผู้ถูกกล่าวหา ร้านชัยสว่าง (สกลนคร) มีการโอนเงินจากบัญชีกสิกรไทย จำกัด (มหาชน) สาขาสกลนคร เลขที่บัญชี ๑๒๐-๒-๖๙๐๒๒-๖ ของผู้ถูกกล่าวหา จำนวน ๑,๕๐๐,๐๐๐ บาท เข้าบัญชีธนาคารกสิกรไทย จำกัด (มหาชน) สาขานางรอง เลขที่ ๑๔๙-๒-๑๗๓๖๙-๖ ของผู้ถูกกล่าวหา ร้านแสงสว่าง (เสิงสาง) มีการโอนเงินจากบัญชีธนาคารกสิกรไทย จำกัด (มหาชน) สาขาเสิงสาง เลขที่บัญชี ๓๗๑-๒-๔๘๖๐๓-๐ ของนางสาวศิริอร เข้าบัญชีธนาคารกสิกรไทย จำกัด (มหาชน) สาขานางรอง เลขที่ ๑๔๙-๒-๑๗๓๖๙-๖ ของผู้ถูกกล่าวหา รวม ๗ ครั้ง จำนวน ๖,๒๐๐,๐๐๐



- ๘ -

(อม.๕๐)

บาท และร้านแสงสว่างสีสซิ่ง (หนองบุญมาก) มีการโอนเงินจากบัญชีธนาคารกสิกรไทย จำกัด (มหาชน) สาขานางรอง เลขที่บัญชี ๑๔๙-๒-๒๙๗๓๗-๙ ของนางสาวศิริอร เข้าบัญชีธนาคารกสิกรไทย จำกัด (มหาชน) สาขานางรอง เลขที่ ๑๔๙-๒-๑๗๓๖๙-๖ ของผู้ถูกกล่าวหา จำนวน ๑,๕๐๐,๐๐๐ บาท อีกทั้งในระหว่างที่ผู้ถูกกล่าวหาดำรงตำแหน่งสมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนจังหวัดบุรีรัมย์จนถึงวันที่พ้นตำแหน่ง เป็นเวลาเกือบ ๗ ปี มีรายการฝากเงินเข้าและถอนเงินออกจากบัญชีเงินฝากธนาคารของผู้ถูกกล่าวหาในพื้นที่ประกอบกิจการของร้านทั้ง ๗ แห่ง หลายครั้งและมีจำนวนเงินสูงมาก โดยร้านสว่างดินแดนสีสซิ่ง มีรายการฝากและเบิกถอนเงินรวมกันมากกว่า ๖๐๐ ครั้ง เป็นเงินมากกว่า ๑๓,๐๐๐,๐๐๐ บาท ร้านชัยสว่าง (สกลนคร) มีรายการฝากและถอนเงินรวมกันมากกว่า ๕๐๐ ครั้ง เป็นเงินมากกว่า ๑๐,๐๐๐,๐๐๐ บาท ร้านศิริชัยสีสซิ่ง (นครพนม) มีรายการฝากและถอนเบิกถอนเงินรวมกันมากกว่า ๕๐๐ ครั้ง เป็นเงินมากกว่า ๘,๐๐๐,๐๐๐ บาท และร้านโพธิพิสัย สีสซิ่ง (หนองคาย) รายการฝากและเบิกถอนเงินรวมกันมากกว่า ๙๐๐ ครั้ง เป็นเงินมากกว่า ๑๕,๐๐๐,๐๐๐ บาท โดยเฉพาะบัญชีธนาคารกสิกรไทย จำกัด (มหาชน) สาขานางรอง เลขที่ ๑๔๙-๒-๑๗๓๖๙-๖ ของผู้ถูกกล่าวหา ในช่วงเวลาที่ผู้ถูกกล่าวหาดำรงตำแหน่งสมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนจังหวัดบุรีรัมย์ จนถึงวันที่พ้นจากตำแหน่ง มีจำนวนเงินฝากสูงถึง ๗๗,๒๗๓,๒๔๓.๘๑ บาท จึงเห็นได้ว่า การทำธุรกรรมทางการเงินเกี่ยวกับกิจการของร้านทั้ง ๗ แห่ง ผ่านบัญชีเงินฝากของผู้ถูกกล่าวหาเป็นจำนวนหลายร้อยรายการ และเป็นจำนวนเงินที่สูงมาก ทั้งยังมีการโอนเงินจากบัญชีเงินฝากของนางสาวศิริอรเข้าบัญชีเงินฝากของผู้ถูกกล่าวหาเป็นเงินจำนวนมากหลายครั้ง โดยไม่ปรากฏว่ามีการโอนเงินจากบัญชีเงินฝากของผู้ถูกกล่าวหาไปเข้าบัญชีเงินฝากของนางสาวศิริอรในลักษณะเดียวกัน จึงเป็นข้อเท็จจริงที่สนับสนุนให้เชื่อได้ว่า ผู้ถูกกล่าวหาเป็นเจ้าของเงินลงทุนในการประกอบกิจการของร้านทั้ง ๗ แห่ง



(อม.๕๐)

ทั้งอุทธรณ์ของผู้ถูกลงกล่าวหาที่อ้างทำนองว่า เงินที่โอนกันเป็นจำนวนมากในบัญชีเงินฝากของผู้ถูกลงกล่าวหา เป็นเงินหมุนเวียนในธุรกิจของร้านแสงสว่างลิสซิ่ง (นางรอง) หรือบริษัทแสงสว่าง ลิสซิ่ง จำกัด เพื่อความสะดวก ในการเบิกจ่ายเงินและโอนเงินให้แก่ลูกค้า เป็นเงินของนางสาวศิริอรไม่ใช่เงินของผู้ถูกลงกล่าวหา ขัดแย้งกับ ข้ออ้างของผู้ถูกลงกล่าวหาในชั้นไต่สวนที่ว่า เงินโอนดังกล่าวเป็นเงินที่ยืมกันในระหว่างเครือญาติ จึงรับฟัง ไม่ได้ว่า เงินที่มีการโอนผ่านบัญชีเงินฝากของผู้ถูกลงกล่าวหาและนางสาวศิริอรเป็นเงินของนางสาวศิริอร ดังที่กล่าวอ้างมาในอุทธรณ์ นอกจากนี้ยังได้ความอีกว่า ผู้ถูกลงกล่าวหาเป็นผู้ชำระภาษีป้าย ประจำปี ๒๕๕๔ ถึงปี ๒๕๖๒ และเป็นผู้รับประเมินชำระภาษีโรงเรือนและที่ดิน ประจำปี ๒๕๖๑ และปี ๒๕๖๒ ให้เทศบาลตำบลสว่างแดนดิน ซึ่งเป็นที่ตั้งของร้านสว่างแดนดินลิสซิ่ง และเป็นผู้ชำระภาษีป้ายให้เทศบาล นครสกลนครประจำปี ๒๕๖๒ ซึ่งเป็นที่ตั้งของร้านชัยสว่าง (สกลนคร) และเป็นผู้ชำระภาษีป้ายกับเป็นผู้รับ ประเมินชำระภาษีโรงเรือนและที่ดิน ประจำปี ๒๕๕๕ ถึงปี ๒๕๖๒ ให้เทศบาลตำบลเสิงสาง ซึ่งเป็นที่ตั้ง ของร้านแสงสว่าง (เสิงสาง) และเป็นผู้ชำระภาษีป้ายกับเป็นผู้รับประเมินชำระภาษีโรงเรือนและที่ดิน ประจำปี ๒๕๕๗ ถึง ๒๕๖๒ ให้เทศบาลตำบลหนองหัวแรด ซึ่งเป็นที่ตั้งของร้านแสงสว่างลิสซิ่ง (หนองบุญ มาก) และผู้ถูกลงกล่าวหาเป็นผู้ชำระภาษีป้าย ประจำปี ๒๕๕๗ ถึง ๒๕๖๒ ให้เทศบาลตำบลโชคชัย ซึ่งเป็น ที่ตั้งของร้านศรีโยธิน (โชคชัย) ซึ่งการชำระภาษีป้ายกับภาษีโรงเรือนและที่ดินดังกล่าว ผู้ถูกลงกล่าวหาไม่ได้ระบุว่าชำระแทนนางสาวศิริอรแต่อย่างใด ซึ่งพฤติการณ์ของผู้ถูกลงกล่าวหาดังกล่าว ไม่ว่าจะเป็นการเปิดบัญชีเงินฝากในพื้นที่ตั้งร้านบางแห่ง การทำธุรกรรมทางการเงินเกี่ยวกับกิจการ ของร้านทั้ง ๗ แห่ง ผ่านบัญชีเงินฝากของผู้ถูกลงกล่าวหาเป็นจำนวนหลายร้อยรายการและเป็นจำนวน เงินที่สูงมาก ในระหว่างที่ผู้ถูกลงกล่าวหาดำรงตำแหน่งสมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนจังหวัดบุรีรัมย์ จนถึงวันที่พ้นตำแหน่ง รวมการชำระภาษีป้ายและภาษีโรงเรือนและที่ดินให้เทศบาลที่ตั้งของร้านในชื่อ



- ๑๐ -

(อม.๕๐)

ของผู้ถูกกล่าวหาเอง แสดงให้เห็นว่า ผู้ถูกกล่าวหาเป็นเจ้าของเงินลงทุนประกอบกิจการในร้านทั้ง ๗ แห่ง เมื่อประมวลข้อเท็จจริงจากการไต่สวนพยานหลักฐานของผู้ร้องและผู้ถูกกล่าวหาแล้ว พยานหลักฐานของผู้ร้องที่ไต่สวนมามีน้ำหนักให้รับฟังได้ว่า ผู้ถูกกล่าวหาเป็นเจ้าของเงินลงทุนประกอบกิจการในร้านทั้ง ๗ แห่ง การที่ผู้ถูกกล่าวหายื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินต่อผู้ร้อง โดยไม่แสดงรายการเงินลงทุนประกอบกิจการของร้านทั้ง ๗ แห่ง ดังกล่าว จึงเป็นการยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินด้วยข้อความอันเป็นเท็จหรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่า มีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สิน กรณีพ้นจากตำแหน่งสมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนจังหวัดบุรีรัมย์ ที่ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองพิพากษามานั้นชอบแล้ว อุทธรณ์ของผู้ถูกกล่าวหาฟังไม่ขึ้น อุทธรณ์ของผู้ถูกกล่าวหาข้ออื่นไม่จำเป็นต้องวินิจฉัยเพราะไม่ทำให้ผลคดีเปลี่ยนแปลงไป

จึงวินิจฉัยให้พิพากษายืน.

นายรุ่งศักดิ์ วงศ์กระสันต์

(อม.๓๒/๑)

ความเห็นในการวินิจฉัยคดี
ชั้นวินิจฉัยอุทธรณ์



คดีหมายเลขดำที่ อม อธ ๔/๒๕๖๘
คดีหมายเลขแดงที่ อม อธ๗/๒๕๖๘

ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์ ศาลฎีกา

วันที่ ๕ เดือน พฤษภาคม พุทธศักราช ๒๕๖๙

{	คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ	ผู้ร้อง
	นางพุทธชาติ ศรีสุริยันโยธิน	ผู้ถูกกล่าวหา

เรื่อง การแสดงบัญชีรายการทรัพย์สินและหนี้สิน

ผู้ถูกกล่าวหา อุทธรณ์คัดค้าน คำพิพากษาศาลฎีกาแผนกคดีอาญา
ของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ลงวันที่ ๙ เดือน กรกฎาคม พุทธศักราช ๒๕๖๘
องค์คณะวินิจฉัยอุทธรณ์ รับวันที่ ๒๐ เดือน มกราคม พุทธศักราช ๒๕๖๙

ผู้ร้องยื่นคำร้องขอให้วินิจฉัยว่า ผู้ถูกกล่าวหาซึ่งดำรงตำแหน่งสมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนจังหวัดบุรีรัมย์จงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินด้วยข้อความอันเป็นเท็จ
หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มา
แห่งทรัพย์สินหรือหนี้สิน กรณีพ้นจากตำแหน่งสมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนจังหวัดบุรีรัมย์ โดย
ไม่แสดงรายการเงินลงทุนในกิจการที่ใช้ชื่อบุคคลอื่นถือครองแทน ๗ รายการ ต่อมาวันที่ ๒๐



อันวาคม ๒๕๖๓ ผู้ถูกกล่าวหาได้รับเลือกตั้งให้ดำรงตำแหน่งสมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนจังหวัดบุรีรัมย์อีกวาระหนึ่ง ขอให้เพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้งของผู้ถูกกล่าวหา กับขอให้ลงโทษตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๘๑, ๑๑๔ วรรคสอง (๑), ๑๖๗

ผู้ถูกกล่าวหาให้การปฏิเสธ

ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองพิจารณาแล้วพิพากษาว่า นางพุทธชาติ ศรีสุริยันโยธิน ผู้ถูกกล่าวหา จงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบต่อผู้ร้องด้วยข้อความอันเป็นเท็จหรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินและหนี้สิน กรณีพ้นจากตำแหน่งสมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนจังหวัดบุรีรัมย์ ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๑๑๔ วรรคสอง (๑) ให้ผู้ถูกกล่าวหาพ้นจากตำแหน่งนับแต่วันที่ ๑๐ กรกฎาคม ๒๕๖๗ ซึ่งเป็นวันหยุดปฏิบัติหน้าที่โดยผลของกฎหมาย ให้เพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้งของผู้ถูกกล่าวหาตลอดไปตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๘๑ วรรคหนึ่งและวรรคสอง ประกอบมาตรา ๑๑๔ วรรคสาม กับมีความผิดตามมาตรา ๑๖๗ จำคุก ๒ เดือน และปรับ ๘,๐๐๐ บาท ไม่ปรากฏว่าผู้ถูกกล่าวหาเคยได้รับโทษจำคุกมาก่อน โทษจำคุกจึงให้รอการลงโทษไว้มีกำหนด ๑ ปี ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๕๖ ไม่ชำระค่าปรับให้จัดการตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๒๙, ๓๐



ผู้ถูกกล่าวหาอุทธรณ์ต่อที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกา

องค์คณะวินิจฉัยอุทธรณ์ตรวจสำนวนประชุมปรึกษาแล้ว ข้อเท็จจริงที่คู่ความไม่ได้แย้งกันในชั้นนี้รับฟังได้เป็นยุติว่า เมื่อวันที่ ๓๐ มีนาคม ๒๕๕๘ ผู้ถูกกล่าวหาได้รับเลือกตั้งให้ดำรงตำแหน่งสมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนจังหวัดบุรีรัมย์ และพ้นจากตำแหน่งเมื่อวันที่ ๒๔ มกราคม ๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๒๒ มีนาคม ๒๕๖๒ ผู้ถูกกล่าวหายื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบของตน คู่สมรส และบุตรที่ยังไม่บรรลุนิติภาวะ กรณีพ้นจากตำแหน่งตามบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินเอกสารหมายเลข ร. ๑๓ หน้าที่ ๑๓๑ ถึงหน้าที่ ๑๔๘ โดยแสดงเงินลงทุนในกิจการร้านสว่างกิจ (หนองคาย) ของผู้ถูกกล่าวหา และร้านท่าบ่อลิสซิ่ง (หนองคาย) ของนายพรชัย ศรีสุริยันโยธิน สามีของผู้ถูกกล่าวหา เท่านั้น แต่จากการตรวจสอบข้อเท็จจริงและพยานหลักฐานของผู้ร้องพบว่าผู้ถูกกล่าวหาไม่ได้แสดงรายการเงินลงทุนในกิจการซึ่งใช้ชื่อบุคคลอื่นถือครองทรัพย์สินแทน ๗ แห่ง คือ ร้านสว่างแดนดินลิสซิ่ง ร้านชัยสว่าง (สกลนคร) ร้านแสงสว่าง (เสิงสาง) ร้านแสงสว่างลิสซิ่ง (หนองบุญมาก) ร้านศรีโยธิน (โชคชัย) ร้านโพธิพิสัยลิสซิ่ง (หนองคาย) และร้านศิริชัยลิสซิ่ง (นครพนม) โดยร้านค้าทั้ง ๗ แห่ง ประกอบกิจการรับจํานำรถจักรยานยนต์ รถยนต์ และรับจํานองที่ดินเช่นเดียวกับร้านของผู้ถูกกล่าวหาเพียงแต่ใช้ชื่อบุคคลอื่นเป็นเจ้าของกิจการแทน ผู้ร้องมีหนังสือแจ้งผู้ถูกกล่าวหาไปรับทราบข้อกล่าวหาเพื่อให้ผู้ถูกกล่าวหารับทราบข้อกล่าวหาและชี้แจงข้อกล่าวหาแล้ว ผู้กล่าวหาไม่มีหนังสือชี้แจงข้อเท็จจริงแก่ข้อกล่าวหา สรุปได้ว่าร้านค้าทั้ง ๗ แห่งดังกล่าวไม่ใช่กิจการของผู้ถูกกล่าวหาโดยใช้ชื่อบุคคลอื่นถือครองแทน และ



ผู้ถูกกล่าวหาไม่เคยนำเงินไปลงทุนในร้านดังกล่าว ต่อมาวันที่ ๒๐ ธันวาคม ๒๕๖๓ ผู้ถูกกล่าวหาได้รับเลือกตั้งให้ดำรงตำแหน่งสมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนจังหวัดบุรีรัมย์ อีกวาระหนึ่ง

คดีมีปัญหาต้องวินิจฉัยตามอุทธรณ์ของผู้ถูกกล่าวหาว่า ผู้ถูกกล่าวหาเป็นเจ้าของเงินลงทุนในร้านค้าทั้ง ๗ แห่ง แต่กลับไม่แสดงรายการเงินลงทุน อันเป็นการกระทำความผิดฐานจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินหรือหนี้สิน กรณีพ้นจากตำแหน่งด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สินนั้นตามคำพิพากษาศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองหรือไม่ ผู้ถูกกล่าวหาอุทธรณ์ว่า ผู้ถูกกล่าวหาไม่ได้เป็นเจ้าของเงินลงทุนในร้านค้าทั้ง ๗ แห่ง แต่ผู้ถูกกล่าวหาเข้าไปเกี่ยวข้องกับเนื่องจากเป็นผู้ดูแลด้านบัญชีการเงินและบุคคลให้แก่ร้านแสงสว่างลิสซิ่ง (นางรอง) หรือบริษัทแสงสว่าง ลิสซิ่ง จำกัด ของนางสาวศิริอร รัตนมงคลกุล พี่สาวของผู้ถูกกล่าวหา เมื่อนายบัญชา ศรีวิกรานต์โยธิน น้องชายต่างมารดาของนายพรชัยสามีของผู้ถูกกล่าวหา และนายบุญชัย เกียรติพิพงค์ ญาติพี่น้องของผู้ถูกกล่าวหา ซึ่งบุคคลทั้งสองเคยเป็นลูกจ้างของนางสาวศิริอรมาก่อน ได้แยกไปร่วมกันประกอบกิจการร้านลิสซิ่งโดยได้รับความช่วยเหลือจากนางสาวศิริอรให้ใช้สถานที่ในการประกอบกิจการ โดยรับจําหน่ายรถจักรยานยนต์ รถยนต์ ราคาไม่เกินคันละ ๕๐,๐๐๐ บาท หากเกินกว่านั้นจะส่งลูกค้าให้ไปกู้ยืมเงินและจดทะเบียนจํานองแก่ร้านแสงสว่างลิสซิ่ง (นางรอง) หรือบริษัทแสงสว่าง ลิสซิ่ง จำกัด ของนางสาวศิริอร ผู้ถูกกล่าวหาจึงเข้าไปตรวจสอบบัญชีและการเงินของร้านแสงสว่างลิสซิ่ง (นางรอง) หรือบริษัทแสงสว่าง ลิสซิ่ง จำกัด รวมทั้งต้อนรับลูกค้าและรับเงินที่ลูกค้านำมาชำระผ่านร้านค้าทั้ง ๗ แห่ง รายได้ของร้านค้าทั้ง ๗ แห่ง จึงเป็นของผู้ลงทุน คือ



นายบัญชาและนายบุญชัย รวมทั้งนายอรรถพร อาจินิก ผู้ร่วมลงทุน นั้น ในข้อนี้ ข้อเท็จจริงได้ความตามทางไต่สวนซึ่งฝ่ายผู้คัดค้านมิได้โต้แย้งเป็นประการอื่นว่า แม้ร้านค้าทั้ง ๗ แห่ง จะมีได้มีชื่อผู้คัดค้านเป็นเจ้าของกิจการ โดยร้านสว่างแดนดินลิสซิ่ง มีชื่อนายบัญชา ร้านชัยสว่าง (สกลนคร) มีชื่อนางสาวศิวภรณ์ อุปกักดี ร้านแสงสว่าง (เสิงสาง) มีชื่อนายวิทยา ประสงค์ทรัพย์ ร้านแสงสว่างลิสซิ่ง (หนองบุญมาก) มีชื่อนางสาวเมทนี สิทธิสังข์ ร้านศรีโยธิน (โชคชัย) มีชื่อนางสาวจินดารัตน์ จันทร์บวร ร้านโพธิ์พิสัยลิสซิ่ง (หนองคาย) มีชื่อนายพงศ์ทร คลังพันธ์ และร้านศิริชัยลิสซิ่ง (นครพนม) มีชื่อนางสาวอุทุมพร สงฆ์นางรอง เป็นเจ้าของกิจการร้านดังกล่าว โดยมีชื่อเป็นผู้ประกอบพาณิชย์ในใบทะเบียนพาณิชย์ก็ตาม แต่จากการตรวจสอบของผู้ร้องพบว่าผู้ถูกกล่าวหาเป็นเจ้าของเจ้าของป้ายร้านสว่างแดนดินลิสซิ่ง และชำระภาษีป้ายประจำปี ๒๕๕๔ ถึง ปี ๒๕๖๒ เป็นผู้รับการประเมินและชำระภาษีโรงเรือนและที่ดินให้แก่เทศบาลตำบลสว่างแดนดิน ตามสำเนาใบแจ้งรายการประเมินและสำเนาใบเสร็จรับเงินภาษีโรงเรือนและที่ดินเอกสารหมายเลข ร. ๑๔ หน้าที่ ๓๓๙ ถึงหน้าที่ ๓๕๑ มีชื่อผู้ถูกกล่าวหาเป็นเจ้าของป้ายร้านชัยสว่าง (สกลนคร) และเป็นผู้ชำระภาษีป้ายแก่เทศบาลนครสกลนคร ประจำปี ๒๕๖๒ ตามสำเนาใบแจ้งรายการประเมิน และสำเนาใบเสร็จรับเงินภาษีโรงเรือนและที่ดินเอกสารหมายเลข ร. ๑๕ หน้าที่ ๓๕๔ ถึงหน้าที่ ๓๕๖ มีชื่อผู้ถูกกล่าวหาเป็นเจ้าของป้ายร้านชัยสว่าง (สกลนคร) และเป็นผู้ชำระภาษีป้ายแก่เทศบาลตำบลเสิงสาง ประจำปี ๒๕๕๕ ถึงปี ๒๕๖๒ เป็นผู้รับการประเมินและชำระภาษีโรงเรือนและที่ดินแก่เทศบาลตำบลเสิงสาง ประจำปี ๒๕๕๕ ถึงปี ๒๕๖๒ มีชื่อผู้ถูกกล่าวหาเป็นเจ้าของป้ายร้านแสงสว่างลิสซิ่ง (หนองบุญมาก) และเป็นผู้ชำระภาษีป้ายแก่เทศบาลตำบลหนองหัวแรด ประจำปี ๒๕๕๗ ถึงปี ๒๕๖๒ เป็นผู้รับการประเมิน



และชำระภาษีโรงเรือนและที่ดินแก่เทศบาลตำบลหนองหัวแรด ประจำปี ๒๕๕๗ ถึงปี ๒๕๖๒ ตาม สำเนาใบเสร็จรับเงินภาษีป้าย สำเนาใบเสร็จรับเงินภาษีโรงเรือนและที่ดินเอกสารหมาย ร. ๑๗ หน้า ที่ ๓๘๕ ถึงหน้าที่ ๓๙๖ และ มีชื่อผู้ถูกกล่าวหาเป็นเจ้าของป้ายร้านศรีโยธิน (โชคชัย) และเป็นผู้ชำระ ภาษีป้ายแก่เทศบาลตำบลโชคชัย ประจำปี ๒๕๕๗ ถึงปี ๒๕๖๒ โดยไม่ปรากฏว่าบุคคลผู้มีชื่อเป็น เจ้าของและมีชื่อเป็นผู้ประกอบพาณิชย์กิจในใบทะเบียนพาณิชย์เป็นเจ้าของป้ายและชำระภาษีป้าย หรือเป็นผู้รับประเมินชำระภาษีโรงเรือนและที่ดินแก่ทางราชการ และยังพบว่านางสาวศิวภรณ์ซึ่งมีชื่อ เป็นผู้ประกอบการพาณิชย์กิจในใบทะเบียนพาณิชย์ร้านชัยสว่าง (สกลนคร) เคยเป็นพนักงานร้านแสง สว่างลิสซิ่ง (นางรอง) หรือบริษัทแสงสว่าง ลิสซิ่ง จำกัด ตั้งแต่วันที่ ๑ เมษายน ๒๕๕๐ ถึงวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๕๖ โดยร้านนี้เป็นของนางสาวศิริอร พี่สาวของผู้ถูกกล่าวหาและประกอบกิจการ เช่นเดียวกับร้านค้าทั้ง ๗ แห่ง ดังกล่าว นางสาวเมทนี ซึ่งมีชื่อเป็นผู้ประกอบพาณิชย์กิจในทะเบียน พณิชย์ร้านแสงสว่างลิสซิ่ง (หนองบุญมาก) ทำงานที่โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลโคกตาหึ่ง อำเภอเฉลิมพระเกียรติ จังหวัดบุรีรัมย์ ตั้งแต่วันที่ ๑ มีนาคม ๒๕๕๔ จนถึงช่วงเวลาที่มีการตรวจสอบ นางสาวจินดารัตน์ซึ่งมีชื่อเป็นผู้ประกอบพาณิชย์กิจในทะเบียนพาณิชย์ร้านศรีโยธิน (โชคชัย) ไม่พบ ข้อมูลการทำงานในระบบประกันสังคม มีที่อยู่อาศัยเป็นบ้านไม้ชั้นเดียวหลังคามุงสังกะสี โดยญาติ ของนางสาวจินดารัตน์แจ้งว่านางสาวจินดารัตน์ไปทำงานรับจ้างที่อำเภอนางรอง จังหวัดบุรีรัมย์ และนายพงษ์ทร ซึ่งมีชื่อเป็นผู้ประกอบพาณิชย์กิจในทะเบียนพาณิชย์ร้านโพธิ์สัยลิสซิ่ง (หนองคาย) เคยเป็นพนักงานของร้านแสงสว่างลิสซิ่ง หรือบริษัทแสงสว่าง ลิสซิ่ง จำกัด นอกจากนี้จากการ ตรวจสอบของผู้ร้องยังพบว่าผู้ถูกกล่าวหาเปิดบัญชีเงินฝากธนาคารในชื่อผู้ถูกกล่าวหาในท้องที่



อันเป็นที่ตั้งของร้านค้า รวม ๕ แห่ง คือ ที่อำเภอสว่างแดนดิน จังหวัดสกลนคร บัญชีเงินฝากธนาคาร
กสิกรไทย จำกัด (มหาชน) สาขาสว่างแดนดิน บัญชีเลขที่ ๓๖๗-๒-๔๒๔๙๓-๒ อำเภอเมืองสกลนคร
จังหวัดสกลนคร บัญชีเงินฝากธนาคารกสิกรไทย จำกัด (มหาชน) สาขาสกลนคร บัญชีเลขที่ ๑๒๐-๒-
๖๙๐๒๒-๖ อำเภอโพธิ์ชัย จังหวัดหนองคาย บัญชีเงินฝากธนาคารกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) สาขา
โพธิ์ชัย บัญชีเลขที่ ๔๙๓-๐-๕๙๓๐๖-๘ อำเภอเมืองนครพนม จังหวัดนครพนม บัญชีเงินฝาก
ธนาคารกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) สาขานครพนม บัญชีเลขที่ ๓๐๖-๔-๓๓๗๙๑-๒ อำเภอโซคชัย
จังหวัดนครราชสีมา บัญชีเงินฝากธนาคารกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) สาขาโซคชัย บัญชีเลขที่ ๔๒๘-๐-
๗๑๖๗๓-๑ มีชื่อนางสาวพชนีย์ พิมพ์คำ ร่วมด้วย บัญชีเงินฝากธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน)
สาขานางรอง บัญชีเลขที่ ๓๗๓-๐-๑๕๘๘๔-๘ มีชื่อนางสาวจินดารัตน์ ร่วมด้วย และบัญชีเงินฝาก
ธนาคารกสิกรไทย จำกัด (มหาชน) สาขานางรอง บัญชีเลขที่ ๑๔๙-๒-๑๗๓๖๙-๖ โดยมีการโอนเงิน
จากบัญชีเงินฝากธนาคารกสิกรไทย จำกัด (มหาชน) สาขาสว่างแดนดินของผู้ถูกกล่าวหา รวม ๓ ครั้ง
จำนวนเงิน ๒,๘๐๐,๐๐๐ บาท กับบัญชีธนาคารกสิกรไทย จำกัด (มหาชน) สาขาสกลนคร ของ
ผู้ถูกกล่าวหา จำนวนเงิน ๑,๕๐๐,๐๐๐ บาท เข้าบัญชีธนาคารกสิกรไทย จำกัด (มหาชน) ของ
ผู้ถูกกล่าวหา โอนเงินจากบัญชีธนาคารกสิกรไทย จำกัด (มหาชน) สาขาเสิงสาง บัญชีเลขที่ ๓๗๑-๒-
๔๘๖๐๓-๐ ของนางสาวศิริอรเข้าบัญชีธนาคารกสิกรไทย จำกัด (มหาชน) สาขานางรอง ของ
ผู้ถูกกล่าวหา ๗ ครั้ง จำนวนเงินรวม ๖,๒๐๐,๐๐๐ บาท และโอนเงินจากบัญชีธนาคารไทยพาณิชย์
จำกัด (มหาชน) สาขาหนองบุญมาก บัญชีเลขที่ ๗๒๕-๒-๔๒๕๘๔-๖ ของนางสาวศิริอรไปเข้าบัญชี
ธนาคารกสิกรไทย จำกัด (มหาชน) ของผู้ถูกกล่าวหา จำนวนเงิน ๑,๕๐๐,๐๐๐ บาท ผู้ถูกกล่าวหา



ให้การต่อพนักงานเจ้าหน้าที่ของผู้ร้องเมื่อวันที่ ๒๕ กันยายน ๒๕๖๒ ในฐานะผู้มีหน้าที่ยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินว่า ร้านค้าทั้ง ๗ แห่ง เป็นกิจการของเครือญาติแต่ไม่ทราบว่าเป็นของบุคคลใด ตามบันทึกคำให้การของผู้มีหน้าที่ยื่นบัญชีเอกสารหมายเลข ร. ๒๙ หน้าที่ ๖๔๑ ถึงหน้าที่ ๖๔๕ ต่อมา ผู้ร้องมีหนังสือให้ผู้ถูกกล่าวหาชี้แจงเหตุที่ไม่แสดงรายการเงินลงทุนร้านค้า ๕ แห่ง ผู้ถูกกล่าวหา มีหนังสือลงวันที่ ๑๒ พฤษภาคม ๒๕๖๓ ชี้แจงว่า ผู้ถูกกล่าวหาไม่ร่วมลงทุนในร้านค้าทั้ง ๕ แห่ง และมีได้มอบหมายให้บุคคลอื่นดูแลแทน ตามเอกสารหมายเลข ร. ๒๔ หน้าที่ ๕๓๖ ถึงหน้า ๕๔๐ ต่อมา วันที่ ๑๗ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ ผู้ร้องแจ้งข้อกล่าวหาว่า ผู้ถูกกล่าวหาจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบ กรณีพ้นจากตำแหน่งสมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนจังหวัดบุรีรัมย์ต่อผู้ร้อง ด้วยข้อความอันเป็นเท็จหรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สิน ตามบันทึกแจ้งข้อกล่าวหา เอกสารหมายเลข ร. ๒๓ หน้าที่ ๕๒๓ ถึงหน้าที่ ๕๓๖ ผู้ถูกกล่าวหา มีหนังสือแจ้งแก้ข้อกล่าวหาลงวันที่ที่ ๑๒ ธันวาคม ๒๕๖๖ ว่า กิจการร้านค้าทั้ง ๗ แห่ง มีใช้ของผู้ถูกกล่าวหา ตามเอกสารหมายเลข ร. ๒๔ หน้าที่ ๕๒๗ ถึงหน้าที่ ๕๓๔ เห็นว่า ผู้ถูกกล่าวหายื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน กรณีพ้นจากตำแหน่ง โดยไม่แสดงรายการเงินลงทุนร้านค้าทั้ง ๗ แห่ง แต่เมื่อพนักงานเจ้าหน้าที่ของผู้ร้อง ตรวจสอบและสอบถามผู้ถูกกล่าวหาในฐานะผู้ยื่นบัญชีดังกล่าวว่า เงินลงทุนร้านค้าทั้ง ๗ แห่ง เป็นของบุคคลใด ผู้ถูกกล่าวหาให้การแต่เพียงว่ากิจการดังกล่าวเป็นของเครือญาติ แต่ไม่ทราบว่า บุคคลใดเป็นเจ้าของ ต่อมาเมื่อผู้ร้องมีหนังสือแจ้งแก่ผู้ถูกกล่าวหาให้ชี้แจงถึงเหตุที่ไม่แสดงรายการเงินลงทุนร้านค้าทั้ง ๗ แห่ง ผู้ถูกกล่าวหาชี้แจงถึงเหตุที่ไม่แสดงรายการเงินลงทุนในร้านค้าทั้ง ๗ แห่ง



ว่า ผู้ถูกกล่าวหาได้ร่วมลงทุนในร้านค้าทั้ง ๗ แห่ง และมีได้มอบหมายให้บุคคลอื่นดูแลแทน จนกระทั่งผู้ถูกร้องแจ้งข้อกล่าวหาเพื่อดำเนินคดี ผู้ถูกกล่าวหาที่ชี้แจงเช่นเดิมว่ากิจการร้านค้าทั้ง ๗ แห่ง มีชื่อของผู้ถูกกล่าวหา โดยไม่ปรากฏเหตุผลที่ผู้ถูกกล่าวหาไม่ยอมชี้แจงว่าบุคคลใดเป็นเจ้าของ เงินลงทุนหรือกิจการร้านค้าทั้ง ๗ แห่ง ทั้งที่ผู้ถูกกล่าวหาน่าจะทราบดีถึงผู้ที่กล่าวอ้างว่าเป็นเจ้าของ ร้านค้าว่าเป็นบุคคลใด พฤติการณ์ของผู้ถูกกล่าวหาจึงมีข้อพิรุธ ยิ่งไปกว่านั้น ที่ผู้ถูกกล่าวหานำสืบ ในชั้นไต่สวนของศาลว่า ร้านค้าทั้ง ๗ แห่ง คือ ร้านสว่างแดนดินลิสซิง มีนายบัญชาเป็นผู้ร่วมลงทุน ร้านชัยสว่าง (สกลนคร) เป็นของนายบัญชา ร้านแสงสว่าง (เสิงสาง) เป็นของนายบัญชา นายบุญชัย และนายอรรถพร ร้านศรีโยธิน (โชคชัย) เป็นของนายบัญชา ร้านโพธิพิสัยลิสซิง (หนองคาย) เป็นของ นายบุญชัย และร้านศิริชัยลิสซิง (นครพนม) เป็นของนายบัญชา โดยมีนายพรชัย นายบุญชัย นางสาวศิริอร และพนักงานในร้านมาเบิกความเป็นพยานรับรองก็ตาม แต่คำเบิกความดังกล่าว เป็นเพียงข้อกล่าวอ้างลอย ๆ ไม่มีหลักฐานอื่น เช่น แหล่งเงินลงทุน หนังสือสัญญาจำนำ บัญชีรายรับ รายจ่าย บัญชีเงินฝากธนาคารหรือพยานอื่นใดที่สามารถแสดงให้เห็นว่านายบัญชา นายบุญชัยและ นายอรรถพรเป็นเจ้าของผู้มีอำนาจบริหารงาน สั่งการหรือมอบหมายให้บุคคลผู้มีชื่อเป็นผู้ประกอบ พาณิชยกิจในทะเบียนพาณิชย์ของร้านค้าดังกล่าวดำเนินกิจการแทน เมื่อพิจารณาประกอบกับนาย บัญชาและนายบุญชัยเป็นญาติสนิทกับสามีของผู้ถูกกล่าวหาและผู้ถูกกล่าวหา ส่วนนายอรรถพรเป็น พนักงานบริษัทมหาชนรายรับเบอร์ แอนด์ ลาเท็กซ์ จำกัด อยู่ในเวลาที่ผู้ถูกกล่าวหารับตำแหน่ง และพ้นจากตำแหน่ง พนักงานในร้านค้าบางคนที่มีชื่อเป็นผู้ประกอบพาณิชยกิจในทะเบียนพาณิชย์ ของร้านค้าดังกล่าว บางคนทำงานที่โรงพยาบาล บางคนไม่พบข้อมูลในระบบประกันสังคม คงพบว่า



มีบ้านพักอาศัยเป็นบ้านไม้ชั้นเดียวหลังคามุงสังกะสี โดยมีญาติแจ้งว่าไปทำงานรับจ้างต่างอำเภอ ซึ่งไม่ใช่ลักษณะของผู้ประกอบกิจการเงินทุนหรือให้กู้ยืมเงินที่มีเงินหมุนเวียนจำนวนมาก จึงเชื่อว่า บุคคลดังกล่าวเป็นเพียงผู้รับสมอ้างเป็นเจ้าของเงินลงทุนในร้านค้าทั้ง ๗ แห่ง แทนบุคคลอื่น ซึ่งแตกต่างจากพฤติการณ์ของผู้ถูกกล่าวหาที่แสดงออกถึงการเป็นเจ้าของเงินลงทุนหรือเจ้าของร้านค้าทั้ง ๗ แห่ง เช่น เป็นผู้เปิดบัญชีเงินฝากในท้องที่ซึ่งร้านค้าดังกล่าวตั้งอยู่โดยมีการโอนเงินผ่านบัญชีดังกล่าวเป็นเงินจำนวนมาก ซึ่งการโอนเงินผ่านบัญชีของผู้ถูกกล่าวหาดังกล่าวถือว่าเป็นธุรกรรมการเงินที่สำคัญของการประกอบธุรกิจเงินทุนของร้านค้าทั้ง ๗ แห่ง ซึ่งเจ้าของเงินลงทุนหรือเจ้าของกิจการต้องกำกับดูแลอย่างใกล้ชิด อีกทั้งผู้ถูกร้องยังมีชื่อเป็นผู้ชำระภาษีป้าย เป็นผู้รับการประเมินและชำระภาษีโรงเรือนและที่ดินร้านค้าดังกล่าว ส่วนที่ผู้ถูกกล่าวหาอุทธรณ์ว่า ผู้ถูกกล่าวหาชำระภาษีป้าย เป็นผู้รับการประเมินและชำระภาษีโรงเรือนและที่ดินนั้นผู้ถูกกล่าวหาทำหน้าที่แทนนางสาวศิริอรเจ้าของที่ดินที่แท้จริง นั้น เห็นว่า การเสียภาษีป้ายนั้น พระราชบัญญัติภาษีป้าย พ.ศ. ๒๕๑๐ มาตรา ๗ วรรคหนึ่ง บัญญัติให้เจ้าของป้ายมีหน้าที่เสียภาษีป้าย ไม่ใช่หน้าที่ของเจ้าของโรงเรือนและที่ดินซึ่งป้ายนั้นติดตั้งอยู่ ดังนั้น เมื่อผู้ถูกกล่าวหาเสียภาษีป้ายร้านค้าดังกล่าวยอมแสดงให้เห็นได้ในตัวว่าผู้ถูกกล่าวหาเป็นเจ้าของป้าย ส่วนที่ผู้ถูกกล่าวหาอ้างว่าเสียภาษีแทนนางสาวศิริอร นั้น ผู้ถูกกล่าวหาย่อมต้องแจ้งแก่พนักงานเจ้าหน้าที่ผู้รับเงินค่าภาษีได้ว่าตนเสียภาษีแทนนางสาวศิริอรและขอให้ออกใบเสร็จรับเงินในนามนางสาวศิริอรเพื่อประโยชน์ในการคำนวณบัญชีรายรับรายจ่ายของนางสาวศิริอรให้ถูกต้องตรงตามความเป็นจริง การที่ผู้ถูกกล่าวหาไม่ได้กระทำเช่นนั้น จึงเป็นข้อบ่งชี้ให้เห็นว่าผู้ถูกกล่าวหาเป็นเจ้าของกิจการร้านค้าทั้ง ๗ แห่ง ดังที่ศาลฎีกา



แผนกคดีผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองวินิจฉัย ที่ผู้ถูกกล่าวหาอุทธรณ์ต่อไปว่า ผู้ถูกกล่าวหาแสดงบัญชีเงินฝากครบถ้วนแล้ว แสดงว่าผู้กล่าวหาไม่จงใจปกปิดการทำธุรกรรมในบัญชีซึ่งเกี่ยวข้องกับการโอนเงินในร้านค้าทั้ง ๗ แห่ง นั้น เห็นว่าแม้ผู้ถูกกล่าวหายื่นบัญชีแสดงรายการบัญชีเงินฝากครบถ้วน แต่รายการในบัญชีดังกล่าวไม่อาจแสดงให้เห็นได้ว่ามีรายการเดินบัญชีของร้านค้าทั้ง ๗ แห่ง ด้วยหรือไม่ เมื่อรับฟังประกอบกับภายหลังการยื่นบัญชีเงินฝากดังกล่าว และพนักงานเจ้าหน้าที่ของผู้ร้องสอบถามรวมทั้งผู้ร้องมีหนังสือให้ชี้แจงรายการเงินลงทุนร้านค้าทั้ง ๗ แห่ง ผู้ถูกกล่าวหา ก็ให้การและชี้แจงว่าไม่ทราบว่าเงินลงทุนในร้านค้าดังกล่าวเป็นของบุคคลใด โดยไม่เคยให้การว่าในบัญชีเงินฝาก มีรายการเดินบัญชีของร้านค้าทั้ง ๗ แห่งรวมอยู่ด้วย ซึ่งข้อเท็จจริงในเรื่องนี้ เพิ่งปรากฏขึ้นจากผลการตรวจสอบของพนักงานเจ้าหน้าที่ของผู้ร้องในภายหลัง ข้อกล่าวอ้างของผู้ถูกกล่าวหาที่อ้างว่าได้จงใจปกปิดรายการทรัพย์สินดังกล่าวจึงไม่อาจรับฟังได้ ที่ผู้ถูกกล่าวหาอุทธรณ์ว่า ธุรกรรมการเงินที่มีการโอนเงินเป็นจำนวนมากในบัญชีของผู้ถูกกล่าวหาเป็นเงินหมุนเวียนในธุรกิจของร้านแสงสว่างลิสซิ่ง (นางรอง) หรือบริษัทแสงสว่าง ลิสซิ่ง จำกัด เพื่อความสะดวกในเบิกจ่ายเงินและโอนเงินให้แก่ลูกค้า เงินดังกล่าวเป็นของนางสาวศิริอร ไม่ใช่เงินของผู้ถูกกล่าวหา นั้น ก็เป็นข้อเท็จจริงที่ขัดแย้งกับ ที่ผู้ถูกกล่าวหาชี้แจงในชั้นไต่สวนว่าเงินโอนดังกล่าวเป็นเงินยืมระหว่างเครือญาติ จึงไม่อาจรับฟังได้ ที่ผู้ถูกกล่าวหาอุทธรณ์ว่า เงินลงทุนร้านค้าทั้ง ๗ แห่ง เป็นของนางสาวศิริอร ไม่ใช่ของผู้ถูกกล่าวหา ร้านค้าทั้ง ๗ แห่ง จึงอยู่ในเครือหรือเป็นตัวแทนของร้านแสงสว่างลิสซิ่ง (นางรอง) หรือบริษัทแสงสว่าง ลิสซิ่ง จำกัด ของนางสาวศิริอร ผู้ถูกกล่าวหาได้ร่วมลงทุนด้วย แต่เนื่องจากผู้ถูกกล่าวหาเป็นผู้ดูแลด้านการเงิน บัญชีและบุคคลให้แก่ร้านแสงสว่างลิสซิ่ง หรือบริษัท



แสงสว่าง ลิสซิง จำกัด นางสาวศิริอรจึงมอบหมายให้ผู้ถูกกล่าวหาดูแลด้านการเงินและบัญชีของร้านค้าทั้ง ๗ แห่ง นั้น เห็นว่า ข้อกล่าวอ้างดังกล่าวขัดแย้งกับที่ผู้ถูกกล่าวหานำสืบและอุทธรณ์มาในตอนต้นดังที่ได้วินิจฉัยไว้ โดยผู้ถูกกล่าวหาไม่ได้กล่าวอ้างว่านางสาวศิริอรลงทุนหรือร่วมลงทุนด้วยแต่ประการใด จึงเป็นอุทธรณ์ในข้อที่ไม่ได้ยกขึ้นว่ากันมาแล้วโดยชอบในศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ต้องห้ามอุทธรณ์ตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง มาตรา ๒๒๕ วรรคสอง ประกอบประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๑๕ และพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาความอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๘ วรรคสาม องค์คณะวินิจฉัยอุทธรณ์ไม่รับวินิจฉัย นอกจากนี้ที่ผู้ถูกกล่าวหาอุทธรณ์ว่า ผู้ร้องไม่มีพยานหลักฐานใดยืนยันข้อเท็จจริงได้ว่าผู้ถูกกล่าวหาเป็นเจ้าของเงินลงทุนในร้านค้าทั้ง ๗ แห่ง นั้น เห็นว่า การพิจารณาคดีนี้เป็นการดำเนินคดีเกี่ยวกับการยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินของศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ศาลต้องดำเนินกระบวนการพิจารณาตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาความอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๖ ที่บัญญัติว่า “การพิจารณาคดีให้ใช้ระบบไต่สวนโดยให้ศาลค้นหาความจริงไม่ว่าจะเป็นคุณหรือเป็นโทษแก่ฝ่ายใดฝ่ายหนึ่ง และในการวินิจฉัยปัญหาข้อเท็จจริง ให้ศาลรับฟังพยานหลักฐานได้แม้ว่าการไต่สวนพยานหลักฐานนั้นจะมีข้อผิดพลาดคลาดเคลื่อนไปจากขั้นตอนวิธีการ หรือกรอบเวลาที่กฎหมายกำหนดไว้ ถ้าศาลได้ให้โอกาสแก่คู่ความในการโต้แย้งคัดค้านพยานหลักฐานนั้นแล้ว เพื่อให้ได้ข้อเท็จจริงที่ถูกต้องตามความจริงที่เกิดขึ้นในคดีนั้น ทั้งนี้ ตามแนวทางและวิธีการตามข้อกำหนดของประธานศาลฎีกา...” และตามข้อกำหนดเกี่ยวกับการ



ดำเนินคดีของศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองซึ่งออกโดยประธานศาลฎีกา ข้อ ๒๘ วรรคสอง ที่บัญญัติว่า “การวินิจฉัยข้อเท็จจริง ศาลมีอำนาจใช้ดุลพินิจรับฟังพยานหลักฐานในสำนวนของคณะกรรมการ ป.ป.ช. และที่ศาลได้สวนเพิ่มเติมได้ตามที่เห็นสมควร” ดังนั้น การที่ศาลจะวินิจฉัยข้อเท็จจริงว่าผู้ถูกกล่าวหาเป็นเจ้าของเงินลงทุนร้านค้าทั้ง ๗ แห่ง ไม่จำเป็นที่ผู้ร้องต้องมีพยานหลักฐานยืนยันข้อเท็จจริงว่าผู้ถูกกล่าวหาเป็นเจ้าของเงินลงทุนร้านค้าทั้ง ๗ แห่ง ดังที่ผู้ถูกกล่าวหาอุทธรณ์ แต่ศาลมีอำนาจใช้ดุลพินิจรับฟังพยานหลักฐานในสำนวนของคณะกรรมการ ป.ป.ช. และที่ศาลได้สวนเพิ่มเติมทั้งในส่วนของผู้ร้องและผู้ถูกกล่าวหา รวมทั้งพยานหลักฐานแวดล้อมกรณีตลอดจนข้อพิรุณผิดปกตวิสัยต่าง ๆ เพื่อให้ได้ข้อเท็จจริงที่ถูกต้องตามความจริงที่เกิดขึ้นในคดีนี้ ส่วนอุทธรณ์ข้ออื่นของผู้ถูกกล่าวหาไม่เป็นสาระสำคัญแก่คดี เพราะไม่ทำให้ผลแห่งคดีเปลี่ยนแปลงไปจึงไม่จำเป็นต้องวินิจฉัย ที่ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองรับฟังว่าผู้ถูกกล่าวหาเป็นเจ้าของเงินลงทุนร้านค้าทั้ง ๗ แห่ง แต่กลับไม่แสดงในบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน อันเป็นการกระทำความผิดฐานจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินหรือหนี้สิน กรณีพ้นจากตำแหน่งด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สินนั้น คำพิพากษาศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองชอบแล้ว องค์กรวินิจฉัยอุทธรณ์เห็นพ้องด้วย อุทธรณ์ของผู้ถูกกล่าวหาฟังไม่ขึ้น

พิพากษายืน.

นายวิทยา พรหมประสิทธิ์

(อม.๓๒/๑)

ความเห็นในการวินิจฉัยคดี
ชั้นวินิจฉัยอุทธรณ์



คดีหมายเลขดำที่ อม อธ ๔ /๒๕๖๘

คดีหมายเลขแดงที่ อม อธ ๗/๒๕๖๘

ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์ ศาลฎีกา

วันที่ ๕ เดือน พฤษภาคม พุทธศักราช ๒๕๖๘

ระหว่าง	{	คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ	ผู้ร้อง
		นางพุทธชาติ ศรีสุริยันโยธิน	ผู้ถูกกล่าวหา

เรื่อง การแสดงบัญชีรายการทรัพย์สินและหนี้สิน

ผู้ถูกกล่าวหา อุทธรณ์คัดค้าน คำพิพากษาศาลฎีกาแผนกคดีอาญา

ของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง

ลงวันที่ ๙ เดือน กรกฎาคม พุทธศักราช ๒๕๖๘

องค์คณะวินิจฉัยอุทธรณ์

รับวันที่ ๒๐ เดือน มกราคม พุทธศักราช ๒๕๖๘

ผู้ร้องยื่นคำร้องว่า เมื่อวันที่ ๒๕ สิงหาคม ๒๕๕๔ ผู้ถูกกล่าวหาได้รับเลือกตั้งให้ดำรง

ตำแหน่งสมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนจังหวัดบุรีรัมย์ ผู้ถูกกล่าวหาเป็นผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง

จึงยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบต่อผู้ร้องกรณีพ้นจากตำแหน่ง

(อม.๕๐)



- ๒ -

สมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนจังหวัดบุรีรัมย์เมื่อวันที่ ๒๔ มกราคม ๒๕๖๒ โดยไม่แสดงรายการทรัพย์สินของผู้ถูกกล่าวหา ได้แก่ รายการเงินลงทุนในกิจการที่ใช้ชื่อบุคคลอื่นถือครองทรัพย์สินแทน ๗ รายการ ต่อมาวันที่ ๒๐ ธันวาคม ๒๕๖๓ ผู้ถูกกล่าวหาได้รับเลือกตั้งให้ดำรงตำแหน่งสมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนจังหวัดบุรีรัมย์ อีกวาระหนึ่ง ขอให้พ้นจากตำแหน่ง เพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้งของผู้ถูกกล่าวหา กับลงโทษตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ.๒๕๖๑ มาตรา ๘๑, ๑๑๔ วรรคสอง (๑), ๑๖๗

ผู้ถูกกล่าวหาให้การปฏิเสธ

ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองพิจารณาแล้ว พิพากษาว่า นางพุทธชาติ ศรีสุริยันโยธิน ผู้ถูกกล่าวหา จงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบต่อผู้ร้องด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สินกรณีพ้นจากตำแหน่งสมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนจังหวัดบุรีรัมย์ ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ.๒๕๖๑ มาตรา ๑๑๔ วรรคสอง (๑) ให้ผู้ถูกกล่าวหาพ้นจากตำแหน่ง นับแต่วันที่ ๑๐ กรกฎาคม ๒๕๖๗ ซึ่งเป็นวันหยุดปฏิบัติหน้าที่โดยผลของกฎหมาย ให้เพิกถอนสิทธิ

(อม.๕๐)



- ๓ -

สมัครรับเลือกตั้งของผู้ถูกกล่าวหาตลอดไปตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๘๑ วรรคหนึ่งและวรรคสอง ประกอบมาตรา ๑๑๔ วรรคสาม ก็มีความผิดตามมาตรา ๑๖๗ จำคุก ๒ เดือน และปรับ ๔,๐๐๐ บาท ไม่ปรากฏว่าผู้ถูกกล่าวหาเคยได้รับโทษจำคุกมาก่อน โทษจำคุก จึงให้รอการลงโทษไว้มีกำหนด ๑ ปี ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๕๖ ไม่ชำระค่าปรับให้ จัดการตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๒๔,๓๐.

ผู้ถูกกล่าวหาอุทธรณ์ต่อที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกา

พิเคราะห์แล้ว ข้อเท็จจริงที่คู่ความมิได้โต้แย้งกันในชั้นอุทธรณ์รับฟังเป็นยุติว่า เมื่อวันที่ ๒๕ สิงหาคม ๒๕๕๔ ผู้ถูกกล่าวหาได้รับเลือกตั้งให้ดำรงตำแหน่งสมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนจังหวัดบุรีรัมย์ และพ้นจากตำแหน่งเมื่อวันที่ ๒๔ มกราคม ๒๕๖๒ ผู้ถูกกล่าวหายื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบต่อผู้ร้องกรณีพ้นจากตำแหน่ง โดยไม่แสดงรายการเงินลงทุนในร้านค้า ๗ แห่ง ได้แก่ ๑. ร้านสว่างแดนดินลิสซิ่ง ๒. ร้านชัยสว่าง (สกลนคร) ๓. ร้านแสงสว่าง (เสิงสาง) ๔. ร้านแสงสว่าง ลิสซิ่ง (หนองบุญมาก) ๕. ร้านศรีโยธิน (โชคชัย) ๖. ร้านโพธิพิสัย ลิสซิ่ง (หนองคาย) ๗. ร้านศิริชัย ลิสซิ่ง (นครพนม) ผู้ถูกกล่าวหาไม่มีหนังสือชี้แจงเหตุที่ไม่แสดงรายการเงินลงทุนดังกล่าวว่าผู้ถูกกล่าวหาได้ร่วมลงทุนและมีได้มอบหมายให้อยู่ในความ



ดูแลของบุคคลอื่น ผู้ร้องแจ้งข้อกล่าวหาว่าผู้ถูกกล่าวหาจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินกรณีพ้นจากตำแหน่งด้วยข้อความอันเป็นเท็จหรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สิน ผู้ถูกกล่าวหาชี้แจงข้อกล่าวหาว่ากิจการร้านค้าดังกล่าวมิใช่ของผู้ถูกกล่าวหา ต่อมาผู้ร้องมีมติว่าผู้ถูกกล่าวหาจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินกรณีพ้นจากตำแหน่งด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบและมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สินนั้น ผู้ถูกกล่าวหาเป็นผู้ชำระภาษีป้าย ภาษีโรงเรือนและที่ดินร้านสว่างแดนดินลิสซิ่งร้านชัยสว่าง (สกลนคร) ร้านแสงสว่าง (เสิงสาง) ร้านแสงสว่างลิสซิ่ง (หนองบุญมาก) และชำระภาษีป้ายร้านศรีโยธิน (โชคชัย) ผู้ถูกกล่าวหาเปิดบัญชีเงินฝากธนาคารในท้องที่ที่เป็นที่ตั้งของร้านค้าดังกล่าว คือ (๑) บัญชีธนาคารกสิกรไทย จำกัด (มหาชน) สาขาสว่างแดนดิน เลขที่บัญชี ๓๖๗-๒-๔๒๔๙๓-๒ (๒) บัญชีธนาคารกสิกรไทย จำกัด (มหาชน) สาขาสกลนคร เลขที่บัญชี ๑๒๐-๒-๖๙๐๒๒-๖ (๓) บัญชีธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน) สาขานางรอง เลขที่บัญชี ๓๗๓-๐-๑๕๘๘๔-๘ ซึ่งเปิดบัญชีร่วมกับนางสาวจินดารัตน์ จันทร์บวร (๔) บัญชีธนาคารกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) สาขาโชคชัย เลขที่บัญชี ๔๒๘-๐- ๗๑๖๗๓-๑ ซึ่งเปิดบัญชีร่วมกับนางสาวพัชนี



พิมพ์คำ (๕) บัญชีธนาคารกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) สาขาโพนพิสัย เลขที่บัญชี ๔๙๓-๐-๕๙๓๐๖๘

(๖) บัญชีธนาคารกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) สาขานครพนม เลขที่บัญชี ๓๐๖-๔-๓๓๗๙๑-๒

นอกจากนี้ผู้ถูกกล่าวหา ยังเปิดบัญชีเงินฝากบัญชีธนาคารกสิกรไทย จำกัด (มหาชน) สาขานางรอง เลขที่บัญชี ๑๔๙-๒-๑๗๓๖๙-๖ นางสาวศิริอร รัตนมงคลกุล พี่สาวร่วมบิดามารดาของผู้ถูกกล่าวหา เปิดบัญชีเงินฝากธนาคารในท้องที่ที่ตั้งของร้านค้าดังกล่าวรวม ๒ แห่ง คือ อำเภอเสิงสาง จังหวัด นครราชสีมา บัญชีธนาคารกสิกรไทย จำกัด (มหาชน) สาขาเสิงสาง เลขที่บัญชี ๓๗๑-๒-๔๘๖๐๓-๐ และอำเภอหนองบุญมาก จังหวัดนครราชสีมา บัญชีเงินฝากธนาคารไทยพาณิชย์ จำกัด (มหาชน) สาขาหนองบุญมาก เลขที่บัญชี ๗๒๕-๒-๔๒๕๘๔-๖ บัญชีเงินฝากธนาคารต่าง ๆ ดังกล่าวของผู้ถูกกล่าวหา มีการทำรายการนำฝากและเบิกถอนเงินในช่วงระหว่างวันที่ ๓๐ มีนาคม ๒๕๕๕ ถึงวันที่ ๒๔ มกราคม ๒๕๖๒ ซึ่งเป็นวันเข้ารับตำแหน่งและพ้นจากตำแหน่งของผู้ถูกกล่าวหา และปรากฏ รายการโอนเงินหรือถอนเงินจากบัญชีเงินฝากธนาคารในท้องที่ที่เป็นที่ตั้งของร้านค้าดังกล่าว แล้วนำฝากเข้าบัญชีเงินฝากธนาคารกสิกรไทย จำกัด (มหาชน) สาขานางรอง เลขที่บัญชี ๑๔๙-๒-๑๗๓๖๙-๖ ของผู้ถูกกล่าวหา ก็มีรายการโอนเงินจากบัญชีธนาคารกสิกรไทย จำกัด (มหาชน) สาขาเสิงสาง เลขที่บัญชี ๓๗๑-๒-๔๘๖๐๓-๐ และธนาคารไทยพาณิชย์ จำกัด (มหาชน)



สาขาหนองบุญมาก เลขที่บัญชี ๗๒๕-๒-๔๒๕๘๔-๖ ของนางสาวศิริอร ไปยังบัญชีธนาคารกสิกรไทย จำกัด (มหาชน) สาขานางรอง เลขที่บัญชี ๑๔๙-๒-๑๗๓๖๙-๖ ของผู้ถูกกล่าวหาในช่วงเวลาดังกล่าว

มีปัญหาต้องวินิจฉัยตามอุทธรณ์ของผู้ถูกกล่าวหาว่า ผู้ถูกกล่าวหาจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบต่อผู้ร้องด้วยข้อความอันเป็นเท็จหรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สินนั้นกรณีพ้นจากตำแหน่งสมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนจังหวัดบุรีรัมย์หรือไม่

ผู้ถูกกล่าวหาอุทธรณ์ว่า ผู้ถูกกล่าวหาไม่ได้เป็นเจ้าของเงินลงทุนในร้านค้าทั้ง ๗ แห่ง เงินลงทุนเป็นของนางสาวศิริอร รัตนมงคลกุล พี่สาวของผู้ถูกกล่าวหาที่นำเงินมรดกของบิดามารดาซึ่งยังไม่ได้แบ่งปันแก่ทายาทมาลงทุนในชื่อของนางสาวศิริอร ผู้ถูกกล่าวหาเป็นผู้จัดการดูแลด้านการเงินให้ร้านแสงสว่างลิสซิ่ง (นางรอง) หรือบริษัท แสงสว่างลิสซิ่ง จำกัด ของนางสาวศิริอร และช่วยตรวจสอบบัญชีและการเงินของร้านอื่น ๆ ในฐานะญาติเท่านั้น เห็นว่า เมื่อพิจารณาความเกี่ยวข้องของผู้ถูกกล่าวหากับการประกอบกิจการร้านค้าทั้ง ๗ แห่ง ไม่ว่าจะเป็นการชำระเงินภาษีป้าย ภาษีโรงเรือน และที่ดินระบุชื่อผู้ถูกกล่าวหาเป็นเจ้าของป้ายและผู้รับการประเมิน ผู้ถูกกล่าวหาเป็นผู้ทำสัญญาเช่าอาคารที่ตั้งของร้านสว่างแดนดินลิสซิ่งแทนนางสาวศิริอร รัตนมงคลกุล และทำสัญญาเช่าอาคารที่ตั้ง



ร้านศรีโยธิน (โชคชัย) ทั้งยังปรากฏว่าผู้ถูกกล่าวหา มีบัญชีธนาคารในแต่ละท้องที่ที่ร้านค้าดำเนิน
กิจการอยู่ และใช้ในการฝากและถอนเงินจากบัญชีธนาคารดังกล่าว โดยมีรายการเคลื่อนไหวทางบัญชี
ในช่วงระหว่างวันที่ ๓๐ มีนาคม ๒๕๕๕ ถึงวันที่ ๒๔ มกราคม ๒๕๖๒ ซึ่งเป็นวันเข้ารับตำแหน่งและ
พ้นจากตำแหน่งของผู้ถูกกล่าวหา หากผู้ถูกกล่าวหาไม่มีส่วนเกี่ยวข้องกับการประกอบกิจการดังกล่าว
แล้วย่อมไม่มีความเกี่ยวข้องในลักษณะดังกล่าวได้ ส่วนที่ผู้ถูกกล่าวหาอุทธรณ์ว่ารายได้ของ
ร้านทั้งเจ็ดแห่งเป็นรายได้ของผู้ลงทุน คือ นายบัญชา ศรีวิกรานต์โยธิน นายบุญชัย เกียรติพิงษ์
นายอรรถพร อาจินิกิจ ไม่ใช่รายได้ของผู้ถูกกล่าวหา นั้น ไม่ปรากฏพยานหลักฐานที่แสดงให้เห็น
ความเชื่อมโยงในการประกอบธุรกิจของบุคคลทั้งสามกับร้านค้าทั้ง ๗ แห่ง ซึ่งต่างกับผู้ถูกกล่าวหา
ที่เป็นผู้ดำเนินการในเรื่องต่าง ๆ บัญชีเงินฝากธนาคารที่ร้านค้าใช้ก็เป็นบัญชีเงินฝากของผู้ถูกกล่าวหา
ทั้งที่ธุรกิจของร้านดังกล่าวเป็นธุรกิจการให้สินเชื่อซึ่งต้องมีการจ่ายเงินและรับชำระเงินจากลูกค้า แต่
ไม่ปรากฏว่าบุคคลทั้งสามใช้บัญชีเงินฝากของตนเองหรือบัญชีเงินฝากของร้านค้าเพื่อดำเนินธุรกิจ ทั้ง
ไม่ปรากฏการยื่นแบบแสดงรายการภาษีเงินได้บุคคลธรรมดาของบุคคลทั้งสามจากการประกอบธุรกิจ
ดังกล่าว ข้ออ้างของผู้ถูกกล่าวหาจึงไม่มีน้ำหนักให้รับฟัง ข้อเท็จจริงฟังได้ว่าบุคคลทั้งสามไม่มีส่วน
เกี่ยวข้องในการดำเนินกิจการของร้านค้า ๗ แห่งดังกล่าว ที่ผู้ถูกกล่าวหาอุทธรณ์ว่า ผู้ถูกกล่าวหา



เป็นผู้ดูแลกิจการหรือการเงินในธุรกิจของร้านแสงสว่าง ลิสซิ่ง หรือบริษัทแสงสว่าง ลิสซิ่ง จำกัด ซึ่งนางสาวศิริอรเป็นเจ้าของบริษัทและนำเงินทรัพย์สินมรดกของบิดามารดาที่ยังไม่ได้แบ่งให้ผู้ถูกกล่าวหา มาลงทุน นางสาวศิริอรมอบให้ผู้ถูกกล่าวหาเป็นผู้ดูแลด้านการเงินและบุคคล โดยได้รับค่าตอบแทนจากผลกำไรของร้านแสงสว่างลิสซิ่งในอัตราร้อยละ ๒๐ ร้านค้าทั้ง ๗ แห่งเป็นร้านในเครือหรือตัวแทนของบริษัทดังกล่าว ผู้ถูกกล่าวหาไม่ได้นำเงินของผู้ถูกกล่าวหาเข้าร่วมลงทุนในร้านค้าทั้ง ๗ แห่ง ดังนี้ เมื่อผู้ถูกกล่าวหาทราบแล้วว่าเงินลงทุนในบริษัทแสงสว่าง ลิสซิ่ง จำกัด เป็นทรัพย์สินมรดกที่ผู้ถูกกล่าวหามีส่วนอยู่ด้วย และร้านค้าทั้ง ๗ แห่งเป็นร้านในเครือหรือตัวแทนของบริษัทดังกล่าว ผู้ถูกกล่าวหาย่อมทราบได้ว่าเงินลงทุนในร้านค้าทั้ง ๗ แห่งก็มาจากเงินลงทุนของบริษัทแสงสว่าง ลิสซิ่ง จำกัด ส่วนที่ผู้ถูกกล่าวหาอ้างว่าไม่มีกฎหมายและระเบียบที่เกี่ยวข้องบัญญัติไว้ชัดแจ้งว่าผู้ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินจะต้องแสดงรายการทรัพย์สินที่เป็นเงินลงทุนจากทรัพย์สินมรดกที่ยังไม่ได้แบ่งนั้น เมื่อเงินลงทุนดังกล่าวเป็นทรัพย์สินมรดกที่ตกทอดให้แก่ผู้ถูกกล่าวหาและนางสาวศิริอร ผู้ถูกกล่าวหาก็ย่อมมีส่วนเป็นเจ้าของในทรัพย์สินมรดกดังกล่าว แม้ไม่มีข้อความระบุไว้โดยตรงว่าทรัพย์สินมรดกที่ยังไม่ได้แบ่งปันแก่ทายาทถือเป็นรายการทรัพย์สินที่ต้องยื่นต่อผู้ร้อง แต่เมื่อผู้ถูกกล่าวหาทราบแล้วว่าตนมีทรัพย์สินนั้น ทั้งยังได้รับผลตอบแทนจากทรัพย์สินนั้นด้วย ก็ยังได้ความชัดเจนว่า



ผู้ถูกกล่าวหายอมเข้าใจได้ว่าเงินลงทุนในร้านค้าทั้ง ๗ แห่งเป็นทรัพย์สินอันตนต้องยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน หากผู้ถูกกล่าวหาเข้าใจดังที่อ้างว่าตนเองไม่ได้เป็นผู้ลงทุนแต่เป็นนางสาวศิริอรที่นำเงินทรัพย์มรดกไปลงทุนนั้นก็ชอบที่จะแสดงข้อเท็จจริงดังกล่าวไว้ในบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินที่ยื่นต่อผู้ร้อง การที่ผู้ถูกกล่าวหาเป็นส่วนเป็นเจ้าของในเงินลงทุนและได้รับผลประโยชน์จากเงินดังกล่าวจึงถือเป็นรายการทรัพย์สินประเภทเงินลงทุนที่ต้องแสดงให้ปรากฏในบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน อันจะทำให้ผู้ร้องสามารถตรวจสอบเพื่อให้ทราบถึงการเปลี่ยนแปลงของทรัพย์สินและหนี้สินของผู้ถูกกล่าวหาได้อย่างครบถ้วนถูกต้อง ข้ออ้างของผู้ถูกกล่าวหาจึงฟังไม่ขึ้น ข้อเท็จจริงแสดงให้เห็นว่าผู้ถูกกล่าวหาจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบต่อผู้ร้องด้วยข้อความอันเป็นเท็จหรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สินนั้นกรณีพ้นจากตำแหน่งสมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนจังหวัดบุรีรัมย์ ที่ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองพิพากษามานั้นชอบแล้ว อุทธรณ์ของผู้ถูกกล่าวหาฟังไม่ขึ้น

วินิจฉัยยื่น.

นายสัญญา ภูริภักดี

(อม.๓๒/๑)

ความเห็นในการวินิจฉัยคดี
ชั้นวินิจฉัยอุทธรณ์



คดีหมายเลขดำที่ อม อธ ๔/๒๕๖๘
คดีหมายเลขแดงที่ อม อธ ๗/๒๕๖๘

ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์ ศาลฎีกา

วันที่ ๕ เดือน พฤษภาคม พุทธศักราช ๒๕๖๘

ระหว่าง { คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ผู้ร้อง
นางพุทธชาติ ศรีสุริยันโยธิน ผู้ถูกกล่าวหา

เรื่อง การแสดงบัญชีรายการทรัพย์สินและหนี้สิน

ผู้ถูกกล่าวหา อุทธรณ์คัดค้านคำพิพากษาศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรง
ตำแหน่งทางการเมือง ลงวันที่ ๙ เดือน กรกฎาคม พุทธศักราช ๒๕๖๘
องค์คณะวินิจฉัยอุทธรณ์ รับวันที่ ๓ เดือน ตุลาคม พุทธศักราช ๒๕๖๘

ผู้ร้องยื่นคำร้องขอให้วินิจฉัยว่า ผู้ถูกกล่าวหาได้รับเลือกตั้งให้ดำรงตำแหน่งสมาชิก
สภาองค์การบริหารส่วนจังหวัดบุรีรัมย์ จงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสาร
ประกอบต่อผู้ร้องด้วยข้อความอันเป็นเท็จหรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และมีพฤติการณ์



อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สิน กรณีพ้นจากตำแหน่งเมื่อวันที่ ๒๔ มกราคม ๒๕๖๒ โดยไม่แสดงรายการเงินลงทุนในกิจการที่ใช้ชื่อบุคคลอื่นถือครองทรัพย์สินแทน ๗ รายการ ต่อมาวันที่ ๒๐ ธันวาคม ๒๕๖๓ ผู้ถูกกล่าวหาได้รับเลือกตั้งให้ดำรงตำแหน่งสมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนจังหวัดบุรีรัมย์อีกวาระหนึ่ง ขอให้พ้นจากตำแหน่ง เพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้งของผู้ถูกกล่าวหา และลงโทษตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๘๑, ๑๑๔ วรรคสอง (๑) และมาตรา ๑๖๗

ผู้ถูกกล่าวหาให้การปฏิเสธ

ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองพิจารณาแล้วพิพากษาว่า นางพุทธชาติ ศรีสุริยันโยธิน ผู้ถูกกล่าวหาจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบต่อผู้ร้องด้วยข้อความอันเป็นเท็จหรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สิน กรณีพ้นจากตำแหน่งสมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนจังหวัดบุรีรัมย์ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๑๑๔ วรรคสอง (๑) ให้ผู้ถูกกล่าวหาพ้นจากตำแหน่งนับแต่วันที่ ๑๐ กรกฎาคม ๒๕๖๗ ซึ่งเป็นวันหยุดปฏิบัติหน้าที่โดยผลของกฎหมาย ให้เพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้งของผู้ถูกกล่าวหาตลอดไปตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๘๑ วรรคหนึ่งและวรรคสอง ประกอบมาตรา ๑๑๔ วรรคสาม กับมีความผิดตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๑๖๗ จำคุก ๒ เดือน และปรับ ๘,๐๐๐ บาท ไม่ปรากฏว่าผู้ถูกกล่าวหาเคยรับโทษจำคุกมาก่อน โทษจำคุกจึงให้รอการลงโทษไว้มีกำหนด ๑ ปี ตาม

(อม.๕๐)



- ๓ -

ประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๕๖ ไม่ชำระค่าปรับให้จัดการตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๒๙, ๓๐

ผู้ถูกกล่าวหาอุทธรณ์ต่อที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกา

ข้อเท็จจริงที่คู่ความมิได้อุทธรณ์โต้แย้งรับฟังเป็นยุติว่า เมื่อวันที่ ๓๐ มีนาคม ๒๕๕๕ ผู้ถูกกล่าวหาได้รับเลือกตั้งให้ดำรงตำแหน่งสมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนจังหวัดบุรีรัมย์ และพ้นจากตำแหน่งวันที่ ๒๔ มกราคม ๒๕๖๒ ต่อมาวันที่ ๒๒ มีนาคม ๒๕๖๒ ผู้ถูกกล่าวหายื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบของตน คู่สมรส และบุตรที่ยังไม่บรรลุนิติภาวะกรณีพ้นจากตำแหน่งต่อผู้ร้อง โดยแสดงรายการทรัพย์สินเป็นเงินลงทุนในกิจการร้านสว่างกิ่ง (หนองคาย) ของผู้ถูกกล่าวหา และร้านท่าบ่อลิสซิ่ง (หนองคาย) ของนายพรชัย ศรีสุริยันโยธิน สามีของผู้ถูกกล่าวหา ซึ่งประกอบกิจการรับจํานำรถจักรยานยนต์ รถยนต์ และรับจํานองที่ดิน แต่ได้ไม่แสดงรายการเงินลงทุนในกิจการร้านค้าอีก ๗ แห่ง ประกอบด้วย ร้านสว่างแดนดินลิสซิ่ง ร้านชัยสว่าง (สกลนคร) ร้านแสงสว่าง (เสิงสาง) ร้านแสงสว่างลิสซิ่ง (หนองบุญมาก) ร้านศรีโยธิน (โชคชัย) ร้านโพธิ์พิสัยลิสซิ่ง (หนองคาย) และร้านศิริชัยลิสซิ่ง (นครพนม) ผู้ร้องตรวจสอบพบว่า ร้านสว่างแดนดินลิสซิ่ง มีผู้ถูกกล่าวหาเป็นเจ้าของป้ายผู้ชำระภาษีป้าย ผู้รับการประเมินชำระภาษีโรงเรือนและที่ดิน และเป็นผู้ทำสัญญาเช่าอาคารพาณิชย์ ๓ ชั้น ที่ตั้งร้านแทนนางสาวศิริอร รัตนมงคลกุล กับกระทรวงการคลัง รวมทั้งเปิดบัญชีเงินฝากธนาคารกสิกรไทย จำกัด (มหาชน) สาขาสว่างแดนดิน เลขที่ ๓๖๗-๒-๔๒๔๙๓-๒ ในชื่อผู้ถูกกล่าวหา ร้านชัยสว่าง (สกลนคร) มีผู้ถูกกล่าวหาเป็นเจ้าของป้ายผู้ชำระค่าภาษีป้าย และเปิดบัญชีเงินฝากธนาคารกสิกรไทย จำกัด (มหาชน) สาขาสกลนคร เลขที่ ๑๒๐-๒-๖๙๐๒๒-๖ ในชื่อผู้ถูกกล่าวหา ร้านแสงสว่าง (เสิงสาง) มีผู้ถูกกล่าวหาเป็น



เจ้าของป้ายผู้ชำระภาษีป้าย ผู้รับการประเมินชำระภาษีโรงเรือนและที่ดิน และมีรายการโอนเงินจากบัญชีเงินฝากธนาคารกสิกรไทย จำกัด (มหาชน) สาขาเสิงสาง เลขที่ ๓๗๑-๒-๔๘๖๐๓-๐ ของนางสาวศิริอรไปยงบัญชีเงินฝากธนาคารกสิกรไทย จำกัด (มหาชน) สาขานางรอง เลขที่ ๑๔๙-๒-๑๗๓๖๙-๖ ของผู้ถูกกล่าวหา รวม ๗ ครั้ง เป็นเงิน ๖,๒๐๐,๐๐๐ บาท ร้านแสงสว่างลิสซิ่ง (หนองบุญมาก) มีผู้ถูกกล่าวหาเป็นเจ้าของป้ายผู้ชำระค่าภาษีป้าย ผู้รับการประเมินชำระค่าภาษีโรงเรือนและที่ดิน และมีรายการโอนเงินจากบัญชีเงินฝากธนาคารไทยพาณิชย์ จำกัด (มหาชน) สาขาหนองบุญมาก เลขที่ ๗๒๕-๒-๔๒๕๘๔-๖ ชื่อบัญชีนางสาวศิริอรไปยงบัญชีเงินฝากธนาคารกสิกรไทย จำกัด (มหาชน) สาขานางรอง เลขที่ ๑๔๙-๒-๑๗๓๖๙-๖ ของผู้ถูกกล่าวหาเป็นเงิน ๑,๕๐๐,๐๐๐ บาท ร้านศรีโยธิน (โชคชัย) มีผู้ถูกกล่าวหาทำสัญญาเช่าอาคารพาณิชย์ของนางศรีสุตา กุมขุนทด เจ้าของอาคารเป็นผู้ชำระภาษีโรงเรือนและที่ดิน ผู้ถูกกล่าวหาเป็นผู้ชำระภาษีป้ายและเปิดบัญชีเงินฝากธนาคารกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) สาขาโชคชัย เลขที่ ๔๒๘-๐-๗๑๖๗๓-๑ ร่วมกับนางสาวพัชนีย์พิมพ์คำ กับเปิดบัญชีเงินฝากธนาคารกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) สาขานางรอง เลขที่ ๓๗๓-๐-๑๕๘๘๔-๘ ร่วมกับนางสาวจินดารัตน์ จันทร์บวร ร้านโพนพิสัยลิสซิ่ง (หนองคาย) มีผู้ถูกกล่าวหาเปิดบัญชีเงินฝากธนาคารกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) สาขาโพนพิสัย เลขที่ ๔๙๓-๐-๕๙๓๐๖-๘ และร้านศิริชัยลิสซิ่ง (นครพนม) มีผู้ถูกกล่าวหาเปิดบัญชีเงินฝากธนาคารกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) สาขานครพนม เลขที่ ๓๐๖-๔- ๓๓๗๙๑-๒ ระหว่างวันที่ ๓๐ มีนาคม ๒๕๕๕ ถึงวันที่ ๒๔ มกราคม ๒๕๖๒ ซึ่งเป็นวันที่ผู้ถูกกล่าวหาเข้ารับตำแหน่งและพ้นจากตำแหน่งสมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนจังหวัดบุรีรัมย์มีรายการโอนเงินจากบัญชีเงินฝากธนาคารที่ผู้ถูกกล่าวหาเปิดไว้ข้างต้นเข้าบัญชี



เงินฝากธนาคารกสิกรไทย จำกัด (มหาชน) สาขานางรอง เลขที่ ๑๔๙-๒-๑๗๓-๖๙-๖ ของ
ผู้ถูกกล่าวหา โดยมียอดเงินฝากรวม ๗๗,๒๗๓,๒๔๓.๘๑ บาท

คดีมีปัญหาคือต้องวินิจฉัยตามอุทธรณ์ของผู้ถูกกล่าวหาว่า ผู้ถูกกล่าวหาจงใจยื่นบัญชี
แสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิด
ข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สิน
หรือหนี้สินนั้น กรณีพ้นจากตำแหน่งสมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนจังหวัดบุรีรัมย์ โดยไม่แสดง
รายการเงินลงทุนในกิจการร้านค้า ๗ แห่ง ของผู้ถูกกล่าวหาต่อผู้ร้องตามคำพิพากษาศาลฎีกาแผนก
คดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองหรือไม่ ผู้ถูกกล่าวหาอุทธรณ์ว่า ร้านค้าทั้ง ๗ แห่ง เป็น
กิจการค้าของนางสาวศิริอร รัตนมงคล พี่สาวของผู้ถูกกล่าวหาที่นำทรัพย์สินซึ่งเป็นมรดกของบิดา
และมารดาที่ยังไม่ได้แบ่งกันมาลงทุนในกิจการของตน โดยมีนายบัญชา ศรีวิกรานต์โยธิน นายบุญชัย
เถียรกิตติพงศ์ และนายอรรถพร อาจินิกจ ร่วมลงทุน นางสาวศิริอรไม่มีครอบครัวไม่มีคนช่วยดูแล
จึงมอบหมายให้ผู้ถูกกล่าวหาเป็นผู้จัดการเข้าไปดูแลด้านบัญชี การเงิน และงานบุคคลแทน โดยให้
ค่าตอบแทนเป็นเงินรายได้ในอัตราร้อยละ ๒๐ จากผลกำไรในแต่ละปี ผู้ถูกกล่าวหาชำระค่าภาษีป้าย
ภาษีโรงเรือนและที่ดินแทนนางสาวศิริอร การโอนเงินจากบัญชีของร้านค้าทั้ง ๗ แห่ง ผ่านเข้าบัญชี
เงินฝากธนาคารของผู้ถูกกล่าวหาเป็นไปเพื่อความสะดวกในการเบิกจ่ายเงินในการประกอบธุรกิจของ
นางสาวศิริอรเท่านั้น และผู้ถูกกล่าวหาแสดงรายการทรัพย์สินบัญชีเงินฝากดังกล่าวต่อผู้ร้องแล้ว ไม่มี
เจตนาจงใจปกปิดข้อเท็จจริงเกี่ยวกับการมีส่วนเกี่ยวข้องในการบริหารร้านดังกล่าวแต่อย่างใด เห็นว่า
ผู้ถูกกล่าวหาดำรงตำแหน่งสมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนจังหวัดบุรีรัมย์ เป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐตาม
พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑



มาตรา ๔ มีหน้าที่ต้องยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบต่อผู้ร้องตาม
มาตรา ๑๐๒ (๙) และมาตรา ๑๐๕ ประกอบประกาศคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการ
ทุจริตแห่งชาติ เรื่อง กำหนดตำแหน่งของผู้บริหารท้องถิ่น รองผู้บริหารท้องถิ่น ผู้ช่วยผู้บริหารท้องถิ่น
และสมาชิกสภาท้องถิ่นขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ต้องยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินตามมาตรา
๑๐๒ (๙) พ.ศ. ๒๕๖๑ ซึ่งเป็นมาตรการที่กฎหมายบัญญัติให้เจ้าพนักงานผู้ใช้อำนาจรัฐมีหน้าที่ต้อง
ปฏิบัติเพื่อใช้ตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สินในการป้องกันและปราบปรามการทุจริตให้ได้ผล คดีนี้
เมื่อผู้ร้องตรวจสอบพยานหลักฐานเกี่ยวกับบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินของผู้ถูกกล่าวหาแล้วกล่าวหาว่า
ผู้ถูกกล่าวหาจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินต่อผู้ร้องด้วยข้อความอันเป็นเท็จหรือ
ปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ กรณีพ้นจากตำแหน่งสมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนจังหวัด
บุรีรัมย์ โดยไม่แสดงรายการเงินลงทุนในกิจการร้านค้าที่ใช้ชื่อบุคคลอื่นถือครองแทน รวม ๗ แห่ง
โดยมีพยานหลักฐานยืนยันว่าผู้ถูกกล่าวหาเข้าไปมีส่วนเกี่ยวข้องกับอันได้แก่ หลักฐานการชำระค่าภาษี
ป้าย ภาษีโรงเรือนและที่ดิน ตลอดจนการทำสัญญาเช่าอาคารของร้านค้า และหลักฐานการทำ
ธุรกรรมด้านการเงินของร้านค้าทั้ง ๗ แห่ง ซึ่งผู้ถูกกล่าวหาเปิดบัญชีเงินฝากธนาคารต่าง ๆ ตามสาขา
ที่ตั้งร้านค้าเกือบทุกแห่งในชื่อผู้ถูกกล่าวหา ยกเว้นเพียงร้านแสงสว่างลิสซิ่ง (หนองบุญมาก) เท่านั้น
ที่นางสาวศิริอรเปิดบัญชีเงินฝากธนาคารไทยพาณิชย์ จำกัด (มหาชน) สาขาหนองบุญมาก เลขที่
๗๒๕-๒-๔๒๕๘๔-๖ ในชื่อของตน แต่ก็พบหลักฐานรายการโอนเงินจากบัญชีเงินฝากของนางสาว
ศิริอรดังกล่าวไปยังบัญชีเงินฝากธนาคารกสิกรไทย จำกัด (มหาชน) สาขานางรอง เลขที่ ๑๔๙-๒-
๑๗๓๖๙-๖ ของผู้ถูกกล่าวหา เป็นเงิน ๑,๕๐๐,๐๐๐ บาท ด้วย นอกจากนี้ยังพบหลักฐานรายการ
โอนเงินจากบัญชีเงินฝากธนาคารต่าง ๆ ตามสาขาที่ตั้งของร้านค้าในชื่อของผู้ถูกกล่าวหาไปยังบัญชี



เงินฝากธนาคารกสิกรไทย จำกัด (มหาชน) สาขานางรอง ของผู้ถูกกล่าวหาดังกล่าวเป็นระยะต่อเนื่อง ยาวนานตลอดช่วงเวลาที่ยูถูกกล่าวหาเข้ารับตำแหน่งและพ้นจากตำแหน่งสมาชิกสภาองค์การบริหาร ส่วนจังหวัดบุรีรัมย์ รวมเป็นเงินสูงถึง ๗๗,๒๗๓,๒๔๓.๘๑ บาท เกินกว่ารายได้ของผู้ถูกกล่าวหา ทั้งจากค่าตอบแทนในตำแหน่งสมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนจังหวัดบุรีรัมย์ ตั้งแต่เข้ารับตำแหน่ง วันที่ ๓๐ มีนาคม ๒๕๕๕ จนถึงวันพ้นจากตำแหน่งวันที่ ๒๔ มกราคม ๒๕๖๒ และรายได้จากเงิน ลงทุนในกิจการร้านสว่างกิจ (หนองคาย) ของผู้ถูกกล่าวหา กับร้านทำบ่อลิสซิ่ง (หนองคาย) ของ นายพรชัยสามีของผู้ถูกกล่าวหาที่ระบุไว้ในบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินของผู้ถูกกล่าวหา ซึ่งเป็นเงินรวมกันเพียง ๘,๓๗๕,๙๔๘ บาท อย่างมากมาย และเมื่อผู้ถูกกล่าวหาถูกผู้ร้องตรวจสอบ ความถูกต้องและมีอยู่จริงของทรัพย์สินและหนี้สินที่ยื่นบัญชีแสดงรายการไว้ต่อผู้ร้องและแจ้งข้อ กล่าวหาว่าผู้ถูกกล่าวหาจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบ กรณี พ้นจากตำแหน่งด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และมีพฤติการณ์ อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สินนั้น โดยไม่แสดงรายการเงินลงทุนใน กิจการร้านค้าอีก ๗ แห่ง ประกอบด้วย ร้านสว่างแดนดินลิสซิ่ง ร้านชัยสว่าง (สกลนคร) ร้าน แสงสว่าง (เสิงสาง) ร้านแสงสว่างลิสซิ่ง (หนองบุญมาก) ร้านศรีโยธิน (โชคชัย) ร้านโพธิพิสัยลิสซิ่ง (หนองคาย) และร้านศิริชัยลิสซิ่ง (นครพนม) ตามคำร้อง ผู้ถูกกล่าวหาในฐานะเจ้าหน้าที่ของรัฐจึงมี หน้าที่ต้องชี้แจงข้อเท็จจริงดังกล่าวให้ชัดเจน เพราะทรัพย์สินและหนี้สินรวมทั้งเอกสารหลักฐาน ต่าง ๆ ในการดำเนินกิจการของร้านค้าทั้ง ๗ แห่ง นั้น ย่อมอยู่ในความรับรู้ของผู้ถูกกล่าวหาและ ผู้ที่เกี่ยวข้องกับผู้ถูกกล่าวหาเองทั้งสิ้น การที่ผู้ถูกกล่าวหาชี้แจงในชั้นพนักงานเจ้าหน้าที่ของผู้ร้อง เมื่อวันที่ ๒๔ กันยายน ๒๕๖๒ ตามบันทึกคำให้การของผู้มีหน้าที่ยื่นบัญชีเอกสารหมายเลข ร.๒๙ หน้า



๖๔๑ ว่า ร้านค้าทั้ง ๗ แห่ง เป็นของเครือญาติ โดยไม่ให้ข้อมูลว่าบุคคลใดเป็นเจ้าของ แต่มาเปิดเผยในชั้นพิจารณาของศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองว่า ร้านสว่างแดนดินลิสซิ่ง มีนายบัญชาน้องชายของนายพรชัยสามีของผู้ถูกกล่าวหาเป็นผู้ร่วมลงทุน ร้านชัยสว่าง (สกลนคร) ร้านศรีโยธิน (โชคชัย) และร้านศิริชัยลิสซิ่ง (นครพนม) เป็นของนายบัญชา ร้านโพธิ์ชัยลิสซิ่ง (หนองคาย) เป็นของนายบุญชัยญาติผู้ฟ้องผู้ถูกกล่าวหา ร้านแสงสว่าง (เสิงสาง) เป็นของนายบัญชา นายบุญชัย และนายอรรถพรร่วมกันลงทุน ร้านแสงสว่างลิสซิ่ง (หนองบุญมาก) เป็นของนายบัญชา นายบุญชัย และนายอรรถพร ทั้งที่ผู้ถูกกล่าวหาสมควรให้ข้อมูลดังกล่าวในการชี้แจงต่อพนักงานเจ้าหน้าที่ของผู้ร้องได้ตั้งแต่ต้น ข้อต่อสู้ของผู้ถูกกล่าวหาจึงมีลักษณะเป็นการหลีกเลี่ยงเพื่อปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ ส่วนในชั้นอุทธรณ์ผู้ถูกกล่าวหาอ้างว่า ร้านค้าทั้ง ๗ แห่ง เป็นกิจการค้าของนางสาวศิริอรพีสาวของผู้ถูกกล่าวหาที่นำทรัพย์สินซึ่งเป็นมรดกของบิดาและมารดาที่ยังไม่ได้แบ่งกันมาลงทุนในกิจการของตน โดยมีนายบัญชา นายบุญชัย และนายอรรถพรร่วมลงทุนนางสาวศิริอรพีไม่มีครอบครัวไม่มีคนช่วยดูแล จึงมอบหมายให้ผู้ถูกกล่าวหาเป็นผู้จัดการเข้าไปดูแลด้านบัญชี การเงิน และงานบุคคลแทน โดยให้ค่าตอบแทนเป็นเงินรายได้ในอัตราร้อยละ ๒๐ จากผลกำไรในแต่ละปีแก่ผู้ถูกกล่าวหา ข้ออ้างที่ผู้ถูกกล่าวหายกขึ้นต่อสู้เป็นการกล่าวอ้างข้อเท็จจริงเพิ่มเติมขึ้นใหม่กลับไปกลับมาไม่อยู่กับร่องกับรอย และมีเพียงพยานบุคคลซึ่งล้วนเป็นญาติใกล้ชิดกับผู้ถูกกล่าวหาเปิดเผยความพยานเท่านั้น ไม่มีเอกสารหลักฐานการประกอบกิจการของร้านค้าทั้ง ๗ แห่ง ยืนยันฐานะความเป็นเจ้าของหรือผู้ร่วมลงทุน โดยเฉพาะหลักฐานทางบัญชี รายการเคลื่อนไหวทางการเงินผ่านบัญชีเงินฝากธนาคารที่จะให้เห็นถึงความเป็นเจ้าของกิจการหรือแหล่งเงินทุนมาแสดงเป็นพยานแต่อย่างใด นอกจากนี้ที่ผู้ถูกกล่าวหาอุทธรณ์ว่า ร้านค้าทั้ง ๗ แห่ง เป็น



กิจการค้าของนางสาวศิริอรที่นำทรัพย์สินซึ่งเป็นมรดกของบิดามารดาที่ยังไม่ได้แบ่งกันมาลงทุน และผู้ถูกกล่าวหาได้แสดงรายการทรัพย์สินบัญชีเงินฝากของผู้ถูกกล่าวหาต่อผู้ร้องแล้ว ไม่มีเจตนาจงใจปกปิดข้อเท็จจริงเกี่ยวกับการมีส่วนร่วมเกี่ยวข้องในการบริหารกิจการร้านดังกล่าวนั้น ผู้ถูกกล่าวหา ก็ไม่ได้ระบุว่า ทรัพย์มรดกที่ยังไม่ได้แบ่งกันนั้น เป็นทรัพย์สินประเภทใด มีหลักฐานทางทะเบียนใดหรือไม่ ประกอบกับกิจการร้านค้าทั้ง ๗ แห่ง เป็นการดำเนินกิจการให้กู้ยืมเงินในลักษณะของการรับจำนำรถจักรยานยนต์ รถยนต์ และรับจำนองที่ดิน ทรัพย์สินหลักที่ใช้ในการประกอบกิจการก็คือเงินลงทุน ซึ่งหากทรัพย์มรดกที่ผู้ถูกกล่าวหาอ้างเป็นเงินที่ใช้ลงทุน ก็ถือได้ว่าเป็นทรัพย์มรดกที่แบ่งปันแก่กันระหว่างทายาทได้โดยง่าย ข้ออ้างตามอุทธรณ์ของผู้ถูกกล่าวหาจึงไม่น่าเชื่อถือ ดังนั้น ที่ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองพิจารณาพยานหลักฐานของผู้ร้องและผู้ถูกกล่าวหาแล้วรับฟังข้อเท็จจริงว่า ผู้ถูกกล่าวหาเป็นเจ้าของเงินลงทุนในกิจการร้านสว่างแดนดินลิสซิ่ง ร้านชัยสว่าง (สกลนคร) ร้านแสงสว่าง (เสิงสาง) ร้านแสงสว่างลิสซิ่ง (หนองบุญมาก) ร้านศรีโยธิน (โชคชัย) ร้านโพนพิสัยลิสซิ่ง (หนองคาย) และร้านศิริชัยลิสซิ่ง (นครพนม) แต่ไม่แสดงรายการเงินลงทุนของร้านทั้ง ๗ แห่ง ดังกล่าวต่อผู้ร้อง จึงวินิจฉัยว่าผู้ถูกกล่าวหาจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบต่อผู้ร้องด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สิน และพิพากษามานั้นชอบแล้ว อุทธรณ์ของผู้ถูกกล่าวหาฟังไม่ขึ้น

วินิจฉัยยื่น.

นายอนุรักษ์ สง่าอารีย์กุล

(อม.๓๑/๑)

ความเห็นในการวินิจฉัยคดีชั้นอุทธรณ์



คดีหมายเลขดำที่ อม อธ ๔/๒๕๖๘

คดีหมายเลขแดงที่ อม อธ ๙/๒๕๖๘

ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์

ศาลฎีกา

วันที่ ๕ เดือน พฤษภาคม พุทธศักราช ๒๕๖๙

ระหว่าง

คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ผู้ร้อง

นางพุทธชาติ ศรีสุริยันโยธิน ผู้ถูกกล่าวหา

เรื่อง การแสดงบัญชีรายการทรัพย์สินและหนี้สิน

ผู้ถูกกล่าวหา อุทธรณ์คัดค้าน คำพิพากษาของศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของ
ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ลงวันที่ ๙ เดือน กรกฎาคม พุทธศักราช ๒๕๖๘
องค์คณะวินิจฉัยอุทธรณ์ รับอุทธรณ์วันที่ ๒๐ เดือน มกราคม พุทธศักราช ๒๕๖๙

ผู้ร้องยื่นคำร้องขอให้วินิจฉัยว่า ผู้ถูกกล่าวหาดำรงตำแหน่งสมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนจังหวัดบุรีรัมย์ ซึ่งเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐและสมาชิกสภาท้องถิ่นขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น มีหน้าที่ยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินต่อผู้ร้อง จงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินกรณีพ้นจากตำแหน่ง ด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และมี



พฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สินนั้น ขอให้พ้นจากตำแหน่ง
เพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้ง และลงโทษตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกัน
และปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๘๑, ๑๑๔, ๑๖๗

ผู้ถูกกล่าวหาให้การปฏิเสธ

ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองพิพากษาว่า ผู้ถูกกล่าวหา
จงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบต่อผู้ร้อง ด้วยข้อความอันเป็นเท็จ
หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่ง
ทรัพย์สินหรือหนี้สินนั้น กรณีพ้นจากตำแหน่งสมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนจังหวัดบุรีรัมย์
ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑
มาตรา ๑๑๔ วรรคสอง (๑) ให้ผู้ถูกกล่าวหาพ้นจากตำแหน่งนับแต่วันที่ ๑๐ กรกฎาคม ๒๕๖๗ ซึ่ง
เป็นวันหยุดปฏิบัติหน้าที่โดยผลของกฎหมาย ให้เพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้งของผู้ถูกกล่าวหา
ตลอดไปตามมาตรา ๘๑ วรรคหนึ่งและวรรคสอง ประกอบมาตรา ๑๑๔ วรรคสาม กับมีความผิด
ตามมาตรา ๑๖๗ จำคุก ๒ เดือน และปรับ ๘,๐๐๐ บาท ไม่ปรากฏว่าผู้ถูกกล่าวหาเคยรับโทษ
จำคุกมาก่อน โทษจำคุกจึงให้รอการลงไว้มีกำหนด ๑ ปี ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๕๖
ไม่ชำระค่าปรับให้จัดการตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๒๙, ๓๐

ผู้ถูกกล่าวหาอุทธรณ์ต่อที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกา

พิเคราะห์แล้ว ข้อเท็จจริงที่คู่ความไม่ได้แย้งกันในชั้นนี้ รับฟังเป็นยุติว่า เมื่อวันที่ ๓๐
มีนาคม ๒๕๕๘ ผู้ถูกกล่าวหาได้รับเลือกตั้งให้ดำรงตำแหน่งสมาชิกสภาองค์การบริหาร
ส่วนจังหวัดบุรีรัมย์ ต่อมาพ้นจากตำแหน่งเนื่องจากลาออกเมื่อวันที่ ๒๔ มกราคม ๒๕๖๒ ผู้ถูกกล่าวหา
ยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินพร้อมเอกสารประกอบของผู้ถูกกล่าวหากรณีพ้นจากตำแหน่ง



เมื่อวันที่ ๒๒ มีนาคม ๒๕๖๒ ตามเอกสารหมายเลข ร.๑๐ นางสาววัชรภรณ์ โคตรไกรสร เจ้าหน้าที่งานตรวจสอบทรัพย์สินชำนาญการ สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดบุรีรัมย์ ซึ่งได้รับมอบหมายจากผู้บังคับบัญชาให้ติดตามและตรวจสอบบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินของผู้ถูกกล่าวหา ตรวจสอบว่ารายการทรัพย์สินและเอกสารประกอบไม่ถูกต้องครบถ้วนหลายรายการ สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดบุรีรัมย์ พิจารณาผลการตรวจสอบแล้วมีความเห็นว่ามีพยานหลักฐานเพียงพอที่จะสนับสนุนว่าผู้ถูกกล่าวหาจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินกรณีพ้นจากตำแหน่ง ด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สิน จึงมีหนังสือลงวันที่ ๑๗ พฤศจิกายน ๒๕๖๒ แจ้งขอกกล่าวหาให้ผู้ถูกกล่าวหาทราบ ผู้ถูกกล่าวหายื่นคำชี้แจงเป็นหนังสือในวันที่ ๑๒ ธันวาคม ๒๕๖๒ โดยอ้างเหตุว่าเงินลงทุนในกิจการร้านพิพาททั้ง ๗ แห่งตามขอกกล่าวหาไม่ใช่กิจการของผู้ถูกกล่าวหา ผู้ถูกกล่าวหาไม่เคยเกี่ยวข้อง การเบิก ถอน หรือโอนเงินระหว่างผู้ถูกกล่าวหาและบุคคลตามบัญชีเงินฝาก ไม่เกี่ยวข้องกับการเป็นเจ้าของหรือให้บุคคลอื่นเป็นเจ้าของกิจการแทน ตามเอกสารหมายเลข ร.๑๔ ผู้ร้องพิจารณาแล้วเห็นว่า คำชี้แจงแก้ขอกกล่าวหาของผู้ถูกกล่าวหาฟังไม่ขึ้น จึงยื่นคำร้องเป็นคดีนี้ สำหรับทรัพย์สินที่ผู้ถูกกล่าวหาไม่ได้ยื่นกรณีพ้นจากตำแหน่งมี ๗ รายการ เป็นเงินลงทุนในกิจการซึ่งใช้ชื่อบุคคลอื่นถือครองทรัพย์สินแทน คือ ๑. ร้านสว่างแดนดินลิสซิ่ง ตั้งอยู่เลขที่ ๙๐๓/๙-๑๐ หมู่ที่ ๑ ตำบลสว่างแดนดิน อำเภอสว่างแดนดิน จังหวัดสกลนคร มีชื่อนายบัญชา ศรีวิกรานต์โยธิน เป็นเจ้าของกิจการ ๒. ร้านชัยสว่าง (สกลนคร) ตั้งอยู่เลขที่ ๓๘๕/๖-๗ ตำบลธาตุเชิงชุม อำเภอเมืองสกลนคร จังหวัดสกลนคร มีชื่อนางสาวศิวภรณ์ อุปภักดี เป็นเจ้าของกิจการ ๓. ร้านแสงสว่าง (เสิงสาง) ตั้งอยู่เลขที่ ๓๓/๑ ตำบลเสิงสาง อำเภอเสิงสาง จังหวัดนครราชสีมา มีชื่อนายวิทยา ประสงค์ทรัพย์ เป็นเจ้าของกิจการ ๔. ร้านแสงสว่างลิสซิ่ง



(หนองบุญมาก) ตั้งอยู่เลขที่ ๒๕๕ หมู่ที่ ๑๕ ตำบลหนองหัวแรต อำเภอหนองบุญมาก จังหวัดนครราชสีมา มีชื่อนางสาวเมษะนี สิทธิสังข์ เป็นเจ้าของกิจการ ๕. ร้านศรีโยธิน (โชคชัย) ตั้งอยู่เลขที่ ๑๗๐ หมู่ที่ ๑ ตำบลกระโทก อำเภอโชคชัย จังหวัดนครราชสีมา มีชื่อนางสาวจินดารัตน์ จันทร์บวร เป็นเจ้าของกิจการ ๖. ร้านโพนพิสัยลิสซิ่ง (หนองคาย) ตั้งอยู่เลขที่ ๗๕๕ หมู่ที่ ๑ ถนนโพนพิสัย-บึงกาฬ ตำบลจุมพล อำเภอโพนพิสัย จังหวัดหนองคาย มีชื่อนายพงศ์ทร คลังพันธ์ เป็นเจ้าของกิจการ และ ๗. ร้านศิริชัยลิสซิ่ง (นครพนม) ตั้งอยู่เลขที่ ๑๓๓/๑๙ ถนนบำรุงเมือง ตำบลในเมือง อำเภอเมืองนครพนม จังหวัดนครพนม มีชื่อนางสาวอุทุมพร สงฆ์นางรอง เป็นเจ้าของกิจการ

ปัญหาที่ต้องวินิจฉัยตามอุทธรณ์ของผู้ถูกกล่าวหาว่ามีว่า ผู้ถูกกล่าวหาจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบต่อผู้ร้อง ด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สินนั้น กรณีพ้นจากตำแหน่งสมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนจังหวัดบุรีรัมย์ โดยไม่แสดงรายการเงินลงทุนในกิจการร้านพิพาททั้ง ๗ แห่ง และกระทำความผิดตามคำพิพากษาศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองหรือไม่ ผู้ถูกกล่าวหาอุทธรณ์ว่า นางศิริอร รัตนมงคลกุล พี่ร่วมบิดามารดาเดียวกัน ซึ่งเป็นกรรมการบริษัทแสงสว่าง ลิสซิ่ง จำกัด นำเงินที่ได้รับจากทรัพย์สินมรดกของบิดามารดาที่ยังไม่ได้แบ่งปันมาลงทุนในร้านแสงสว่างลิสซิ่ง (นางรอง) หรือบริษัทแสงสว่าง ลิสซิ่ง จำกัด โดยใช้ชื่อตน และมอบหมายให้ผู้ถูกกล่าวหาเป็นผู้ดูแลด้านการเงินและการบุคคล มีร้านพิพาททั้ง ๗ แห่งเป็นร้านในเครือหรือตัวแทน การโอนเงินระหว่างนางศิริอร นางสาวเมย์ และผู้ถูกกล่าวหาเป็นเงินทุนหมุนเวียนที่ได้มาจากการประกอบกิจการร้านแสงสว่างลิสซิ่ง (นางรอง) หรือบริษัทแสงสว่าง ลิสซิ่ง จำกัด ผู้ถูกกล่าวหาไม่เคยร่วมลงทุนในร้านพิพาททั้ง ๗ แห่ง จึงมีปัญหาคือต้องวินิจฉัยเสียก่อนว่า



ผู้ถูกกล่าวหาเป็นเจ้าของเงินลงทุนของร้านพิพาททั้ง ๗ แห่ง หรือไม่ เห็นว่า คำว่า “เจ้าของ” กฎหมายมิได้ให้ความหมายไว้เป็นพิเศษต้องถือความหมายตามพจนานุกรม ซึ่งพจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. ๒๕๕๔ ให้ความหมายไว้ว่า ผู้มีกรรมสิทธิ์ในทรัพย์สิน ผู้มีสิทธิครอบครอง ใช้สอย เก็บผลประโยชน์ และจำหน่ายทรัพย์สิน ส่วนคำว่า “เงินลงทุน” บัญชีทรัพย์สินและหนี้สิน ให้คำอธิบายไว้ว่า เงินลงทุนในหลักทรัพย์รัฐบาลและที่รัฐบาลค้ำประกัน หลักทรัพย์จดทะเบียนและ รับอนุญาต หลักทรัพย์และเงินลงทุนอื่น ซึ่งคำว่า “หลักทรัพย์และเงินลงทุนอื่น” มีคำอธิบายต่อไปว่า หมายถึง หลักทรัพย์ของบริษัทที่มีได้ทำการซื้อ-ขายในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย เงินลงทุนใน ห้างหุ้นส่วน หรือกิจการค้าอื่น ๆ ที่ดำเนินธุรกิจเป็นส่วนตัว ในปัญหานี้ ผู้ร้องนำนางสาววิชรารัตน์ โคตรไกรสร เจ้าพนักงานตรวจสอบทรัพย์สินชำนาญการ สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดบุรีรัมย์ ซึ่งติดตามและตรวจสอบบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินของผู้ถูกกล่าวหาให้ศาลไต่สวน โดยนางสาว วิชรารัตน์เป็นเจ้าพนักงานเบิกความเป็นลำดับขั้นตอนตามข้อเท็จจริงที่รับทราบจากการปฏิบัติหน้าที่ โดยตรงสอดคล้องกับพยานเอกสารและพยานบุคคล ซึ่งศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองได้วินิจฉัยไว้โดยละเอียดแล้ว ได้รับความว่า ผู้ถูกกล่าวหาเปิดบัญชีเงินฝาก ธนาคารในท้องที่ที่ร้านตั้งอยู่ ๕ แห่ง ยกเว้นร้านแสงสว่าง (เสิงสาง) และร้านแสงสว่างลิสซึ่ง (หนองบุญมาก) ซึ่งเป็นบัญชีเงินฝากของนางศิริอร ผู้ถูกกล่าวหาเป็นผู้ชำระภาษีป้ายกับ ภาษีโรงเรือนและที่ดินของร้านพิพาททั้ง ๗ แห่ง กับเป็นผู้เช่าอาคารเพื่อประกอบกิจการร้านขายสว่าง (สกลนคร) ซึ่งจากการตรวจสอบผู้มีชื่อผู้ประกอบการพาณิชย์กิจในร้านพิพาททั้ง ๗ แห่ง ไม่พบข้อมูล ประกันสังคม การเปิดบัญชีเงินฝากในท้องที่ รวมถึงการยื่นแบบแสดงรายการภาษีธุรกิจเฉพาะ (ภ.ธ.๔๐) หรือภาษีเงินได้บุคคลธรรมดา (ภ.ง.ด.๙๐) ในนามของร้าน นอกจากนี้ ยังปรากฏหลักฐาน การโอนหรือถอนเงินจากบัญชีเงินฝากธนาคารในท้องที่ที่ตั้งของร้านพิพาทของผู้ถูกกล่าวหาและจาก



บัญชีเงินฝากของนางศิริอรแล้วนำฝากเข้าบัญชีเงินฝากธนาคารของผู้ถูกกล่าวหาหลายครั้ง
แต่ละครั้งเป็นเงินจำนวนมาก และยังได้ความจากนางสาวณทีญา ขวัญเมือง ซึ่งเคยเป็นพนักงานบัญชี
ของร้านสว่างแดนดินลิสซิงว่า ผู้ถูกกล่าวหาเป็นผู้ดูแลกิจการ มีนายพรชัย ศรีสุริยันโยธิน สามีเป็น
ผู้ตรวจสอบบัญชี ผู้ถูกกล่าวหาเป็นผู้อนุมัติการปล่อยสินเชื่อทุกประเภท ตรวจสอบบัญชี รวมถึงบริหาร
จัดการร้าน เมื่อมีผู้ขอกู้เงิน นางสาวณทีญาจะตรวจสอบเอกสารและโทรศัพท์แจ้งผู้ถูกกล่าวหา
พิจารณาอนุมัติ จากนั้นจึงไปดำเนินการจดทะเบียนจำนองแทนนางศิริอร แล้วโทรศัพท์แจ้งให้
ผู้ถูกกล่าวหาโอนเงินเข้าบัญชีของนางสาวเมย์ สุริยันโยธิน บุตรสาว นางสาวณทีญาจะไปเบิกเงินจาก
บัญชีเป็นเงินสดมาให้ผู้กู้ยืม โดยแหล่งเงินทุนจะมาจากบริษัทแสงสว่างลิสซิง จำกัด และร้านศรีมิตร
สำหรับการชำระหนี้ ร้านจะให้ลูกค้าโอนเงินเข้าบัญชีเงินฝากธนาคารของนางศิริอร ส่วนบัญชีเงินฝาก
ของผู้ถูกกล่าวหาไว้สำหรับการโอนเงินที่มียอดเงินไม่สูงมากนัก ดังนี้ ข้อเท็จจริงที่ไต่สวนดังกล่าวได้
ความเชื่อสมกับที่ผู้ถูกกล่าวหาต่อสู้ โดยผู้ถูกกล่าวหาคงกล่าวอ้างเพียงว่า การอนุมัติดังกล่าวเป็นการ
กู้ยืมของบริษัทแสงสว่างลิสซิง จำกัด ที่ผู้ถูกกล่าวหาอุทธรณ์ในทำนองว่าค่าเบิกความของ
นางสาวณทีญามีลักษณะเป็นการขัดทอนนั้น เห็นว่า นางสาวณทีญาไม่ใช่ผู้ร่วมกระทำความผิด และไม่มี
เหตุให้การปรับปรำผู้ถูกกล่าวหาจึงรับฟังประกอบพยานหลักฐานอื่นได้ พฤติการณ์ที่ได้ความจาก
การไต่สวนมานอกจากเห็นได้ว่าชื่อร้านพิพาททั้ง ๗ แห่งใช้ถ้อยคำใกล้เคียงกันและประกอบธุรกิจ
ประเภทเดียวกันแล้ว ทางไต่สวนยังชี้ให้เห็นถึงพฤติการณ์ของผู้ถูกกล่าวหาตั้งแต่การเปิดบัญชีธนาคาร
การชำระภาษี อำนาจในการดำเนินการ ตลอดจนรายการเคลื่อนไหวทางบัญชีธนาคารที่เกี่ยวข้องกัน
ซึ่งบ่งชี้ว่าผู้ถูกกล่าวหาเป็นผู้ดำเนินการร้านพิพาททั้ง ๗ แห่ง ที่ผู้ถูกกล่าวหาอุทธรณ์ว่า นางศิริอรนำ
เงินซึ่งเป็นทรัพย์สินมรดกของบิดามารดาที่ยังไม่ได้แบ่งปันมาลงทุนในร้านแสงสว่างลิสซิง (นางรอง)
ต่อมาจึงจดทะเบียนจัดตั้งบริษัทแสงสว่าง ลิสซิง จำกัด ซึ่งร้านพิพาททั้ง ๗ แห่ง เป็นร้านในเครือหรือ



ตัวแทนของร้านแสงสว่างลิสซิ่ง (นางรอง) หรือบริษัทแสงสว่าง ลิสซิ่ง จำกัดของนางสาวศิริอรนั้น เห็นว่า เป็นอุทธรณ์ข้อที่ขัดแย้งแตกต่างจากที่ผู้ถูกกล่าวหาให้การในชั้นไต่สวนว่ากิจการร้านพิพาท ทั้ง ๗ แห่งเป็นของเครือญาติ ข้ออ้างของผู้ถูกกล่าวหาไม่อยู่กับร่องกับรอยส่อพิรุณว่าบิดเบือนความจริง อย่างไรก็ดี หากฟังข้อเท็จจริงตามอุทธรณ์ข้อนี้ ประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๑๗๔๕ บัญญัติให้นำมาตรา ๑๓๕๖ ถึงมาตรา ๑๓๖๖ เรื่องกรรมสิทธิ์รวมมาใช้บังคับเกี่ยวกับสิทธิและหน้าที่ ของทายาทอันเกี่ยวกับทรัพย์มรดกจนกว่าจะได้แบ่งมรดกกันแล้วเสร็จ และมาตรา ๑๗๔๖ ให้สันนิษฐานไว้ก่อนว่า ผู้เป็นทายาทด้วยกันมีส่วนเท่ากันในกองมรดกที่ยังไม่ได้แบ่ง แสดงให้เห็นอยู่ใน ตัวว่า ผู้ถูกกล่าวหาเป็นเจ้าของกิจการร้านแสงสว่างลิสซิ่ง (นางรอง) หรือบริษัทแสงสว่าง ลิสซิ่ง จำกัด ด้วย ซึ่งผู้ถูกกล่าวหายังอุทธรณ์รับอีกว่า ร้านพิพาททั้ง ๗ แห่งเป็นร้านในเครือหรือตัวแทน ยิ่งแสดงให้เห็นถึงการเกี่ยวพันและเชื่อมโยงกันระหว่างร้านแสงสว่าง ลิสซิ่ง (นางรอง) บริษัทแสงสว่าง ลิสซิ่ง จำกัด กับร้านพิพาททั้ง ๗ แห่ง อันสนับสนุนพยานหลักฐานของผู้ร้องให้มีน้ำหนักมากยิ่งขึ้น ที่ผู้ถูกกล่าวหา อุทธรณ์ว่า พยานหลักฐานของผู้ถูกกล่าวหามีน้ำหนักรับฟังหักล้างพยานหลักฐานของผู้ร้องได้ว่า ผู้ถูกกล่าวหาไม่ใช่เจ้าของเงินลงทุนนั้น เห็นว่า พยานบุคคลที่ผู้ถูกกล่าวหาอ้างว่ารู้เห็นซึ่งแม้มีหลายคน แต่ก็มีเพียงการให้ถ้อยคำหรือการชี้แจงเป็นหนังสือโดยปราศจากพยานหลักฐานอื่นสนับสนุน ส่วนพยานที่มาเบิกความก็เบิกความโดยปราศจากพยานหลักฐานอื่นสนับสนุนเช่นกัน ที่ผู้ถูกกล่าวหา อุทธรณ์ต่อไปว่าการโอนเงินระหว่างผู้ถูกกล่าวหา นางสาวศิริอร และนางสาวเมย์เป็นเงินทุนหมุนเวียนของ ร้านแสงสว่างลิสซิ่ง (นางรอง) หรือบริษัทแสงสว่าง ลิสซิ่ง จำกัด นั้น ผู้ถูกกล่าวหาที่ไม่มีรายการทาง บัญชีมาแสดงเพื่อพิสูจน์ให้เห็นว่ามีการแยกบัญชีระหว่างลูกค้าผู้กู้ยืมของร้านพิพาททั้ง ๗ แห่ง กับลูกค้าของร้านแสงสว่างลิสซิ่ง (นางรอง) หรือบริษัทแสงสว่าง ลิสซิ่ง จำกัด ทางไต่สวนไม่ปรากฏว่า ร้านพิพาททั้ง ๗ แห่ง มีการเปิดบัญชีธนาคารอื่นไว้ แต่กลับได้ความว่าเมื่อมีการกู้ยืมหรือจำนอง



เกิน ๕๐,๐๐๐ บาท ทางร้านจะส่งเรื่องต่อให้ร้านแสงสว่างลิสซิ่ง (นางรอง) หรือบริษัทแสงสว่าง ลิสซิ่ง จำกัด โดยผู้ถูกกล่าวหาเป็นผู้มีอำนาจพิจารณาอนุมัติ แสดงว่าบัญชีเงินฝากธนาคารทั้ง ๗ แห่ง ในชื่อของผู้ถูกกล่าวหาหรือนางศิริอรเกี่ยวข้องกับการดำเนินกิจการของร้านพิพาททั้ง ๗ แห่ง นอกจากนี้ ในส่วนที่ผู้ถูกกล่าวหาอ้างและอุทธรณ์ในทำนองว่า ผู้ถูกกล่าวหาไม่มีเจตนาปกปิดไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สิน เพราะได้แสดงรายการบัญชีเงินฝากธนาคารไว้ครบถ้วน ซึ่งรวมถึงบัญชีเงินฝากธนาคารที่ใช้โอนและรับโอนในกิจการร้านพิพาทแต่ละแห่งแล้วนั้นก็ยิ่งสนับสนุนและแสดงให้เห็นว่า ผู้ถูกกล่าวหาเป็นเจ้าของร้านพิพาททั้ง ๗ แห่ง จึงแสดงบัญชีเงินฝากธนาคารไว้ในบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินของตน ด้วยเหตุที่วินิจฉัยมาเป็นลำดับนี้ แม้ไม่ปรากฏหลักฐานทางใบทะเบียนพาณิชย์มีชื่อผู้ถูกกล่าวหาเป็นเจ้าของร้านพิพาททั้ง ๗ แห่ง แต่การที่ผู้ถูกกล่าวหามีส่วนเกี่ยวข้องในร้านแสงสว่างลิสซิ่ง (นางรอง) หรือบริษัทแสงสว่าง ลิสซิ่ง จำกัด ซึ่งเกี่ยวเนื่องเชื่อมโยงกับร้านพิพาททั้ง ๗ แห่ง โดยเข้าดำเนินการตามที่ได้วินิจฉัยมาเช่นนี้ ถือว่าผู้ถูกกล่าวหาเป็นผู้ครอบครอง ใช้สอย จำหน่ายทรัพย์สิน รวมถึงเก็บผลประโยชน์อย่างเป็นเจ้าของ แม้ผู้ถูกกล่าวหาแสดงรายการบัญชีธนาคารดั่งว่าไว้ครบถ้วน แต่บัญชีทรัพย์สินและหนี้สินมีการกำหนดแบ่งแยกประเภทของทรัพย์สินและหนี้สินแต่ละประเภทพร้อมคำอธิบายแยกไว้ต่างหากจากกัน ซึ่งเห็นได้ว่ารายการเงินฝากธนาคารและเงินลงทุนอยู่คนละประเภทกัน การไม่แสดงรายการเงินลงทุนให้ตรงตามความจริงย่อมเป็นการปกปิดข้อความจริง ข้อเท็จจริงจึงฟังได้ว่า ผู้ถูกกล่าวหาจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน ด้วยข้อความอันเป็นเท็จหรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่า มีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สิน กรณีพ้นจากตำแหน่งสมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนจังหวัดบุรีรัมย์ โดยไม่แสดงรายการเงินลงทุนในกิจการร้านพิพาททั้ง ๗ แห่ง อันเป็นการกระทำ

(อม.๕๐)



- ๙ -

ความผิดตามคำร้อง ที่ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองพิพากษามานั้น
ชอบแล้ว อุทธรณ์ของผู้ถูกกล่าวหาฟังไม่ขึ้น

จึงวินิจฉัยให้พิพากษายืน

นายจักษ์ชัย เยพิทักษ์

(อม.๓๒/๑)

ความเห็นในการวินิจฉัยคดี(ชั้นอุทธรณ์)



คดีหมายเลขดำที่ อม อธ ๔/๒๕๖๘

คดีหมายเลขแดงที่ อม /๒๕๖๘

ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์

ศาลฎีกา

วันที่ ๕ เดือน พฤษภาคม พุทธศักราช ๒๕๖๘

ระหว่าง { คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ผู้ร้อง
นางพุทธชาติ ศรีสุริยันโยธิน ผู้ถูกกล่าวหา

เรื่อง การแสดงบัญชีรายการทรัพย์สินและหนี้สิน

ผู้ถูกกล่าวหา อุทธรณ์คัดค้าน คำพิพากษาศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรง

ตำแหน่งทางการเมืองลงวันที่ ๙ เดือน กรกฎาคม พุทธศักราช ๒๕๖๘

องค์คณะวินิจฉัยอุทธรณ์ รับวันที่ ๒๐ เดือน มกราคม พุทธศักราช ๒๕๖๘

ผู้ร้องยื่นคำร้องขอให้วินิจฉัยว่า ผู้ถูกกล่าวหาดำรงตำแหน่งสมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนจังหวัดบุรีรัมย์จงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินหรือหนี้สินและเอกสารประกอบต่อผู้ร้องด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่า มีเจตนาไม่



แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สิน กรณีพ้นจากตำแหน่งสมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนจังหวัดบุรีรัมย์ ซึ่งไม่แสดงรายการเงินลงทุนในกิจการที่มีชื่อบุคคลอื่นถือครองแทนรวม ๗ รายการ อันได้แก่ ร้านสว่างแดนดินลิสซิ่ง ร้านชัยสว่าง (สกลนคร) ร้านแสงสว่าง (เสิงสาง) ร้านแสงสว่างลิสซิ่ง(หนองบุญมาก) ร้านศรีโยธิน (โชคชัย) ร้านโพนพิสัยลิสซิ่ง (หนองคาย) และร้านศิริชัยลิสซิ่ง (นครพนม) ต่อมา ผู้ถูกกล่าวหาได้รับเลือกตั้งให้ดำรงตำแหน่งสมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนจังหวัดบุรีรัมย์เมื่อวันที่ ๒๐ ธันวาคม ๒๕๖๓ ขอให้เพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้งของผู้ถูกกล่าวหา กับลงโทษตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๘๑, ๑๑๔ วรรคสอง (๑), และมาตรา ๑๖๗

ผู้ถูกกล่าวหาให้การปฏิเสธ

ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองพิจารณาแล้ว พิจารณาว่า นางพุทธชาติ ศรีสุริยันโยธิน ผู้ถูกกล่าวหาจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบต่อผู้ร้องด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบและมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่า มีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สินนั้น กรณีพ้นจากตำแหน่งสมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนจังหวัดบุรีรัมย์ ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๑๑๔ วรรคสอง (๑) ให้ผู้ถูกกล่าวหาพ้นจากตำแหน่งนับแต่วันที่ ๑๐ กรกฎาคม ๒๕๖๗ ซึ่งเป็นวันหยุดปฏิบัติหน้าที่โดยผลของกฎหมาย ให้เพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้งของผู้ถูกกล่าวหา ตลอดไปตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๘๑ วรรคหนึ่งและวรรคสอง ประกอบมาตรา ๑๑๔ วรรคสาม ก็มีความผิดตามมาตรา ๑๖๗ จำคุก ๒ เดือน และปรับ ๘,๐๐๐ บาท ไม่ปรากฏว่าผู้ถูกกล่าวหาเคยได้รับโทษจำคุกมาก่อน โทษจำคุกจึงให้รอ



การลงโทษไว้มีกำหนด ๑ ปี ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๕๖ ไม่ชำระค่าปรับให้จัดการตามประมวลกฎหมายอาญามาตรา ๒๙,๓๐

ผู้ถูกกล่าวหาอุทธรณ์ต่อที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกา

องค์คณะวินิจฉัยอุทธรณ์ตรวจสำนวนประชุมปรึกษาแล้ว ข้อเท็จจริงรับฟังเป็นยุติว่า เมื่อวันที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๕๕ ผู้ถูกกล่าวหาได้รับแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งสมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนจังหวัดบุรีรัมย์ และพ้นจากตำแหน่งเมื่อวันที่ ๒๔ มกราคม ๒๕๖๒ ผู้ถูกกล่าวหาเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๔ มีหน้าที่ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบของตน คู่สมรส และบุตรที่ยังไม่บรรลุนิติภาวะต่อผู้ร้อง เมื่อเข้ารับตำแหน่งและพ้นจากตำแหน่ง ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๑๐๒(๙) และ มาตรา ๑๐๕ กับประกาศคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ เรื่อง กำหนดตำแหน่งของผู้บริหารท้องถิ่นรองผู้บริหารท้องถิ่น ผู้ช่วยผู้บริหารท้องถิ่น และสมาชิกสภาท้องถิ่นขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ต้องยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินตามมาตรา ๑๐๒(๙) พ.ศ. ๒๕๖๑ ต่อมาวันที่ ๒๒ มีนาคม ๒๕๖๒ ผู้ถูกกล่าวหายื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินกรณีพ้นจากตำแหน่ง ตามเอกสารหมายเลข ร.๑๓ หน้า ๑๓๑ ถึง ๑๔๘ ผู้ร้องตรวจสอบพบว่า ผู้ถูกกล่าวหาไม่แสดงรายการเงินลงทุน ๗ แห่ง อันได้แก่ร้านสว่างแดนดินลิสซิ่ง ร้านชัยสว่าง (สกลนคร) ร้านแสงสว่าง (เลิงสาง) ร้านแสงสว่างลิสซิ่ง (หนองบุญมาก) ร้านศรีโยธิน (โชคชัย) ร้านโพธิ์พิสัยลิสซิ่ง (หนองคาย) และร้านศิริชัยลิสซิ่ง (นครพนม) ซึ่งเป็นทรัพย์สินของผู้ถูกกล่าวหาที่อยู่ในความครอบครองของบุคคลอื่น ตามเอกสารหมายเลข ร.๒๒ หน้า ๔๓๓ ถึง ๕๒๒ ต่อมาเมื่อวันที่ ๑๒ พฤษภาคม ๒๕๖๓ ผู้ถูกกล่าวหาหนังสือชี้แจงว่ากิจการร้านดังกล่าวผู้ถูกกล่าวหาไม่ได้ร่วมลงทุนหรือมอบหมายให้อยู่ในความดูแลของบุคคลอื่น ตามหนังสือชี้แจงเหตุไม่แสดงรายการทรัพย์สินเอกสาร



หมาย ร.๒๔ หน้า ๕๓๖ ถึง ๕๔๐ ผู้ร้องพิจารณาแล้วได้แจ้งข้อกล่าวหาว่าผู้ถูกกล่าวหาจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินด้วยข้อความอันเป็นเท็จหรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินและหนี้สินกรณีพ้นจากตำแหน่งเมื่อวันที่ ๑๗ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ ต่อมาผู้ถูกกล่าวหาได้ชี้แจงข้อกล่าวหาว่ากิจการร้านค้าทั้ง ๗ แห่งมีชื่อของผู้ถูกกล่าวหาตามบันทึกการแจ้งข้อกล่าวหา เอกสารหมาย ร.๒๓ หน้า ๕๒๓ ถึง ๕๒๖ และหนังสือชี้แจงข้อกล่าวหา เอกสารหมาย ร.๒๔ หน้า ๕๒๗ ถึง ๕๓๔ เมื่อวันที่ ๑๑ มกราคม ๒๕๖๗ ผู้ร้องมีมติว่า ผู้ถูกกล่าวหาจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินด้วยข้อความอันเป็นเท็จหรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินและหนี้สินกรณีพ้นจากตำแหน่งตามมติการประชุม เอกสารหมาย ร.๒๕ หน้า ๕๔๑ ถึง ๕๕๒ ต่อมาวันที่ ๒๐ ธันวาคม ๒๕๖๓ ผู้ถูกกล่าวหาได้รับเลือกตั้งให้ดำรงตำแหน่งสมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนจังหวัดบุรีรัมย์ วันที่ ๑๐ กรกฎาคม ๒๕๖๗ ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองมีคำสั่งรับคำร้องคดีนี้ไว้พิจารณา ผู้ถูกกล่าวหาจึงต้องหยุดปฏิบัติหน้าที่นับแต่วันดังกล่าวจนกว่าศาลจะมีคำพิพากษา

คดีมีปัญหาต้องวินิจฉัยตามอุทธรณ์ของผู้ถูกกล่าวหาว่าผู้ถูกกล่าวหาจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินหรือหนี้สินและเอกสารประกอบต่อผู้ร้องด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สินกรณีพ้นจากตำแหน่งสมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนจังหวัดบุรีรัมย์หรือไม่ ผู้ถูกกล่าวหาอุทธรณ์ว่า ผู้ถูกกล่าวหาไม่ได้เป็นเจ้าของร้านทั้ง ๗ แห่งดังกล่าว เห็นว่า ผู้ร้องได้ตรวจสอบและได้สวนพบว่าผู้ถูกกล่าวหาไม่แสดงรายการเงินลงทุนในกิจการร้านสว่างแดนดินลิสซิ่ง ร้านชัยสว่าง (สกลนคร) ร้านแสงสว่าง (เสิงสาง) ร้านแสงสว่างลิสซิ่ง (หนองบุญมาก) ร้านศรีโยธิน (โชคชัย) ร้านโพธิ์ชัยลิสซิ่ง (หนองคาย) และ ร้านศิริชัยลิสซิ่ง (นครพนม) ซึ่งร้านทั้ง ๗ แห่ง ประกอบกิจการรับจำหน่ายรถจักรยานยนต์ รถยนต์ และรับจ้างนองที่ดิน



เช่นเดียวกันกับร้านหรือบริษัทแสงสว่าง ลิสซิ่ง จำกัด ของผู้ถูกล่าวหาและร้านทำปอลิสซิ่ง (หนองคาย) ของนายพรชัย ศรีสุริโยธิน สามีผู้ถูกล่าวหา และได้เปิดบัญชีเงินฝากธนาคารในกิจการของร้านหลายแห่ง มียอดเงินฝากหมุนเวียนในบัญชีและรับโอนเงินมายังบัญชีเงินฝากของผู้ถูกล่าวหาที่ธนาคารกสิกรไทย จำกัด (มหาชน) สาขานางรอง เลขที่บัญชี ๑๔๙-๒-๑๗๓๖๙-๖ มียอดเงินฝากระหว่างวันที่ ๓๐ มีนาคม ๒๕๕๕ ถึงวันที่ ๒๔ มกราคม ๒๕๖๒ ในวาระที่เข้ารับตำแหน่งและพ้นจากตำแหน่ง เป็นเงินรวมถึง ๗๗,๒๗๓,๒๔๓.๘๑ บาท เป็นรายได้ค่าตอบแทนสมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนจังหวัดบุรีรัมย์ ซึ่งผู้ถูกล่าวหา ได้แสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินไว้กรณีเข้ารับตำแหน่งรวมรายได้ระหว่างดำรงตำแหน่ง เป็นเงิน ๘,๓๗๕,๙๔๘ บาท เช่นนี้ ผู้ถูกล่าวหาจึงมีรายได้นอกเหนือจากค่าตอบแทนการเป็นสมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนจังหวัดบุรีรัมย์มากถึง ๖๘,๘๙๗,๒๙๕.๘๑ บาท ซึ่งผู้ถูกล่าวหาไม่ได้อุทธรณ์โต้แย้ง ยอดเงินในบัญชีดังกล่าวแต่อย่างใดและไม่ได้นำสืบแสดงให้เห็นโดยชัดแจ้งถึงรายได้ที่เพิ่มมากขึ้นด้วย ดังนั้น เงินฝากที่เพิ่มมากขึ้นจึงไม่สัมพันธ์กับรายได้ของผู้ถูกล่าวหาอย่างมีนัยสำคัญ ที่ผู้ถูกล่าวหาอุทธรณ์ว่า ผู้ถูกล่าวหาไม่ได้เป็นเจ้าของเงินลงทุนร้านพิพาททั้ง ๗ แห่ง แต่ผู้ถูกล่าวหาเข้าไปเกี่ยวข้องเนื่องจากตน เป็นผู้ดูแลด้านบัญชีการเงินและบุคคลให้แก่ร้านแสงสว่างลิสซิ่ง(นางรอง) หรือบริษัทแสงสว่างลิสซิ่งจำกัด ของนางสาวศิริอร รัตนมงคลกุล พี่สาวผู้ถูกล่าวหา ต่อมานายบัญชา ศรีวิกรานต์โยธิน และนายบุญชัย เกียรติพิงษ์ แยกตัวออกมาประกอบกิจการ นางสาวศิริอรจึงให้ความช่วยเหลือโดยให้ใช้สถานที่ประกอบกิจการ หากลูกค้ากู้ยืมเงินเกินกว่า ๕๐,๐๐๐ บาท นายบุญชัยและนายบัญชาจะส่งลูกค้ามาให้กู้ยืมจากร้านหรือบริษัทแสงสว่าง ลิสซิ่ง จำกัด ผู้ถูกล่าวหาจึงเข้าไปตรวจสอบบัญชีและการเงิน รวมถึงรับเงินที่ลูกค้านำมาชำระผ่านร้านพิพาททั้ง ๗ แห่ง รายได้ของร้านพิพาทเป็นของนายบัญชา นายบุญชัย และนายอรรถพร อาจินิก ผู้ร่วมลงทุน เห็นว่า ในส่วนของบัญชีและการเงินนั้น ผู้ถูกล่าวหาเปิดบัญชีเงินฝากธนาคารในชื่อของผู้ถูกล่าวหาในท้องที่อันเป็นที่ตั้งของร้านพิพาทรวม ๕ แห่ง และที่ใกล้เคียง คือ ที่อำเภอ



สว่างแดนดิน จังหวัดสกลนคร บัญชีเงินฝากธนาคารกสิกรไทยจำกัด (มหาชน) สาขาสว่างแดนดิน เลขที่บัญชี ๓๖๗-๒-๔๒๔๙๓-๒ อำเภอเมืองสกลนคร จังหวัดสกลนคร บัญชีเงินฝากธนาคารกสิกรไทย จำกัด (มหาชน) สาขาสกลนคร เลขที่บัญชี ๑๒๐-๒- ๖๙๐๒๒-๖ อำเภอโพนพิสัย จังหวัดหนองคาย บัญชีเงินฝากธนาคารกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) สาขาโพนพิสัย เลขที่บัญชี ๔๙๓-๐-๕๙๓๐๖-๘ อำเภอเมืองนครพนม จังหวัดนครพนม บัญชีเงินฝากธนาคารกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) เลขที่บัญชี ๓๐๖-๔-๓๓๗๙๑-๒ อำเภอไชคชัย จังหวัดนครราชสีมา บัญชีเงินฝากธนาคารกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) สาขาไชคชัย เลขที่บัญชี ๔๒๘-๐-๗๑๖๗๓-๑ มีชื่อนางสาวพัชนีย์ พิมพ์คำ ร่วมด้วย บัญชีเงินฝากธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน) สาขานางรอง เลขที่บัญชี ๓๗๓-๐-๑๕๘๘๔-๘ มีชื่อนางสาวจินดารัตน์ร่วมด้วย และบัญชีเงินฝากธนาคารกสิกรไทย จำกัด(มหาชน) สาขานางรอง เลขที่บัญชี ๑๔๙-๒-๑๗๓๖๙-๖ ของผู้ถูกกล่าวหา สำหรับบัญชีเงินฝากธนาคารกสิกรไทย จำกัด (มหาชน) สาขาสว่างแดนดิน เลขที่บัญชี ๓๖๗-๒-๔๒๔๙๓-๒ มียอดเงินฝากระหว่างวันที่ ๓๐ มีนาคม ๒๕๕๕ ถึงวันที่ ๒๔ มกราคม ๒๕๖๒ มีรายการนำฝาก ๔๗๙ ครั้ง เป็นจำนวนเงินถึง ๑๓,๓๗๑,๙๒๓.๕๑ บาท มีรายการเบิกถอน ๑๔๖ ครั้ง เป็นเงิน ๑๓,๙๐๒,๕๐๐ บาท บัญชีเงินฝากธนาคารกสิกรไทย จำกัด (มหาชน) สาขาสกลนคร บัญชีเลขที่ ๑๒๐-๒-๖๙๐๒๒-๖ ในช่วงเวลาเดียวกันมี ยอดเงินฝากรวม ๑๐,๑๖๘,๔๖๒.๓๙ บาท มียอดเบิกถอน ๑๐,๓๘๕,๘๐๐ บาท โดยในวันที่ ๓ สิงหาคม ๒๕๕๙ มีรายการถอนเงินจำนวน ๑,๕๐๐,๐๐๐ บาท นำฝากเข้าบัญชีธนาคารกสิกรไทย จำกัด (มหาชน) สาขานางรอง เลขที่บัญชี ๑๔๙-๒-๑๗๓๖๙-๖ ของผู้ถูกกล่าวหา บัญชีเงินฝากธนาคารกสิกรไทย จำกัด (มหาชน) สาขาเสิงสาง บัญชีเลขที่ ๓๗๑-๒-๔๘๖๐๓-๐ ของนางสาวศิริอร มีการฝากเงินเข้าบัญชีธนาคารกสิกรไทยจำกัด (มหาชน) สาขานางรอง บัญชีเลขที่ ๑๔๙-๒-๑๗๓๖๙-๖ ของผู้ถูกกล่าวหา รวม ๗ ครั้ง เป็นเงินถึง ๖,๒๐๐,๐๐๐ บาท บัญชีเงินฝากธนาคารกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) สาขานครพนม บัญชีเลขที่ ๓๐๖-๔-๓๓๗๙๑-๒ มียอดเงินนำฝากและถอนในช่วงวันที่ถูกกล่าวหาเข้ารับตำแหน่งและพ้นจากตำแหน่ง



เป็นเงินฝากถึง ๘,๐๙๓,๔๘๘.๙๕ บาท และเบิกถอนเป็นเงิน ๘,๕๕๐,๔๐๐ บาท บัญชีเงินฝากธนาคาร
กรุงเทพ จำกัด (มหาชน) สาขาโพธิพิสัย บัญชีเลขที่ ๔๙๓-๐-๕๙๓๐๖-๘ มียอดเงินฝากในช่วงเวลาเดียวกัน
ถึง ๑๕,๘๘๘,๐๙๐.๘๓ บาท และมีรายการเบิกถอนถึง ๑๘,๓๕๐,๖๑๐ บาท นอกจากนี้จากการตรวจสอบ
ยังพบว่านางสาวศิริอรเปิดบัญชีเงินฝากที่ธนาคารไทยพาณิชย์ จำกัด (มหาชน) สาขาหนองบุญมาก บัญชี
เลขที่ ๗๒๕-๒-๔๒๕๘๔-๖ วันที่ ๓ เมษายน ๒๕๕๗ มีรายการถอนเงิน ๑,๐๐๐,๐๐๐ บาท วันที่ ๙
เมษายน ๒๕๕๗ มีรายการนำฝากเงินเข้าบัญชีธนาคารกสิกรไทย จำกัด สาขานางรอง บัญชีเลขที่ ๑๔๙-๒-
๒๙๗๓๗-๙ ของนางสาวศิริอร แล้วโอนไปเข้าบัญชีธนาคารธนาคารกสิกรไทย จำกัด (มหาชน) สาขา
นางรอง บัญชีเลขที่ ๑๔๙-๒-๑๗๓๖๙-๖ ของผู้ถูกกล่าวหา จำนวน ๑,๕๐๐,๐๐๐ บาท ซึ่งยอดเงินดังกล่าว
มีจำนวนสูงมาก ทั้งยังแสดงให้เห็นได้ว่าร้านพิพาททั้ง ๗ แห่ง มีเส้นทางการเงินที่เชื่อมโยงกันและเกี่ยวข้องกับ
กับผู้ถูกกล่าวหาโดยตรง ซึ่งผู้ถูกกล่าวหาที่ไม่ได้ชี้แจงแสดงรายละเอียดถึงแหล่งเงินทุนที่ชัดเจน หนังสือ
สัญญาต่างๆที่ร้านทำกับลูกค้า บัญชีรายรับรายจ่าย รายละเอียดการฝากถอนเงินธนาคารรวมถึง
พยานหลักฐานอื่นของจำนวนเงินดังกล่าวเลย ส่วนที่ผู้ถูกกล่าวหาอุทธรณ์ว่า เงินที่มีการโอนกันเป็นจำนวน
มากในบัญชีเป็นเงินหมุนเวียนในธุรกิจของร้านแสงสว่าง ลิสซิ่ง (นางรอง) หรือบริษัทแสงสว่าง ลิสซิ่งจำกัด
เพื่อความสะดวกในการเบิกจ่ายและโอนเงินให้แก่ลูกค้า เงินดังกล่าวเป็นเงินของนางสาวศิริอรไม่ใช่เงินของ
ผู้ถูกกล่าวหา นั้น เห็นว่า แตกต่างขัดแย้งกับคำชี้แจงของผู้ถูกกล่าวหาในชั้นไต่สวนของผู้ร้องที่อ้างว่า
เงินโอนดังกล่าวเป็นเงินยืมกันในระหว่างเครือญาติ ทั้งบัญชีเงินฝากดังกล่าวต่างมีชื่อผู้ถูกกล่าวหาเป็น
เจ้าของบัญชีเช่นนี้ ผู้ถูกกล่าวหาย่อมมีอำนาจเบิกจ่ายได้โดยตรงทั้งผู้ถูกกล่าวหาที่ไม่ได้นำหลักฐานการเงิน
และที่มาของเงินในบัญชีเงินฝากดังกล่าวมาแสดงให้เห็นได้อย่างชัดเจนว่าเป็นเงินทุนหมุนเวียนในร้านพิพาท
เงินทุนหมุนเวียนที่ผู้ถูกกล่าวหาอ้างถึงก็ไม่ปรากฏชัดแจ้งว่าบุคคลแต่ละคนลงทุนจำนวนเท่าใด จึงไม่อาจรับ
ฟังได้ ส่วนที่ผู้ถูกกล่าวหาอ้างว่า นายบัญชา นายบุญชัย และนายอรรถพร เป็นผู้ร่วมลงทุนแต่กลับได้ความ



ว่าร้านสว่างแดนดินลิสซิ่ง มีชื่อนายบัญชา ศรีวิกรานต์โยธิน ร้านชัยสว่าง (สกลนคร) มีนางสาวศิวภรณ์ อุกักดี ร้านแสงสว่าง (เสิงสาง) มีนายวิทยา ประสงค์ทรัพย์ ร้านแสงสว่าง ลิสซิ่ง (หนองบุญมาก) มีนางสาวเมษณี สิทธิสังข์ ร้านศรีโยธิน (โชคชัย) มีนางสาวจินดารัตน์ จันทร์ขจร ร้านโพธิพิสัย ลิสซิ่ง (หนองคาย) มีนายพงษ์ทร คล้ายพันธ์ และร้านศิริชัย ลิสซิ่ง (นครพนม) มีนางสาวอุทุมพร สงฆ์นางรอง เป็นผู้ประกอบพาณิชย์กิจในใบทะเบียนพาณิชย์ โดยไม่ปรากฏเหตุผลว่าเหตุใดจึงต้องให้บุคคลดังกล่าวลงชื่อ เป็นผู้ประกอบพาณิชย์กิจในใบทะเบียนพาณิชย์แทนนายบัญชา นายบุญชัย และนายอรรถพรที่ ผู้ถูกกล่าวหาอ้างว่าเป็นเจ้าของกิจการ นอกจากนี้ยังได้ความอีกว่า ผู้ถูกกล่าวหาเป็นเจ้าของป้าย ร้านสว่างแดนดิน ลิสซิ่งและชำระภาษีป้ายให้แก่เทศบาลตำบลสว่างแดนดิน ประจำปี ๒๕๕๔ ถึงปี ๒๕๖๒ และเป็นผู้รับการประเมินและชำระภาษีโรงเรือนและที่ดินให้แก่เทศบาลตำบลสว่างแดนดิน ประจำปี ๒๕๖๑ และ ปี ๒๕๖๒ ตามสำเนาใบเสร็จรับเงินภาษีป้าย สำเนาใบแจ้งรายการประเมิน และสำเนา ใบเสร็จรับเงินภาษีโรงเรือนและที่ดินเอกสารหมายเลข ร.๑๔ หน้า ๓๓๙ ถึงหน้า ๓๕๑ มีชื่อผู้ถูกกล่าวหาเป็น เจ้าของป้ายร้านชัยสว่าง (สกลนคร) และเป็นผู้ชำระภาษีป้ายให้แก่เทศบาลนครสกลนคร ประจำปี ๒๕๖๒ สำเนาใบแจ้งรายการประเมิน และสำเนาใบเสร็จรับเงินภาษีโรงเรือนและที่ดินเอกสารหมายเลข ร.๑๕ หน้า ๓๕๔ ถึงหน้า ๓๕๖ มีชื่อผู้ถูกกล่าวหาเป็นเจ้าของป้ายร้านแสงสว่าง(เสิงสาง) และเป็นผู้ชำระค่าภาษี ป้ายให้แก่เทศบาลตำบลเสิงสาง ประจำปี ๒๕๕๕ ถึงปี ๒๕๖๒ เป็นผู้รับการประเมินและชำระภาษีโรงเรือน และที่ดินให้แก่เทศบาลตำบลเสิงสาง ประจำปี ๒๕๕๕ ถึงปี ๒๕๖๒ มีชื่อผู้ถูกกล่าวหาเป็นเจ้าของป้าย ร้านแสงสว่าง ลิสซิ่ง (หนองบุญมาก) และเป็นผู้ชำระภาษีป้ายให้แก่เทศบาลตำบลหนองหัวแรด ประจำปี ๒๕๕๗ ถึงปี ๒๕๖๒ เป็นผู้รับการประเมินและชำระภาษีโรงเรือนและที่ดินให้แก่เทศบาลตำบลหนองหัวแรด ประจำปี ๒๕๕๗ ถึงปี ๒๕๖๒ ตามสำเนาใบเสร็จรับเงินภาษีป้าย สำเนาใบเสร็จภาษีโรงเรือนและที่ดิน เอกสารหมายเลข ร.๑๗ หน้า ๓๘๕ ถึงหน้า ๓๙๖ และมีชื่อผู้ถูกกล่าวหาเป็นเจ้าของป้ายร้านศรีโยธิน (โชคชัย)



และเป็นผู้ชำระภาษีป้ายให้แก่เทศบาลตำบลโชคชัย ประจำปี ๒๕๕๗ ถึงปี ๒๕๖๒ ซึ่งตามพระราชบัญญัติ
ภาษีป้าย พ.ศ. ๒๕๑๐ มาตรา ๗ วรรคหนึ่ง บัญญัติให้เจ้าของป้ายมีหน้าที่เสียภาษีป้าย ไม่ใช่หน้าที่
ของเจ้าของโรงเรือนและที่ดินซึ่งป้ายนั้นติดตั้งอยู่จะต้องรับรับผิดชอบ ดังนั้น การที่ผู้ถูกกล่าวหาเสียภาษี
ป้ายร้านพิพาทยอมแสดงให้เห็นได้ว่า ผู้ถูกกล่าวหาเป็นเจ้าของป้ายตามบทกฎหมายดังกล่าว ส่วนที่ผู้ถูก
กล่าวหาอ้างว่า เป็นการเสียภาษีป้าย ภาษีโรงเรือนและที่ดินแทนนางสาวศิริอรนั้น ผู้ถูกกล่าวหาที่สามารถ
แจ้งต่อพนักงานเจ้าหน้าที่ได้ว่า เป็นการเสียภาษีในนามนางสาวศิริอรและขอให้ออกใบเสร็จรับเงินในนาม
นางสาวศิริอรได้ การที่ผู้ถูกกล่าวหาเสียภาษีโดยระบุใบเสร็จรับเงินเช่นนั้น แสดงให้เห็นถึงความเป็น
เจ้าของร้านพิพาทดังกล่าว ในส่วนของการบริหารกิจการร้านพิพาททั้ง ๗ แห่งนั้น ได้ความว่า ผู้ถูกกล่าวหา
ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบของตน คู่สมรส และบุตร ที่ยังไม่บรรลุนิติ
ภาวะ กรณีพ้นจากตำแหน่งตามบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินเอกสารหมาย ร.๑๓ หน้า ๑๓๑ ถึง
หน้า ๑๔๘ โดยแสดงเงินลงทุนในกิจการร้านสว่างกิจ (หนองคาย) เป็นของผู้ถูกกล่าวหาและร้านท่าบ่อลิสซึ่ง
(หนองคาย) เป็นของนายพรชัย ศรีสุริยันโยธิน สามีของผู้ถูกกล่าวหา แต่จากการตรวจสอบพบว่า
ผู้ถูกกล่าวหาเข้าไปเกี่ยวข้องกับลิสซิดกับร้านพิพาททั้ง ๗ แห่ง ซึ่งผู้ถูกกล่าวหาได้ให้การต่อพนักงานเจ้าหน้าที่
ของผู้ร้อง เมื่อวันที่ ๒๔ กันยายน ๒๕๖๒ ว่ากิจการร้านทั้ง ๗ แห่ง เป็นของเครือญาติแต่ไม่ทราบว่าเป็นของ
บุคคลใดตามบันทึกคำให้การเอกสารหมาย ร.๒๙ หน้า ๖๔๑ ถึงหน้า ๖๔๕ ต่อมาผู้ร้องมีหนังสือแจ้งให้
ผู้ถูกกล่าวหาชี้แจงเหตุที่ไม่แสดงรายการเงินลงทุนร้านพิพาทผู้ถูกกล่าวหาหนังสือชี้แจงลงวันที่ ๑๒
พฤษภาคม ๒๕๖๓ ว่าตนมิได้ร่วมลงทุนและ มิได้มอบหมายให้บุคคลอื่นดูแลกิจการแทนตามเอกสารหมาย
ร.๒๔ หน้า ๕๓๖ ถึงหน้า ๕๔๐ ต่อมาเมื่อผู้ร้องแจ้งข้อกล่าวหาต่อผู้ถูกกล่าวหาว่าจงใจยื่นบัญชีแสดง
รายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบด้วยข้อความอันเป็นเท็จหรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้ง
ให้ทราบตามเอกสารหมาย ร.๒๓ หน้า ๕๒๓ ถึง ๕๓๖ ผู้ถูกกล่าวหาได้มีหนังสือชี้แจงแก้ข้อกล่าวหาลงวันที่



๑๒ ธันวาคม ๒๕๖๖ ว่ากิจการร้านพิพาทมิใช่ของผู้ถูกกล่าวหา และในอุทธรณ์ของผู้ถูกกล่าวหาอ้างว่าร้านพิพาทอยู่ในเครือหรือตัวแทนของร้านแสงสว่าง ลิสซิ่ง (นางรอง) หรือบริษัทแสงสว่าง ลิสซิ่ง จำกัด ของนางสาวศิริอร นางสาวศิริอรจึงมอบหมายให้ผู้ถูกกล่าวหาดูแลด้านการเงินและบัญชีร้านซึ่งจะเห็นได้ชัดแจ้งว่า คำให้การของผู้ถูกกล่าวหาในแต่ละครั้ง ข้อน่าสืบและอุทธรณ์ของผู้ถูกกล่าวหาแตกต่างกันเป็นอย่างยิ่ง นอกจากนี้บุคคลที่เกี่ยวข้องในการบริหารจัดการร้านทั้ง ๗ แห่งอันได้แก่นางสาวศิริอรก็เป็นพี่สาวของผู้ถูกกล่าวหาเอง ส่วนนายบัญชา และนายบุญชัยก็เป็นญาติสนิทกับสามีของผู้ถูกกล่าวหาและผู้ถูกกล่าวหา สำหรับนางสาวศิวภรณ์ อุภักดี ซึ่งมีชื่อเป็นผู้ประกอบพาณิชย์กิจในทะเบียนพาณิชย์ร้านชัยสว่าง(สกลนคร) และเคยทำงานที่ร้านแสงสว่าง ลิสซิ่ง ตั้งแต่วันที่ ๑ เมษายน ๒๕๕๐ ถึงวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๕๖ นานเกือบ ๖ ปี นางสาวเมทนีทำงานที่โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลโคกตาหิง ตั้งแต่วันที่ ๑ มีนาคม ๒๕๕๔ จนถึงปัจจุบัน นางสาวจินดารัตน์ซึ่งมีชื่อเป็นผู้ประกอบพาณิชย์กิจในทะเบียนพาณิชย์ร้านศรีโยธิน (โชคชัย) กลับไม่พบข้อมูลการทำงานในระบบประกันสังคม เมื่อผู้ถูกกล่าวหายอมรับว่าเป็นผู้ดูแลด้านการเงินบัญชีและบุคคล เช่นนี้ ผู้ถูกกล่าวหาต้องรู้จักและคุ้นเคยกับบุคคลดังกล่าวเป็นอย่างดีตั้งแต่ก่อนให้การต่อพนักงานเจ้าหน้าที่ของผู้ร้องและเมื่อผู้ร้องขอให้ผู้ถูกกล่าวหาชี้แจงข้อเท็จจริงร้านพิพาททั้ง ๗ แห่ง ผู้ถูกกล่าวหาสามารถชี้แจงได้ทันที แต่ผู้ถูกกล่าวหากลับปฏิเสธลอยๆ อันเป็นพิรุณอย่างยิ่งและยังได้รับความจากนางสาวณทิตยา ขวัญเมือง ซึ่งเคยทำงานอยู่ที่ร้านสว่างแดนดิน ลิสซิ่ง ตั้งแต่ปี ๒๕๕๕ ถึงเดือนมกราคม ๒๕๖๒ ว่า ผู้ถูกกล่าวหาเป็นนายจ้างเป็นผู้อนุมัติปล่อยสินเชื่อทุกประเภท ผู้ถูกกล่าวหาและนายพรชัย ศรีสุริยันไธสง เข้ามาบริหารกิจการ แต่ใช้ชื่อนางสาวศิริอรและบุคคลอื่นถือครองทรัพย์สินแทน นายบัญชาไม่ได้เข้าไปดูแลกิจการร้านดังกล่าวแต่อย่างใด ร้านโพธิพิสัย ลิสซิ่ง (หนองคาย) มีพนักงานในร้านแจ้งว่า ผู้ถูกกล่าวหาเป็นเจ้าของกิจการ ส่วนนายพงษ์ทร คลังพันธ์ นั้นเคยเป็นพนักงานในร้านแสงสว่าง ลิสซิ่งของนางสาวศิริอร เช่นนี้ จึงเชื่อได้ว่า บุคคลที่ผู้ถูกกล่าวหาอ้างถึง



ดังกล่าวล้วนเป็นเพียงผู้รับสมอ้างว่าเป็นเจ้าของผู้บริหารร้านพิพาททั้ง ๗ แห่ง ส่วนที่ผู้ถูกกล่าวหาอุทธรณ์ว่าผู้ถูกกล่าวหาแสดงบัญชีเงินฝากครบถ้วนแล้ว แสดงว่า ผู้ถูกกล่าวหาไม่ได้ตั้งใจปกปิดการทำธุรกรรมในบัญชีซึ่งเกี่ยวข้องกับการโอนเงินในร้านพิพาททั้ง ๗ แห่งนั้น เห็นว่า รายการเงินฝาก ถอนหรือโอนเงินในบัญชีดังกล่าวไม่อาจยืนยันให้เห็นได้ว่า มีรายการเดินบัญชีของร้านพิพาททั้ง ๗ แห่งด้วยหรือไม่ ทั้งผู้ถูกกล่าวหา ก็ไม่เคยให้การว่าในบัญชีเงินฝากดังกล่าวมีรายการเดินบัญชีของร้านพิพาททั้ง ๗ แห่งรวมอยู่ด้วย ซึ่งความจริงในส่วนนี้เพิ่งปรากฏขึ้นภายหลังจากการตรวจสอบของพนักงานเจ้าหน้าที่ของผู้ร้องที่ผู้ถูกกล่าวหาอ้างว่าไม่ได้ตั้งใจปกปิดดังที่อุทธรณ์จึงฟังไม่ขึ้น ส่วนที่ผู้ถูกกล่าวหาอุทธรณ์ว่า ผู้ร้องไม่มีพยานหลักฐานที่สามารถยืนยันให้เห็นได้ว่า ผู้ถูกกล่าวหาเป็นเจ้าของเงินลงทุนในร้านพิพาททั้ง ๗ แห่งนั้น เห็นว่า ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองจำต้องดำเนินกระบวนการพิจารณาตามมาตรา ๖ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง พ.ศ. ๒๕๖๐ ที่บัญญัติว่า "การพิจารณาคดีให้ใช้ระบบไต่สวนโดยให้ศาลค้นหาความจริงไม่ว่าจะเป็นคุณหรือเป็นโทษแก่ฝ่ายใดฝ่ายหนึ่ง และในการวินิจฉัยปัญหาข้อเท็จจริง ให้ศาลรับฟังพยานหลักฐานได้แม้ว่าการไต่สวนพยานหลักฐานนั้นจะมีข้อผิดพลาดคลาดเคลื่อนไปจากขั้นตอน วิธีการ หรือกรอบเวลาที่กฎหมายกำหนดไว้ ถ้าศาลได้ให้โอกาสแก่คู่ความในการโต้แย้งคัดค้านพยานหลักฐานนั้นแล้วเพื่อให้ได้ข้อเท็จจริงที่ถูกต้องตามความจริงที่เกิดขึ้นในคดีนั้น ทั้งนี้ ตามแนวทางและวิธีการตามข้อกำหนดของประธานศาลฎีกา..." และตามข้อกำหนดเกี่ยวกับการดำเนินคดีของศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ซึ่งออกโดยประธานศาลฎีกา ข้อ ๒๘ วรรคสอง บัญญัติว่า "การวินิจฉัยข้อเท็จจริง ศาลมีอำนาจใช้ดุลพินิจรับฟังพยานหลักฐานในสำนวนของคณะกรรมการป.ป.ช. และที่ศาลไต่สวนเพิ่มเติมได้ตามที่เห็นสมควร" ดังนั้น ศาลจึงมีอำนาจใช้ดุลพินิจรับฟังพยานหลักฐานในสำนวนของคณะกรรมการ ป.ป.ช. และที่ศาลไต่สวนเพิ่มเติมทั้งในส่วนของผู้ร้องและผู้ถูกกล่าวหาซึ่งรวมทั้งพยานหลักฐานแวดล้อม กรณีตลอดจนข้อพิรุช



ต่างๆเพื่อให้ได้ข้อเท็จจริงที่ถูกต้อง ตามความจริงที่เกิดขึ้น เช่นนี้ ศาลย่อมมีอำนาจรับฟังพยานหลักฐาน ทั้งปวงได้ ที่ผู้ถูกกล่าวหาอุทธรณ์ว่า ผู้ร้องไม่มีพยานหลักฐานว่าผู้ถูกกล่าวหาเป็นเจ้าของร้านพิพาท ทั้ง ๗ แห่ง จึงไม่อาจรับฟังได้ สำหรับอุทธรณ์ข้ออื่นของผู้ถูกกล่าวหาไม่เป็นสาระสำคัญแก่คดี เพราะไม่ ทำให้ผลแห่งคดีเปลี่ยนแปลงไป จึงไม่จำเป็นต้องยกขึ้นวินิจฉัย ที่ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่ง ทางการเมืองรับฟังว่าผู้ถูกกล่าวหาเป็นเจ้าของเงินลงทุนร้านพิพาททั้ง ๗ แห่ง แต่กลับไม่แสดงในบัญชีแสดง รายการทรัพย์สินและหนี้สินอันเป็นการจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินหรือหนี้สินด้วยข้อความอันเป็น เท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่ง ทรัพย์สินหรือหนี้สิน กรณีพ้นจากตำแหน่งนั้น องค์คณะวินิจฉัยอุทธรณ์เห็นพ้องด้วย อุทธรณ์ของ ผู้ถูกกล่าวหาฟังไม่ขึ้น

พิพากษายืน.

นายเดชา อัครวิวงศ์ไพศาล