

(อม.๓๑/๑)

ความเห็นในการวินิจฉัยคดีชั้นอุทธรณ์



คดีหมายเลขดำที่ รพ อธ ๑/๒๕๖๘

คดีหมายเลขแดงที่ รพ อธ ๑/๒๕๖๘

ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์

ศาลฎีกา

วันที่ ๙ เดือน กรกฎาคม พุทธศักราช ๒๕๖๙

ระหว่าง	{	อัยการสูงสุด	โจทก์
		นายอนุรักษ์ ตั้งปณิธานนท์	จำเลย

เรื่อง ความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ ความผิดต่อพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ชั้นขอหรือฟื้นคดีขึ้นพิจารณาใหม่)

จำเลย ได้แย้งคัดค้าน คำสั่งศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ลงวันที่ ๒๖ เดือน กันยายน พุทธศักราช ๒๕๖๘

คดีสืบเนื่องมาจากศาลฎีกาโดยองค์คณะวินิจฉัยอุทธรณ์มีคำพิพากษาเมื่อวันที่ ๙ กรกฎาคม ๒๕๖๗ พิพากษายืนตามคำพิพากษาของศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองว่า จำเลยมีความผิดตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๑๗๓ ประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๔๙ การกระทำของจำเลยเป็นกรรมเดียวผิดต่อกฎหมายหลายบท ให้ลงโทษตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๔๙ อันเป็นกฎหมายบทที่มีโทษหนักที่สุด ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๙๐ ลงโทษจำคุก ๖

(อม.๕๐)



- ๒ -

ปี กับให้จำเลยพ้นจากตำแหน่งนับแต่วันที่ ๑๙ เมษายน ๒๕๖๕ อันเป็นวันที่ศาลมีคำสั่งให้จำเลยหยุดปฏิบัติหน้าที่ในคดีนี้ และให้เพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้งของจำเลยตลอดไป โดยไม่มีสิทธิสมัครรับเลือกตั้งหรือสมัครรับเลือกเป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร สมาชิกวุฒิสภา สมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่นตลอดไป และไม่มีสิทธิดำรงตำแหน่งทางการเมืองใด ๆ ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๘๑ วรรคหนึ่งและวรรคสอง

จำเลยยื่นคำร้องและแก้ไขคำร้องเพิ่มเติมว่า ขอให้ศาลมีคำสั่งรื้อฟื้นคดีขึ้นพิจารณาใหม่ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๒๙ และยื่นคำร้องขอให้ส่งข้อโต้แย้งของจำเลยว่า พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๒๐ และ พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๔๖ ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ ไปยังศาลรัฐธรรมนูญด้วย

ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองมีคำสั่งเมื่อวันที่ ๒๖ กันยายน ๒๕๖๘ ว่า เนื่องจากกรณีไม่ต้องด้วยตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๒๘ วรรคหนึ่งและวรรคสอง จึงไม่มีเหตุที่จะขอให้รื้อฟื้นคดีขึ้นพิจารณาใหม่ตามมาตรา ๒๙ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง พ.ศ. ๒๕๖๐ และไม่ต้องส่งข้อโต้แย้งของจำเลยไปยังศาลรัฐธรรมนูญตามขอ จึงมีคำสั่งไม่รับคำร้องของจำเลยไว้พิจารณา



จำเลยยื่นคำร้องโต้แย้งต่อที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกา และยื่นคำร้องขอให้ส่งข้อโต้แย้งของจำเลย ว่า มาตรา ๒๙ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง พ.ศ. ๒๕๖๐ ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ ให้ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัย

องค์คณะวินิจฉัยอุทธรณ์ พิจารณาคำร้องโต้แย้งคำสั่งไม่รับคำร้องหรือฟื้นคดีขึ้นพิจารณาใหม่ ประกอบคำร้องขอให้หรือฟื้นคดีขึ้นพิจารณาใหม่ (เพิ่มเติมครั้งที่ ๒) ของจำเลยแล้ว เห็นว่า รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มีบัญญัติไว้ให้โจทก์และจำเลยสามารถยื่นอุทธรณ์คำพิพากษาต่อที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกาได้ภายในสามสิบวันนับแต่วันที่ศาลมีคำพิพากษา ซึ่งตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง พ.ศ. ๒๕๖๐ บัญญัติเกี่ยวกับการอุทธรณ์ไว้ในหมวด ๖ มาตรา ๖๐ ในทำนองเดียวกันว่า คำพิพากษาของศาลให้อุทธรณ์ต่อที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกาได้ภายในสามสิบวันนับแต่วันที่ศาลมีคำพิพากษา อันเห็นได้ว่ากฎหมายประสงค์ให้สิทธิคู่ความในการใช้สิทธิอุทธรณ์ได้เฉพาะคำพิพากษาของศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองเท่านั้น เมื่อคำร้องโต้แย้งคำสั่งขอให้หรือฟื้นคดีขึ้นพิจารณาใหม่ประกอบคำร้องขอให้หรือฟื้นคดีขึ้นพิจารณาใหม่ (เพิ่มเติมครั้งที่ ๒) เป็นการโต้แย้งคำสั่งของศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองในทำนองเดียวกันกับการยื่นอุทธรณ์คำสั่งที่ไม่รับคำร้องของจำเลยไว้พิจารณา จึงไม่มีกฎหมายใดที่บัญญัติให้จำเลยใช้สิทธิอุทธรณ์คำสั่งนั้นได้ จำเลยจึงไม่มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งดังกล่าวได้ ประกอบกับตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๒๙ วรรคหนึ่ง บัญญัติไว้ว่า ในคดีที่ศาลดำเนินกระบวนการพิจารณาตามมาตรา ๒๘ และมีคำพิพากษาว่าจำเลยกระทำความผิด ถ้าภายหลังจำเลยมีพยานหลักฐานใหม่ที่อาจทำให้ข้อเท็จจริงเปลี่ยนแปลงไป ในสาระสำคัญ จำเลยจะมาแสดงตนต่อศาลและยื่นคำร้องต่อศาลเพื่อขอให้หรือฟื้นคดีขึ้นพิจารณาใหม่ได้ แต่ต้องยื่นเสียภายใน

(อม.๕๐)



- ๕ -

หนึ่งปีนับแต่วันที่ศาลมีคำพิพากษาและให้ศาลมีอำนาจสั่งรื้อฟื้นคดีขึ้นพิจารณาใหม่ได้ตามที่เห็นสมควร คำสั่งของศาลในกรณีเช่นนี้ให้เป็นที่สุด ดังนั้น เมื่อคำสั่งของศาลในกรณีเช่นนี้เป็นที่สุดแล้ว การที่จำเลยยื่นคำร้องต่อศาลเพื่อขอให้รื้อฟื้นคดีขึ้นพิจารณาใหม่ดังกล่าวย่อมไม่ต้องด้วยมาตรา ๒๘ และมาตรา ๒๙ ฉะนั้น กรณีจึงไม่มีกฎหมายบัญญัติให้จำเลยยื่นคำร้องโต้แย้งคำสั่งขอให้รื้อฟื้นคดีขึ้นพิจารณาใหม่ดังกล่าวนั้นได้ และเมื่อวินิจฉัยเช่นนี้แล้วย่อมไม่มีคดีที่อยู่ระหว่างพิจารณาที่จะต้องส่งข้อโต้แย้งของจำเลยไปให้ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยอีก

จึงมีคำสั่งไม่รับคำร้องโต้แย้งคำสั่งไม่รับคำร้องรื้อฟื้นคดีขึ้นพิจารณาใหม่ และคำร้องขอให้รื้อฟื้นคดีขึ้นพิจารณาใหม่ (เพิ่มเติมครั้งที่ ๒) ของจำเลยไว้พิจารณา กับให้ยกคำร้องขอให้ส่งข้อโต้แย้งของจำเลยไปให้ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัย.

นายพรหมมาศ ภูแส

(อม.๓๑/๑)

ความเห็นในการวินิจฉัยคดีชั้นอุทธรณ์



คดีหมายเลขดำที่ รพ อธ ๑/๒๕๖๘

คดีหมายเลขแดงที่ รพ อธ ๑ /๒๕๖๘

ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์ ศาลฎีกา

วันที่ ๙ เดือน กรกฎาคม พุทธศักราช ๒๕๖๘

ระหว่าง { อัยการสูงสุด โจทก์
นายอนุรักษ์ ตั้งปณิธานนท์ จำเลย

เรื่อง ความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ ความผิดต่อพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วย
การป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ชั้นขอรื้อฟื้นคดีขึ้นพิจารณาใหม่)

จำเลย โต้แย้งคัดค้าน คำสั่งศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรง
ตำแหน่งทางการเมือง ลงวันที่ ๒๖ เดือน กันยายน พุทธศักราช ๒๕๖๘
คดีสืบเนื่องมาจากศาลฎีกาโดยองค์คณะวินิจฉัยอุทธรณ์พิพากษายืนตามคำพิพากษา
ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองที่พิพากษาว่า จำเลยมีความผิดตาม
พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑
มาตรา ๑๗๓ ประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๔๙ การกระทำของจำเลยเป็นกรรมเดียวผิด
ต่อกฎหมายหลายบท ให้ลงโทษตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๔๙ อันเป็นกฎหมายบทที่มีโทษ
หนักที่สุด ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๙๐ ลงโทษจำคุก ๖ ปี กับให้จำเลยพ้นจากตำแหน่ง



- ๒ -

(อม.๕๐)

นับแต่วันที่ ๑๙ เมษายน ๒๕๖๕ อันเป็นวันที่ศาลมีคำสั่งให้จำเลยหยุดปฏิบัติหน้าที่ และให้เพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้งของจำเลยตลอดไป โดยไม่มีสิทธิสมัครรับเลือกตั้งหรือสมัครรับเลือกเป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร สมาชิกวุฒิสภา สมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่นตลอดไป และไม่มีสิทธิดำรงตำแหน่งทางการเมืองใด ๆ ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๘๑ วรรคหนึ่ง และวรรคสอง

จำเลยยื่นคำร้องและแก้คำร้องขอให้รื้อฟื้นคดีขึ้นพิจารณาใหม่ ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๒๙ และยื่นคำร้องขอให้ส่งข้อโต้แย้งของจำเลย ว่า มาตรา ๒๐ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง พ.ศ. ๒๕๖๐ และมาตรา ๔๖ วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ

ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองมีคำสั่งไม่รับคำร้องของจำเลยไว้พิจารณา

จำเลยยื่นคำร้องโต้แย้งคำสั่งไม่รับคำร้องรื้อฟื้นคดีขึ้นพิจารณาใหม่ต่อที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกา และยื่นคำร้องขอให้ส่งข้อโต้แย้งของจำเลย ว่า มาตรา ๒๙ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง พ.ศ. ๒๕๖๐ ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ ต่อมาจำเลยยื่นคำร้องขอให้รื้อฟื้นคดีขึ้นพิจารณาใหม่ (เพิ่มเติมครั้งที่ ๒)

พิเคราะห์คำร้องโต้แย้งคำสั่งไม่รับคำร้องรื้อฟื้นคดีขึ้นพิจารณาใหม่ ประกอบคำร้องของจำเลยแล้ว เห็นว่า การรื้อฟื้นคดีขึ้นพิจารณาใหม่ เป็นกระบวนการพิจารณาต่อเนื่องจากการพิจารณาคดีลับหลังในคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ที่มีเจตนารมณ์ให้มีการดำเนินคดีและไต่สวนอย่าง



- ๓ -

(อม.๕๐)

รวดเร็ว และมีประสิทธิภาพ โดยเอื้อต่อกรณีที่ไม่มีความจำเป็นในการฟ้องหรือการพิจารณาคดีเพื่อให้สามารถดำเนินคดีต่อไปได้ แม้ไม่ปรากฏตัวจำเลยไม่ว่าจะเป็นการหลบหนี หรือไม่มาศาล เพื่อนำตัวผู้กระทำความผิดมาลงโทษโดยเร็ว ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๒๘ เมื่อศาลดำเนินกระบวนการพิจารณาลับหลังจำเลยเป็นไปตามหลักเกณฑ์ และศาลมีคำพิพากษาว่าจำเลยกระทำความผิด หากจำเลยมีพยานหลักฐานใหม่ที่อาจทำให้ข้อเท็จจริงเปลี่ยนแปลงไปในสาระสำคัญ มาตรา ๒๙ แห่งบทบัญญัติดังกล่าวกำหนดให้สิทธิจำเลยที่จะยื่นคำร้องต่อศาลเพื่อขอให้รื้อฟื้นคดีขึ้นพิจารณาใหม่ได้ ภายในหนึ่งปี นับแต่วันที่ศาลมีคำพิพากษาและให้ศาลมีอำนาจสั่งรื้อฟื้นคดีขึ้นพิจารณาใหม่ได้ตามที่เห็นสมควร คำสั่งของศาลในกรณีเช่นนี้ให้เป็นที่สุด เห็นว่า หลักเกณฑ์การรื้อฟื้นคดีขึ้นพิจารณาใหม่นั้นจะต้องเป็นกรณีที่ศาลพิจารณาคดีโดยไม่ได้กระทำต่อหน้าจำเลย เมื่อคดีนี้จำเลยมาศาลในวันฟ้อง ให้การ ยื่นบัญชีระบุพยานทั้งพยานบุคคลและพยานเอกสารในชั้นตรวจพยานหลักฐาน เข้าเบิกความในชั้นไต่สวน และศาลได้ดำเนินกระบวนการพิจารณาคดีจนมีคำพิพากษา จำเลยยื่นคำฟ้องอุทธรณ์จนกระทั่งองค์คณะวินิจฉัยอุทธรณ์มีคำพิพากษา คดีถึงที่สุด กระบวนการพิจารณาจึงกระทำต่อหน้าจำเลยทั้งสิ้น และจำเลยได้รับสิทธิในกระบวนการยุติธรรมอย่างเต็มที่แล้ว หากใช้การดำเนินกระบวนการพิจารณาลับหลังตามมาตรา ๒๘ แม้จำเลยกล่าวอ้างว่ามีพยานหลักฐานใหม่ ก็ไม่อาจขอรื้อฟื้นคดีขึ้นพิจารณาใหม่ตามมาตรา ๒๙ ได้ดังที่ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองวินิจฉัย และการดำเนินการในการรื้อฟื้นคดีขึ้นพิจารณาใหม่ ต้องดำเนินการตามข้อกำหนดของประธานศาลฎีกา ซึ่งข้อกำหนดเกี่ยวกับการดำเนินคดีของศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง พ.ศ. ๒๕๖๒ ข้อ ๓๑ วรรคสองกำหนดให้องค์คณะผู้พิพากษาตรวจคำร้อง ไต่สวน และมีคำสั่งว่าให้รื้อฟื้นคดีขึ้นพิจารณาใหม่หรือไม่ คำสั่งศาลในกรณีเช่นนี้ให้เป็นที่สุด ฉะนั้น ไม่ว่าเป็นกรณีที่ศาลมีคำสั่งไปในทางอนุญาตให้รื้อฟื้นคดีขึ้นพิจารณาใหม่



- ๔ -

(อม.๕๐)

หรือยกคำร้อง กรณีจึงไม่มีกฎหมายบัญญัติให้อำนาจจำเลยยื่นคำร้องโต้แย้งคำสั่งศาลที่ยกคำร้องดังกล่าวได้ และไม่มีคดีที่อยู่ระหว่างพิจารณาที่จะต้องส่งข้อโต้แย้งของจำเลยไปให้ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัย

จึงมีคำสั่งไม่รับคำร้องโต้แย้งคำสั่งไม่รับคำร้องหรือฟื้นคดีขึ้นพิจารณาใหม่ และคำร้องขอให้ฟื้นคดีขึ้นพิจารณาใหม่ (เพิ่มเติมครั้งที่ ๒) ของจำเลยไว้พิจารณา ยกคำร้องขอให้ส่งข้อโต้แย้งของจำเลยไปให้ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัย.

นายสถาพร วิสาพรหม

(อม.๓๑/๑)

ความเห็นในการวินิจฉัยคดีชั้นอุทธรณ์



คดีหมายเลขดำที่ รพ อธ ๑/๒๕๖๘
คดีหมายเลขแดงที่ รพ อธ ๑/๒๕๖๘

ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์ ศาลฎีกา

วันที่ ๙ เดือน กรกฎาคม พุทธศักราช ๒๕๖๘

ระหว่าง { อัยการสูงสุด โจทก์
นายอนุรักษ์ ตั้งปณิธานนท์ จำเลย

เรื่อง ความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ ความผิดต่อพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ชั้นขอรื้อฟื้นคดีขึ้นพิจารณาใหม่)

จำเลย อุทธรณ์คัดค้าน คำสั่งศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ลงวันที่ ๒๖ เดือน กันยายน พุทธศักราช ๒๕๖๘

คดีสืบเนื่องมาจากศาลฎีกาโดยองค์คณะวินิจฉัยอุทธรณ์มีมติเสียงข้างมากพิพากษายืนตามคำพิพากษาศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองที่พิพากษาว่า จำเลยมีความผิดตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๑๗๓ ประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๔๙ การกระทำของจำเลยเป็นกรรมเดียวผิดต่อกฎหมายหลายบท ให้ลงโทษตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๔๙ อันเป็นกฎหมายบทที่มี



โทษหนักที่สุด ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๙๐ ลงโทษจำคุก ๖ ปี กับให้จำเลยพ้นจากตำแหน่งนับแต่วันที่ ๑๙ เมษายน ๒๕๖๕ อันเป็นวันที่ศาลมีคำสั่งให้จำเลยหยุดปฏิบัติหน้าที่ในคดีนี้ และให้เพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้งของจำเลยตลอดไป โดยไม่มีสิทธิสมัครรับเลือกตั้งหรือสมัครรับเลือกเป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร สมาชิกวุฒิสภา สมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่นตลอดไป และไม่มีสิทธิดำรงตำแหน่งทางการเมืองใด ๆ ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๘๑ วรรคหนึ่งและวรรคสอง

จำเลยยื่นคำร้องและแก้คำร้องขอให้รื้อฟื้นคดีขึ้นพิจารณาใหม่ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๒๙ และยื่นคำร้องขอให้ส่งข้อโต้แย้งของจำเลย ว่า มาตรา ๒๐ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง พ.ศ. ๒๕๖๐ และมาตรา ๔๖ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญไปยังศาลรัฐธรรมนูญเพื่อให้ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัย

ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองมีคำสั่งไม่รับคำร้องของจำเลยไว้พิจารณา เนื่องจากกรณีไม่ต้องด้วยพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๒๘ วรรคหนึ่งและวรรคสอง เมื่อการดำเนินกระบวนการพิจารณาคดีนี้เป็นการดำเนินกระบวนการพิจารณาต่อหน้าจำเลย จึงไม่มีเหตุที่จะขอให้รื้อฟื้นคดีขึ้นพิจารณาใหม่ตามมาตรา ๒๙ วรรคหนึ่ง และไม่จำเป็นต้องส่งข้อโต้แย้งของจำเลยไปยังศาลรัฐธรรมนูญเพื่อให้ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยตามขอ

จำเลยอุทธรณ์ต่อที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกา และยื่นคำร้องขอให้ส่งข้อโต้แย้งของจำเลย ว่า มาตรา ๒๙ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่ง



ทางการเมือง พ.ศ. ๒๕๖๐ ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญไปยังศาลรัฐธรรมนูญเพื่อให้ศาลรัฐธรรมนูญ
วินิจฉัย

พิเคราะห์คำร้องโต้แย้งคำสั่งไม่รับคำร้องรื้อฟื้นคดีขึ้นพิจารณาใหม่ ลงวันที่ ๒๐
พฤศจิกายน ๒๕๖๘ และคำร้องขอให้ศาลฎีกาส่งข้อโต้แย้งให้ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัย ลงวันที่ ๒๔
พฤศจิกายน ๒๕๖๘ ประกอบคำร้องขอให้รื้อฟื้นคดีขึ้นพิจารณาใหม่และคำโต้แย้งของจำเลยใน
คดีอาญาเพื่อให้ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัย ลงวันที่ ๘ กรกฎาคม ๒๕๖๘ และคำร้องขอให้รื้อฟื้นคดีขึ้น
พิจารณาใหม่ (เพิ่มเติม ลงวันที่ ๕ กันยายน ๒๕๖๘) ของจำเลยแล้ว เห็นว่า เมื่อศาลฎีกาแผนกคดีอาญา
ของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองมีคำสั่งไม่รับคำร้องของจำเลยในกรณีขอให้รื้อฟื้นคดีอาญาขึ้น
พิจารณาใหม่ หากจำเลยประสงค์จะอุทธรณ์ จำเลยต้องทำในรูปแบบอุทธรณ์คัดค้านคำสั่งดังกล่าว แต่
อย่างไรก็ดี จำเลยทำในรูปแบบคำร้องโต้แย้งคำสั่งไม่รับคำร้องรื้อฟื้นคดีขึ้นพิจารณาใหม่ ซึ่งพอถือได้ว่า
เป็นการอุทธรณ์คัดค้านคำสั่งดังกล่าว จึงสมควรรับไว้พิจารณา ส่วนปัญหาว่าจำเลยมีสิทธิอุทธรณ์คำสั่ง
ดังกล่าวหรือไม่ นั้น เห็นว่า จำเลยยื่นคำร้องขอให้รื้อฟื้นคดีขึ้นพิจารณาใหม่ ศาลฎีกาแผนกคดีอาญา
ของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองมีคำสั่งไม่รับคำร้องของจำเลยไว้พิจารณาเนื่องจากกรณีไม่ต้องด้วย
พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง พ.ศ.
๒๕๖๐ มาตรา ๒๘ วรรคหนึ่งและวรรคสอง ซึ่งตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธี
พิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๖๐ บัญญัติว่า คำพิพากษา
ของศาลให้อุทธรณ์ต่อที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกาได้ภายใน ๓๐ วัน นับแต่วันที่ศาลมีคำพิพากษา การที่ศาล
ฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองมีคำสั่งดังกล่าว มีผลเป็นการพิพากษายกคำร้อง
อันเป็นการวินิจฉัยชี้ขาดซึ่งทำให้คดีเสร็จสิ้นไปจากศาล ซึ่งมีรูปแบบคำสั่งที่มีผลเช่นเดียวกับ
คำพิพากษามาตราพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่ง



ทางการเมือง พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๖๐ จำเลยจึงมีสิทธิอุทธรณ์ต่อที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกาได้ตาม บทบัญญัติดังกล่าวและได้รับอุทธรณ์ของจำเลยไว้พิจารณา แต่อย่างไรก็ดี เมื่อพยานหลักฐานที่จำเลย อ้างเพื่อขอรื้อฟื้นคดีขึ้นพิจารณาใหม่ คือ แบบแปลนและประมาณราคาการขุดเจาะน้ำบาดาล จำเลย ได้อ้างพยานหลักฐานดังกล่าวในชั้นวินิจฉัยอุทธรณ์คดีหมายเลขแดงที่ อม.อธ. ๕/๒๕๖๗ แล้ว โดย องค์คณะในชั้นอุทธรณ์วินิจฉัยว่า อุทธรณ์ข้ออื่นของจำเลยเป็นข้อปลีกย่อย และไม่ทำให้ผลคดี เปลี่ยนแปลงไป ดังนั้น พยานหลักฐานของจำเลยที่อ้างจึงมิใช่พยานหลักฐานใหม่อันขัดแย้งและสำคัญ แก่คดีซึ่งถ้าได้นำมาไต่สวนในชั้นพิจารณาอาจทำให้ข้อเท็จจริงเปลี่ยนแปลงไปในสาระสำคัญ ไม่ว่าจะ เป็นกรณีตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทาง การเมือง พ.ศ. ๒๕๖๐ หรือพระราชบัญญัติการรื้อฟื้นคดีอาญาขึ้นพิจารณาใหม่ พ.ศ. ๒๕๒๖ กรณีไม่มี เหตุที่จำเลยจะยื่นคำร้องขอรื้อฟื้นคดีขึ้นพิจารณาใหม่ เมื่อวินิจฉัยดังนี้แล้ว อุทธรณ์ข้ออื่นๆ ของจำเลย จึงไม่จำเป็นต้องวินิจฉัยเนื่องจากไม่ทำให้ผลคดีเปลี่ยนแปลงไป อีกทั้งไม่มีเหตุที่จะต้องส่งคำร้องขอให้ส่ง ข้อโต้แย้งของจำเลย ว่า มาตรา ๒๙ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณา คดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง พ.ศ. ๒๕๖๐ ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญไปยัง ศาลรัฐธรรมนูญเพื่อให้ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยเนื่องจากศาลมิได้ใช้บทบัญญัติดังกล่าวใน การวินิจฉัยคดี ที่ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองวินิจฉัยมานั้น เห็นพ้องด้วย ในผล อุทธรณ์ของจำเลยฟังไม่ขึ้น

จึงวินิจฉัยยืน.

นายแรงรณ ปริพนธ์พจนพิสุทธิ์



ประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๙๐ จำคุก ๖ ปี กับให้จำเลยพ้นจากตำแหน่งนับแต่วันที่ ๑๙ เมษายน ๒๕๖๕ อันเป็นวันที่ศาลมีคำสั่งให้จำเลยหยุดปฏิบัติหน้าที่ในคดีนี้ และให้เพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้งของจำเลยตลอดไป โดยไม่มีสิทธิสมัครรับเลือกตั้งหรือสมัครรับเลือกเป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร สมาชิกวุฒิสภา สมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่นตลอดไป และไม่มีสิทธิดำรงตำแหน่งทางการเมืองใดๆ ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๘๑ วรรคหนึ่งและวรรคสอง

จำเลยยื่นคำร้องและแก้คำร้องขอให้รื้อฟื้นคดีขึ้นพิจารณาใหม่ และคำร้องขอให้รื้อฟื้นคดีขึ้นพิจารณาใหม่เพิ่มเติม และคำร้องขอให้ส่งข้อโต้แย้งของจำเลยให้ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยว่า พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๒๐ และพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๔๖ ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ

ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองมีคำสั่งไม่รับคำร้องของจำเลยไว้พิจารณา

จำเลยยื่นคำร้องโต้แย้งคำสั่งไม่รับคำร้องรื้อฟื้นคดีขึ้นพิจารณาใหม่ และคำร้องขอให้รื้อฟื้นคดีขึ้นพิจารณาใหม่ (เพิ่มเติมครั้งที่ ๒) และคำร้องขอให้ส่งข้อโต้แย้งของจำเลยให้ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยว่า พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๒๙ ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ

พิเคราะห์คำร้องโต้แย้งคำสั่งไม่รับคำร้องขอรื้อฟื้นคดีขึ้นพิจารณาใหม่ของจำเลยทั้งสองฉบับแล้ว เห็นว่า ตามคำร้องของจำเลยดังกล่าวพอแปลความได้ว่าเป็นการโต้แย้งคำสั่งของศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองในคดีหมายเลขแดงที่ รพ ๑/๒๕๖๘ ใน



ทำนองเดียวกับอุทธรณ์ ซึ่งคำสั่งของศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งการเมืองดังกล่าว สืบเนื่องมาจากการที่จำเลยยื่นคำร้องขอให้รื้อฟื้นคดีขึ้นพิจารณาใหม่ และคำร้องขอให้รื้อฟื้นคดีขึ้น พิจารณาใหม่เพิ่มเติม ตามคำร้องฉบับลงวันที่ ๘ กรกฎาคม ๒๕๖๘ และวันที่ ๕ กันยายน ๒๕๖๕ อันเป็นการดำเนินการตามข้อกำหนดเกี่ยวกับการดำเนินคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง พ.ศ. ๒๕๖๒ หมวด ๓ การรื้อฟื้นคดีขึ้นพิจารณาใหม่ เมื่อศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรง ตำแหน่งทางการเมืองพิจารณาแล้วมีคำสั่งไม่รับคำร้องของจำเลยไว้พิจารณาตามคำสั่งในคดี หมายเลขแดงที่ รพ ๑/๒๕๖๘ จึงเป็นกรณีที่องค์คณะผู้พิพากษาได้ตรวจคำร้องและมีคำสั่งเกี่ยวกับ คำร้องดังกล่าวแล้ว ตามข้อกำหนดเกี่ยวกับการดำเนินคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง พ.ศ. ๒๕๖๒ ข้อ ๓๑ วรรคสอง คำสั่งในกรณีดังกล่าวจึงเป็นที่สุด การที่จำเลยยื่นคำร้องโต้แย้งคำสั่ง ของศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองดังกล่าวอีก จึงเป็นการยื่นคำร้องโดยที่ ไม่มีกฎหมายบัญญัติให้สามารถกระทำได้ จำเลยไม่มีสิทธิอุทธรณ์หรือโต้แย้งคำสั่งดังกล่าวได้อีก จึง ไม่มีเหตุที่จะรับคำร้องของจำเลยไว้พิจารณา ส่วนที่จำเลยขอให้ส่งข้อโต้แย้งของจำเลยให้ศาล รัฐธรรมนูญวินิจฉัยตามที่กล่าวอ้างมาในคำร้องโต้แย้งคำสั่งไม่รับคำร้องรื้อฟื้นคดีขึ้นพิจารณาใหม่ ฉบับลงวันที่ ๒๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๘ และคำร้องขอให้ศาลฎีกาส่งข้อโต้แย้งให้ศาลรัฐธรรมนูญ วินิจฉัย ฉบับลงวันที่ ๒๔ พฤศจิกายน ๒๕๖๘ นั้น เมื่อศาลไม่รับคำร้องของจำเลยไว้พิจารณาแล้ว จึงไม่จำเป็นต้องส่งข้อโต้แย้งของจำเลยให้ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยอีก

จึงวินิจฉัยไม่รับคำร้อง และยกคำร้องขอให้ส่งข้อโต้แย้งของจำเลยให้ศาล รัฐธรรมนูญวินิจฉัย.

(อม.๓๑/๑)

ความเห็นในการวินิจฉัยคดีชั้นอุทธรณ์



คดีหมายเลขดำที่ รพ อธ ๑ /๒๕๖๘

คดีหมายเลขแดงที่ รพ อธ ๑ /๒๕๖๘

ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์

ศาลฎีกา

วันที่ ๙ เดือน กรกฎาคม พุทธศักราช ๒๕๖๘

ระหว่าง { อัยการสูงสุด โจทก์
นายอนุรักษ์ ตั้งปณิธานนท์ จำเลย

เรื่อง ความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ ความผิดต่อพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ชั้นขอหรือฟื้นคดีขึ้นพิจารณาใหม่)

จำเลย ได้แย้งคัดค้าน คำสั่งศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ลงวันที่ ๒๖ เดือน กันยายน พุทธศักราช ๒๕๖๘

คดีสืบเนื่องมาจากศาลฎีกาโดยองค์คณะวินิจฉัยอุทธรณ์พิพากษายืนตามคำพิพากษาศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองที่พิพากษาว่า จำเลยมีความผิดตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๑๗๓ ประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๔๙ การกระทำของจำเลยเป็นกรรมเดียวผิดต่อกฎหมายหลายบท ให้ลงโทษตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๔๙ อันเป็นกฎหมายบทที่มีโทษหนักที่สุด ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๙๐ ลงโทษจำคุก ๖ ปี กับให้จำเลยพ้นจากตำแหน่ง



นับแต่วันที่ ๑๙ เมษายน ๒๕๖๕ อันเป็นวันที่ศาลมีคำสั่งให้จำเลยหยุดปฏิบัติหน้าที่ และให้เพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้งของจำเลยตลอดไป โดยไม่มีสิทธิสมัครรับเลือกตั้งหรือสมัครรับเลือกเป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร สมาชิกวุฒิสภา สมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น และไม่มีสิทธิดำรงตำแหน่งทางการเมืองใด ๆ ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๘๑ วรรคหนึ่ง และวรรคสอง

จำเลยยื่นคำร้องและแก้คำร้องขอให้รื้อฟื้นคดีขึ้นพิจารณาใหม่ ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๒๙ และยื่นคำร้องขอให้ส่งข้อโต้แย้งของจำเลย ว่า มาตรา ๒๐ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง พ.ศ. ๒๕๖๐ และมาตรา ๔๖ วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ

ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองมีคำสั่งไม่รับคำร้องของจำเลยไว้พิจารณา เนื่องจากกรณีไม่ต้องด้วยพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๒๘ วรรคหนึ่ง และวรรคสอง ไม่มีเหตุที่จะขอให้รื้อฟื้นคดีขึ้นพิจารณาใหม่ตามมาตรา ๒๙ วรรคหนึ่ง และไม่จำเป็นต้องส่งข้อโต้แย้งของจำเลยไปยังศาลรัฐธรรมนูญ

จำเลยยื่นคำร้องโต้แย้งคำสั่งไม่รับคำร้องรื้อฟื้นคดีขึ้นพิจารณาใหม่ต่อที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกา และยื่นคำร้องขอให้ส่งข้อโต้แย้งของจำเลย ว่า มาตรา ๒๙ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง พ.ศ. ๒๕๖๐ ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ ต่อมาจำเลยยื่นคำร้องขอให้รื้อฟื้นคดีขึ้นพิจารณาใหม่ (เพิ่มเติมครั้งที่ ๒)



พิเคราะห์คำร้องโต้แย้งคำสั่งไม่รับคำร้องรื้อฟื้นคดีขึ้นพิจารณาใหม่ ประกอบคำร้องขอให้รื้อฟื้นคดีขึ้นพิจารณาใหม่ (เพิ่มเติมครั้งที่ ๒) ของจำเลยแล้ว เห็นว่า ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๖๐ บัญญัติว่า คำพิพากษาของศาลให้อุทธรณ์ต่อที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกาได้ภายในสามสิบวันนับแต่วันที่ศาลมีคำพิพากษา คำพิพากษาดังกล่าวหมายถึงการทำคำสั่งที่เป็นการวินิจฉัยชี้ขาดเนื้อหาแห่งคดี ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๒๐ วรรคหนึ่งเท่านั้นที่จะสามารถอุทธรณ์ได้ ส่วนกรณีอื่นไม่มีบทบัญญัติใดให้สิทธิคู่ความในการอุทธรณ์หรือโต้แย้งต่อที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกาได้และตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๒๙ บัญญัติว่า ในคดีที่ศาลดำเนินกระบวนการพิจารณาตามมาตรา ๒๘ และมีคำพิพากษาว่าจำเลยกระทำผิด ถ้าภายหลังจำเลยมีพยานหลักฐานใหม่ที่อาจทำให้ข้อเท็จจริงเปลี่ยนแปลงในสาระสำคัญ จำเลยจะมาแสดงตนต่อศาลและยื่นคำร้องต่อศาลเพื่อขอให้รื้อฟื้นคดีขึ้นพิจารณาใหม่ได้ แต่ต้องยื่นเสียภายในหนึ่งปีนับแต่วันที่ศาลมีคำพิพากษาและให้ศาลมีอำนาจรื้อฟื้นคดีขึ้นพิจารณาใหม่ได้ตามที่เห็นสมควร คำสั่งของศาลในกรณีเช่นนี้ให้เป็นที่สุด ประกอบกับข้อกำหนดเกี่ยวกับการดำเนินคดีของศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง พ.ศ. ๒๕๖๒ ข้อ ๓๑ วรรคสอง ที่กำหนดให้ประธานศาลฎีกาเรียกประชุมใหญ่ศาลฎีกาเพื่อเลือกผู้พิพากษาในศาลฎีกาซึ่งดำรงตำแหน่งไม่ต่ำกว่าผู้พิพากษาศาลฎีกา หรือผู้พิพากษาอาวุโสซึ่งเคยดำรงตำแหน่งไม่ต่ำกว่าผู้พิพากษาศาลฎีกา และไม่เคยพิจารณาคดีนั้นมาก่อนจำนวนเก้าคนทำหน้าที่เป็นองค์คณะตรวจคำร้อง ใดส่วน มีคำสั่งให้รื้อฟื้นคดีขึ้นพิจารณาใหม่หรือไม่ ก็กำหนดให้คำสั่งศาลในกรณีเช่นนี้เป็นที่สุดเช่นกัน ดังนั้น เมื่อองค์คณะผู้พิพากษาที่ได้รับเลือกมาตามข้อ ๓๑ วรรคสอง ได้วินิจฉัยว่า คำร้องขอให้รื้อฟื้นคดีขึ้นพิจารณาใหม่ของจำเลยไม่ต้องด้วยพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๒๘ วรรค



หนึ่งและวรรคสองไม่มีเหตุที่จะขอให้รื้อฟื้นคดีขึ้นพิจารณาใหม่ตามมาตรา ๒๙ วรรคหนึ่ง และมีคำสั่งไม่รับคำร้องของจำเลยไว้พิจารณา ดังนั้น คำสั่งของผู้พิพากษาที่ได้รับเลือกมาตามข้อ ๓๑ วรรคสอง จึงเป็นที่สุดตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๒๙ วรรคหนึ่ง ประกอบข้อกำหนดเกี่ยวกับการดำเนินคดีของศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง พ.ศ. ๒๕๖๒ ข้อ ๓๑ วรรคสอง อีกทั้งกรณีดังกล่าวก็ไม่อาจอุทธรณ์หรือโต้แย้งต่อที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกาได้ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๖๐ และเมื่อวินิจฉัยเช่นนี้แล้ว ย่อมไม่มีคดีที่อยู่ระหว่างพิจารณาที่ต้องส่งข้อโต้แย้งของจำเลยไปให้ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัย

จึงมีคำสั่งไม่รับคำร้องโต้แย้งคำสั่งไม่รับคำร้องขอรื้อฟื้นคดีขึ้นพิจารณาใหม่ คำร้องขอให้รื้อฟื้นคดีขึ้นพิจารณาใหม่ (เพิ่มเติมครั้งที่ ๒) ของจำเลย และยกคำร้องขอให้ส่งข้อโต้แย้งของจำเลยไปให้ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัย.

นายโชคชัย รุจินินนาท

(อม.๓๑/๑)

ความเห็นในการวินิจฉัยคดีชั้นอุทธรณ์



คดีหมายเลขดำที่ รพ อธ ๑/๒๕๖๘

คดีหมายเลขแดงที่ รพ อธ ๑/๒๕๖๘

ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์ ศาลฎีกา

วันที่ ๙ เดือน กรกฎาคม พุทธศักราช ๒๕๖๘

ระหว่าง { อัยการสูงสุด โจทก์
นายอนุรักษ์ ตั้งปณิธานนท์ จำเลย

เรื่อง ความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ ความผิดต่อพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ชั้นขอหรือฟื้นคดีขึ้นพิจารณาใหม่)

จำเลย ได้แย้งคัดค้าน คำสั่งศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ลงวันที่ ๒๖ เดือน กันยายน พุทธศักราช ๒๕๖๘

คดีสืบเนื่องมาจากศาลฎีกาโดยองค์คณะวินิจฉัยอุทธรณ์พิพากษายืนตามคำพิพากษาศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองที่พิพากษาว่า จำเลยมีความผิดตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๑๗๓ ประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๔๙ การกระทำของจำเลยเป็นกรรมเดียวผิดต่อกฎหมายหลายบท ให้ลงโทษตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๔๙ อันเป็นกฎหมายบทที่มีโทษหนักที่สุดตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๙๐ ลงโทษจำคุก ๖ ปี กับให้จำเลยพ้นจากตำแหน่ง



นับแต่วันที่ ๑๙ เมษายน ๒๕๖๕ อันเป็นวันที่ศาลมีคำสั่งให้จำเลยหยุดปฏิบัติหน้าที่ และให้เพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้งของจำเลยตลอดไป โดยไม่มีสิทธิสมัครรับเลือกตั้งหรือสมัครรับเลือกเป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร สมาชิกวุฒิสภา สมาชิกสภาท้องถิ่น หรือผู้บริหารท้องถิ่นตลอดไป และไม่มีสิทธิดำรงตำแหน่งทางการเมืองใด ๆ ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๘๑ วรรคหนึ่งและวรรคสอง

จำเลยยื่นคำร้องและแก้คำร้องขอให้รื้อฟื้นคดีขึ้นพิจารณาใหม่ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๒๙ และยื่นคำร้องขอให้ส่งข้อโต้แย้งของจำเลยตามมาตรา ๒๐ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง พ.ศ. ๒๕๖๐ และมาตรา ๔๖ วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ

ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองชั้นขอรื้อฟื้นคดีขึ้นพิจารณาใหม่มีคำสั่งไม่รับคำร้องของจำเลยไว้พิจารณา เนื่องจากกรณีไม่ต้องด้วยพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๒๘ วรรคหนึ่งและวรรคสอง ไม่มีเหตุที่จะขอให้รื้อฟื้นคดีขึ้นพิจารณาใหม่ตามมาตรา ๒๙ วรรคหนึ่ง และไม่จำเป็นต้องส่งข้อโต้แย้งของจำเลยไปยังศาลรัฐธรรมนูญ

จำเลยยื่นคำร้องโต้แย้งคำสั่งไม่รับคำร้องรื้อฟื้นคดีขึ้นพิจารณาใหม่ต่อที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกา และยื่นคำร้องขอให้ส่งข้อโต้แย้งของจำเลยตามมาตรา ๒๙ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง พ.ศ. ๒๕๖๐ ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ ต่อมาจำเลยยื่นคำร้องขอให้รื้อฟื้นคดีขึ้นพิจารณาใหม่ (เพิ่มเติมครั้งที่ ๒)



พิเคราะห์คำร้องโต้แย้งคำสั่งไม่รับคำร้องรื้อฟื้นคดีขึ้นพิจารณาใหม่ ประกอบคำร้องขอให้รื้อฟื้นคดีขึ้นพิจารณาใหม่ (เพิ่มเติมครั้งที่ ๒) ของจำเลยแล้ว เห็นว่า มาตรา ๑๙๕ แห่งรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย กำหนดให้มีแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองขึ้นในศาลฎีกาเป็นการเฉพาะ เพื่อพิจารณาคดีที่เกี่ยวกับผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองหรือผู้ดำรงตำแหน่งระดับสูงซึ่งมีส่วนเกี่ยวข้องกับการใช้อำนาจอธิปไตยให้เกิดความรวดเร็ว จึงกำหนดให้วิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองเป็นระบบไต่สวน เพื่อให้การป้องกันและปราบปรามการทุจริตมีประสิทธิภาพมากขึ้น ซึ่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง พ.ศ. ๒๕๖๐ ได้บัญญัติเหตุผลและความจำเป็นในการจำกัดสิทธิและเสรีภาพของบุคคลตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญไว้โดยชัดแจ้งแล้วว่า เพื่อกำหนดวิธีพิจารณาพิพากษาและการอุทธรณ์คำพิพากษาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง รวมทั้งการบังคับให้เป็นไปตามคำพิพากษาหรือคำสั่งในคดีให้เป็นไปโดยมีประสิทธิภาพ เป็นธรรม และรวดเร็ว อันจะเป็นประโยชน์ต่อสาธารณะ สำหรับคดีที่ศาลดำเนินกระบวนการพิจารณาลบหลังจำเลยตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๒๘ ถ้าศาลมีคำพิพากษาว่าจำเลยกระทำความผิด จำเลยมีสิทธิที่จะขอให้รื้อฟื้นคดีขึ้นพิจารณาใหม่ได้ตามมาตรา ๒๙ ซึ่งบัญญัติว่า ในคดีที่ศาลดำเนินกระบวนการพิจารณาตามมาตรา ๒๘ และมีคำพิพากษาว่าจำเลยกระทำความผิด ถ้าภายหลังจำเลยมีพยานหลักฐานใหม่ที่สามารถทำให้ข้อเท็จจริงเปลี่ยนแปลงไปในสาระสำคัญ จำเลยจะมาแสดงตนต่อศาลและยื่นคำร้องต่อศาลเพื่อขอให้รื้อฟื้นคดีขึ้นพิจารณาใหม่ได้ แต่ต้องยื่นเสียภายในหนึ่งปีนับแต่วันที่ศาลมีคำพิพากษา และให้ศาลมีอำนาจสั่งรื้อฟื้นคดีขึ้นพิจารณาใหม่ได้ตามที่เห็นสมควร คำสั่งของศาลในกรณีเช่นนี้ให้เป็นที่สุด ในส่วนองค์คณะผู้พิพากษาสามารถแบ่งออกเป็นองค์คณะผู้พิพากษาทำหน้าที่ตรวจคำร้องกับองค์คณะผู้พิพากษาทำหน้าที่ไต่สวนและวินิจฉัย โดยข้อกำหนดเกี่ยวกับการดำเนินคดีของศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทาง



การเมือง พ.ศ. ๒๕๖๒ ข้อ ๓๑ วรรคสอง ให้ประธานศาลฎีกาเรียกประชุมใหญ่ศาลฎีกาเพื่อเลือกผู้พิพากษาในศาลฎีกาซึ่งดำรงตำแหน่งไม่ต่ำกว่าผู้พิพากษาศาลฎีกา หรือผู้พิพากษาอาวุโสซึ่งเคยดำรงตำแหน่งไม่ต่ำกว่าผู้พิพากษาศาลฎีกา และไม่เคยพิจารณาคดีนั้นมาก่อนจำนวนเก้าคน ทำหน้าที่เป็นองค์คณะตรวจคำร้อง ได้สวน มีคำสั่งให้หรือพ้นคดีชั้นพิจารณาใหม่หรือไม่ คำสั่งศาลในกรณีเช่นนี้ให้เป็นที่สุด ในกรณีที่องค์คณะผู้พิพากษาดังกล่าวมีคำสั่งให้หรือพ้นคดีชั้นพิจารณาใหม่ ข้อกำหนดดังกล่าวข้อ ๓๑ วรรคสาม กำหนดให้ดำเนินการเลือกองค์คณะผู้พิพากษาตามมาตรา ๑๑ ที่ไม่เคยพิจารณาคดีนั้นมาก่อนทำหน้าที่ได้สวนพยานหลักฐานใหม่และมีคำวินิจฉัยว่าจำเลยกระทำความผิดหรือไม่ต่อไปอีกชั้นหนึ่ง ตามบทบัญญัติดังกล่าวเป็นกรณีที่ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองดำเนินการสอบสวนพิจารณาลับหลังจำเลยและมีคำพิพากษาว่าจำเลยกระทำความผิด จำเลยจึงมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้หรือพ้นคดีชั้นพิจารณาใหม่ได้ โดยต้องยื่นคำร้องภายในหนึ่งปี นับแต่วันที่ศาลมีคำพิพากษาพร้อมกับมาแสดงตนต่อศาลด้วย ส่วนเหตุที่จะยกขึ้นอ้างในคำร้องต้องเป็นกรณีที่ภายหลังศาลมีคำพิพากษา จำเลยมีพยานหลักฐานใหม่ที่อาจทำให้ข้อเท็จจริงเปลี่ยนแปลงไปในสาระสำคัญ เมื่อคดีนี้จำเลยมาศาล โดยศาลได้ดำเนินการสอบสวนพิจารณาคดีจนแล้วเสร็จ ทั้งใช้สิทธิอุทธรณ์จนกระทั่งศาลฎีกามีคำพิพากษา คดีถึงที่สุด โดยศาลออกหมายจำคุกคดีถึงที่สุดแก่จำเลยแล้ว สิทธิของจำเลยย่อมบริบูรณ์ยิ่งกว่าจำเลยที่ไม่ได้มาศาล กรณีเช่นนี้ย่อมไม่ต้องด้วยเหตุตามมาตรา ๒๘ ที่สามารถยื่นคำร้องขอให้พิจารณาคดีใหม่ตามมาตรา ๒๙ ได้ ดังที่ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองชั้นขอหรือพ้นคดีชั้นพิจารณาใหม่วินิจฉัยไว้โดยละเอียดแล้ว ดังนั้น เมื่อองค์คณะผู้พิพากษาชั้นขอหรือพ้นคดีชั้นพิจารณาใหม่ตรวจคำร้องแล้วมีคำสั่งไม่รับคำร้องไว้พิจารณา คำสั่งย่อมเป็นที่สุดตามข้อกำหนดเกี่ยวกับการดำเนินคดีของศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง พ.ศ. ๒๕๖๒ ข้อ ๓๑ วรรคสอง เมื่อวินิจฉัยเช่นนี้แล้วย่อมไม่มีคดีที่อยู่ระหว่างพิจารณาที่จะต้องส่งข้อโต้แย้งของจำเลยไปให้ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยอีกต่อไป



จึงวินิจฉัยไม่รับคำร้องโต้แย้งคำสั่งไม่รับคำร้องขอให้รื้อฟื้นคดีขึ้นพิจารณาใหม่ และ
คำร้องขอให้รื้อฟื้นคดีขึ้นพิจารณาใหม่ (เพิ่มเติมครั้งที่ ๒) ของจำเลยไว้พิจารณา กับให้ยกคำร้องขอให้ส่ง
ข้อโต้แย้งของจำเลยไปให้ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัย.

นายวีระพงศ์ สุดาวงศ์

(อม.๓๑/๑)

ความเห็นในการวินิจฉัยคดี
ชั้นอุทธรณ์



คดีหมายเลขดำที่ รพ อธ ๑/๒๕๖๘
คดีหมายเลขแดงที่ รพ อธ๑/๒๕๖๘

ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์ ศาลฎีกา

วันที่ ๙ เดือน กรกฎาคม พุทธศักราช ๒๕๖๘

ระหว่าง { อัยการสูงสุด โจทก์
นายอนุรักษ์ ตั้งปณิธานนท์ จำเลย

เรื่อง ความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ ความผิดต่อพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วย
การป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ชั้นขอรื้อฟื้นคดีขึ้นพิจารณาใหม่)

จำเลย ได้แย้งคัดค้าน คำสั่งศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง
ลงวันที่ ๒๖ เดือน กันยายน พุทธศักราช ๒๕๖๘

คดีสืบเนื่องมาจากศาลฎีกาโดยองค์คณะวินิจฉัยอุทธรณ์พิพากษายืนตามคำพิพากษา
ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองที่พิพากษาว่า จำเลยมีความผิดตาม
พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑
มาตรา ๑๗๓ ประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๔๙ การกระทำของจำเลยเป็นกรรมเดียวผิด
ต่อกฎหมายหลายบท ให้ลงโทษตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๔๙ อันเป็นกฎหมายบท



ที่มีโทษหนักที่สุด ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๙๐ ลงโทษจำคุก ๖ ปี กับให้จำเลยพ้นจากตำแหน่งนับแต่วันที่ ๑๙ เมษายน ๒๕๖๕ อันเป็นวันที่ศาลมีคำสั่งให้จำเลยหยุดปฏิบัติหน้าที่ในคดีนี้ และให้เพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้งของจำเลยตลอดไป โดยไม่มีสิทธิสมัครรับเลือกตั้งหรือสมัครรับเลือกเป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร สมาชิกวุฒิสภา สมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่นตลอดไป และไม่มีสิทธิดำรงตำแหน่งทางการเมืองใด ๆ ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๘๑ วรรคหนึ่งและวรรคสอง

จำเลยยื่นคำร้องและแก้คำร้องขอให้รื้อฟื้นคดีขึ้นพิจารณาใหม่ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๒๙ และยื่นคำร้องขอให้ส่งข้อโต้แย้งของจำเลย ว่า มาตรา ๒๐ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง พ.ศ. ๒๕๖๐ และมาตรา ๔๖ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ

ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองชั้นขอรื้อฟื้นคดีขึ้นพิจารณาใหม่มีคำสั่งไม่รับคำร้องของจำเลยไว้พิจารณา เนื่องจากกรณีไม่ต้องด้วยพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๒๘ วรรคหนึ่งและวรรคสอง ไม่มีเหตุที่จะขอให้รื้อฟื้นคดีขึ้นพิจารณาใหม่ตามมาตรา ๒๙ วรรคหนึ่ง และไม่จำเป็นต้องส่งข้อโต้แย้งของจำเลยไปยังศาลรัฐธรรมนูญ

จำเลยยื่นคำร้องโต้แย้งคำสั่งไม่รับคำร้องรื้อฟื้นคดีขึ้นพิจารณาใหม่ต่อที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกา และยื่นคำร้องขอให้ส่งข้อโต้แย้งของจำเลย ว่า มาตรา ๒๙ แห่งพระราชบัญญัติประกอบ



รัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง พ.ศ. ๒๕๖๐ ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ ให้ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัย

องค์คณะวินิจฉัยอุทธรณ์ พิจารณาคำร้องโต้แย้งคำสั่งไม่รับคำร้องรื้อฟื้นคดีขึ้นพิจารณาใหม่ ประกอบคำร้องขอให้รื้อฟื้นคดีขึ้นพิจารณาใหม่ (เพิ่มเติมครั้งที่ ๒) ของจำเลยแล้ว เห็นว่า การอุทธรณ์คำพิพากษาของศาลนั้น ต้องมีกฎหมายบัญญัติรับรองให้อุทธรณ์ได้ คู่ความจึงจะมีสิทธิอุทธรณ์คดีนี้เป็นคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองซึ่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๖๐ บัญญัติว่า คำพิพากษาของศาลให้อุทธรณ์ต่อที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกาได้ภายในสามสิบวันนับแต่วันที่ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองมีคำพิพากษา เห็นได้ว่ากฎหมายบัญญัติให้คู่ความมีสิทธิอุทธรณ์ได้เฉพาะคำพิพากษานั้น เมื่อพิจารณาคำร้องโต้แย้งคำสั่งไม่รับคำร้องรื้อฟื้นคดีขึ้นพิจารณาใหม่ ประกอบคำร้องขอให้รื้อฟื้นคดีขึ้นพิจารณาใหม่ (เพิ่มเติมครั้งที่ ๒) ของจำเลยแล้วมีเนื้อหาที่ถือได้ว่าเป็นการอุทธรณ์คำสั่งของศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองในคดีหมายเลขแดงที่ รพ ๑/๒๕๖๘ ซึ่งสืบเนื่องมาจากการที่จำเลยยื่นคำร้องขอให้รื้อฟื้นคดีขึ้นพิจารณาใหม่ตามคำร้องฉบับลงวันที่ ๘ กรกฎาคม ๒๕๖๘ และคำร้องขอให้รื้อฟื้นคดีขึ้นพิจารณาใหม่ (เพิ่มเติม) ตามคำร้องฉบับลงวันที่ ๕ กันยายน ๒๕๖๕ โดยองค์คณะผู้พิพากษาได้ตรวจคำร้องและมีคำสั่งไม่รับคำร้องของจำเลยไว้พิจารณาหาได้มีคำพิพากษาหรือคำสั่งที่เป็นการวินิจฉัยชี้ขาดในเนื้อหาของคดีเช่นเดียวกับคำพิพากษาที่จะทำให้จำเลยมีสิทธิอุทธรณ์ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๖๐ ได้ไม่ จำเลยจึงไม่อาจ



- ๔ -

อุทธรณ์คัดค้านคำสั่งไม่รับคำร้องหรือพ้นคดีขึ้นพิจารณาใหม่ของศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองดังกล่าวได้อีก จึงไม่มีเหตุที่จะรับคำร้องของจำเลยไว้พิจารณา ส่วนที่จำเลยขอให้ส่งข้อโต้แย้งของจำเลยให้ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยว่า มาตรา ๒๙ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง พ.ศ. ๒๕๖๐ ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ นั้น เมื่อศาลไม่อาจรับคำร้องโต้แย้งคำสั่งไม่รับคำร้องขอให้หรือพ้นคดีขึ้นพิจารณาใหม่ของจำเลยไว้พิจารณาเสียแล้ว จึงไม่จำเป็นต้องส่งข้อโต้แย้งของจำเลยให้ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยอีก

จึงวินิจฉัยไม่รับคำร้องของจำเลยไว้พิจารณา และยกคำร้องขอให้ส่งข้อโต้แย้งของจำเลยให้ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัย.

นายจักษ์ชัย เยพิทักษ์

(อม.๓๑/๑)
ความเห็นในการวินิจฉัยคดีชั้น
อุทธรณ์



คดีหมายเลขดำที่ รพ อธ ๑/๒๕๖๘
คดีหมายเลขแดงที่ รพ อธ ๑/๒๕๖๘

ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์

ศาลฎีกา

วันที่ ๙ เดือน กรกฎาคม พุทธศักราช ๒๕๖๙

ระหว่าง	{	อัยการสูงสุด	โจทก์
		นายอนุรักษ์ ตั้งปณิธานนท์	จำเลย

เรื่อง ความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ ความผิดต่อพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ
ว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ชั้นขอรื้อฟื้นคดีขึ้นพิจารณาใหม่)

จำเลย ไต่แย้งคัดค้าน คำสั่งศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรง
ตำแหน่งทางการเมือง ลงวันที่ ๒๖ เดือน กันยายน พุทธศักราช ๒๕๖๘

คดีสืบเนื่องมาจากศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองมี
คำพิพากษาว่า จำเลยมีความผิดตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและ
ปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๑๗๓ ประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๔๙ การกระทำ
ของจำเลยเป็นกรรมเดียวผิดต่อกฎหมายหลายบท ให้ลงโทษตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา



๑๔๙ อันเป็นกฎหมายบทที่มีโทษหนักที่สุด ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๙๐ ลงโทษจำคุก ๖ ปี กับให้จำเลยพ้นจากตำแหน่งนับแต่วันที่ ๑๙ เมษายน ๒๕๖๕ อันเป็นวันที่ศาลมีคำสั่งให้จำเลยหยุดปฏิบัติหน้าที่ และให้เพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้งของจำเลยตลอดไป โดยไม่มีสิทธิสมัครรับเลือกตั้งหรือสมัครรับเลือกเป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร สมาชิกวุฒิสภา สมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่นตลอดไป และไม่มีสิทธิดำรงตำแหน่งทางการเมืองใด ๆ ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๘๑ วรรคหนึ่ง และวรรคสอง จำเลยอุทธรณ์ต่อที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกา และศาลฎีกาโดยองค์คณะวินิจฉัยอุทธรณ์พิพากษายืนตามคำพิพากษาศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง

จำเลยยื่นคำร้องขอให้รื้อฟื้นคดีขึ้นพิจารณาใหม่ (ครั้งที่ ๑) ฉบับลงวันที่ ๘ กรกฎาคม ๒๕๖๘ และคำร้องขอให้รื้อฟื้นคดีเพิ่มเติม ฉบับลงวันที่ ๕ กันยายน ๒๕๖๘ ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๒๐ และยื่นคำร้องขอให้ส่งข้อโต้แย้งของจำเลยว่า พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๒๐ และพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๔๖ วรรคสาม ต้องด้วยรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๕ ขัดหรือแย้งต่อมาตรา ๓ วรรคสอง มาตรา ๒๕ มาตรา ๒๖ มาตรา ๒๗ มาตรา ๒๙

ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองมีคำสั่งไม่รับคำร้องขอให้รื้อฟื้นคดีขึ้นพิจารณาใหม่ กรณีไม่ต้องด้วยพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๒๘ วรรคหนึ่ง และวรรคสอง ไม่มี



เหตุที่จะขอให้รื้อฟื้นคดีขึ้นพิจารณาใหม่ตามมาตรา ๒๙ วรรคหนึ่ง และไม่จำเป็นต้องส่งข้อโต้แย้งของ
จำเลยไปยังศาลรัฐธรรมนูญ

จำเลยยื่นคำร้องโต้แย้งคำสั่งไม่รับคำร้องขอให้รื้อฟื้นคดีขึ้นพิจารณาใหม่ (ครั้งที่ ๒)
ต่อที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกา ฉบับลงวันที่ ๒๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๘ และยื่นคำร้องขอให้ส่งข้อโต้แย้งของ
จำเลย ฉบับลงวันที่ ๒๔ พฤศจิกายน ๒๕๖๘ ว่า พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธี
พิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๒๙ ขัดหรือแย้งต่อ
รัฐธรรมนูญ

พิเคราะห์แล้วเห็นว่า พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญา
ของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๒๙ วรรคหนึ่ง บัญญัติว่าในคดีที่ศาลดำเนิน
กระบวนการพิจารณาตามมาตรา ๒๘ และมีคำพิพากษาว่าจำเลยกระทำผิด ถ้าภายหลังจำเลยมี
พยานหลักฐานใหม่ที่อาจทำให้ข้อเท็จจริงเปลี่ยนแปลงในสาระสำคัญ จำเลยจะมาแสดงตนต่อศาล
และยื่นคำร้องต่อศาลเพื่อขอให้รื้อฟื้นคดีขึ้นพิจารณาใหม่ได้ แต่ต้องยื่นเสียภายในหนึ่งปีนับแต่วันที่
ศาลมีคำพิพากษาและให้ศาลมีอำนาจรื้อฟื้นคดีขึ้นพิจารณาใหม่ได้ตามที่เห็นสมควร คำสั่งของศาลใน
กรณีเช่นนี้ให้เป็นที่สุด ประกอบกับข้อกำหนดเกี่ยวกับการดำเนินคดีของศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของ
ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง พ.ศ. ๒๕๖๒ ข้อ ๓๑ วรรคสอง ที่กำหนดให้ประธานศาลฎีกาเรียก
ประชุมใหญ่ศาลฎีกาเพื่อเลือกผู้พิพากษาในศาลฎีกาซึ่งดำรงตำแหน่งไม่ต่ำกว่าผู้พิพากษาศาลฎีกา
หรือผู้พิพากษาอาวุโสซึ่งเคยดำรงตำแหน่งไม่ต่ำกว่าผู้พิพากษาศาลฎีกา และไม่เคยพิจารณาคดีนั้นมา
ก่อนจำนวนเก้าคนทำหน้าที่เป็นองค์คณะตรวจคำร้อง ไต่สวน มีคำสั่งให้รื้อฟื้นคดีขึ้นพิจารณาใหม่
หรือไม่ ก็กำหนดให้คำสั่งศาลในกรณีเช่นนี้เป็นที่สุด ดังนั้น เมื่อองค์คณะผู้พิพากษาที่ได้รับเลือกมา
ตามข้อ ๓๑ วรรคสอง ได้วินิจฉัยว่า คำร้องขอให้รื้อฟื้นคดีขึ้นพิจารณาใหม่ของจำเลยไม่ต้องด้วย



พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๒๘ วรรคหนึ่งและวรรคสองไม่มีเหตุที่จะขอให้รื้อฟื้นคดีขึ้นพิจารณาใหม่ตาม มาตรา ๒๙ วรรคหนึ่ง และมีคำสั่งไม่รับคำร้องของจำเลยไว้พิจารณา ดังนั้นคำสั่งของผู้พิพากษาที่ได้รับเลือกมาตามข้อ ๓๑ วรรคสอง จึงเป็นที่สุดตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๒๙ วรรคหนึ่ง ประกอบข้อกำหนดเกี่ยวกับการดำเนินคดีของศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง พ.ศ. ๒๕๖๒ ข้อ ๓๑ วรรคสอง ฉะนั้น กรณีจึงไม่มีกฎหมายบัญญัติให้จำเลยยื่นคำร้องโต้แย้งคำสั่งดังกล่าว ได้ และเมื่อวินิจฉัยเช่นนี้แล้วย่อมไม่มีคดีที่อยู่ระหว่างพิจารณาที่จะต้องส่งข้อโต้แย้งของจำเลยไปให้ ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัย

จึงมีคำสั่งไม่รับคำร้องโต้แย้งคำสั่งไม่รับคำร้องรื้อฟื้นคดีขึ้นพิจารณาใหม่และคำร้องขอให้รื้อฟื้นคดีขึ้นพิจารณาใหม่ (เพิ่มเติมครั้งที่ ๒) ของจำเลยไว้พิจารณา ยกคำร้องขอให้ส่งข้อโต้แย้งของจำเลยไปให้ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัย.

นายปริญญญา สุตรสุวรรณ

(อม.๓๑/๑)

ความเห็นในการวินิจฉัยคดีชั้นอุทธรณ์



คดีหมายเลขดำที่ รพ อธ ๑/๒๕๖๘

คดีหมายเลขแดงที่ รพ อธ ๑ /๒๕๖๘

ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์ ศาลฎีกา

วันที่ ๙ เดือน กรกฎาคม พุทธศักราช ๒๕๖๙

ระหว่าง	อัยการสูงสุด	โจทก์
	นายอนุรักษ์ ตั้งปณิธานนท์	จำเลย

เรื่อง ความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ ความผิดต่อพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ชั้นขอรื้อฟื้นคดีขึ้นพิจารณาใหม่)

จำเลย โต้อย่างคัดค้าน คำสั่งศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่ง
ทางการเมือง ลงวันที่ ๒๖ เดือน กันยายน พุทธศักราช ๒๕๖๘

คดีสืบเนื่องมาจากศาลฎีกาโดยองค์คณะวินิจฉัยอุทธรณ์พิพากษายืนตามคำพิพากษาศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองที่พิพากษาว่า จำเลยมีความผิดตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๑๗๓ ประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๔๙ การกระทำของจำเลยเป็นกรรมเดียวผิดต่อกฎหมายหลายบท ให้ลงโทษตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๔๙ อันเป็นกฎหมายบทที่มีโทษหนักที่สุด ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๙๐ ลงโทษจำคุก ๖ ปี กับให้จำเลยพ้นจากตำแหน่งนับแต่วันที่ ๑๙ เมษายน ๒๕๖๕ อันเป็นวันที่ศาลมีคำสั่งให้จำเลยหยุดปฏิบัติหน้าที่ และให้เพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้งของจำเลยตลอดไป โดยไม่มีสิทธิสมัครรับเลือกตั้งหรือสมัครรับเลือก



เป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร สมาชิกวุฒิสภา สมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่นตลอดไป และไม่มีสิทธิดำรงตำแหน่งทางการเมืองใด ๆ ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๘๑ วรรคหนึ่งและวรรคสอง

จำเลยยื่นคำร้องและแก้คำร้องขอให้รื้อฟื้นคดีขึ้นพิจารณาใหม่ ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๒๙ และยื่นคำร้องขอให้ส่งข้อโต้แย้งของจำเลย ว่า มาตรา ๒๐ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง พ.ศ. ๒๕๖๐ และมาตรา ๔๖ วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ

ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองมีคำสั่งไม่รับคำร้องของจำเลยไว้พิจารณา เนื่องจากกรณีไม่ต้องด้วยพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๒๘ วรรคหนึ่งและวรรคสอง ไม่มีเหตุที่จะขอให้รื้อฟื้นคดีขึ้นพิจารณาใหม่ตามมาตรา ๒๙ วรรคหนึ่ง และไม่จำเป็นต้องส่งข้อโต้แย้งของจำเลยไปยังศาลรัฐธรรมนูญ

จำเลยยื่นคำร้องโต้แย้งคำสั่งไม่รับคำร้องรื้อฟื้นคดีขึ้นพิจารณาใหม่ต่อที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกา และยื่นคำร้องขอให้ส่งข้อโต้แย้งของจำเลย ว่า มาตรา ๒๙ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง พ.ศ. ๒๕๖๐ ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ ต่อมาจำเลยยื่นคำร้องขอให้รื้อฟื้นคดีขึ้นพิจารณาใหม่ (เพิ่มเติมครั้งที่ ๒)

พิเคราะห์คำร้องโต้แย้งคำสั่งไม่รับคำร้องรื้อฟื้นคดีขึ้นพิจารณาใหม่ ประกอบคำร้องขอให้รื้อฟื้นคดีขึ้นพิจารณาใหม่ (เพิ่มเติมครั้งที่ ๒) ของจำเลยแล้ว เห็นว่า มาตรา ๑๙๕ แห่งรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย กำหนดให้มีแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองขึ้นในศาลฎีกา



เพื่อพิจารณาคดีที่เกี่ยวข้องกับผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองหรือผู้ดำรงตำแหน่งระดับสูงซึ่งมีส่วนเกี่ยวข้องกับการใช้อำนาจอรัฐไว้โดยเฉพาะ ซึ่งตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง พ.ศ. ๒๕๖๐ บัญญัติเหตุผลและความจำเป็นในการจำกัดสิทธิและเสรีภาพของบุคคลตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญไว้โดยชัดแจ้งแล้วว่าเพื่อกำหนดวิธีพิจารณาพิพากษาและการอุทธรณ์คำพิพากษาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง รวมทั้งการบังคับให้เป็นไปตามคำพิพากษาหรือคำสั่งในคดีให้เป็นไปโดยมีประสิทธิภาพ เป็นธรรม และรวดเร็ว อันจะเป็นประโยชน์ต่อสาธารณะ สำหรับคดีที่ศาลดำเนินการสอบสวนพิจารณาลับหลังจำเลยตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๒๘ ถ้าศาลมีคำพิพากษาว่าจำเลยกระทำความผิด จำเลยมีสิทธิขอให้รื้อฟื้นคดีขึ้นพิจารณาใหม่ได้ตามมาตรา ๒๙ วรรคหนึ่ง ซึ่งบัญญัติว่า “ในคดีที่ศาลดำเนินการสอบสวนพิจารณาตามมาตรา ๒๘ และมีคำพิพากษาว่าจำเลยกระทำความผิด ถ้าภายหลังจำเลยมีพยานหลักฐานใหม่ที่อาจทำให้ข้อเท็จจริงเปลี่ยนแปลงไปในสาระสำคัญ จำเลยจะมาแสดงตนต่อศาลและยื่นคำร้องต่อศาลเพื่อขอให้รื้อฟื้นคดีขึ้นพิจารณาใหม่ได้ แต่ต้องยื่นเสียภายในหนึ่งปีนับแต่วันที่ศาลมีคำพิพากษา และให้ศาลมีอำนาจสั่งรื้อฟื้นคดีขึ้นพิจารณาใหม่ได้ตามที่เห็นสมควร คำสั่งของศาลในกรณีเช่นนี้ให้เป็นที่สุด” ในส่วนองค์คณะผู้พิพากษาแบ่งออกเป็นองค์คณะผู้พิพากษาที่ทำหน้าที่ตรวจคำร้องกับองค์คณะผู้พิพากษาที่ทำหน้าที่ไต่สวนและวินิจฉัย โดยข้อกำหนดเกี่ยวกับการดำเนินคดีของศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง พ.ศ. ๒๕๖๒ ข้อ ๓๑ วรรคสอง กำหนดให้ประธานศาลฎีกาเรียกประชุมใหญ่ศาลฎีกาเพื่อเลือกผู้พิพากษาในศาลฎีกาซึ่งดำรงตำแหน่งไม่ต่ำกว่าผู้พิพากษาศาลฎีกาหรือผู้พิพากษาอาวุโส ซึ่งเคยดำรงตำแหน่งไม่ต่ำกว่าผู้พิพากษาศาลฎีกาและไม่เคยพิจารณาคดีนั้นมาก่อนจำนวนเก้าคน ทำหน้าที่เป็นองค์คณะตรวจคำร้อง ไต่สวน มีคำสั่งให้รื้อฟื้นคดีขึ้นพิจารณาใหม่หรือไม่



คำสั่งศาลในกรณีเช่นนี้ให้เป็นที่สุด เห็นได้ว่าตามบทบัญญัติดังกล่าวเป็นกรณีที่ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองดำเนินกระบวนการพิจารณาแล้วเสร็จแล้ว และพิพากษาว่าจำเลยกระทำความผิด จำเลยจึงจะมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้รื้อฟื้นคดีขึ้นพิจารณาใหม่ได้ เมื่อคดีนี้ศาลพิจารณาคดีต่อหน้าจำเลย จำเลยได้ใช้สิทธิต่อสู้คดีอย่างเต็มที่ และจำเลยใช้สิทธิอุทธรณ์จนกระทั่งศาลฎีกามีคำพิพากษา คดีถึงที่สุด กรณีเช่นนี้ไม่ต้องด้วยเหตุตามมาตรา ๒๘ ที่จำเลยจะใช้ยื่นคำร้องสิทธิขอให้พิจารณาคดีใหม่ตามมาตรา ๒๙ ดังที่ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองชั้นขอรื้อฟื้นคดีขึ้นพิจารณาใหม่ได้วินิจฉัยแล้ว ดังนั้น เมื่อองค์คณะผู้พิพากษาชั้นขอรื้อฟื้นคดีขึ้นพิจารณาใหม่ตรวจคำร้องแล้วมีคำสั่งไม่รับคำร้องไว้พิจารณา คำสั่งย่อมเป็นที่สุด ตามข้อกำหนดเกี่ยวกับการดำเนินคดีของศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง พ.ศ. ๒๕๖๒ ข้อ ๓๑ วรรคสอง เมื่อวินิจฉัยเช่นนี้แล้วย่อมไม่มีคดีอยู่ในระหว่างพิจารณาที่จะต้องส่งข้อโต้แย้งของจำเลยไปให้ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยอีกต่อไป

วินิจฉัยไม่รับคำร้องโต้แย้งคำสั่งไม่รับคำร้องขอให้รื้อฟื้นคดีขึ้นพิจารณาใหม่ และคำร้องขอให้รื้อฟื้นคดีขึ้นพิจารณาใหม่ (เพิ่มเติมครั้งที่ ๒) ของจำเลยไว้พิจารณา กับยกคำร้องขอให้ส่งข้อโต้แย้งของจำเลยไปให้ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัย.

นายอาทิตย์ ออกเวหา