



ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์
ศาลฎีกา

วันที่ ๕ เดือน เมษายน พุทธศักราช ๒๕๖๖

ระหว่าง { คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ผู้ร้อง
นายชัยวัฒน์ อินอนงค์ ผู้ถูกกล่าวหา

เรื่อง การแสดงบัญชีรายการทรัพย์สินและหนี้สิน

ผู้ถูกกล่าวหา อุทธรณ์คัดค้าน คำพิพากษาศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของ
ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ลงวันที่ ๑๖ เดือน มิถุนายน พุทธศักราช ๒๕๖๕
องค์คณะวินิจฉัยอุทธรณ์ รับอุทธรณ์วันที่ ๙ เดือน กันยายน พุทธศักราช ๒๕๖๕

ผู้ร้องยื่นคำร้องว่า ผู้ถูกกล่าวหาได้รับแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งรองนายกเทศมนตรี
ตำบลบางเสร่ อำเภอสัตหีบ จังหวัดชลบุรี เมื่อวันที่ ๑๖ มิถุนายน ๒๕๖๐ และพ้นจากตำแหน่ง
เมื่อวันที่ ๑ มิถุนายน ๒๕๖๑ ผู้ถูกกล่าวหายื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสาร
ประกอบต่อผู้ร้อง กรณีเข้ารับตำแหน่งเมื่อวันที่ ๑๗ กรกฎาคม ๒๕๖๐ โดยไม่แสดงรายการทรัพย์สิน
ของผู้ถูกกล่าวหา ได้แก่ ที่ดินโฉนดเลขที่ ๕๔๙๗๒, ๕๔๙๗๓, ๓๖๒๑๘, ๖๗๘๗ และหนังสือรับรอง





การทำประโยชน์ (น.ส. ๓ ก.) เลขที่ ๗๗๖๐ ตำบลบางเสร่ อำเภอสัตหีบ จังหวัดชลบุรี ราคาประเมิน ๔๕๐,๐๐๐ บาท ๔๘๐,๐๐๐ บาท ๘๗๕,๐๐๐ บาท ๓๕๐,๐๐๐ บาท และ ๓๐๐,๐๐๐ บาท ตามลำดับ วันที่ ๒๘ มิถุนายน ๒๕๖๑ ผู้ถูกกล่าวหายื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบต่อผู้ร้อง กรณีพ้นจากตำแหน่ง โดยไม่แสดงรายการทรัพย์สินของผู้ถูกกล่าวหา ได้แก่ รายการเงินลงทุนบริษัท ช.ทรัพย์เพิ่ม คอนสตรัคชั่น แอนด์ เดคคอร์เรท จำกัด ๕,๐๐๐ หุ้น มูลค่า ๕๐๐,๐๐๐ บาท ที่ดินโฉนดเลขที่ ๕๔๘๗๒, ๕๔๘๗๓, ๓๖๒๑๘, ๖๗๘๗, ๔๔๑๘๘ และหนังสือรับรองการทำประโยชน์ (น.ส. ๓ ก.) เลขที่ ๗๗๖๐, ๗๗๕๔ ตำบลบางเสร่ อำเภอสัตหีบ จังหวัดชลบุรี ราคาประเมิน ๔๕๐,๐๐๐ บาท ๔๘๐,๐๐๐ บาท ๘๗๕,๐๐๐ บาท ๓๕๐,๐๐๐ บาท ๓,๐๐๐,๐๐๐ บาท ๓๐๐,๐๐๐ บาท และ ๒,๕๐๐,๐๐๐ บาท ตามลำดับ สิ่งปลูกสร้างบ้านเลขที่ ๕๘/๑ หมู่ที่ ๑ ตั้งอยู่บนที่ดินหนังสือรับรองการทำประโยชน์ (น.ส. ๓ ก.) เลขที่ ๗๗๕๔ และบ้านเลขที่ ๑๔๔/๘๗ หมู่ที่ ๓ ตั้งอยู่บนที่ดินโฉนดเลขที่ ๔๔๑๘๘ ตำบลบางเสร่ อำเภอสัตหีบ จังหวัดชลบุรี มูลค่า ๒,๕๐๐,๐๐๐ บาท และ ๓,๐๐๐,๐๐๐ บาท ตามลำดับ รถยนต์ ยี่ห้อเบนซ์ หมายเลขทะเบียน ๖ กง ๗๓๑ กรุงเทพมหานคร ที่มีชื่อผู้ถูกกล่าวหาเป็นผู้ครอบครอง มูลค่า ๖๑๐,๐๐๐ บาท และไม่แสดงรายการหนี้สินของผู้ถูกกล่าวหา ได้แก่ หนี้เงินกู้สินเชื่อบ้านการกสิกรไทย จำกัด (มหาชน) ๓ รายการ คือ สินเชื่อบ้านกสิกรไทย ๔,๒๖๐,๕๐๔.๑๓ บาท สินเชื่อบ้านเพื่อประกันชีวิตพิทักษ์สินกสิกรไทย ๔๗๙,๒๑๗.๐๓ บาท สินเชื่อกู้ยืมบ้านกสิกรไทย ๔๖๐,๓๗๐.๑๗ บาท หนี้เงินกู้เช่าซื้อรถยนต์ ธนาคารธนชาต จำกัด (มหาชน) ๑ รายการ มูลค่า ๗๓๔,๓๑๐ บาท ไม่แสดงรายการทรัพย์สินของ นางสาววลีพร เสืออนันต์ คู่สมรส ได้แก่ รายการเงินลงทุนบริษัท ช.ทรัพย์เพิ่ม คอนสตรัคชั่น แอนด์ เดคคอร์เรท จำกัด ๔,๐๐๐ หุ้น มูลค่า ๔๐๐,๐๐๐ บาท รถยนต์ยี่ห้อโตโยต้า หมายเลขทะเบียน



ชล ๕๐๑๒ ชลบุรี ซึ่งมีชื่อนางสาวลีพรเป็นผู้ครอบครอง มูลค่า ๕๐๐,๐๐๐ บาท ต่อมาผู้ถูกกล่าวหาได้รับเลือกตั้งให้ดำรงตำแหน่งนายกเทศมนตรีตำบลบางเสร่ ขอให้วินิจฉัยว่า ผู้ถูกกล่าวหาจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบต่อผู้ร้องด้วยข้อความอันเป็นเท็จหรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบและมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สินนั้น กรณีเข้ารับตำแหน่งและกรณีพ้นจากตำแหน่งรองนายกเทศมนตรีตำบลบางเสร่ อำเภอสัตหีบ จังหวัดชลบุรี เพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้งของผู้ถูกกล่าวหา กับลงโทษตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๘๑, ๑๑๔ วรรคสอง (๑), ๑๖๗, ๑๘๘ ประกอบประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๙๑

ผู้ถูกกล่าวหาให้การปฏิเสธ

ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองพิจารณาแล้ว พิพากษาว่า นายชัยวัฒน์ อินอนงค์ ผู้ถูกกล่าวหา จงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบต่อผู้ร้องด้วยข้อความอันเป็นเท็จหรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สินนั้น กรณีเข้ารับตำแหน่งและกรณีพ้นจากตำแหน่งรองนายกเทศมนตรีตำบลบางเสร่ อำเภอสัตหีบ จังหวัดชลบุรี ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๓๒ และมาตรา ๓๓ ประกอบพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๑๑๔ ห้ามมิให้ผู้ถูกกล่าวหาดำรงตำแหน่งทางการเมืองหรือดำรงตำแหน่งใดในพรรคการเมืองเป็นเวลาห้าปีนับแต่วันที่ ๑ มิถุนายน ๒๕๖๑ ซึ่งเป็นวันที่ผู้ถูกกล่าวหาพ้นจากตำแหน่งรองนายกเทศมนตรีตำบลบางเสร่ ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ





ว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๓๔ วรรคสอง และให้ผู้ถูกกล่าวหาพ้นจากตำแหน่งนายกเทศมนตรีตำบลบางเสร่ที่ดำรงอยู่ในปัจจุบัน นับแต่วันที่ ๒ ธันวาคม ๒๕๖๔ ซึ่งเป็นวันที่ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองมีคำสั่งให้ผู้ถูกกล่าวหาหยุดปฏิบัติหน้าที่ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๑๗ วรรคสอง กับมีความผิดตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๑๑๙ และพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๑๖๗ แต่ให้ลงโทษตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๑๑๙ ซึ่งเป็นกฎหมายที่ใช้บังคับอยู่ในขณะกระทำความผิด การกระทำของผู้ถูกกล่าวหาเป็นความผิดหลายกรรมต่างกัน ให้ลงโทษทุกกรรมเป็นกระทงความผิดไป ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๙๑ องค์คณะผู้พิพากษาเสียงข้างมากมีมติให้จำคุกกระทงละ ๒ เดือน และปรับกระทงละ ๘,๐๐๐ บาท รวม ๒ กระทง เป็นจำคุก ๔ เดือน และปรับ ๑๖,๐๐๐ บาท และมีมติเอกฉันท์ว่า ผู้ถูกกล่าวหาไม่เคยได้รับโทษจำคุกมาก่อน เห็นควรให้การลงโทษไว้มีกำหนด ๑ ปี ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๕๖ ไม่ชำระค่าปรับให้จัดการตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๒๙, ๓๐ ค่าขออื่นนอกจากนี้ให้ยก

ผู้ถูกกล่าวหาอุทธรณ์ต่อที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกา

พิเคราะห์คำร้องและพยานหลักฐานตามทางไต่สวนแล้ว ข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่าผู้ถูกกล่าวหาได้รับแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งรองนายกเทศมนตรีตำบลบางเสร่ อำเภอสัตหีบ จังหวัดชลบุรี เมื่อวันที่ ๑๖ มิถุนายน ๒๕๖๐ และพ้นจากตำแหน่งเมื่อวันที่ ๑ มิถุนายน ๒๕๖๑





ผู้ถูกกล่าวหาจดทะเบียนจำนองที่ดินโฉนดเลขที่ ๕๔๙๗๒, ๕๔๙๗๓ และหนังสือรับรองการทำประโยชน์ (น.ส. ๓ ก.) เลขที่ ๗๗๖๐, ๗๗๕๔ ตำบลบางเสร่ อำเภอสัตหีบ จังหวัดชลบุรี พร้อมสิ่งปลูกสร้างบ้านเลขที่ ๕๙/๑ หมู่ที่ ๑ เพื่อประกันหนี้ของบริษัท ช.ทรัพย์เพิ่ม คอนสตรัคชั่น แอนด์ เดคคอร์เรท จำกัด ตามเอกสารหมายเลข ร.๑๐ ร.๑๑ ร.๑๔ และ ร.๑๖ และจดทะเบียนจำนองที่ดินโฉนดเลขที่ ๓๖๒๑๘ เพื่อประกันหนี้ของนางสาวทัศนีย์ อินอนงค์ พี่ของผู้ถูกกล่าวหา ตามเอกสารหมายเลข ร.๑๒ ต่อมาวันที่ ๑๗ กรกฎาคม ๒๕๖๐ ผู้ถูกกล่าวหายื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบต่อผู้ร้อง กรณีเข้ารับตำแหน่ง โดยไม่แสดงรายการทรัพย์สินของผู้ถูกกล่าวหา ได้แก่ ที่ดินโฉนดเลขที่ ๕๔๙๗๒, ๕๔๙๗๓, ๓๖๒๑๘, ๖๗๘๗ และหนังสือรับรองการทำประโยชน์ (น.ส. ๓ ก.) เลขที่ ๗๗๖๐ ตำบลบางเสร่ อำเภอสัตหีบ จังหวัดชลบุรี ราคาประเมิน ๔๕๐,๐๐๐ บาท ๔๘๐,๐๐๐ บาท ๘๗๕,๐๐๐ บาท ๓๕๐,๐๐๐ บาท และ ๓๐๐,๐๐๐ บาท ตามลำดับ วันที่ ๒๘ มิถุนายน ๒๕๖๑ ผู้ถูกกล่าวหายื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบต่อผู้ร้อง กรณีพ้นจากตำแหน่ง โดยไม่แสดงรายการทรัพย์สินของผู้ถูกกล่าวหา ได้แก่ รายการเงินลงทุนบริษัท ช.ทรัพย์เพิ่ม คอนสตรัคชั่น แอนด์ เดคคอร์เรท จำกัด ๕,๐๐๐ หุ้น มูลค่า ๕๐๐,๐๐๐ บาท ที่ดินโฉนดเลขที่ ๕๔๙๗๒, ๕๔๙๗๓, ๓๖๒๑๘, ๖๗๘๗, ๔๔๑๙๘ และหนังสือรับรองการทำประโยชน์ (น.ส. ๓ ก.) เลขที่ ๗๗๖๐, ๗๗๕๔ ตำบลบางเสร่ อำเภอสัตหีบ จังหวัดชลบุรี ราคาประเมิน ๔๕๐,๐๐๐ บาท ๔๘๐,๐๐๐ บาท ๘๗๕,๐๐๐ บาท ๓๕๐,๐๐๐ บาท ๓,๐๐๐,๐๐๐ บาท ๓๐๐,๐๐๐ บาท และ ๒,๕๐๐,๐๐๐ บาท ตามลำดับ สิ่งปลูกสร้างบ้านเลขที่ ๕๙/๑ หมู่ที่ ๑ ตั้งอยู่บนที่ดินหนังสือรับรองการทำประโยชน์ (น.ส. ๓ ก.) เลขที่ ๗๗๕๔ และบ้านเลขที่ ๑๔๔/๘๗ หมู่ที่ ๓ ตั้งอยู่บนที่ดินโฉนดเลขที่ ๔๔๑๙๘ ตำบลบางเสร่ อำเภอสัตหีบ



จังหวัดชลบุรี มูลค่า ๒,๕๐๐,๐๐๐ บาท และ ๓,๐๐๐,๐๐๐ บาท ตามลำดับ รถยนต์ ยี่ห้อเบนซ์ หมายเลขทะเบียน ๖ กง ๗๓๑ กรุงเทพมหานคร ที่มีชื่อผู้ถูกกล่าวหาเป็นผู้ครอบครอง มูลค่าตามสัญญาเช่าซื้อ ๖๑๐,๐๐๐ บาท และไม่แสดงรายการหนี้สินของผู้ถูกกล่าวหา ได้แก่ หนี้เงินกู้สินเชื่อธนาคารกสิกรไทย จำกัด (มหาชน) ๓ รายการ คือ สินเชื่อบ้านกสิกรไทย ๔,๒๖๐,๕๐๔.๑๓ บาท สินเชื่อบ้านเพื่อประกันชีวิตพิทักษ์สินกสิกรไทย ๔๗๙,๒๑๗.๐๓ บาท สินเชื่อตกแต่งบ้านกสิกรไทย ๔๖๐,๓๗๐.๑๗ บาท หนี้เงินกู้เช่าซื้อรถยนต์ธนาคารธนาชาติ จำกัด (มหาชน) ๑ รายการ ๗๓๔,๓๑๐ บาท ไม่แสดงรายการทรัพย์สินของนางสาวลีพร เสืออนันต์ คู่สมรส ได้แก่ รายการเงินลงทุนบริษัท ช.ทรัพย์เพิ่ม คอนสตรัคชั่น แอนด์ เดคคอร์เรท จำกัด ๔,๐๐๐ หุ้น มูลค่า ๔๐๐,๐๐๐ บาท รถยนต์ ยี่ห้อโตโยต้า หมายเลขทะเบียน ชล ๙๐๑๒ ชลบุรี ซึ่งมีชื่อนางสาวลีพรเป็นผู้ครอบครอง มูลค่า ๕๐๐,๐๐๐ บาท หลังจากนั้น ผู้ถูกกล่าวหาได้รับเลือกตั้งให้ดำรงตำแหน่งนายกเทศมนตรีตำบลบางเสร่

มีปัญหาต้องวินิจฉัยตามอุทธรณ์ของผู้ถูกกล่าวหาประการแรกว่า ผู้ถูกกล่าวหาจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. ด้วยข้อความอันเป็นเท็จหรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ กรณีเข้ารับตำแหน่งและกรณีพ้นจากตำแหน่งรองนายกเทศมนตรีตำบลบางเสร่ ตามคำพิพากษาศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองหรือไม่ ในปัญหานี้เห็นว่า การที่จะถือว่าจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินด้วยข้อความอันเป็นเท็จหรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๓๔ นั้น จะต้องเป็นการกระทำที่ผู้ถูกกล่าวหา รู้ถึงความมิอยู่จริงของทรัพย์สินและหนี้สิน อีกทั้งตาม



พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๑๑๔ วรรคหนึ่ง ซึ่งเป็นกฎหมายใหม่ บัญญัติต้องประกอบความผิดว่า จะต้องมีความผิดที่ผิดกฎหมายอันควรเชื่อได้ว่า ผู้ถูกกล่าวหาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สินนั้น ซึ่งเป็นคุณแก่ผู้ถูกกล่าวหามากกว่ากฎหมายเดิม ศาลจึงต้องนำพฤติการณ์ดังกล่าวมาประกอบการวินิจฉัยการกระทำความผิดด้วย ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๓ ที่บัญญัติให้ใช้กฎหมายในส่วนที่เป็นคุณไม่ว่าในทางใด ซึ่งเห็นควรวินิจฉัยเจตนาและพฤติการณ์สำหรับทรัพย์สินตามคำร้องแต่ละรายการเป็นลำดับไปดังนี้ ในส่วนที่ดินโฉนดเลขที่ ๕๔๙๗๒, ๕๔๙๗๓ และหนังสือรับรองการทำประโยชน์ (น.ส. ๓ ก.) เลขที่ ๗๗๖๐, ๗๗๕๔ ตำบลบางเสร่ อำเภอสัตหีบ จังหวัดชลบุรี พร้อมสิ่งปลูกสร้างบ้านเลขที่ ๕๙/๑ ผู้ถูกกล่าวหาอุทธรณ์ว่า เดิมที่ดินโฉนดเลขที่ ๕๔๙๗๒, ๕๔๙๗๓ เป็นกรรมสิทธิ์ของนางสาวทัศนีย์ อินอนงค์ พี่ของผู้ถูกกล่าวหา ส่วนที่ดินหนังสือรับรองการทำประโยชน์ (น.ส. ๓ ก.) เลขที่ ๗๗๖๐, ๗๗๕๔ พร้อมสิ่งปลูกสร้างบ้านเลขที่ ๕๙/๑ หมู่ที่ ๑ เป็นกรรมสิทธิ์ของนายวินัย อินอนงค์ บิดาของผู้ถูกกล่าวหา แต่นางสาวทัศนีย์และนายวินัยจดทะเบียนใส่ชื่อผู้ถูกกล่าวหาเป็นผู้ถือกรรมสิทธิ์แทนตั้งแต่ก่อนที่ผู้ถูกกล่าวหาจะรู้ว่าได้รับการแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งรองนายกเทศมนตรีตำบลบางเสร่ เพื่อจํานองเป็นประกันหนี้เงินกู้ยืมสินเชื่อจากธนาคารกสิกรไทย จำกัด (มหาชน) ในการนำเงินกู้ดังกล่าวมาหมุนเวียนในกิจการบริษัท ช.ทรัพย์สินเพิ่ม คอนสตรัคชั่น แอนด์ เดคคอร์เรท จำกัด ซึ่งเป็นธุรกิจของครอบครัว โดยเจ้าหน้าที่ธนาคารแนะนำให้ผู้ถูกกล่าวหาดำเนินการดังกล่าว หากไม่ดำเนินการอาจไม่ได้รับสินเชื่อเนื่องจากธนาคารคำนึงถึงสภาพหรือมูลค่าของที่ดินรวมถึงตำแหน่งที่ตั้งของที่ดิน มิใช่คำนึงถึงราคาประเมินเท่านั้น ความจริงแล้วนางสาวทัศนีย์และนายวินัยเป็นเจ้าของกรรมสิทธิ์และยังคงครอบครองใช้ประโยชน์ที่ดินดังกล่าวเช่นเดิม





ผู้ถูกกล่าวหาจึงเข้าใจโดยสุจริตว่ามีใช้ที่ดินของตน องค์คณะวินิจฉัยอุทธรณ์เสียงข้างมากเห็นว่า ผู้ถูกกล่าวหาจดทะเบียนรับโอนและจำนองที่ดินโฉนดเลขที่ ๕๔๙๗๒, ๕๔๙๗๓ และที่ดินหนังสือรับรองการทำประโยชน์ (น.ส. ๓ ก.) เลขที่ ๗๗๖๐, ๗๗๕๔ ตำบลบางเสร่ อำเภอสัตหีบ จังหวัดชลบุรี พร้อมสิ่งปลูกสร้างบ้านเลขที่ ๕๙/๑ หมู่ที่ ๑ เมื่อวันที่ ๑๙ เมษายน ๒๕๖๐ อันเป็นเวลาก่อนที่ ผู้ถูกกล่าวหาจะยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินกรณีเข้ารับตำแหน่งเมื่อวันที่ ๑๗ กรกฎาคม ๒๕๖๐ เพียงประมาณ ๓ เดือน และราคาจำนองรวม ๔,๓๙๐,๑๘๙ บาท ซึ่งเป็นระยะเวลาไม่นานและเป็นทรัพย์สินจำนองมูลค่าสูง ผู้ถูกกล่าวหาย่อมต้องทราบถึงความมีอยู่ของ รายการทรัพย์สินดังกล่าวได้ดี ส่วนข้อที่ผู้ถูกกล่าวหาอ้างว่า นางสาวทัศนีย์และนายวินัย จดทะเบียนใส่ชื่อผู้ถูกกล่าวหาเป็นผู้ถือกรรมสิทธิ์แทนเพื่อให้ผู้ถูกกล่าวหานำที่ดินไปจำนองเป็น ประกันหนี้ของบริษัท ช.ทรัพย์เพิ่ม คอนสตรัคชั่น แอนด์เดคคอร์เรท จำกัด นั้น หากข้อเท็จจริงเป็น ดังที่อ้าง ผู้ถูกกล่าวหาชอบที่จะแสดงข้อเท็จจริงดังกล่าวในบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินต่อ ผู้ร้อง ซึ่งการถือทรัพย์สินแทนบุคคลอื่นย่อมถือเป็นหนี้สินที่ต้องคืน ผู้ถูกกล่าวหาจึงต้องแสดงให้เห็น ปรากฏด้วย อันจะทำให้ผู้ร้องตรวจสอบเพื่อให้ทราบถึงการเปลี่ยนแปลงไปของทรัพย์สินและหนี้สิน ของผู้ถูกกล่าวหาได้อย่างครบถ้วนถูกต้อง แต่ผู้ถูกกล่าวหาหาได้กระทำไม่ จึงถือได้ว่าเป็นการปกปิด ข้อเท็จจริงดังกล่าวที่ควรแจ้งให้ผู้ร้องทราบ ทั้งสาเหตุที่ต้องจดทะเบียนใส่ชื่อผู้ถูกกล่าวหาถือ กรรมสิทธิ์แทนตามที่ผู้ถูกกล่าวหาอ้างนั้น นอกจากจะขัดแย้งกับที่คู่สัญญาทุกฝ่ายได้เคยแสดงเจตนา ตกลงโอนกรรมสิทธิ์ใส่ชื่อผู้ถูกกล่าวหาแทนเพื่อใช้ในการกู้ยืมเงินในขณะจดทะเบียนโอนที่ดินตั้งแต่ ก่อนจะเกิดข้อโต้แย้งคดีนี้แล้ว การทำนิติกรรมเกี่ยวกับที่ดินทั้งสี่แปลงดังกล่าวก็ปรากฏว่ามี การจดทะเบียนโอนขาย ๓ แปลง ได้แก่ ที่ดินโฉนดเลขที่ ๕๔๙๗๒, ๕๔๙๗๓ และที่ดินหนังสือรับรอง





การทำประโยชน์ (น.ส. ๓ ก.) เลขที่ ๗๗๖๐ ตำบลบางเสร่ อำเภอสัตหีบ จังหวัดชลบุรี และ จดทะเบียนโอนให้ ๑ แปลง ได้แก่ ที่ดินหนังสือรับรองการทำประโยชน์ (น.ส. ๓ ก.) เลขที่ ๗๗๕๔ ตำบลบางเสร่ อำเภอสัตหีบ จังหวัดชลบุรี แสดงให้เห็นเหตุผลของการทำนิติกรรมที่แตกต่างกัน ซึ่ง หากมีเจตนาโอนใส่ชื่อผู้ถูกกล่าวหาเป็นผู้ถือกรรมสิทธิ์ที่ดินแทนด้วยสาเหตุเดียวกันเพื่อจํานองที่ดิน ดังที่อ้างจริง กรณีก็ไม่น่าจะต้องแยกทำนิติกรรมทางทะเบียนในคราวเดียวกันเป็นหลายประเภท นอกจากนั้นข้อเท็จจริงยังปรากฏอีกว่า ผู้ถูกกล่าวหาได้ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินกรณีเข้ารับ ตำแหน่งรองนายกเทศมนตรีตำบลบางเสร่ โดยแสดงรายการที่ดินหนังสือรับรองการทำประโยชน์ (น.ส. ๓ ก.) เลขที่ ๗๗๕๔ ต่อผู้ร้อง อันเป็นการแสดงออกอย่างชัดเจนว่าที่ดินดังกล่าวเป็นกรรมสิทธิ์ ของผู้ถูกกล่าวหา ข้อเท็จจริงที่ผู้ถูกกล่าวหายกขึ้นอ้างจึงไม่สอดคล้องกับการกระทำและเหตุผลเดิม ของผู้ถูกกล่าวหา ย่อมเป็นข้อพิรุธสงสัยและไม่มีน้ำหนักให้รับฟัง ประกอบกับการจํานองเป็นการ ประกันด้วยทรัพย์ ผู้รับจํานองมีสิทธิบังคับชำระหนี้เอาจากทรัพย์สินที่จํานองเป็นประกันได้โดยตรง ก่อนเจ้าหนี้สามัญ ธนาคารผู้รับจํานองจึงต้องคำนึงถึงสภาพและมูลค่าของที่ดินซึ่งจะจดทะเบียน จํานองเป็นสำคัญดังที่ผู้ถูกกล่าวหาอ้างมาในอุทธรณ์ ที่ผู้ถูกกล่าวหาให้การว่า นางสาวทัศนีย์ไม่มี รายได้ที่แน่นอนและนายวินัยมีอายุมากแล้ว แต่ผู้ถูกกล่าวหาที่ไม่มีพยานหลักฐานมายืนยันให้ชัดเจน ว่านางสาวทัศนีย์และนายวินัยจะทำนิติกรรมจํานองที่ดินด้วยตนเองกับธนาคารไม่ได้ ดังนี้ ที่นางสาว ทัศนีย์และนายวินัยยังคงครอบครองและใช้ประโยชน์ที่ดินจํานองนั้น ก็อาจเป็นเพียงการอยู่โดยอาศัย สิทธิของผู้ถูกกล่าวหาที่เป็นเจ้าของกรรมสิทธิ์ก็ได้ ข้อเท็จจริงดังกล่าวไม่อาจเป็นข้อพิสูจน์ได้ว่าที่ดิน เหล่านั้นมิใช่ทรัพย์สินของผู้ถูกกล่าวหา ข้อต่อสู้ของผู้ถูกกล่าวหาไม่มีน้ำหนักรับฟังได้ ข้อเท็จจริง แสดงให้เห็นว่ามีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่าผู้ถูกกล่าวหาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินในส่วนนี้





สำหรับที่ดินโฉนดเลขที่ ๓๖๒๑๘, ๖๗๘๗ ตำบลบางเสร่ อำเภอสัตหีบ จังหวัดชลบุรี
เงินลงทุนบริษัท ช.ทรัพย์เพิ่ม คอนสตรัคชั่น แอนด์ เดคคอร์เรท จำกัด ของผู้ถูกกล่าวหาและ
นางสาววลีพร ที่ดินโฉนดเลขที่ ๔๔๑๘๘ ตำบลบางเสร่ อำเภอสัตหีบ จังหวัดชลบุรี พร้อมสิ่งปลูกสร้าง
บ้านเลขที่ ๑๔๔/๘๗ หนี้เงินกู้สินเชื่อบ้านการคลังไทย จำกัด (มหาชน) ๓ รายการ และรถยนต์
ยี่ห้อโตโยต้า หมายเลขทะเบียน ชล ๙๐๑๒ ชลบุรี นั้น ผู้ถูกกล่าวหาอุทธรณ์ว่า ผู้ถูกกล่าวหาได้
ทรัพย์สินมาก่อนเข้ารับตำแหน่งรองนายกเทศมนตรีตำบลบางเสร่ ผู้ถูกกล่าวหาเข้ารับตำแหน่งอย่าง
กะทันหัน จึงอ่อนประสบการณ์เกี่ยวกับการยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน ทำให้เข้าใจผิด
เลินเล่อ และบกพร่องโดยสุจริต ที่ดินโฉนดเลขที่ ๓๖๒๑๘ และ ๖๗๘๗ ตำบลบางเสร่ อำเภอสัตหีบ
จังหวัดชลบุรี จำนวนสองแปลงราคาไม่สูง ผู้ถูกกล่าวหาไม่ได้ทำนิติกรรมใดในที่ดินในช่วงที่ดำรง
ตำแหน่ง ผู้ถูกกล่าวหาไม่มีทรัพย์สินเพิ่มขึ้นหรือลดลงอย่างผิดปกติ ประกอบกับนางสาววลีพร
เจ็บป่วย ผู้ถูกกล่าวหาต้องดำเนินการเองตามความเข้าใจของตน จึงไม่ได้ยื่นบัญชีแสดงรายการ
ทรัพย์สินและหนี้สินในส่วนนี้ ภายหลังเข้ารับตำแหน่งรองนายกเทศมนตรีตำบลบางเสร่ ผู้ถูกกล่าวหาก็ได้
ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินในส่วนนี้แล้วนั้น องค์คณะวินิจฉัยอุทธรณ์เสียงข้างมากเห็นว่า
แม้ผู้ถูกกล่าวหาจะได้ทรัพย์สินมาก่อนเข้ารับตำแหน่งรองนายกเทศมนตรีตำบลบางเสร่ก็ตาม แต่
ผู้ถูกกล่าวหาอย่าลืมว่าการยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินเป็นการแสดงทรัพย์สินและ
หนี้สินที่มีอยู่จริงในวันที่มีการยื่นบัญชี ผู้ถูกกล่าวหาจึงมีหน้าที่ต้องแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน
ที่ได้รับมาก่อนเข้ารับตำแหน่งดังกล่าวด้วย โดยเฉพาะอย่างยิ่งกรณีเข้ารับตำแหน่งนั้น รายการ
ทรัพย์สินทั้งหมดย่อมต้องเป็นทรัพย์สินที่ได้รับมาก่อนเข้ารับตำแหน่งทั้งสิ้น ดังนี้ ผู้ถูกกล่าวหาจะอ้างว่า
ไม่ต้องแสดงรายการทรัพย์สินหรือหนี้สินเพราะเหตุที่ได้มาก่อนเข้ารับตำแหน่งหาได้ไม่ ที่ผู้ถูกกล่าวหา



อ้างว่า ผู้ถูกกล่าวหาไม่มีทรัพย์สินเพิ่มขึ้นหรือลดลงอย่างผิดปกตินั้น มูลคดีนี้เป็นการกล่าวหาเกี่ยวกับการยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน ซึ่งมีวัตถุประสงค์ให้ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองแสดงความโปร่งใสในเรื่องทรัพย์สินและหนี้สินของตน อันเป็นมาตรการป้องกันการทุจริตหรือประพฤติมิชอบ คดีจึงไม่มีประเด็นให้ต้องพิจารณาไปถึงว่าผู้ถูกกล่าวหาไม่มีทรัพย์สินเพิ่มขึ้นหรือลดลงมากผิดปกติหรือไม่ การที่ ผู้ถูกกล่าวหาไม่มีทรัพย์สินเพิ่มขึ้นหรือลดลงมากผิดปกตินั้น คงมีผลเพียงว่าไม่มีข้อเท็จจริงที่จะกล่าวหาผู้ถูกกล่าวหาร่ำรวยผิดปกติเท่านั้น หาได้มีผลถึงการยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินของผู้ถูกกล่าวหาที่ไม่ถูกต้องนั้น ไม่เป็นความผิดแต่อย่างใด ส่วนข้ออ้างอื่นของผู้ถูกกล่าวหาที่ล้วนแต่เป็นเหตุผลส่วนตัว ผู้ถูกกล่าวหาไม่อาจอ้างเพื่อจะไม่ปฏิบัติตามกฎหมายได้ เพราะเป็นหน้าที่ซึ่งกำหนดไว้ตามกฎหมายเพื่อสร้างระบบติดตามและตรวจสอบเจ้าหน้าที่ของรัฐให้มีความรัดกุมและเกิดประสิทธิผลอย่างแท้จริง การยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินจึงเป็นเกณฑ์พื้นฐานสำคัญที่ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองทุกคนจะต้องรู้และตระหนักว่าเป็นหน้าที่ที่จะต้องปฏิบัติตามอย่างเคร่งครัดและเป็นมาตรฐานเดียวกัน แต่ผู้ถูกกล่าวหากลับอ้างว่าเข้าใจผิดและเลินเล่อ ซึ่งเป็นการง่ายแก่การกล่าวอ้างและเป็นความบกพร่องของผู้ถูกกล่าวหาเอง ย่อมไม่อาจยกขึ้นเป็นข้อแก้ตัวกรณีที่ไม่แสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินต่อผู้ร้องได้ และที่ผู้ถูกกล่าวหาอ้างว่ามอบหมายให้คู่สมรสเป็นผู้จัดทำบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินแทนตนนั้น แม้คู่สมรสจะเจ็บป่วยด้วยโรคใดโรคหนึ่ง ผู้ถูกกล่าวหาที่ย่อมไม่อาจปิดความรับผิดชอบของตนไปยังผู้อื่นได้ ส่วนที่ภายหลังผู้ถูกกล่าวหาเข้ารับตำแหน่งนายกเทศมนตรีตำบลบางเสร่ และได้แสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินส่วนนี้ไว้ในบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินแล้วนั้น มูลเหตุที่ผู้ถูกกล่าวหายื่นบัญชีในการเข้ารับตำแหน่งนายกเทศมนตรีตำบลบางเสร่ โดยอ้างว่าแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน



ครบถ้วนนั้น ก็อาจเป็นเพราะเจ้าพนักงานได้มีการตรวจสอบแล้วกล่าวหาว่าผู้ถูกกล่าวหายื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินไม่ถูกต้องในคดีนี้มาตั้งแต่ปี ๒๕๖๓ แล้ว นอกจากนั้นกรณีดังกล่าวเป็นเรื่องภายหลังจากที่ ผู้ถูกกล่าวหาฝ่าฝืนไม่ได้แสดงในคราวเข้ารับตำแหน่งและพ้นจากตำแหน่ง รองนายกเทศมนตรีตำบลบางเสร่ไปแล้ว จึงไม่ทำให้การยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน เมื่อครั้งดำรงตำแหน่งและพ้นจากตำแหน่งรองนายกเทศมนตรีตำบลบางเสร่กลับกลายเป็นถูกต้อง ขอบด้วยกฎหมายไปได้ เพราะเป็นหน้าที่ของผู้ถูกกล่าวหาที่จะต้องยื่นแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินให้ครบถ้วนภายในเวลาที่กฎหมายกำหนด แม้ที่ดินจะเป็นทรัพย์สินที่มีทะเบียนแสดงกรรมสิทธิ์ ซึ่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๑๓๗๓ ให้สันนิษฐานไว้ก่อนว่าบุคคลผู้มีชื่อในทะเบียน เป็นผู้มิสิทธิครอบครอง บัญชีรายชื่อผู้ถือหุ้นที่ส่งต่อสำนักงานทะเบียนหุ้นส่วนบริษัทก็เป็นเอกสารราชการซึ่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๑๑๔๑ ให้สันนิษฐานไว้ก่อนว่าเป็น พยานหลักฐานอันถูกต้อง และใบคู่มือจดทะเบียนรถยนต์ ตามพระราชบัญญัติรถยนต์ พ.ศ. ๒๕๒๒ มาตรา ๑๗/๑ วรรคสอง ให้สันนิษฐานไว้ก่อนว่าผู้มีชื่อเป็นเจ้าของในทะเบียนรถยนต์เป็นเจ้าของ กรรมสิทธิ์ก็ตาม แต่ก็มิใช่ข้อสันนิษฐานโดยเด็ดขาดในคดีอาญา ที่ต้องรับฟังตามที่ปรากฏในเอกสาร นั้น ผู้ถูกกล่าวหาจึงมีหน้าที่ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินเพื่อเป็นการยืนยันข้อเท็จจริงว่าความจริง แล้วทรัพย์สินนั้นเป็นของผู้ถูกกล่าวหาจริงหรือไม่ ลำพังการตรวจสอบของผู้ร้องย่อมไม่อาจชี้ชัดได้ว่า ผู้ถูกกล่าวหาผู้มีชื่อในทะเบียนแทนบุคคลอื่นหรือไม่ ส่วนหนี้เงินกู้สินเชื่อบุคคลากรกสิกรไทย จำกัด (มหาชน) ก็เป็นข้อเท็จจริงที่อยู่ในความรู้เห็นของผู้ถูกกล่าวหาเองจึงเป็นข้อเท็จจริงที่ต้องแสดงต่อ ผู้ร้องด้วย ที่ผู้ถูกกล่าวหาอ้างอีกว่า กรณีที่ดินโฉนดเลขที่ ๔๔๑๘๘ พร้อมสิ่งปลูกสร้าง บ้านเลขที่ ๑๔๔/๘๗ หนี้เงินกู้สินเชื่อบุคคลากรกสิกรไทย จำกัด (มหาชน) ๓ รายการ และรถยนต์ ยี่ห้อโตโยต้า





หมายเลขทะเบียน ขล ๙๐๑๒ ชลบุรี เคยยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินต่อผู้ร้องแล้ว เป็นเหตุให้ผู้ถูกกล่าวหาเข้าใจว่าไม่ต้องยื่นอีกนั้น ในข้อนี้องค์คณะวินิจฉัยอุทธรณ์เสียงข้างมากเห็นว่า แม้ผู้ถูกกล่าวหาจะเคยยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินกรณีเข้ารับตำแหน่งโดยแสดง รายการทรัพย์สินและหนี้สินใดไว้แล้ว ผู้ถูกกล่าวหาก็ยังมีความที่ต้องยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สิน และหนี้สินกรณีพ้นจากตำแหน่งสำหรับรายการนั้นอีก ทั้งนี้ เพื่อผู้ร้องจะได้นำมาเป็นฐานข้อมูลใน การตรวจสอบความเปลี่ยนแปลงของทรัพย์สินและหนี้สินของผู้ถูกกล่าวหา เปรียบเทียบกับทรัพย์สิน และหนี้สินของผู้ถูกกล่าวหาในขณะพ้นจากตำแหน่ง การที่ผู้ถูกกล่าวหาไม่แสดงรายการทรัพย์สินและ หนี้สินส่วนนี้ในกรณีที่พ้นจากตำแหน่งด้วย ย่อมส่งผลต่อการตรวจสอบความถูกต้องและความมีอยู่ จริงของทรัพย์สินและหนี้สิน ตลอดจนความเปลี่ยนแปลงของทรัพย์สินและหนี้สินนั้นด้วย ข้ออ้างของ ผู้ถูกกล่าวหาว่าไม่ต้องแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินดังกล่าวจึงเป็นเพียงความเข้าใจของ ผู้ถูกกล่าวหาเอง โดยไม่มีบทกฎหมายหรือเหตุผลอันควรสนับสนุน ย่อมไม่อาจรับฟังได้ จาก พฤติการณ์ที่ผู้ถูกกล่าวหาไม่แสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินของผู้ถูกกล่าวหาและคู่สมรสหลาย รายการ รวมเป็นมูลค่า ๑๐,๘๒๕,๐๙๑.๓๓ บาท นับว่าเป็นการผิดวิสัยของบุคคลที่มีเจตนาจะ แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินและหนี้สินของตนอย่างเปิดเผยทั้งหมด กรณีจึงหาใช่เป็นเรื่องที่เกิดขึ้นจา กความบกพร่องหรือผิดพลาดเล็กน้อยที่ตามธรรมดาอาจเกิดขึ้นได้แม้จะได้ใช้ความระมัดระวัง ตามสมควร ข้อเท็จจริงแสดงให้เห็นว่ามีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่าผู้ถูกกล่าวหาไม่แสดงที่มา แห่งทรัพย์สินและหนี้สินส่วนนี้เช่นกัน

ในส่วนรถยนต์ยี่ห้อเบนซ์ หมายเลขทะเบียน ๖ กง ๗๓๑ กรุงเทพมหานคร และหนี้ ค่าเช่าซื้อรถยนต์ธนาคารธนชาติ จำกัด (มหาชน) นั้น ผู้ถูกกล่าวหาอุทธรณ์ว่า ทรัพย์สินดังกล่าวไม่มี





มูลค่าสูงขึ้นหรือลดลงอย่างผิดปกติ และมีหนี้ที่ต้องชำระแก่ธนาคารธนชาติ จำกัด (มหาชน) ประกอบกับนางสาววลีพรมีอาการเจ็บป่วย ผู้ถูกกล่าวหาดำเนินการเอง โดยเข้าใจผิดว่าไม่จำเป็นต้องยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินในส่วนนี้ แต่ผู้ถูกกล่าวหาเคยเข้าชี้แจงและส่งเอกสารประกอบต่อผู้ร้องแล้ว ต่อมาเมื่อผู้ถูกกล่าวหาได้รับเลือกตั้งเป็นนายกเทศมนตรีตำบลบางเสร่ ผู้ถูกกล่าวหา ก็ได้ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินต่อผู้ร้องครบถ้วน องค์คณะวินิจฉัยอุทธรณ์เสียงข้างมากเห็นว่า รายการทรัพย์สินและหนี้สินส่วนนี้เกิดขึ้นในระหว่างที่ผู้ถูกกล่าวหาดำรงตำแหน่งรองนายกเทศมนตรีตำบลบางเสร่ ผู้ถูกกล่าวหา ย่อมรู้ถึงความมีอยู่ของทรัพย์สินและหนี้สิน แต่ผู้ถูกกล่าวหาไม่แสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินดังกล่าว จึงเป็นการจงใจฝ่าฝืนหน้าที่ในการยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินโดยชัดแจ้ง และที่ผู้ถูกกล่าวหาอ้างว่า หนี้ตามสัญญาเช่าซื้อยังมีการชำระหนี้อย่างต่อเนื่องโดยมีหลักฐานที่แน่นอนอยู่ที่ผู้ให้เช่าซื้อซึ่งผู้ร้องอาจตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สินรายการนี้ได้ก็ตาม แต่ข้ออ้างของผู้ถูกกล่าวหา ก็ไม่อาจรับฟังได้ เพราะมิฉะนั้นแล้วเจตนารมณ์ของบทบัญญัติกฎหมายที่บังคับให้เป็นหน้าที่ของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองที่ต้องแสดงถึงความโปร่งใสในเรื่องทรัพย์สินและหนี้สินด้วยตนเองก็จะเป็นอันไร้ผล แม้รถยนต์ที่เช่าซื้อจะยังไม่ตกเป็นกรรมสิทธิ์ของผู้ถูกกล่าวหา แต่เมื่อภาระค่าเช่าซื้อเป็นรายการหนี้สิน จึงมีหน้าที่ต้องแสดงรายการหนี้สินในส่วนนี้ด้วย และแม้ว่าภายหลังผู้ถูกกล่าวหาได้รับเลือกตั้งเป็นนายกเทศมนตรีตำบลบางเสร่แล้ว และต่อมาผู้ถูกกล่าวหาได้ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินต่อผู้ร้องครบถ้วนก็ตาม แต่ก็มีใช่เป็นการยื่นกรณีพ้นจากตำแหน่งรองนายกเทศมนตรีตำบลบางเสร่ภายในเวลาที่กฎหมายกำหนด ข้อเท็จจริงแสดงให้เห็นว่า ผู้ถูกกล่าวหาไม่ใส่ใจต่อหน้าที่ในการยื่นบัญชีแสดงรายการ



ทรัพย์สินและหนี้สินเช่นเดียวกับกรณีทรัพย์สินและหนี้สินอื่นที่ได้วินิจฉัยแล้วข้างต้น ถือได้ว่ามีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่าผู้ถูกกล่าวหาไม่เจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินและหนี้สินนั้น

จากเหตุผลที่วินิจฉัยมาข้างต้น คดีฟังได้ว่า ผู้ถูกกล่าวหาจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. ด้วยข้อความอันเป็นเท็จหรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ กรณีเข้ารับตำแหน่งและกรณีพ้นจากตำแหน่งรองนายกเทศมนตรีตำบลบางเสร่ และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินและหนี้สิน ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๓๔ ประกอบพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๑๑๔ และยังเป็นความผิดตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๑๑๙ ด้วย ที่ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองได้วินิจฉัยมานั้น ชอบแล้ว อุทธรณ์ของผู้ถูกกล่าวหาฟังไม่ขึ้น

มีปัญหาต้องวินิจฉัยตามอุทธรณ์ของผู้ถูกกล่าวหาประการสุดท้ายว่า มีเหตุลงโทษผู้ถูกกล่าวหาในสถานเบาว่าคำพิพากษาของศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง หรือไม่ ผู้ถูกกล่าวหาอุทธรณ์ว่า ผู้ถูกกล่าวหาบกพร่องไม่เข้าใจจึงยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินไม่ครบถ้วน สมควรได้รับโอกาสให้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองและตำแหน่งใดในพรรคการเมือง และเป็นนายกเทศมนตรีตำบลบางเสร่ต่อไปนั้น เห็นว่า ความผิดของผู้ถูกกล่าวหาต้องด้วยบทลงโทษตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๑๑๙ ซึ่งมีระวางโทษจำคุกไม่เกินหกเดือน หรือปรับไม่เกินหนึ่งหมื่นบาท หรือ





ทั้งจำทั้งปรับ ผู้ถูกกล่าวหาเป็นผู้บริหารองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น แต่กลับละเลยไม่ใส่ใจต่อหน้าที่อันสำคัญที่จะต้องยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน ซึ่งเมื่อพิจารณารายการทรัพย์สินและหนี้สินที่ผู้ถูกกล่าวหาไม่แสดงแล้วก็ปรากฏว่ามีจำนวนมากมายหลายรายการ รวมเป็นเงินหลายล้านบาท ประกอบกับผู้ถูกกล่าวหาให้การปฏิเสธ ที่ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองใช้ดุลพินิจลงโทษจำคุกกระหนงละ ๒ เดือน และปรับกระหนงละ ๘,๐๐๐ บาท รวมจำคุก ๔ เดือน และปรับ ๑๖,๐๐๐ บาท โดยรอการลงโทษจำคุกให้แก่ผู้ถูกกล่าวหา นับว่าเหมาะสมและเป็นคุณแก่ผู้ถูกกล่าวหามากแล้ว ส่วนมาตรการจำกัดสิทธิทางการเมืองนั้น ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองวินิจฉัยให้ใช้มาตรการจำกัดสิทธิทางการเมืองตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๓๔ อันเป็นกฎหมายที่ใช้อยู่ในขณะกระทำความผิด โดยมีได้นำมาตรการจำกัดสิทธิทางการเมืองตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๘๑ มาใช้ย้อนหลังในทางที่เป็นผลร้ายแก่ผู้ถูกกล่าวหา อันเป็นไปตามประมวลกฎหมายอาญามาตรา ๓ จึงไม่มีเหตุที่จะเปลี่ยนแปลงแก้ไขเป็นอย่างอื่น ที่ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองพิพากษามานั้น ชอบแล้ว อุทธรณ์ของผู้ถูกกล่าวหาข้อนี้ฟังไม่ขึ้นอีกเช่นกัน

พิพากษายืน.

นายภพพิสิษฐ์ สุขะพิสิษฐ์



นายภัทรศักดิ์ วรรณแสง

(อม.๕๐)



- ๑๗ -

นายอุดม วัตตธรรม

นายอำพันธ์ สมบัติสถาพรกุล

นายพิชัย เพ็งฝ่อง



นายเจียรดนัย ธรรมดุษฎี

นายสาคร ตั้งวรรณวิบูลย์

นายธนิต รัตนะผล

