

(อม.๓๔)

คำพิพากษา



คดีหมายเลขดำที่ อม. ๒๕/๒๕๖๕

คดีหมายเลขแดงที่ อม. ๒๔/๒๕๖๖

ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์
ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง

วันที่ ๔ เดือน กันยายน พุทธศักราช ๒๕๖๖

ระหว่าง { คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ผู้ร้อง
นายวิรัช บัญรุ่ง ผู้ถูกกล่าวหา

เรื่อง การแสดงบัญชีรายการทรัพย์สินและหนี้สิน

ผู้ร้องยื่นคำร้องขอให้วินิจฉัยว่า ผู้ถูกกล่าวหาได้รับแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งรองนายกองค์การบริหารส่วนตำบลกันจุก อำเภอบึงสามพัน จังหวัดเพชรบูรณ์ จงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบต่อผู้ร้องด้วยข้อความอันเป็นเท็จหรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่า มีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สินนั้นกรณีพ้นจากตำแหน่งโดยผู้ถูกกล่าวหาไม่แสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินพร้อมเอกสารประกอบของนางสาวมยุรี นาคเมือง คู่สมรสที่อยู่กินฉันสามีภริยากัน ขอให้เพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้งของผู้ถูกกล่าวหา กับลงโทษตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๘๑, ๑๑๔ วรรคสอง (๑), ๑๖๗





- ๒ -

ผู้ถูกกล่าวหาให้การปฏิเสธ

พิเคราะห์คำร้อง คำให้การ พยานหลักฐานตามทางไต่สวนของศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ประกอบสำนวนการไต่สวน คำแถลงปิดคดีของผู้ร้อง และที่คู่ความไม่ได้โต้เถียงกันแล้ว ข้อเท็จจริงเบื้องต้นรับฟังเป็นยุติว่า ผู้ถูกกล่าวหาจดทะเบียนสมรสกับนางสาวมยุรี นาคเมือง เมื่อวันที่ ๒๒ กรกฎาคม ๒๕๕๙ และจดทะเบียนหย่าเมื่อวันที่ ๒๒ พฤษภาคม ๒๕๖๑ ตามเอกสารหมาย ร.๑๑ หน้า ๑๗๓ ถึง ๑๗๕ ผู้ถูกกล่าวหาได้รับแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่ง รองนายกองค์การบริหารส่วนตำบลกันจุก เมื่อวันที่ ๑ เมษายน ๒๕๕๗ และพ้นจากตำแหน่งเมื่อวันที่ ๑๗ มกราคม ๒๕๖๓ ผู้ถูกกล่าวหาจึงเป็นเจ้าพนักงานของรัฐและเจ้าหน้าที่ของรัฐตามพระราชบัญญัติ ประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๔ มีหน้าที่ ต้องยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบของตน คู่สมรส และบุตรที่ยังไม่ บรรลุนิติภาวะต่อผู้ร้องเมื่อเข้ารับตำแหน่งและพ้นจากตำแหน่งตามพระราชบัญญัติประกอบ รัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๑๐๒ (๙) และมาตรา ๑๐๕ และประกาศคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ เรื่อง กำหนดตำแหน่ง ของผู้บริหารท้องถิ่น รองผู้บริหารท้องถิ่น ผู้ช่วยผู้บริหารท้องถิ่น และสมาชิกสภาท้องถิ่นขององค์กร ปกครองส่วนท้องถิ่น ที่ต้องยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินตามมาตรา ๑๐๒ (๙) พ.ศ. ๒๕๖๑ วันที่ ๒๐ เมษายน ๒๕๖๓ ผู้ถูกกล่าวหายื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบต่อ ผู้ร้องกรณีพ้นจากตำแหน่งตามเอกสารหมาย ร.๘ หน้า ๙๒ ถึง ๑๒๐ โดยไม่แสดงรายการทรัพย์สิน และหนี้สินที่อยู่ในชื่อของนางสาวมยุรีหลายรายการ คือ ๑. บัญชีเงินฝากธนาคาร ๖ บัญชี ๒. หุ่นบริษัทนิยมชัยการเกษตร จำกัด ๓. ที่ดินที่มีกรรมสิทธิ์หรือสิทธิครอบครอง ๙ แปลง





- ๓ -

๔. ห้องชุด ๑ ห้อง ๕. ยานพาหนะ ๕ คัน และ ๖. หนี้เบิกเงินเกินบัญชี ๒ บัญชี ผู้ร้องแจ้งให้ผู้ถูกกล่าวหาชี้แจงข้อเท็จจริงและข้อกล่าวหาแล้ว ผู้ถูกกล่าวหาชี้แจงข้อเท็จจริงและข้อกล่าวหาตามเอกสารหมาย ร.๘ หน้า ๑๒๑ และ ๑๒๒ และ ร.๑๐ หน้า ๑๓๔ ถึง ๑๗๑ ว่า ผู้ถูกกล่าวหาและนางสาวมยุรีไม่ได้มีความสัมพันธ์ฉันสามีภริยากันแล้ว โดยต่างฝ่ายต่างทำหน้าที่บิดามารดาเลี้ยงดูบุตรที่ยังเล็กเท่านั้น ผู้ร้องตรวจสอบพยานหลักฐานเห็นว่า แม้หย่าขาดจากกันแล้ว ผู้ถูกกล่าวหากับนางสาวมยุรียังคงอยู่กินฉันสามีภริยา และมีมติด้วยเสียงข้างมากกว่า ผู้ถูกกล่าวหาจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบด้วยข้อความอันเป็นเท็จหรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบต่อผู้ร้อง และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สินนั้น เมื่อวันที่ ๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๕ ผู้ถูกกล่าวหาเข้ารับตำแหน่งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลกันจุก และยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบต่อผู้ร้องโดยไม่ได้แสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินของนางสาวมยุรีตามเอกสารหมาย ค.๑ และศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองมีคำสั่งให้ผู้ถูกกล่าวหาหยุดปฏิบัติหน้าที่ตำแหน่งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลกันจุกตั้งแต่วันที่ ๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๖

คดีมีปัญหาต้องวินิจฉัยว่า หลังจากจดทะเบียนหย่ากันแล้ว ผู้ถูกกล่าวหาและนางสาวมยุรียังคงอยู่กินกันฉันสามีภริยา โดยแสดงให้เห็นปรากฏว่ามีสถานะเป็นสามีภริยา หรือมีพฤติการณ์ซึ่งเป็นที่ยอมรับของสังคมทั่วไปว่ามีสถานะดังกล่าวอันจะถือว่านางสาวมยุรีเป็นคู่สมรสของผู้ถูกกล่าวหาหรือไม่ ทางไต่สวนผู้ร้องมีนางสาวธัญญพัทธ์ สนแก้ว เจ้าพนักงานตรวจสอบทรัพย์สินชำนาญการ สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดขอนแก่น เบิกความประกอบบันทึกถ้อยคำยืนยันข้อเท็จจริงว่าขณะดำรงตำแหน่งเจ้าพนักงานตรวจสอบทรัพย์สิน สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด





- ๔ -

เพชรบูรณ์ พยานมีหน้าที่รับและตรวจสอบบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินของผู้ถูกกล่าวหาเมื่อครั้งดำรงตำแหน่งรองนายกองค์การบริหารส่วนตำบลกันจุก อำเภอบึงสามพัน จังหวัดเพชรบูรณ์ โดยผู้ถูกกล่าวหา มีหน้าที่ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบต่อผู้ร้องภายในวันที่ ๑๗ มีนาคม ๒๕๖๓ แต่ผู้ถูกกล่าวหาไม่ดำเนินการภายในกำหนด สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดเพชรบูรณ์จึงมีหนังสือ ด่วนที่ ปช ๐๐๔๐ (พช)/๐๒๖๒ ลงวันที่ ๑๙ มีนาคม ๒๕๖๓ ตามเอกสารหมาย ร.๗ หน้า ๙๑ แจ้งให้ผู้ถูกกล่าวหาดำเนินการ เมื่อวันที่ ๒๐ เมษายน ๒๕๖๓ ผู้ถูกกล่าวหายื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบต่อผู้ร้องกรณีพ้นจากตำแหน่ง และวันที่ ๑๖ มิถุนายน ๒๕๖๓ ผู้ถูกกล่าวหาชี้แจงข้อเท็จจริงเป็นหนังสือเอกสารหมาย ร.๘ หน้า ๑๒๑ และ ๑๒๒ ซึ่งมีถ้อยคำระบุว่า ผู้ถูกกล่าวหาจดทะเบียนสมรสกับนางสาวมยุรี ประมาณปี ๒๕๕๘ แต่หย่าขาดจากกันประมาณปี ๒๕๖๑ โดยยังคงอยู่บ้านเดียวกัน จึงเป็นเหตุอันควรสงสัยถึงพฤติการณ์การอยู่กินฉันสามีภริยา สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดเพชรบูรณ์ จึงมีบันทึกลงวันที่ ๕ ตุลาคม ๒๕๖๓ เอกสารหมาย ร.๑๑ หน้า ๑๗๖ และ ๑๗๗ ถึงผู้ช่วยเลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช. ภาค ๖ ขอให้ตรวจสอบความสัมพันธ์การอยู่กินฉันสามีภริยาของผู้ถูกกล่าวหาและนางสาวมยุรี ต่อมาสำนักงาน ป.ป.ช. ภาค ๖ มีบันทึกลงวันที่ ๒๘ ธันวาคม ๒๕๖๓ เอกสารหมาย ร.๑๒ รายงานผลการตรวจสอบสรุปว่า ผู้ถูกกล่าวหา มีพฤติการณ์ที่แสดงให้เห็นถึงความสัมพันธ์ในลักษณะการอยู่กินฉันสามีภริยากับนางสาวมยุรี พยานเห็นว่าพยานหลักฐานเพียงพอว่าผู้ถูกกล่าวหากระทำความผิดตามคำร้อง จึงแจ้งข้อกล่าวหาแก่ผู้ถูกกล่าวหา ผู้ถูกกล่าวหาชี้แจงแก้ข้อกล่าวหาตามเอกสารหมาย ร.๑๐ พยานเชื่อว่าผู้ถูกกล่าวหากับนางสาวมยุรียังคงอยู่กินฉันสามีภริยากันอยู่และแสดงให้เห็นปรากฏหรือมีพฤติการณ์ซึ่งเป็นที่ยอมรับของสังคมทั่วไปว่าผู้ถูกกล่าวหา มีสถานะเป็นสามีของนางสาวมยุรี และผู้ร้องมีนายธงชัย สุวรรณชัย





- ๕ -

นักสืบสวนคดีทุจริตชำนาญการ สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค ๖ เบิกความประกอบบันทึกถ้อยคำยืนยันข้อเท็จจริงว่า ประมาณเดือนตุลาคม ๒๕๖๓ พยานได้รับมอบหมายจากผู้ช่วยเลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช. ภาค ๖ ให้ตรวจสอบความสัมพันธ์การอยู่กินฉันสามีภริยาของผู้ถูกกล่าวหา กับนางสาวมยุรี พยานดำเนินการตรวจสอบระหว่างวันที่ ๓๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๓ ถึงวันที่ ๔ ธันวาคม ๒๕๖๓ จากข้อมูลทะเบียนราษฎร สื่อสังคมออนไลน์และข้อมูลการใช้โทรศัพท์เคลื่อนที่ จากข้อมูลทะเบียนราษฎรพบว่า ผู้ถูกกล่าวหาอยู่บ้านเลขที่ ๘๘ หมู่ที่ ๑๐ ตำบลกันจ อำเภอบึงสามพัน จังหวัดเพชรบูรณ์ ส่วนนางสาวมยุรีอยู่บ้านเลขที่ ๑๓๖ หมู่ที่ ๑๐ ตำบลกันจ อำเภอบึงสามพัน จังหวัดเพชรบูรณ์ ทั้งสองมีบุตรด้วยกัน ๒ คน คือ เด็กหญิงวิศรา บุญรุ่ง เกิดเมื่อวันที่ ๒๙ กรกฎาคม ๒๕๖๐ และเด็กชายวิชาธร บุญรุ่ง เกิดเมื่อวันที่ ๒๗ ตุลาคม ๒๕๖๑ โดยเด็กชายวิชาธรเกิดหลังจากผู้ถูกกล่าวหาและนางสาวมยุรีจดทะเบียนหย่า ข้อมูลการใช้โทรศัพท์พบว่าผู้ถูกกล่าวหาใช้โทรศัพท์เคลื่อนที่หมายเลข ๐๘ ๘๒๘ ๑๑๔๘ และจากข้อมูลจากการใช้เฟซบุ๊กพบว่า ผู้ถูกกล่าวหาใช้ชื่อในเฟซบุ๊ก ว่า “Warit Boonrung” มีการนำข้อมูลและรูปภาพที่เกี่ยวข้องกับนางสาวมยุรีเข้าสู่เครือข่ายสังคมออนไลน์ในลักษณะที่แสดงออกถึงการใช้ชีวิตแบบครอบครัว และแสดงออกให้เพื่อนในเฟซบุ๊กทราบว่าบุคคลทั้งสองยังเป็นสามีภริยากัน ส่วนนางสาวมยุรี ใช้ชื่อในเฟซบุ๊ก ว่า “มยุรี นาคเมือง” มีการนำข้อมูลและรูปภาพเข้าสู่เครือข่ายสังคมออนไลน์ที่เกี่ยวข้องกับครอบครัวของบุคคลทั้งสอง มีข้อความสนทนาระหว่างเพื่อนในเครือข่ายสังคมออนไลน์ในลักษณะที่แสดงถึงความสัมพันธ์ของสามีภริยาและแสดงออกให้เพื่อนในเฟซบุ๊กทราบว่าบุคคลทั้งสองยังเป็นสามีภริยากันอยู่ ส่วนข้อมูลจากแอปพลิเคชันไลน์ พบว่า ผู้ถูกกล่าวหาใช้ชื่อในแอปพลิเคชันไลน์ว่า “Warit Boonrung” โดยใช้ภาพถ่ายคู่ของผู้ถูกกล่าวหาและนางสาวมยุรี ในลักษณะใกล้ชิดกันแสดงตนในแอปพลิเคชันดังกล่าว พยานพร้อมด้วยเจ้าหน้าที่งานสืบสวนคดี





- ๖ -

ทุจจริตภาค ๖ สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค ๖ ลงพื้นที่สืบสวนที่ตำบลกันจู้ พบว่า บริษัทนิคมชัยการเกษตร จำกัด ตั้งอยู่เลขที่ ๑๓๖ ตามทะเบียนราษฎรของนางสาวมยุรี เป็นร้านขายสินค้าการเกษตรขนาดใหญ่ ขายยารักษาโรคและขายสินค้าจำเป็นในชีวิตประจำวันต่าง ๆ สถานีบริการน้ำมันและร้านสะดวกซื้อ มีพนักงาน ๒๕ ถึง ๓๐ คน พยานแฝงตัวเป็นตัวแทนจำหน่ายปุ๋ยและเครื่องมือทางการเกษตรเข้าไปยังบริเวณร้านขายสินค้าการเกษตรของบริษัทนิคมชัยการเกษตร จำกัด พบนางสาวมยุรีและบุตร โดยนางสาวมยุรีเป็นเจ้าของกิจการ พยานสอบถามข้อมูลเกี่ยวกับผู้ถูกกล่าวหา และนางสาวมยุรีจากพนักงานในร้านต่างให้ข้อมูลสอดคล้องกันว่านางสาวมยุรีเป็นภริยาของผู้ถูกกล่าวหา นอกจากนั้น พยานได้สอบถามจากแหล่งข่าวบุคคลอื่นที่ไม่ใช่พนักงานในร้านซึ่งได้ให้ข้อมูลสอดคล้องกันกับพนักงานของบริษัทนิคมชัยการเกษตร จำกัด ว่า เป็นที่ทราบกันทั่วไปของชาวบ้านในพื้นที่ตำบลกันจู้ว่า ผู้ถูกกล่าวหาภานางสาวมยุรีเป็นสามีภริยากัน โดยทั้งคู่ประกอบธุรกิจในพื้นที่ดั้งเดิมของตระกูลทั้งสองฝ่ายซึ่งเป็นที่รู้จักของชาวบ้านในพื้นที่

องค์คณะผู้พิพากษาเสียงข้างมากพิเคราะห์แล้ว เห็นว่า การพิจารณาความสัมพันธ์ระหว่างผู้ถูกกล่าวหาและนางสาวมยุรีว่าภายหลังจดทะเบียนหย่าขาดจากกันตามกฎหมายแล้ว ผู้ถูกกล่าวหาายังแสดงให้เห็นปรากฏ หรือมีพฤติการณ์ซึ่งเป็นที่รับรู้ของสังคมทั่วไปว่าผู้ถูกกล่าวหาเป็นสถานะเป็นสามีของนางสาวมยุรีตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๑๐๒ วรรคสอง และประกาศคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ เรื่อง หลักเกณฑ์ของผู้ซึ่งอยู่กินกันฉันสามีภริยาโดยมิได้จดทะเบียนสมรสอันถือว่าเป็นคู่สมรส พ.ศ. ๒๕๖๑ ข้อ ๓ หรือไม่นั้น ต้องพิจารณาจากพฤติกรรมของผู้ถูกกล่าวหาที่แสดงออกให้ปรากฏต่อบุคคลทั่วไปดังเช่นที่เคยประพฤติปฏิบัติต่อนางสาวมยุรีก่อนจดทะเบียนหย่า





ขาดจากกันเสมือนหนึ่งว่านางสาวมยุรียังคงเป็นภริยาของผู้ถูกกล่าวหาอยู่ ทั้งนี้ไม่ว่าด้วยการกระทำด้วยวาจาหรือด้วยกริยาท่าทางในการดำเนินชีวิตตามปกติหรือการแสดงออกทางสื่อสารสังคมออนไลน์ โดยพฤติการณ์โดยรวมมีความชัดเจน เป็นกิจจะลักษณะ แตกต่างจากปฏิสัมพันธ์ต่อบุคคลที่ไม่เคยมีนิติสัมพันธ์เป็นคู่สมรสกันมาก่อน ต่อเนื่องกันจนถึงวันที่ผู้ถูกกล่าวหาทำหน้าที่ต้องยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบต่อผู้ร้อง คือวันที่ ๑๗ มกราคม ๒๕๖๓ ซึ่งเป็นวันที่ผู้ถูกกล่าวหาพ้นจากตำแหน่งรองนายกองค์การบริหารส่วนตำบลกันจุก ทางไตสวนผู้ร้องไม่มีประจักษ์พยานมาเบิกความยืนยันรู้เห็นพฤติกรรมของผู้ถูกกล่าวหาในการใช้ชีวิตร่วมกันกับนางสาวมยุรี ตลอดจนพฤติการณ์อื่นอันจะทำให้บุคคลทั่วไปเข้าใจว่านางสาวมยุรียังคงสถานะเป็นภริยาของผู้ถูกกล่าวหาภายหลังบุคคลทั้งสองได้จดทะเบียนหย่าขาดจากกันในช่วงเวลาที่ผู้ถูกกล่าวหาทำหน้าที่ต้องยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบต่อผู้ร้องและหลังจากนั้นนายธงชัย พยานผู้ร้องซึ่งเป็นนักสืบสวนคดีทุจริตซึ่งได้รับมอบหมายจากสำนักงาน ป.ป.ช.ภาค ๖ ให้ตรวจสอบสถานะความสัมพันธ์ของผู้ถูกกล่าวหาและนางสาวมยุรี ได้ลงพื้นที่ติดตามตรวจสอบระหว่างวันที่ ๓๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๓ ถึงวันที่ ๔ ธันวาคม ๒๕๖๓ ก็ไม่พบเห็นพฤติกรรมการแสดงออกของผู้ถูกกล่าวหาหรือพฤติการณ์อื่นที่แสดงให้เห็นถึงความสัมพันธ์ที่ทำให้บุคคลทั่วไปที่พบเห็นเข้าใจว่าเป็นพฤติกรรมของสามีที่พึงปฏิบัติต่อภริยาแต่อย่างใด ที่นายธงชัยอ้างว่าได้ข้อมูลความสัมพันธ์ว่าผู้ถูกกล่าวหาและนางสาวมยุรีเป็นสามีภริยาจากการสอบถามลูกจ้างของนางสาวมยุรีและบุคคลอื่นในพื้นที่ แต่ไม่ปรากฏว่าบุคคลที่ให้ข้อมูลดังกล่าวเป็นผู้ใดบ้าง คำบอกเล่าที่ได้รับจึงเป็นพยานหลักฐานที่ไม่ปรากฏแน่ชัดถึงแหล่งที่มา มีความเลื่อนลอยและขาดความน่าเชื่อถือ จึงเป็นพยานบอกเล่าที่รับฟังไม่ได้ตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๒๒๖/๓ ประกอบพระราชบัญญัติ



- ๘ -

ประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๘ วรรคสาม สำหรับข้อมูลที่ปรากฏในสื่อสังคมออนไลน์ที่นายธงชัยได้จากการตรวจสอบการใช้แอปพลิเคชันเฟซบุ๊กของผู้ถูกกล่าวหาและของนางสาวมยุรี ตามเอกสารหมายเลข ร.๑๒ หน้า ๑๘๑ ถึง ๑๘๔ นั้นเป็นข้อมูลที่มีการนำเข้าไปปี ๒๕๖๑ และ ๒๕๖๒ โดยข้อมูลที่ปรากฏหน้า ๑๘๑ และ ๑๘๒ รวม ๕ ภาพ เป็นภาพผู้ถูกกล่าวหาและนางสาวมยุรีช่วยกันดูแลเอาใจใส่บุตรอันเป็นการแสดงความสัมพันธ์กันในครอบครัวในการทำหน้าที่ของบิดามารดาที่พึงกระทำต่อบุตร มิใช่การแสดงออกที่มุ่งเน้นความสัมพันธ์ของคู่สมรส ดังจะเห็นได้ว่าไม่ปรากฏภาพถ่ายของผู้ถูกกล่าวหาแสดงความรักใคร่ต่อนางสาวมยุรีในลักษณะที่สามีพึงกระทำต่อภริยาในขอบเขตที่เหมาะสมในที่สาธารณะแม้แต่ภาพเดียว ส่วนข้อความสนทนาโต้ตอบกันในแอปพลิเคชันเฟซบุ๊กของนางสาวมยุรี หน้า ๑๘๓ และ ๑๘๔ ระหว่างนางสาวมยุรี ผู้ถูกกล่าวหาและเพื่อนในเฟซบุ๊กมีข้อความทำให้ผู้อ่านเข้าใจได้ว่าผู้ถูกกล่าวหายอมรับว่าผู้ถูกกล่าวหาความสัมพันธ์เป็นสามีของนางสาวมยุรี ก็ปรากฏว่าเป็นการสนทนากันในวันที่ ๙ เมษายน ๒๕๖๒ และวันที่ ๓ ตุลาคม ๒๕๖๒ ก่อนวันที่ผู้ถูกกล่าวหาทำหน้าที่ต้องยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบต่อผู้ร้องเป็นเวลาเกือบ ๓ เดือน ส่วนช่วงระยะเวลาหลังจากนั้นจนถึงวันที่ผู้ถูกกล่าวหาทำหน้าที่ต้องยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบต่อผู้ร้องและหลังจากนั้น กลับไม่ปรากฏพยานหลักฐานจากการไต่สวนอื่นใดที่แสดงให้เห็นถึงพฤติกรรมของผู้ถูกกล่าวหาที่แสดงให้บุคคลทั่วไปเข้าใจว่านางสาวมยุรียังคงมีสถานะเป็นภริยาของตน สอดคล้องกับข้อต่อสู้ของผู้ถูกกล่าวหาว่าผู้ถูกกล่าวหาได้ยุติความสัมพันธ์กับนางสาวมยุรีอย่างเด็ดขาดเมื่อเดือนธันวาคม ๒๕๖๒ หลังจากนั้นคงมีเพียงภาพผู้ถูกกล่าวหาคู่กับภาพนางสาวมยุรีปรากฏในโปรไฟล์แอปพลิเคชันไลน์ของผู้ถูกกล่าวหาเอกสารหมายเลข ร.๑๒ หน้า ๑๘๕ แม้อาจทำให้





ผู้ที่เห็นภาพดังกล่าวเข้าใจได้ว่าบุคคลทั้งสองมีความสัมพันธ์เป็นพิเศษ แต่ก็เป็นภาพที่ปรากฏในโทรศัพท์แอปพลิเคชันไลน์ของผู้ถูกล่าวหาามาแต่เดิม มิใช่ผู้ถูกล่าวหานำภาพดังกล่าวมาแสดงในภายหลังแต่อย่างใด ทั้งเป็นภาพที่ปรากฏเฉพาะในสื่อสังคมออนไลน์ในแอปพลิเคชันไลน์ของผู้ถูกล่าวหา กรณียังไม่อาจถือได้ว่าเป็นการแสดงออกให้ปรากฏโดยแจ้งชัดเป็นกิจจะลักษณะต่อสังคมทั่วไปดังเดียวกับการดำเนินชีวิตตามปกติทั่วไป ลำพังรูปโทรศัพท์ดังกล่าวยังไม่เพียงพอจะรับฟังได้ว่า ผู้ถูกล่าวหาได้แสดงให้ปรากฏต่อสังคมทั่วไปว่านางสาวมยุรีมีสถานะเป็นภริยาของผู้ถูกล่าวหา ส่วนคำรับของผู้ถูกล่าวหาที่ปรากฏในหนังสือชี้แจงข้อเท็จจริงเกี่ยวกับรายการที่ดินและหนี้สิน เอกสารหมายเลข ร.๘ ที่ผู้ถูกล่าวหาไปให้ผู้ร้องเมื่อวันที่ ๑๖ มิถุนายน ๒๕๖๓ มีข้อความยอมรับว่า ขณะทำหนังสือชี้แจงผู้ถูกล่าวหาอยู่บ้านเดียวกับนางสาวมยุรี แม้พฤติกรรมดังกล่าวมีอยู่จริง แต่ทางได้สวนไม่ปรากฏพยานบุคคลมาเบิกความยืนยันว่า การอยู่บ้านหลังเดียวกันของผู้ถูกล่าวหาและนางสาวมยุรีเป็นการกระทำโดยเปิดเผยเป็นที่รับรู้ของบุคคลทั่วไป จึงเป็นเรื่องที่อยู่ในความรู้เห็นของผู้ถูกล่าวหากับนางสาวมยุรีเท่านั้น พยานหลักฐานตามที่ได้สวนมาจึงรับฟังไม่ได้ว่า หลังจากจดทะเบียนหย่าขาดจากกันแล้ว ผู้ถูกล่าวหาและนางสาวมยุรียังคงอยู่กินกันฉันสามีภริยา โดยแสดงให้ปรากฏว่ามีสถานะเป็นสามีภริยาหรือมีพฤติการณ์ซึ่งเป็นที่ยอมรับของสังคมทั่วไปว่ามีสถานะดังกล่าว ผู้ถูกล่าวหาจึงไม่มีหน้าที่ต้องยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบของนางสาวมยุรี และเมื่อได้ความดังนี้ การที่ผู้ถูกล่าวหายื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบเฉพาะในส่วนของผู้ถูกล่าวหา จึงไม่เป็นการจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบต่อผู้ร้องด้วยข้อความอันเป็นเท็จหรือปกปิด



- ๑๐ -

ข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และไม่มีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่า มีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือ
หนี้สินนั้นกรณีพ้นจากตำแหน่ง อันเป็นความผิดตามคำร้อง

พิพากษายกคำร้อง.

นายภัทรศักดิ์ วรรณแสง

นายอดิศักดิ์ ตันตวิวงศ์

นายวิเชียร ดิเรกอุดมศักดิ์

นายเชต กวีบริบูรณ์

นายสุรศักดิ์ ตันโสรัจประเสริฐ

นายขจรศักดิ์ บุญเกษม

นายพงษ์ธร จันทร์อุดม

นางวาสนา หงส์เจริญ

นายนิพันธ์ ช่วยสกุล

