(อม.๓๖)
คำพิพากษาชั้นวินิจฉัยอุทธรณ์

คดีหมายเลขดำที่ อม.อธ.๙ /๒๕๖๖
คดีหมายเลขแดงที่ อม.อธ. ๔/๒๕๖๗

ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์
ศาลฎีกา

วันที่ ๑๑ เดือน มิถุนายน พุทธศักราช ๒๕๖๗

ระหว่าง
- คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ผู้ร้อง
- นายวริษฐ์ บุญรุ่ง ผู้ถูกกล่าวหา

เรื่อง การแสดงบัญชีรายการทรัพย์สินและหนี้สิน

ผู้ร้อง อุทธรณ์คัดค้าน คำพิพากษาศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ลงวันที่ ๔ เดือน กันยายน พุทธศักราช ๒๕๖๖ องค์คณะวินิจฉัยอุทธรณ์ รับอุทธรณ์วันที่ ๒๐ เดือน กุมภาพันธ์ พุทธศักราช ๒๕๖๗

ผู้ร้องยื่นคำร้องขอให้วินิจฉัยว่า ผู้ถูกกล่าวหาจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบต่อผู้ร้องด้วยข้อความอันเป็นเท็จหรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบและมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่า มีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สินนั้น กรณีพ้นจากตำแหน่งรองนายกองค์การบริหารส่วนตำบลกันจุ อำเภอบึงสามพัน จังหวัดเพชรบูรณ์ โดยผู้ถูกกล่าวหาไม่แสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินพร้อมเอกสารประกอบของนางสาวมยุรี นาคเมือง คู่สมรสที่จดทะเบียนหย่า

ศาลฎีกา
11 มิ.ย. 2567
ศาลยุติธรรม

(อม.๕๐)

แต่ยังอยู่กินฉันสามีภริยากัน ขอให้เพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้งของผู้ถูกกล่าวหา กับขอให้ลงโทษตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๘๑, ๑๑๔ วรรคสอง (๑), ๑๖๗

ผู้ถูกกล่าวหาให้การปฏิเสธ

ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองพิจารณาแล้ว พิพากษายกคำร้อง

ผู้ร้องอุทธรณ์

องค์คณะวินิจฉัยอุทธรณ์พิเคราะห์พยานหลักฐานตามทางไต่สวนของศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองประกอบกับรายงานการไต่สวนของผู้ร้องและอุทธรณ์ของผู้ร้องแล้ว ข้อเท็จจริงที่คู่ความไม่โต้แย้งกันในชั้นนี้รับฟังเป็นยุติว่า ผู้ถูกกล่าวหาจดทะเบียนสมรสกับนางสาวมยุรี นาคเมือง เมื่อวันที่ ๒๒ กรกฎาคม ๒๕๕๙ และจดทะเบียนหย่าเมื่อวันที่ ๒๒ พฤษภาคม ๒๕๖๑ ผู้ถูกกล่าวหาได้รับแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งรองนายกองค์การบริหารส่วนตำบลกันจุ อำเภอบึงสามพัน จังหวัดเพชรบูรณ์ เมื่อวันที่ ๑ เมษายน ๒๕๕๗ และพ้นจากตำแหน่งเมื่อวันที่ ๑๗ มกราคม ๒๕๖๓ ผู้ถูกกล่าวหายื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบต่อผู้ร้องกรณีพ้นจากตำแหน่งเมื่อวันที่ ๒๐ เมษายน ๒๕๖๓ โดยไม่แสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินที่มีชื่อนางสาวมยุรีหลายรายการ ได้แก่ ๑. บัญชีเงินฝากธนาคาร ๖ บัญชี รวมยอดเงิน ๒๗,๗๕๙.๓๑ บาท ๒. หุ้นบริษัทนิยมชัยการเกษตรจำกัด ๑,๐๐๐ หุ้น หุ้นละ ๑๐๐ บาท เป็นเงิน ๑๐๐,๐๐๐ บาท ๓. ที่ดินมีโฉนดและหนังสือรับรองการทำประโยชน์ รวม ๙ แปลง ๔. ห้องชุด ๑ ห้อง ๕. รถยนต์ ๕ คัน และ ๖. หนี้เบิกเงินเกินบัญชี ๒ บัญชี รวมยอดเงิน ๔,๔๔๔,๖๘๙.๘๕ บาท

(อม.๕๐)

วันที่ ๑๗ มิถุนายน ๒๕๖๓ ผู้ถูกกล่าวหาได้ยื่นเอกสารประกอบบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและชี้แจงข้อเท็จจริงว่า หลังจดทะเบียนหย่าผู้ถูกกล่าวหาและนางสาวมยุรียังอยู่บ้านเดียวกัน แต่ไม่มีความสัมพันธ์กัน ผู้ร้องตรวจสอบพยานหลักฐานเห็นว่า ผู้ถูกกล่าวหากับนางสาวมยุรียังคงอยู่กินฉันสามีภริยา จึงมีหน้าที่ต้องแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินของนางสาวมยุรี แต่ผู้ถูกกล่าวหาจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินด้วยข้อความอันเป็นเท็จหรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบโดยไม่ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินของนางสาวมยุรี

ปัญหาต้องวินิจฉัยตามอุทธรณ์ของผู้ร้องมีว่า ในขณะที่ผู้ถูกกล่าวหามีหน้าที่ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินกรณีพ้นจากตำแหน่ง ผู้ถูกกล่าวหากับนางสาวมยุรีซึ่งจดทะเบียนหย่าขาดจากกันแล้วยังอยู่กินกันฉันสามีภริยาหรือไม่ ผู้ร้องอุทธรณ์ว่า การพิจารณาความสัมพันธ์ระหว่างผู้ถูกกล่าวหาและนางสาวมยุรีตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๑๐๒ วรรคสอง และประกาศคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ เรื่อง หลักเกณฑ์ของผู้ซึ่งอยู่กินกันฉันสามีภริยาโดยมิได้จดทะเบียนสมรสอันถือว่าเป็นคู่สมรส พ.ศ. ๒๕๖๑ ข้อ ๓ ต้องพิจารณาพยานพฤติเหตุแวดล้อมและพฤติการณ์การแสดงออกของผู้ถูกกล่าวหาและนางสาวมยุรีที่ปรากฏต่อสังคมเป็นการทั่วไปประกอบกัน นายธงชัย สุวรรณชัย พยานผู้ร้องลงพื้นที่และสอบถามผู้ให้ข้อมูลจริง แต่ไม่สามารถระบุบุคคลที่ให้ข้อมูลได้ เนื่องจากจะมีผลกระทบต่อความปลอดภัยและหน้าที่การงานของผู้ให้ข้อมูล ส่วนที่นายธงชัยไม่พบเห็นพฤติกรรมการแสดงออกของผู้ถูกกล่าวหาที่พึงปฏิบัติต่อภริยาเพราะนางสาวมยุรีไม่ค่อยออกงานสังคมและมีระยะเวลาตรวจสอบเพียง ๕ วัน จึงรับฟังข้อเท็จจริงที่นายธงชัยสอบถามมาประกอบพยานหลักฐานอื่นของผู้ร้องได้ นอกจากนี้ผู้ร้องมีข้อความและ

ภาพถ่ายของผู้ถูกกล่าวหาและนางสาวมยุรีในแอปพลิเคชันเฟซบุ๊ก ตามเอกสารหมาย ร.๑๒ หน้า ๑๘๒ ถึง ๑๘๔ ที่แสดงออกว่าเป็นสามีภริยากัน และในแอปพลิเคชันไลน์ของผู้ถูกกล่าวหาก็ปรากฏภาพโปรไฟล์เป็นภาพคู่ของผู้ถูกกล่าวหาและนางสาวมยุรี อีกทั้งทางไต่สวนผู้ถูกกล่าวหาก็รับว่าไม่ต้องการให้บุคคลทั่วไปทราบเรื่อง ทั้งผู้ถูกกล่าวหาชี้แจงข้อเท็จจริงก่อนมีการแจ้งข้อกล่าวหาว่าหลังจดทะเบียนหย่ากันแล้ว แต่ยังคงอยู่บ้านเดียวกัน ประกอบกับไม่ปรากฏว่ามีการตกลงอุปการะเลี้ยงดูบุตรหรือทรัพย์สินแต่อย่างใด น่าเชื่อว่าหากไม่สามารถปรับตัวกันได้จึงค่อยแยกสถานะความเป็นสามีภริยากัน ข้ออ้างของผู้ถูกกล่าวหาว่า มิได้มีความสัมพันธ์ฉันสามีภริยาแล้วขัดกับที่ปรากฏต่อสังคม จึงฟังได้ว่าผู้ถูกกล่าวหาและนางสาวมยุรียังคงอยู่กินกันฉันสามีภริยานั้น เห็นว่าพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๑๐๒ วรรคสอง บัญญัติว่า คู่สมรสตามวรรคหนึ่งให้หมายความรวมถึงผู้ซึ่งอยู่กินกันฉันสามีภริยาโดยมิได้จดทะเบียนสมรสด้วย ทั้งนี้ ตามหลักเกณฑ์ที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. กำหนด ซึ่งประกาศคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ เรื่อง หลักเกณฑ์ของผู้ซึ่งอยู่กินกันฉันสามีภริยาโดยมิได้จดทะเบียนสมรสอันถือว่าเป็นคู่สมรส พ.ศ. ๒๕๖๑ ข้อ ๓ กำหนดว่า บุคคลซึ่งอยู่กินกันฉันสามีภริยาโดยมิได้จดทะเบียนสมรสกับเจ้าพนักงานของรัฐ และมีลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดดังต่อไปนี้ ให้ถือเป็นคู่สมรสตามมาตรา ๑๐๒ วรรคสอง ... ทั้งนี้ ให้หมายความรวมถึงบุคคลซึ่งจดทะเบียนสมรสกับเจ้าพนักงานของรัฐและต่อมาได้จดทะเบียนหย่าขาดจากกันตามกฎหมาย แต่ยังแสดงให้ปรากฏหรือมีพฤติการณ์ซึ่งเป็นที่รับรู้ของสังคมทั่วไปว่ามีสถานะเป็นสามีหรือภริยากัน จากบทบัญญัติดังกล่าวเมื่อผู้ถูกกล่าวหามีหน้าที่ต้องยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินภายในวันที่ ๑๗ มีนาคม ๒๕๖๓ และผู้ถูกกล่าวหายื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินเมื่อ

ศาลฎีกา
๑๑ มิ.ย. 2567
ศาลยุติธรรม

วันที่ ๒๐ เมษายน ๒๕๖๓ กรณีจึงมีปัญหาต้องพิจารณาก่อนว่า ในขณะที่ผู้ถูกกล่าวหามีหน้าที่ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินเมื่อวันที่ ๑๗ มกราคม ๒๕๖๓ ผู้ถูกกล่าวหากับนางสาวมยุรียังคงอยู่กินฉันสามีภริยากันจริงหรือไม่ องค์คณะวินิจฉัยอุทธรณ์มีมติเสียงข้างมากเห็นว่า คดีนี้ไม่มีประจักษ์พยานมาเบิกความยืนยันถึงการกระทำของผู้ถูกกล่าวหาโดยตรง คงมีแต่พยานพฤติเหตุแวดล้อมกรณีและคำชี้แจงของผู้ถูกกล่าวหาเท่านั้น ซึ่งหากพยานพฤติเหตุแวดล้อมกรณีมีความเชื่อมโยงใกล้ชิดและมีเหตุผลเพียงพอก็ย่อมมีน้ำหนักรับฟังได้ พยานหลักฐานจากการไต่สวนได้ความจากนางสาวธัญญพัทธ์ สนแก้ว พยานผู้ร้องซึ่งเป็นเจ้าพนักงานตรวจสอบทรัพย์สินชำนาญการ สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดขอนแก่น เบิกความว่า เมื่อวันที่ ๒๐ เมษายน ๒๕๖๓ ผู้ถูกกล่าวหายื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบต่อผู้ร้อง โดยเขียนชื่อนางสาวมยุรีในช่องคู่สมรส แต่ไม่ปรากฏรายการทรัพย์สินและหนี้สินของนางสาวมยุรี วันที่ ๑๖ มิถุนายน ๒๕๖๓ ผู้ถูกกล่าวหาชี้แจงข้อเท็จจริงเป็นหนังสือตามเอกสารหมาย ร.๘ หน้า ๑๒๑ และ ๑๒๒ ว่า ผู้ถูกกล่าวหาจดทะเบียนหย่ากับนางสาวมยุรีปี ๒๕๖๑ แต่ยังคงอยู่บ้านเดียวกัน และนายธงชัย พยานผู้ร้องอีกปากหนึ่งซึ่งเป็นนักสืบสวนคดีทุจริตชำนาญการ เบิกความว่า พยานลงพื้นที่สืบสวนที่ตำบลกันจุเป็นระยะเวลา ๕ วัน ตั้งแต่วันที่ ๓๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๓ ถึงวันที่ ๔ ธันวาคม ๒๕๖๓ ตลอดระยะเวลาดังกล่าว บริษัทนิยมชัยการเกษตร จำกัด ของนางสาวมยุรีเป็นร้านขายสินค้าการเกษตรขนาดใหญ่ ขายยารักษาโรคและขายสินค้าจำเป็นในชีวิตประจำวันต่าง ๆ สถานีบริการน้ำมันและร้านสะดวกซื้อ มีพนักงาน ๒๕ ถึง ๓๐ คน พยานแฝงตัวเป็นตัวแทนจำหน่ายปุ๋ยและเครื่องมือทางการเกษตรเข้าไปยังบริเวณร้าน พบนางสาวมยุรีและบุตร ไม่พบผู้ถูกกล่าวหาอยู่ที่ร้านดังกล่าว พยานสอบถามพนักงานในร้านต่างให้ข้อมูลสอดคล้องกันว่า

ศาลฎีกา
๑๑ มิ.ย. 2567
ศาลยุติธรรม

นางสาวมยุรีเป็นภริยาของผู้ถูกกล่าวหา พยานสอบถามจากแหล่งข่าวซึ่งเป็นข้าราชการ ๒ ราย อดีตข้าราชการ ๑ ราย และสมาชิกองค์การบริหารส่วนตำบลอีก ๑ ราย ก็ให้ข้อมูลว่า ชาวบ้านในพื้นที่ตำบลกันจุทราบกันทั่วไปว่าทั้งสองคนเป็นสามีภริยากัน จากพยานหลักฐานที่ไต่สวนมานี้จะเห็นได้ว่า นายธงชัยไปเฝ้าดูร้านของนางสาวมยุรีตลอดเวลา ๕ วัน แต่ไม่พบเห็นผู้ถูกกล่าวหาในร้าน ไม่เคยเห็นผู้ถูกกล่าวหาและนางสาวมยุรีอยู่ด้วยกันหรือไปไหนมาไหนด้วยกัน คำเบิกความของนายธงชัยยืนยันได้เพียงว่านายธงชัยสอบถามพนักงานในร้าน ๒ คน และบุคคลจากแหล่งอื่นอีก ๔ ราย แต่ก็ไม่มีการบันทึกภาพถ่ายบุคคลที่สอบถามหรือบันทึกถ้อยคำของบุคคลนั้นไว้เป็นหลักฐาน จึงเป็นการเบิกความเพียงลอย ๆ ปากเดียว โดยไม่มีพยานหลักฐานอื่นมาสนับสนุน อีกทั้งยังไม่ปรากฏชื่อบุคคลที่ให้ข้อมูลดังกล่าว ผู้ให้ข้อมูลแต่ละคนมีความใกล้ชิดสนิทสนมกับผู้ถูกกล่าวหามากน้อยเพียงใด และได้รู้เห็นข้อเท็จจริงมาในทางใดและเมื่อใด คำเบิกความของนายธงชัยส่วนนี้จึงเป็นเพียงพยานบอกเล่าที่เลื่อนลอย ไม่มีรายละเอียดเพียงพอให้เชื่อได้ว่าผู้ให้ข้อมูลรับรู้ข้อเท็จจริงมาอย่างถูกต้องโดยไม่มีโอกาสผิดพลาดคลาดเคลื่อนอย่างแน่นอน นอกจากนี้ยังได้ความอีกว่า นายธงชัยถามบุคคลดังกล่าวโดยไม่ได้ถามตรง ๆ จึงเป็นวิธีการถามที่ไม่น่าเชื่อถืออีกด้วย เมื่อพิจารณาตามสภาพ ลักษณะ แหล่งที่มา และข้อเท็จจริงแวดล้อมแล้วจึงไม่น่าเชื่อว่าจะพิสูจน์ความจริงได้ ทั้งสาเหตุที่ไม่เปิดเผยชื่อของผู้ให้ข้อมูลแก่นายธงชัยหรือนำตัวมาเบิกความต่อศาลนั้น ผู้ร้องอ้างเพียงว่าเนื่องจากมีผลกระทบต่อความปลอดภัยและหน้าที่การงานของผู้ให้ข้อมูล แต่คดีนี้ไม่ใช่ความผิดอาญาร้ายแรงหรือมีพฤติการณ์อื่นใดทำให้คาดคิดว่าจะเกิดอันตรายแก่พยานดังที่ผู้ร้องอ้าง กรณีจึงไม่มีเหตุจำเป็นและมีเหตุผลสมควรที่จะต้องรับฟังพยานบอกเล่าเช่นว่านี้ตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๒๒๖/๓ ประกอบพระราชบัญญัติประกอบ

ศาลฎีกา
11 มิ.ย. 2567
ศาลยุติธรรม

รัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๘ วรรคสาม สำหรับพยานประกอบอื่นในคดีนี้ ได้แก่ ข้อมูลที่ปรากฏในแอปพลิเคชันเฟซบุ๊กของผู้ถูกกล่าวหาและของนางสาวมยุรี ตามเอกสารหมาย ร.๑๒ หน้า ๑๘๑ ถึง ๑๘๔ ซึ่งเป็นภาพถ่ายที่แสดงออกให้เห็นถึงการใช้ชีวิตในครอบครัวแบบบิดามารดากับบุตรหรือบิดากับบุตร แต่ก็เป็นเพียงการทำหน้าที่อุปการะเลี้ยงดูและให้การศึกษาตามสมควรแก่บุตร อันเป็นหน้าที่ตามกฎหมายร่วมกันของผู้เป็นบิดามารดา แม้ผู้ถูกกล่าวหาจดทะเบียนหย่ากันแล้วก็หาหลุดพ้นจากหน้าที่ดังกล่าว ข้อนี้จึงมิใช่เรื่องผิดปกติ และที่ผู้ถูกกล่าวหาส่งข้อความแสดงความคิดเห็นในลักษณะหยอกล้อในฐานะเป็นสามีของนางสาวมยุรีอยู่บ้าง ก็เป็นการส่งข้อความสั้น ๆ เพียง ๒ ครั้งเท่านั้น โดยครั้งสุดท้ายผู้ถูกกล่าวหาส่งข้อความเมื่อวันที่ ๓ ตุลาคม ๒๕๖๒ แต่ภายหลังจากนั้นจนถึงวันที่ผู้ถูกกล่าวหามีหน้าที่ต้องยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินอันเป็นระยะเวลานานหลายเดือน ผู้ถูกกล่าวหาไม่เคยส่งข้อความในลักษณะนั้นอีกเลย ข้อมูลในแอปพลิเคชันเฟซบุ๊กดังกล่าวจึงไม่ใช่พยานแวดล้อมที่ใกล้ชิดกับเวลาเกิดเหตุ ส่วนข้อมูลจากแอปพลิเคชันไลน์ที่ผู้ถูกกล่าวหาตั้งรูปประจำตัวเป็นภาพคู่ของผู้ถูกกล่าวหาและนางสาวมยุรีในลักษณะใกล้ชิดกัน ตามเอกสารหมาย ร.๑๒ หน้า ๑๘๑ ถึง ๑๘๕ นั้น ก็เป็นภาพถ่ายเดิมที่ผู้ถูกกล่าวหาใช้มาตั้งแต่ก่อนจดทะเบียนหย่า จึงมิใช่ข้อแสดงว่าขณะที่มีหน้าที่ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินนั้น ผู้ถูกกล่าวหาได้กระทำให้ปรากฏว่าเป็นสามีของนางสาวมยุรี ประกอบกับภายหลังจากแยกกันอยู่สักพัก ผู้ถูกกล่าวหาก็ได้เปลี่ยนภาพไปแล้ว ส่วนข้อที่ผู้ถูกกล่าวหายื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบต่อผู้ร้องเมื่อวันที่ ๒๐ เมษายน ๒๕๖๓ โดยเขียนชื่อนางสาวมยุรีในช่องคู่สมรส และระบุสถานภาพโดยทำเครื่องหมายในช่อง “โสด” และ “หย่า” พร้อมกัน ต่อมาวันที่ ๑๖ มิถุนายน ๒๕๖๓

ศาลฎีกา
11 มิ.ย. 2567
ศาลยุติธรรม

ผู้ถูกกล่าวหาชี้แจงข้อเท็จจริงว่า ผู้ถูกกล่าวหาจดทะเบียนหย่ากับนางสาวมยุรีปี ๒๕๖๑ แต่ยังคงอยู่บ้านเดียวกัน ตามเอกสารหมาย ร.๘ หน้า ๑๒๑ และ ๑๒๒ นั้น หากผู้ถูกกล่าวหามีเจตนาจดทะเบียนหย่าเพื่อเป็นเหตุไม่ต้องแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินของนางสาวมยุรีแล้ว ผู้ถูกกล่าวหาก็คงไม่ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินโดยแสดงว่าตนมีคู่สมรส และยิ่งไม่มีเหตุที่จะต้องชี้แจงอย่างเปิดเผยว่ายังคงอยู่บ้านเดียวกันกับนางสาวมยุรี อันทำให้เกิดข้อสงสัยจนเป็นที่มานำไปสู่การตรวจสอบคดีนี้ การที่ผู้ถูกกล่าวหาเขียนชื่อนางสาวมยุรีในช่องคู่สมรสจึงเป็นเพียงการให้ข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับบุตร ๒ คน ซึ่งแสดงให้เห็นว่าผู้ถูกกล่าวหาไม่ได้ปกปิดข้อเท็จจริงเพื่อหลีกเลี่ยงการตรวจสอบ ต่อมาผู้ถูกกล่าวหายังได้รีบชี้แจงข้อเท็จจริงว่ายังอยู่บ้านเดียวกันกับนางสาวมยุรี อันเป็นการแจ้งรายละเอียดเพื่อแสดงความบริสุทธิ์ใจตั้งแต่ก่อนมีการแจ้งข้อกล่าวหา โดยเหตุผลที่บางวันผู้ถูกกล่าวหายังอยู่บ้านนางสาวมยุรีก็เนื่องจากต้องดูแลบุตรและนางสาวมยุรีซึ่งกำลังตั้งครรภ์บุตรคนที่สองอยู่ เมื่อคำนึงถึงว่าความสัมพันธ์ในครอบครัวเป็นเรื่องละเอียดอ่อนและเป็นการเฉพาะภายในครอบครัว ประกอบไปด้วยปัจจัยหลายอย่างทั้งอายุ อาชีพ ฐานะทางการเงิน การเลี้ยงดูบุตร ย่อมต้องอาศัยการปรับตัว ความเข้าใจ โดยมีพื้นฐานของความรักเป็นที่ตั้ง แต่หากเกิดปัญหาในครอบครัว การที่บุคคลสองคนจะก้าวผ่านปัญหา อุปสรรค ต้องอาศัยระยะเวลา ความอดทนและการให้อภัย แต่หากถึงที่สุดจนนำไปสู่ปัญหาการหย่าร้างก็เป็นเรื่องภายในที่ไม่มีความจำเป็นต้องบอกแก่ผู้อื่นที่ไม่มีส่วนเกี่ยวข้อง และบุคคลภายนอกย่อมไม่อาจล่วงรู้ได้ ดังจะเห็นได้จากที่ผู้ถูกกล่าวหาให้การว่า ตนกับนางสาวมยุรีไม่ต้องการให้ผู้ใดรับรู้ เนื่องจากต่างเป็นบุคคลที่คนในชุมชนให้การนับถือและเพิ่งสมรสกันได้ไม่นาน ซึ่งสอดคล้องกับที่นางสาวมยุรีเบิกความว่า มีเพียงมารดาและน้องสาวของตนเท่านั้นที่ทราบเรื่องการจดทะเบียนหย่า แม้กระทั่ง

บิดาก็ไม่ทราบเรื่อง ดังนี้ เมื่อพยานหลักฐานจากการไต่สวนไม่มีพยานอื่นที่ปรากฏความสัมพันธ์ที่เกินเลยไปจากที่ผู้ถูกกล่าวหาเคยชี้แจงข้อเท็จจริงต่อผู้ร้องดังกล่าวหรือมีพฤติกรรมอื่นใดของผู้ถูกกล่าวหาที่แสดงออกว่านางสาวมยุรีมีสถานะเป็นภริยาของผู้ถูกกล่าวหา พยานหลักฐานจากการไต่สวนจึงฟังไม่ได้ว่า ในขณะที่ผู้ถูกกล่าวหามีหน้าที่ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินกรณีพ้นจากตำแหน่ง ผู้ถูกกล่าวหากับนางสาวมยุรีซึ่งจดทะเบียนหย่าขาดจากกันแล้วยังอยู่กินกันฉันสามีภริยา ดังนั้นผู้ถูกกล่าวหาจึงไม่มีหน้าที่แสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบของนางสาวมยุรี และเมื่อได้ความดังนี้การที่ผู้ถูกกล่าวหายื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบโดยไม่แสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินของนางสาวมยุรีด้วย จึงถือไม่ได้ว่าเป็นการจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบต่อผู้ร้องด้วยข้อความอันเป็นเท็จหรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และไม่มีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สินนั้นกรณีพ้นจากตำแหน่ง อันจะเป็นความผิดตามคำร้อง ที่ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองพิพากษายกคำร้องของผู้ร้องมานั้นชอบแล้ว อุทธรณ์ของผู้ร้องฟังไม่ขึ้น

พิพากษายืน

นายอำพันธ์ สมบัติสถาพรกุล

นายสาคร ตั้งวรรณวิบูลย์ นางสาวสิริกานต์ มีจุล

ศาลฎีกา
11 มิ.ย. 2567
ศาลยุติธรรม

(อม.๕๐)

นายธนิต รัตนะผล

นายรักเกียรติ วัฒนพงษ์

นายอาคม รุ่งแจ้ง

นายทรงพล สงวนพงศ์

นายอุทัย โสภาโชติ

นายอรพงษ์ ศิริกานต์นนท์