

(อม.๓๓)

คำพิพากษา



คดีหมายเลขดำที่ อม. ๑๘/๒๕๖๕

คดีหมายเลขแดงที่ อม. ๓๑/๒๕๖๗

ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์

ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง

วันที่ ๕ เดือน กันยายน พุทธศักราช ๒๕๖๗

ระหว่าง

อัยการสูงสุด

โจทก์

นางสมหญิง บัวบุตร ที่ ๑
นายชินภัทร ภูมิรัตน์ ที่ ๒
นายอดุลย์ กองทอง ที่ ๓
ห้างหุ้นส่วนจำกัด จี โอ โอ ดี ที่ ๔
นายอนุชา หรือนนทชิต วงศ์มนรัตน์ ที่ ๕
บริษัทที วี เอ็น เทคโนโลยี จำกัด ที่ ๖
นางสาวพรเพ็ญ ภิรมย์กิจ ที่ ๗
บริษัทวายอีอี จำกัด ที่ ๘
นายยี พณิชา ที่ ๙
บริษัทสปอร์ต แอนด์ เกม จำกัด ที่ ๑๐
นางสาวเบญจพันธ์ บุญบงการ ที่ ๑๑
นายพิพัฒน์ กาลพัฒน์ ที่ ๑๒

จำเลย





เรื่อง ความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ ความผิดต่อพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ความผิดต่อพระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดเกี่ยวกับการเสนอราคาต่อหน่วยงานของรัฐ

โจทก์ฟ้องและแก้ฟ้องว่า ขณะเกิดเหตุ จำเลยที่ ๑ ดำรงตำแหน่งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจังหวัดอำนาจเจริญ เขตเลือกตั้งที่ ๑ (อำเภอเมืองอำนาจเจริญ และอำเภอหัวตะพาน) เป็นผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง และเจ้าหน้าที่ของรัฐ มีอำนาจหน้าที่ตามที่กำหนดไว้ในรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย และกฎหมายในการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๕ คำขอแปรญัตติเพิ่มเติมงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๕ และในการพิจารณาของสภาผู้แทนราษฎรหรือของคณะกรรมการการเสนอการแปรญัตติหรือการกระทำด้วยประการใด ๆ ที่มีผลให้สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร สมาชิกวุฒิสภา หรือกรรมการมีส่วนไม่ว่าโดยทางตรงหรือทางอ้อมในการใช้งบประมาณรายจ่ายจะกระทำมิได้ และจำเลยที่ ๑ ได้รับแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งที่ปรึกษาประจำคณะอนุกรรมการด้านการศึกษาจากคณะอนุกรรมการด้านการศึกษา โดยคณะอนุกรรมการด้านการศึกษาทำหน้าที่พิจารณาปรับลดงบประมาณด้านการศึกษาแล้วรายงานผลการพิจารณาศึกษาต่อคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๕ สภาผู้แทนราษฎร จำเลยที่ ๒ ดำรงตำแหน่งเลขาธิการคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน เป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐ เจ้าพนักงานและเจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของรัฐตามกฎหมาย มีอำนาจหน้าที่รับผิดชอบควบคุมข้าราชการประจำในสำนักงานแปลงนโยบายเป็นแนวทางและแผนปฏิบัติการ กำกับการปฏิบัติงานของส่วนราชการ เร่งรัด ติดตาม



และประเมินผลการปฏิบัติราชการของส่วนราชการในสำนักงาน และเป็นผู้บังคับบัญชาข้าราชการ
ในสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาหรือในสถานศึกษาที่อยู่ในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา จำเลยที่ ๓
ดำรงตำแหน่งผู้อำนวยการสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาอำนาจเจริญ ซึ่งเป็นเจ้าหน้าที่
ของรัฐ เจ้าพนักงานและเจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของรัฐ มีอำนาจหน้าที่เป็นผู้บังคับบัญชาข้าราชการ
และรับผิดชอบในการปฏิบัติราชการของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาให้เป็นไปตามนโยบายแนวทาง
และแผนปฏิบัติราชการของกระทรวง และมีอำนาจอนุมัติเบิกเงินกับคลังจังหวัดที่อยู่ในความ
รับผิดชอบของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาและสถานศึกษาในสังกัด และในการจัดซื้อจัดจ้างงาน
ปรับปรุงสนามกีฬาพร้อมอุปกรณ์ต้องดำเนินการตามแนวทางการบริหารงบประมาณประจำปี ๒๕๕๕
(งบประมัตติ) จำเลยที่ ๔ ที่ ๖ ที่ ๘ และที่ ๑๐ เป็นนิติบุคคล โดยจำเลยที่ ๕ เป็นหุ้นส่วนผู้จัดการ
ของจำเลยที่ ๔ จำเลยที่ ๗ เป็นกรรมการผู้จัดการของจำเลยที่ ๖ จำเลยที่ ๙ เป็นกรรมการผู้จัดการ
ของจำเลยที่ ๘ และจำเลยที่ ๑๑ เป็นกรรมการผู้จัดการของจำเลยที่ ๑๐ จำเลยที่ ๔ ที่ ๖ ที่ ๘ และที่ ๑๐
เป็นผู้เสนอราคาต่อหน่วยงานของรัฐ ตามพระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดเกี่ยวกับการเสนอราคา
ต่อหน่วยงานของรัฐ พ.ศ. ๒๕๔๒ และจำเลยที่ ๑๒ ดำรงตำแหน่งผู้อำนวยการโรงเรียนบ้านโนนม่วงโนนจิก
อำเภอสว่างเมืองใหม่ จังหวัดอุบลราชธานี เป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐและเจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของรัฐ
เมื่อประมาณเดือนพฤศจิกายน ๒๕๕๔ ถึงเดือนมกราคม ๒๕๕๖ เวลากลางวันต่อเนื่องกัน จำเลยที่ ๑
ถึงที่ ๑๒ ได้กระทำความผิดต่อกฎหมายหลายกรรมต่างกัน กล่าวคือ จำเลยที่ ๑ ได้ตกลงร่วมกันกับ
จำเลยที่ ๒ ที่ ๓ และที่ ๑๒ กับจำเลยที่ ๔ ถึงที่ ๑๑ ซึ่งเป็นกลุ่มผู้ประกอบการที่ยื่นเสนอราคากับ
โรงเรียนในพื้นที่จังหวัดอำนาจเจริญ ๑๕ แห่ง โดยจำเลยที่ ๑ ร่วมกับจำเลยที่ ๒ เข้าไปพิจารณา
คำขอเพิ่มเติมงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๕ ของสำนักงานคณะกรรมการ



การศึกษาขั้นพื้นฐาน เมื่อวันที่ ๒๘ พฤศจิกายน ๒๕๕๔ จำเลยที่ ๒ ลงนามเสนอบันทึกข้อความ ๒ ฉบับ คือ บันทึกข้อความ ด่วนที่สุด ที่ ศธ ๐๔๐๐๖/๒๒๓๒ ลงวันที่ ๒๘ พฤศจิกายน ๒๕๕๔ เรื่อง การเสนอขอเพิ่มงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ ๒๕๕๕ งบประมาณรวมทั้งสิ้น ๗,๙๓๖,๗๗๖,๘๔๐ บาท และบันทึกข้อความ ด่วนที่สุด ที่ ศธ ๐๔๐๐๖/๒๒๕๓ ลงวันที่ ๒๘ พฤศจิกายน ๒๕๕๔ เรื่อง การเสนอขอเพิ่มงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ ๒๕๕๕ (เพิ่มเติม) ๑๐,๐๐๐ ล้านบาท ในแผนงานขยายโอกาสและพัฒนาการศึกษาผลผลิตผู้จบการศึกษามัธยมศึกษา ซึ่งมีการระบุเป็นค่าที่ดินและสิ่งก่อสร้าง รายการค่าก่อสร้างปรับปรุงซ่อมแซมอาคารเรียน อาคารประกอบ สิ่งก่อสร้างที่ชำรุดทรุดโทรมและที่ประสบอุบัติเหตุ ๗,๐๐๐ ล้านบาท โดยระบุเหตุผลและ คำชี้แจง ในข้อ ๔ เพื่อก่อสร้างสนามกีฬาให้กับโรงเรียนในสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษา ขั้นพื้นฐานไปยังกระทรวงศึกษาธิการ ในวันเดียวกัน นายวรวัจน์ เอื้ออภิญญกุล รัฐมนตรีว่าการ กระทรวงศึกษาธิการ มีหนังสือกระทรวงศึกษาธิการ ด่วนที่สุด ที่ ศธ ๐๒๐๘/๔๑๔๘ ลงวันที่ ๒๘ พฤศจิกายน ๒๕๕๔ ถึงผู้อำนวยการสำนักงานงบประมาณ เสนอขอเพิ่มงบประมาณรายจ่ายประจำปี งบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๕ เป็นยอดวงเงินทั้งหมด ๒๗,๒๖๖.๕๘๑๙ ล้านบาท ให้คณะกรรมการการ วิทยาลัยพิจารณาร่างพระราชบัญญัติงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๕ พิจารณา เพิ่มเติมงบประมาณในส่วนนี้ เรียกว่า “งบแปรรูป” ต่อมาได้มีการอนุมัติงบประมาณในแผนงาน ขยายโอกาสและพัฒนาการศึกษาผลผลิตผู้จบการศึกษามัธยมศึกษา งบลงทุน ครุภัณฑ์ที่ดินและ สิ่งก่อสร้าง เป็นเงิน ๔,๔๕๙,๔๒๐,๐๐๐ บาท แยกเป็นครุภัณฑ์งานบ้านงานครัว ๕๑๒,๑๔๒,๐๐๐ บาท และค่าที่ดินและสิ่งก่อสร้างอื่นที่มีราคาต่อหน่วยต่ำกว่า ๑๐ ล้านบาท ๓,๙๔๗,๒๗๘,๐๐๐ บาท โดยก่อนวันที่มีการประกาศใช้พระราชบัญญัติงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๕



ในขั้นตอนก่อนการแจ้งจัดสรรงบประมาณ จำเลยที่ ๑ ได้กำหนดรายชื่อโรงเรียนในเขตพื้นที่จังหวัดอำนาจเจริญ เขตเลือกตั้งที่ ๑ ซึ่งเป็นเขตที่จำเลยที่ ๑ ได้รับการเลือกตั้งเป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร เพื่อให้ได้รับจัดสรรงบประมาณ (งบแปรรูป) จำนวน ๑๕ แห่ง ประกอบด้วย โรงเรียนอำนาจเจริญ โรงเรียนสร้างนกหว้าวิทยาคม โรงเรียนศรีเจริญศึกษา โรงเรียนเมืองอำนาจเจริญ โรงเรียนอนุบาลอำนาจเจริญ โรงเรียนชุมชนบ้านน้ำปลีก โรงเรียนบ้านป่าติ้ว โรงเรียนนาผือโคกกอก โรงเรียนบ้านโคกเกาะ โรงเรียนบ้านหัวตะพาน โรงเรียนอนุบาลหัวตะพาน (รัตนวารี) โรงเรียนบ้านหนองแคน โรงเรียนชุมชนบ้านคำพระ โรงเรียนบ้านเวียงหลวง และโรงเรียนบ้านสร้างถ่อ แล้วจำเลยที่ ๑ ได้มอบรายชื่อโรงเรียนทั้งหมดดังกล่าว ให้กับผู้มีชื่อไปประสานและมอบให้กับเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน เพื่อให้จำเลยที่ ๒ ดำเนินการแจ้งจัดสรรงบประมาณให้ โดยระบุให้ปรับปรุงสนามกีฬาพร้อมอุปกรณ์ และวงเงินงบประมาณที่แต่ละโรงเรียนจะได้รับจัดสรร สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานไม่สามารถใช้จ่ายเงินงบประมาณดังกล่าวได้ตามแผนงานโครงการปกติที่จำเลยที่ ๒ เสนอของงบประมาณ แต่ต้องใช้จ่ายตามความประสงค์ของจำเลยที่ ๑ กับพวก โดยมีการจัดทำบัญชีคุมยอดรายการแปรรูป พ.ศ. ๒๕๕๕ (ใบโควตา) เพื่อใช้ในการควบคุมการใช้จ่ายงบประมาณในส่วนนี้เป็นการเฉพาะ ซึ่งในส่วนของพรรคเพื่อไทยได้รับวงเงินทั้งสิ้น ๒,๕๖๘,๔๒๐,๐๐๐ บาท และจำเลยที่ ๑ ได้รับวงเงินจัดสรร ๖๐ ล้านบาท นอกจากนี้ จำเลยที่ ๑ ยังได้แจ้งกับจำเลยที่ ๓ นายประยูร เหมือนเหลา ผู้อำนวยการโรงเรียนอนุบาลอำนาจเจริญ และนายประสิทธิ์ สิงห์งาม ผู้อำนวยการโรงเรียนอนุบาลหัวตะพาน (รัตนวารี) ว่าเป็นงบแปรรูปจากสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรพรรคเพื่อไทย จัดสรรให้กับโรงเรียนในเขตพื้นที่จังหวัดอำนาจเจริญ เพื่อก่อสร้างสนามฟุตบอล โดยจำเลยที่ ๑ และจำเลยที่ ๑๒ ได้ประสานกับผู้อำนวยการโรงเรียนในเขต



พื้นที่จังหวัดอำนาจเจริญไว้ล่วงหน้า เพื่อเตรียมการดำเนินการจัดซื้อจัดจ้างงานปรับปรุงสนามกีฬาพร้อมอุปกรณ์ (สนามฟุตบอล) และติดต่อประสานกับผู้อำนวยการโรงเรียนทั้ง ๑๕ แห่ง ให้เข้าร่วมรับฟังการชี้แจงรายละเอียดเกี่ยวกับงบประมาณที่จัดสรรและการเตรียมการดำเนินการจัดซื้อจัดจ้าง ณ ร้านอาหารต้นอ้อลาบเปิด ตั้งอยู่ในอำเภอเมืองอำนาจเจริญ จังหวัดอำนาจเจริญ ซึ่งมีนางสาวนงลักษณ์ บัวบุตร น้องจำเลยที่ ๑ เป็นเจ้าของร้าน โดยมีจำเลยที่ ๑๒ เป็นผู้ชี้แจงและแจกซองสีน้ำตาลขนาด A๔ (เขียนชื่อโรงเรียนไว้หน้าซอง) ให้กับผู้อำนวยการโรงเรียนหรือผู้ที่ผู้อำนวยการโรงเรียนมอบหมาย ภายในซองสีน้ำตาลจะมีแผ่นซีดีและตัวอย่างเอกสารต่าง ๆ โดยแนะนำให้โรงเรียนจัดทำคำขอรับการสนับสนุนงบประมาณตามข้อมูลในแผ่นซีดีและแบบฟอร์มเอกสาร ประกอบด้วย หนังสือขอรับการสนับสนุนงบประมาณปรับปรุงสนามกีฬาโรงเรียน โครงการปรับปรุงสนามกีฬาโรงเรียน คำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการพิจารณาปรับปรุงสนามกีฬาโรงเรียน ตามโครงการ และบันทึกข้อความ กำหนดหลักการ เหตุผล วัตถุประสงค์ เป้าหมาย วิธีดำเนินการ ระยะเวลา งบประมาณ ผลที่คาดว่าจะได้รับ รวมถึงกำหนดว่าต้องการสนามฟุตบอลพื้นยางสังเคราะห์ (EVA) พร้อมอุปกรณ์เสริม คุณลักษณะเฉพาะ ปริมาณของอุปกรณ์กีฬา ดีวีดี หนังสือต่าง ๆ อันเป็นการกระทำที่แตกต่างจากการขอรับการสนับสนุนงบประมาณในกรณีปกติ โดยทำเสมือนหนึ่งว่าเป็นการของบประมาณปกติทั้งที่ล่วงเลยเวลาที่จะทำเช่นนั้นได้โดยชอบด้วยกฎหมาย นอกจากนี้ยังมีข้อมูลแบบฟอร์มเอกสารที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินการจัดซื้อจัดจ้างด้วยวิธีการทางอิเล็กทรอนิกส์ ตัวอย่างเอกสารเกี่ยวกับการจัดซื้อจัดจ้างทุกขั้นตอน และในแผ่นซีดียังมีข้อมูลการกำหนดราคากลาง และการกำหนดให้ใช้สถานที่บริการตลาดกลางทางอิเล็กทรอนิกส์แห่งเดียวกัน เพื่อวัตถุประสงค์ที่ให้ประโยชน์แก่จำเลยที่ ๔ และที่ ๖ เป็นผู้มีสิทธิทำสัญญากับโรงเรียนที่ได้รับจัดสรรงบประมาณ



(งบแปรรูป) โดยหลีกเลี่ยงการแข่งขันราคาอย่างเป็นธรรม อันเป็นการกระทำใด ๆ เป็นเหตุให้ผู้อื่น ไม่มีโอกาสเข้าทำการเสนอราคาอย่างเป็นธรรม ต่อมาวันที่ ๑๔ พฤษภาคม ๒๕๕๕ จำเลยที่ ๒ ซึ่งรู้อยู่แล้วว่าโรงเรียนทั้ง ๑๕ แห่ง ไม่มีโครงการและไม่เคยขอรับการสนับสนุนงบประมาณเพื่อก่อสร้าง สนามกีฬาฟุตบอลไปยังสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต ๒๙ สำนักงานเขตพื้นที่ การศึกษาประถมศึกษาอำนาจเจริญ และสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานแต่ประการใด ได้แจ้งเรื่องการจัดสรรงบประมาณปี ๒๕๕๕ งบลงทุน ค่าที่ดินและสิ่งก่อสร้างไปยังผู้อำนวยการ สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต ๒๙ พร้อมส่งรายชื่อโรงเรียนที่ได้รับจัดสรรงบประมาณ (งบแปรรูป) รายการปรับปรุงสนามกีฬาพร้อมอุปกรณ์ จำนวน ๓ แห่ง คือ โรงเรียนอำนาจเจริญ โรงเรียนสร้างนกทาวิทยาคม และโรงเรียนศรีเจริญศึกษา ได้รับงบประมาณโรงเรียนละ ๕,๐๐๐,๐๐๐ บาท ตามความประสงค์ของจำเลยที่ ๑ และได้แจ้งการจัดสรรงบประมาณไปยังจำเลยที่ ๓ พร้อมทั้งส่ง รายชื่อโรงเรียนที่ได้รับจัดสรรงบประมาณ (งบแปรรูป) รายการปรับปรุงสนามกีฬาพร้อมอุปกรณ์ จำนวน ๑๒ แห่ง คือ โรงเรียนบ้านโคกเลาะ โรงเรียนบ้านหัวตะพาน โรงเรียนอนุบาลหัวตะพาน (รัตนวาริ) โรงเรียนบ้านหนองแคน โรงเรียนอนุบาลอำนาจเจริญ และโรงเรียนเมืองอำนาจเจริญ ได้รับงบประมาณโรงเรียนละ ๕,๐๐๐,๐๐๐ บาท โรงเรียนชุมชนบ้านคำพระ โรงเรียนบ้านเวียงหลวง โรงเรียนบ้านสร้างถ่อ โรงเรียนชุมชนบ้านน้ำปลีก โรงเรียนบ้านป่าดิว และโรงเรียนนาผือโคกกอก ได้รับงบประมาณโรงเรียนละ ๒,๕๐๐,๐๐๐ บาท ตามหนังสือสำนักงานคณะกรรมการการศึกษา ขั้นพื้นฐาน ที่ ศธ ๐๔๐๐๖/ว ๙๑๐ ลงวันที่ ๑๔ พฤษภาคม ๒๕๕๕ ตามความประสงค์ของจำเลยที่ ๑ ซึ่งจำเลยที่ ๑ ถึงที่ ๓ และจำเลยที่ ๑๒ รู้อยู่แล้วว่าโรงเรียนในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา มัธยมศึกษา เขต ๒๙ กับโรงเรียนในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาอำนาจเจริญที่จะ



ได้รับงบประมาณก่อสร้างสนามกีฬาตามรายชื่อที่จำเลยที่ ๑ กำหนดดังกล่าว ไม่ได้มีความจำเป็นและ
 ไม่มีความต้องการที่จะก่อสร้างสนามกีฬาในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๕ ทั้งไม่เคยขอรับการสนับสนุน
 งบประมาณเพื่อก่อสร้างสนามกีฬาฟุตบอลไปยังสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต ๒๙
 สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาอำนาจเจริญและสำนักงานคณะกรรมการการศึกษา
 ขั้นพื้นฐานแต่ประการใด สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาอำนาจเจริญและโรงเรียนที่ได้รับ
 จัดสรรไม่ได้มีการสำรวจความต้องการและความขาดแคลนให้เป็นไปตามกรอบ/รายการที่ได้รับ
 จัดสรรงบประมาณอย่างแท้จริง และถือไม่ได้ว่าเป็นรายการปรับปรุงสิ่งก่อสร้างอื่น เช่น สนามกีฬา
 โรงเรียนที่ชำรุดทรุดโทรมและประสบอุบัติเหตุตามรายการจัดสรรงบประมาณ เนื่องจากเป็นการ
 ก่อสร้างสนามกีฬาแห่งใหม่ในบริเวณพื้นที่ของโรงเรียน กรณีดังกล่าวจึงไม่เข้าข่ายตามวัตถุประสงค์
 ของการบริหารงบประมาณประจำปี ๒๕๕๕ (งบประมัตติ) และมีลักษณะเป็นการกระทำด้วย
 ประการใด ๆ ที่มีผลให้สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหรือกรรมการมีส่วนไม่ว่าโดยทางตรงหรือทางอ้อม
 ในการใช้งบประมาณรายจ่ายจะกระทำมิได้ และเป็นการสั่งการโดยตรงโดยกำหนดรายชื่อโรงเรียน
 วงเงินงบประมาณ และกำหนดให้ปรับปรุงสนามกีฬาพร้อมอุปกรณ์เท่านั้น เพื่อให้เป็นไปตาม
 ความประสงค์ของจำเลยที่ ๑ ซึ่งเมื่อสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาอำนาจเจริญ ได้รับ
 หนังสือแจ้งจัดสรรงบประมาณ ปี ๒๕๕๕ งบลงทุน ค่าที่ดินและสิ่งก่อสร้าง รายการปรับปรุงซ่อมแซม
 อาคารเรียน อาคารประกอบและสิ่งก่อสร้างที่ชำรุดทรุดโทรม ค่าปรับปรุงสนามกีฬาและอุปกรณ์ในสังกัด
 จำนวน ๑๒ สนาม รวมงบประมาณ ๔๕ ล้านบาท พร้อมทั้งรายชื่อโรงเรียนที่ได้รับการจัดสรร
 งบประมาณให้ก่อสร้างปรับปรุงสนามกีฬาพร้อมอุปกรณ์จากสำนักงานคณะกรรมการการศึกษา
 ขั้นพื้นฐานแล้ว เมื่อวันที่ ๒๗ พฤษภาคม ๒๕๕๕ จำเลยที่ ๓ ยอมรับการจัดสรรงบประมาณดังกล่าว



และให้ความร่วมมือแจ้งจัดสรรงบประมาณไปยังโรงเรียนในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา
ประถมศึกษาอำนาจเจริญที่จะได้รับงบประมาณก่อสร้างสนามกีฬา จำนวน ๑๒ แห่ง ตามรายชื่อ
ที่จำเลยที่ ๑ กำหนดไว้ ทั้งที่รู้ว่าโรงเรียนทั้ง ๑๒ แห่ง ไม่มีโครงการและไม่เคยขอสนับสนุน
งบประมาณเพื่อก่อสร้างสนามกีฬาฟุตบอลไปยังสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา
อำนาจเจริญ และสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน โดยไม่ทักท้วงถึงที่มาของงบประมาณ
ไม่วิเคราะห์ความขาดแคลน ความจำเป็นเร่งด่วนของแต่ละโรงเรียน ไม่เป็นไปตามความต้องการ
ที่แท้จริงและไม่เป็นไปตามวัตถุประสงค์ของการขอเพิ่มเติมงบประมาณที่ต้องการช่วยเหลือโรงเรียน
ที่ประสบอุบัติเหตุหรือมีความจำเป็นเร่งด่วน เป็นเหตุให้เกิดความเสียหายแก่ทางราชการและการบริหาร
งบประมาณแผ่นดิน นอกจากนี้ จำเลยที่ ๓ ได้มีคำสั่งที่ ๒๐๐/๒๕๕๕ ลงวันที่ ๒๒ พฤษภาคม ๒๕๕๕
เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการกำหนดราคากลาง รายการปรับปรุงสนามกีฬาและอุปกรณ์ เพื่อพิจารณา
กำหนดราคากลาง แบบแปลนการก่อสร้าง และประมาณราคาวัสดุ เพื่อใช้เป็นแนวทางดำเนินการ
ของโรงเรียนที่ได้รับจัดสรรงบประมาณ โดยจำเลยที่ ๓ เป็นประธานคณะกรรมการกำหนดราคากลาง
ชุดที่ ๑ (สนามละ ๒,๕๐๐,๐๐๐ บาท) และชุดที่ ๒ (สนามละ ๕,๐๐๐,๐๐๐ บาท) พร้อมแต่งตั้ง
ให้นายสรรพสิทธิ์ บุญเทียม วิศวกรผู้เขียนแบบโครงการก่อสร้างปรับปรุงสนามกีฬาโรงเรียน
(สนามฟุตบอล) ร่วมเป็นคณะกรรมการด้วย คณะกรรมการกำหนดราคากลางได้ร่วมกันลงนาม
ในใบประมาณการราคาวัสดุ ประมาณราคาโครงการก่อสร้างพื้นคอนกรีตเสริมเหล็กสนามกีฬา และ
แบบประมาณการราคาวัสดุ โดยนำข้อมูลในแผ่นซีดีที่ได้รับจากจำเลยที่ ๑๒ มาดำเนินการกำหนด
ราคากลาง โดยมีได้สืบราคาตามท้องตลาดแต่ประการใด เป็นเหตุให้การกำหนดราคากลางสูงและ
แพงกว่าราคาท้องตลาด โดยมีเจตนาให้โรงเรียนที่ได้รับจัดสรรงบประมาณนำไปใช้ในการดำเนินการ



จัดซื้อจัดจ้าง ต่อมาจำเลยที่ ๓ ประธานผู้อำนวยการโรงเรียนที่ได้รับแจ้งจัดสรรงบประมาณ (งบประมัตติ) ทั้ง ๑๒ แห่ง ให้เข้าร่วมรับฟังการชี้แจงเกี่ยวกับขั้นตอนการดำเนินการจัดซื้อจัดจ้าง โดยวิธีการทางอิเล็กทรอนิกส์ และให้บุคคลที่จำเลยที่ ๑๒ ติดต่อประสานไว้ก่อนแล้ว คือ นายกิตต์กวีณเดชน์ วงศ์หมั่น ผู้แทนจากบริษัทป๊อป เนทเวอร์ค จำกัด ผู้ให้บริการตลาดกลางทางอิเล็กทรอนิกส์ เข้าร่วมชี้แจงเกี่ยวกับเงื่อนไขและการใช้บริการตลาดกลางทางอิเล็กทรอนิกส์ ของบริษัท และวางแผนงานโดยกำหนดตารางปฏิทินวันเวลาขั้นตอนการดำเนินการของแต่ละโรงเรียน ทั้งนี้ โดยมีเจตนาที่จะให้โรงเรียนที่ได้รับการจัดสรรงบประมาณใช้บริษัทป๊อป เนทเวอร์ค จำกัด เป็นผู้ให้บริการตลาดกลางทางอิเล็กทรอนิกส์ในการเสนอราคา (เคาะราคา) เพื่ออำนวยความสะดวกให้กับกลุ่มผู้เสนอราคาบางกลุ่ม ประกอบด้วย จำเลยที่ ๔ ที่ ๖ และที่ ๘ ในการเข้าเสนอราคา โดยครูหรือผู้ที่ได้รับมอบหมายของแต่ละโรงเรียนคัดลอกข้อมูลจากเจ้าหน้าที่สำนักงานเขตพื้นที่ การศึกษาประถมศึกษาอำนาจเจริญ อันมีรายละเอียดทุกขั้นตอนที่ใช้ในการดำเนินการจัดซื้อจัดจ้าง ด้วยวิธีการทางอิเล็กทรอนิกส์ในโครงการปรับปรุงสนามกีฬาพร้อมอุปกรณ์ (สนามฟุตบอล) มีการ กำหนดรายละเอียดไว้เรียบร้อยแล้วเพียงแต่กรอกข้อมูล เช่น ชื่อโรงเรียน รายชื่อคณะกรรมการ ชุติต่าง ๆ รวมถึงรายละเอียดของแต่ละโรงเรียน เสนอผู้อำนวยการโรงเรียนและผู้ที่ถูกแต่งตั้งเป็น คณะกรรมการชุติต่าง ๆ ลงลายมือชื่อ โดยได้นำข้อมูลดังกล่าวมาปรับแก้ไขเข้ากับข้อมูลรายละเอียด การจัดซื้อจัดจ้างของแต่ละโรงเรียน ทำให้ผู้ที่มีรายชื่อเป็นคณะกรรมการชุติต่าง ๆ ไม่ได้ทำหน้าที่ตาม ระเบียบและขั้นตอนของทางราชการ อันเป็นการแสดงให้เห็นว่าจำเลยทั้งสิบสองมีเจตนาตกลง ร่วมกันที่จะกระทำความผิดตามพระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดเกี่ยวกับการเสนอราคาต่อหน่วยงาน ของรัฐ พ.ศ. ๒๕๔๒ ตั้งแต่ต้น หลังจากคณะกรรมการกำหนดราคากลางกำหนดราคากลางเสร็จแล้ว



จำเลยที่ ๓ มอบหมายให้นายธนัญชัย สายสุด รองผู้อำนวยการสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา
 ประถมศึกษาอำนาจเจริญมีหนังสือแจ้งจัดสรรงบประมาณไปยังโรงเรียนทั้ง ๑๒ แห่ง แล้วโรงเรียน
 จัดทำหนังสือขออนุมัติแบบบูรณาการ ประมาณราคาวัสดุ ค่าปรับปรุงสนามกีฬาและอุปกรณ์ เสนอ
 จำเลยที่ ๓ เพื่อพิจารณา โดยส่งประมาณการราคาและขออนุมัติใช้แบบบูรณาการค่าปรับปรุง
 ซ่อมแซมอาคารเรียนอาคารประกอบรายการปรับปรุงสนามกีฬาและอุปกรณ์ (สนามฟุตบอล) และ
 แบบสนามกีฬาคอนกรีตเสริมเหล็กที่มีนายสรรพสิทธิ์ บุญเทียม เป็นผู้เขียนแบบ โดยแบบบูรณาการ
 ปรับปรุงสนามกีฬา (สนามฟุตบอล) และแบบแปลนสนามกีฬาคอนกรีตเสริมเหล็กที่จำเลยที่ ๓
 อนุมัตินั้น เป็นแบบบูรณาการที่เจ้าหน้าที่พัสดุหรือเจ้าหน้าที่ที่ได้รับมอบหมายของโรงเรียน
 แต่ละแห่งได้เข้าร่วมประชุมที่สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาอำนาจเจริญและคัดลอก
 มาจากเจ้าหน้าที่สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาอำนาจเจริญซึ่งได้ข้อมูลมาจากแผ่นซีดี
 ที่ได้รับจากจำเลยที่ ๑๒ จากนั้นจำเลยที่ ๓ มอบหมายให้นายไพโรจน์ จันทนะ รองผู้อำนวยการ
 สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาอำนาจเจริญ แจ้งอนุมัติเงินประจำงวดงบประมาณปี ๒๕๕๕
 ค่าปรับปรุงสนามฟุตบอลและอุปกรณ์ (งบประมัตติ) และแจ้งด้วยว่าเมื่อดำเนินการหาผู้รับจ้างได้แล้ว
 ให้รีบทำสัญญาและให้ส่งเอกสารสำเนาสัญญาของผู้กัพันธงบประมาณจากระบบ GFMS ทันที ไม่เกิน
 วันที่ ๓๑ สิงหาคม ๒๕๕๕ ซึ่งสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาอำนาจเจริญ และโรงเรียน
 ที่ได้รับจัดสรรงบประมาณ ไม่ได้วิเคราะห์ความขาดแคลนตามรายการงบประมาณที่ได้รับจัดสรร
 ไม่ได้จัดทำประมาณราคาวัสดุตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการพัสดุ พ.ศ. ๒๕๓๕ และ
 ที่แก้ไขเพิ่มเติม รวมทั้งไม่ได้ใช้แบบบูรณาการก่อสร้างมาตรฐานของสำนักงานคณะกรรมการ
 การศึกษาขั้นพื้นฐาน โดยโรงเรียนทั้ง ๑๒ แห่ง ประกาศประกวดราคาจ้างปรับปรุงสนามกีฬาพร้อม





อุปกรณ์ด้วยวิธีการทางอิเล็กทรอนิกส์ และกำหนดช่วงวันเวลาเดียวกัน กำหนดให้ใช้สถานที่บริการ ตลาดกลางทางอิเล็กทรอนิกส์แห่งเดียวกันคือ บริษัทป๊อป เนทเวอร์ค จำกัด โดยเอกสารแนบท้าย ประกาศประกวดราคาจ้างปรับปรุงสนามกีฬาพร้อมอุปกรณ์ด้วยวิธีการทางอิเล็กทรอนิกส์ของ โรงเรียนทั้ง ๑๒ แห่ง เป็นรูปแบบเดียวกันตรงตามที่ได้คัดลอกข้อมูลจากเจ้าหน้าที่สำนักงานเขตพื้นที่ การศึกษาประถมศึกษาอำนาจเจริญ โดยกำหนดคุณลักษณะเฉพาะของสนามฟุตบอลที่จะดำเนินการ ก่อสร้าง ประกอบด้วย พื้นคอนกรีต พื้นยางสังเคราะห์ (EVA) เสาประตูฟุตบอล ลูกฟุตบอล หนังสือ คัมภีร์กีฬาชุด ทีวีดีสอนกีฬา ๘ ประเภท หนังสือกายบริหาร หนังสือชุดความรู้เรื่องโรค และหนังสือ สุขบัญญัติ ๑๐ ประการ หลังจากนั้นมียกกลุ่มผู้ประกอบการที่ยื่นเสนอราคา ๓ ราย คือ จำเลยที่ ๔ ที่ ๖ และที่ ๘ ซึ่งมีคุณสมบัติไม่ครบถ้วนถูกต้องตามเงื่อนไขที่กำหนดในการประกวดราคา มีพฤติการณ์ เข้ามายื่นของประกวดราคาหมุนเวียนเป็นคู่เปรียบเทียบราคากันในการประกวดราคาในคราวเดียวกัน อันเป็นการขัดขวางการแข่งขันราคาอย่างเป็นธรรม และปลอมเอกสารและใช้เอกสารปลอมหลาย รายการในการเสนอราคา โดยในขณะที่เสนอราคา จำเลยที่ ๔ ที่ ๖ และที่ ๘ ได้ร่วมกันใช้หรืออ้าง เอกสารหนังสือจากบริษัทผู้ผลิตหรือผู้จำหน่ายเป็นรายเดียวกันและเป็นเอกสารฉบับเดียวกันในการ ยื่นเสนอราคากับโรงเรียนทั้ง ๑๒ แห่ง ในคราวเดียวกัน โดยใช้หรืออ้างหนังสือหรือเอกสารการรับรอง มาตรฐานและคุณสมบัติของแผ่นยางสังเคราะห์ EVA เพื่อติดตั้งเป็นพื้นสนามกีฬาจากหน่วยงาน ราชการที่รับรองหรือออกให้กับจำเลยที่ ๑๐ ผู้ผลิตหรือจำหน่ายแผ่นยางสังเคราะห์ EVA แบบจิ๊กซอว์ ซึ่งเป็นเอกสารฉบับเดียวกัน ได้แก่ เอกสารรายงานการทดสอบความแข็งแรงของตัวอย่างแผ่นยาง สังเคราะห์ EVA ของกรมวิทยาศาสตร์บริการ ฉบับลงวันที่ ๑๐ เมษายน ๒๕๕๕ หนังสือสถาบัน การพลศึกษา วิทยาเขตเชียงใหม่ เลขที่ ๔๒๓/๒๕๕๕ ให้ไว้ ณ วันที่ ๒๘ เมษายน ๒๕๕๕ โดยรับรองว่า





แผ่นยางสังเคราะห์ EVA สามารถติดตั้งเป็นสนามกีฬาได้มาตรฐาน และเอกสารรายงานผลการทดสอบและวิเคราะห์ความแข็งแรงของตัวอย่างแผ่นยางสังเคราะห์ EVA จากสถาบันวิจัยวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีแห่งประเทศไทย (วว.) ฉบับลงวันที่ ๑ มีนาคม ๒๕๕๕ ซึ่งคู่ฉบับรายงานผลการทดสอบของสถาบันวิจัยวิทยาศาสตร์ฯ ระบุข้อความด้านล่างว่า “ผลการทดสอบ/วิเคราะห์นี้ รับรองผลเฉพาะตัวอย่างที่ได้ทำการทดสอบ/วิเคราะห์ เท่านั้น ห้ามนำผลการทดสอบ/วิเคราะห์ไปโฆษณาโดยมิได้รับอนุญาตเป็นลายลักษณ์อักษรจาก วว.” และกรมวิทยาศาสตร์บริการ ระบุข้อความด้านล่างว่า “รายงานนี้รับรองเฉพาะวัตถุตัวอย่างที่ได้ทดสอบ/สอบเทียบเท่านั้น ไม่รับรองวัตถุหรือสินค้าที่ใช้รายงานนี้ในการโฆษณาหรืออ้างถึงห้ามคัดถ่ายไปรับรองหรือรายงานผลแต่เพียงบางส่วนโดยไม่ได้รับอนุญาตจากกรมวิทยาศาสตร์บริการเป็นลายลักษณ์อักษร” จำเลยที่ ๔ ถึงที่ ๑๑ แก้ไขโดยลบข้อความดังกล่าว สำหรับหนังสือสถาบันการพลศึกษา วิทยาเขตเชียงใหม่ นั้น นายชัยสิทธิ์ สุริยจันทร์ รองอธิการบดีสถาบันการพลศึกษาวิทยาเขตเชียงใหม่ ไม่ได้ลงลายมือชื่อและไม่เคยออกหนังสือรับรองดังกล่าวให้กับจำเลยที่ ๑๐ และสถาบันการพลศึกษาฯ ไม่เคยจัดซื้อจัดจ้างพื้นสนามกีฬาแบบแผ่นยางสังเคราะห์ EVA นอกจากนี้มีบริษัทผู้ผลิตหรือผู้จำหน่ายรายเดียวกันแต่งตั้งจำเลยที่ ๔ ที่ ๖ และที่ ๘ เป็นตัวแทนจำหน่ายสินค้าของบริษัทในครั้งเดียวกัน ได้แก่ จำเลยที่ ๑๐ ผู้ผลิตหรือจำหน่ายแผ่นยางสังเคราะห์ EVA แบบจิ๊กซอว์ และดีวีดีสอนกีฬา ๘ ประเภท ตามหนังสือแต่งตั้งตัวแทนจำหน่ายเลขที่ LO-๖๑๐ ลงวันที่ ๕ มกราคม ๒๕๕๕ สำนักพิมพ์ยูบึก ผู้ผลิตหรือจำหน่ายหนังสือชุดความรู้เรื่องโรค ตามหนังสือแต่งตั้งตัวแทนจำหน่ายฉบับลงวันที่ ๑๕ มีนาคม ๒๕๕๕ บริษัท สำนักพิมพ์วีบุ๊ค จำกัด ผู้ผลิตหรือจำหน่ายหนังสือคัมภีร์กีฬาชุด ตามหนังสือแต่งตั้งตัวแทนจำหน่าย ฉบับลงวันที่ ๑ พฤศจิกายน ๒๕๕๔ โดยกิจการทั้ง ๓ แห่ง มีจำเลยที่ ๑๑ เป็นกรรมการผู้จัดการหรือผู้จัดการ และ





สำนักพิมพ์วิบูลย์ ผู้ผลิตหรือจำหน่ายหนังสือกายบริหารและหนังสือสุขบัญญัติ ๑๐ ประการ โดยจำเลยที่ ๙ ผู้จัดการสำนักพิมพ์วิบูลย์ ตามหนังสือแต่งตั้งตัวแทนจำหน่าย ฉบับลงวันที่ ๒ เมษายน ๒๕๕๕ จำเลยที่ ๙ และที่ ๑๑ มีความสัมพันธ์เกี่ยวข้องในลักษณะหนึ่งลักษณะใดและถือได้ว่า จำเลยที่ ๙ และที่ ๑๑ เป็นผู้ประกอบการรายเดียวกัน และได้ร่วมกันจัดทำหรือออกหนังสือแต่งตั้ง จำเลยที่ ๔ ที่ ๖ และที่ ๘ ให้เป็นตัวแทนจำหน่ายสินค้าของจำเลยที่ ๑๐ สำนักพิมพ์วิบูลย์ และบริษัท สำนักพิมพ์วิบูลย์ จำกัด โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อใช้ในการยื่นเสนอราคากับโรงเรียนทั้ง ๑๒ แห่ง ข้างต้นในคราวเดียวกัน จึงถือว่าการแต่งตั้ง จำเลยที่ ๔ และที่ ๖ ให้เข้าแข่งขันประกวด ราคากับจำเลยที่ ๘ ซึ่งเป็นบริษัทในเครือหรือธุรกิจของจำเลยที่ ๙ และที่ ๑๑ เอง ถือว่ามีใช่เป็นไปใน ทางการประกอบธุรกิจปกติ โดยเฉพาะสินค้าประเภทหนังสือตามรายชื่อข้างต้น ซึ่งไม่มีการวางขาย ตามร้านจำหน่ายหนังสือในท้องตลาดทั่วไป พฤติการณ์ของจำเลยที่ ๔ ที่ ๖ และที่ ๘ จึงเป็นการ ดำเนินการในลักษณะเสมือนเป็นตัวแทนของจำเลยที่ ๙ ที่ ๑๐ และที่ ๑๑ ในการยื่นเสนอราคากับ โรงเรียนทั้ง ๑๒ แห่ง อีกทั้งยังปรากฏพฤติการณ์ว่า นางกนกอร ประเคนรี น้องจำเลยที่ ๑๒ ได้รับการ ติดต่อกับจ้างจากกลุ่มของนายสุณี พรหมคุณ หรือกำนันเปต และจำเลยที่ ๕ ให้ไปซื้อและยื่นเอกสาร ประกวดราคาโครงการก่อสร้างสนามฟุตบอลในเขตพื้นที่จังหวัดอำนาจเจริญ ตกลงจ่ายค่าจ้างเป็นเงิน โรงเรียนละ ๒,๐๐๐ บาท และให้จำเลยที่ ๕ จัดส่งเอกสารต่าง ๆ ที่ใช้ประกอบในการซื้อและ ยื่นเอกสารประกวดราคาของโรงเรียนให้กับนายณัฐวัฒน์ ประเคนรี บุตรนางกนกอร เอกสารที่จัดส่ง เป็นเอกสารเกี่ยวกับหนังสือมอบอำนาจ พร้อมเอกสารต่าง ๆ ของจำเลยที่ ๔ ที่ ๖ และที่ ๘ เพื่อนำไปใช้ประกอบการซื้อและยื่นเอกสารประกวดราคา จากนั้นนางกนกอรให้นายณัฐวัฒน์ซื้อและ ยื่นเอกสารประกวดราคาตามรายชื่อและเวลาที่จำเลยที่ ๕ กำหนด นายณัฐวัฒน์พร้อมด้วยกลุ่มเพื่อน





ที่ทำงานที่เดียวกันเป็นผู้ดำเนินการ โดยที่ผู้มอบอำนาจและผู้รับมอบอำนาจไม่รู้จักกันและไม่มี
ความสัมพันธ์กันแต่อย่างใด การดำเนินการดังกล่าวส่อพิรุณและผิดปกติวิสัยของผู้ประกอบการที่
เข้าเสนอราคาในโครงการที่มีมูลค่างานจ้างเป็นเงินจำนวนมาก อันแสดงให้เห็นว่ามีเจตนาตกลง
ร่วมกันในการเสนอราคาตั้งแต่ต้น นอกจากนี้ ในส่วนของการเสนอราคา จำเลยที่ ๙ และที่ ๑๑
ซึ่งเป็นสามีภริยากัน สั่งให้นางพิมพ์ภักดิ์ จบทิมเวศน์ เป็นผู้ดำเนินการเสนอราคา ตามที่จำเลยที่ ๙
และที่ ๑๑ เป็นผู้กำหนดให้กับจำเลยที่ ๔ ที่ ๖ และที่ ๘ และสั่งการให้พรรคพวกของตนไปเสนอราคา
ให้กับคู่เทียบ คือ จำเลยที่ ๖ และที่ ๘ (ในโรงเรียนที่จำเลยที่ ๔ เป็นคู่สัญญา) และจำเลยที่ ๔
(ในโรงเรียนที่จำเลยที่ ๖ เป็นคู่สัญญา) โดยมีวัตถุประสงค์ที่จะให้จำเลยที่ ๔ ได้เข้าเป็นคู่สัญญา
จำนวน ๖ แห่ง คือ โรงเรียนเมืองอำนาจเจริญ โรงเรียนอนุบาลอำนาจเจริญ โรงเรียนบ้านหัวตะพาน
โรงเรียนอนุบาลหัวตะพาน (รัตนวาริ) โรงเรียนบ้านโคกเกาะ และโรงเรียนชุมชนบ้านคำพระ และ
จำเลยที่ ๖ ได้เข้าเป็นคู่สัญญา จำนวน ๓ แห่ง คือ โรงเรียนบ้านเวียงหลวง โรงเรียนบ้านหนองแคน
และโรงเรียนบ้านสร้างถ่อ และในการก่อสร้างสนามกีฬา (สนามฟุตบอล) ทั้ง ๙ แห่ง นี้ ได้กำหนดเงื่อนไข
การประกันความชำรุดบกพร่องไว้ในสัญญาเพียง ๑ ปี ทั้งที่มีปริมาณงานพื้นคอนกรีต เป็นการ
ไม่ปฏิบัติตามมติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ ๒๘ ธันวาคม ๒๕๓๖ เรื่อง มาตรการป้องกัน หรือลดโอกาส
ในการสมยอมกันในการเสนอราคา ซึ่งกำหนดให้รับประกันความชำรุดบกพร่องไม่น้อยกว่า ๒ ปี และ
เมื่อจำเลยที่ ๔ และที่ ๖ ดำเนินการก่อสร้างแล้วเสร็จตามสัญญาจ้างและส่งมอบงานแล้ว ปรากฏว่า
แผ่นยางสังเคราะห์บวม โกงงอ ไม่เรียบ บางแผ่นสีซีด เมื่อประกอบติดตั้งแล้วรอยต่อระหว่างแผ่น
ไม่แนบสนิทเป็นส่วนใหญ่ และแผ่นยางสังเคราะห์ที่ไม่สามารถต้านแรงลมได้ จึงไม่เป็นไปตามแบบรูป
รายการและรายละเอียดคุณลักษณะเฉพาะ สนามกีฬาฟุตบอลไม่สามารถใช้งานได้จริงตามวัตถุประสงค์



เป็นเหตุให้เกิดความเสียหายแก่ทางราชการ จำเลยที่ ๔ ถึงที่ ๑๑ จึงเป็นผู้มีส่วนร่วมในการกระทำความผิดกับจำเลยที่ ๑ ที่ ๒ ที่ ๓ และที่ ๑๒ ในการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบและโดยทุจริต เพื่อให้เกิดความเสียหายแก่หน่วยงานของรัฐ กระทำการทุจริตในกระบวนการจัดสรรงบประมาณประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๕ (งบแปรรูปที่ดิน) และกระทำการทุจริตในกระบวนการจัดซื้อจัดจ้างก่อสร้างสนามกีฬาพร้อมอุปกรณ์ (สนามฟุตบอล) ด้วยวิธีการทางอิเล็กทรอนิกส์ โดยมีลักษณะมุ่งหมายมิให้มีการแข่งขันราคาอย่างเป็นธรรม เพื่อให้ประโยชน์แก่ผู้ใดผู้หนึ่งเป็นผู้มีสิทธิเข้าทำสัญญากับหน่วยงานของรัฐ โดยได้เตรียมการให้เข้าเป็นคู่สัญญา อันเป็นผลสืบเนื่องจากการเจตนาสั่งการ บังคับบัญชา มอบหมายให้เจ้าหน้าที่และผู้ที่เกี่ยวข้องกระทำการอันมิชอบด้วยหน้าที่ โดยมีลักษณะแบ่งหน้าที่กันทำการอันมิชอบด้วยกฎหมาย มุ่งหมายแสวงหาประโยชน์อันมิควรได้โดยชอบด้วยกฎหมายสำหรับตนเองหรือผู้อื่น ทำให้จำเลยที่ ๔ และที่ ๖ เป็นผู้มีส่วนเกี่ยวข้องเข้าทำสัญญากับหน่วยงานของรัฐ ซึ่งเป็นโรงเรียนที่ได้รับการจัดสรรงบประมาณ โดยหลีกเลี่ยงการแข่งขันราคาอย่างเป็นธรรม อันเป็นการกระทำที่ก่อให้เกิดความเสียหายแก่ระบบราชการและแผ่นดิน เหตุเกิดที่ แขวงดุสิต เขตดุสิต กรุงเทพมหานคร อำเภอเมืองอำนาจเจริญ และอำเภอหัวตะพาน จังหวัดอำนาจเจริญ เกี่ยวพันกัน จำเลยที่ ๒ เป็นบุคคลคนเดียวกับจำเลยที่ ๔ ในคดีหมายเลขดำที่ อม.๑๗/๒๕๖๔ ของศาลนี้ จำเลยที่ ๕ เป็นบุคคลคนเดียวกับจำเลยที่ ๗๖ ในคดีหมายเลขดำที่ อม.๑๗/๒๕๖๔ ของศาลนี้ และเป็นบุคคลคนเดียวกับจำเลยที่ ๓ ในคดีหมายเลขแดงที่ อท.๙๙/๒๕๖๖ และจำเลยที่ ๒ ในคดีหมายเลขแดงที่ อท.๑๕๙/๒๕๖๖ ของศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบภาค ๔ จำเลยที่ ๙ เป็นบุคคลคนเดียวกับจำเลยที่ ๗๔ ในคดีหมายเลขดำที่ อม.๑๗/๒๕๖๔ ของศาลนี้ และเป็นบุคคลคนเดียวกับจำเลยที่ ๓ ในคดีหมายเลขแดงที่ อท.๑๐๐/๒๕๖๖ และจำเลยที่ ๒ ในคดีหมายเลขแดงที่



อท.๑๖๐/๒๕๖๖ ของศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบภาค ๔ จำเลยที่ ๑๑ เป็นบุคคลคนเดียวกับจำเลยที่ ๘๒ ในคดีหมายเลขดำที่ อม.๑๗/๒๕๖๔ ของศาลนี้ และเป็นบุคคลคนเดียวกับจำเลยที่ ๔ ในคดีหมายเลขแดงที่ อท.๑๐๐/๒๕๖๖ และจำเลยที่ ๔ ในคดีหมายเลขแดงที่ อท.๑๖๐/๒๕๖๖ ของศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบภาค ๔ จำเลยที่ ๑๒ เป็นบุคคลคนเดียวกับจำเลยที่ ๔ ในคดีหมายเลขแดงที่ อท.๙๙/๒๕๖๖ และจำเลยที่ ๓ ในคดีหมายเลขแดงที่ อท.๑๕๙/๒๕๖๖ ของศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบภาค ๔ ขอให้ลงโทษจำเลยที่ ๑ ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๘๖, มาตรา ๙๑, มาตรา ๑๕๑ และมาตรา ๑๕๗ พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๑๒๓/๑ ประกอบพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๑๗๒ และมาตรา ๑๙๒ พระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดเกี่ยวกับการเสนอราคาต่อหน่วยงานของรัฐ พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๗, มาตรา ๑๐, มาตรา ๑๑, มาตรา ๑๒ และมาตรา ๑๓ ประกอบประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๘๖ จำเลยที่ ๒ ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๙๑, มาตรา ๑๕๑ และมาตรา ๑๕๗ พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๑๒๓/๑ ประกอบพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๑๗๒ และมาตรา ๑๙๒ พระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดเกี่ยวกับการเสนอราคาต่อหน่วยงานของรัฐ พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๗, มาตรา ๑๐, มาตรา ๑๑, มาตรา ๑๒ และมาตรา ๑๓ ประกอบประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๘๖ จำเลยที่ ๓ ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๙๑, มาตรา ๑๕๑ และมาตรา ๑๕๗ พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒





มาตรา ๑๒๓/๑ ประกอบพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๑๗๒ และมาตรา ๑๙๒ พระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดเกี่ยวกับการเสนอราคาต่อหน่วยงานของรัฐ พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๑๐ มาตรา ๑๑ มาตรา ๑๒ และมาตรา ๑๓ ประกอบประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๘๖ จำเลยที่ ๔ ถึงที่ ๑๑ ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๘๖ มาตรา ๙๑ มาตรา ๑๕๑ และมาตรา ๑๕๗ พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๑๒๓/๑ ประกอบพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๑๗๒ และมาตรา ๑๙๒ ประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๘๖ พระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดเกี่ยวกับการเสนอราคาต่อหน่วยงานของรัฐ พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๔ มาตรา ๑๐ มาตรา ๑๑ มาตรา ๑๒ และมาตรา ๑๓ ประกอบประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๘๖ และจำเลยที่ ๑๒ ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๘๖ มาตรา ๙๑ มาตรา ๑๕๑ และมาตรา ๑๕๗ พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๑๒๓/๑ ประกอบพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๑๗๒ และมาตรา ๑๙๒ พระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดเกี่ยวกับการเสนอราคาต่อหน่วยงานของรัฐ พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๗ มาตรา ๑๐ มาตรา ๑๑ มาตรา ๑๒ และมาตรา ๑๓ ประกอบประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๘๖ และขอให้นับโทษจำคุกจำเลยที่ ๒ ที่ ๕ ที่ ๙ ที่ ๑๑ และที่ ๑๒ ในคดีนี้ต่อจากโทษจำคุกของจำเลยแต่ละคนในคดีดังกล่าว



โจทก์ยื่นฟ้องกรณีไม่ปรากฏตัวจำเลยที่ ๖ และที่ ๗ ต่อหน้าศาล ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๒๗ วรรคสอง

ศาลส่งหมายเรียกและสำเนาคำฟ้องให้จำเลยที่ ๖ และที่ ๗ ทราบโดยชอบแล้ว จำเลยที่ ๖ และที่ ๗ ไม่มาศาล และได้ออกหมายจับแล้วแต่ไม่สามารถจับตัวได้ภายในกำหนด จึงพิจารณาคดีโดยไม่ต้องกระทำต่อหน้าจำเลยที่ ๖ และที่ ๗ และจำเลยที่ ๖ และที่ ๗ ไม่มาศาล ในวันนัดพิจารณาคดีครั้งแรก ถือว่าจำเลยที่ ๖ และที่ ๗ ให้การปฏิเสธ ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๒๘ วรรคหนึ่ง วรรคสอง และมาตรา ๓๓ วรรคสาม แต่จำเลยที่ ๖ และที่ ๗ ตั้งทนายความมาดำเนินการแทน ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๒๘ วรรคสอง

จำเลยที่ ๑ ถึงที่ ๕ และที่ ๘ ถึงที่ ๑๒ ให้การปฏิเสธ แต่จำเลยที่ ๒ ที่ ๕ ที่ ๙ ที่ ๑๑ และที่ ๑๒ ระบุว่าตนเป็นบุคคลคนเดียวกับจำเลยในคดีที่โจทก์ขอให้นับโทษต่อ

ระหว่างไต่สวนพยานจำเลย จำเลยที่ ๖ และที่ ๗ มาศาล

จำเลยที่ ๓ ยื่นคำร้องขอให้วินิจฉัยชี้ขาดเบื้องต้นในปัญหาข้อกฎหมายว่า คณะกรรมการ ป.ป.ช. ต้องไต่สวนและวินิจฉัยคดีให้แล้วเสร็จภายในเวลาที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. กำหนด ซึ่งต้องไม่เกินสองปีนับแต่วันที่เริ่มดำเนินการไต่สวนตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๔๘ และตามมาตรา ๑๙๒ วรรคสอง กำหนดให้การดำเนินการตรวจรับคำกล่าวหา แสวงหาข้อเท็จจริงและรวบรวม





พยานหลักฐานได้สวนและมีความเห็นหรือวินิจฉัย ต้องดำเนินการให้แล้วเสร็จตามมาตรา ๔๘ เว้นแต่
 ระยะเวลาดังกล่าวได้ล่วงพ้นไปแล้วหรือเหลือน้อยกว่าที่กำหนดไว้ ให้นับระยะเวลาเริ่มต้นใหม่
 ตั้งแต่วันที่พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ใช้บังคับ คณะกรรมการ ป.ป.ช. จึงต้องดำเนินการ
 ได้สวนและต้องมีความเห็นหรือวินิจฉัยให้แล้วเสร็จภายในเวลาไม่เกิน ๒ ปี นับแต่วันที่ ๒๑
 กรกฎาคม ๒๕๖๑ เมื่อนับระยะเวลาดังแต่วันที่ ๒๕ พฤศจิกายน ๒๕๕๗ ซึ่งเป็นวันที่คณะกรรมการ
 ป.ป.ช. เริ่มดำเนินการได้สวน ถึงวันที่ ๒๑ กรกฎาคม ๒๕๕๓ เป็นเวลานานถึง ๖ ปีแล้ว จึงไม่อาจอ้างเหตุ
 จำเป็นที่จะขยายเวลาออกไปอีก ๑ ปี ตามมาตรา ๔๘ วรรคสาม ได้ เมื่อล่วงเลยกำหนดเวลา ๒ ปี
 ตามมาตรา ๔๘ วรรคหนึ่ง คณะกรรมการ ป.ป.ช. ไม่มีอำนาจได้สวนและมีความเห็นหรือวินิจฉัย
 อีกต่อไป โจทก์จึงไม่มีอำนาจฟ้อง ศาลมีคำสั่งให้รอไว้สั่งในคำพิพากษา

จำเลยที่ ๑๐ และที่ ๑๑ ยื่นคำร้องขอให้วินิจฉัยชี้ขาดเบื้องต้นในปัญหาข้อกฎหมาย
 ว่า คณะกรรมการ ป.ป.ช. ต้องได้สวนและวินิจฉัยคดีภายใน ๑๘๐ วัน นับแต่วันที่รับเรื่องกล่าวหา
 และขอขยายได้ไม่เกิน ๙๐ วัน และคณะกรรมการ ป.ป.ช. หรือพนักงานได้สวนผู้รับผิดชอบมิได้
 ได้สวนและวินิจฉัยภายใน ๒ ปี ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและ
 ปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๔๘ ประกอบมาตรา ๑๙๒ โจทก์จึงไม่มีอำนาจฟ้อง
 ศาลมีคำสั่งให้รอไว้สั่งในคำพิพากษา

พิเคราะห์พยานหลักฐานตามทางได้สวนของศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรง
 ตำแหน่งทางการเมือง ประกอบสำนวนการได้สวนของโจทก์ และคำแถลงปิดคดีของจำเลยที่ ๑ ถึงที่ ๕
 และที่ ๘ ถึงที่ ๑๒ แล้ว ข้อเท็จจริงเบื้องต้นรับฟังได้ว่า ขณะเกิดเหตุ จำเลยที่ ๑ ดำรงตำแหน่ง
 สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจังหวัดอำนาจเจริญ เขตเลือกตั้งที่ ๑ (อำเภอเมืองอำนาจเจริญ และอำเภอ





หัวตะพาน) มีหน้าที่พิจารณาร่างพระราชบัญญัติงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๕ และคำขอแปรญัตติเพิ่มเติมงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๕ จำเลยที่ ๑ ได้รับแต่งตั้งเป็นที่ปรึกษาคณะอนุกรรมการด้านการศึกษา ตามสำเนาหนังสือสภาผู้แทนราษฎร ด่วนที่สุด ที่ ๔๘๔๐/๒๕๕๔ ลงวันที่ ๑๖ ธันวาคม ๒๕๕๔ เอกสารหมาย จ.๒๒๒ จำเลยที่ ๒ ดำรงตำแหน่งเลขาธิการคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษา ขั้นพื้นฐาน กระทรวงศึกษาธิการ มีหน้าที่และอำนาจรับผิดชอบ ควบคุมข้าราชการประจำ ในสำนักงาน แปลงนโยบายเป็นแนวทางและแผนปฏิบัติการ กำกับการปฏิบัติงานของส่วนราชการ ในสำนักงานให้เกิดผลสัมฤทธิ์ รวมทั้งเร่งรัดติดตาม และประเมินผลการปฏิบัติราชการของส่วนราชการ ในสำนักงาน และเป็นผู้บังคับบัญชาข้าราชการในสำนักงานรองจากรัฐมนตรีว่าการ กระทรวงศึกษาธิการและรับผิดชอบในการปฏิบัติราชการของข้าราชการในสำนักงาน และเป็นผู้บังคับบัญชาข้าราชการในสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาหรือในสถานศึกษาที่อยู่ในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ตามพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการกระทรวงศึกษาธิการ พ.ศ. ๒๕๔๖ จำเลยที่ ๓ ดำรงตำแหน่งผู้อำนวยการสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาอำนาจเจริญ เมื่อวันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๕๔ ตามคำสั่งสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ที่ ๑๓๕๐/๒๕๕๔ เอกสารหมาย ล.๓/๔ มีอำนาจหน้าที่เป็นผู้บังคับบัญชาข้าราชการ และรับผิดชอบในการปฏิบัติ ราชการของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาให้เป็นไปตามนโยบาย แนวทาง และแผนปฏิบัติราชการ ของกระทรวง ในกรณีที่มีกฎหมายอื่นกำหนดอำนาจหน้าที่ของผู้บริหารไว้เป็นการเฉพาะ ตามเอกสารหมาย ล.๓/๗ และมีอำนาจอนุมัติเบิกเงินกับคลังจังหวัดที่อยู่ในความรับผิดชอบของ สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาและสถานศึกษาในสังกัด ตามคำสั่งสำนักงานคณะกรรมการการศึกษา





ชั้นพื้นฐาน ที่ ๒๐/๒๕๔๖ เรื่อง มอบอำนาจการเบิกเงินกับคลังจังหวัด ลงวันที่ ๘ กรกฎาคม ๒๕๔๖ เอกสารหมาย จ.๓๒๗ หน้า ๑๑๔๘๑ จำเลยที่ ๕ เป็นหุ้นส่วนผู้จัดการของจำเลยที่ ๔ จำเลยที่ ๗ เป็นกรรมการผู้จัดการของจำเลยที่ ๖ จำเลยที่ ๙ เป็นกรรมการผู้จัดการของจำเลยที่ ๘ และเป็นผู้จัดการสำนักพิมพ์วิบูลย์ ผู้ผลิตหรือจำหน่ายหนังสือกายบริหาร และหนังสือสุขบัญญัติ ๑๐ ประการ จำเลยที่ ๑๑ เป็นกรรมการผู้จัดการของจำเลยที่ ๑๐ ซึ่งเป็นผู้ผลิตหรือจำหน่ายแผ่นยางสังเคราะห์ (EVA) แบบจิ๊กซอว์ และดีวีดีสอนกีฬา ๘ ประเภท นอกจากนั้นจำเลยที่ ๑๑ ยังเป็นผู้จัดการสำนักพิมพ์วิบูลย์ ผู้ผลิตหรือจำหน่ายหนังสือชุดความรู้เรื่องโรค และเป็นผู้จัดการบริษัท สำนักพิมพ์วิบูลย์ จำกัด ผู้ผลิตหรือจำหน่ายหนังสือคัมภีร์กีฬาชุดอีกด้วย จำเลยที่ ๑๐ แต่งตั้งจำเลยที่ ๔ ที่ ๖ และที่ ๘ เป็นตัวแทนจำหน่ายสินค้าของบริษัทในครั้งเดียวกัน ตามหนังสือแต่งตั้งตัวแทนจำหน่ายเลขที่ LO-๖๑๐ ลงวันที่ ๕ มกราคม ๒๕๕๕ เอกสารหมาย จ.๑๐๕ หน้า ๕๓๘๖, ๕๔๑๘ และ ๕๔๕๔ สำนักพิมพ์วิบูลย์แต่งตั้งจำเลยที่ ๔ ที่ ๖ และที่ ๘ เป็นตัวแทนจำหน่ายสินค้าของบริษัทในครั้งเดียวกัน ตามหนังสือแต่งตั้งตัวแทนจำหน่าย ฉบับลงวันที่ ๑๕ มีนาคม ๒๕๕๕ เอกสารหมาย จ.๑๐๕ หน้า ๕๓๘๘, ๕๔๒๑ และ ๕๔๕๕ บริษัท สำนักพิมพ์วิบูลย์ จำกัด แต่งตั้งจำเลยที่ ๔ ที่ ๖ และที่ ๘ เป็นตัวแทนจำหน่ายสินค้าของบริษัทในครั้งเดียวกัน ตามหนังสือแต่งตั้งตัวแทนจำหน่าย ฉบับลงวันที่ ๑ พฤศจิกายน ๒๕๕๔ เอกสารหมาย จ.๑๐๕ หน้า ๕๓๘๙, ๕๔๑๙ และ ๕๔๕๖ สำนักพิมพ์วิบูลย์ แต่งตั้งจำเลยที่ ๔ ที่ ๖ และที่ ๘ เป็นตัวแทนจำหน่ายสินค้าของบริษัทในครั้งเดียวกัน ตามหนังสือแต่งตั้งตัวแทนจำหน่าย ฉบับลงวันที่ ๒ เมษายน ๒๕๕๕ เอกสารหมาย จ.๑๐๕ หน้า ๕๓๘๗, ๕๔๒๐ และ ๕๔๕๗ จำเลยที่ ๙ และที่ ๑๑ เป็นสามีภริยากัน จำเลยที่ ๔ ที่ ๖ และที่ ๘ เป็นผู้เสนอราคาต่อหน่วยงานของรัฐ ตามพระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดเกี่ยวกับการเสนอราคา



ต่อหน่วยงานของรัฐ พ.ศ. ๒๕๔๒ จำเลยที่ ๑๒ ดำรงตำแหน่งผู้อำนวยการโรงเรียนบ้านโนนม่วงโนนจิก อำเภอสรีเมืองใหม่ จังหวัดอุบลราชธานี เมื่อวันที่ ๘ กรกฎาคม ๒๕๔๖ เลขาธิการคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานมีคำสั่งที่ ๒๒/๒๕๔๖ มอบอำนาจให้ผู้อำนวยการสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา และผู้อำนวยการสถานศึกษาปฏิบัติราชการแทนเลขาธิการคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน เกี่ยวกับการซื้อการจ้างตามสำเนาคำสั่ง เอกสารหมาย จ.๑๐๔ หน้า ๕๐๕๘ และ ล.๓/๙ วันที่ ๑๐ พฤศจิกายน ๒๕๕๔ สมาชิกผู้แทนราษฎรพิจารณารับหลักการร่างพระราชบัญญัติงบประมาณรายจ่าย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๕ ต่อมาคณะรัฐมนตรีมีมติตั้งงบประมาณรายจ่ายประจำปี งบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๕ ลดลงเหลือ ๑๐,๐๑๑,๑๑๑,๒๐๐ บาท สำนักงบประมาณ สำนักนโยบาย และแผนงบประมาณ มีบันทึกข้อความ ด่วนที่สุด ที่ นร.๐๗๑๖/๑๙๓๓ ลงวันที่ ๒๑ พฤศจิกายน ๒๕๕๔ เสนอความเห็นต่อนายกรัฐมนตรี ให้หน่วยงานที่จะเสนอขอเพิ่มเติมงบประมาณ (งบปรญัตติ) เสนอรวมทั้งรวบรวมจัดส่งให้สำนักงบประมาณภายในวันที่ ๒๘ พฤศจิกายน ๒๕๕๔ ตามเอกสารหมาย จ.๒๑๖ วันที่ ๒๒ พฤศจิกายน ๒๕๕๔ คณะรัฐมนตรีมีมติเห็นชอบแนวทาง หลักเกณฑ์ และขั้นตอน การเสนอขอเพิ่มงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๕ ตามหนังสือ สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี ที่ นร.๐๕๐๖/ว ๒๓๒ ลงวันที่ ๒๓ พฤศจิกายน ๒๕๕๔ เอกสารหมาย จ.๒๑๗ คณะกรรมาธิการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติงบประมาณรายจ่ายประจำปี งบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๕ มีมติตั้งคณะอนุกรรมาธิการเพื่อพิจารณางบประมาณ วันที่ ๒๖ พฤศจิกายน ๒๕๕๔ ต่อมาวันที่ ๒๘ พฤศจิกายน ๒๕๕๔ จำเลยที่ ๒ มีบันทึกข้อความ ๒ ฉบับ ถึงปลัดกระทรวงศึกษาธิการ คือ บันทึกข้อความ ด่วนที่สุด ที่ ศธ ๐๔๐๐๖/๒๒๓๒ เรื่อง การเสนอ ขอเพิ่มงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ ๒๕๕๕ ขอเพิ่มเติมงบประมาณรวมทั้งสิ้น



๗,๙๓๖,๗๗๖,๘๔๐ บาท โดยมีกิจกรรมก่อสร้างปรับปรุงซ่อมแซมอาคารเรียนและสิ่งก่อสร้างประกอบ
 สำหรับโรงเรียนปกติ รายการค่าก่อสร้างปรับปรุงซ่อมแซมอาคารเรียน อาคารประกอบและสิ่งก่อสร้างอื่น
 ที่ชำรุดทรุดโทรมและที่ประสบอุบัติเหตุอยู่แล้ว จำนวน ๑,๕๐๐ ล้านบาท ตามเอกสารหมาย จ. ๒๑๙
 หน้า ๙๔๐๒ ถึง ๙๔๐๖ และบันทึกข้อความ ด่วนที่สุด ที่ ศธ ๐๔๐๐๖/๒๒๕๓ เรื่อง การเสนอขอเพิ่ม
 งบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ ๒๕๕๕ (เพิ่มเติม) โดยเสนอขอเพิ่มเติมงบประมาณรายจ่าย
 (เพิ่มเติม) ๑๐,๐๐๐ ล้านบาท ในแผนงานขยายโอกาสและพัฒนาการศึกษาผลิตผู้จบการศึกษา
 ภาคบังคับ ซึ่งมีการระบุเป็นค่าที่ดิน และสิ่งก่อสร้าง รายการค่าก่อสร้างปรับปรุงซ่อมแซมอาคารเรียน
 อาคารประกอบสิ่งก่อสร้างที่ชำรุดทรุดโทรมและที่ประสบอุบัติเหตุ จำนวน ๗,๐๐๐ ล้านบาท โดยมี
 การระบุเหตุผลและคำชี้แจง ในข้อ ๔ เพื่อก่อสร้างสนามกีฬาให้กับโรงเรียนสังกัดสำนักงานคณะกรรมการ
 การศึกษาขั้นพื้นฐาน ตามเอกสารหมาย จ.๒๒๐ วันเดียวกันนายวรวัจน์ เอื้ออภิญญกุล รัฐมนตรีว่าการ
 กระทรวงศึกษาธิการ มีหนังสือถึงผู้อำนวยการสำนักงานงบประมาณ เสนอขอเพิ่มงบประมาณเป็น
 ยอดวงเงินทั้งหมด ๒๗,๒๖๖.๕๘๑๙ ล้านบาท ตามหนังสือกระทรวงศึกษาธิการ ด่วนที่สุด
 ที่ ศธ ๐๒๐๘/๔๑๔๘ เอกสารหมาย จ.๒๒๑ หน้า ๙๔๑๐ ถึง ๙๔๑๑ วันที่ ๑๙ ธันวาคม ๒๕๕๔
 สำนักงานงบประมาณมีหนังสือเสนอนายกรัฐมนตรีเพื่อขอความเห็นชอบการเสนอขอเพิ่มงบประมาณ
 ในส่วนของกระทรวงศึกษาธิการเป็นเงิน ๖,๘๔๖.๕ ล้านบาท และเป็นงบประมาณในส่วนของ
 สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน งบลงทุน ๕,๓๐๗,๓๐๕,๐๐๐ บาท ซึ่งเป็นค่าที่ดินและ
 สิ่งก่อสร้างเป็นเงิน ๓,๙๔๗,๓๐๕,๐๐๐ บาท คณะรัฐมนตรีมีมติเห็นชอบตามที่สำนักงานงบประมาณ
 เสนอ ตามเอกสารหมาย จ.๒๒๓ และ จ.๒๒๔ ต่อมาคณะกรรมการพิจารณาการพิจารณาพระราชบัญญัติ
 งบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๕ อนุมัติงบประมาณในแผนงานขยายโอกาส



และพัฒนาการศึกษา ผลผลิตผู้จบการศึกษามัคบังคับ งบลงทุนครุภัณฑ์ที่ดินและสิ่งก่อสร้าง เป็นเงิน ๔,๔๕๙,๔๒๐,๐๐๐ บาท แยกเป็นครุภัณฑ์งานบ้านงานครัวเป็นเงิน ๕๑๒,๑๔๒,๐๐๐ บาท ค่าที่ดินและสิ่งก่อสร้างที่มีราคาต่อหน่วยต่ำกว่า ๑๐ ล้านบาท เป็นเงิน ๓,๙๔๗,๒๗๘,๐๐๐ บาท ตามเอกสารหมาย จ.๒๗๗ หน้า ๑๐๗๘๓ และเมื่อวันที่ ๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๕ มีการประกาศใช้ พระราชบัญญัติงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๕ วันที่ ๑๔ พฤษภาคม ๒๕๕๕ จำเลยที่ ๒ มีหนังสือสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ที่ ศธ ๐๔๐๐๖/ว ๙๑๐ ลงวันที่ ๑๔ พฤษภาคม ๒๕๕๕ เรื่อง จัดสรรงบประมาณปี ๒๕๕๕ งบลงทุน ค่าที่ดินและสิ่งก่อสร้าง แจ้งการจัดสรรงบประมาณไปยังจำเลยที่ ๓ พร้อมรายชื่อโรงเรียนที่ได้รับจัดสรรงบประมาณ (งบแปรรูป) รายการปรับปรุงสนามกีฬาพร้อมอุปกรณ์ จำนวน ๑๒ แห่ง ประกอบด้วย โรงเรียนบ้านโคกเกาะ โรงเรียนบ้านห้วยตะพาน โรงเรียนอนุบาลห้วยตะพาน (รัตนวาริ) โรงเรียนบ้านหนองแคน โรงเรียนอนุบาล อำนาจเจริญ และโรงเรียนเมืองอำนาจเจริญ ได้รับงบประมาณโรงเรียนละ ๕,๐๐๐,๐๐๐ บาท โรงเรียนชุมชนบ้านคำพระ โรงเรียนบ้านเวียงหลวง โรงเรียนบ้านสร้างถ่อ โรงเรียนชุมชนบ้านน้ำปลัก โรงเรียนบ้านป่าดัว และโรงเรียนนาผือโคกกอก ได้รับงบประมาณโรงเรียนละ ๒,๕๐๐,๐๐๐ บาท ตามเอกสารหมาย จ.๗๑ หน้า ๔๔๑๖ ถึง ๔๔๑๘ ซึ่งโรงเรียนทั้ง ๑๒ แห่ง ดังกล่าวไม่เคยขอ งบประมาณเพื่อก่อสร้างสนามกีฬาฟุตบอลไปยังสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา อำนาจเจริญ และสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน และไม่ได้ประสบอุบัติเหตุ ซึ่งจำเลยที่ ๓ เห็นชอบให้แจ้งโรงเรียนที่ได้รับการจัดสรรทราบและดำเนินการตามแนวทางการบริหารงบประมาณประจำปี ๒๕๕๕ ตามบันทึกข้อความ กลุ่มนโยบายและแผน (กลุ่มงานวิเคราะห์ งบประมาณ) สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาอำนาจเจริญ ลงวันที่ ๒๗ พฤษภาคม ๒๕๕๕





ตามเอกสารหมาย จ.๗๑ หน้า ๔๔๑๙ จำเลยที่ ๓ มีคำสั่งที่ ๒๐๐/๒๕๕๕ ลงวันที่ ๒๒ พฤษภาคม ๒๕๕๕ แต่งตั้งคณะกรรมการกำหนดราคากลาง รายการปรับปรุงสนามกีฬาและอุปกรณ์ เพื่อพิจารณา กำหนดราคากลาง แบบแปลนการก่อสร้าง และประมาณราคาวัสดุ ตามเอกสารหมาย จ.๑๐๕ หน้า ๕๓๓๐ ถึง ๕๓๓๑ เพื่อใช้เป็นแนวทางดำเนินการของโรงเรียนที่ได้รับจัดสรรงบประมาณ โดยมี จำเลยที่ ๓ เป็นประธานคณะกรรมการกำหนดราคากลาง ชุดที่ ๑ (สนามละ ๒,๕๐๐,๐๐๐ บาท) และชุดที่ ๒ (สนามละ ๕,๐๐๐,๐๐๐ บาท) พร้อมแต่งตั้งให้นายสรรพสิทธิ์ บุญเทียม วิศวกรผู้เขียน แบบเฉพาะส่วนของโครงสร้างคอนกรีตเสริมเหล็กร่วมเป็นคณะกรรมการด้วย โดยนายวิษณุ เพชรพิมพ์ นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการพิเศษ สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ประถมศึกษาอำนาจเจริญ ซึ่งเป็นกรรมการและผู้ช่วยเลขานุการของคณะกรรมการกำหนดราคากลาง ได้จัดทำเอกสารใบประมาณการราคาวัสดุ (ก่อสร้างพื้นคอนกรีตเสริมเหล็ก) และแบบประมาณการ ราคาวัสดุ ฉบับลงวันที่ ๒๔ พฤษภาคม ๒๕๕๕ เสนอให้คณะกรรมการกำหนดราคากลางลงนาม ตามเอกสารหมาย จ. ๑๐๕ หน้า ๕๓๓๒ ถึง ๕๓๓๓ หลังจากนั้น จำเลยที่ ๓ มอบหมายให้ นายธัญชัย สายสุต รองผู้อำนวยการสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาอำนาจเจริญ มีหนังสือแจ้งจัดสรรงบประมาณไปยังโรงเรียน ๑๒ แห่ง แล้วขอให้แต่ละโรงเรียนดำเนินการกำหนด แบบรูปรายการและรายละเอียดคุณลักษณะในการปรับปรุงสนามกีฬาดังกล่าวส่งให้สำนักงาน เขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาอำนาจเจริญภายในวันที่ ๓๑ พฤษภาคม ๒๕๕๕ เพื่อนำเสนอ จำเลยที่ ๓ อนุมัติแบบรูปรายการ ตามหนังสือ ที่ ศธ ๐๔๑๗๕/๑๗๑๗ ลงวันที่ ๒๘ พฤษภาคม ๒๕๕๕ เอกสารหมาย จ.๑๐๔ หน้า ๕๐๖๑ หรือ จ.๑๐๕ หน้า ๕๓๒๙ โดยโรงเรียนทั้ง ๑๒ แห่ง ส่งประมาณการราคาและขออนุมัติใช้แบบรูปรายการค่าปรับปรุงซ่อมแซมอาคารเรียนอาคาร



ประกอบรายการปรับปรุงสนามกีฬาและอุปกรณ์ (สนามฟุตบอล) และแบบสนามกีฬาคอนกรีตเสริมเหล็กที่มีนายสรรพสิทธิ์ บุญเทียม เป็นผู้เขียนแบบ จำเลยที่ ๓ พิจารณานุมัติและมอบหมายให้นายธัญชัย สายสุด แจ้งผลการพิจารณานุมัติ และแจ้งให้โรงเรียนเตรียมดำเนินการจัดซื้อจัดจ้างตามหนังสือ ที่ ศธ ๐๔๑๗๕/๒๐๓๙ ลงวันที่ ๑๔ มิถุนายน ๒๕๕๕ เอกสารหมาย จ.๗๓ ถึง จ.๘๔ หน้า ๔๔๕๕ ถึง ๔๕๘๙ ต่อมาจำเลยที่ ๓ มอบหมายให้นายไพโรจน์ จันทะนะ รองผู้อำนวยการสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาอำนาจเจริญ แจ้งอนุมัติเงินประจำงวดงบประมาณปี ๒๕๕๕ ค่าปรับปรุงสนามฟุตบอล (งบประณัติ) โดยขอให้โรงเรียนที่ได้รับจัดสรรปฏิบัติตามระเบียบฯ ที่เกี่ยวข้องอย่างเคร่งครัด และเมื่อดำเนินการหาผู้รับจ้างได้แล้วให้รับทำสัญญาและให้ส่งเอกสารสำเนาสัญญาของผู้กักขังงบประมาณจากระบบ GFMS ทันที ไม่เกินวันที่ ๓๑ สิงหาคม ๒๕๕๕ ตามหนังสือที่ ศธ ๐๔๑๗๕/๒๗๒๗ ลงวันที่ ๓๐ กรกฎาคม ๒๕๕๕ ซึ่งสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาอำนาจเจริญและโรงเรียนทั้ง ๑๒ แห่ง ไม่ได้วิเคราะห์ความขาดแคลนตามรายการงบประมาณที่ได้รับจัดสรร ไม่ได้จัดทำประมาณราคาวัสดุตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการพัสดุ พ.ศ.๒๕๓๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ไม่ได้ใช้แบบรูปรายการก่อสร้างมาตรฐานของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน โรงเรียนทั้ง ๑๒ แห่ง ดำเนินการประกาศประกวดราคาจ้างปรับปรุงสนามกีฬาพร้อมอุปกรณ์ด้วยวิธีการทางอิเล็กทรอนิกส์ ต่อมาสำนักงานตรวจเงินแผ่นดินสำนักตรวจสอบพิเศษภาค ๕ ขอให้จำเลยที่ ๓ สั่งการให้โรงเรียนในการกำกับดูแลทบทวนกระบวนการจัดซื้อจัดจ้าง จำเลยที่ ๓ สั่งการให้โรงเรียนทั้ง ๑๒ แห่ง กำกับ ดูแล ตรวจสอบเพื่อพิจารณา ระบุ ยกเลิก หรือทบทวนการจัดซื้อจัดจ้างตามข้อสังเกตของสำนักงานตรวจเงินแผ่นดิน สำนักตรวจสอบพิเศษภาค ๕ ที่ตรวจพบในจังหวัดอื่น ตามเอกสารหมาย ล.๓/๒๕ โรงเรียน





ทั้ง ๑๒ แห่ง ดำเนินการประกาศประกวดราคาจ้างปรับปรุงสนามกีฬาพร้อมอุปกรณ์ด้วยวิธีการทางอิเล็กทรอนิกส์ใหม่อีกครั้ง โดยกำหนดช่วงวันเวลาเดียวกัน คือ วันที่ ๖ กันยายน ๒๕๕๕ กำหนดให้ผู้สนใจซื้อเอกสารประกวดราคาระหว่าง วันที่ ๖ ถึง ๑๒ กันยายน ๒๕๕๕ กำหนดยื่นเอกสารประกวดราคาในวันที่ ๑๘ กันยายน ๒๕๕๕ กำหนดเสนอราคาในวันที่ ๒๕ ถึง ๒๖ กันยายน ๒๕๕๕ และกำหนดให้ใช้สถานที่บริการตลาดกลางทางอิเล็กทรอนิกส์แห่งเดียวกันคือ บริษัทป๊อป เนทเวอร์ค จำกัด โดยเอกสารแนบท้ายประกาศประกวดราคาจ้างของโรงเรียนทั้ง ๑๒ แห่ง เป็นรูปแบบเดียวกัน กำหนดคุณลักษณะเฉพาะของสนามฟุตบอลที่จะดำเนินการก่อสร้าง ประกอบด้วย พื้นคอนกรีต พื้นยางสังเคราะห์ (EVA) เส้า ประตูฟุตบอล ลูกฟุตบอล หนังสือกีฬา คัมภีร์กีฬาชุด ดีวีดีสอนกีฬา ๘ ประเภท หนังสือกายบริหาร หนังสือชุดความรู้เรื่องโรค และหนังสือสุขบัญญัติ ๑๐ ประการ ตามเอกสารหมายเลข จ.๗๓ ถึง จ.๘๔ หน้า ๔๔๖๖, ๔๔๗๙, ๔๔๙๒, ๔๕๐๕, ๔๕๑๘, ๔๕๓๑, ๔๕๔๒, ๔๕๕๓, ๔๕๖๔, ๔๕๗๕, ๔๕๘๖ และ ๔๕๘๘ จำเลยที่ ๔ ที่ ๖ และที่ ๘ ใช้เอกสารรายงานการทดสอบความแข็งแรงของตัวอย่างแผ่นยางสังเคราะห์ EVA ฉบับลงวันที่ ๑๐ เมษายน ๒๕๕๕ ของกรมวิทยาศาสตร์บริการ ตามสำเนาเอกสารหมายเลข จ.๑๐๕ หน้า ๕๓๙๐, ๕๔๒๓ และ ๕๔๕๘ หนังสือรับรอง เลขที่ ๔๒๓/๒๕๕๕ ลงวันที่ ๒๘ เมษายน ๒๕๕๕ ของสถาบันการพลศึกษา วิทยาเขต เชียงใหม่ ตามเอกสารหมายเลข จ.๑๐๕ หน้า ๕๓๙๑, ๕๔๒๒ และ ๕๔๖๐ และเอกสารรายงานผลการทดสอบและวิเคราะห์ความแข็งแรงของตัวอย่างแผ่นยางสังเคราะห์ EVA ฉบับลงวันที่ ๑ มีนาคม ๒๕๕๕ ของสถาบันวิจัยวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีแห่งประเทศไทย (วว.) ตามเอกสารหมายเลข จ.๑๐๕ หน้า ๕๓๙๒, ๕๔๒๔ และ ๕๔๕๙ ที่ออกให้แก่จำเลยที่ ๑๐ ยื่นประกอบการประกวดราคา ผลการประกวดราคาปรากฏว่าจำเลยที่ ๔ ได้เข้าเป็นคู่สัญญากับโรงเรียน ๖ แห่ง คือ โรงเรียน



เมืองอำนาจเจริญ จำนวนเงิน ๔,๙๙๕,๐๐๐ บาท โรงเรียนอนุบาลอำนาจเจริญ จำนวนเงิน ๔,๙๙๗,๐๐๐ บาท โรงเรียนบ้านหัวตะพาน จำนวนเงิน ๔,๙๙๑,๐๐๐ บาท โรงเรียนอนุบาลหัวตะพาน (รัตนวาริ) จำนวนเงิน ๔,๙๙๓,๐๐๐ บาท โรงเรียนบ้านโคกเลาะ จำนวนเงิน ๔,๙๘๙,๐๐๐ บาท และโรงเรียนชุมชนบ้านคำพระ จำนวนเงิน ๔,๙๘๗,๐๐๐ บาท ส่วนจำเลยที่ ๖ ได้เข้าเป็นคู่สัญญากับโรงเรียน ๓ แห่ง คือ โรงเรียนบ้านเวียงหลวง จำนวนเงิน ๒,๔๙๐,๐๐๐ บาท โรงเรียนบ้านหนองแคน จำนวนเงิน ๒,๔๙๒,๐๐๐ บาท และโรงเรียนบ้านสร้างถ่อ จำนวนเงิน ๒,๔๘๘,๐๐๐ บาท คณะรัฐมนตรีมีมติเมื่อวันที่ ๒๘ ธันวาคม ๒๕๓๖ กำหนดให้ผู้รับจ้างรับประกันความชำรุดบกพร่องไม่น้อยกว่า ๒ ปี ตามหนังสือสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี ที่ นร ๐๒๐๒/ว๑ ลงวันที่ ๓ มกราคม ๒๕๓๗ แต่จำเลยที่ ๔ และที่ ๖ ทำสัญญากับโรงเรียนทั้ง ๙ แห่ง กำหนดเงื่อนไขการประกันความชำรุดบกพร่อง ๑ ปี หลังจากจำเลยที่ ๔ และที่ ๖ ก่อสร้างแล้วเสร็จและส่งมอบงานแล้ว ปรากฏว่าแผ่นยางสังเคราะห์บวม โกงงอ ไม่เรียบ บางหน้าสีซีด เมื่อประกอบติดตั้งแล้วรอยต่อระหว่างหน้าไม่แนบสนิทเป็นส่วนใหญ่ และแผ่นยางสังเคราะห์ไม่สามารถต้านแรงลมได้ โดยโรงเรียนเมืองอำนาจเจริญ โรงเรียนอนุบาลอำนาจเจริญ โรงเรียนบ้านโคกเลาะ โรงเรียนบ้านหัวตะพาน โรงเรียนอนุบาลหัวตะพาน (รัตนวาริ) โรงเรียนบ้านหนองแคน โรงเรียนชุมชนบ้านคำพระ โรงเรียนบ้านเวียงหลวง และโรงเรียนบ้านสร้างถ่อ ขอยกเลิกสัญญาและไม่จ่ายเงินให้แก่คู่สัญญา ส่วนโรงเรียนชุมชนบ้านน้ำปลีก โรงเรียนบ้านป่าติ้ว และโรงเรียนนาผือโคกกอก มีการแก้ไขสัญญากับผู้รับจ้างโดยเปลี่ยนพื้นแผ่นยางสังเคราะห์ EVA เป็นพื้นแผ่นยางสังเคราะห์ที่ทำจากโพลีฟร็อพโพลีนโคโพลิเมอร์ และเบิกจ่ายเงินให้แก่ผู้รับจ้างตามสัญญาแล้ว หลังจากนั้นผู้รับจ้างได้ยื่นฟ้องสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน โรงเรียน และผู้อำนวยการโรงเรียนต่าง ๆ ต่อศาลปกครองกลาง ต่อมา



ศาลปกครองสูงสุดมีคำพิพากษาว่า ผู้รับจ้างไม่สุจริต โรงเรียนบอกเลิกสัญญาโดยคำนึงถึงประโยชน์ของทางราชการ จึงไม่จำเป็นต้องใช้เงินตามควรค่าแห่งการงานพร้อมดอกเบี้ยแก่ผู้รับจ้าง ตามสำเนาคำพิพากษาศาลปกครองชั้นต้นและศาลปกครองสูงสุด เอกสารหมาย ล.๓/๓๕ ถึง ล.๓/๔๔ คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีคำสั่งแต่งตั้งคณะอนุกรรมการไต่สวนข้อเท็จจริง ต่อมาคณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติว่าการกระทำของจำเลยทั้งสอง มีมูลเป็นความผิดทางอาญาจึงส่งรายงานสำนวนการไต่สวนไปยังโจทก์

คดีมีปัญหาต้องวินิจฉัยประการแรกว่า โจทก์มีอำนาจฟ้องหรือไม่ จำเลยที่ ๓ ที่ ๑๐ และที่ ๑๑ ยื่นคำร้องขอให้ศาลวินิจฉัยชี้ขาดเบื้องต้นในปัญหาข้อกฎหมายทำนองเดียวกันว่า คณะกรรมการ ป.ป.ช. ต้องไต่สวนและวินิจฉัยคดีให้แล้วเสร็จภายในเวลาที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. กำหนด ซึ่งต้องไม่เกินสองปี นับแต่วันที่เริ่มดำเนินการไต่สวน ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๔๘ และจำเลยที่ ๓ ให้การอีกว่า คณะกรรมการ ป.ป.ช. ต้องไต่สวนและต้องมีความเห็นหรือวินิจฉัยให้แล้วเสร็จภายในเวลาไม่เกินสองปี นับแต่วันที่ ๒๑ กรกฎาคม ๒๕๖๑ อันเป็นวันที่พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้มีผลใช้บังคับ ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๑๙๒ วรรคสอง เพราะเมื่อนับระยะเวลาตั้งแต่วันที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. เริ่มดำเนินการไต่สวนจนถึงวันที่ ๒๑ กรกฎาคม ๒๕๖๓ เป็นเวลานานถึง ๒ ปีแล้ว จึงไม่มีเหตุจำเป็นที่จะขยายเวลาออกไปอีก ๑ ปี ตามมาตรา ๔๘ วรรคสาม นั้น เห็นว่าตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๔๘ วรรคท้าย บัญญัติไว้โดยชัดแจ้งว่า ภายใต้กำหนดอายุความ เมื่อพ้นกำหนดเวลา



ตามมาตรา ๔๘ วรรคหนึ่งหรือวรรคสาม หรือตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ
นี้แล้ว คณะกรรมการ ป.ป.ช. ยังคงมีหน้าที่และอำนาจที่จะดำเนินการไต่สวน และมีความเห็นหรือ
วินิจฉัย หรือดำเนินการตามหน้าที่และอำนาจต่อไป ดังนี้ กำหนดเวลาไต่สวนและมีความเห็นหรือ
วินิจฉัยตามวรรคหนึ่งจึงเป็นเพียงการกำหนดเวลาให้มีการปฏิบัติหน้าที่เพื่อเร่งรัดให้มีการฟ้องคดี
โดยเร็วเท่านั้น มิใช่เป็นระยะเวลาที่เป็นเงื่อนไขหรือจำกัดอำนาจในการฟ้องคดี คณะกรรมการ
ป.ป.ช. จึงชอบที่จะดำเนินการไต่สวนคดีนี้ได้ภายในอายุความ ตามมาตรา ๔๘ วรรคท้าย และโจทก์
ย่อมมีอำนาจฟ้องคดีนี้ได้ภายในอายุความ ตามมาตรา ๗๗ วรรคท้าย ข้ออ้างของจำเลยที่ ๓ ที่ ๑๐
และที่ ๑๑ ข้อนี้น่าฟังไม่ขึ้น ที่จำเลยที่ ๑ ให้การต่อสู้ว่า คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติเห็นชอบ
ตามความเห็นของคณะกรรมการไต่สวนโดยใช้เวลาเพียง ๒ วันหลังจากได้รับหนังสือชี้แจงข้อกล่าวหา
ของจำเลยที่ ๑ จึงเป็นการเร่งฟ้องคดีเพื่อมิให้ขาดอายุความ นั้น เห็นว่า คณะกรรมการ ป.ป.ช. จะใช้
เวลาพิจารณารายงานการไต่สวนรวดเร็วหรือล่าช้าประการใด ย่อมขึ้นอยู่กับความยากง่ายหรือ
ความสลับซับซ้อนของข้อเท็จจริงตามรายงานแต่ละสำนวน การพิจารณารายงานคดีนี้เสร็จสิ้นโดย
ใช้เวลาเพียง ๒ วันจึงไม่ใช่เป็นเรื่องผิดปกติ ประกอบกับจำเลยที่ ๑ มีสิทธิโต้แย้งและ
นำพยานหลักฐานต่าง ๆ มาให้ศาลไต่สวนเพื่อหักล้างพยานหลักฐานในสำนวนการไต่สวนของ
คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้ ข้ออ้างของจำเลยที่ ๑ จึงไม่มีผลทำให้การไต่สวนของคณะกรรมการ ป.ป.ช.
เสียไป และที่จำเลยที่ ๑ ให้การต่อสู้ว่า โจทก์ไม่ได้ฟ้องผู้อำนวยการโรงเรียนหรือคณะกรรมการ
จัดซื้อจัดจ้างหรือคณะกรรมการตรวจรับงานแม้แต่รายเดียว และได้ดำเนินคดีแก่สมาชิกสภาผู้แทน
ราษฎรรายอื่น จึงเป็นการเลือกปฏิบัติ การไต่สวนและการฟ้องคดีจึงไม่ชอบด้วยกฎหมาย นั้น เห็นว่า
การที่บุคคลใดจะรับผิดชอบทางอาญาหรือไม่ ต้องพิจารณาจากการกระทำและเจตนาของบุคคลนั้นเป็น





สำคัญ หากกระทำไปโดยขาดเจตนาแล้ว บุคคลนั้นย่อมไม่ต้องรับผิดชอบทางอาญาตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๕๙ อันเป็นความรับผิดชอบเฉพาะตัวของบุคคล ดังนั้น แม้บุคคลจะอยู่ร่วมในคณะกรรมการธิการวิสามัญและกระทำความผิดโดยอาศัยอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการธิการวิสามัญ หรือเป็นบุคคลที่มีหน้าที่เกี่ยวข้องกับขั้นตอนการจัดซื้อจัดจ้าง แต่ก็ไม่จำเป็นว่าจะต้องร่วมกระทำ ความผิดด้วยกันทุกคนเสมอไป คณะกรรมการ ป.ป.ช. ย่อมมีอำนาจกล่าวหาและชี้มูลแก่จำเลยที่ ๑ ซึ่งเป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรโดยลำพังไปตามที่ได้พิจารณาจากพยานหลักฐานได้ หาเป็น การเลือกปฏิบัติไม่ ข้ออ้างของจำเลยที่ ๑ ข้อนี้ฟังไม่ขึ้นอีกเช่นกัน ดังนั้น โจทก์ย่อมมีอำนาจฟ้อง

ปัญหาต้องวินิจฉัยประการต่อไปมีว่า จำเลยที่ ๒ และที่ ๓ กระทำความผิดตาม ประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๕๑ มาตรา ๑๕๗ และพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วย การป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๑๒๓/๑ โดยมีจำเลยที่ ๑ และจำเลยที่ ๔ ถึงที่ ๑๒ ร่วมกระทำความผิดหรือเป็นผู้สนับสนุนการกระทำความผิดตามฟ้องหรือไม่ โดยจะวินิจฉัย ในส่วนจำเลยที่ ๒ ก่อน เห็นว่า จำเลยที่ ๒ ดำรงตำแหน่งเลขาธิการคณะกรรมการการศึกษา ขั้นพื้นฐาน มีหน้าที่รวบรวมความต้องการงบประมาณของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาเสนอไปยัง สำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการเพื่อของบประมาณ เมื่อโรงเรียนทั้ง ๑๕ แห่ง ไม่มีโครงการและ ไม่เคยขอรับการสนับสนุนงบประมาณก่อสร้างสนามฟุตบอล จำเลยที่ ๒ ย่อมต้องรู้แต่แรกแล้วว่า โรงเรียนทั้ง ๑๕ แห่ง ไม่มีโครงการและไม่เคยขอรับการสนับสนุนงบประมาณเพื่อก่อสร้างสนาม ฟุตบอล ข้อเท็จจริงได้ความต่อไปจากนายชุมพล เด็จดวง พยานโจทก์ซึ่งเป็นนักวิเคราะห์ งบประมาณชำนาญการพิเศษ ปฏิบัติหน้าที่หัวหน้าส่วนงบประมาณกระทรวงศึกษาธิการ ๔ สำนักจัดทำงบประมาณด้านสังคม ๑ สำนักงบประมาณ เบิกความว่า พยานทราบว่ามีโรงเรียนในสังกัด



สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานได้รับความเสียหายจากอุทกภัย และสิ่งก่อสร้าง
ขาดแคลน พยานจึงแจ้งให้สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานพิจารณาขอเพิ่มงบประมาณ
ปี ๒๕๕๕ ตามขั้นตอนที่กำหนดตามมติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ ๒๒ พฤศจิกายน ๒๕๕๔ ต่อมา
จำเลยที่ ๒ มีบันทึกข้อความ ๒ ฉบับ ถึงปลัดกระทรวงศึกษาธิการเสนอขอเพิ่มงบประมาณรายจ่าย
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๕ รวมทั้งสิ้น ๒๗,๒๖๖.๕๘๑๙ ล้านบาท และกระทรวงศึกษาธิการ
ส่งหนังสือถึงผู้อำนวยการสำนักงบประมาณเสนอขอเพิ่มงบประมาณจำนวนทั้งสิ้น ๒๗,๒๖๖.๕๘๑๙
ล้านบาท เอกสารหมาย จ.๓๔๔ หน้า ๑๑๙๑๘ โดยเสนอขอเพิ่มงบประมาณของสำนักงาน
คณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานจำนวน ๑๗,๙๓๖.๗๗๖๘ ล้านบาท ซึ่งไม่ได้แยกรายละเอียด
แต่ละโรงเรียน ตามเอกสารหมาย จ.๓๔๔ หน้า ๑๑๙๒๑ ถึง ๑๑๙๒๔ โดยงบลงทุนที่มีรายการ
ต่ำกว่า ๑๐ ล้านบาท จะจัดทำคำขอมารวมกันตามระเบียบบริหารงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๔๘
เอกสารหมาย จ.๒๗๗ หน้า ๑๐๗๘๖ ถึง ๑๐๘๐๑ รายการสิ่งก่อสร้างที่มีราคาต่อหน่วยต่ำกว่า
๑๐ ล้านบาท เป็นการจัดสรรงบประมาณให้แบบวงเงินรวม โดยมีได้แสดงรายละเอียดหรือระบุข้อมูล
ก่อสร้างและสถานที่ก่อสร้างว่าจะก่อสร้างในโรงเรียนใด เพื่อกระจายอำนาจในการบริหารทรัพยากร
ให้สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานมีความยืดหยุ่นและคล่องตัวสามารถจัดสรร
ให้สอดคล้องกับความต้องการจำเป็นของแต่ละโรงเรียน นายรังสรรค์ มณีเล็ก ผู้อำนวยการสำนัก
นโยบายและแผนการศึกษาขั้นพื้นฐาน สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน พยานจำเลยที่ ๑
ก็เบิกความเท็จสมว่า จำเลยที่ ๒ ของงบประมาณเพิ่มเติม (งบปรารถติ) เป็นงบลงทุน (ค่าที่ดินและ
สิ่งก่อสร้าง) ๑,๕๐๐ ล้านบาท โดยใช้ฐานข้อมูลเดิมที่คณะกรรมการวิสามัญปรับลดลงจากการ
พิจารณาครั้งแรก ต่อมาได้รับการประสานงานจากเจ้าหน้าที่สำนักงบประมาณและทีมงาน





ที่ปรึกษารัฐมนตรีว่าการกระทรวงศึกษาธิการว่ามีการขยายเขตงานขอเพิ่มงบลงทุนเพิ่มเติมได้อีก ๑๐,๐๐๐ ล้านบาท จำเลยที่ ๒ จึงมีหนังสือของงบประมาณเพิ่มเติมโดยเป็นค่าที่ดินและสิ่งก่อสร้าง รายการค่าก่อสร้างปรับปรุงซ่อมแซมอาคารเรียน อาคารประกอบสิ่งก่อสร้างที่ชำรุดทรุดโทรมและ ที่ประสบอุบัติเหตุเป็นเงิน ๗,๐๐๐ ล้านบาท โดยใช้ฐานข้อมูลเดิมที่คณะกรรมการการวิสามัญ ปรับลดลงจากการพิจารณาครั้งแรก ดังนี้ กรณีจึงเห็นได้ว่า ในขั้นตอนการเสนอของงบประมาณ (งบประมณัติ) การที่จำเลยที่ ๒ มีบันทึกข้อความ ๒ ฉบับ เสนอขอเพิ่มงบประมาณรายจ่ายประจำปี งบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๕ รวมทั้งสิ้น ๒๗,๒๖๖.๕๘๑๙ ล้านบาท นั้น เป็นการเสนอจากคำขอ งบประมาณเดิมที่ถูกปรับลด ซึ่งไม่ปรากฏคำขอเพื่อก่อสร้างสนามฟุตบอลแต่อย่างใด โดยสำนัก งบประมาณมีหนังสือเสนอนายกรัฐมนตรีเพื่อขอความเห็นชอบการเสนอขอเพิ่มงบประมาณในส่วน ของกระทรวงศึกษาธิการเป็นเงิน ๖,๘๔๖.๕ ล้านบาท และเป็นงบประมาณในส่วนของสำนักงาน คณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน งบลงทุน ๕,๓๐๗,๓๐๕,๐๐๐ บาท ซึ่งเป็นค่าที่ดินและ สิ่งก่อสร้างเป็นเงิน ๓,๙๔๗,๓๐๕,๐๐๐ บาท ต่อมาคณะรัฐมนตรีมีมติเห็นชอบตามที่ สำนักงบประมาณเสนอ ตามเอกสารหมายเลข จ.๒๒๓ และ จ.๒๒๔ อันเป็นการพิจารณาคำขอ งบประมาณเพิ่มเติมตามที่จำเลยที่ ๒ เสนอซึ่งเป็นขั้นตอนปกติ

สำหรับขั้นตอนต่อไปได้ความว่า คณะกรรมการการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติ งบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๕ อนุมัติงบประมาณในแผนงานขยายโอกาส และพัฒนาการศึกษา ผลผลิตผู้จบการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนต้น งบลงทุนครุภัณฑ์ที่ดินและสิ่งก่อสร้าง เป็นเงิน ๔,๔๕๙,๔๒๐,๐๐๐ บาท แยกเป็นครุภัณฑ์งานบ้านงานครัวเป็นเงิน ๕๑๒,๑๔๒,๐๐๐ บาท ค่าที่ดินและสิ่งก่อสร้างที่มีราคาต่อหน่วยต่ำกว่า ๑๐ ล้านบาท เป็นเงิน ๓,๙๔๗,๒๗๘,๐๐๐ บาท





ตามเอกสารหมาย จ.๒๗๗ หน้า ๑๐๗๘๓ จนกระทั่งต่อมาได้มีการประกาศใช้พระราชบัญญัติงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๕ ซึ่งขั้นตอนการพิจารณาจัดสรรงบประมาณของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานในชั้นนี้ ย่อมเป็นอำนาจของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานโดยตรงที่จะพิจารณาเองได้ตามที่ได้เห็นว่ามี ความจำเป็นและขาดแคลนเมื่อจำเลยที่ ๒ ซึ่งดำรงตำแหน่งเลขาธิการคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน มีอำนาจหน้าที่รับผิดชอบควบคุมข้าราชการประจำในสำนักงาน แปลงนโยบายเป็นแนวทางและแผนปฏิบัติการ กำกับการปฏิบัติราชการของส่วนราชการในสำนักงาน ย่อมมีหน้าที่ในการจัดสรรงบประมาณให้เป็นไปอย่างถูกต้องเหมาะสม ข้อเท็จจริงได้ความว่าจำเลยที่ ๒ มีหนังสือสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ที่ ศธ ๐๔๐๐๖/ว ๙๑๐ ลงวันที่ ๑๔ พฤษภาคม ๒๕๕๕ เรื่อง จัดสรรงบประมาณปี ๒๕๕๕ งบลงทุน ค่าที่ดินและสิ่งก่อสร้าง แจ้งการจัดสรรงบประมาณไปยังจำเลยที่ ๓ พร้อมรายชื่อโรงเรียนที่ได้รับจัดสรรงบประมาณ (งบแปรรูป) รายการปรับปรุงสนามกีฬาพร้อมอุปกรณ์ จำนวน ๑๒ แห่ง ในจังหวัดอำนาจเจริญ การพิจารณาจัดสรรงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๕ อันรวมถึงงบประมาณ (งบแปรรูป) ของจำเลยที่ ๒ ดังกล่าว จึงเป็นการปฏิบัติราชการในฐานะเจ้าพนักงานผู้มีหน้าที่จัดการ หรือรักษาทรัพย์ใด ๆ ตามประมวลกฎหมายอาญา และเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ โดยพยานหลักฐานโจทก์ในขั้นตอนการพิจารณาจัดสรรงบประมาณของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานนี้ ปรากฏว่ามีการจัดทำบัญชีคุมยอดรายการแปรรูป (ใบโควตา) นางณิชา รักจ้อย พยานโจทก์ซึ่งเป็นนักวิเคราะห์งบประมาณชำนาญการ สำนักจัดทำงบประมาณด้านสังคม ๑ สำนักงบประมาณ เบิกความว่า คณะกรรมาธิการวิสามัญมีมติเพิ่ม





งบประมาณให้สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ๔,๔๕๙,๔๒๐,๐๐๐ บาท ประกอบด้วย ค่าครุภัณฑ์ ๕๑๒,๒๔๒,๐๐๐ บาท และค่าที่ดินและสิ่งก่อสร้าง ๓,๙๔๗,๒๗๘,๐๐๐ บาท หลังจากนั้น ๑ ถึง ๒ วัน นายประยงค์ ตั้งเจริญ ผู้อำนวยการส่วนการงบประมาณ ๒ สำนักนโยบายและแผน งบประมาณ สำนักงานงบประมาณ ซึ่งได้รับแต่งตั้งเป็นกรรมการและเลขานุการคณะกรรมการพิจารณา การเพิ่มงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๕ โทรศัพท์มาหาพยานเพื่อให้ไปพบ แล้วมอบบัญชีคุมยอดรายการแปรรูปที่ดินเพิ่มปี ๒๕๕๕ สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ตามเอกสารหมายเลข จ.๒๕๔ หน้า ๙๘๕๓ ซึ่งระบุชื่อพรรคการเมืองที่ได้รับเงินงบประมาณจากการ แปรรูปที่ดิน (ไปโคเวตา) กับแจ้งให้พยานประสานกับสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน พยานจึงแจ้งให้นายชุมพลซึ่งเป็นผู้บังคับบัญชาทราบ ต่อมาพยานโทรศัพท์ติดต่อนายทรงศักดิ์ ศิริจร ผู้อำนวยการกลุ่มงบประมาณ ๓ สำนักนโยบายและแผนการศึกษาขั้นพื้นฐาน สำนักงาน คณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ซึ่งมีหน้าที่ดูแลบริหารงบประมาณในส่วนงบลงทุนครุภัณฑ์ที่ดิน และสิ่งก่อสร้าง และจัดส่งบัญชีคุมยอดฉบับดังกล่าวทางโทรสารให้นางสาวสุดา โต๊ะขึ้นดี เจ้าหน้าที่ วิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการ สังกัดกลุ่มงบประมาณ ๓ สำนักนโยบายและแผนการศึกษา ขั้นพื้นฐาน สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ซึ่งทำหน้าที่ในการจัดสรรงบประมาณ นายชุมพลเปิดเผยความสนับสนุนว่า หลังจากการพิจารณาของคณะกรรมการวิสามัญแล้วเสร็จ ๒ ถึง ๓ วัน นางณิชาแจ้งว่าฝ่ายเลขานุการของคณะกรรมการวิสามัญได้ประสานแจ้งข้อมูลวงเงิน ผลการพิจารณาเพิ่มงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๕ รวมถึงบัญชีคุมยอด รายการแปรรูปที่ดินเพิ่มเติมปี ๒๕๕๕ เอกสารหมายเลข จ.๒๗๒ หน้า ๑๐๕๙๑ ถึง ๑๐๕๙๒ ให้ทราบ พยานพิจารณาแล้วเห็นว่าเป็นผลจากการดำเนินการตามกระบวนการพิจารณาอนุมัติงบประมาณ



- ๓๗ -

รายจ่ายของคณะกรรมการวิสามัญและได้ข้อยุติแล้ว ไม่สามารถดำเนินการเป็นอย่างอื่นได้ จึงรับทราบและแจ้งให้นางนิสาส่งบัญชีคุมยอดไปตามที่ฝ่ายเลขานุการสั่งมา นางสาวสุดาเบิกความยืนยันว่า สำนักงานประมาณส่งบัญชีคุมยอด เอกสารหมายเลข จ.๒๕๔ มาที่สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานทางโทรสาร หลังจากพระราชบัญญัติงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๕ มีผลใช้บังคับ นายประภัตร ลิมานันท์ หรือครูยาว นางสาวกุลธิดา วีรตานนท์ หรือเตี้ย และนางสาวปาริชาติ ชาลีเครือ ซึ่งเป็นผู้ประสานของพรรคเพื่อไทยและพรรคการเมืองอื่น และนายวุฒิพงษ์ นามบุตร พร้อมเลขานุการ ซึ่งเป็นผู้ประสานงานของพรรคประชาธิปัตย์ ได้ประสานงานโดยมอบรายชื่อโรงเรียนที่ได้รับการจัดสรรงบประมาณให้แก่พยาน และพยานได้รับบัญชีขอสนับสนุนงบประมาณของจำเลยที่ ๑ ตามเอกสารหมายเลข จ.๒๖๔ หน้า ๑๐๐๖๗ รวมทั้งรายชื่อโรงเรียนจากนางสาวปาริชาติ ต่อมาพยานจัดทำบันทึกข้อความ สำนักนโยบายและแผนการศึกษาขั้นพื้นฐาน กลุ่มงบประมาณ ๓ แนบรายชื่อโรงเรียนรวมทั้งจำนวนเงินตามข้อมูลที่ได้รับจากผู้ประสานงานเสนอผ่านนายทรงศักดิ์ และนายรังสรรค์ จนถึงจำเลยที่ ๒ เพื่อมีหนังสือแจ้งจัดสรรไปยังสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาต่าง ๆ ซึ่งตามหนังสือแจ้งดังกล่าวมีคำว่า “ผู้เกี่ยวข้องในด้านการศึกษา” หมายถึง ผู้ประสานงานของพรรคการเมืองที่ได้รับงบประมาณ ซึ่งมีเงื่อนไขในชั้นกรรมการวิสามัญว่า จะต้องใช้ข้อมูลรายละเอียดประกอบการจัดสรรงบประมาณจากสภาผู้แทนราษฎร โดยจะมีสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหรือผู้แทนมาประสานงานเพื่อจัดส่งรายชื่อโรงเรียนต่าง ๆ ที่ได้รับงบประมาณในการก่อสร้าง แม้พยานจะทราบและเป็นผู้รับรายชื่อโรงเรียนมาเพื่อดำเนินการจัดทำเอกสารตามขั้นตอนปฏิบัติ ก็ไม่อาจปฏิเสธหรือปฏิบัติเป็นอย่างอื่นได้ เพราะจำเป็นต้องทำตามที่ถูกกำหนดมาแล้วโดยคณะกรรมการวิสามัญ นายทรงศักดิ์เบิกความว่า ในทางปฏิบัติเข้าใจกัน





โดยทั่วไปว่า งบประมาณที่ถูกปรับลดไว้จะแปรสภาพเป็นงบแปรญัตติ ซึ่งจะระบุเงื่อนไขไว้ในชั้นกรรมาธิการว่าจะใช้ข้อมูลจากสภาผู้แทนราษฎรที่สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจะจัดสรรไปใช้จ่ายตามความต้องการของตนเอง เพราะฉะนั้นโรงเรียนใดจะได้รับงบแปรญัตติอย่างน้อยเพียงใดจะถูกกำหนดมาแล้วโดยสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร กำหนดโควตาเป็นงบประมาณของพรรคการเมือง กำหนดกรอบวงเงินเป็นรายพรรค เมื่อคณะกรรมการวิสามัญอนุมัติงบประมาณแล้ว เจ้าหน้าที่สำนักงานงบประมาณจะส่งบัญชีคุมยอดทางโทรสารมาให้นายรังสรรค์ จากนั้นนายรังสรรค์จึงส่งมอบบัญชีคุมยอดให้พยาน แล้วพยานส่งมอบบัญชีคุมยอดต่อให้แก่นางสาวสุดา เมื่อประมาณเดือนมกราคมถึงเดือนกันยายน ๒๕๕๕ มีผู้ประสานงานพรรคการเมืองมาประสานกับนายรังสรรค์เพื่อควบคุมงบประมาณไม่ให้เกินกรอบวงเงินของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรแต่ละคน ผู้ประสานงานพรรคการเมืองทยอยส่งรายชื่อโรงเรียนให้นายรังสรรค์ตามเอกสารหมายเลข จ.๒๖๔ นายรังสรรค์เรียกพยานและนางสาวสุดาไปรับข้อมูลมาจัดทำเอกสารเสนอจำเลยที่ ๒ บางครั้งผู้ประสานงานของพรรคการเมืองจะประสานกับพยานหรือนางสาวสุดาโดยตรง นอกจากนี้ผู้ประสานงานพรรคการเมืองยังมอบบัญชีรายชื่อของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรซึ่งเป็นผู้รับการสนับสนุนงบประมาณมาด้วย ตามเอกสารหมายเลข จ.๒๕๔ หน้า ๘๘๖๗ ถึง ๘๘๗๐ โดยปรากฏชื่อของจำเลยที่ ๑ อยู่ในหน้า ๘๘๗๐ ลำดับที่ ๑๓๒ เห็นว่า พยานโจทก์มีทั้งเจ้าหน้าที่สำนักงานงบประมาณและเจ้าหน้าที่สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ต่างเบิกความสอดคล้องเชื่อมโยงกันว่ามีมารับส่งบัญชีคุมยอดฉบับดังกล่าวจริง ไม่มีเหตุผลที่พยานโจทก์ซึ่งปฏิบัติหน้าที่คนละหน่วยงานจะปั้นแต่งสร้างเรื่องจัดทำเอกสารนี้ขึ้นมา คำเบิกความของพยานโจทก์แต่ละปากล้วนเป็นเรื่องที่พยานได้รู้เห็นมาจากการปฏิบัติงานตามหน้าที่ ไม่มีข้อพิรุธที่จะเป็นการปรักปรำให้ร้ายจำเลยคนใด ทั้งการที่พยานรับว่ามีผู้นำบัญชีคุมยอดมาใช้



ควบคุมการจัดสรรหรือใช้งบประมาณ ย่อมไม่เป็นผลดีแก่ตัวพยานเอง โดยนายชุมพลเบิกความว่า บัญชีคุมยอดมิใช่การดำเนินการตามปกติ คำเบิกความของพยานโจทก์ทั้งสองมีน้ำหนักในการรับฟัง แม้นางนิชาจะเคยให้ถ้อยคำในชั้นไต่สวนของคณะกรรมการไต่สวนว่า ไม่เคยเห็นบัญชีคุมยอด และพยานหลักฐานจากการไต่สวนชั้นศาลไม่ปรากฏว่าผู้ใดจัดทำบัญชีคุมยอดนี้ขึ้นมา แต่บันทึกข้อความสำนักนโยบายและแผนการศึกษาขั้นพื้นฐาน กลุ่มงบประมาณ ๓ ที่เสนอจำเลยที่ ๒ เพื่อพิจารณาอนุมัติกรอบวงเงินงบประมาณ มีข้อความระบุอย่างชัดเจนว่า “...คณะกรรมการพิจารณา ร่างงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ ๒๕๕๕ ได้ระบุเงื่อนไขในชั้นกรรมการว่าจะต้องใช้ ข้อมูลรายละเอียดประกอบการจัดสรรงบประมาณจากสภาผู้แทนราษฎรโดยการประสานงานจาก สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร และขณะนี้สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานได้รับการประสาน ข้อมูลจากสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรเป็นบางส่วนยังไม่ครบถ้วนทั้งหมด” ตามเอกสารหมายเลข จ.๒๓๙ และ จ.๒๔๐ โดยเฉพาะอย่างยิ่งข้อเท็จจริงก็ปรากฏชัดอยู่ว่าได้มีการจัดสรรงบประมาณตามบัญชี รายชื่อสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหรือพรรคการเมือง เอกสารหมายเลข จ.๒๕๔ หน้า ๙๘๖๗ ถึง ๙๘๗๐ จริง ได้ความจากนายทรงศักดิ์และนางสาวสุดาว่า มีผู้ประสานงานพรรคการเมืองเคยมาประสานงาน กับพยานโจทก์ทั้งสอง และนางสาวสุดายังได้รับบัญชีรายละเอียดขอสนับสนุนงบประมาณปี ๒๕๕๕ (งบแปรรูป) เอกสารหมายเลข จ.๒๖๔ หน้า ๑๐๐๕๗ ถึง ๑๐๐๗๕ อีกด้วย ซึ่งก็สอดคล้องกับที่นางสาว ปวีร์ อรรคสาร ผู้ช่วยดำเนินงานของนายวุฒิพงษ์ นามบุตร เบิกความว่า พยานได้รับมอบหมาย จากนายวุฒิพงษ์ซึ่งเป็นอนุกรรมการวิสามัญพิจารณางบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๕ ในส่วนของกระทรวงศึกษาธิการให้นำเอกสารเกี่ยวกับการจัดสรรงบประมาณที่เกิดจาก การแปรรูปไปมอบให้แก่นางสาวสุดาหรือหม่อม นอกจากนั้นยังปรากฏข้อเท็จจริงว่า สำนักงาน



คณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานได้มีหนังสือแจ้งจัดสรรงบประมาณไปยังสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาต่าง ๆ โดยระบุข้อความว่า “ด้วยมีผู้เกี่ยวข้องในด้านการศึกษาได้แจ้งข้อมูลความจำเป็นขาดแคลนของโรงเรียนในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาที่จำเป็นต้องได้รับการสนับสนุนงบประมาณลงทุนค่าครุภัณฑ์ที่ดินและสิ่งก่อสร้าง” ตามเอกสารหมายเลข จ.๒๓๒ หน้า ๔๕๑๓ ถึง ๔๕๔๕ และเอกสารหมายเลข จ.๗๑ หน้า ๔๔๑๖ ถึง ๔๔๑๘ ซึ่งนางสาวสุตาและนายทรงศักดิ์ต่างเบิกความว่า ผู้เกี่ยวข้องในด้านการศึกษา หมายถึง ผู้ประสานงานจากพรรคการเมือง ยิ่งแสดงให้เห็นว่า ได้มีการดำเนินการอย่างต่อเนื่องเพื่อให้มีผลสำเร็จเกิดขึ้นตามวัตถุประสงค์ของการจัดทำบัญชีคุมยอดดังกล่าว นางนิชาเบิกความยืนยันว่า พยานจัดส่งบัญชีคุมยอดฉบับดังกล่าวทางโทรสารให้นางสาวสุตา การที่นางสาวสุตาเบิกความว่า พยานไม่ได้รับบัญชีคุมยอดด้วยตนเอง คงเป็นเพียงรายละเอียดปลีกย่อยไม่ทำให้คำเบิกความของนางสาวสุตาเสียน้ำหนัก พยานหลักฐานจากการไต่สวนฟังได้ว่าการจัดทำบัญชีคุมยอดรายการแปรญัตติ (ใบโควตา) จริง จำเลยที่ ๒ เบิกความรับว่า การเสนอกรอบวงเงินงบประมาณไปยังสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาต้องผ่านการตรวจวิเคราะห์เสนอโดยเจ้าหน้าที่วิเคราะห์นโยบายและแผนซึ่งคือนางสาวสุตาและนายทรงศักดิ์ พยานโจทก์ทั้งสองปากนี้ยืนยันว่าได้นำข้อมูลจากผู้ประสานงานของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรมาเสนอจำเลยที่ ๒ อันเป็นการดำเนินการตามบัญชีคุมยอดและรายชื่อโรงเรียนตามที่ได้รับแจ้งจากผู้ประสานงานมาซึ่งขณะนั้นโรงเรียนแต่ละแห่งยังมิได้จัดทำค่าของงบประมาณเพื่อก่อสร้างสนามฟุตบอลแต่ประการใด ข้อที่จำเลยที่ ๒ กล่าวอ้างทำนองว่า สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานถือว่าหนังสือของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรในการขอรับการสนับสนุนให้แก่สถานศึกษา เป็นเพียงข้อมูลอย่างหนึ่งประกอบการพิจารณาจัดสรรงบประมาณรายจ่าย โดยสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน



จะพิจารณาจากระบบฐานข้อมูลเรื่องของอาคารสิ่งก่อสร้าง (B-OBEC) และเกณฑ์มาตรฐานเปรียบเทียบ ซึ่งเป็นฐานข้อมูลที่โรงเรียนกรอกข้อมูลเองและปรับปรุงให้เป็นปัจจุบันทุกปี และสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาให้การรับรองข้อมูลว่าถูกต้อง ทั้งมีภาพถ่ายของอาคารโรงเรียนต่าง ๆ ซึ่งได้ใช้ฐานข้อมูลดังกล่าวในการเสนอของบประมาณมาตั้งแต่แรก ต่อมาเมื่อมีการของบประมาณเพิ่มเติม (งบประมณัติ) ซึ่งมีเวลาจำกัด ไม่จำเป็นต้องสอบถามโรงเรียนก็ทราบว่ามีขนาดอาคารสิ่งก่อสร้างในรายการใดบ้าง โดยข้อมูลจากผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้องจะขัดแย้งต่อหลักเกณฑ์และข้อมูลดังกล่าวไม่ได้ นั่น ขัดต่อเหตุผล เพราะไม่ปรากฏว่าระบบฐานข้อมูลอาคารสิ่งก่อสร้าง (B-OBEC) มีเกณฑ์เปรียบเทียบตรงกับสนามฟุตบอลของโรงเรียนทั้ง ๑๒ แห่ง ทำให้เชื่อได้ว่าโรงเรียนทั้ง ๑๒ แห่ง มิได้แจ้งถึงความจำเป็นเรื่องสนามฟุตบอลไว้ในฐานข้อมูลดังกล่าว ยิ่งไปกว่านั้นยังปรากฏจากคำเบิกความของจำเลยที่ ๒ เองว่า คำของงบประมาณเพิ่มเติมยังอยู่ในกรอบของงบประมาณที่ถูกตัดไปในรอบแรกจึงมาจากฐานความขาดแคลนทั้งสิ้น ฉะนั้นหากไม่มีเงื่อนไขให้บุคคลภายนอกเข้ามาแทรกแซงการใช้งบประมาณของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานแล้ว ย่อมต้องจัดสรรงบประมาณตามคำขอเดิมที่ได้วิเคราะห์ความขาดแคลนเป็นอย่างดีแล้ว เพื่อให้การใช้งบประมาณเกิดความคุ้มค่าที่สุด จึงไม่มีเหตุที่จะจัดสรรงบประมาณก่อสร้างสนามฟุตบอลให้ นอกเหนือไปจากคำของงบประมาณเดิม ประการสำคัญที่สุดคือ จำเลยที่ ๒ แจ้งจัดสรรงบประมาณให้แก่เฉพาะโรงเรียนตามรายชื่อที่สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรแจ้งมาเท่านั้น แม้จำเลยที่ ๒ จะจัดสรรเป็นงบประมาณค่าก่อสร้างปรับปรุงซ่อมแซมอาคารเรียน อาคารประกอบและสิ่งก่อสร้างที่ชำรุดทรุดโทรมและประสพอุบัติเหตุ ซึ่งในข้อ ๔ ระบุเพื่อก่อสร้างสนามกีฬาให้แก่โรงเรียนในสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน โดยมีได้ระบุชัดแจ้งว่าเป็นสนามฟุตบอล แต่ก็ไม่มีเหตุที่จะจัดสรร



วงเงินงบประมาณจำนวนมากโดยไม่มีความชัดเจนในการใช้งบประมาณ ข้อเท็จจริงกลับปรากฏว่า วงเงินงบประมาณที่จัดสรรแก่โรงเรียนแต่ละแห่งมีจำนวน ๒,๕๐๐,๐๐๐ บาท และ ๕,๐๐๐,๐๐๐ บาท สอดคล้องกับประมาณการราคาก่อสร้างสนามฟุตบอลแต่ละแบบ จึงมิใช่เรื่องบังเอิญที่ในเวลา ต่อมาโรงเรียนทั้ง ๑๒ แห่ง กำหนดให้ก่อสร้างสนามฟุตบอลเหมือนกันทุกแห่ง ทั้งที่โรงเรียนทั้ง ๑๒ แห่ง ไม่เคยของบประมาณก่อสร้างสนามฟุตบอลมาตั้งแต่แรก พฤติการณ์จึงบ่งชี้ให้เห็นอย่างชัดแจ้งว่า จำเลยที่ ๒ ใช้อำนาจจัดสรรงบประมาณไปตามบัญชีคุมยอดรายการแปรรูปคดี (ใบโควตา) อันเป็นการปฏิบัติตามเงื่อนไขในชั้นกรรมาธิการที่กำหนดให้ต้องใช้ข้อมูลประกอบการจัดสรร งบประมาณจากสภาผู้แทนราษฎรโดยการประสานงานจากสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ข้อเท็จจริง จึงรับฟังได้ว่า จำเลยที่ ๒ ได้กระทำความผิดประการใด ๆ ที่มีผลให้สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหรือ กรรมาธิการมีส่วนไม่ว่าโดยทางตรงหรือทางอ้อมในการใช้งบประมาณรายจ่ายก่อสร้างสนามฟุตบอล อันเป็นการใช้อำนาจในตำแหน่งแสวงหาผลประโยชน์ที่มีควรได้โดยชอบด้วยกฎหมายแก่ผู้อื่น จากงบประมาณนั้น ย่อมเป็นการกระทำโดยทุจริต และเป็นการดำเนินการไปโดยฝ่าฝืนกฎหมาย อันเป็นการปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบเพื่อให้เกิดความเสียหายแก่สำนักงาน คณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานและราชการ เมื่อจำเลยที่ ๒ เป็นเจ้าพนักงานและเจ้าหน้าที่ ของรัฐ มีหน้าที่ในการจัดสรรงบประมาณ การกระทำของจำเลยที่ ๒ จึงเป็นความผิดตามประมวล กฎหมายอาญา มาตรา ๑๕๑ มาตรา ๑๕๗ และพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วย การป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๑๒๓/๑ แต่เมื่อการกระทำของจำเลยที่ ๒ เป็นความผิดตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๕๑ ซึ่งเป็นบทเฉพาะแล้ว จึงไม่จำเป็นต้อง ปรับบทความผิดตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๕๗ อันเป็นบททั่วไปอีก



ส่วนจำเลยที่ ๑ องค์คณะผู้พิพากษาเสียงข้างมากเห็นว่า พยานหลักฐานจากการไต่สวนได้ความว่า จำเลยที่ ๑ ดำรงตำแหน่งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจังหวัดอำนาจเจริญ เขตเลือกตั้งที่ ๑ (อำเภอเมืองอำนาจเจริญ และอำเภอห้วยตะพาน) มีหน้าที่พิจารณาร่างพระราชบัญญัติงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๕ ตามฟ้อง แต่จำเลยที่ ๑ มิได้ดำรงตำแหน่งใดในคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๕ จึงไม่ได้เข้าร่วมประชุมคณะกรรมการวิสามัญดังกล่าว และแม้จำเลยที่ ๑ ได้รับแต่งตั้งเป็นที่ปรึกษาคณะกรรมการด้านการศึกษา ในคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๕ โดยจำเลยที่ ๑ เข้าประชุมคณะกรรมการด้านการศึกษาดังกล่าว ตามเอกสารหมายเลข จ. ๒๒๒ หน้า ๙๔๑๒ ถึง ๙๔๑๗ แต่ขั้นตอนการพิจารณางบประมาณในขั้นนี้เป็นการพิจารณาคำของงบประมาณเพิ่มเติมที่จำเลยที่ ๒ เสนอ ซึ่งจำเลยที่ ๒ เสนอตามคำขอเดิมทั้งหมดโดยยังไม่มีคำของงบประมาณเพื่อก่อสร้างสนามฟุตบอล ข้อเท็จจริงฟังไม่ได้ว่าเป็นการเสนอของงบประมาณ (งบแปรรูป) ตามความประสงค์ของจำเลยที่ ๑ ตั้งแต่นั้นแล้ว การที่จำเลยที่ ๑ มีส่วนร่วมพิจารณาร่างพระราชบัญญัติงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๕ คงเป็นเพียงการพิจารณาในฐานะสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรตามอำนาจหน้าที่ ส่วนขั้นตอนการพิจารณาจัดสรรงบประมาณของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานนั้น นายทรงศักดิ์และนางสาวสุดาพยานโจทก์เบิกความสอดคล้องกันว่า ช่วงประมาณเดือนมกราคมถึงเดือนกันยายน ๒๕๕๕ ผู้ประสานงานพรรคการเมืองได้มอบเอกสารที่ระบุว่าจะจัดสรรงบประมาณให้แก่โรงเรียนใดบ้าง โดยนางสาวสุดาได้รับบัญชีรายละเอียดขอสนับสนุนงบประมาณ ซึ่งมีรายชื่อโรงเรียนและชื่อจำเลยที่ ๑ ตามเอกสารหมายเลข จ. ๒๖๔



หน้า ๑๐๐๖๕ ถึง ๑๐๐๖๗ มาจากนางสาวปาริชาติ เห็นว่า บัญชีรายละเอียดขอสนับสนุนงบประมาณดังกล่าว เป็นการดำเนินการตามเงื่อนไขในชั้นคณะกรรมการวิชาการวิสามัญว่าจะต้องรอข้อมูลจากสภาผู้แทนราษฎร โดยสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจะจัดสรรไปใช้จ่ายตามความต้องการของตนเอง บัญชีรายละเอียดขอสนับสนุนงบประมาดังกล่าวจึงระบุไว้แต่เฉพาะรายชื่อของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรที่ต้องการให้สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานจัดสรรงบประมาณให้ตามที่ตนต้องการเท่านั้น ดังจะเห็นได้จากบัญชีรายละเอียดขอสนับสนุนงบประมาดังกล่าวมีรายชื่อสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรเพียงบางราย แสดงให้เห็นว่าสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรผู้ใดที่ไม่ประสงค์จะเกี่ยวข้องกับ การจัดสรรงบประมาณก็จะมีรายชื่อในบัญชีรายละเอียดขอสนับสนุนงบประมาดังกล่าว แม้ขณะที่มีการพิจารณางบประมาณ (งบปรญตติ) ในวันที่ ๙ และวันที่ ๑๐ พฤศจิกายน ๒๕๕๔ จำเลยที่ ๑ เพิ่งเป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรสมัยแรกได้เพียง ๓ เดือนเศษ ก็ไม่มีเหตุผลที่บุคคลอื่นจะอ้างชื่อจำเลยที่ ๑ ขึ้นมา โดยเฉพาะอย่างยิ่ง โรงเรียนที่ได้รับจัดสรรงบประมาณทั้ง ๑๕ แห่งตามฟ้องล้วนแต่ตั้งอยู่ในเขตพื้นที่เลือกตั้งของจำเลยที่ ๑ ทั้งสิ้น การที่มีรายชื่อจำเลยที่ ๑ ปรากฏในบัญชีรายละเอียดขอสนับสนุนงบประมาดังกล่าว จึงเป็นข้อพิรุธให้เห็นว่าจำเลยที่ ๑ เข้าไปเกี่ยวข้องในขั้นตอนการจัดสรรงบประมาณด้วย นายเถลิง โทบุตรดี ผู้อำนวยการโรงเรียนนาผือโคกกอก และนายประยูร เหมือนเหลา ผู้อำนวยการโรงเรียนอนุบาลอำนาจเจริญ พยานโจทก์เบิกความทำนองเดียวกันว่า เมื่อประมาณเดือนพฤศจิกายนถึงเดือนธันวาคม ๒๕๕๔ จำเลยที่ ๑ โทรศัพท์มาแจ้งว่าจะมีงบประมาณมาให้โรงเรียนในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาอำนาจเจริญ เพื่อก่อสร้างสนามฟุตบอล และนายประยูรยังเบิกความอีกว่า เดือนมีนาคม ๒๕๕๕ พยานพบจำเลยที่ ๑ ที่วัดสำราญนิเวศน์ จำเลยที่ ๑ แจ้งพยานว่า โรงเรียนได้รับงบประมาณในการก่อสร้างสนามฟุตบอล



๕,๐๐๐,๐๐๐ บาท และโรงเรียนที่ได้รับจัดสรรในระดับประถมศึกษาในจังหวัดอำนาจเจริญจำนวน ๑๒ แห่ง ซึ่งส่วนใหญ่อยู่ในอำเภอหัวตะพานซึ่งเป็นฐานเสียงของจำเลยที่ ๑ ซึ่งจำเลยที่ ๑ ยืนยันว่า งบประมาณดังกล่าวมีมาให้แน่นอน และบอกให้พยานรอนหนังสือแจ้งจัดสรรงบประมาณจาก สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาอำนาจเจริญ โดยระหว่างนี้ให้เตรียมการเพื่อดำเนินการจัดซื้อจัดจ้างได้ และได้ความจากนายประสิทธิ์ สิงห์นาม ผู้อำนวยการโรงเรียนอนุบาลหัวตะพาน (รัตนวาริ) และนายจักรี มลสิน ผู้อำนวยการโรงเรียนบ้านหัวตะพาน พยานโจทก์เบิกความทำนองเดียวกันว่า ก่อนพยานได้รับหนังสือแจ้งจัดสรรงบประมาณ พยานได้รับแจ้งว่าโรงเรียนได้รับจัดสรรงบประมาณ (งบแปรรูป) พยานจึงโทรศัพท์ไปสอบถามจำเลยที่ ๑ ซึ่งจำเลยที่ ๑ แจ้งว่าโรงเรียนได้รับจัดสรรงบประมาณแปรรูปของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรที่จัดสรรให้สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานเพื่อนำไปจัดสรรให้โรงเรียนต่าง ๆ ก่อสร้างสนามฟุตบอล พยานโจทก์ดังกล่าว รู้จักจำเลยที่ ๑ มานานและไม่มีสาเหตุโกรธเคืองกับจำเลยที่ ๑ มาก่อน น่าเชื่อว่าพยานโจทก์ดังกล่าว เบิกความไปตามจริง เมื่อพิจารณาประกอบกับว่า งบประมาณซึ่งเป็นงบแปรรูปเพื่อก่อสร้างสนามกีฬาฟุตบอลมิได้เกิดจากความประสงค์ของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานมาแต่แรก เพิ่งมีการเพิ่มเข้ามาในงบแปรรูปเพื่อก่อสร้างสนามกีฬาโดยมิได้ระบุว่าเป็นงบประมาณเพื่อก่อสร้างสนามฟุตบอลแต่อย่างใด และงบลงทุนรายการสิ่งก่อสร้างที่มีราคาต่อหน่วยต่ำกว่า ๑๐ ล้านบาท จะจัดสรรงบประมาณให้แบบวงเงินรวมโดยไม่แสดงรายละเอียดหรือระบุข้อมูลก่อสร้างและสถานที่ก่อสร้างว่าจะก่อสร้างในโรงเรียนใด ดังนั้น ก่อนที่สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน จะแจ้งจัดสรรงบประมาณแก่สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาอำนาจเจริญ ผู้ไม่มีส่วน เกี่ยวข้องย่อมไม่ทราบข้อมูลเกี่ยวกับการจัดสรรงบประมาณก่อสร้างสนามฟุตบอลรวมถึงรายชื่อ



โรงเรียนที่จะได้รับจัดสรรงบประมาณนั้น แต่จำเลยที่ ๑ กลับยืนยันว่าเป็นงบประมาณเพื่อก่อสร้างสนามฟุตบอล และให้รื้อหนังสือแจ้งจัดสรรงบประมาณจากสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ประถมศึกษาอำนาจเจริญ ชี้ชัดว่าจำเลยที่ ๑ เข้าไปเกี่ยวข้องกับการจัดสรรงบประมาณก่อสร้างสนามฟุตบอลด้วย กรณีหาใช่เป็นเพียงการแจ้งข่าวสารให้ทางโรงเรียนทราบดังที่จำเลยที่ ๑ อ้างไม่ เพราะมิใช่เป็นข้อมูลที่เปิดเผยโดยทั่วไป แม้จำเลยที่ ๑ จะมีได้อ้างว่าการจัดสรรงบประมาณดังกล่าวเป็นผลงานของตนเอง แต่ล้าพังการแจ้งว่าโรงเรียนได้รับจัดสรรงบประมาณ (งบประมัตติ) ของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรที่จัดสรรให้สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานเพื่อนำไปจัดสรรให้โรงเรียนต่าง ๆ ก่อสร้างสนามฟุตบอล ก็เป็นการเพิกพ้อที่จะทำให้เข้าใจได้แล้วว่า งบประมาณ (งบประมัตติ) ในส่วนพื้นที่เขตเลือกตั้งของจำเลยที่ ๑ นั้นเกิดจากการดำเนินการของจำเลยที่ ๑ ซึ่งเป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรในเขตพื้นที่ ยิ่งกว่านั้นยังได้ความจากนายประยูร เบิกความว่า งบประมาณเดือนมกราคมถึงเดือนกุมภาพันธ์ ๒๕๕๕ พยานได้รับแจ้งจากนางสาวนงลักษณ์ บัวบุตร น้องจำเลยที่ ๑ ว่าจะมีงบประมาณก่อสร้างสนามฟุตบอล ให้พยานไปร่วมฟังการชี้แจงขั้นตอนการจัดสรรงบประมาณดังกล่าวที่ร้านต้นอ้อลาบเปิด ซึ่งเป็นร้านอาหารของนางสาวนงลักษณ์ ในวันชี้แจงมีการแจกของสีน้ำตาลระบุชื่อโรงเรียนว่าได้รับจัดสรรงบประมาณ ๕,๐๐๐,๐๐๐ บาท แม้จำเลยที่ ๑ ไม่ได้ไปที่ร้านดังกล่าว แต่ได้มีการนัดหมายกันที่ร้านของน้องจำเลยที่ ๑ อย่างเปิดเผย โดยนางสาวนงลักษณ์พยานโจทก์เบิกความรับว่า พยานรู้จักสนิทสนมกับนายประยูรมาหลายสิบปี พยานอยากจะบอกคนที่มาว่า พี่สาวพยานเป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร และเป็นผู้อยากนำงบประมาณมาลง ส่วนที่นายจักรี นายศักดิ์ อุดมศรี นายปรีชา ธิปัตติ และนายมงคล ชันดี พยานโจทก์ซึ่งไปฟังการชี้แจงที่ร้านต้นอ้อลาบเปิดต่างเบิกความว่า วันดังกล่าวมีชายแนะนำตัวเองว่าชื่อ ผอ.โด่ง



เป็นตัวแทนของนักการเมืองสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจังหวัดอุบลราชธานี หรือ สส.กุ่ม (นายชูวิทย์ พิทักษ์พรพัสลล) โดยเฉพาะนายประสิทธิ์ นายปรีชา นายมงคล นายมรกต และนายศักดิ์ พยานโจทก์ เบิกความยืนยันตรงกันว่า จำเลยที่ ๑๒ หรือ ผอ.โต้ง แจ้งว่า สส.กุ่ม สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจังหวัดอุบลราชธานี เป็นคนนำงบประมาณมาสนับสนุนเพื่อให้โรงเรียนนำไปจัดซื้อจัดจ้างสนามฟุตบอล นายศักดิ์เบิกความด้วยว่า พยานได้รับแจ้งจากจำเลยที่ ๑๒ ว่า งบประมาณดังกล่าวเป็นงบประมาณของ สส.กุ่ม จัดมาเพื่อลงในเขตพื้นที่ของจำเลยที่ ๑ เมื่อได้รับงบประมาณแล้วให้ดูแลเรื่องคะแนนเสียงของจำเลยที่ ๑ ด้วย อันเป็นข้อบ่งชี้ว่ามีสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรรายอื่นเข้ามาเกี่ยวข้องกับงบประมาณรายจ่ายไปใช้เป็นประโยชน์แก่สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พยานหลักฐานจากการไต่สวนจึงมีเหตุผลและน้ำหนักให้รับฟังว่า จำเลยที่ ๑ มีส่วนเกี่ยวข้องกับการจัดทำบัญชีรายละเอียดขอสนับสนุนงบประมาณเพื่อให้มีการดำเนินการตามบัญชีขุมยอดรายการแปรรูป (ใบโคเวตา) ซึ่งมีผลโดยตรงต่อการพิจารณาจัดสรรงบประมาณ (งบแปรรูป) ของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน อันเป็นการเข้าไปมีส่วนร่วมในการใช้เงินงบประมาณโดยมิชอบ แต่เมื่อจำเลยที่ ๑ ไม่มีอำนาจหน้าที่ในการพิจารณาจัดสรรงบประมาณของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน



ซึ่งเป็นอำนาจหน้าที่ของจำเลยที่ ๒ โดยเฉพาะ จึงไม่ใช่เป็นตัวการแบ่งหน้าที่กันทำ การกระทำของจำเลยที่ ๑ คงเป็นเพียงการช่วยเหลือหรือให้ความสะดวกแก่จำเลยที่ ๒ ในการจัดสรรงบประมาณโดยผิดกฎหมายดังที่ได้วินิจฉัยมาแล้ว จำเลยที่ ๑ จึงมีความผิดฐานเป็นผู้สนับสนุนการกระทำความผิดตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๕๑ และเป็นผู้สนับสนุนการกระทำความผิดตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๑๒๓/๑ ประกอบประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๘๖

อย่างไรก็ดี สำหรับความผิดฐานเป็นผู้สนับสนุนการกระทำความผิดตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๑๒๓/๑ ประกอบประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๘๖ นั้น อัตราโทษสูงสุดที่จะลงโทษได้คือ จำคุก ๖ ปี ๘ เดือน จึงมีอายุความ ๑๐ ปี ตามประมวลกฎหมายอาญามาตรา ๙๕ (๓) เมื่อความผิดนี้มีมูลเหตุมาจากการกล่าวหาของโจทก์ว่ามีการพิจารณาจัดสรรงบประมาณโดยไม่ถูกต้อง ซึ่งหากเป็นไปโดยทุจริตหรือโดยมิชอบเพื่อให้เกิดความเสียหาย ความผิดย่อมเกิดขึ้นอย่างช้าที่สุดในวันที่ ๑๔ พฤษภาคม ๒๕๕๕ ซึ่งเป็นวันที่จำเลยที่ ๒ มีหนังสือสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ที่ ศธ ๐๔๐๐๖/ว๙๑๐ เรื่อง จัดสรรงบประมาณปี ๒๕๕๕ ไปยังจำเลยที่ ๓ โจทก์ฟ้องคดีนี้เมื่อวันที่ ๒๒ กันยายน ๒๕๖๕ ฟ้องโจทก์สำหรับความผิดฐานนี้จึงเป็นอันขาดอายุความ ส่วนความผิดฐานสนับสนุนการกระทำความผิดตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๕๑ อัตราโทษสูงสุดที่จะลงโทษได้คือจำคุก ๓๓ ปี ๔ เดือน จึงมีอายุความ ๒๐ ปี ตามประมวลกฎหมายอาญามาตรา ๙๕ (๑) เมื่อนับจนถึงวันฟ้อง จึงยังไม่ขาดอายุความ





ส่วนจำเลยที่ ๓ เห็นว่า พยานหลักฐานจากการไต่สวนได้ความว่า จำเลยที่ ๓ เพิ่งมาดำรงตำแหน่งผู้อำนวยการสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาอำนาจเจริญ เมื่อวันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๕๔ ตามคำสั่งสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ที่ ๑๓๕๐/๒๕๕๔ เอกสารหมายเลข.๓/๔ หลังจากโรงเรียนในเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาอำนาจเจริญยื่นคำขอขบประมาณกรณีปกติไปยังสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานแล้ว จำเลยที่ ๓ จึงไม่มีส่วนเกี่ยวข้องกับขั้นตอนการเสนอของขบประมาณปกติมาแต่แรก ส่วนในขั้นการพิจารณางบประมาณที่เกิดจากการแปรญัตติของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ซึ่งมีการกำหนดเงื่อนไขว่าจะต้องใช้ข้อมูลรายละเอียดประกอบการจัดสรรงบประมาณจากสภาผู้แทนราษฎรนั้น ขั้นตอนนี้เป็นการศึกษาจัดสรรงบประมาณในลักษณะเริ่มต้นจากบนลงล่าง โดยจำเลยที่ ๒ มีหนังสือแจ้งจัดสรรงบประมาณไปยังจำเลยที่ ๓ พร้อมรายชื่อโรงเรียนที่ได้รับจัดสรรงบประมาณ (งบแปรญัตติ) รายการปรับปรุงสนามกีฬาพร้อมอุปกรณ์ จำนวน ๑๒ แห่ง นายวิชณุ เพชรพิมพ์ นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการพิเศษ สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาอำนาจเจริญ พยานโจทก์เบิกความว่า พยานเข้าใจว่าสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานได้วิเคราะห์ความขาดแคลนจากข้อมูลความขาดแคลนที่ได้รับแจ้งแล้ว จึงกำหนดเป็นรายชื่อโรงเรียนที่ได้จากการวิเคราะห์มาให้ สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาอำนาจเจริญต้องดำเนินการตามหนังสือสั่งการ พยานจึงไม่ได้วิเคราะห์อีก การที่จำเลยที่ ๓ มิได้หักท้วงจำเลยที่ ๒ ซึ่งเป็นผู้บังคับบัญชาจึงไม่ใช่เรื่องผิดปกตินั้นจะส่อพิรุณว่าเป็นการทุจริต ส่วนการพิจารณาอนุมัติจัดสรรงบประมาณ (งบแปรญัตติ) ก็เป็นเรื่องที่จำเลยที่ ๓ พิจารณาอนุมัติให้เป็นไปตามที่จำเลยที่ ๒ แจ้งจัดสรรงบประมาณพร้อมรายชื่อโรงเรียนทั้ง ๑๒ แห่งมา โดยโรงเรียนทั้ง ๑๒ แห่งนั้นจะก่อสร้างสนามฟุตบอลในช่วงเวลาดังกล่าวเป็นแบบเดียวกัน





พยานหลักฐานจากการไต่สวนฟังไม่ได้ว่า จำเลยที่ ๓ ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ เพื่อให้เกิดความเสียหายแก่สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานและราชการ หรือปฏิบัติ หรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยทุจริต อันจะเป็นความผิดตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๕๑ มาตรา ๑๕๗ และพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๑๒๓/๑ ตามที่โจทก์ฟ้อง

ส่วนจำเลยที่ ๑๒ พยานหลักฐานจากการไต่สวนได้ความจากนายประสิทธิ์ ซึ่งเป็นผู้อำนวยการโรงเรียนอนุบาลหัวตะพาน (รัตนวารี) เบิกความว่า ประมาณ ๑ เดือน ก่อนที่สำนักงาน เขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาอำนาจเจริญจะมีหนังสือแจ้งจัดสรรงบประมาณฉบับลงวันที่ ๒๘ พฤษภาคม ๒๕๕๕ นั้น จำเลยที่ ๑๒ โทรศัพท์แจ้งพยานว่า โรงเรียนได้รับจัดสรรงบประมาณซึ่งเป็นงบแปรรูป และเชิญพยานให้ไปฟังการชี้แจงรายละเอียดที่ร้านต้นอ้อลาบเปิด เมื่อไปถึงพบ จำเลยที่ ๑๒ ชี้แจงว่าผู้อำนวยการโรงเรียนที่ไปร่วมฟังการชี้แจงเป็นโรงเรียนที่จะได้รับงบประมาณ เพื่อก่อสร้างสนามฟุตบอล นอกจากนี้ นายจักรี นายศักดิ์ นายปรีชา และนายมงคล พยานโจทก์ซึ่งไปร่วมฟังการชี้แจงที่ร้านต้นอ้อลาบเปิดต่างเบิกความว่า วันดังกล่าวมีชายแนะนำตัวเองว่าชื่อ ผอ.ไต้ เป็นตัวแทนของนักการเมือง สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจังหวัดอุบลราชธานี หรือ สส.กุ่ม (นายชววิทย์ พิทักษ์พรพัสกร) ทั้งนายปรีชาพยานโจทก์ยังเบิกความด้วยว่า จำเลยที่ ๑๒ แจ้งว่า อีก ๑ ถึง ๒ วัน จะมีหนังสือจากสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาอำนาจเจริญแจ้งมายังโรงเรียน และให้รอผู้รับเหมาเข้ามาติดต่อ เห็นว่า ข้อเท็จจริงไม่ปรากฏว่าจำเลยที่ ๑๒ มีความสัมพันธ์ใกล้ชิดเป็นพิเศษกับผู้ดำเนินการโรงเรียนตามฟ้องคนใด อีกทั้งจำเลยที่ ๑๒ ก็รับราชการอยู่ที่จังหวัดอุบลราชธานี คนละเขตพื้นที่กัน กรณีจึงไม่มีเหตุต้องให้จำเลยที่ ๑๒ ช่วยดำเนินการในขั้นตอนการจัดสรร





งบประมาณในเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาอำนาจเจริญ นอกจากนี้ยังปรากฏด้วยว่าในวันที่
จำเลยที่ ๑๒ ชี้แจงที่ร้านต้นอ้อลาบเปิดนั้น ได้มีการแจกซองเอกสารสีน้ำตาลซึ่งระบุชื่อโรงเรียนไว้
อยู่แล้ว กรณีจึงอาจเป็นไปได้ว่ามีการจัดสรรงบประมาณ (งบแปรรูป) ตามรายชื่อโรงเรียนทั้ง
๑๒ แห่ง เสร็จสิ้นไปแล้วตั้งแต่ก่อนที่จำเลยที่ ๑๒ จะเข้ามาเกี่ยวข้องกับ พยานหลักฐานจากการไต่สวน
จึงฟังไม่ได้ว่า จำเลยที่ ๑๒ มีส่วนร่วมหรือกระทำการใดอันเป็นการช่วยเหลือผู้กระทำความผิดก่อนหรือ
ขณะที่มีการกระทำความผิดในส่วนนี้ จำเลยที่ ๑๒ จึงไม่มีความผิดฐานเป็นตัวการหรือผู้สนับสนุน
ผู้กระทำความผิดตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๕๑ มาตรา ๑๕๗ และความผิดตาม
พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒
มาตรา ๑๒๓/๑ ตามที่โจทก์ฟ้อง

ส่วนจำเลยที่ ๔ ถึงที่ ๑๑ นั้น พยานหลักฐานจากการไต่สวนไม่ปรากฏว่าจำเลยที่ ๔
ถึงที่ ๑๑ มีส่วนเกี่ยวข้องกับขั้นตอนการจัดสรรงบประมาณ (งบแปรรูป) เพื่อก่อสร้างสนามฟุตบอล
ตามกรณีที่ถูกกล่าวหาในคดีนี้ ทั้งการที่จำเลยที่ ๔ ถึงที่ ๙ เข้าร่วมเสนอราคาก็เป็นเวลาในภายหลังจาก
ที่ได้มีการจัดสรรงบประมาณแล้ว นอกจากนี้ข้อเท็จจริงก็ไม่ปรากฏว่าจำเลยที่ ๔ ถึงที่ ๑๑ เคยรู้จัก
หรือติดต่อกับจำเลยที่ ๒ ในเรื่องการก่อสร้างสนามฟุตบอล อันจะทำให้เห็นว่าการจัดสรรงบประมาณ
ในคดีนี้เป็นการแสวงหาประโยชน์ที่มิควรได้โดยชอบด้วยกฎหมายสำหรับจำเลยที่ ๔ ถึงที่ ๑๑ จึงฟังไม่ได้
ว่าจำเลยที่ ๔ ถึงที่ ๑๑ กระทำด้วยประการใด ๆ อันเป็นการช่วยเหลือ หรือให้ความสะดวกก่อนหรือ
ขณะจำเลยที่ ๒ กระทำความผิด จำเลยที่ ๔ ถึงที่ ๑๑ จึงมิใช่ผู้สนับสนุนการกระทำความผิด
ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๕๑ มาตรา ๑๕๗ และพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ
ว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๑๒๓/๑ ตามที่โจทก์ฟ้อง





ปัญหาต้องวินิจฉัยประการต่อไปมีว่า จำเลยที่ ๑ กระทำความผิดตามพระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดเกี่ยวกับการเสนอราคาต่อหน่วยงานของรัฐ พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๗ และมาตรา ๑๓ หรือไม่ ข้อเท็จจริงได้ความว่า ประมาณเดือนมกราคมถึงเดือนกุมภาพันธ์ ๒๕๕๕ มีการเชิญผู้อำนวยการโรงเรียนที่ได้รับจัดสรรงบประมาณไปฟังการชี้แจงที่ร้านต้นอ้อลาบเปิดของนางสาวนงลักษณ์ น้อยจำเลยที่ ๑ และบุคคลที่ไปร่วมฟังการชี้แจงต่างได้รับแจกของสื่อน้ำตาลระบุชื่อโรงเรียน ภายในมีเอกสารและรายละเอียดเกี่ยวกับการจัดซื้อจัดจ้างสนามฟุตบอลและแผ่นซีดี เห็นว่า จำเลยที่ ๑ มิได้ไปที่ร้านต้นอ้อลาบเปิดดังกล่าว ทั้งไม่มีพยานหลักฐานที่แสดงให้เห็นว่า จำเลยที่ ๑ เข้าไปมีส่วนเกี่ยวข้องกับขั้นตอนการจัดซื้อจัดจ้างของโรงเรียนในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาอำนาจเจริญ พยานหลักฐานจากการไต่สวนจึงฟังไม่ได้ว่า จำเลยที่ ๑ กระทำความผิดตามพระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดเกี่ยวกับการเสนอราคาต่อหน่วยงานของรัฐ พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๗ และมาตรา ๑๓ ตามฟ้อง

ปัญหาที่ต้องวินิจฉัยประการต่อไปมีว่า จำเลยที่ ๒ กระทำความผิดตามพระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดเกี่ยวกับการเสนอราคาต่อหน่วยงานของรัฐ พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๗ หรือไม่ เห็นว่า จำเลยที่ ๒ มีหนังสือสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ที่ ศธ ๐๔๐๐๖/ว ๙๑๐ ลงวันที่ ๑๔ พฤษภาคม ๒๕๕๕ เรื่อง จัดสรรงบประมาณปี ๒๕๕๕ งบลงทุน ค่าที่ดินและสิ่งก่อสร้าง แจ้งการจัดสรรงบประมาณไปยังจำเลยที่ ๓ พร้อมรายชื่อโรงเรียนที่ได้รับจัดสรรงบประมาณ (งบแปรรูป) รายการปรับปรุงสนามกีฬาพร้อมอุปกรณ์ จำนวน ๑๒ แห่ง ซึ่งเป็นเพียงการแจ้งกรอบวงเงินที่จะจัดสรรเท่านั้น ทั้งข้อเท็จจริงก็ไม่ปรากฏว่าจำเลยที่ ๒ ไปพบหรือติดต่อกับผู้อำนวยการโรงเรียนในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาอำนาจเจริญตลอดจนผู้เสนอราคารายใด รวมทั้ง





ไม่ปรากฏว่าจำเลยที่ ๒ เข้าไปมีส่วนเกี่ยวข้องใด ๆ ในขั้นตอนการดำเนินการจัดซื้อจัดจ้างของโรงเรียน โดยก่อนเกิดเหตุ เลขธิการคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานมีคำสั่งที่ ๒๒/๒๕๔๖ ลงวันที่ ๘ กรกฎาคม ๒๕๔๖ มอบอำนาจให้ผู้อำนวยการสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาและผู้อำนวยการสถานศึกษา ปฏิบัติราชการแทนเลขธิการคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานเกี่ยวกับการดำเนินการจัดทำเอง การซื้อ การจ้าง การจ้างที่ปรึกษา การจ้างออกแบบและควบคุมงาน การแลกเปลี่ยน การเช่า การควบคุม การจำหน่าย และการดำเนินการอื่น ๆ ที่กำหนดในระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการพัสดุของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาหรือสถานศึกษา ตามสำเนาคำสั่ง เอกสารหมาย จ.๑๐๔ หน้า ๕๐๕๘ และ ล.๓/๙ การเสนอราคาจัดซื้อ จัดจ้าง จึงอยู่นอกขอบอำนาจหน้าที่ของจำเลยที่ ๒ ทั้งไม่มีพยานรู้เห็นว่าจำเลยที่ ๒ มีส่วนร่วมในการจัดทำแผ่นซีดีที่เกี่ยวข้องกับการจัดซื้อจัดจ้างและนำไปมอบให้แก่ผู้อำนวยการโรงเรียนหรือครูที่มีหน้าที่รับผิดชอบ โดยเฉพาะจำเลยที่ ๑๒ ก็รับว่าได้รับการติดต่อจากจำเลยที่ ๓ โดยตรง ไม่ปรากฏว่าจำเลยที่ ๒ มีส่วนเกี่ยวข้องกับขั้นตอนนี้ด้วย พยานหลักฐานจากการไต่สวนจึงรับฟังไม่ได้ว่า จำเลยที่ ๒ กระทำ ความผิดตามพระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดเกี่ยวกับการเสนอราคาต่อหน่วยงานของรัฐ พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๗ ตามฟ้อง

ปัญหาที่ต้องวินิจฉัยประการต่อไปมีว่า จำเลยที่ ๓ กระทำความผิดตามพระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดเกี่ยวกับการเสนอราคาต่อหน่วยงานของรัฐ พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๑๐ มาตรา ๑๑ และมาตรา ๑๒ หรือไม่ เห็นว่า พยานหลักฐานจากการไต่สวนได้ความจากนายประยูร นายจักรี นายประสิทธิ์ และนายเถลิง พยานโจทก์ซึ่งเป็นผู้อำนวยการโรงเรียนที่ได้รับการจัดสรรงบประมาณ เบิกความทำนองเดียวกันว่า พยานมีความเห็นว่าควรให้สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา



อำนาจเจริญแนะนำการดำเนินการเกี่ยวกับการจัดซื้อจัดจ้าง เพราะแต่ละโรงเรียนไม่มีประสบการณ์ในการจัดซื้อจัดจ้าง จึงไปปรึกษาจำเลยที่ ๓ และมีการตั้งคณะกรรมการกำหนดราคากลางตามคำสั่งที่ ๒๐๐/๒๕๕๕ ลงวันที่ ๒๒ พฤษภาคม ๒๕๕๕ โดยราคากลางที่คณะกรรมการกำหนดราคากลางดังกล่าวกำหนดขึ้นนี้มีรายละเอียดเหมือนกับราคากลางที่ปรากฏในแผ่นซีดีที่รับมาเมื่อครั้งไปฟังการชี้แจงที่ร้านต้นอ้อลาเปิด สอดคล้องกับที่นายวิชณุเบิกความว่า ผู้อำนวยการโรงเรียนหลายแห่งได้รับแผ่นซีดีจากการเข้ารับฟังการชี้แจงจากจำเลยที่ ๑๒ จึงมาปรึกษาที่สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาอำนาจเจริญเกี่ยวกับการดำเนินการดังกล่าว ต่อมาตัวแทนโรงเรียนเข้าหารือกับจำเลยที่ ๓ จำเลยที่ ๓ จึงมีคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการกำหนดราคากลาง ๒ ชุด โดยจำเลยที่ ๓ เป็นประธาน พร้อมแต่งตั้งให้นายสรรพสิทธิ์ บุญเทียม วิศวกรผู้เขียนแบบโครงการก่อสร้างปรับปรุงสนามกีฬาโรงเรียน (สนามฟุตบอล) ร่วมเป็นคณะกรรมการด้วย ดังนี้ การที่จำเลยที่ ๓ มีคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการกำหนดราคากลางดังกล่าว จึงสืบเนื่องมาจากสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานไม่มีแบบมาตรฐานสนามฟุตบอลและผู้อำนวยการโรงเรียนได้มาหารือกับจำเลยที่ ๓ แสดงให้เห็นว่าจำเลยที่ ๓ มิได้เป็นผู้ริเริ่มให้แต่งตั้งคณะกรรมการดังกล่าวขึ้นมาเองตั้งแต่แรก อีกทั้งพยานโจทก์และจำเลยที่ ๓ ต่างก็เบิกความเจือสมกันว่า การแต่งตั้งคณะกรรมการดังกล่าวไม่ได้ผูกมัดให้โรงเรียนต่าง ๆ ต้องยึดรายการประมาณการที่ทำขึ้นนั้นแต่อย่างใด แม้พยานหลักฐานจากการไต่สวนจะปรากฏว่า คณะกรรมการกำหนดราคากลางตามคำสั่งที่ ๒๐๐/๒๕๕๕ บางรายไม่ได้รับแจ้งคำสั่ง ไม่ได้รับหนังสือเชิญประชุม ไม่เคยร่วมประชุม ทั้งคณะกรรมการดังกล่าวได้กำหนดราคาซึ่งตรงกับข้อมูลในแผ่นซีดี ทั้งยังให้นายสรรพสิทธิ์ บุญเทียม ซึ่งเป็นวิศวกรเอกชนร่วมเป็นคณะกรรมการด้วย และต่อมาโรงเรียนต่าง ๆ ได้คัดลอกข้อมูลดังกล่าวเพื่อจัดทำเอกสารการจัดซื้อจัดจ้างของ



โรงเรียนก็ตาม แต่ก็ได้รับความจากนายวิทยา คำทวี ครูโรงเรียนเมืองอำนาจเจริญ นางอินทรี ธารารมย์ ครูโรงเรียนอนุบาลหัวตะพาน (รัตนวารี) นายเรวัช สิ้นเต็ม รองผู้อำนวยการโรงเรียน บ้านสร้างถ่อ และนายเดช วงศ์ละคร ครูโรงเรียนบ้านหนองแคน เบิกความทำนองเดียวกันว่า เหตุที่ใช้ราคากลางของคณะกรรมการกำหนดราคากลางตามคำสั่งที่ ๒๐๐/๒๕๕๕ เพราะมีความน่าเชื่อถือ จึงบ่งชี้ว่าการใช้ข้อมูลจากแผ่นซีดีมิได้เกิดจากการบังคับหรือสั่งการของจำเลยที่ ๓ หากแต่เป็นการใช้ดุลพินิจและตัดสินใจของคณะกรรมการกำหนดราคากลางของแต่ละโรงเรียน ซึ่งเป็นขั้นตอนการปฏิบัติงานภายในของแต่ละโรงเรียนเอง โดยเลขาธิการคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานมีคำสั่งที่ ๒๒/๒๕๔๖ ลงวันที่ ๘ กรกฎาคม ๒๕๔๖ มอบอำนาจให้ผู้อำนวยการสถานศึกษาปฏิบัติราชการแทนเลขาธิการคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานเกี่ยวกับการจัดซื้อจัดจ้างตามสำเนาคำสั่งเอกสารหมาย จ.๑๐๔ หน้า ๕๐๕๘ และ ล.๓/๙ จำเลยที่ ๓ ซึ่งเป็นผู้บริหารสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ประถมศึกษาอำนาจเจริญจึงไม่มีส่วนรู้เห็นเกี่ยวข้องด้วย ส่วนข้อที่ปรากฏว่าแบบประมาณการราคาวัสดุโดยคณะกรรมการกำหนดราคากลางตามคำสั่งที่ ๒๐๐/๒๕๕๕ ระบุเงื่อนไขรายการลำดับที่ ๕ หนังสือคัมภีร์กีฬาชุด ลำดับที่ ๖ ดีวีดีฝึกกีฬา ๘ ประเภท ลำดับที่ ๗ หนังสือกายบริหาร ลำดับที่ ๘ หนังสือชุดความรู้เรื่องโรค ลำดับที่ ๙ หนังสือสุขบัญญัติ ๑๐ ประการ นั้น ข้อเท็จจริงไม่ปรากฏว่าจำเลยที่ ๓ มีความเกี่ยวพันเป็นพิเศษกับผู้เสนอราคาจนอาจเป็นมูลเหตุนำไปสู่การขึ้นราคาหรือสั่งการเพื่อให้ประโยชน์แก่ผู้เสนอราคา อีกทั้งขณะนั้นยังไม่ปรากฏข้อเท็จจริงว่า การกำหนดแบบประมาณการราคาวัสดุ โดยระบุเงื่อนไขลำดับที่ ๕ ถึงที่ ๙ ดังกล่าวนั้น จะเป็นช่องทางกีดกันบุคคลอื่นมิให้เข้ามาร่วมแข่งขันเสนอราคาอย่างเป็นธรรมได้ ลำพังรายชื่อหนังสือดังกล่าวยังไม่พอบ่งชี้ว่าเป็นหนังสือที่ไม่สามารถหาได้ทั่วไปในท้องตลาดหรือเจ้าของสิทธิในหนังสือจะเข้ามาเสนอราคาด้วย





การกระทำของคณะกรรมการกำหนดราคากลางตามคำสั่งที่ ๒๐๐/๒๕๕๕ จึงอาจเป็นเพียงการกระทำตามแบบอย่างที่มีโรงเรียนอื่นเคยกระทำมาก่อน อันเป็นการกระทำไปบนพื้นฐานของข้อมูลและข้อเท็จจริงเท่าที่มีอยู่ในขณะนั้น ซึ่งหากจำเลยที่ ๓ รู้ถึงความผิดปกติของการกำหนดเงื่อนไขดังกล่าว ก็ไม่น่าเชื่อว่าจำเลยที่ ๓ จะเข้ามามีส่วนเกี่ยวข้องอย่างเปิดเผยด้วยการแต่งตั้งตนเองเป็นประธานคณะกรรมการกำหนดราคากลางทั้ง ๒ ชุด ซึ่งทำให้ต้องเสี่ยงต่อการตรวจสอบกล่าวหาในภายหลัง นายศุภลักษณ์ แพทย์รักษา พยานโจทก์ซึ่งเป็นนิติกรสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาอำนาจเจริญ เบิกความว่า จำเลยที่ ๓ เรียกผู้อำนวยการโรงเรียนทั้ง ๑๒ แห่ง มาประชุมเพื่อกำชับให้ปฏิบัติตามข้อชี้แนะของสำนักงานตรวจเงินแผ่นดิน สำนักตรวจสอบพิเศษภาค ๕ จังหวัดอุบลราชธานี อันเป็นผลให้ต่อมาโรงเรียน ๙ แห่ง บอกลีกสัญญาจัดซื้อจัดจ้าง จึงเหลือเงินที่ไม่ได้เบิกจ่าย ๓๘,๔๐๒,๐๐๐ บาท แสดงให้เห็นว่า จำเลยที่ ๓ ทำหน้าที่อย่างตรงไปตรงมามีได้ผืนดำเนินการต่อไปเพื่อให้มีการเบิกจ่ายเงินค่าจ้างแก่จำเลยที่ ๔ และที่ ๖ ผู้รับจ้าง พยานหลักฐานจากการไต่สวนฟังไม่ได้ว่า จำเลยที่ ๓ กระทำความผิดตามพระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดเกี่ยวกับการเสนอราคาต่อหน่วยงานของรัฐ พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๑๐ มาตรา ๑๑ และมาตรา ๑๒ ตามฟ้อง

ปัญหาที่ต้องวินิจฉัยประการต่อไปมีว่า จำเลยที่ ๒ ถึงที่ ๑๒ กระทำความผิดฐานเป็นผู้สนับสนุนจำเลยที่ ๑ ในการกระทำความผิดตามพระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดเกี่ยวกับการเสนอราคาต่อหน่วยงานของรัฐ พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๑๓ และจำเลยที่ ๑ ที่ ๒ ที่ ๔ ถึงที่ ๑๒ กระทำความผิดฐานเป็นผู้สนับสนุนจำเลยที่ ๓ ในการกระทำความผิดตามพระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดเกี่ยวกับการเสนอราคาต่อหน่วยงานของรัฐ พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๑๐ มาตรา ๑๑ และมาตรา ๑๒ ตามฟ้องหรือไม่ เห็นว่า การสนับสนุนการกระทำความผิดตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๘๖ นั้น



ต้องมีผู้อื่นเป็นตัวการในการกระทำผิด หากไม่มีตัวการกระทำผิดในความผิดดังกล่าวเสียแล้ว การสนับสนุนการกระทำความผิดย่อมไม่อาจเกิดขึ้นได้ เมื่อข้อเท็จจริงฟังไม่ได้ว่า จำเลยที่ ๑ และที่ ๓ เป็นตัวการในการกระทำความผิดตามพระราชบัญญัติดังกล่าว จำเลยที่ ๒ ถึงที่ ๑๒ และจำเลยที่ ๑ ที่ ๒ ที่ ๔ ถึงที่ ๑๒ จึงไม่มีความผิดฐานเป็นผู้สนับสนุนตามที่โจทก์ฟ้อง

ปัญหาที่ต้องวินิจฉัยประการต่อไปมีว่า จำเลยที่ ๔ ถึงที่ ๑๑ กระทำความผิดตามพระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดเกี่ยวกับการเสนอราคาต่อหน่วยงานของรัฐ พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๔ หรือไม่ ข้อเท็จจริงรับฟังเป็นยุติว่า เมื่อวันที่ ๑ พฤศจิกายน ๒๕๕๔ บริษัทสำนักพิมพ์วิบูลย์ จำกัด โดยจำเลยที่ ๑๑ ผู้ผลิตหรือจำหน่ายหนังสือคัมภีร์กีฬาชุด แต่งตั้งจำเลยที่ ๔ ที่ ๖ และที่ ๘ เป็นตัวแทนจำหน่าย ตามเอกสารหมาย จ.๑๐๕ หน้า ๕๓๘๙, ๕๔๑๙ และ ๕๔๕๖ วันที่ ๕ มกราคม ๒๕๕๕ จำเลยที่ ๑๐ ผู้ผลิตหรือจำหน่ายแผ่นยางสังเคราะห์ EVA แบบจิ๊กซอว์ และดีวีดีสอนกีฬา ๘ ประเภท แต่งตั้งจำเลยที่ ๔ ที่ ๖ และที่ ๘ เป็นตัวแทนจำหน่าย ตามเอกสารหมาย จ.๑๐๕ หน้า ๕๓๘๖, ๕๔๑๘ และ ๕๔๕๔ วันที่ ๑๕ มีนาคม ๒๕๕๕ สำนักพิมพ์วิบูลย์ โดยจำเลยที่ ๑๑ ผู้ผลิตหรือจำหน่ายหนังสือชุดความรู้เรื่องโรค แต่งตั้งจำเลยที่ ๔ ที่ ๖ และที่ ๘ เป็นตัวแทนจำหน่าย ตามเอกสารหมาย จ.๑๐๕ หน้า ๕๓๘๘, ๕๔๒๑ และ ๕๔๕๕ วันที่ ๒ เมษายน ๒๕๕๕ สำนักพิมพ์วิบูลย์ โดยจำเลยที่ ๙ ผู้ผลิตหรือจำหน่ายหนังสือกายบริหารและหนังสือสุขบัญญัติ ๑๐ ประการ แต่งตั้งจำเลยที่ ๔ ที่ ๖ และที่ ๘ เป็นตัวแทนจำหน่าย ตามเอกสารหมาย จ.๑๐๕ หน้า ๕๓๘๗, ๕๔๒๐ และ ๕๔๕๗ ซึ่งเมื่อพิจารณาเอกสารแนบท้ายประกาศประกวดราคาจ้างปรับปรุงสนามกีฬาพร้อมอุปกรณ์ด้วยวิธีการทางอิเล็กทรอนิกส์ของโรงเรียนทั้ง ๑๒ แห่ง แล้วจะเห็นว่าเป็นรูปแบบเดียวกัน โดยมีการกำหนดคุณลักษณะเฉพาะให้รวมถึงหนังสือคัมภีร์กีฬาชุด ดีวีดีสอนกีฬา ๘ ประเภท



หนังสือกายบริหาร หนังสือชุดความรู้เรื่องโรค และหนังสือสุขบัญญัติ ๑๐ ประการ ทั้งที่หนังสือเหล่านี้ไม่เกี่ยวข้องกับการมีหรือใช้สนามฟุตบอล โดยเฉพาะจำเลยที่ ๙ รับว่าหนังสือกายบริหารและหนังสือสุขบัญญัติ ๑๐ ประการ เพิ่งแต่งตั้งตัวแทนจำหน่ายเมื่อปี ๒๕๕๕ และจำเลยที่ ๑๑ รับว่าหนังสือคัมภีร์กีฬาชุดเพิ่งจัดพิมพ์ปี ๒๕๕๔ แต่ได้มีการนำหนังสือดังกล่าวมาเป็นเงื่อนไขในการประกวดราคา อันเป็นการเอื้อประโยชน์แก่จำเลยที่ ๔ ที่ ๖ และที่ ๘ อย่างเจาะจง มีผลเป็นการกีดกันผู้เสนอราคารายอื่นไม่ให้เข้าเสนอราคาอย่างเป็นธรรม เนื่องจากผู้ประกอบการรายอื่นอาจไม่สามารถจัดหาหนังสือเหล่านี้มาได้ โดยมีการแต่งตั้งจำเลยที่ ๔ ที่ ๖ และที่ ๘ เป็นตัวแทนจำหน่ายหนังสือดังกล่าวในช่วงเวลาที่ใกล้กับการแจ้งจัดสรรงบประมาณของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ส่อให้เห็นว่ามีใช่เป็นการประกอบการค้าอย่างปกติ อีกทั้งจำเลยที่ ๔ ที่ ๖ และที่ ๘ ต่างก็ใช้เอกสารรายงานการทดสอบความแข็งแรงของตัวอย่างแผ่นยางสังเคราะห์ EVA ของกรมวิทยาศาสตร์บริการ ฉบับลงวันที่ ๑๐ เมษายน ๒๕๕๕ ตามเอกสารหมายเลข จ.๑๐๕ หน้า ๕๓๙๐, ๕๔๒๓ และ ๕๔๕๘ หนังสือรับรองสถาบันการพลศึกษา วิทยาเขตเชียงใหม่ เลขที่ ๔๒๓/๒๕๕๕ ลงวันที่ ๒๘ เมษายน ๒๕๕๕ ตามเอกสารหมายเลข จ.๑๐๕ หน้า ๕๓๙๑, ๕๔๒๒ และ ๕๔๖๐ และรายงานผลการทดสอบและวิเคราะห์ความแข็งแรงของตัวอย่างแผ่นยางสังเคราะห์ EVA ของสถาบันวิจัยวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีแห่งประเทศไทย (วว.) ฉบับลงวันที่ ๑ มีนาคม ๒๕๕๕ ตามเอกสารหมายเลข จ.๑๐๕ หน้า ๕๓๙๒, ๕๔๒๔ และ ๕๔๕๙ ที่ออกให้แก่จำเลยที่ ๑๐ ยื่นประกอบการประกวดราคา โดยเอกสารดังกล่าวไม่มีข้อความย่อหน้าสุดท้ายเหมือนกัน ซึ่งขัดแย้งจำเลยที่ ๔ ที่ ๖ และที่ ๘ ร่วมกันจัดเตรียมเอกสารที่ใช้ในการยื่นประกวดราคาด้วยกัน ข้อเท็จจริงยังได้ความจากนางกนกอร ประเคนรี น้องจำเลยที่ ๑๒ และนายณัฐวัฒน์ ประเคนรี บุตรนางกนกอร



เบิกความสอดคล้องกันว่า นางกนกอรได้รับการติดต่อว่าจ้างจากจำเลยที่ ๕ ให้ไปซื้อและยื่นเอกสารประกวดราคาโดยได้รับค่าตอบแทนโรงเรียนละ ๒,๐๐๐ บาท นางกนกอรให้จำเลยที่ ๕ จัดส่งเอกสารเกี่ยวกับหนังสือมอบอำนาจของจำเลยที่ ๔ ที่ ๖ และที่ ๘ ให้แก่นายนัฏฐวัฒน์ แล้วนางกนกอรให้นายนัฏฐวัฒน์ไปซื้อและยื่นเอกสารประกวดราคาของโรงเรียนตามรายชื่อและเวลาที่จำเลยที่ ๕ กำหนด ต่อมา นายนัฏฐวัฒน์ร่วมกับนางชวนพิศ วินทะไชย นายนันทยา ศรีหาบุตร นางสาวยุพา เจริญชัย นายขจรศักดิ์ บัวขาว นายอภิรักษ์ ลาโพธิ์ และนายอุทัย ดีช่วย ไปซื้อและยื่นเอกสารประกวดราคาแต่ละโรงเรียน โดยนายมงคลพยานโจทก์เบิกความยืนยันว่า ผู้รับมอบอำนาจของจำเลยที่ ๔ ที่ ๖ และที่ ๘ เดินทางมาซื้อและยื่นเอกสารประกวดราคาพร้อมกันในวันและเวลาเดียวกัน ผิดปกติวิสัยของผู้เสนอราคาแข่งขัน ซึ่งจะต้องปกปิดข้อมูลในการประกวดราคามิให้ผู้ประกอบการรายอื่นที่แข่งขันเสนอราคาล่วงรู้ พฤติการณ์ที่มีการยื่นเอกสารประกวดราคาของจำเลยที่ ๔ ที่ ๖ และที่ ๘ รวมทั้งหนังสือมอบอำนาจโดยจำเลยที่ ๕ เป็นผู้ว่าจ้างบุคคลกลุ่มเดียวกัน แสดงให้เห็นชัดเจนว่า จำเลยที่ ๔ ถึงที่ ๙ คบคิดร่วมกันในการเสนอราคามาตั้งแต่ต้น การที่มีผู้เสนอราคารายอื่น คือ ห้างหุ้นส่วนจำกัด ต.เขมรราชคอมเมอร์ส และห้างหุ้นส่วนจำกัดสยามท่าพระก่อสร้าง เป็นผู้ชนะการประกวดราคาในบางโรงเรียน จึงไม่ใช่เรื่องสำคัญ ข้อที่จำเลยที่ ๔ ที่ ๕ ที่ ๘ และที่ ๙ อ้างว่าได้มอบหมายให้ลูกจ้างเป็นผู้หางานทางเว็บไซต์และทำหนังสือมอบอำนาจให้ลูกจ้างเป็นผู้ดำเนินการจัดเตรียมเอกสารเกี่ยวกับการจัดซื้อจัดจ้าง ก็ไม่ได้ความว่าลูกจ้างนั้นเป็นใคร และนำเอกสารเกี่ยวกับการจัดซื้อจัดจ้างมาได้อย่างไร จึงเป็นข้ออ้างที่เลื่อนลอยยากที่จะรับฟัง

ส่วนจำเลยที่ ๑๐ และที่ ๑๑ นั้น แม้จะไม่ได้ยื่นซองประกวดราคาและเข้าร่วมในการเสนอราคา (เคาะราคา) ด้วย แต่ก็ได้รับความจากคำเบิกความของจำเลยที่ ๑๑ ว่า เมื่อวันที่





๒๐ เมษายน ๒๕๕๔ จำเลยที่ ๑๐ ยื่นคำขอสินเชื่อบริการเพื่อออกหนังสือค้ำประกันให้จำเลยที่ ๖ ใช้ในการค้ำประกันการยื่นซองประกวดราคา ค้ำประกันการปฏิบัติตามสัญญา และค้ำประกันผลงาน ในโครงการปรับปรุงซ่อมแซมอาคารเรียนสิ่งก่อสร้างสนามกีฬาต่อหน่วยงานภาครัฐ และจำเลยที่ ๑๑ ในฐานะส่วนตัวได้ทำหนังสือค้ำประกันมอบไว้แก่ธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน) ต่อมาวันที่ ๑๓ พฤษภาคม ๒๕๕๔ จำเลยที่ ๑๐ โดยจำเลยที่ ๑๑ ขอสินเชื่อบริการเพื่อออกหนังสือค้ำประกัน ให้จำเลยที่ ๘ ใช้ในการค้ำประกันการยื่นซองประกวดราคา ค้ำประกันการปฏิบัติตามสัญญา และ ค้ำประกันผลงานในโครงการปรับปรุงซ่อมแซมอาคารเรียนสิ่งก่อสร้างสนามกีฬาต่อหน่วยงานภาครัฐ ทั้งจำเลยที่ ๕ เบิกความว่า จำเลยที่ ๔ ไม่เคยรับจ้างก่อสร้างสนามกีฬา และไม่เคยมติดต่อหาแผ่นยางสังเคราะห์เพื่อใช้ในการก่อสร้างปรับปรุงสนามกีฬามาก่อน จำเลยที่ ๑๑ ได้ช่วยเหลือจำเลยที่ ๔ เรื่องเงินทำพื้นคอนกรีต ขณะที่จำเลยที่ ๔ ก็ได้โอนสิทธิเรียกร้องการรับเงินค่าจ้างก่อสร้างสนามกีฬา พutschอลที่จะได้รับจากโรงเรียนอานาจเจริญ โรงเรียนบ้านโคกเลาะ โรงเรียนชุมชนบ้านคำพระ ให้แก่ จำเลยที่ ๑๐ ดังนี้ จากข้อเท็จจริงดังกล่าวข้างต้นแสดงให้เห็นว่า จำเลยที่ ๑๐ และที่ ๑๑ เข้าไปมีส่วน เกี่ยวข้องกับการเสนอราคาของจำเลยที่ ๔ ที่ ๖ และที่ ๘ ด้วย เริ่มตั้งแต่การแต่งตั้งตัวแทนจำหน่าย หนังสือที่จำเป็นต้องใช้ในการประกวดราคา แต่งตั้งตัวแทนจำหน่ายแผ่นยางสังเคราะห์อันเป็นวัสดุ สำคัญในการก่อสร้างสนามกีฬา การช่วยเหลือจัดหาหลักประกันในการยื่นซองประกวดราคา หลักประกันการปฏิบัติตามสัญญา และหลักประกันผลงาน ทั้งยังได้จัดเตรียมหนังสือรับรองแผ่นยางสังเคราะห์ ตลอดจนช่วยเหลือทางการเงินโดยทดรองออกเงินค่าปูพื้นคอนกรีต กับรับโอนสิทธิรับเงินค่าจ้างก่อสร้างบางโรงเรียน ซึ่งเกินเลยไปกว่าการช่วยเหลือตัวแทนจำหน่ายเพื่อส่งเสริมการขายสินค้าตามปกติ ประกอบกับจำเลยที่ ๑๑ ก็อยู่กินฉันสามีภริยากับจำเลยที่ ๘ และพักอาศัยอยู่บ้าน





เดียวกันอีกด้วย เมื่อการเสนอราคาของจำเลยที่ ๘ และที่ ๙ กระทำโดยใช้เอกสารและกลุ่มบุคคล เช่นเดียวกับจำเลยที่ ๔ ที่ ๕ และที่ ๖ พฤติการณ์แห่งคดีจึงบ่งชี้ว่าเป็นการแบ่งหน้าที่กันทำ

สำหรับจำเลยที่ ๗ ซึ่งเบิกความอ้างว่า จำเลยที่ ๗ เป็นเพียงแม่บ้านรับจ้างเลี้ยงลูก และทำความสะอาดบ้านให้นางณัฐรวี ชาลีเครือ จำเลยที่ ๗ มิใช่เจ้าของและผู้ถือหุ้นจริงในบริษัท จำเลยที่ ๖ ต่อมาปี ๒๕๕๓ นางณัฐรวีขอเอาชื่อจำเลยที่ ๗ เข้ามาเป็นกรรมการผู้มีอำนาจกระทำการแทนจำเลยที่ ๖ และได้นำเอกสารของจำเลยที่ ๖ มาให้จำเลยที่ ๗ ลงลายมือชื่อโดยจำเลยที่ ๗ ไม่ได้อ่านข้อความนั้น เห็นว่า นางณัฐรวีแจ้งให้จำเลยที่ ๗ ทราบถึงการเข้ามาเป็นกรรมการผู้มีอำนาจกระทำการแทนจำเลยที่ ๖ แต่แรกแล้ว ข้ออ้างของจำเลยที่ ๗ ที่ว่าไม่ได้อ่านเอกสารจึงไม่รู้ข้อเท็จจริงว่าเป็นเอกสารการประกวดราคาก่อสร้างสนามฟุตบอลที่จังหวัดอำนาจเจริญนั้น เป็นคำเบิกความลอย ๆ ไม่มีน้ำหนักให้รับฟัง

จากเหตุผลดังที่ได้วินิจฉัยมาแล้ว พยานหลักฐานจากการไต่สวนฟังได้ว่า จำเลยที่ ๔ ถึงที่ ๑๑ ร่วมกันกระทำความผิดตามพระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดเกี่ยวกับการเสนอราคาต่อหน่วยงานของรัฐ พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๔ ตามฟ้อง อนึ่ง ในส่วนจำเลยที่ ๔ ที่ ๖ ที่ ๘ และที่ ๑๐ ซึ่งเป็นนิติบุคคลนั้น ตามมาตรา ๔ มีระวางโทษปรับร้อยละ ๕๐ ของจำนวนเงินที่มีการเสนอราคาสูงสุดในระหว่างผู้ร่วมกระทำผิดหรือของจำนวนเงินที่มีการทำสัญญากับหน่วยงานของรัฐแล้วแต่จำนวนใดจะสูงกว่า เมื่อคดีนี้จำนวนเงินที่มีการเสนอราคาของแต่ละโรงเรียนสูงกว่าจำนวนเงินที่มีการทำสัญญา จึงต้องถือเอาจำนวนเงินที่มีการเสนอราคาสูงสุดระหว่างจำเลยที่ ๔ ที่ ๖ และที่ ๘ มากำหนดค่าปรับ ซึ่งข้อเท็จจริงปรากฏว่าจำนวนเงินที่มีการเสนอราคาสูงสุดระหว่างจำเลยที่ ๔ ที่ ๖ และที่ ๘ ของโรงเรียนทั้ง ๑๒ แห่ง รวมเป็นเงิน ๔๔,๙๓๕,๐๐๐ บาท





ปัญหาที่ต้องวินิจฉัยประการสุดท้ายมีว่า จำเลยที่ ๑๒ กระทำความผิดตามพระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดเกี่ยวกับการเสนอราคาต่อหน่วยงานของรัฐ พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๗ หรือไม่ พยานหลักฐานจากการไต่สวนได้ความจากนายประสิทธิ์ ผู้อำนวยการโรงเรียนอนุบาลห้วยตะพาน (รัตนวารี) ว่า จำเลยที่ ๑๒ แจ้งแก่พยานว่าโรงเรียนอนุบาลห้วยตะพานได้รับจัดสรรงบประมาณก่อสร้างสนามกีฬาฟุตบอล ให้พยานไปฟังการชี้แจงรายละเอียดที่ร้านต้นอ้อลาบเปิด และได้ความจากนายประสิทธิ์ นายจักรี นายศักดิ์ และนายมรกต พยานโจทก์ซึ่งไปร่วมฟังการชี้แจงที่ร้านต้นอ้อลาบเปิด ต่างเบิกความสอดคล้องกันว่า จำเลยที่ ๑๒ ชี้แจงว่าในซองเอกสารมีเอกสารเกี่ยวกับการดำเนินการจัดซื้อจัดจ้างสนามกีฬาฟุตบอลรวมทั้งแผ่นซีดี และนายกิตต์กวีณเดชน์ วงศ์หมั่น พนักงานบริษัทป๊อป เนทเวอร์ค จำกัด พยานโจทก์เบิกความว่า เดือนมิถุนายน ๒๕๕๕ พยานได้รับการประสานจากจำเลยที่ ๑๒ ให้ไปเสนอข้อมูลและเงื่อนไขเพื่อเข้าร่วมคัดเลือกในการเป็นผู้ให้บริการตลาดกลางอิเล็กทรอนิกส์กับโรงเรียนต่าง ๆ ในจังหวัดมุกดาหารและจังหวัดอำนาจเจริญ โดยจำเลยที่ ๑๒ หารายชื่อโรงเรียนมาด้วย ได้ความจากนายศักดิ์ ผู้อำนวยการโรงเรียนชุมชนบ้านน้ำปลีก ว่า จำเลยที่ ๑๒ โทรศัพท์หาพยานให้พยานคุยกับห้างหุ้นส่วนจำกัด ด.เขมราษฎร์คอมเมอร์ส ให้ทำหนังสือสละสิทธิเพื่อให้ผู้ที่เสนอราคาในลำดับถัดมาเป็นผู้รับจ้างแทน และนายเถลิง ผู้อำนวยการโรงเรียนนาผือโคกกอก เบิกความว่า เมื่อห้างหุ้นส่วนจำกัด ด.เขมราษฎร์คอมเมอร์ส ชะนะการประกวดราคา จำเลยที่ ๑๒ โทรศัพท์มาหาพยาน ถามว่า “ทำไมมันไม่ออก” เป็นทำนองว่ากลุ่มของจำเลยที่ ๔ และที่ ๖ ไม่พอใจองค์คณะผู้พิพากษาเสียงข้างมากเห็นว่า พยานโจทก์ทุกปากดังกล่าวไม่มีสาเหตุหรือความจำเป็นใดที่จะต้องยื่นแต่งข้อเท็จจริงเพื่อปรักปรำจำเลยที่ ๑๒ แต่อย่างไรก็ตาม คำเบิกความของพยานโจทก์ดังกล่าวจึงมีน้ำหนักให้รับฟัง แม้พยานหลักฐานจากการไต่สวนจะไม่ปรากฏว่าจำเลยที่ ๑๒ มีส่วนเกี่ยวข้อง



กับการดำเนินการกำหนดรายชื่อโรงเรียนที่จะได้รับจัดสรรงบประมาณ (งบแปรรูป) สำหรับก่อสร้างสนามฟุตบอลที่ได้วินิจัยมาแล้วข้างต้น แต่ในส่วนของการระดมการเริ่มต้นเพื่อดำเนินการจัดซื้อจัดจ้างก่อสร้างสนามฟุตบอลนั้น จำเลยที่ ๑๒ ซึ่งขณะเกิดเหตุรับราชการอยู่ที่จังหวัดอุบลราชธานีอื่นเป็นคนละพื้นที่กับโรงเรียนต่าง ๆ ที่ได้รับการจัดสรรในคดีนี้ ได้เข้าไปมีส่วนสำคัญในการชี้แจงแนวทางการจัดซื้อจัดจ้างโดยอ้างตนว่ามีประสบการณ์จัดซื้อจัดจ้างก่อสร้างสนามฟุตบอลที่โรงเรียนในจังหวัดอุบลราชธานีมาก่อน โดยเฉพาะในการชี้แจงยังปรากฏว่ามีการแจกของเอกสารสำเนาตารางรายชื่อโรงเรียนที่ได้รับงบประมาณ ซึ่งภายในบรรจุแผ่นซีดีที่บันทึกข้อมูลเกี่ยวกับการจัดทำเอกสารในการจัดซื้อจัดจ้างก่อสร้างสนามฟุตบอลทุกขั้นตอนไว้แล้ว หากจำเลยที่ ๑๒ เพียงแต่ได้รับการติดต่อให้ไปช่วยแนะนำให้ความรู้ในการจัดซื้อจัดจ้าง เนื่องจากจำเลยที่ ๑๒ เคยทำโครงการปรับปรุงสนามกีฬาของโรงเรียนที่จำเลยที่ ๑๒ เป็นผู้อำนวยการดังที่จำเลยที่ ๑๒ เบิกความกล่าวอ้างจำเลยที่ ๑๒ ก็ไม่น่าจะทราบล่วงหน้าว่าโรงเรียนใดได้รับจัดสรรงบประมาณบ้าง ประกอบกับจำเลยที่ ๑๒ ได้แจ้งด้วยว่าอีก ๑ ถึง ๒ วันจะมีหนังสือจากสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาอำนาจเจริญแจ้งมายังโรงเรียนและให้รอผู้รับเหมาเข้ามาติดต่อ บ่งชี้ว่ามีการวางแผนเตรียมการล่วงหน้าอย่างเป็นขั้นเป็นตอน จนนำไปสู่การกำหนดร่างขอบเขตของงาน (TOR) และรายละเอียดคุณลักษณะเฉพาะ วัสดุครุภัณฑ์กีฬา (สนามกีฬาคอนกรีตเสริมเหล็ก) พร้อมติดตั้ง จำนวน ๙ รายการ ที่มีรายการหนังสือลำดับที่ ๕ ถึงที่ ๙ เป็นเงื่อนไขในการประกวดราคาด้วย อันเป็นช่องทางอย่างหนึ่งที่เป็นการกีดกันมิให้บุคคลอื่นเข้ามาร่วมแข่งขันเสนอราคาได้อย่างเท่าเทียมกัน เพราะเมื่อหนังสือรายการดังกล่าวเป็นของจำเลยที่ ๙ และที่ ๑๑ เอง ย่อมอยู่ในวิสัยที่จำเลยที่ ๙ และที่ ๑๑ จะควบคุมมิให้แพร่หลายในท้องตลาดได้ และแม้คณะกรรมการต่าง ๆ ของโรงเรียนแต่ละแห่งมีดุลพินิจที่จะใช้



ข้อมูลตามแผ่นซีดีหรือไม่ก็ได้ แต่การชี้แจงของจำเลยที่ ๑๒ ก็มีประสงค์ที่จะให้ผู้อำนวยการโรงเรียนทั้งหลายเชื่อถือข้อมูลเอกสารตัวอย่างการจัดซื้อจัดจ้างในแผ่นซีดี รวมทั้งได้อาศัยโอกาสจากความไม่รู้ของผู้อำนวยการโรงเรียนและคณะกรรมการต่าง ๆ ของโรงเรียนเนื่องจากยังไม่เคยมีประสบการณ์ในการจัดซื้อจัดจ้างก่อสร้างสนามฟุตบอลด้วยวิธีการทางอิเล็กทรอนิกส์มาก่อน ซึ่งผลสุดท้ายก็ปรากฏว่าคณะกรรมการต่าง ๆ ของโรงเรียนก็ได้ใช้ข้อมูลของคณะกรรมการกำหนดราคากลางตามคำสั่งที่ ๒๐๐/๒๕๕๕ ซึ่งตรงกับข้อมูลในแผ่นซีดี นอกจากนั้นยังได้ความว่า จำเลยที่ ๑๒ ประสานงานให้นายกิตต์กวีนิเทศน์ไปเสนอข้อมูลและเงื่อนไขเพื่อเข้าร่วมคัดเลือกในการเป็นผู้ให้บริการตลาดกลางอิเล็กทรอนิกส์กับโรงเรียนต่าง ๆ โดยให้รายชื่อโรงเรียนด้วย แสดงให้เห็นอย่างชัดเจนว่าจำเลยที่ ๑๒ มิได้เพียงแต่แนะนำวิธีการจัดทำเอกสารจัดซื้อจัดจ้างแต่เพียงอย่างเดียวดังที่จำเลยที่ ๑๒ อ้างยิ่งไปกว่านั้นภายหลังจากทราบว่าห้างหุ้นส่วนจำกัด ต.เขมราฐคอมเมอร์ส ชนะการประกวดราคาจำเลยที่ ๑๒ ก็โทรศัพท์ไปหาผู้อำนวยการโรงเรียนชุมชนบ้านน้ำปลีกและโรงเรียนนาผือโคกกอกในลักษณะแสดงความไม่พอใจ นับว่าผิดปกติวิสัยของผู้ที่ไม่เกี่ยวข้องกับการร่วมกันเสนอราคาเป็นอย่างยิ่ง พฤติการณ์ที่จำเลยที่ ๑๒ เข้ามามีส่วนเกี่ยวข้องตั้งแต่แรกก่อนเริ่มกระบวนการจัดซื้อจัดจ้างของโรงเรียนจนถึงกับไม่พอใจผลการประกวดราคาเช่นนี้ มีเหตุผลให้เชื่อได้ว่าจำเลยที่ ๑๒ มีส่วนร่วมในการกีดกันผู้ประกอบการรายอื่นมิให้สามารถเสนอราคาแข่งขันกับกลุ่มของจำเลยที่ ๔ และที่ ๖ ได้ เมื่อความผิดตามพระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดเกี่ยวกับการเสนอราคาต่อหน่วยงานของรัฐ พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๗ กฎหมายบัญญัติโดยมีความมุ่งหมายที่จะปกป้องกระบวนการเสนอราคาเพื่อให้ได้ราคาที่เป็นธรรม และมีให้มีผู้มาถือการรับทวงหรือกระทำการอันเป็นการเสียหายต่อกระบวนการเสนอราคา ไม่ว่าจะเป็นการกระทำด้วยประการใด ๆ โดยไม่จำกัดวิธีการ ดังนั้น





การกระทำของจำเลยที่ ๑๒ ดังกล่าวมา ย่อมถือว่าเป็นการกระทำโดยวิธีการอื่นใดเป็นเหตุให้ผู้อื่นไม่มีโอกาสเข้าทำการเสนอราคาอย่างเป็นธรรม จำเลยที่ ๑๒ จึงมีความผิดตามพระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดเกี่ยวกับการเสนอราคาต่อหน่วยงานของรัฐ พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๗ ตามที่โจทก์ฟ้อง

อนึ่ง ภายหลังกระทำความผิดมีพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายอาญา (ฉบับที่ ๒๖) พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๗ ให้ยกเลิกอัตราโทษในมาตรา ๑๕๑ และมาตรา ๑๕๗ และให้ใช้อัตราโทษใหม่แทน แต่กฎหมายที่แก้ไขใหม่มีระวางโทษสูงกว่ากฎหมายเดิม ต้องถือว่ากฎหมายที่แก้ไขใหม่ไม่เป็นคุณแก่ผู้กระทำความผิด จึงให้ใช้กฎหมายเดิมซึ่งเป็นกฎหมายที่ใช้ในขณะกระทำความผิดบังคับใช้แก่คดี ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๓ และสำหรับความผิดตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๑๒๓/๑ นั้น แม้มีพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๓ ให้ยกเลิกพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ แต่ยังคงบัญญัติการกระทำความผิดดังกล่าวไว้ในมาตรา ๑๗๒ ซึ่งมีระวางโทษเท่ากัน จึงต้องใช้พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๑๒๓/๑ ซึ่งเป็นกฎหมายที่ใช้ในขณะกระทำความผิดบังคับใช้แก่คดีนี้เช่นกัน

พิพากษาว่า จำเลยที่ ๑ มีความผิดตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๕๑ (เดิม) ประกอบประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๘๖ จำเลยที่ ๒ มีความผิดตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๕๑ (เดิม) พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๑๒๓/๑ จำเลยที่ ๔ ถึงที่ ๑๑ มีความผิดตามพระราชบัญญัติว่าด้วยความผิด





เกี่ยวกับการเสนอราคาต่อหน่วยงานของรัฐ พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๔ ประกอบประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๘๓ จำเลยที่ ๑๒ มีความผิดตามพระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดเกี่ยวกับการเสนอราคาต่อหน่วยงานของรัฐ พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๗ ลงโทษจำเลยที่ ๑ จำคุก ๓ ปี ๔ เดือน และปรับ ๑๐๐,๐๐๐ บาท จำเลยที่ ๒ กระทำความผิดกรรมเดียวเป็นความผิดต่อกฎหมายหลายบท ให้ลงโทษตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๕๑ (เดิม) ซึ่งเป็นกฎหมายบทที่มีโทษหนักที่สุด ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๙๐ จำคุก ๕ ปี และปรับ ๑๕๐,๐๐๐ บาท จำคุกจำเลยที่ ๕ ที่ ๗ ที่ ๙ และที่ ๑๑ คนละ ๒ ปี และปรับจำเลยที่ ๔ ที่ ๖ ที่ ๘ และที่ ๑๐ เป็นเงินคนละ ๒๒,๔๖๗,๕๐๐ บาท ทางนำสืบของจำเลยที่ ๔ ถึงที่ ๑๑ เป็นประโยชน์แก่การพิจารณา มีเหตุบรรเทาโทษ ลดโทษให้คนละหนึ่งในสามตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๗๘ คงจำคุกจำเลยที่ ๕ ที่ ๗ ที่ ๙ และที่ ๑๑ คนละ ๑ ปี ๔ เดือน และปรับจำเลยที่ ๔ ที่ ๖ ที่ ๘ และที่ ๑๐ คนละ ๑๔,๙๗๘,๓๓๓.๓๓ บาท จำคุกจำเลยที่ ๑๒ มีกำหนด ๒ ปี องค์คณะผู้พิพากษามีมติเสียงข้างมากเห็นว่า พิจารณาพฤติการณ์แห่งคดีแล้ว ขณะเกิดเหตุจำเลยที่ ๑ เพิ่งได้รับเลือกตั้งเป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรสมัยแรกได้เพียง ๓ เดือนเศษ และไม่ปรากฏว่าจำเลยที่ ๑ ได้รับประโยชน์ในลักษณะที่เป็นทรัพย์สินอย่างใด หลังเกิดเหตุจำเลยที่ ๑ นำคณะครูไปยังสำนักตรวจสอบพิเศษภาค ๕ เพื่อแจ้งปัญหาการก่อสร้างสนามฟุตบอลไม่ได้มาตรฐาน ซึ่งเป็นเหตุหนึ่งที่ทำให้มีการบอกเลิกสัญญาในบางโรงเรียน เป็นการระงับยับยั้งไม่ให้เกิดความเสียหาย ส่วนจำเลยที่ ๒ ไม่ปรากฏว่าได้รับประโยชน์ในลักษณะที่เป็นทรัพย์สิน คงกระทำความผิดไปตามเงื่อนไขในชั้นกรรมาธิการว่าจะต้องใช้ข้อมูลรายละเอียดประกอบการจัดสรรงบประมาณจากสภาผู้แทนราษฎรโดยการประสานงานจากสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ซึ่งจำเลยที่ ๒ มุ่งหวังจะให้มีการจัดสรรงบประมาณรายจ่าย (งบปรารถนุติ) เพิ่มเติม



ให้แก่หน่วยงานในสังกัดของตนเท่านั้น ต่อมาได้มีการสร้างสนามฟุตบอลเพื่อประโยชน์ของโรงเรียนจริง โดยจำเลยที่ ๒ ไม่มีส่วนเกี่ยวข้องในขั้นตอนการจัดซื้อจัดจ้าง ประกอบกับจำเลยที่ ๒ อายุ ๗๑ ปีเศษ ปฏิบัติหน้าที่ราชการมาเป็นเวลานาน นับว่ามีคุณงามความดีมาก่อน ส่วนจำเลยที่ ๗ เป็นเพียงแม่บ้านและพี่เลี้ยงเด็ก พฤติการณ์แห่งคดีเชื่อได้ว่า จำเลยที่ ๗ เข้าร่วมกระทำความผิดเนื่องจากอยู่ภายใต้ความครอบงำของนายจ้าง ทั้งไม่ปรากฏว่าจำเลยที่ ๑ ที่ ๒ และที่ ๗ ได้รับโทษจำคุกมาก่อน จึงให้การลงโทษจำคุกไว้มีกำหนดคนละ ๓ ปี ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๕๖ หากจำเลยที่ ๑ และที่ ๒ ไม่ชำระค่าปรับให้จัดการตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๒๙, ๓๐ ส่วนจำเลยที่ ๔ ที่ ๖ ที่ ๘ และที่ ๑๐ หากไม่ชำระค่าปรับให้จัดการตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๒๙ นับโทษจำเลยที่ ๕ ต่อจากโทษจำคุกของจำเลยที่ ๓ ในคดีหมายเลขแดงที่ อท.๙๙/๒๕๖๖ และโทษจำคุกของจำเลยที่ ๒ ในคดีหมายเลขแดงที่ อท.๑๕๙/๒๕๖๖ ของศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบภาค ๔ นับโทษจำเลยที่ ๙ ต่อจากโทษจำคุกของจำเลยที่ ๓ ในคดีหมายเลขแดงที่ อท.๑๐๐/๒๕๖๖ และโทษจำคุกของจำเลยที่ ๒ ในคดีหมายเลขแดงที่ อท.๑๖๐/๒๕๖๖ ของศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบภาค ๔ นับโทษจำเลยที่ ๑๑ ต่อจากโทษจำคุกของจำเลยที่ ๔ ในคดีหมายเลขแดงที่ อท.๑๐๐/๒๕๖๖ และโทษจำคุกของจำเลยที่ ๔ ในคดีหมายเลขแดงที่ อท.๑๖๐/๒๕๖๖ ของศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบภาค ๔ นับโทษจำเลยที่ ๑๒ ต่อจากโทษจำคุกของจำเลยที่ ๔ ในคดีหมายเลขแดงที่ อท.๙๙/๒๕๖๖ และโทษจำคุกของจำเลยที่ ๓ ในคดีหมายเลขแดงที่ อท.๑๕๙/๒๕๖๖ ของศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบภาค ๔ ส่วนที่โจทก์ขอให้ปรับโทษจำเลยที่ ๒ ที่ ๕ ที่ ๙ และที่ ๑๑ ต่อจากโทษจำคุกของจำเลยที่ ๔ ที่ ๗๔ ที่ ๗๖ และที่ ๘๒ ในคดีหมายเลขดำที่ อม.๑๗/๒๕๖๔ ของศาลนี้ นั้น เนื่องจากศาลรอการลงโทษ



(อม.๕๐)



- ๖๘ -

จำคุกจำเลยที่ ๒ ในคดีนี้ และคดีหมายเลขดำที่ อม.๑๗/๒๕๖๔ ศาลยังไม่มีคำพิพากษาจึงไม่อาจ
นับโทษต่อได้ ให้ยกคำขอของโจทก์ในส่วนนี้ ส่วนข้อหาอื่นสำหรับจำเลยที่ ๑ ที่ ๒ ที่ ๔ ถึงที่ ๑๒
นอกจากนี้ให้ยก และยกฟ้องโจทก์สำหรับจำเลยที่ ๓.

นางสาวสิริกานต์ มีจุล

นายสาคร ตั้งวรรณวิบูลย์

นายกิตติพงษ์ ศิริโรจน์

นายเกษิตศ มงคลศิริภัทรา

นายธนิต รัตนะผล

นายชาญณรงค์ ปราณจิตต์

นางมณฑรี อุซชิน

นายพิชัย เฟื่อง่อง

นางวยุรี วัฒนวรลักษณ์





ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง

วันที่ ๕ เดือน กันยายน พุทธศักราช ๒๕๖๗

ระหว่าง { อัยการสูงสุด โจทก์
นางสมหญิง บัวบุตร กับพวกรวม ๑๒ คน จำเลย

องค์คณะผู้พิพากษาเริ่มประชุมคดีเวลา.....นาฬิกา

องค์คณะผู้พิพากษาดูตรวจพบคำพิพากษาหน้าที ๖๖ บรรทัดที่ ๔ และบรรทัดที่ ๖ มีการพิมพ์ผิดพลาด โดยระบุโทษปรับของจำเลยที่ ๑ เป็นเงิน ๑๐๐,๐๐๐ บาท และจำเลยที่ ๒ เป็นเงิน ๑๕๐,๐๐๐ บาท ซึ่งไม่สอดคล้องคำพิพากษาหน้าที ๖๕ และหน้า ๖๖ และความเห็นในการวินิจฉัยคดีขององค์คณะผู้พิพากษาที่วินิจฉัยให้ใช้ประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๕๑ (เดิม) เพราะเหตุพิมพ์เลขจำนวนเงินผิดพลาด

อาศัยอำนาจตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๘ วรรคสาม ประกอบประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๑๙๐ องค์คณะผู้พิพากษาจึงเห็นควรแก้ไขข้อที่พิมพ์ผิดพลาดนั้นให้ถูกต้อง โดยให้แก้ไขคำพิพากษาหน้า ๖๖ บรรทัดที่ ๔ จากเดิมลงโทษจำเลยที่ ๑ ปรับ ๑๐๐,๐๐๐ บาท เป็นปรับ ๑๐,๐๐๐ บาท และบรรทัดที่ ๖ จากเดิมลงโทษจำเลยที่ ๒ ปรับ ๑๕๐,๐๐๐ บาท เป็นปรับ ๑๕,๐๐๐ บาท นอกจากนี้ก็แก้ไขให้เป็นไปตามเดิม

อนึ่ง ห้ามมิให้คัดถ่ายคำพิพากษาเว้นแต่จะได้คัดถ่ายรายงานกระบวนการพิจารณาฉบับนี้แนบไปด้วย

(อม.๕๐)

- ๒ -

คดีหมายเลขดำที่ อม.๑๘/๒๕๖๕
คดีหมายเลขแดงที่ อม.๖๖/๒๕๖๗
วันที่ ๕ กันยายน ๒๕๖๗

หมายแจ้งคำสั่งตามรายงานกระบวนการพิจารณาฉบับนี้ให้คู่ความทราบ โดยเป็นหมายศาล
การส่งหากไม่พบและไม่มีผู้รับแทนโดยชอบให้ปิดหมายได้ และให้มีผลในทันที. *ที่ กิ่งหวด กบข*

คืนเงินค่าปรับที่จำเลยที่ ๑ และที่ ๒ ชำระเกิน

(นางสาวสิริกานต์ มีจุล)

(นายสาคร ตั้งวรรณวิบูลย์)

(นายกิตติพงษ์ ศิริโรจน์)

(นายเกษิตศ มงคลศิริภัทรา)

(นายธนิต รัตนะผล)

(นายชาญณรงค์ ปราณจิตรต์)

(นางมณฑรี อุซชิน)

(นายพิชัย เพ็งผ่อง)

(นางวยุรี วัฒนวรลักษณ์)