

(อม.๓๓)

คำพิพากษา



คดีหมายเลขดำที่ อม. ๑๗/๒๕๖๔

คดีหมายเลขแดงที่ อม. ๓๑/๒๕๖๘

ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์
ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง

วันที่ ๓๑ เดือน กรกฎาคม พุทธศักราช ๒๕๖๘

อัยการสูงสุด

โจทก์

ระหว่าง

นายวิรัช รัตนเศรษฐ์ ที่ ๑
นางทัศนียา รัตนเศรษฐ์ ที่ ๒
นายสัมพันธ์ อุตถาวงค์ ที่ ๓
นายชินภัทร ภูมิรัตน์ ที่ ๔
นายประยงค์ ตั้งเจริญ ที่ ๕
นายรังสรรค์ มณีเล็ก ที่ ๖
นายปฐมฤกษ์ มณีเนตร ที่ ๗
นายนิเวศน์ อุดมรัตน์ ที่ ๘
นายพิสิษฐ์ ชดกิง ที่ ๙
นายสมภพ ศักดิษฐานนท์ ที่ ๑๐
นายพจน์ เจริญสันเทียะ ที่ ๑๑
นายชนาธิป สำเริง ที่ ๑๒
นายชูเกียรติ วิเศษเสนา ที่ ๑๓
นายวิชัย ทองเกลี้ยว ที่ ๑๔
นายนราศักดิ์ เกษตรเวทิน ที่ ๑๕
นายพยุงค์ศักดิ์ เสริฐสูงเนิน ที่ ๑๖





นางสุทิน ชวนนอก ที่ ๑๗
นางบุปผาวัลย์ เจริญชัยสงค์ ที่ ๑๘
นางวัชรารัตน์ พิทักษ์ ที่ ๑๙
นางวาสนา สังข์กลาง ที่ ๒๐
นายเรืองยศ เชื้อมกลาง ที่ ๒๑
นายสละ กิ่งโพธิ์ ที่ ๒๒
นายมานะ อุณารัตน์ ที่ ๒๓
นายสุรัตน์ มุ่งอิงกลาง ที่ ๒๔
นายฉลอง วงศ์ปัดแก้ว ที่ ๒๕
นายบำรุง โลหะการก ที่ ๒๖
นายไพฑูรย์ พิทักษ์ ที่ ๒๗
นายนิมิตร มากกลาง ที่ ๒๘
นายธูปนนท์ ทองเกิด ที่ ๒๙
นายอัญเชิญ วชิรพันธุ์ ที่ ๓๐
นายวิโรจน์ เลิศพงษ์ ที่ ๓๑
นายอนันต์ สุวรรณะ ที่ ๓๒
นายทองอินทร์ ไปเจอะ ที่ ๓๓
นางสาวพูนพิศมัย เปี่ยมสุวรรณ ที่ ๓๔
นางสาวอ้อย สัมรัมย์ ที่ ๓๕
จำอากาศตรีหรือนายอุดม หวังหุ่นกลาง ที่ ๓๖
นายพีระวัฒน์ พีระธรรมเดช ที่ ๓๗
นายไพฑูรย์ อักษรครบุรี ที่ ๓๘
นายคำริน ทองเหลื่อม ที่ ๓๙
นายสุวันชัย ปานอุบล ที่ ๔๐
นายประสิทธิ์ ด้านกระโทก ที่ ๔๑
นายสมพล ทองตัน ที่ ๔๒
นายนิคม สุวรรณทา ที่ ๔๓
นายสุรียา พลกลาง ที่ ๔๔
นายเผด็จ ศรีนอก ที่ ๔๕
นางสมบัติ ถ่อนสันเทียะ ที่ ๔๖





นายสามารถ เอื้องคำประเสริฐ ที่ ๔๗
นายขันธเพชร ถาวรพรหม ที่ ๔๘
นายชาญชัย เพี้ยกขุนทด ที่ ๔๙
นายประยงค์ สวัสดิ์พุทรา ที่ ๕๐
นายสมบัติ วรรณา ที่ ๕๑
นายชาญ อยู่เกาะ ที่ ๕๒
นายเจริญ ดวงมัลย์ ที่ ๕๓
นายวีระเดช จันทนกุล ที่ ๕๔
นายอำนาจ ดงนอก ที่ ๕๕
นายสุวิทย์ แก้วไพฑูรย์ ที่ ๕๖
นายตะวัน ตลอดไธสง ที่ ๕๗
นายพนพล โสดาปัดชา ที่ ๕๘
นายวิชัย จันทพรม ที่ ๕๙
นายทองด้วง โพธิจักร ที่ ๖๐
นายประทวน ด่านแก้ว ที่ ๖๑
นายบุญยสิทธิ์ แสงทอง ที่ ๖๒
นายวุฒิชัย หวังอ้อมกลาง ที่ ๖๓
นายวีระพงษ์ จันทนกุล ที่ ๖๔
นางพิกุล ดีวงศ์า ที่ ๖๕
นายณัฐพัชร พินพัฒนกุล ที่ ๖๖
นายอนันต์ เพียรเกาะ ที่ ๖๗
นายสฤณพงศ์ เครื่องกลาง ที่ ๖๘
นายนิพนธ์ ภัคดีแก้ว ที่ ๖๙
นายสัมฤทธิ์ ปลั่งกลาง ที่ ๗๐
นายประภัสร์หรือยาว ลิมานันท์ ที่ ๗๑
นางทัศนพร เกษเมธีการุณ ที่ ๗๒
บริษัทวายุออี จำกัด ที่ ๗๓
นายยี พณิชา ที่ ๗๔
ห้างหุ้นส่วนจำกัด จี โอ โอ ดี ที่ ๗๕
นายพนทชิตหรืออนุชา วงศ์มณีรัตน์ ที่ ๗๖





บริษัทออร์เตอร์ ฮีล แลนด์ จำกัด ที่ ๗๗
นายมานัส ขาวนา ที่ ๗๘
บริษัทพี.อาร์.เอ็น. อินเตอร์เนชั่นแนล จำกัด ที่ ๗๙
นางสาวสุธาดา เรืองพูน ที่ ๘๐
บริษัทสปอร์ต แอนด์ เกม จำกัด ที่ ๘๑
นางสาวเบญจพันธ์หรือเอ๋ บุญบังการ ที่ ๘๒
นายสรรพลสิทธิ์ บุญเทียม ที่ ๘๓
นายวิธิวัสส์ ภูซัสส์วุฒิกุล ที่ ๘๔
นางสาวฐิติรัตน์หรือแนน ทันทาบุรุษ ที่ ๘๕
นางสาวกุลธิดาหรือเต๋ย วีรตานนท์ ที่ ๘๖
นางสาวรัตนารือน้อง มงคลสกุล ที่ ๘๗

จำเลย

เรื่อง ความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ ความผิดเกี่ยวกับเอกสาร ความผิดต่อพระราชบัญญัติว่าด้วย
ความผิดเกี่ยวกับการเสนอราคาต่อหน่วยงานของรัฐ ความผิดต่อพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ
ว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต

คดีหมายเลขดำที่ อ.๔๕๗/๒๕๖๔ ของศาลจังหวัดนครราชสีมา

ระหว่าง { พนักงานอัยการจังหวัดนครราชสีมา โจทก์
นายยี พณิชา ที่ ๑
นายเอกชัย จิรตินันท์ ที่ ๒ จำเลย

เรื่อง ความผิดเกี่ยวกับเอกสาร ฉ้อโกง





คดีหมายเลขดำที่ อ.๔๕๘/๒๕๖๔ ของศาลจังหวัดนครราชสีมา

ระหว่าง	{	พนักงานอัยการจังหวัดนครราชสีมา	โจทก์
		นายยี พณิชา ที่ ๑	
		นายเอกชัย จิรตินันท์ ที่ ๒	จำเลย

เรื่อง ความผิดเกี่ยวกับเอกสาร ฉ้อโกง

คดีหมายเลขดำที่ อ.๖๗๒/๒๕๖๔ ของศาลจังหวัดนครราชสีมา

ระหว่าง	{	พนักงานอัยการจังหวัดนครราชสีมา	โจทก์
		นายยี พณิชา ที่ ๑	
		นางพิมพ์ภรณ์หรือพิมพ์ภรณ์ จบhimเวศน์ ที่ ๒	จำเลย

เรื่อง ความผิดเกี่ยวกับเอกสาร ฉ้อโกง

ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองมีคำสั่งให้โอนคดีหมายเลขดำที่ อ.๔๕๗/๒๕๖๔, อ.๔๕๘/๒๕๖๔, และ อ.๖๗๒/๒๕๖๔ ของศาลจังหวัดนครราชสีมาที่ศาลนี้ ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง





พ.ศ. ๒๕๖๐ ตามมาตรา ๒๔ วรรคสอง และมาตรา ๑๐ (๓) และสั่งให้รวมพิจารณาเป็นคดีเดียวกันกับคดีนี้ โดยให้เรียกโจทก์ทั้งสี่สำนวนว่าโจทก์ เรียกจำเลยที่ ๑ ในคดีโอนทั้งสามสำนวนว่าจำเลยที่ ๗๔ เรียกจำเลยที่ ๒ ในคดีโอนสองสำนวนแรกว่าจำเลยที่ ๘๘ และเรียกจำเลยที่ ๒ ในคดีโอนสำนวนที่สามว่าจำเลยที่ ๘๙

โจทก์ฟ้องและแก้ฟ้องว่า ขณะเกิดเหตุจำเลยที่ ๑ ดำรงตำแหน่งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรแบบบัญชีรายชื่อ และรองประธานคณะกรรมการคนที่สิบ คณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๕ สภาผู้แทนราษฎร จำเลยที่ ๒ ดำรงตำแหน่งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรแบบแบ่งเขตเลือกตั้งที่ ๔ จังหวัดนครราชสีมา จำเลยที่ ๓ ดำรงตำแหน่งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรแบบแบ่งเขตเลือกตั้งที่ ๑๑ จังหวัดนครราชสีมา จำเลยที่ ๑ ถึงที่ ๓ มีอำนาจหน้าที่ในการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๕ โดยจะกระทำการแปรญัตติ หรือการกระทำด้วยประการใด ๆ ที่มีผลให้มีส่วนไม่ว่าโดยทางตรงหรือทางอ้อมในการใช้งบประมาณรายจ่ายมิได้ตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ มาตรา ๑๖๘ วรรคหก จำเลยที่ ๔ รับราชการตำแหน่งเลขาธิการคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน จึงเป็นเจ้าพนักงานมีหน้าที่จัดการและรักษาเงิน อาคาร สิ่งปลูกสร้าง และทรัพย์สินทั้งหลายของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน และของโรงเรียนในสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน จำเลยที่ ๕ รับราชการตำแหน่งผู้อำนวยการส่วนการงบประมาณ ๒ สำนักนโยบายและแผนงบประมาณ สำนักงบประมาณ และได้รับแต่งตั้งเป็นกรรมการและเลขานุการคณะกรรมการพิจารณาการเพิ่มงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๕ มีอำนาจหน้าที่พิจารณาการเพิ่มหรือเปลี่ยนแปลงงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๕ แล้วรายงานผลการ





พิจารณาต่อผู้อำนวยการสำนักงานงบประมาณ ตามคำสั่งสำนักงานงบประมาณที่ ๒๑๐/๒๕๕๔ ลงวันที่ ๑๘ พฤศจิกายน ๒๕๕๔ จำเลยที่ ๖ รับราชการตำแหน่งผู้อำนวยการสำนักนโยบายและแผนการศึกษาขั้นพื้นฐาน สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน มีอำนาจหน้าที่จัดทำข้อเสนอจัดตั้งจัดสรรงบประมาณด้านการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน จำเลยที่ ๗ ถึงที่ ๑๓ รับราชการตำแหน่งผู้อำนวยการสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาสุราษฎร์ธานี เขต ๑ เขต ๒ เขต ๓ เขต ๔ เขต ๕ เขต ๗ และมัธยมศึกษาสุราษฎร์ธานี เขต ๓๑ ตามลำดับ มีหน้าที่รับผิดชอบปฏิบัติราชการของสำนักงานให้เป็นไปตามนโยบาย แนวทาง และแผนการปฏิบัติราชการของกระทรวง จำเลยที่ ๑๔ รับราชการปฏิบัติหน้าที่ผู้อำนวยการกลุ่มนโยบายและแผน สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาสุราษฎร์ธานี เขต ๗ จำเลยที่ ๑๕ ถึงที่ ๓๐ รับราชการตำแหน่งผู้อำนวยการสถานศึกษาในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาสุราษฎร์ธานี เขต ๑ ดังนี้ จำเลยที่ ๑๕ เป็นผู้อำนวยการโรงเรียนบ้านสะพาน จำเลยที่ ๑๖ เป็นผู้อำนวยการโรงเรียนบ้านจันอัด จำเลยที่ ๑๗ เป็นผู้อำนวยการโรงเรียนบ้านมะค่า (คงฤทธิบัวสุวรรณอนุสรณ์) จำเลยที่ ๑๘ เป็นผู้อำนวยการโรงเรียนบ้านดอนผวา จำเลยที่ ๑๙ เป็นผู้อำนวยการโรงเรียนบ้านขามเฒ่า จำเลยที่ ๒๐ เป็นผู้อำนวยการโรงเรียนบ้านหญ้าคา ว.ท.อ. จำเลยที่ ๒๑ เป็นผู้อำนวยการโรงเรียนชุมชนบ้านเพชร จำเลยที่ ๒๒ เป็นผู้อำนวยการโรงเรียนบ้านหลุมข้าว จำเลยที่ ๒๓ เป็นผู้อำนวยการโรงเรียนบ้านพลสงคราม (แพงรัฐราษฎร์พิทยา) จำเลยที่ ๒๔ เป็นผู้อำนวยการโรงเรียนบ้านกระถินหนองเครือชุด จำเลยที่ ๒๕ เป็นผู้อำนวยการโรงเรียนบ้านด่านเกวียน จำเลยที่ ๒๖ เป็นผู้อำนวยการโรงเรียนบ้านดอนชมพู (สังฆประชานุเคราะห์) จำเลยที่ ๒๗ เป็นผู้อำนวยการโรงเรียนบ้านดงพลอง (สำนักงานสลากกินแบ่งสงเคราะห์ ๕๓๙) จำเลยที่ ๒๘ เป็นผู้อำนวยการโรงเรียนบ้านมาบมะค่า จำเลยที่ ๒๙ เป็นผู้อำนวยการโรงเรียนบ้านขามชังโค จำเลยที่ ๓๐ เป็นผู้อำนวยการโรงเรียนกันทรพิทยาคม จำเลยที่ ๓๑ ถึงที่ ๓๕ รับราชการ





ตำแหน่งผู้อำนวยการสถานศึกษาในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา นครราชสีมา เขต ๒ ดังนี้ จำเลยที่ ๓๑ เป็นผู้อำนวยการโรงเรียนบ้านพระพุทธรักษา จำเลยที่ ๓๒ เป็นผู้อำนวยการโรงเรียนบ้านตูมราษฎร์บุรณะ จำเลยที่ ๓๓ เป็นผู้อำนวยการโรงเรียนบ้านหนองพลอง จำเลยที่ ๓๔ เป็นผู้อำนวยการโรงเรียนบ้านหัวท้านบ จำเลยที่ ๓๕ เป็นผู้อำนวยการโรงเรียนวัดหนองนา จำเลยที่ ๓๖ ถึงที่ ๓๘ รับราชการตำแหน่งผู้อำนวยการสถานศึกษาในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา นครราชสีมา เขต ๓ ดังนี้ จำเลยที่ ๓๖ เป็นผู้อำนวยการโรงเรียนบ้านทรัพย์เจริญ จำเลยที่ ๓๗ เป็นผู้อำนวยการโรงเรียนบ้านปางไม้ จำเลยที่ ๓๘ เป็นผู้อำนวยการโรงเรียนบ้านสระวานพระยา จำเลยที่ ๓๙ ถึงที่ ๔๔ รับราชการตำแหน่งผู้อำนวยการสถานศึกษาในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา นครราชสีมา เขต ๔ ดังนี้ จำเลยที่ ๓๙ เป็นผู้อำนวยการโรงเรียนบ้านป่าไผ่ จำเลยที่ ๔๐ เป็นผู้อำนวยการโรงเรียนไตรรัตน์วิทยาการ จำเลยที่ ๔๑ เป็นผู้อำนวยการโรงเรียนเดิมแสงไขปากช่องวิทยา จำเลยที่ ๔๒ เป็นผู้อำนวยการโรงเรียนบ้านปางแก (สภาประชาชนกุล) จำเลยที่ ๔๓ เป็นผู้อำนวยการโรงเรียนบ้านปากช่อง (ครูสามัคคี ๑) จำเลยที่ ๔๔ เป็นผู้อำนวยการโรงเรียนผ่านศึกสงเคราะห์ จำเลยที่ ๔๕ ถึงที่ ๕๐ รับราชการตำแหน่งผู้อำนวยการสถานศึกษาในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา นครราชสีมา เขต ๕ ดังนี้ จำเลยที่ ๔๕ เป็นผู้อำนวยการโรงเรียนบ้านหนองจาน จำเลยที่ ๔๖ เป็นผู้อำนวยการโรงเรียนชุมชนบ้านด่านจาก จำเลยที่ ๔๗ เป็นผู้อำนวยการโรงเรียนบ้านถนนโพธิ์ จำเลยที่ ๔๘ เป็นผู้อำนวยการโรงเรียนโนนไทย จำเลยที่ ๔๙ เป็นผู้อำนวยการโรงเรียนบ้านจาน จำเลยที่ ๕๐ เป็นผู้อำนวยการโรงเรียนชุมชนบ้านโคกสวาย จำเลยที่ ๕๑ ถึงที่ ๖๒ รับราชการตำแหน่งผู้อำนวยการสถานศึกษาในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา นครราชสีมา เขต ๗ ดังนี้ จำเลยที่ ๕๑ เป็นผู้อำนวยการโรงเรียนบ้านครบุรีศึกษา จำเลยที่ ๕๒ เป็นผู้อำนวยการโรงเรียนวัดบ้านอู่มนจานโนนจิว จำเลยที่ ๕๓ เป็นผู้อำนวยการโรงเรียน





บ้านกระทุ่มราย จำเลยที่ ๕๔ เป็นผู้อำนวยการโรงเรียนเมืองโดนสำโรง (รัฐประชานุกูล) จำเลยที่ ๕๕ เป็นผู้อำนวยการโรงเรียนบ้านสำพะเนียง จำเลยที่ ๕๖ เป็นผู้อำนวยการโรงเรียนวัดบ้านทุ่งรี จำเลยที่ ๕๗ เป็นผู้อำนวยการโรงเรียนบ้านหนองม่วงวิทยาการ จำเลยที่ ๕๘ เป็นผู้อำนวยการโรงเรียนวัดบ้านทุ่งสว่าง จำเลยที่ ๕๙ เป็นผู้อำนวยการโรงเรียนดอนมัน จำเลยที่ ๖๐ เป็นผู้อำนวยการโรงเรียนบ้านโกรกสำโรง จำเลยที่ ๖๑ เป็นผู้อำนวยการโรงเรียนบ้านโนนอุดมมงคลอุปถัมภ์ จำเลยที่ ๖๒ เป็นผู้อำนวยการโรงเรียนบ้านขุยวิทยา จำเลยที่ ๖๓ ถึงที่ ๖๙ รับราชการตำแหน่งผู้อำนวยการสถานศึกษาในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา นครราชสีมา เขต ๓๑ ดังนี้ จำเลยที่ ๖๓ เป็นผู้อำนวยการโรงเรียนพิมายดำรงวิทยาคม จำเลยที่ ๖๔ เป็นผู้อำนวยการโรงเรียนหันห้วยทรายพิทยาคม จำเลยที่ ๖๕ เป็นผู้อำนวยการโรงเรียนห้วยแถลงพิทยาคม จำเลยที่ ๖๖ เป็นผู้อำนวยการโรงเรียนมัธยมวชิราลงกรณ์วราราม จำเลยที่ ๖๗ เป็นผู้อำนวยการโรงเรียนโนนสูงศรีธานี จำเลยที่ ๖๘ เป็นผู้อำนวยการโรงเรียนโนนสมบูรณ์วิทยา และจำเลยที่ ๖๙ เป็นผู้อำนวยการโรงเรียนเสิงสาง โดยจำเลยที่ ๗ ถึงที่ ๖๙ ได้รับมอบอำนาจให้ปฏิบัติราชการแทนเลขาธิการคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานเกี่ยวกับการดำเนินการจัดทำเอง การซื้อ การจ้าง และการดำเนินการอื่น ๆ ที่กำหนดในระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการพัสดุของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาและสถานศึกษาเต็มวงเงินที่เป็นอำนาจของหัวหน้าส่วนราชการ ตามคำสั่งสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ที่ ๒๒/๒๕๔๖ เรื่อง มอบอำนาจเกี่ยวกับการพัสดุ ลงวันที่ ๘ กรกฎาคม ๒๕๔๖ และหนังสือสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานที่ ศธ ๐๔๐๐๙/๙๕๘๔ ลงวันที่ ๒๘ กันยายน ๒๕๔๘ จึงเป็นเจ้าพนักงานมีหน้าที่ซื้อ จัดการ และรักษาเงิน อาคาร สิ่งปลูกสร้าง และทรัพย์สินทั้งหลายของโรงเรียนและของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานที่อยู่ในความรับผิดชอบของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาและโรงเรียนที่จำเลยแต่ละคนเป็นผู้อำนวยการ จำเลยที่ ๑๕ ถึงที่ ๖๙ มีหน้าที่ทำเอกสาร รับเอกสาร หรือกรอกข้อความ





ลงในเอกสารเกี่ยวกับการจัดซื้อจัดจ้างและการเบิกจ่ายเงินงบประมาณของโรงเรียน จำเลยที่ ๑ ถึงที่ ๓ เป็นผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง จำเลยที่ ๑ ถึงที่ ๖๙ เป็นเจ้าพนักงาน เจ้าหน้าที่ของรัฐ เจ้าพนักงานของรัฐ และเจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของรัฐ จำเลยที่ ๗๐ รับราชการตำแหน่งครูชำนาญการ โรงเรียนบ้านขามเฒ่า สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครราชสีมา เขต ๑ จำเลยที่ ๗๑ รับราชการตำแหน่งครูชำนาญการ โรงเรียนวัดแพรกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาสมุทรปราการ เขต ๑ จำเลยที่ ๗๒ ดำรงตำแหน่งนายกเทศมนตรีตำบลห้วยแถลง อำเภอห้วยแถลง จังหวัดนครราชสีมา ในการกระทำความผิดคดีนี้จำเลยที่ ๗๑ ถึงที่ ๗๒ มิได้ใช้ตำแหน่งหน้าที่ ห้างหุ้นส่วนจำกัด เอ็มเอไอ เอ็นเตอร์ไพรส์ มีจำเลยที่ ๗๔ เป็นหุ้นส่วนผู้จัดการ จำเลยที่ ๗๓ เป็นบริษัทจำกัดมีจำเลยที่ ๗๔ เป็นกรรมการ จำเลยที่ ๗๕ เป็นห้างหุ้นส่วนจำกัด มีจำเลยที่ ๗๖ เป็นหุ้นส่วนผู้จัดการ จำเลยที่ ๗๗ เป็นบริษัทจำกัด มีจำเลยที่ ๗๘ เป็นกรรมการ จำเลยที่ ๗๙ เป็นบริษัทจำกัด มีจำเลยที่ ๘๐ เป็นกรรมการ จำเลยที่ ๘๑ เป็นบริษัทจำกัด มีจำเลยที่ ๘๒ เป็นกรรมการ จำเลยที่ ๘๓ และที่ ๘๔ เป็นวิศวกรผู้เขียนแบบก่อสร้างลานคอนกรีตเสริมเหล็กสนามกีฬา จำเลยที่ ๘๗ เป็นพนักงานของจำเลยที่ ๘๒ จำเลยที่ ๑ ถึงที่ ๘๗ กระทำความผิดต่อกฎหมายหลายกรรมต่างกัน กล่าวคือ วันที่ ๒๘ พฤศจิกายน ๒๕๕๔ ถึงวันที่ ๒ ธันวาคม ๒๕๕๔ เวลากลางวัน ต่อเนื่องกัน จำเลยที่ ๑ ให้จำเลยที่ ๔ และที่ ๖ เสนอขอเพิ่มงบประมาณเพื่อใช้ในการก่อสร้างปรับปรุงสนามกีฬา จำเลยที่ ๔ เสนอคำขอแปรญัตติเพิ่มเติมงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๕ (แบบ ง.๒๐๐/๑) และบัญชีรายละเอียดคำขอแปรญัตติเพิ่มเติมงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๕ (แบบ ง.๒๐๐/๒) ตามหนังสือสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ด่วนที่สุด ที่ ศธ ๐๔๐๐๖/๒๒๕๓ ไปยังปลัดกระทรวงศึกษาธิการ ขอเพิ่มงบประมาณรายการค่าก่อสร้างปรับปรุงซ่อมแซมอาคารเรียน อาคารประกอบ และสิ่งก่อสร้างอื่นที่ชำรุดทรุดโทรมและที่ประสบอุบัติเหตุ





๗,๐๐๐,๐๐๐,๐๐๐ บาท โดยระบุว่าเพื่อก่อสร้างสนามกีฬา รัฐมนตรีว่าการกระทรวงศึกษาธิการมีหนังสือกระทรวงศึกษาธิการ ด่วนที่สุด ที่ ศธ ๐๒๐๘/๔๑๔๘ ลงวันที่ ๒๘ พฤศจิกายน ๒๕๕๔ ถึงผู้อำนวยการสำนักงบประมาณ เสนอขอเพิ่มงบประมาณให้สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน จำนวน ๑๗,๙๓๖,๗๗๖,๘๐๐ บาท โดยขอเพิ่มงบประมาณหมวดงบลงทุนเป็นค่าก่อสร้างปรับปรุงซ่อมแซมอาคารเรียน อาคารประกอบ และสิ่งก่อสร้างอื่นที่ชำรุดทรุดโทรมที่ประสบอุทกภัยรวม ๘,๕๐๐,๐๐๐,๐๐๐ บาท คำขอเพิ่มงบประมาณเสนอตามลำดับชั้นไปยังคณะกรรมการพิจารณาการเพิ่มงบประมาณที่จำเลยที่ ๕ เป็นกรรมการและเลขานุการ สำนักงบประมาณ และคณะรัฐมนตรีมีมติเห็นชอบ เมื่อระหว่างวันที่ ๒๒ ถึง ๒๓ ธันวาคม ๒๕๕๔ จำเลยที่ ๕ ใช้ให้นางฉนิชา รักจ้อย ส่งเอกสารที่ระบุชื่อว่า “บัญชีคุมยอด รายการแปรรูปเพิ่มเติมปี ๒๕๕๕ สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน (สพฐ.)” ไปยังสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ซึ่งระบุจำนวนเงินที่พรรคการเมืองต่าง ๆ ได้รับ โดยจำเลยที่ ๑ ได้รับวงเงิน ๓๐๐,๐๐๐,๐๐๐ บาท จำเลยที่ ๖ รับเอกสารไว้และสั่งให้นายทรงศักดิ์ ศิริจร และนางสาวสุดา โต๊ะขึ้นดี รวบรวมรายชื่อโรงเรียนและใช้เอกสารดังกล่าวเพื่อตรวจสอบควบคุมไม่ให้จำนวนเงินงบประมาณมีจำนวนเกินกว่าจำนวนเงินงบประมาณที่พรรคการเมืองแต่ละพรรคได้รับและเกินกว่าจำนวนเงินงบประมาณที่จำเลยที่ ๑ ได้รับตามที่ระบุไว้ในเอกสาร เมื่อต้นปีงบประมาณ ๒๕๕๕ จำเลยที่ ๑ พิจารณารายชื่อโรงเรียนที่สั่งการให้จำเลยที่ ๗๐ ไปประสานในพื้นที่จังหวัดนครราชสีมาที่ผู้อำนวยการโรงเรียนตกลงจะทำคำของบประมาณ แล้วมอบหมายให้จำเลยที่ ๗๑ และที่ ๘๖ ซึ่งเป็นผู้ประสานงานพรรคเพื่อไทย เป็นผู้นำรายชื่อโรงเรียนดังกล่าวไปให้จำเลยที่ ๖ หลายครั้ง โดยมอบให้แก่นางสาวสุดา เมื่อระหว่างเดือนพฤศจิกายน ๒๕๕๔ ถึงเดือนมีนาคม ๒๕๕๕ ต่อเนื่องกัน จำเลยที่ ๑ ที่ ๗๐ ห้างหุ้นส่วนจำกัด เอ็มเอไอ เอ็นเตอร์ไพรส์ จำเลยที่ ๗๓ ถึงที่ ๘๔ และที่ ๘๗ ตกลงแบ่งหน้าที่กัน ให้จำเลยที่ ๘๓ และที่ ๘๔ เขียนแบบและลงลายมือชื่อใน





แบบก่อสร้างสนามกีฬาและสำเนาใบอนุญาตประกอบวิชาชีพวิศวกรรมควบคุมตามความต้องการของ
 จำเลยที่ ๗๔ และที่ ๘๒ ส่วนห้างหุ้นส่วนจำกัด เอ็มเอไอ เอ็นเตอร์ไพรส์ และจำเลยที่ ๗๓ ถึงที่ ๘๒ ร่วมกัน
 จัดทำเอกสารและแผ่นซีดีบันทึกข้อมูลสำหรับจัดทำโครงการก่อสร้างสนามกีฬาเพื่อให้โรงเรียนใช้เสนอ
 ขอรับงบประมาณจากสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ซึ่งระบุเจาะจงให้จัดซื้อหนังสือ ๕ เล่ม
 ได้แก่ ๑) หนังสือคัมภีร์กีฬาชุดฟุตบอลและเซปักตะกร้อ ๒) หนังสือคัมภีร์กีฬาชุดวอลเลย์บอลและ
 บาสเกตบอล ๓) หนังสือกายบริหารเพื่อส่งเสริมสุขภาพ ๔) หนังสือชุดความรู้เรื่องโรค และ ๕)
 หนังสือสุขบัญญัติ ๑๐ ประการ ซึ่งจัดพิมพ์โดยสำนักพิมพ์ของจำเลยที่ ๗๔ และที่ ๘๒ และ
 ไม่เกี่ยวข้องกับการก่อสร้างปรับปรุงสนามกีฬาโดยตรง ให้จำเลยที่ ๗๐ นำไปมอบให้ผู้อำนวยการ
 โรงเรียน เพื่อกีดกันผู้มีอาชีพรับจ้างก่อสร้างรายอื่นไม่ให้มีโอกาสเข้าทำการเสนอราคา และให้ประโยชน์
 แก่ห้างหุ้นส่วนจำกัด เอ็มเอไอ เอ็นเตอร์ไพรส์ จำเลยที่ ๗๓ ที่ ๗๕ ที่ ๗๗ และที่ ๗๙ ซึ่งจำเลยที่ ๗๔
 และที่ ๘๒ แต่งตั้งให้เป็นตัวแทนจำหน่ายหนังสือดังกล่าว วันที่ ๒๖ มีนาคม ๒๕๕๕ จำเลยที่ ๖
 ลงลายมือชื่อในหนังสือสำนักนโยบายและแผนการศึกษาขั้นพื้นฐาน กลุ่มงบประมาณ ๓ ที่ ศธ
 ๐๔๐๐๖/๑๓๐๗(๒๕๖๙) ลงวันที่ ๒๖ มีนาคม ๒๕๕๕ เรื่อง จัดสรรงบประมาณปี ๒๕๕๕ งบลงทุน
 ค่าครุภัณฑ์ที่ดินและสิ่งก่อสร้าง (งบประณัติ) แบนรายชื่อโรงเรียนที่นางสาวสุดาจัดทำขึ้นจากข้อมูล
 ได้รับจากจำเลยที่ ๗๑ และที่ ๘๖ เสนอตามลำดับชั้นไปยังจำเลยที่ ๔ โดยหนังสือระบุว่าค่าที่ดินและ
 สิ่งก่อสร้าง รายการก่อสร้างปรับปรุงซ่อมแซมอาคารเรียน อาคารประกอบ และสิ่งก่อสร้างอื่นที่ชำรุด
 หรุทโทรมและที่ประสบอุทกภัย งบประมาณ ๓,๙๔๗,๒๗๘,๐๐๐ บาท เป็นงบประมาณประณัติ ซึ่ง
 กรรมาธิการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ.
 ๒๕๕๕ ได้ระบุเงื่อนไขในชั้นกรรมาธิการว่าจะต้องใช้ข้อมูลรายละเอียดประกอบการจัดสรร
 งบประมาณจากสภาผู้แทนราษฎรโดยการประสานงานจากสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร และขณะนี้





สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานได้รับการประสานข้อมูลจากสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรเป็นบางส่วนยังไม่ครบถ้วนทั้งหมด วันที่ ๓๐ มีนาคม ๒๕๕๕ จำเลยที่ ๔ อนุมัติงบประมาณรายการก่อสร้างปรับปรุงซ่อมแซมอาคารเรียน อาคารประกอบ และสิ่งก่อสร้างอื่นที่ชำรุดทรุดโทรมและที่ประสบอุบัติเหตุ งบประมาณ ๓๔๙,๙๔๙,๕๐๐ บาท และลงลายมือชื่อในหนังสือที่ ศธ ๐๔๐๐๖/ว ๖๓๘ ลงวันที่ ๓๐ มีนาคม ๒๕๕๕ ที่ ศธ ๐๔๐๐๖/๑๔๑๖ ลงวันที่ ๑๓ กรกฎาคม ๒๕๕๕ ที่ ศธ ๐๔๐๐๖/ว ๑๙๘๘ ลงวันที่ ๖ กันยายน ๒๕๕๕ แจ้งสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาต่าง ๆ พร้อมทั้งแนบรายชื่อโรงเรียนที่ได้รับจากผู้ประสานงานและจำนวนวงเงินงบประมาณที่ได้รับมาจากการประสานงานกับจำเลยที่ ๑ และพวก ทั้งจำเลยที่ ๑ และที่ ๔ ทราบดีว่าโรงเรียนไม่ได้มีความจำเป็นและความต้องการที่จะก่อสร้างสนามกีฬา โดยหนังสือระบุว่าขอให้สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาพิจารณาอนุมัติให้แก่โรงเรียนตามรายชื่อที่ส่งมา ซึ่งมีลักษณะเป็นการสั่งการโดยตรงเพื่อให้เป็นไปตามความประสงค์ของจำเลยที่ ๑ สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาดังกล่าวได้ดำเนินการแจ้งให้โรงเรียนที่มีรายชื่อทราบโดยไม่สามารถดำเนินการเป็นอย่างอื่นได้ ซึ่งไม่เป็นไปตามความต้องการที่แท้จริง ความขาดแคลน ความจำเป็นเร่งด่วนของแต่ละโรงเรียน และที่สำคัญไม่เป็นไปตามวัตถุประสงค์ของการขอเพิ่มเติมงบประมาณที่ต้องการช่วยเหลือโรงเรียนที่ประสบอุบัติเหตุหรือมีความจำเป็นเร่งด่วน ประกอบกับโรงเรียนไม่มีโครงการและไม่เคยของบประมาณก่อสร้างสนามฟุตบอล และโรงเรียนก็ไม่ได้ประสบอุบัติเหตุ เป็นเหตุให้เกิดความเสียหายแก่ทางราชการและการบริหารงบประมาณแผ่นดิน อีกทั้งจำเลยที่ ๔ รู้อยู่แล้วว่าสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานมีแบบมาตรฐานสนามฟุตบอล วงเงิน ๑,๘๕๐,๐๐๐ บาท ซึ่งเป็นแบบที่ขอมานจากการกีฬาแห่งประเทศไทย และยังได้กำหนดคุณลักษณะของพื้นสนามฟุตบอลว่าผลิตจากโพลีพรอพโพลีน-โคโพลีเมอร์ (POLYPROPYLENE COPOLYMER) มิใช่แผ่นยางสังเคราะห์ (EVA) เพื่อเอื้อให้เกิดการทุจริตเชิงนโยบาย จำเลยที่ ๘๒ ในฐานะกรรมการผู้จัดการของ





จำเลยที่ ๘๑ แต่งตั้งให้ห้างหุ้นส่วนจำกัด เอ็มเอไอ เอ็นเตอร์ไพรส์ จำเลยที่ ๗๕ และที่ ๗๗ เป็นตัวแทนจำหน่ายแผ่นยางสังเคราะห์ (Ethelene Vinyl Accetate : EVA) ในวันเดียวกันคือ วันที่ ๕ มกราคม ๒๕๕๕ และจำเลยที่ ๘๒ ในฐานะผู้จัดการ สำนักพิมพ์วิบูลย์ แต่งตั้งให้ห้างหุ้นส่วนจำกัด เอ็มเอไอ เอ็นเตอร์ไพรส์ จำเลยที่ ๗๓ ที่ ๗๕ ที่ ๗๗ และที่ ๗๙ เป็นตัวแทนจำหน่ายหนังสือสุขศึกษาและพลศึกษา หนังสือคัมภีร์กีฬาชุดฟุตบอลและเซปักตะกร้อ และหนังสือคัมภีร์กีฬาชุดวอลเลย์บอลและบาสเกตบอล ในวันเดียวกันคือ วันที่ ๑ พฤศจิกายน ๒๕๕๔ และจำเลยที่ ๘๒ ในฐานะเจ้าของสำนักพิมพ์วิบูลย์ แต่งตั้งให้ห้างหุ้นส่วนจำกัด เอ็มเอไอ เอ็นเตอร์ไพรส์ จำเลยที่ ๗๓ ที่ ๗๕ ที่ ๗๗ และที่ ๗๙ เป็นตัวแทนจำหน่ายหนังสือชุดความรู้เรื่องโรคเพื่อดูแลสุขภาพ และคู่มือเตรียมสอบ O-NET ๕ รายวิชา ในวันเดียวกันคือ วันที่ ๑๕ มีนาคม ๒๕๕๕ และจำเลยที่ ๗๔ ในฐานะผู้จัดการ สำนักพิมพ์วิบูลย์ แต่งตั้งให้ห้างหุ้นส่วนจำกัด เอ็มเอไอ เอ็นเตอร์ไพรส์ จำเลยที่ ๗๓ ที่ ๗๕ ที่ ๗๗ และที่ ๗๙ เป็นตัวแทนจำหน่ายหนังสือแบบฝึกหัดปฏิบัติจริง หนังสืออิเล็กทรอนิกส์ E-Book กลุ่มสาระเรียนรู้สุขศึกษาและพลศึกษา หนังสือกายบริหารเพื่อส่งเสริมสุขภาพ และหนังสือสุขบัญญัติ ๑๐ ประการ ในวันเดียวกันคือ วันที่ ๒ เมษายน ๒๕๕๕ เพื่อให้ห้างหุ้นส่วนจำกัด เอ็มเอไอ เอ็นเตอร์ไพรส์ จำเลยที่ ๗๓ ที่ ๗๕ ที่ ๗๗ และที่ ๗๙ นำไปใช้ยื่นเอกสารประกวดราคาจ้างเหมาปรับปรุงสนามกีฬาพร้อมอุปกรณ์ตามที่ได้สมคบกัน

เมื่อระหว่างวันที่ ๑ มกราคม ๒๕๕๕ ถึงวันที่ ๔ กรกฎาคม ๒๕๕๕ จำเลยที่ ๗๐ ติดต่oprสานกับจำเลยที่ ๑๕ ถึงที่ ๑๙ และที่ ๒๑ ถึงที่ ๒๖ โดยจำเลยที่ ๗๐ นำเอกสารและแผ่นซีดีที่จำเลยที่ ๗๔ ถึงที่ ๘๒ จัดทำขึ้นไปมอบให้ แล้วจำเลยที่ ๗๐ เดินทางไปยังสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครราชสีมา เขต ๑ เพื่อติดตามให้จัดทำหนังสือขอรับการสนับสนุนงบประมาณเสนอไปยังเลขาธิการคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน เจ้าหน้าที่วิเคราะห์นโยบายและแผน จึงจัดทำบันทึกระบุชื่อเรื่องว่า “ขอรับการสนับสนุนงบประมาณ (งบปรญัตติ) ส.ส. วิรัช รัตนเศรษฐ์”





เสนอไปพร้อมรายชื่อโรงเรียน ๑๒ แห่ง จำเลยที่ ๗๐ ติดต่อกำเลยที่ ๒๗ ถึงที่ ๓๐ ส่วนจำเลยที่ ๒ สั่งให้จำเลยที่ ๗๒ ไปติดต่อบุคลากรผู้อำนวยการโรงเรียน จำเลยที่ ๗๒ จึงใช้โดยได้มอบหมายให้นายนิธิวัชรหรือธัชกร พันธุ์วรารักษ์หรือสอนอัครชัย ผู้อำนวยการโรงเรียนบ้านจอมศรี เป็นผู้ติดต่อกำเลยที่ ๓๓ ถึงที่ ๓๕ ทั้งจำเลยที่ ๗๐ ประสานให้จำเลยที่ ๓๒ ถึงที่ ๓๔ และนายบาจิตต์ ศรีถาวรครูโรงเรียนวัดหนองนา ไปพบที่ร้านอาหารลาบเปิดตาบแจ้ ซึ่งตั้งอยู่ที่ตำบลหัวทะเล อำเภอเมืองนครราชสีมา จังหวัดนครราชสีมา จนผู้อำนวยการโรงเรียนทั้ง ๖ แห่ง จัดทำหนังสือขอรับการสนับสนุนงบประมาณลงวันที่ย้อนหลังอันเป็นเท็จ ส่วนจำเลยที่ ๓ ร่วมกับจำเลยที่ ๗๐ โดยจำเลยที่ ๗๐ นัดหมายจำเลยที่ ๓๖ ถึงที่ ๓๘ และใช้ให้บุคคลอื่นนำเอกสารและแผ่นซีดีไปมอบให้จำเลยที่ ๓๖ ถึงที่ ๓๘ ที่ร้านอาหารตามสั่งแห่งหนึ่ง ตั้งอยู่ตำบลโคกกรวด อำเภอเมืองนครราชสีมา จังหวัดนครราชสีมา จำเลยที่ ๗๐ นัดหมายให้จำเลยที่ ๓๙ ถึงที่ ๔๔ ไปรับฟังการชี้แจงของจำเลยที่ ๘๒ ที่สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา นครราชสีมา เขต ๔ โดยจำเลยที่ ๗๐ และที่ ๘๒ แจกเอกสารและแผ่นซีดี จำเลยที่ ๗๐ ติดต่อยุบรวมประชุมกับจำเลยที่ ๔๕ ถึงที่ ๕๐ ที่ศูนย์ประสานงานอำเภอโนนไทย จังหวัดนครราชสีมา โดยจำเลยที่ ๗๐ นำเอกสารและแผ่นซีดีมอบให้จำเลยที่ ๔๕ ถึงที่ ๕๐ เพื่อจัดทำคำขอรับการสนับสนุนงบประมาณลงวันที่ย้อนหลัง เสมือนหนึ่งว่าเป็นการของงบประมาณปกติ จำเลยที่ ๗๐ ไปพบจำเลยที่ ๑๒ เพื่อแจ้งให้ทราบว่า จะนำงบประมาณก่อสร้างสนามฟุตบอลมาให้แก่โรงเรียนในสังกัด ๑๒ แห่ง จำเลยที่ ๑๒ จึงลงลายมือชื่อในหนังสือ ที่ ศธ ๐๔๐๖๘/๘๐๗ ลงวันที่ ๑๕ มีนาคม ๒๕๕๕ มอบให้นายชัยวัตร นำไปมอบให้จำเลยที่ ๗๐ แล้วจำเลยที่ ๗๐ แจ้งให้นายชัยวัตร เลิศนา นำไปส่งที่สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา นครราชสีมา เขต ๗ จำเลยที่ ๗๐ ติดต่อกำเลยที่ ๖๓ ถึงที่ ๖๙ แล้วใช้ให้บุคคลอื่นนำเอกสารและแผ่นซีดีไปมอบให้จำเลยที่ ๖๓ ถึงที่ ๖๙ ที่โรงเรียนบ้านเพิก และโรงเรียนพิมายดำรงวิทยาคม

จำเลยที่ ๗ และที่ ๑๑ ถึงที่ ๑๔ ไม่ได้ทักท้วงถึงที่มาของงบประมาณ ไม่ได้วิเคราะห์





ความขาดแคลน ไม่ได้ตรวจสอบประมาณราคา จำเลยที่ ๗ มีหนังสือที่ ศธ ๐๔๐๖๒/๑๑๔๒ ลงวันที่ ๒๙ พฤษภาคม ๒๕๕๕ นัดหมายให้จำเลยที่ ๑๕ ถึงที่ ๒๖ ไปร่วมประชุมในวันที่ ๕ มิถุนายน ๒๕๕๕ ณ สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครราชสีมา เขต ๑ ซึ่งในวันประชุมจำเลยที่ ๗๐ และที่ ๘๒ เข้าไปดำเนินการประชุมชี้แจงการจัดทำประมาณราคา พร้อมทั้งมอบแผ่นซีดีและแบบฟอร์มเอกสาร ตัวอย่างเกี่ยวกับการจัดซื้อจัดจ้างด้วยวิธีการทางอิเล็กทรอนิกส์ทุกขั้นตอน วันที่ ๒๒ กันยายน ๒๕๕๕ จำเลยที่ ๗ มอบหมายให้แจ้งการจัดสรรงบประมาณไปยังโรงเรียนอีก ๔ แห่ง อันเป็นการจงใจใช้อำนาจในตำแหน่งผู้อำนวยการสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาโดยมิชอบ เพื่อให้เกิดความเสียหายแก่สำนักงาน คณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานและทางราชการ และเป็นการแสวงหาประโยชน์ที่มิควรได้โดยชอบ ด้วยกฎหมายให้แก่จำเลยที่ ๑ กับพวก และเพื่อเอื้ออำนวยแก่ห้างหุ้นส่วนจำกัด เอ็มเอไอ เอ็นเตอร์ไพรส์ ให้เป็นผู้มีสิทธิทำสัญญา นอกจากนั้นจำเลยที่ ๗ ทราบดีอยู่แล้วว่างบประมาณในการปรับปรุงสนามกีฬา พร้อมอุปกรณ์ที่โรงเรียนทั้ง ๔ แห่ง ได้รับจัดสรรจำนวนเงิน ๒,๐๐๐,๐๐๐ บาท จะต้องดำเนินการจัดจ้าง โดยวิธีประกวดราคา จึงจะชอบด้วยระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการพัสดุ พ.ศ. ๒๕๓๕ ข้อ ๒๑ ทั้งไม่เข้ากรณีที่จะจ้างโดยวิธีพิเศษ อันเป็นการไม่ปฏิบัติตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการพัสดุ พ.ศ. ๒๕๓๕ ข้อ ๒๔ จำเลยที่ ๘ มีหนังสือที่ ศธ ๐๔๐๖๓/๑๙๘๑ ลงวันที่ ๑๙ มิถุนายน ๒๕๕๕ เชิญผู้อำนวยการโรงเรียนเข้าร่วมประชุมในวันที่ ๒๐ มิถุนายน ๒๕๕๕ ณ ห้องประชุมภูวดล วิวัฒน์ สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครราชสีมา เขต ๒ และสั่งการให้ผู้อำนวยการโรงเรียน ไปหาข้อมูลที่บ้านพักของจำเลยที่ ๗๒ บริเวณหลังสถานีบริการน้ำมัน ปตท. อำเภอห้วยแถลง ซึ่งในวันนั้น จำเลยที่ ๘๒ และที่ ๗๐ สั่งให้ผู้อำนวยการโรงเรียนจัดจ้างตามแผ่นซีดี และผู้รับเหมาจะต้องเป็นกลุ่ม บุคคลที่กำหนดมาแล้วเท่านั้น จำเลยที่ ๙ มีหนังสือ ที่ ศธ ๐๔๐๖๔/๑๒๕๓ ลงวันที่ ๑๑ เมษายน ๒๕๕๕ และหนังสือ ที่ ศธ ๐๔๐๖๔/๑๖๑๔ ลงวันที่ ๒๒ พฤษภาคม ๒๕๕๕ และจำเลยที่ ๑๐





มีหนังสือที่ ศธ ๐๔๐๖๕/ว๑๑๖๘ ลงวันที่ ๑๑ เมษายน ๒๕๕๕ และหนังสือที่ ศธ ๐๔๐๖๕/๒๕๘๔ ลงวันที่ ๑๓ กรกฎาคม ๒๕๕๕ แจ้งจัดสรรงบประมาณให้โรงเรียน กับแจ้งให้โรงเรียนดำเนินการตาม แนวทางการบริหารงบประมาณประจำปีงบประมาณ ๒๕๕๕ (งบแปรรูป) และให้จัดส่งแบบคำขอตัง งบประมาณตามแบบข้อมูลความขาดแคลน และรับผิดชอบแบบแปลน งบประมาณราคาวัสดุและ รายละเอียดที่ใช้ในการดำเนินการ

ส่วนจำเลยที่ ๑๑ นั้น โรงเรียนไม่เสนอแบบแปลนก่อสร้าง ทั้งเสนอให้จัดซื้อหนังสือ โดยระบุชื่อหนังสือเป็นการเฉพาะเจาะจงซึ่งไม่เกี่ยวข้องกับการก่อสร้างปรับปรุงสนามกีฬาโดยตรง แต่ จำเลยที่ ๑๑ ละเว้นไม่สั่งการให้ตรวจสอบและแก้ไขตามหน้าที่ กลับพิจารณาอนุมัติจัดสรร งบประมาณแก่โรงเรียน จำเลยที่ ๑๒ และที่ ๑๔ รู้มาก่อนแล้วว่าโรงเรียนไม่มีความต้องการก่อสร้าง สนามฟุตบอล การจัดสรรงบประมาณครั้งนี้เกิดขึ้นจากการแปรรูปของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร เพื่อให้เกิดความเสียหายแก่สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานและทางราชการ และเพื่อ แสวงหาประโยชน์ที่มิควรได้โดยชอบด้วยกฎหมายให้แก่จำเลยที่ ๑ กับพวก จำเลยที่ ๑๒ และที่ ๑๔ มีหน้าที่พิจารณางบประมาณให้สอดคล้องกับความต้องการและความจำเป็นในพื้นที่ ตรวจสอบ ความถูกต้องเหมาะสม และรับผิดชอบแบบแปลน และงบประมาณราคาวัสดุ แต่กลับร่วมมือกับ จำเลยที่ ๔ โดยมอบหมายให้นายติลก ศิรินาดติลก มีหนังสือที่ ศธ ๐๔๐๖๘/๑๐๕๔ ลงวันที่ ๕ เมษายน ๒๕๕๕ แจ้งการจัดสรรงบประมาณไปยังโรงเรียน รวมถึงได้เข้าร่วมประชุมชี้แจงกับ จำเลยที่ ๗๐ และที่ ๑๔ ด้วย ต่อมามีการประชุมของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา นครราชสีมา เขต ๗ โดยมีจำเลยที่ ๑๒ เป็นประธานการประชุมและกล่าวเปิดงาน แล้วจำเลยที่ ๑๒ มอบหมายให้นายติลกดำเนินการต่อไป จากนั้นจำเลยที่ ๑๔ ที่ ๗๐ และนายชัยวัตรเป็นผู้แนะนำ ขั้นตอนรายละเอียดการจัดทำงบประมาณ งบประมาณการราคา แบบแปลนการก่อสร้างสนาม มีการแจก





แผ่นซีดีและเอกสารบรรจุอยู่ในซองสีน้ำตาลระบุชื่อโรงเรียนแต่ละโรงเรียน จำเลยที่ ๑๓ ลงลายมือชื่อในหนังสือ ที่ ศธ๐๔๒๖๑/๑๓๕๒ ลงวันที่ ๑๑ เมษายน ๒๕๕๕ แจ้งจัดสรรงบประมาณให้โรงเรียนและจำเลยที่ ๑๓ สั่งการให้แจ้งการจัดสรรงบประมาณแก่โรงเรียนโนนสมบูรณ์วิทยาและโรงเรียนเสิงสาง ซึ่งต่อมาจำเลยที่ ๓ ติดต่อไปยังจำเลยที่ ๖๘ พร้อมทั้งแจ้งว่า “งบประมาณที่ได้รับจะต้องใช้ก่อสร้างสนามฟุตบอลเท่านั้น จะใช้ทำอย่างอื่นไม่ได้ ในส่วนของการขออนุมัติเพื่อก่อสร้างสนามฟุตบอล จะส่งผู้มาอธิบายวิธีการและขั้นตอนอีกครั้ง”

จำเลยที่ ๑๕ ถึงที่ ๑๙ ที่ ๒๑ ถึงที่ ๒๖ ที่ ๔๖ ถึงที่ ๕๐ และที่ ๖๓ ถึงที่ ๖๙ ลงลายมือชื่อเองและให้ครูลงลายมือชื่อในเอกสารโครงการ คำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการพิจารณาปรับปรุงสนามกีฬาโรงเรียน บันทึกข้อความเรื่องผลการพิจารณาปรับปรุงสนามกีฬา ซึ่งจัดทำขึ้นจากเอกสารและแผ่นซีดีโดยระบุเจาะจงให้จัดซื้อหนังสือ ๕ เล่ม ได้แก่ หนังสือคัมภีร์กีฬาชุดฟุตบอลและเซปักตะกร้อ หนังสือคัมภีร์กีฬาชุดวอลเลย์บอลและบาสเกตบอล หนังสือกายบริหารเพื่อส่งเสริมสุขภาพ หนังสือชุดความรู้เรื่องโรค และหนังสือสุขบัญญัติ ๑๐ ประการ ซึ่งจัดพิมพ์โดยสำนักพิมพ์ของจำเลยที่ ๗๔ และที่ ๘๒ และไม่เกี่ยวข้องกับการก่อสร้างปรับปรุงสนามกีฬาโดยตรง จำเลยที่ ๑๕ ถึงที่ ๑๙ ที่ ๒๑ ถึง ๒๖ ที่ ๓๖ ถึงที่ ๓๘ และที่ ๖๓ ถึงที่ ๖๙ มีหนังสือถึงผู้อำนวยการสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาที่สังกัด เพื่อขอรับการสนับสนุนงบประมาณให้โรงเรียนเพื่อปรับปรุงสนามกีฬา จำเลยที่ ๑๕ ถึงที่ ๑๙ ที่ ๒๑ ถึง ๒๖ และที่ ๕๑ ถึงที่ ๖๒ มิได้หักทวงถึงที่มาของงบประมาณ มิได้วิเคราะห์ความจำเป็นความขาดแคลนความจำเป็นเร่งด่วน และไม่ปฏิบัติตามความต้องการที่แท้จริง ที่สำคัญไม่ปฏิบัติตามวัตถุประสงค์ขอเพิ่มเติมงบประมาณที่ต้องการช่วยเหลือโรงเรียนที่ประสบอุบัติเหตุหรือมีความจำเป็นเร่งด่วน ทั้งจำเลยที่ ๔๕ ถึงที่ ๕๐ ซึ่งเป็นเจ้าพนักงาน มีหน้าที่ทำเอกสารรับเอกสาร หรือกรอกข้อความลงในเอกสาร ได้กระทำการรับรองโดยวิธีการอันทุจริตผิดต่อกฎหมาย





อันเป็นหลักฐานว่าตนได้กระทำการอย่างใดขึ้น หรือว่าการอย่างใดได้กระทำต่อหน้าตนอันเป็นความเท็จ และรับรองเป็นหลักฐานซึ่งข้อเท็จจริงอันเอกสารนั้นมุ่งพิสูจน์ความจริงอันเป็นความเท็จ เพราะสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานแจ้งจัดสรรงบประมาณไปโดยที่โรงเรียนยังไม่ได้จัดทำ โครงการปรับปรุงสนามกีฬาโรงเรียนหรือหนังสือขอรับการสนับสนุนงบประมาณ

จำเลยที่ ๑๕ ถึงที่ ๒๖ และที่ ๔๕ ถึงที่ ๕๐ ซึ่งเป็นเจ้าพนักงาน มีหน้าที่ซื้อ ทำ จัดการ หรือรักษาทรัพย์สินใด ๆ ร่วมกันใช้อำนาจในตำแหน่งโดยทุจริต กล่าวคือ เมื่อระหว่างวันที่ ๓๐ เมษายน ๒๕๕๕ ถึงวันที่ ๗ สิงหาคม ๒๕๕๕ จำเลยที่ ๑๕ ถึงที่ ๒๖ เข้าร่วมประชุมรับฟังคำชี้แจงการจัดทำ เอกสารการจัดซื้อจัดจ้างก่อสร้างสนามกีฬาที่ห้องประชุมสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา นครราชสีมา เขต ๑ โรงเรียนบ้านสะพาน และโรงเรียนบ้านดอนผวา จำเลยที่ ๔๕ ถึงที่ ๕๐ เข้าร่วม ประชุมที่ศูนย์ประสานงานสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา นครราชสีมา เขต ๕ (อำเภอ โนนไทย) หลายครั้ง โดยมีจำเลยที่ ๗๐ และที่ ๘๒ เป็นผู้ประสานงาน ดำเนินการประชุมชี้แจง กับมอบ เอกสารและแผ่นซีดีให้จำเลยที่ ๑๕ ถึงที่ ๒๖ และที่ ๔๕ ถึงที่ ๕๐ โดยจำเลยที่ ๗๐ และที่ ๘๒ บอกให้ ใช้เอกสารและข้อมูลที่บันทึกในแผ่นซีดี จำเลยที่ ๑๔ แจ้งประสานงานให้จำเลยที่ ๑๒ และที่ ๕๑ ถึงที่ ๖๒ พร้อมทั้งเจ้าหน้าที่พัสดุเข้าร่วมประชุมรับฟังคำชี้แจงการจัดทำเอกสารการจัดซื้อจัดจ้างที่ โรงเรียนชุมชนประทาย โดยมีจำเลยที่ ๑๔ ที่ ๘๒ และที่ ๘๕ เป็นผู้ดำเนินการประชุมชี้แจงและ สั่งให้โรงเรียนใช้ข้อมูลในแผ่นซีดี จำเลยที่ ๖๓ ถึงที่ ๖๙ ไปร่วมประชุมรับฟังการชี้แจงเกี่ยวกับการ จัดทำโครงการปรับปรุงสนามกีฬา รวมทั้งการจัดทำเอกสารการจัดซื้อจัดจ้างด้วยวิธีการทาง อิเล็กทรอนิกส์ ที่โรงเรียนบ้านเพิก โรงเรียนพิมายดำรงวิทยาคม และโรงเรียนโนนสมบูรณ์ ตามที่ จำเลยที่ ๗๐ นัดหมาย โดยจำเลยที่ ๗๐ และที่ ๘๒ มอบเอกสารและแผ่นซีดี และจำเลยที่ ๘๒ บอกให้ใช้เอกสารและข้อมูลในแผ่นซีดี





จำเลยที่ ๑๕ ถึงที่ ๒๖ ที่ ๓๖ ถึงที่ ๕๐ และที่ ๖๓ ถึงที่ ๖๙ มีหน้าที่ตามหนังสือสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ที่ ศธ ๐๔๐๐๖/ว ๖๓๘ ลงวันที่ ๓๐ มีนาคม ๒๕๕๕ จำเลยที่ ๒๗ ถึงที่ ๓๐ มีหน้าที่ตามหนังสือสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ที่ ศธ ๐๔๐๐๖/ว ๑๙๘๘ ลงวันที่ ๖ กันยายน ๒๕๕๕ แต่จำเลยที่ ๑๕ ถึงที่ ๓๐ และที่ ๓๖ ถึงที่ ๕๐ ไม่ได้วิเคราะห์จัดงบประมาณให้สอดคล้องกับความจำเป็นขาดแคลนของโรงเรียน ทั้งจำเลยที่ ๑๕ ถึงที่ ๒๖ ที่ ๓๖ ถึงที่ ๕๐ และที่ ๖๓ ถึงที่ ๖๙ จัดทำหรือใช้ให้เจ้าหน้าที่พัสดุจัดทำเอกสารการจัดซื้อจัดจ้างขึ้นตามเอกสารและข้อมูลที่บันทึกในแผ่นซีดี จำเลยที่ ๑๕ ถึงที่ ๒๖ ที่ ๓๖ ถึงที่ ๕๐ และที่ ๖๓ ถึงที่ ๖๙ แต่งตั้งคณะกรรมการกำหนดราคากลาง โดยเฉพาะจำเลยที่ ๓๖ ที่ ๓๗ ที่ ๓๙ ถึงที่ ๔๔ และที่ ๖๓ ถึงที่ ๖๙ เป็นประธานกรรมการ แล้วให้คณะกรรมการกำหนดราคากลางลงลายมือชื่อในเอกสารที่จัดทำขึ้นตามข้อมูลที่บันทึกในแผ่นซีดี โดยคณะกรรมการกำหนดราคากลางลงลายมือชื่อในเอกสารรับรองว่าได้ปฏิบัติหน้าที่แล้ว อันเป็นความเท็จ ความจริงแล้วคณะกรรมการกำหนดราคากลางไม่ได้ปฏิบัติหน้าที่ เพียงแต่ใช้ราคาของห้างหุ้นส่วนจำกัด เอ็มเอไอ เอ็นเตอร์ไพรส์ จำเลยที่ ๗๓ ที่ ๗๕ และบริษัทที่ วี เอ็น เทคโนโลยี จำกัด ซึ่งเป็นข้อมูลในแผ่นซีดีดังกล่าว จากนั้นจำเลยที่ ๑๕ ถึงที่ ๒๖ และที่ ๓๖ ถึงที่ ๓๘ ลงลายมือชื่ออนุมัติอันเป็นการรับรองว่าคณะกรรมการกำหนดราคากลางได้ปฏิบัติหน้าที่และราคากลางถูกกำหนดขึ้นโดยถูกต้องแล้ว อันเป็นความเท็จ จำเลยที่ ๑๕ ถึงที่ ๒๖ ที่ ๓๖ ถึงที่ ๕๐ และที่ ๖๓ ถึงที่ ๖๙ จัดทำหรือใช้ให้เจ้าหน้าที่พัสดุจัดทำเอกสารการจัดซื้อจัดจ้างตามเอกสารหรือแผ่นซีดี ได้แก่ บันทึกข้อความเสนอแต่งตั้งและคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการกำหนดร่างขอบเขตของงาน (Terms of Reference : TOR) ซึ่งจำเลยที่ ๓๖ ถึงที่ ๔๕ และที่ ๖๓ ถึงที่ ๖๙ เป็นประธานกรรมการร่างเอกสารประกวดราคา ร่างขอบเขตของงาน (TOR) แบบคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการชุดต่าง ๆ บันทึกข้อความขออนุมัติร่างขอบเขตของงานและร่างเอกสารประกวดราคา บันทึกข้อความ





เสนอให้ใช้บริการบริษัทนิวตรอน การประมูล จำกัด เป็นผู้ให้บริการตลาดกลาง หนังสือแจ้งให้บริษัทนิวตรอน การประมูล จำกัด เสนอราคาค่าบริการ รายงานขอจ้าง ประกาศประกวดราคาและเอกสารประกวดราคาคณะกรรมการตรวจการจ้างและผู้ควบคุมงาน แล้วนำไปให้คณะกรรมการต่าง ๆ ลงลายมือชื่อโดยไม่ได้ทำหน้าที่ยืนยัน จำเลยที่ ๑๕ ถึงที่ ๒๖ และที่ ๓๖ ถึงที่ ๖๙ ใช้อำนาจในตำแหน่งหน้าที่กระทำการอนุมัติ อันเป็นการรับรองว่าคณะกรรมการกำหนดร่างขอบเขตของงาน (TOR) และร่างเอกสารประกวดราคาถูกต้องแล้ว อันเป็นความเท็จ โดยทราบดีอยู่แล้วว่าคณะกรรมการที่แต่งตั้งขึ้นไม่ได้ปฏิบัติหน้าที่จริง ทั้งร่างขอบเขตของงาน (TOR) และร่างเอกสารประกวดราคาระบุโดยเฉพาะเจาะจงให้จัดซื้อหนังสือ ๕ เล่ม ซึ่งจัดพิมพ์โดยสำนักพิมพ์ของจำเลยที่ ๗๔ และที่ ๘๒ และไม่เกี่ยวข้องกับการก่อสร้างปรับปรุงสนามกีฬาโดยตรง ซึ่งเป็นการกำหนดเงื่อนไขอันเป็นมาตรฐานในการเสนอราคาเพื่อกีดกันผู้มีอาชีพรับจ้างก่อสร้างรายอื่นไม่ให้มีโอกาสเข้าทำการเสนอราคาต่อโรงเรียน และให้ประโยชน์แก่ผู้ได้รับแต่งตั้งให้เป็นตัวแทนจำหน่ายหนังสือ เป็นผู้มีสิทธิทำสัญญากับโรงเรียน จำเลยที่ ๕๑ ถึงที่ ๖๒ รู้อยู่แล้วว่าการจัดทำเอกสารที่โรงเรียนชุมชนประทายโดยมิได้จัดทำขึ้นเอง

จำเลยที่ ๗ ที่ ๙ ที่ ๑๐ ที่ ๑๑ และที่ ๑๓ มีหน้าที่ตามหนังสือสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานที่ ศธ ๐๔๐๐๖/ว ๖๓๘ ลงวันที่ ๓๐ มีนาคม ๒๕๕๕ แต่ละวันการปฏิบัติหน้าที่โดยไม่ได้วิเคราะห์จัดงบประมาณให้สอดคล้องกับความจำเป็นขาดแคลนของโรงเรียน ทั้งเอกสารของโรงเรียนทั้งหมดมีเนื้อหาใกล้เคียงกันอย่างมาก และเสนอให้จัดซื้อหนังสือโดยระบุชื่อหนังสือเป็นการเฉพาะเจาะจง ทั้งที่ไม่เกี่ยวข้องกับการก่อสร้างปรับปรุงสนามกีฬาโดยตรง ซึ่งเป็นการกำหนดเงื่อนไขอันเป็นมาตรฐานในการเสนอราคาโดยมุ่งหมายมิให้มีการแข่งขันในการเสนอราคาอย่างเป็นธรรม เพื่อเอื้ออำนวยแก่ผู้จัดพิมพ์หนังสือเหล่านั้นหรือได้รับแต่งตั้งให้เป็น





ตัวแทนจำหน่ายหนังสือเหล่านั้นให้เป็นผู้มีสิทธิทำสัญญากับโรงเรียน แต่จำเลยที่ ๗ ที่ ๘ ที่ ๑๐ ที่ ๑๑ และที่ ๑๓ ละเว้นไม่สั่งการให้ตรวจสอบและแก้ไขตามที่ตนมีหน้าที่ กลับอนุมัติให้ใช้แบบแปลนประมาณราคาวัสดุ และรายละเอียดที่โรงเรียนเสนอ ต่อมาเจ้าหน้าที่พัสดุโรงเรียนนำขอบเขตของงานและประกาศประกวดราคาลงประกาศทางเว็บไซต์ระบบการจัดซื้อจัดจ้างภาครัฐของกรมบัญชีกลาง โดยกำหนดวันเสนอราคาแต่ละเขตพื้นที่เป็นวันเดียวกัน กำหนดสถานที่เสนอราคาเป็นสถานที่เดียวกันที่บริษัทนิวตรอน การประมูล จำกัด สาขานครราชสีมา จำเลยที่ ๘๒ กับพวกให้โรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาานครราชสีมา เขต ๑ เขต ๒ เขต ๕ เขต ๗ ส่งรายชื่อตำแหน่ง เลขที่บัตรประจำตัวประชาชน วันเดือนปีเกิด ที่อยู่ของคณะกรรมการร่างขอบเขตของงาน และคณะกรรมการประกวดราคา รวมถึงรหัสผู้ใช้ (User name) และรหัสผ่าน (Password) ในการเข้าระบบการจัดซื้อจัดจ้างภาครัฐ (e-GP) ของผู้อำนวยการโรงเรียน หัวหน้าเจ้าหน้าที่พัสดุ และเจ้าหน้าที่พัสดุไปที่อีเมล (Email) ส่วนตัวของจำเลยที่ ๘๗ เพื่อช่วยลงข้อมูลในระบบการจัดซื้อจัดจ้างภาครัฐ (e-GP)

เมื่อเดือนเมษายน ๒๕๕๕ ถึงวันที่ ๒๗ กันยายน ๒๕๕๕ ห้างหุ้นส่วนจำกัด เอ็มเอไอ เอ็นเตอร์ไพรส์ จำเลยที่ ๗๓ ถึงที่ ๗๘ ที่ ๘๑ และที่ ๘๒ ร่วมกันหรือแยกกันปลอมรายงานผลการทดสอบของกรมวิทยาศาสตร์บริการที่ออกให้สำหรับแผ่นยางสังเคราะห์ของจำเลยที่ ๘๑ โดยลบข้อความ “รายงานนี้รับรองเฉพาะวัตถุตัวอย่างที่ได้ทดสอบ/สอบเทียบเท่านั้น ไม่รับรองวัตถุหรือสินค้าที่ใช้รายงานนี้ในการโฆษณาหรืออ้างถึง ห้ามคัดถ่ายไปรับรองหรือรายงานผลแต่เพียงบางส่วน โดยไม่ได้รับอนุญาตจากกรมวิทยาศาสตร์บริการเป็นลายลักษณ์อักษร” และปลอมรายงานผลการทดสอบของสถาบันวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีแห่งประเทศไทยที่ออกให้สำหรับแผ่นยางสังเคราะห์ของจำเลยที่ ๘๑ โดยลบข้อความ “ผลการทดสอบ/วิเคราะห์นี้รับรองเฉพาะตัวอย่างที่ได้ทำการทดสอบ/วิเคราะห์เท่านั้น ห้ามนำผลการทดสอบ/วิเคราะห์ไปโฆษณาโดยมิได้รับอนุญาตเป็นลายลักษณ์อักษรจาก วว.”





ซึ่งเป็นการปลอมเอกสารและเอกสารราชการ โดยประการที่น่าจะเกิดความเสียหายแก่กรมวิทยาศาสตร์บริการ และสถาบันวิจัยวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีแห่งประเทศไทย เพื่อให้ผู้พบเห็นหลงเชื่อว่าเป็นเอกสารที่แท้จริงตามฟ้องรวม ๗ ครั้ง นอกจากนี้ เมื่อเดือนเมษายน ๒๕๕๕ จำเลยที่ ๗๓ ถึงที่ ๗๘ ร่วมกันปลอมหนังสือรับรองคุณสมบัติของแผ่นยางสังเคราะห์ที่ออกโดยนายชัยสิทธิ์ สุริยจันทร์ รองอธิการบดีสถาบันการพลศึกษา ประจำวิทยาเขตเชียงใหม่

ห้างหุ้นส่วนจำกัด เอ็มเอไอ เอ็นเตอร์ไพรส์ จำเลยที่ ๗๓ ถึงที่ ๗๘ ที่ ๘๑ และที่ ๘๒ ตกลงแบ่งหน้าที่กันเกี่ยวกับการจัดเตรียมใบเสนอราคา และเอกสารประกอบการซื้อเอกสารประกวดราคาและการยื่นของเสนอราคา สำเนาหนังสือรับรองการจดทะเบียนนิติบุคคล สำเนาบัตรประจำตัวประชาชนของผู้แทนนิติบุคคล หนังสือแต่งตั้งตัวแทนจำหน่ายออกโดยจำเลยที่ ๘๑ ที่ลงลายมือชื่อโดยจำเลยที่ ๘๒ หนังสือแต่งตั้งตัวแทนจำหน่ายออกโดยสำนักพิมพ์วิบูลย์ ที่ลงลายมือชื่อโดยจำเลยที่ ๗๔ และหนังสือแต่งตั้งตัวแทนจำหน่ายออกโดยสำนักพิมพ์วิบูลย์และบริษัทสำนักพิมพ์วิบูลย์ จำกัด ที่ลงลายมือชื่อโดยจำเลยที่ ๘๒ จำเลยที่ ๘๒ ใช้โดยสั่งการให้จำเลยที่ ๘๗ จัดเตรียมเอกสารและตราประทับของจำเลยที่ ๗๗ และที่ ๗๘ จากนั้นห้างหุ้นส่วนจำกัด เอ็มเอไอ เอ็นเตอร์ไพรส์ กับจำเลยที่ ๗๓ โดยจำเลยที่ ๗๔ มอบอำนาจให้จำเลยที่ ๘๙ โดยจำเลยที่ ๗๐ อำนวยความสะดวกแก่จำเลยที่ ๘๙ ในการเดินทางไปยังโรงเรียนต่าง ๆ จำเลยที่ ๗๕ โดยจำเลยที่ ๗๖ มอบอำนาจให้นายสาทิศหรือธนโชติ หนองหลวง นางสาววรรณนัท เรืองนาคอนันต์ ซึ่งเป็นพรรคพวกของจำเลยที่ ๘๙ จำเลยที่ ๗๗ โดยจำเลยที่ ๗๘ มอบอำนาจให้นายนพพล ขอนหนองบอน ซึ่งเป็นบิดาของจำเลยที่ ๘๙ เป็นผู้ซื้อเอกสารประกวดราคาและยื่นเอกสารประกวดราคาของโรงเรียน จำเลยที่ ๘๗ เป็นผู้จัดเตรียมของเสนอราคา จำเลยที่ ๗๗ ถึงที่ ๘๐ มอบอำนาจให้จำเลยที่ ๘๙ และนายนพพลเป็นผู้ยื่นของเสนอราคา ต่อโรงเรียน เมื่อวันที่ ๑๗ สิงหาคม ๒๕๕๕ ถึงวันที่ ๕ กันยายน ๒๕๕๕ จำเลยที่ ๘๙ นายนพพล





และนายสาทิต เดินทางพร้อมกันไปซื้อซองเอกสารประกวดราคาที่โรงเรียนหลายเขตพื้นที่ แล้วนำกลับไปให้ห้างหุ้นส่วนจำกัด เอ็มเอไอ เอ็นเตอร์ไพรส์ จำเลยที่ ๗๓ ถึงที่ ๘๑ เมื่อวันที่ ๒๓ สิงหาคม ๒๕๕๕ ถึงวันที่ ๑๕ สิงหาคม ๒๕๕๕ จำเลยที่ ๘๙ ยื่นซองเสนอราคาของห้างหุ้นส่วนจำกัด เอ็มเอไอ เอ็นเตอร์ไพรส์ จำเลยที่ ๗๓ ตามที่ได้รับมอบอำนาจจากจำเลยที่ ๗๔ และนายพญุตย์นของเสนอราคาของจำเลยที่ ๗๗ ตามที่ได้รับมอบอำนาจจากจำเลยที่ ๗๘ เมื่อวันที่ ๙ กรกฎาคม ๒๕๕๕ ถึงวันที่ ๒๗ กันยายน ๒๕๕๕ ห้างหุ้นส่วนจำกัด เอ็มเอไอ เอ็นเตอร์ไพรส์ จำเลยที่ ๗๔ ถึงที่ ๘๒ ร่วมกันหรือต่างก็นำสำเนาหนังสือรายงานการทดสอบแผ่นยางสังเคราะห์ของกรมวิทยาศาสตร์บริการ หมายเลขปฏิบัติการ L ๕๕/๐๒๖๖๒.๑ ลงวันที่ ๑๐ เมษายน ๒๕๕๕ และหนังสือรายงานผลการทดสอบและวิเคราะห์แผ่นยางสังเคราะห์ (EVA JIGSAW PUZZLE) ของสถาบันวิจัยวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีแห่งประเทศไทยซึ่งเป็นเอกสารและเอกสารราชการที่ได้ทำปลอมขึ้นดังกล่าวไปใช้ในการยื่นข้อเสนอการประกวดราคาต่อโรงเรียนตามฟ้อง เพื่อให้ผู้หนึ่งผู้ใดที่พบเห็นและเจ้าหน้าที่และผู้อำนวยการของโรงเรียนหลงเชื่อว่าสำเนาเอกสารและเอกสารราชการปลอมดังกล่าวเป็นเอกสารและเอกสารราชการที่แท้จริง ทั้งนี้ โดยประการที่น่าจะเกิดความเสียหายแก่เจ้าหน้าที่และผู้อำนวยการของโรงเรียนตามฟ้อง ผู้อื่น หรือประชาชน รวม ๗ ครั้ง

เมื่อวันที่ ๑๖ กรกฎาคม ๒๕๕๕ และวันที่ ๑๙ กันยายน ๒๕๕๕ จำเลยที่ ๗๔ และที่ ๘๒ สั่งการให้พรรคพวกของตนไปทำการเสนอราคา (เคาะราคา) ให้แก่ห้างหุ้นส่วนจำกัด เอ็มเอไอ เอ็นเตอร์ไพรส์ จำเลยที่ ๗๓ ที่ ๗๕ ที่ ๗๗ และที่ ๗๙ โดยจำเลยที่ ๘๙ เสนอราคา (เคาะราคา) ให้แก่ห้างหุ้นส่วนจำกัด เอ็มเอไอ เอ็นเตอร์ไพรส์ จำเลยที่ ๗๔ และที่ ๗๓ เสนอราคาต่ำกว่างบประมาณที่โรงเรียนได้รับจัดสรรงบประมาณอย่างน้อยจำนวน ๕๐๐ บาท จำเลยที่ ๗๕ และที่ ๗๗ เสนอราคาสูงกว่าราคากลางโดยมีวัตถุประสงค์ที่จะให้ห้างหุ้นส่วนจำกัด เอ็มเอไอ เอ็นเตอร์ไพรส์





จำเลยที่ ๗๓ และที่ ๗๔ ได้เป็นคู่สัญญากับโรงเรียน จำเลยที่ ๗๔ โดยจำเลยที่ ๘๐ มอบหมายให้ จำเลยที่ ๘๔ เป็นผู้รับมอบอำนาจและจัดหาบุคคลอื่นเป็นผู้รับมอบอำนาจจากจำเลยที่ ๗๔ ในการนี้ จำเลยที่ ๘๕ ติดต่อแนะนำให้จำเลยที่ ๘๔ รู้จักและมอบหมายให้นายวิรัช เกิดผล เป็นผู้รับมอบอำนาจ จากจำเลยที่ ๗๗ เพื่อเคาะราคา โดยจำเลยที่ ๘๔ เป็นผู้จ่ายค่าจ้างให้นายวิรัช และนำเอกสารมาให้ รวมทั้งแจ้งราคาสุดท้ายที่ได้รับแจ้งมาจากจำเลยที่ ๗๔ และที่ ๘๒ ให้นายวิรัชทราบ จำเลยที่ ๘๕ นำ สำเนาบัตรประจำตัวประชาชนของนางสาวทิตวัน มณี ซึ่งเคยเป็นพนักงานของบริษัทฟิวเจอร์โอเอ จำกัด ตั้งอยู่ที่อาคารอยู่ยีน ซึ่งเป็นที่เดียวกันกับที่ทำการของบริษัทนิวตรอน การประมูล จำกัด สาขาจังหวัด นครราชสีมา และสำเนาบัตรประจำตัวประชาชนของนางชุลีพร ทันทาบุรุษ มาใช้เป็นผู้รับมอบอำนาจ ของจำเลยที่ ๗๔ โดยจำเลยที่ ๘๕ ช่วยจัดทำเอกสารการเคาะราคาอันเป็นเท็จโดยมีการปลอมลายมือ ชื่อของผู้มีชื่อเป็นผู้เข้าร่วมในการเคาะราคา ทั้ง ๆ ที่ขณะเกิดเหตุนางชุลีพรอยู่ที่ประเทศ สาธารณรัฐเกาหลี และนางสาวทิตวันไม่เคยรู้จักผู้มอบอำนาจและไม่เคยเคาะราคาให้บริษัททั้งสอง นอกจากนี้ จำเลยที่ ๗๔ ยังได้มอบอำนาจให้จำเลยที่ ๘๘ สามีมของจำเลยที่ ๘๔ เคาะราคาให้แก่ ห้างหุ้นส่วนจำกัด เอ็มเอไอ เอ็นเตอร์ไพรส์ หรือจำเลยที่ ๗๓ ส่วนจำเลยที่ ๗๕ โดยจำเลยที่ ๗๖ มอบอำนาจให้นายจักรพงษ์ เลิศชัยพงศ์ เป็นผู้เคาะราคา จำเลยที่ ๗๗ โดยจำเลยที่ ๗๘ มอบอำนาจให้ นายวิรัชเป็นผู้เคาะราคา จำเลยที่ ๗๔ โดยจำเลยที่ ๘๐ มอบอำนาจให้จำเลยที่ ๘๔ เป็นผู้เคาะราคา ตามที่ได้รับแจ้งจากจำเลยที่ ๗๔ และที่ ๘๒ ผลปรากฏว่าห้างหุ้นส่วนจำกัด เอ็มเอไอ เอ็นเตอร์ไพรส์ จำเลยที่ ๗๓ และที่ ๗๔ เสนอราคาแต่ละโรงเรียนต่ำสุด จำเลยที่ ๗๕ ได้เสนอราคาสูงกว่า งบประมาณที่ได้รับจัดสรร จำเลยที่ ๗๗ เสนอราคาโดยไม่หวังผลชนะในการเสนอราคา แต่เข้าเสนอ ราคาในลักษณะเป็นเพียงคู่เทียบเท่านั้น อันมีลักษณะเป็นการร่วมกันสมยอมราคา ต่อมาบริษัท นิวตรอน การประมูล จำกัด โดยจำเลยที่ ๘๕ แจ้งผลการแข่งขันราคาไปยังโรงเรียน จำเลยที่ ๗๔





และที่ ๘๒ มอบหมายให้จำเลยที่ ๘๙ เป็นผู้รับมอบอำนาจจากห้างหุ้นส่วนจำกัด เอ็มเอไอ อินเตอร์ไพรส์ ในการทำสัญญาจ้างกับโรงเรียน จำเลยที่ ๑๕ ถึงที่ ๒๖ ที่ ๓๖ ถึงที่ ๕๐ และที่ ๖๓ ถึงที่ ๖๙ รู้ว่าการ เสนอราคาจ้างก่อสร้างปรับปรุงสนามกีฬามีการกระทำความผิดตามพระราชบัญญัติว่าด้วยความผิด เกี่ยวกับการเสนอราคาต่อหน่วยงานของรัฐ พ.ศ. ๒๕๔๒ แต่ละวันไม่ดำเนินการเพื่อให้มีการยกเลิก การดำเนินการเกี่ยวกับการเสนอราคา กลับใช้อำนาจของหัวหน้าส่วนราชการตามระเบียบสำนัก นายกรัฐมนตรีว่าด้วยการพัสดุ พ.ศ. ๒๕๓๕ สั่งจ้างและทำสัญญากับห้างหุ้นส่วนจำกัด เอ็มเอไอ อินเตอร์ไพรส์ จำเลยที่ ๗๓ หรือจำเลยที่ ๗๙

จำเลยที่ ๘๒ สั่งการให้จำเลยที่ ๗๐ ไปว่าจ้างจำเลยที่ ๓๒ ให้ทำการก่อสร้างลาน คอนกรีตเสริมเหล็กของโรงเรียนบ้านตุ่มราษฎร์บูรณะ โรงเรียนบ้านพระพุทธร โรงเรียนบ้านหนองขาม และไปว่าจ้างนายนิธิวัชรให้ทำการก่อสร้างลานคอนกรีตเสริมเหล็กของโรงเรียนวัดหนองนา โรงเรียน บ้านหนองพลอง และโรงเรียนบ้านหัวท้านบ อันมีลักษณะเป็นการตกลงร่วมกันในการเสนอราคาเพื่อ วัตถุประสงค์ที่จะให้ห้างหุ้นส่วนจำกัด เอ็มเอไอ อินเตอร์ไพรส์ เป็นผู้มิสิทธิเข้าทำสัญญากับหน่วยงาน ของรัฐ โดยหลีกเลี่ยงการแข่งขันราคาอย่างเป็นธรรม ส่วนจำเลยที่ ๘๓ และที่ ๘๔ เป็นผู้ทำการเขียนแบบ สนามกีฬาคอนกรีตเสริมเหล็กโดยได้ลงลายมือชื่อในแบบแปลนและประมาณการราคาก่อสร้างเพื่อให้ จำเลยที่ ๗๐ และที่ ๘๒ นำไปใช้ในโครงการก่อสร้างสนามฟุตบอล ส่วนจำเลยที่ ๘๕ พนักงานบริษัท นิเวตรอน การประมูล จำกัด ร่วมกระทำความผิดในกระบวนการทุจริตตั้งแต่เข้าไปดำเนินการประชุมชี้แจง แผนการและขั้นตอนในการดำเนินการจัดซื้อจัดจ้างด้วยวิธีการทางอิเล็กทรอนิกส์ และได้มอบ แผ่นซีดีและแบบฟอร์มเอกสาร จำเลยที่ ๘๕ เป็นผู้ดำเนินการในการจัดประกวดราคาด้วยวิธีการทาง อิเล็กทรอนิกส์ นอกจากนี้ จำเลยที่ ๘๕ ร่วมกับจำเลยที่ ๘๒ และที่ ๗๔ กำหนดวันเวลาในการเสนอราคา (เคาะราคา) ของโรงเรียนแต่ละพื้นที่เป็นวันเดียวกัน เพื่อหลีกเลี่ยงการแข่งขันราคาอย่างเป็นธรรม





และเพื่ออำนวยความสะดวกให้แก่ห้างหุ้นส่วนจำกัด เอ็มเอไอ เอ็นเตอร์ไพรส์ หรือจำเลยที่ ๗๗ ในลักษณะเป็นการสมยอมเสนอราคา และหลีกเลี่ยงการแข่งขันราคาอย่างแท้จริง เนื่องจากการกำหนดเวลาเคาะราคาภายในวันเดียวกันหรือห่างกันไม่น้อยกว่า ๓ วัน ย่อมทำให้ไม่ทราบราคาที่ต่ำสุดครั้งนั้น จึงเป็นการกีดกันผู้เสนอราคารายอื่นมิให้มาเสนอราคาแข่ง คงมีแต่บริษัทที่เป็นคู่เทียบเท่านั้น ซึ่งทำให้การเสนอราคาไม่เป็นไปโดยสุจริตโปร่งใส จำเลยที่ ๘๕ ยังได้ช่วยเหลืออำนวยความสะดวกในการจัดหาบุคคลมาเป็นผู้รับมอบอำนาจให้แก่จำเลยที่ ๗๗ ซึ่งเป็นคู่เทียบ โดยจำเลยที่ ๘๕ เป็นผู้ติดต่อให้นายวิรัช เกิดผล รู้จักกับจำเลยที่ ๘๘ เพื่อให้จำเลยที่ ๘๘ ทำหน้าที่เป็นผู้รับมอบอำนาจในการมาเคาะราคาให้แก่จำเลยที่ ๗๗ อีกทั้งจำเลยที่ ๘๕ ได้นำสำเนาบัตรประจำตัวประชาชนของนางสาวทิตวัน และนางชุลีพรมาใช้เป็นผู้รับมอบอำนาจจากจำเลยที่ ๗๕ และที่ ๗๗ โดยเป็นผู้ปลอมลายมือชื่อของบุคคลทั้งสองในหนังสือมอบอำนาจและเอกสารแบบยืนยันราคาสุดท้ายในการเสนอราคา (บก.๐๐๘) นอกจากนี้จำเลยที่ ๘๕ ยังเป็นผู้ดำเนินการในการจัดประกวดราคาด้วยวิธีการทางอิเล็กทรอนิกส์ของโรงเรียนในเขตพื้นที่จังหวัดนครราชสีมาในลักษณะอย่างเดียวกันในโรงเรียนที่เหลืออีก จำนวน ๔๕ แห่ง จำเลยที่ ๘๗ พนักงานของจำเลยที่ ๘๑ ซึ่งเป็นลูกจ้างของจำเลยที่ ๘๒ เป็นผู้เตรียมเอกสารและตราประทับของห้างหุ้นส่วนจำกัด เอ็มเอไอ เอ็นเตอร์ไพรส์

เมื่อระหว่างวันที่ ๑๓ ถึงวันที่ ๒๗ กันยายน ๒๕๕๕ ต่อเนื่องกัน จำเลยที่ ๒๗ ถึงที่ ๓๐ ซึ่งเป็นเจ้าพนักงานมีหน้าที่ซื้อ ทำ จัดการ หรือรักษาทรัพย์สินใด ๆ ร่วมกันใช้อำนาจในตำแหน่งโดยทุจริต โดยเดินทางไปยังสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครราชสีมา เขต ๑ เข้าร่วมประชุมรับฟังคำสั่งชี้แจงการดำเนินการจ้างปรับปรุงสนามกีฬา มีจำเลยที่ ๘๒ และที่ ๘๗ เข้าร่วมประชุมด้วยในการประชุมชี้แจงการจัดทำเอกสารการจัดซื้อจัดจ้าง จำเลยที่ ๘๒ และที่ ๘๗ กำหนดให้โรงเรียนทั้ง ๔ แห่ง จัดจ้างโดยวิธีพิเศษ และได้มอบแผ่นซีดีให้แก่จำเลยที่ ๒๗ ถึงที่ ๓๐ นอกจากนี้ จำเลยที่ ๘๒ ยังได้สั่งให้





จำเลยที่ ๒๗ ถึงที่ ๓๐ จัดทำหนังสือเชิญชวนห้างหุ้นส่วนจำกัด เอ็มเอไอ เอ็นเตอร์ไพรส์ จำเลยที่ ๗๕ และที่ ๗๗ ยื่นขอเสนอราคา แต่ไม่ได้จัดส่งหนังสือเชิญชวน พร้อมกันนี้ จำเลยที่ ๘๒ นำเอกสาร ใบเสนอราคาและเอกสารประกอบของห้างหุ้นส่วนจำกัด เอ็มเอไอ เอ็นเตอร์ไพรส์ เสนอราคา ๒,๔๙๕,๐๐๐ บาท จำเลยที่ ๗๕ เสนอราคา ๒,๔๙๘,๐๐๐ บาท และจำเลยที่ ๗๗ เสนอราคา ๒,๔๙๗,๐๐๐ บาท มามอบให้โรงเรียนทั้ง ๔ แห่ง เพื่อใช้เป็นเอกสารในการเสนอราคา ทั้ง ๆ ที่ ห้างหุ้นส่วนจำกัด เอ็มเอไอ เอ็นเตอร์ไพรส์ จำเลยที่ ๗๕ และที่ ๗๗ มิได้ยื่นขอเสนอราคา จำเลยที่ ๒๗ ถึงที่ ๓๐ ทราบดีอยู่แล้วว่างบประมาณในการปรับปรุงสนามกีฬาพร้อมอุปกรณ์ที่โรงเรียนทั้ง ๔ แห่ง ได้รับมีจำนวนเกิน ๒,๐๐๐,๐๐๐ บาท จะต้องดำเนินการจัดจ้างโดยวิธีประกวดราคา จึงจะชอบด้วย ระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการพัสดุ พ.ศ. ๒๕๓๕ ข้อ ๒๑ แต่จำเลยที่ ๒๗ ถึงที่ ๓๐ กลับอนุมัติให้ สั่งจ้างโดยวิธีพิเศษ อันเป็นการไม่ปฏิบัติตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการพัสดุ พ.ศ. ๒๕๓๕ ข้อ ๒๔ โดยจำเลยที่ ๒๗ ถึงที่ ๓๐ ไม่วิเคราะห์จัดงบประมาณให้เหมาะสมกับความจำเป็น ขาดแคลน กลับจัดทำหรือใช้ให้เจ้าหน้าที่พัสดุใช้ข้อมูลที่มีอยู่ในแผ่นซีดีและแบบฟอร์มเอกสารมาจัดทำ เอกสารประมาณการราคาวัสดุ รายละเอียดคุณลักษณะเฉพาะแบบแปลนก่อสร้างลานคอนกรีตเสริม เหล็กซึ่งมีเพียงสำเนาลายมือชื่อของจำเลยที่ ๘๓ และที่ ๘๔ เป็นผู้เขียนแบบตามที่จำเลยที่ ๘๒ และที่ ๘๗ กับพวกกำหนดไว้ อันเป็นการนอกเหนือจากแบบมาตรฐานของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษา ขั้นพื้นฐานมาทำการก่อสร้าง โดยไม่ได้ดำเนินการให้ถูกต้องตามพระราชบัญญัติวิชาชีพวิศวกรรมและ พระราชบัญญัติควบคุมอาคาร ตามที่กำหนดไว้ในหนังสือสั่งการแนวทางการบริหารงบประมาณประจำปี ๒๕๕๕ (งบประมณัติ) จำเลยที่ ๒๗ ถึงที่ ๓๐ ไม่ได้จัดส่งรายละเอียดประมาณการราคาวัสดุ แบบแปลน การก่อสร้างลานคอนกรีตเสริมเหล็กสนามกีฬา ไปยังสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา นครราชสีมา เขต ๑ จำเลยที่ ๒๗ ถึงที่ ๓๐ กำหนดราคากลางเป็นเงิน ๒,๕๒๙,๐๗๐.๒๔ บาท โดยมีได้





ดำเนินการสืบราคาตามท้องตลาดจริง และกำหนดรายละเอียดคุณลักษณะเฉพาะเป็นรูปแบบเดียวกันตรงตามทีระบุไว้ในแผ่นซีดี อันเป็นการกำหนดคุณสมบัติโดยเฉพาะชื่อหนังสือ เพื่อกีดกันผู้เสนอราคารายอื่นที่มีใช้พรรคพวกของตัวเองมิให้เสนอราคาแข่งขัน และเป็นการเอาเปรียบหน่วยงานของรัฐ อันมิใช่เป็นการประกอบธุรกิจปกติ จำเลยที่ ๒๗ ถึงที่ ๓๐ รู้ว่าการเสนอราคาจ้างก่อสร้างปรับปรุงสนามกีฬามีการกระทำความผิดตามพระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดเกี่ยวกับการเสนอราคาต่อหน่วยงานของรัฐ พ.ศ. ๒๕๔๒ แต่ละเว้นไม่ดำเนินการเพื่อให้มีการยกเลิกการดำเนินการเกี่ยวกับการเสนอราคา กลับใช้อำนาจของหัวหน้าส่วนราชการตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการพัสดุ พ.ศ. ๒๕๓๕ ข้อ ๓๕ และข้อ ๑๓๒ สั่งจ้างและทำสัญญากับห้างหุ้นส่วนจำกัด เอ็มเอไอ เอ็นเตอร์ไพรส์ เมื่อวันที่ ๒๕ กันยายน ๒๕๕๕ จำเลยที่ ๒๗ ถึงที่ ๓๐ ใช้ใบเสนอราคาที่ห้างหุ้นส่วนจำกัด เอ็มเอไอ เอ็นเตอร์ไพรส์ จำเลยที่ ๗๔ ถึงที่ ๗๘ ที่ ๘๒ และที่ ๘๗ นำมามอบให้มาพิจารณาคัดเลือก ทั้งนี้ จำเลยที่ ๒๗ ถึงที่ ๓๐ ไปลงนามในสัญญาจ้างที่ศูนย์ประสานงานของจำเลยที่ ๑ และที่ ๒ ทั้งจำเลยที่ ๘๒ กับพวกยังได้นำเอกสารของผู้เสนอราคา เอกสารรายงานผลการพิจารณาของคณะกรรมการจัดจ้างพิเศษปรับปรุงสนามกีฬา ซึ่งมีผลการพิจารณาว่าห้างหุ้นส่วนจำกัด เอ็มเอไอ เอ็นเตอร์ไพรส์ เป็นผู้เสนอราคาต่ำสุด และรายชื่อคณะกรรมการต่างๆ มามอบให้โรงเรียนด้วย

ห้างหุ้นส่วนจำกัด เอ็มเอไอ เอ็นเตอร์ไพรส์ และจำเลยที่ ๗๓ ดำเนินการก่อสร้างสนามฟุตบอลและส่งมอบงานจ้างแล้วได้รับอนุมัติเบิกจ่ายเงินค่าจ้างดังนี้ สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครราชสีมา เขต ๑ รวม ๑๖ สัญญา สัญญาละ ๒,๔๙๙,๕๐๐ จำนวน ๕ สัญญา และสัญญาละ ๔,๙๙๙,๕๐๐ บาท จำนวน ๗ สัญญา และสัญญาจัดจ้างโดยวิธีพิเศษ สัญญาละ ๒,๔๙๕,๐๐๐ บาท จำนวน ๔ สัญญา สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครราชสีมา เขต ๒ รวม ๖ สัญญา สัญญาละ ๒,๔๙๙,๕๐๐ บาท สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา





นครราชสีมา เขต ๓ รวม ๓ สัญญา สัญญาละ ๔,๙๙๙,๕๐๐ บาท สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา
 ประถมศึกษานครราชสีมา เขต ๔ รวม ๖ สัญญา สัญญาละ ๔,๙๙๙,๕๐๐ บาท สำนักงานเขต
 พื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครราชสีมา เขต ๕ รวม ๖ สัญญา สัญญาละ ๒,๕๐๐,๐๐๐ บาท
 สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครราชสีมา เขต ๗ รวม ๑๒ สัญญา สัญญาละ
 ๒,๔๙๙,๕๐๐ บาท สำนักงานเขตพื้นที่ศึกษามัธยมศึกษาานครราชสีมา เขต ๓๑ รวม ๖ สัญญา
 สัญญาละ ๒,๔๙๙,๕๐๐ จำนวน ๓ สัญญา และสัญญาละ ๔,๙๙๙,๕๐๐ บาท จำนวน ๓ สัญญา
 เป็นเหตุให้เกิดความเสียหายตามมูลค่าของสัญญาจ้าง และระบบราชการ เนื่องจากห้างหุ้นส่วน
 จำกัด เอ็มเอไอ เอ็นเตอร์ไพรส์ ได้ขายแผ่นยางสังเคราะห์ (EVA) ตารางเมตรละ ๒,๖๘๐ บาท ทั้ง ๆ ที่
 ทราบอยู่แล้วว่าแบบแปลนการก่อสร้างสนามกีฬาเป็นสนามฟุตบอลกลางแจ้ง และราคาแผ่นยาง
 สังเคราะห์ (EVA) ที่แท้จริงมีราคาเพียงตารางเมตรละ ๓๓๐ บาท เท่านั้น จึงเป็นการเอาเปรียบ
 หน่วยงานของรัฐ อันมิใช่เป็นไปในทางการประกอบธุรกิจปกติ อีกทั้งจำเลยที่ ๗๓ ที่ ๗๕ และที่ ๗๗
 ต่างมีผลประโยชน์ร่วมกันในการเสนอราคา และแผ่นยางสังเคราะห์ (EVA) ใช้ได้เฉพาะในร่ม
 ไม่สามารถใช้กับสนามฟุตบอลกลางแจ้งได้ เนื่องจากไม่มีคุณสมบัติทนต่อแสงยูวีและความร้อน
 เกิดการโก่งงอ จึงไม่สามารถใช้เล่นกีฬาฟุตบอลได้ตามวัตถุประสงค์ของการจัดซื้อจัดจ้างได้
 อย่างแท้จริง เป็นเหตุให้เกิดความเสียหายแก่ทางราชการ เหตุเกิดที่แขวงดุสิต เขตดุสิต แขวง
 บางพลัด เขตบางพลัด กรุงเทพมหานคร ตำบลในเมือง ตำบลหัวทะเล ตำบลโคกกรวด ตำบลบ้านโพธิ์
 ตำบลหนองระเวียง อำเภอเมืองนครราชสีมา ตำบลแซะ ตำบลลำเพียก ตำบลสระว่านพระยา
 อำเภอครบุรี ตำบลเสิงสาง ตำบลบ้านราษฎร์ ตำบลโนนสมบูรณ์ อำเภอเสิงสาง ตำบลทองหลาง
 ตำบลหนองขาม อำเภอจักราช ตำบลโนนไทย ตำบลด่านจาก ตำบลถนนโพธิ์ ตำบลกำปิง ตำบลสายออ
 อำเภอโนนไทย ตำบลโนนสูง ตำบลลำคองหงษ์ ตำบลจันอัด ตำบลขามเฒ่า ตำบลพลสงคราม





ตำบลบึง ตำบลหลุมข้าว ตำบลโตนด ตำบลดอนชมพู ตำบลใหม่ อำเภอโนนสูง ตำบลขามสะแกแสง
 อำเภอขามสะแกแสง ตำบลวังไม้แดง ตำบลกระทุ่มราย ตำบลเมืองโดน ตำบลทุ่งสว่าง ตำบลโคกกลาง
 ตำบลหันห้วยทราย อำเภอประทาย อำเภอปักธงชัย ตำบลห้วยแถลง ตำบลรังกาใหญ่ อำเภอพิมาย
 ตำบลหินดาด ตำบลกงรถ ตำบลจิ้ว อำเภอห้วยแถลง ตำบลลาดบัวขาว อำเภอสีคิ้ว ตำบลปากช่อง
 ตำบลจันทึก ตำบลหนองสาหร่าย ตำบลพญาเย็น ตำบลหนองน้ำแดง อำเภอปากช่อง ตำบล
 ลำพะเนียง ตำบลวังหิน ตำบลดอนยาวใหญ่ อำเภอโนนแดง ตำบลสะพานปลาข้าว ตำบล
 โนนอุดม อำเภอเมืองยาง ตำบลบ้านยาง ตำบลขุย อำเภอลำทะเมนชัย ตำบลพระพุทธร อำเภอ
 เณลิมพระเกียรติ จังหวัดนครราชสีมา เกี่ยวพันกัน จำเลยที่ ๔ เป็นบุคคลคนเดียวกับจำเลยที่ ๒ ใน
 คดีหมายเลขแดงที่ อม.๓๑/๒๕๖๗ และคดีหมายเลขดำที่ อม.๓๙/๒๕๖๗ ของศาลนี้ จำเลยที่ ๓๑
 เป็นบุคคลคนเดียวกับจำเลยในคดีหมายเลขแดงที่ อ.๑๓๐๓/๒๕๖๗ ของศาลจังหวัดนครราชสีมา
 จำเลยที่ ๗๒ เป็นบุคคลคนเดียวกับจำเลยในคดีหมายเลขแดงที่ อท.๑๗๑/๒๕๖๗ ของศาลอาญาคดี
 ทุจริตและประพฤติมิชอบภาค ๓ จำเลยที่ ๗๔ เป็นบุคคลคนเดียวกับจำเลยที่ ๓ ในคดีหมายเลขแดงที่
 อท.๑๐๐/๒๕๖๖ จำเลยที่ ๒ ในคดีหมายเลขแดงที่ อท.๑๖๐/๒๕๖๖ ของศาลอาญาคดีทุจริตและ
 ประพฤติมิชอบภาค ๔ และจำเลยที่ ๙ ในคดีหมายเลขแดงที่ อม.๓๑/๒๕๖๗ และจำเลยที่ ๘ ใน
 คดีอาญาหมายเลขดำที่ อม.๓๙/๒๕๖๗ ของศาลนี้ จำเลยที่ ๗๖ เป็นบุคคลคนเดียวกับจำเลยที่ ๓ ใน
 คดีหมายเลขแดงที่ อท.๙๙/๒๕๖๖ จำเลยที่ ๒ ในคดีหมายเลขแดงที่ อท.๑๕๙/๒๕๖๖ ของศาลอาญา
 คดีทุจริตและประพฤติมิชอบภาค ๔ และจำเลยที่ ๕ ในคดีหมายเลขแดงที่ อม.๓๑/๒๕๖๗ ของศาลนี้
 จำเลยที่ ๘๒ เป็นบุคคลคนเดียวกับจำเลยที่ ๔ ในคดีหมายเลขแดงที่ อท.๑๐๐/๒๕๖๖ จำเลยที่ ๔ ใน
 คดีหมายเลขแดงที่ อท.๑๖๐/๒๕๖๖ ของศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบภาค ๔ และจำเลยที่ ๑๑
 ในคดีหมายเลขแดงที่ อม.๓๑/๒๕๖๗ และจำเลยที่ ๑๐ ในคดีหมายเลขดำที่ อม.๓๙/๒๕๖๗ ของศาลนี้





ขอให้ลงโทษตามพระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดเกี่ยวกับการเสนอราคาต่อหน่วยงานของรัฐ พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๔, ๗, ๑๐, ๑๑, ๑๒, ๑๓ พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๑๒๓/๑ พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๑๗๒, ๑๙๒ ประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๕๑, ๑๕๗, ๑๖๒, ๒๖๔, ๒๖๕, ๒๖๘, ๘๓, ๘๖, ๙๑ และขอให้ปรับโทษจำคุกจำเลยที่ ๔ ที่ ๓๑ ที่ ๗๒ ที่ ๗๔ ที่ ๗๖ และที่ ๘๒ ในคดีนี้ต่อจากโทษจำคุกของจำเลยแต่ละคนในคดีดังกล่าว

สำนวนคดีโอนทั้งสามสำนวน โจทก์ฟ้องเป็นใจความว่า เมื่อระหว่างวันที่ ๑ มีนาคม ๒๕๕๕ ถึงวันที่ ๓๐ กรกฎาคม ๒๕๕๕ เวลากลางวัน ต่อเนื่องกัน วันเวลาใดไม่ปรากฏชัด จำเลยที่ ๗๔ ที่ ๘๘ และที่ ๘๙ ร่วมกันปลอมสำเนารายงานผลการทดสอบและวิเคราะห์แผ่นยางสังเคราะห์ (EVA JIGSAW PUZZLE) ซึ่งเป็นเอกสารของฝ่ายนวัตกรรมวัสดุ (ฝนว.) สถาบันวิจัยวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีแห่งประเทศไทยขึ้นทั้งฉบับ โดยนำรายงานฉบับที่แท้จริงไปถ่ายสำเนา แล้วตัดทอนแก้ไขตัวอักษรข้อความด้านล่างของรายงานที่ระบุว่า “ผลการทดสอบ/วิเคราะห์นี้ รับรองผลเฉพาะตัวอย่างที่ได้ทำการทดสอบ/วิเคราะห์เท่านั้น ห้ามนำผลการทดสอบ/วิเคราะห์ไปโฆษณาโดยมิได้รับอนุญาต เป็นลายลักษณ์อักษรจาก วว. สถาบันวิจัยวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีแห่งประเทศไทย” จากนั้นถ่ายสำเนาเอกสารดังกล่าวอีกครั้งหนึ่ง เพื่อให้ผู้หนึ่งผู้ใดที่พบเห็นเชื่อว่าถ่ายสำเนาเอกสารมาจากรายงานฉบับที่แท้จริงที่ออกให้แก่จำเลยที่ ๘๑ ทั้งนี้ โดยประการที่น่าจะเกิดความเสียหายแก่สถาบันวิจัยวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีแห่งประเทศไทย ผู้อื่น หรือประชาชน เมื่อระหว่างวันที่ ๒๘ เมษายน ๒๕๕๕ ถึงวันที่ ๓ กรกฎาคม ๒๕๕๕ เวลากลางวัน ต่อเนื่องกัน วันเวลาใดไม่ปรากฏชัด จำเลยที่ ๗๔ และที่ ๘๘ กับพวกร่วมกันปลอมสำเนาหนังสือรับรองของสถาบันการพลศึกษาวิทยาเขตเชียงใหม่ ซึ่งออกรับรองให้แก่จำเลยที่ ๘๑ อันเป็นเอกสารราชการ ขึ้นทั้งฉบับ มีข้อความสำคัญว่า “หนังสือ





ฉบับนี้ให้ไว้เพื่อรับรองว่า บริษัท สपोर्टแอนด์เกม จำกัด เป็นผู้ผลิตสนามฟุตบอลพื้นยางสังเคราะห์...
ที่ได้มาตรฐานปลอดภัยและช่วยป้องกันการบาดเจ็บจากการล้มกระแทกได้เป็นอย่างดี” และปลอม
ลายมือชื่อของนายชัยสิทธิ์ สุริยจันทร์ รองอธิการบดีสถาบันการพลศึกษาประจำวิทยาเขตเชียงใหม่
ปลอมตราประทับของสถาบันการพลศึกษาเชียงใหม่ ลงในเอกสารเพื่อให้ผู้หนึ่งผู้ใดที่พบเห็นเชื่อว่า
สำเนาหนังสือรับรองปลอมดังกล่าวได้ถ่ายสำเนาเอกสารมาจากหนังสือรับรองฉบับที่แท้จริง ทั้งนี้ โดย
ประการที่น่าจะเกิดความเสียหายแก่สถาบันการพลศึกษา วิทยาเขตเชียงใหม่ นายชัยสิทธิ์ สุริยจันทร์
ผู้อื่น หรือประชาชน หลังจากนั้น เมื่อวันที่ ๓๐ กรกฎาคม ๒๕๕๕ ถึงวันที่ ๒๐ สิงหาคม ๒๕๕๕ เวลา
กลางวัน จำเลยที่ ๗๔ ที่ ๘๘ และที่ ๘๙ กับพวกโดยเจตนาทุจริตร่วมกันนำเอกสารที่ทำปลอมขึ้นไปใช้
หลอกลวงคณะกรรมการประกวดราคาโครงการจ้างปรับปรุงสนามกีฬาพร้อมอุปกรณ์ ของโรงเรียน
บ้านมะค่า (คงฤทธิบัวสุวรรณอนุสรณ์) โรงเรียนบ้านพลสงคราม (แพงรัฐราษฎร์พิทยา) และโรงเรียน
บ้านห้วยคา ว.ท.อ. ผู้เสียหาย ทั้งนี้ ในประการที่น่าจะเกิดความเสียหายแก่ผู้เสียหาย ผู้อื่น หรือ
ประชาชน ด้วยการแสดงข้อความอันเป็นเท็จและปกปิดข้อความจริงที่ควรบอกให้แจ้ง โดยการใช้หรือ
อ้างเอกสารสำเนารายงานผลการทดสอบและวิเคราะห์ของสถาบันวิจัยวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีแห่ง
ประเทศไทย และหนังสือรับรองของสถาบันการพลศึกษาวิทยาเขตเชียงใหม่ปลอมในการยื่นซองเสนอ
ราคาแสดงต่อคณะกรรมการประกวดราคาของโรงเรียนว่า แผ่นพื้นยางสังเคราะห์ที่ห้างหุ้นส่วนจำกัด
เอ็มเอไอ เอ็นเตอร์ไพรส์ ประสงค์จะเสนอราคามีคุณสมบัติถูกต้องตรงตามที่ได้ระบุไว้ในประกาศ
ประกวดราคา ความจริงแล้วแผ่นพื้นยางสังเคราะห์นั้นมีคุณสมบัติไม่ถูกต้องตรงตามที่ได้ระบุไว้ใน
ประกาศประกวดราคา และไม่ได้ได้รับการรับรองจากสถาบันวิจัยวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีแห่งประเทศไทย
และสถาบันการพลศึกษาวิทยาเขตเชียงใหม่แต่อย่างใด และโดยการหลอกลวงดังกล่าวเป็นเหตุให้
คณะกรรมการประกวดราคาของโรงเรียนหลงเชื่อ และโรงเรียนบ้านมะค่า (คงฤทธิบัวสุวรรณอนุสรณ์)





โรงเรียนบ้านพลสงคราม (แพงรัฐราษฎร์พิทยา) และโรงเรียนบ้านห้วยคา ว.ท.อ. ทำสัญญาว่าจ้างให้
ห้างหุ้นส่วนจำกัด เอ็มเอไอ เอ็นเตอร์ไพรส์ เป็นผู้รับจ้างเหมาปรับปรุงสนามกีฬา ทำให้จำเลยที่ ๗๔ ที่
๘๘ และที่ ๘๙ กับพวกได้ไปซึ่งเงินค่าจ้างก่อสร้างตามสัญญา โรงเรียนบ้านมะค่า (คงฤทธิบัวสุวรรณ
อนุสรณ์) ๔,๙๙๙,๕๐๐ บาท โรงเรียนบ้านพลสงคราม (แพงรัฐราษฎร์พิทยา) ๒,๔๙๙,๕๐๐ บาท ทั้งนี้
โดยโรงเรียนได้สำคัญผิดในคุณสมบัติของวัสดุอันเนื่องมาจากกล้อฉลของจำเลยที่ ๗๔ ที่ ๘๘ และที่
๘๙ กับพวก เป็นเหตุให้ได้วัสดุที่มีคุณสมบัติไม่ตรงตามสัญญา คิดค่าความเสียหาย โรงเรียนบ้านมะค่า
(คงฤทธิบัวสุวรรณอนุสรณ์) ๒๓๓,๐๙๗.๙๙ บาท โรงเรียนบ้านพลสงคราม (แพงรัฐราษฎร์พิทยา) และ
โรงเรียนบ้านห้วยคา ว.ท.อ. แห่งละ ๑๒๖,๘๙๕.๑๐ บาท เหตุเกิดที่ตำบลมะค่า ตำบลพลสงคราม
อำเภอโนนสูง จังหวัดนครราชสีมา ขอให้ลงโทษตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๘๓, ๙๑, ๒๖๔,
๒๖๕, ๒๖๘, ๓๔๑ ให้จำเลยที่ ๗๔ และที่ ๘๘ ร่วมกันใช้เงินคืนแก่โรงเรียนบ้านมะค่า (คงฤทธิบัว
สุวรรณอนุสรณ์) ๒๓๓,๐๙๗.๙๙ บาท และโรงเรียนบ้านพลสงคราม (แพงรัฐราษฎร์พิทยา) กับโรงเรียน
บ้านห้วยคา ว.ท.อ. แห่งละ ๑๒๖,๘๙๕.๑๐ บาท และนับโทษจำคุกของจำเลยที่ ๗๔ และที่ ๘๘ ต่อ
จากโทษจำคุกในคดีของศาลจังหวัดนครราชสีมาแต่ละสำนวน

จำเลยทั้งแปดสืบเก่าให้การปฏิเสธ แต่จำเลยที่ ๔ ที่ ๓๑ ที่ ๗๒ ที่ ๗๔ ที่ ๗๖
ที่ ๘๒ และที่ ๘๘ รับว่าเป็นบุคคลคนเดียวกับจำเลยในคดีที่โจทก์ขอให้นับโทษต่อ

ระหว่างพิจารณา จำเลยที่ ๔๑ และที่ ๖๑ ถึงแก่ความตาย ศาลมีคำสั่งให้จำหน่ายคดี
เฉพาะจำเลยที่ ๔๑ และที่ ๖๑ ออกจากสารบบความ

จำเลยที่ ๑ และที่ ๒ ยื่นคำร้องขอให้วินิจฉัยชี้ขาดเบื้องต้นในปัญหาข้อกฎหมายว่า
จำเลยที่ ๑ และที่ ๒ ไม่อยู่ในฐานะเจ้าพนักงานหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐที่จะมีอำนาจหน้าที่ในการกระทำ
ผิดตามฟ้องได้ ศาลมีคำสั่งให้รอไว้สั่งในคำพิพากษา





พิเคราะห์พยานหลักฐานจากการไต่สวนของศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่ง
ทางการเมือง ประกอบสำนวนการไต่สวนของโจทก์ และคำแถลงปิดคดีของจำเลยที่ ๑ ถึงที่ ๗ ที่ ๙
ที่ ๑๐ ที่ ๑๒ ถึงที่ ๑๖ ที่ ๑๙ ถึงที่ ๓๐ ที่ ๓๙ ถึงที่ ๕๑ ที่ ๕๓ ถึงที่ ๖๐ ที่ ๖๓ ที่ ๖๔ ที่ ๖๘ ถึงที่ ๗๐
ที่ ๗๒ ถึงที่ ๗๔ ที่ ๘๑ ถึงที่ ๘๓ ที่ ๘๕ และที่ ๘๗ แล้ว ข้อเท็จจริงเบื้องต้นที่คู่ความรับกันและ
ไม่ได้แย้งกันรับฟังได้ว่า ขณะเกิดเหตุจำเลยที่ ๑ ดำรงตำแหน่งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร แบบบัญชี
รายชื่อ และรองประธานคณะกรรมการสิทธิมนุษยชน คณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติ
งบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๕ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร จำเลยที่ ๒ ดำรงตำแหน่ง
สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร แบบแบ่งเขตเลือกตั้งที่ ๔ จังหวัดนครราชสีมา จำเลยที่ ๓ ดำรงตำแหน่ง
สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร แบบแบ่งเขตเลือกตั้งที่ ๑๑ จังหวัดนครราชสีมา จำเลยที่ ๑ ถึงที่ ๓ จึงเป็น
ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง เจ้าพนักงาน และเจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของรัฐ จำเลยที่ ๔ รับราชการ
ตำแหน่งเลขาธิการคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษา
ขั้นพื้นฐาน จำเลยที่ ๕ รับราชการตำแหน่งนักวิเคราะห์งบประมาณชำนาญการพิเศษ
(ผู้อำนวยการส่วนการงบประมาณ ๒) สำนักนโยบายและแผนงบประมาณ สำนักงบประมาณ และ
ได้รับแต่งตั้งเป็นกรรมการและเลขานุการคณะกรรมการพิจารณาการเพิ่มงบประมาณรายจ่าย
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๕ มีหน้าที่รายงานผลการพิจารณาต่อผู้อำนวยการสำนักงบประมาณ
ตามคำสั่งสำนักงบประมาณ ที่ ๒๑๐/๒๕๕๔ ลงวันที่ ๑๘ พฤศจิกายน ๒๕๕๔ เอกสารหมายเลข จ.๑๑๙
แฟ้มที่ ๕ แผ่นที่ ๒๒๔๙-๒๒๕๐ จำเลยที่ ๖ รับราชการตำแหน่งผู้อำนวยการสำนักนโยบายและ
แผนการศึกษาขั้นพื้นฐาน สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน จำเลยที่ ๗ ถึงที่ ๑๓
รับราชการตำแหน่งผู้อำนวยการสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาตามฟ้อง จำเลยที่ ๑๔ รับราชการ
ตำแหน่งผู้อำนวยการกลุ่มนโยบายและแผน สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครราชสีมา เขต ๗





จำเลยที่ ๑๕ ถึงที่ ๖๙ รับราชการตำแหน่งผู้อำนวยการสถานศึกษาโรงเรียนตามฟ้อง จำเลยที่ ๔ ถึงที่ ๖๙
 จึงเป็นเจ้าพนักงาน เจ้าหน้าที่ของรัฐ และเจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของรัฐ จำเลยที่ ๗ ถึงที่ ๖๙ ได้รับ
 มอบอำนาจอนุมัติจ่ายเงินแทนเลขาธิการคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานตามคำสั่ง
 สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานที่ ๖๐/๒๕๔๖ ลงวันที่ ๑๐ กรกฎาคม ๒๕๔๖ ตาม
 เอกสารหมาย จ.๔๗ แฟ้มที่ ๒ แผ่นที่ ๘๕๙ และได้รับมอบอำนาจให้ปฏิบัติราชการแทนเลขาธิการ
 คณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานเกี่ยวกับการดำเนินการจัดทำเอง การซื้อ การจ้าง ที่กำหนดใน
 ระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการพัสดุของสถานศึกษา เต็มวงเงินที่เป็นอำนาจของหัวหน้า
 ส่วนราชการ ตามคำสั่งสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ที่ ๒๒/๒๕๔๖ ลงวันที่ ๘
 กรกฎาคม ๒๕๔๖ ตามเอกสารหมาย จ.๑๓๐๔ แฟ้มที่ ๔๙ แผ่นที่ ๒๑๓๐ จำเลยที่ ๗๐ รับราชการ
 ตำแหน่งครูชำนาญการพิเศษ โรงเรียนบ้านขามเฒ่า สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา
 นครราชสีมาเขต ๑ จำเลยที่ ๗๒ ดำรงตำแหน่งนายกเทศมนตรีตำบลห้วยแถลง อำเภอห้วยแถลง จังหวัด
 นครราชสีมา ห้างหุ้นส่วนจำกัด เอ็มเอไอ เอ็นเตอร์ไพรส์ มีจำเลยที่ ๗๔ เป็นหุ้นส่วนผู้จัดการ จำเลยที่ ๗๓ มี
 จำเลยที่ ๗๔ เป็นกรรมการ จำเลยที่ ๗๕ มีจำเลยที่ ๗๖ เป็นหุ้นส่วนผู้จัดการ จำเลยที่ ๗๗ มีจำเลยที่ ๗๘
 เป็นกรรมการ จำเลยที่ ๗๙ มีจำเลยที่ ๘๐ เป็นกรรมการ จำเลยที่ ๘๑ มีจำเลยที่ ๘๒ เป็นกรรมการ โดย
 จำเลยที่ ๘๒ ในฐานะกรรมการผู้จัดการจำเลยที่ ๘๑ แต่งตั้งให้ห้างหุ้นส่วนจำกัด เอ็มเอไอ เอ็นเตอร์ไพรส์
 จำเลยที่ ๗๓ ที่ ๗๕ ที่ ๗๗ และที่ ๗๙ เป็นตัวแทนจำหน่ายแผ่นยางสังเคราะห์ (Ethelene Vinyl Accetate :
 EVA) ในวันที่ ๕ มกราคม ๒๕๕๕ และจำเลยที่ ๘๒ ในฐานะผู้จัดการสำนักพิมพ์วิบูลย์แต่งตั้งให้
 ห้างหุ้นส่วนจำกัด เอ็มเอไอ เอ็นเตอร์ไพรส์ จำเลยที่ ๗๓ ที่ ๗๕ ที่ ๗๗ และที่ ๗๙ เป็นตัวแทน
 จำหน่ายหนังสือสุขศึกษาและพลศึกษา หนังสือคัมภีร์กีฬาชุดฟุตบอลและเซปักตะกร้อ และหนังสือ
 คัมภีร์กีฬาชุดวอลเลย์บอลและบาสเกตบอล ในวันเดียวกันวันที่ ๑ พฤศจิกายน ๒๕๕๔ และจำเลยที่ ๘๒





ในฐานะผู้จัดการสำนักพิมพ์บุ๊ค แต่งตั้งให้ห้างหุ้นส่วนจำกัด เอ็มเอไอ เอ็นเตอร์ไพรส์ จำกัด ที่ ๗๓ ที่ ๗๕ ที่ ๗๗ และที่ ๗๙ เป็นตัวแทนจำหน่ายหนังสือชุดความรู้เรื่องโรคเพื่อดูแลสุขภาพ และคู่มือเตรียมสอบ O-NET ๕ รายวิชา ในวันเดียวกัน วันที่ ๑๕ มีนาคม ๒๕๕๕ และจำกัด ที่ ๗๔ ในฐานะผู้จัดการสำนักพิมพ์บุ๊ค แต่งตั้งให้ห้างหุ้นส่วนจำกัด เอ็มเอไอ เอ็นเตอร์ไพรส์ จำกัด ที่ ๗๓ ที่ ๗๕ ที่ ๗๗ และที่ ๗๙ เป็นตัวแทนจำหน่ายหนังสือแบบฝึกหัดปฏิบัติจริง หนังสืออิเล็กทรอนิกส์ E-Book กลุ่มสาระการเรียนรู้สุขศึกษาและพลศึกษา หนังสือกายบริหารเพื่อส่งเสริมสุขภาพ และหนังสือสุขภาพวิถี ๑๐ ประการ ในวันเดียวกัน วันที่ ๒ เมษายน ๒๕๕๕ ตามเอกสารหมายเลข จ.๑๓๔๐-๑๓๔๘ แฟ้มที่ ๕๐ แผ่นที่ ๒๕๑๕-๒๕๓๒ นอกจากนั้น ห้างหุ้นส่วนจำกัด เอ็มเอไอ เอ็นเตอร์ไพรส์ จำกัด ที่ ๗๓ ที่ ๗๕ ที่ ๗๗ ที่ ๗๘ ที่ ๗๙ ที่ ๘๑ และที่ ๘๒ ร่วมกันจัดทำเอกสารและแผ่นซีดีบันทึกข้อมูลสำหรับจัดทำโครงการก่อสร้างสนามกีฬาเพื่อให้โรงเรียนใช้เสนอขอรับงบประมาณจากสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน เพื่อก่อสร้างสนามกีฬา ซึ่งแผ่นซีดี (CD) มีข้อมูลและแบบฟอร์มเอกสารตัวอย่างเกี่ยวกับการจัดซื้อจัดจ้างด้วยวิธีการทางอิเล็กทรอนิกส์ทุกขั้นตอน ประกอบด้วย แบบรายการประมาณการราคาวัสดุ รายละเอียดคุณลักษณะเฉพาะ ร่างขอบเขตของงาน (Terms of Reference:TOR) และร่างประกาศประกวดราคาจ้างปรับปรุงสนามกีฬาร่วมอุปกรณ์ด้วยวิธีการทางอิเล็กทรอนิกส์ แบบแปลนการก่อสร้างลานกีฬาคอนกรีตเสริมเหล็ก แบบคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการชุดต่าง ๆ ใบเสนอราคาปรับปรุงซ่อมแซมอาคารเรียนสิ่งก่อสร้างสนามกีฬา ใบเสนอราคาของห้างหุ้นส่วนจำกัด เอ็มเอไอ เอ็นเตอร์ไพรส์ จำกัด ที่ ๗๕ และบริษัทที่ วิ เอ็น เทคโนโลยี จำกัด ทั้งมีการกำหนดรายละเอียดคุณลักษณะเฉพาะจ้างเหมาปรับปรุงสนามกีฬาร่วมอุปกรณ์ ๙ รายการ ดังนี้ ๑. ทำพื้นคอนกรีต ๒. ปูพื้นด้วยแผ่นยางสังเคราะห์ (EVA) ที่มีค่าความแข็ง (Hardness) อยู่ที่ ๕๐-๕๕ Shore A ๓. เสาดูฟุตบอลพร้อมตาข่าย ๑ คู่ ๔. ลูกฟุตบอล ๕. DVD สอนกีฬา ๘ ประเภท ประกอบด้วย





ฟุตบอล บาสเกตบอล เทเบิลเทนนิส วอลเลย์บอล แบดมินตัน กรีฑา ฟุตบอล ตะกร้อ ๖. หนังสือ คัมภีร์กีฬาฟุตบอลและเซปักตะกร้อ จำนวน ๒๕ เล่ม และหนังสือคัมภีร์กีฬา ชุตวอลเลย์บอลและ บาสเกตบอล ๗. หนังสือการบริหารเพื่อส่งเสริมสุขภาพ ๘. หนังสือชุดความรู้เรื่องโรคเพื่อดูแลสุขภาพ ๙. หนังสือสุขบัญญัติ ๑๐ ประการ จำเลยที่ ๘๓ และที่ ๘๔ เป็นวิศวกรผู้เขียนแบบและลงลายมือชื่อใน แบบแปลนลานคอนกรีตเสริมเหล็ก จำเลยที่ ๘๕ เป็นพนักงานบริษัทนิวตรอน การประมูล จำกัด ซึ่งเป็นผู้ให้บริการตลาดกลางอิเล็กทรอนิกส์แก่โรงเรียนตามฟ้อง จำเลยที่ ๘๖ ร่วมกับจำเลยที่ ๗๑ นำ รายชื่อโรงเรียนไปมอบให้เจ้าหน้าที่สำนักนโยบายและแผนการศึกษาขั้นพื้นฐาน สำนักงาน คณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน จำเลยที่ ๘๗ เป็นพนักงานของจำเลยที่ ๘๒ สำนักงาน คณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานมีฐานข้อมูลสิ่งก่อสร้าง (B-OBEC) ใช้ในการเสนอข้อมูลความ ขาดแคลน ความจำเป็น และความต้องการของสถานศึกษา วันที่ ๑๐ พฤศจิกายน ๒๕๕๔ สภาผู้แทนราษฎรลงมติรับหลักการแห่งร่างพระราชบัญญัติงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๕ และแต่งตั้งกรรมาธิการวิสามัญขึ้นคณะหนึ่งเพื่อพิจารณา จำเลยที่ ๑ ได้รับเลือกเป็น รองประธานคณะกรรมการคนที่สิบ วันที่ ๒๒ พฤศจิกายน ๒๕๕๔ คณะรัฐมนตรีมีมติเห็นชอบ แนวทาง หลักเกณฑ์ และขั้นตอนการเสนอขอเพิ่มงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๕ ให้ส่วนราชการจัดคำขอเพิ่มงบประมาณส่งสำนักงบประมาณและคณะรัฐมนตรีพิจารณา ต่อมา จำเลยที่ ๔ มีบันทึกข้อความ ๒ ฉบับ ถึงปลัดกระทรวงศึกษาธิการ คือ บันทึกข้อความ ด่วนที่สุด ที่ ศธ ๐๔๐๐๖/๒๒๓๒ ลงวันที่ ๒๘ พฤศจิกายน ๒๕๕๔ ของงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๕ และบันทึกข้อความ ด่วนที่สุด ที่ ศธ ๐๔๐๐๖/๒๒๕๓ ลงวันที่ ๒๘ พฤศจิกายน ๒๕๕๔ ขอเพิ่มงบประมาณรายจ่าย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๕ จำนวน ๑๐,๐๐๐,๐๐๐,๐๐๐ บาท โดย ระบุเหตุผลข้อหนึ่งว่าเพื่อก่อสร้างสนามกีฬาให้แก่โรงเรียน ตามเอกสารหมายเลข จ.๑๒๔ แฟ้มที่ ๕ แผ่นที่





๒๒๖๔-๒๒๖๖ วันที่ ๒๘ พฤศจิกายน ๒๕๕๔ รัฐมนตรีว่าการกระทรวงศึกษาธิการมีหนังสือถึงผู้อำนวยการสำนักงานงบประมาณ เสนอขอเพิ่มงบประมาณ ซึ่งเสนอตามลำดับไปถึงคณะกรรมการพิจารณาการเพิ่มงบประมาณที่จำเลยที่ ๕ เป็นกรรมการและเลขานุการ คณะรัฐมนตรีมีมติเห็นชอบตามที่สำนักงานงบประมาณเสนอ คณะกรรมาธิการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๕ พิจารณางบประมาณตามเอกสารหมายเลข จ.๑๒๗ แฟ้มที่ ๕ แผ่นที่ ๒๒๗๕-๒๒๘๐ วันที่ ๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๕ มีการประกาศใช้พระราชบัญญัติงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๕ จำเลยที่ ๖ มีบันทึกข้อความ สำนักนโยบายและแผนการศึกษาขั้นพื้นฐาน กลุ่มงบประมาณ ๓ ที่ ศธ ๐๔๐๐๖/๑๓๐๗ (๒๕๖๙) ลงวันที่ ๒๖ มีนาคม ๒๕๕๕ เรื่อง จัดสรรงบประมาณปี ๒๕๕๕ งบลงทุนค่าครุภัณฑ์ที่ดินและสิ่งก่อสร้าง (งบแปรรูป) โดยระบุว่าค่าที่ดินและสิ่งก่อสร้าง รายการก่อสร้างปรับปรุงซ่อมแซมอาคารเรียน อาคารประกอบ และสิ่งก่อสร้างอื่นที่ชำรุดทรุดโทรมและที่ประสบอุทกภัย งบประมาณ ๓,๙๔๗,๒๗๘,๐๐๐ บาท เป็นงบประมาณแปรรูป ซึ่งกรรมาธิการพิจารณาร่างงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ ๒๕๕๕ ได้ระบุเงื่อนไขในชั้นกรรมาธิการว่าจะต้องใช้ข้อมูลรายละเอียดประกอบการจัดสรรงบประมาณจากสภาผู้แทนราษฎรโดยการประสานงานจากสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร และขณะนี้สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานได้รับการประสานข้อมูลจากสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรเป็นบางส่วนยังไม่ครบถ้วนทั้งหมด พร้อมแนบรายชื่อโรงเรียนที่ได้รับการจัดสรรงบประมาณ เสนอไปยังจำเลยที่ ๔ ตามเอกสารหมายเลข จ.๑๔๐ แฟ้มที่ ๕ แผ่นที่ ๒๓๒๐-๒๓๒๑ จำเลยที่ ๔ ลงลายมือชื่อในหนังสือ ที่ ศธ ๐๔๐๐๖/ว ๖๓๘ ลงวันที่ ๓๐ มีนาคม ๒๕๕๕ ที่ ศธ ๐๔๐๐๖/๑๔๑๖ ลงวันที่ ๑๓ กรกฎาคม ๒๕๕๕ ที่ ศธ ๐๔๐๐๖/ว ๑๙๘๘ ลงวันที่ ๖ กันยายน ๒๕๕๕ แจ้งสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาต่าง ๆ ระบุว่าขอให้สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาพิจารณาอนุมัติให้แก่





โรงเรียนตามรายชื่อที่ส่งมาด้วย โดยมีแนวทางการดำเนินการ (๑) ใช้แนวทางการบริหารงบประมาณ ประจำปี ๒๕๕๕ (งบประมณัติ) ตามหนังสือสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ด่วนมาก ที่ ศธ ๐๔๐๐๖/ว ๔๔๐ ลงวันที่ ๑๒ มีนาคม ๒๕๕๕ (๒) สำนักงานเขตพื้นที่ การศึกษา/โรงเรียนที่ได้รับจัดสรรงบประมาณร่วมกันตรวจสอบความถูกต้อง เหมาะสม และ รับผิดชอบแบบแปลน งบประมาณราคาวัสดุ และรายละเอียดที่ใช้ในการดำเนินการให้เป็นไปตามระเบียบ สำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการพัสดุ พ.ศ. ๒๕๓๕ (๓) วิเคราะห์จัดงบประมาณให้สอดคล้องกับ ความจำเป็น ขาดแคลน และตามเกณฑ์มาตรฐานราคากลางของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ก่อนที่จะก่อหนี้ผูกพัน (๔) พิจารณาอนุมัติจัดสรรเงินให้แก่โรงเรียนในสังกัด โดยดำเนินการตาม แนวทางการบริหารงบประมาณ (งบประมณัติ) (๕) รายละเอียด คุณลักษณะ รายการ วงเงินงบประมาณ ที่มีได้เป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ให้ดำเนินการตาม ระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการพัสดุ พ.ศ. ๒๕๓๕ และ (๖) รายการที่แจ้งจัดสรรครั้งนี้เป็นไป ตามรายการที่ปรากฏในพระราชบัญญัติงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๕ หากสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา/โรงเรียนประสงค์จะเปลี่ยนแปลงรายการงบประมาณให้สอดคล้อง กับความต้องการจำเป็นในระดับพื้นที่ให้ดำเนินการตามระเบียบว่าด้วยการบริหารงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๔๘ ตามเอกสารหมายเลข จ.๑๓๗ ถึง จ.๑๓๙ แฟ้มที่ ๕ แผ่นที่ ๒๓๑๑-๒๓๑๙ จำเลยที่ ๑๕ ถึงที่ ๑๙ และที่ ๒๑ ถึงที่ ๒๖ ลงลายมือชื่อในหนังสือถึงผู้อำนวยการสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา นครราชสีมา เขต ๑ ขอสนับสนุนงบประมาณเพื่อปรับปรุงสนามกีฬา วันที่ ๑๒ มีนาคม ๒๕๕๕ นายพิเชษฐ์ นนทพล รองผู้อำนวยการสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครราชสีมา เขต ๑ มีหนังสือขอรับการสนับสนุนงบประมาณปรับปรุงสนามกีฬา ถึงเลขาธิการคณะกรรมการการศึกษา ขั้นพื้นฐาน ตามเอกสารหมายเลข จ.๔๘๙ จ.๔๙๐ แฟ้มที่ ๒๒ แผ่นที่ ๑๘๗๗-๑๘๙๑ วันที่ ๒๓ เมษายน





๒๕๕๕ นายพิเชษฐมีหนังสือที่ ศธ ๐๔๐๖๒/ว.๘๓๓ ลงวันที่ ๒๓ เมษายน ๒๕๕๕ แจ้งการจัดสรรงบประมาณให้แก่โรงเรียนบ้านสะพาน โรงเรียนบ้านขามเฒ่า โรงเรียนบ้านจันอัด โรงเรียนบ้านหลุมข้าว โรงเรียนบ้านดอนชมพู (สังฆประชาชนุเคราะห์) โรงเรียนบ้านมะค่า (คงฤทธิบัวสุวรรณอนุสรณ์) โรงเรียนบ้านดอนผวา โรงเรียนบ้านหญ้าคา ว.ท.อ. โรงเรียนบ้านพลสงคราม (แพ่งรัฐราษฎร์พิทยา) โรงเรียนชุมชนบ้านเพชร โรงเรียนบ้านด่านเกวียน และโรงเรียนบ้านกระถิ่นหนองเครือชูด พร้อมทั้งนัดหมายให้ผู้อำนวยการโรงเรียนที่ได้รับจัดสรรงบประมาณหรือครูผู้รับผิดชอบในการจัดทำงบประมาณไปร่วมประชุมในวันที่ ๒๕ เมษายน ๒๕๕๕ เวลา ๙.๐๐ น. ณ ห้องประชุมราชพฤกษ์ สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครราชสีมา เขต ๑ ตามเอกสารหมาย จ.๔๙๑ แฟ้มที่ ๒๒ แผ่นที่ ๑๘๙๕-๑๙๐๕ ซึ่งจำเลยที่ ๗๐ ที่ ๑๕ ถึงที่ ๑๙ และที่ ๒๑ ถึงที่ ๒๖ ไปร่วมประชุมด้วย สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครราชสีมา เขต ๑ มีหนังสือ ที่ ศธ ๐๔๐๖๒/๑๑๔๒ ลงวันที่ ๒๙ พฤษภาคม ๒๕๕๕ นัดหมายให้จำเลยที่ ๑๕ ถึงที่ ๒๖ เข้าร่วมประชุมกับคณะกรรมการกลั่นกรองในวันที่ ๕ มิถุนายน ๒๕๕๕ ณ ห้องประชุมศูนย์การเรียนรู้ สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครราชสีมา เขต ๑ ตามเอกสารหมาย จ.๔๙๓ แฟ้มที่ ๒๒ แผ่นที่ ๑๙๐๗ โรงเรียนทั้ง ๑๒ แห่ง กำหนดเสนอราคาในวันที่ ๖ และ ๗ สิงหาคม ๒๕๕๕ ต่อมานายพรหมินทร์ ศรีหมื่นไวย รองผู้อำนวยการปฏิบัติราชการแทนผู้อำนวยการสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาเขต ๑ มีหนังสือที่ ศธ ๐๔๐๖๒/๓๙๕ ลงวันที่ ๑๓ กันยายน ๒๕๕๕ แจ้งการจัดสรรงบประมาณไปยังโรงเรียนอีก ๔ แห่ง ตามเอกสารหมาย จ.๕๐๑ แฟ้มที่ ๒๓ แผ่นที่ ๑๙๒๕-๑๙๒๖ วันที่ ๒๒ กันยายน ๒๕๕๕ นายพรหมินทร์มีหนังสือที่ ศธ ๐๔๐๖๒/ว ๒๔๒๙ ลงวันที่ ๒๒ กันยายน ๒๕๕๕ แจ้งอนุมัติเงินงบประมาณรายการปรับปรุงสนามกีฬา ตามเอกสารหมาย จ.๖๗๓ แฟ้มที่ ๒๖ แผ่นที่ ๓๐๐๔ วันที่ ๑๓ มีนาคม ๒๕๕๕ นายชาติตระการ ยอดสง่า รองผู้อำนวยการสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา





ประถมศึกษานครราชสีมา เขต ๒ มีหนังสือที่ ศธ ๐๔๐๖๓/๘๖๕ ขอรับการสนับสนุนงบประมาณ
 ปรับปรุงสนามกีฬาโรงเรียน ถึงเลขาธิการสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ตามเอกสาร
 หมายเลข จ.๑๘๕ แฟ้มที่ ๖ แผ่นที่ ๒๖๑๓-๒๖๑๗ นายวัชร ชันธสมบัติ รองผู้อำนวยการสำนักงานเขต
 พื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครราชสีมา เขต ๒ มีหนังสือ ที่ ศธ ๐๔๐๖๓/๑๒๗๐ ลงวันที่ ๒๔
 เมษายน ๒๕๕๕ แจ้งจัดสรรงบประมาณให้แก่โรงเรียนบ้านพระพุทธร โรงเรียนบ้านตุ่มราชบุรณะ
 โรงเรียนบ้านหนองพลอง โรงเรียนบ้านหัวทำนบ โรงเรียนวัดหนองนา และโรงเรียนบ้านหนองขาม
 ตามเอกสารหมายเลข จ.๑๔๑ แฟ้มที่ ๕ แผ่นที่ ๒๓๒๒ จำเลยที่ ๘ มีหนังสือ ที่ ศธ ๐๔๐๖๓/๑๙๘๑
 ลงวันที่ ๑๙ มิถุนายน ๒๕๕๕ เชิญผู้อำนวยการโรงเรียนที่ได้รับจัดสรรงบประมาณเข้าร่วมประชุมใน
 วันที่ ๒๐ มิถุนายน ๒๕๕๕ ณ ห้องประชุมภูวดลวิวัฒน์ สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา
 นครราชสีมา เขต ๒ ตามเอกสารหมายเลข จ.๑๔๓ แฟ้มที่ ๕ แผ่นที่ ๒๓๓๖ โรงเรียนทั้ง ๖ แห่ง กำหนด
 เสนอราคาวันเดียวกันในวันที่ ๒๙ สิงหาคม ๒๕๕๕ จำเลยที่ ๙ ลงลายมือชื่อในหนังสือสำนักงานเขต
 พื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครราชสีมา เขต ๓ ที่ ศธ ๐๔๐๖๔/๙๔๗ ลงวันที่ ๑๕ มีนาคม ๒๕๕๕
 ขอรับการสนับสนุนงบประมาณปรับปรุงสนามกีฬา ถึงเลขาธิการคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน
 ตามเอกสารหมายเลข จ.๘๗๗ แฟ้มที่ ๓๓ แผ่นที่ ๒๑๖ ต่อมาจำเลยที่ ๙ ลงลายมือชื่อในหนังสือ ที่
 ศธ ๐๔๐๖๔/๑๒๕๓ ลงวันที่ ๑๑ เมษายน ๒๕๕๕ แจ้งจัดสรรงบประมาณให้แก่โรงเรียนบ้านปางไม้
 โรงเรียนบ้านทรัพย์เจริญ และโรงเรียนบ้านสระว่านพระยา ตามเอกสารหมายเลข จ.๘๘๗ แฟ้มที่ ๓๔
 แผ่นที่ ๗๐๕-๗๐๖ จำเลยที่ ๓๖ ถึงที่ ๓๘ ไปประชุมที่สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา
 นครราชสีมา เขต ๔ โรงเรียนทั้ง ๓ แห่ง กำหนดวันเสนอราคาเดียวกันในวันที่ ๓๐ สิงหาคม ๒๕๕๕
 จำเลยที่ ๑๐ ลงนามในหนังสือสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครราชสีมา เขต ๔ ที่
 ศธ ๐๔๐๖๕/ว๑๑๖๘ ลงวันที่ ๑๑ เมษายน ๒๕๕๕ แจ้งจัดสรรงบประมาณให้แก่โรงเรียนบ้านป่าไผ่





โรงเรียนไตรรัตน์วิทยาคาร โรงเรียนเต็มแสงไขปากช่องวิทยา โรงเรียนบ้านปางแก (สภาประชาชนกุล)
โรงเรียนบ้านปากช่อง (ครูสามัคคี ๑) และโรงเรียนผ่านศึกสงเคราะห์ และให้โรงเรียนจัดทำเอกสาร
ประกอบการพิจารณา ตามเอกสารหมายเลข จ.๙๙๗ แฟ้มที่ ๓๙ แผ่นที่ ๘๒๕ ต่อมาจำเลยที่ ๑๐ มีหนังสือ ที่
ศธ ๐๔๐๖๕/๒๔๘๔ ลงวันที่ ๑๓ กรกฎาคม ๒๕๕๕ แจ้งอนุมัติงบประมาณ ตามเอกสารหมายเลข จ.๙๙๙
แฟ้มที่ ๓๙ แผ่นที่ ๘๓๖-๘๔๙ สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครราชสีมา เขต ๔ มี
หนังสือ ที่ ศธ ๐๔๐๖๕/ว ๒๕๗๕ ลงวันที่ ๑๘ กรกฎาคม ๒๕๕๕ เชิญหัวหน้าเจ้าหน้าที่พัสดุของ
โรงเรียนทั้ง ๖ แห่ง ไปรับฟังคำชี้แจงการดำเนินการประกวดราคาด้วยวิธีการทางอิเล็กทรอนิกส์ในวันที่
๒๕ กรกฎาคม ๒๕๕๕ ตามเอกสารหมายเลข ล.๓๙/๑๐ แผ่นที่ ๑-๒ โรงเรียนทั้ง ๖ แห่ง กำหนดวันเสนอ
ราคาวันเดียวกันในวันที่ ๑๔ สิงหาคม ๒๕๕๕ นายวิทยาเกียรติ เงินดี รองผู้อำนวยการสำนักงาน
เขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครราชสีมา เขต ๕ มีหนังสือ ที่ ศธ ๐๔๐๖๖/๘๘๓ ลงวันที่ ๑๗
เมษายน ๒๕๕๕ แจ้งจัดสรรเงินงบประมาณให้แก่โรงเรียนบ้านหนองจาน โรงเรียนชุมชนบ้านด่านจาก
โรงเรียนบ้านถนนโพธิ์ โรงเรียนโนนไทย โรงเรียนบ้านจาน และโรงเรียนชุมชนบ้านโคกสวาย และให้
โรงเรียนเข้าร่วมประชุมรับฟังคำชี้แจงแนวทางการดำเนินการในวันที่ ๓๐ เมษายน ๒๕๕๕ ตามเอกสาร
หมายเลข จ.๑๑๗๑ แฟ้มที่ ๔๔ แผ่นที่ ๗๔๗-๗๕๓ จำเลยที่ ๔๕ ถึงที่ ๕๐ เข้าร่วมหรือมอบหมายให้ผู้แทน
เข้าร่วมประชุมรับฟังคำชี้แจงการจัดทำเอกสารการจัดซื้อจัดจ้างก่อสร้างสนามฟุตบอลที่ศูนย์
ประสานงานสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครราชสีมา เขต ๕ (อำเภอโนนไทย) โรงเรียน
ทั้ง ๖ แห่ง กำหนดวันเสนอราคาวันเดียวกันในวันที่ ๑๖ กรกฎาคม ๒๕๕๕ จำเลยที่ ๑๒ ลงลายมือชื่อใน
หนังสือ ที่ ศธ ๐๔๐๖๘/๘๐๗ ลงวันที่ ๑๕ มีนาคม ๒๕๕๕ ขอรับการสนับสนุนงบประมาณปรับปรุง
สนามกีฬาพร้อมแนบรายชื่อโรงเรียน ๑๒ แห่ง ถึงเลขาธิการคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ตาม
เอกสารหมายเลข จ.๑๔๒๐ แฟ้มที่ ๕๓ แผ่นที่ ๑๐๓๐-๑๐๓๒ นายดิลกหรือจำเริญ ศิรินาคดิลกหรือ





นาคติลก รองผู้อำนวยการปฏิบัติราชการแทนผู้อำนวยการสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ประถมศึกษานครราชสีมา เขต ๗ มีหนังสือ ที่ ศธ ๐๔๐๖๘/๑๐๕๔ ลงวันที่ ๕ เมษายน ๒๕๕๕ แจ้งการจัดสรรงบประมาณให้แก่โรงเรียนดอนมัน โรงเรียนวัดบ้านทุ่งสว่าง โรงเรียนเมืองโดนสำโรง (รัฐประชานุกูล) โรงเรียนวัดบ้านอู่จันโนนจั่ว โรงเรียนวัดบ้านทุ่งรี โรงเรียนบ้านสำพะเนียง โรงเรียนบ้านโกรกสำโรง โรงเรียนบ้านขุยวิทยา โรงเรียนบ้านหนองม่วงวิทยาการ โรงเรียนบ้านครบุรีศึกษา โรงเรียนบ้านโนนอุดมมงคลอุปถัมภ์ และโรงเรียนบ้านกระทุ่มราย ตามเอกสารหมาย จ.๑๔๒๑ แฟ้มที่ ๕๓ แผ่นที่ ๑๐๓๖-๑๐๓๘ สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครราชสีมา เขต ๗ มีหนังสือ ที่ ศธ ๐๔๐๖๘/๑๑๒๑ ลงวันที่ ๑๗ เมษายน ๒๕๕๕ แจ้งให้ผู้ผู้อำนวยการโรงเรียนและเจ้าหน้าที่พัสดุไป ประชุม ณ ห้องประชุมของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครราชสีมา เขต ๗ เพื่อรับฟัง การชี้แจงเกี่ยวกับการจัดทำงบประมาณ เอกสารหมาย จ.๑๔๒๒ แฟ้มที่ ๕๓ แผ่นที่ ๑๐๓๙ ซึ่งจำเลยที่ ๑๔ และที่ ๕๑ ถึงที่ ๖๒ เข้าร่วมประชุมด้วย ต่อมาเดือนกรกฎาคม ๒๕๕๕ จำเลยที่ ๑๔ แจ้งประสานงาน ให้จำเลยที่ ๕๑ ถึงที่ ๖๒ พร้อมทั้งเจ้าหน้าที่พัสดุเข้าร่วมประชุมรับฟังคำชี้แจงการจัดทำเอกสารจัดซื้อ จัดจ้างด้วยวิธีการทางอิเล็กทรอนิกส์ที่โรงเรียนชุมชนประทาย อำเภอประทาย จังหวัดนครราชสีมา โรงเรียนทั้ง ๑๒ แห่ง กำหนดเสนอราคาในวันที่ ๓๐ และ ๓๑ กรกฎาคม ๒๕๕๕ จำเลยที่ ๑๓ ลงลายมือชื่อในหนังสือ ที่ ศธ ๐๔๒๖๑/๙๗๑ ลงวันที่ ๑๕ มีนาคม ๒๕๕๕ ขอรับการสนับสนุน งบประมาณปรับปรุงสนามกีฬาพร้อมแนบรายชื่อโรงเรียนถึงเลขาธิการคณะกรรมการการศึกษา ขั้นพื้นฐาน ตามเอกสารหมาย จ.๒๖๕ แฟ้มที่ ๘ แผ่นที่ ๓๔๗๗ นายรณชัย สุขสมบูรณ์ รองผู้อำนวยการสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษานครราชสีมา เขต ๓๑ มีหนังสือขอรับ การสนับสนุนงบประมาณปรับปรุงสนามกีฬาอีก ๔ ฉบับ ถึงเลขาธิการคณะกรรมการการศึกษา ขั้นพื้นฐาน จำเลยที่ ๑๓ ลงลายมือชื่อในหนังสือสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา





นครราชสีมา เขต ๓๑ ที่ ศธ.๐๔๒๖๑/๑๓๕๒ ลงวันที่ ๑๑ เมษายน ๒๕๕๕ แจ้งจัดสรรงบประมาณให้แก่โรงเรียนหันห้วยทรายพิทยาคม โรงเรียนมัธยมวชิราลงกรณวราราม โรงเรียนโนนสูงศรีธานี โรงเรียนห้วยแถลงพิทยาคม และโรงเรียนพิมายดำรงวิทยาคม ตามเอกสารหมายเลข จ.๑๖๙๔ แฟ้มที่ ๖๑ แผ่นที่ ๑๐๓๘-๑๐๓๙ นายรณชัย สุขสมบูรณ์ รองผู้อำนวยการสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา นครราชสีมา เขต ๓๑ มีหนังสือ ที่ ศธ.๐๔๒๖๑/๑๓๗๖ ลงวันที่ ๑๗ เมษายน ๒๕๕๕ แจ้งให้โรงเรียนทั้ง ๕ แห่ง ดำเนินการตามแนวทางการบริหารงบประมาณประจำปี ๒๕๕๕ (งบประณัติ) และให้จัดส่งแบบคำขอตั้งงบประมาณตามแบบข้อมูลความขาดแคลนและรับผิดชอบแบบแปลนประมาณราคาวัสดุและรายละเอียดที่ใช้ในการดำเนินการ ต่อมานายรณชัย มีหนังสือ ที่ ศธ ๐๔๒๖๑/๒๗๔๒ ลงวันที่ ๒๔ กรกฎาคม ๒๕๕๕ แจ้งจัดสรรงบประมาณให้แก่โรงเรียนอีก ๒ แห่ง คือ โรงเรียนโนนสมบูรณ์วิทยาและโรงเรียนเสิงสาง ตามเอกสารหมายเลข จ.๑๘๑๑ แฟ้มที่ ๖๑ แผ่นที่ ๑๐๔๔-๑๐๔๕ โรงเรียนโนนสมบูรณ์วิทยาต้องการปรับปรุงซ่อมแซมอาคารเรียน แต่ไม่ได้รับการอนุมัติ วันที่ ๒๓ พฤษภาคม ๒๕๕๕ ถึงวันที่ ๔ กรกฎาคม ๒๕๕๕ จำเลยที่ ๖๓ และที่ ๖๕ ถึงที่ ๖๙ ไปร่วมประชุมรับฟังการชี้แจงขั้นตอนและรายละเอียดเกี่ยวกับการจัดทำโครงการปรับปรุงสนามกีฬาที่โรงเรียนบ้านเพิก โรงเรียนพิมายดำรงวิทยาคม และโรงเรียนโนนสมบูรณ์ โรงเรียนทั้ง ๕ แห่ง กำหนดวันเสนอราคาในวันที่ ๑๔ กับวันที่ ๑๕ สิงหาคม ๒๕๕๕ และวันที่ ๕ กันยายน ๒๕๕๕ จำเลยที่ ๑๕ ถึงที่ ๒๖ ที่ ๓๖ ถึงที่ ๕๐ และที่ ๖๓ ถึงที่ ๖๙ ให้เจ้าหน้าที่พัสดุจัดทำเอกสารจัดซื้อจัดจ้างขึ้นตามข้อมูลที่บันทึกในแผ่นซีดี ต่อมาในการซื้อเอกสารประกวดราคาและยื่นเอกสารประกวดราคา ห้างหุ้นส่วนจำกัด เอ็มเอไอ เอนเตอร์ไพรส์ หรือจำเลยที่ ๗๓ โดยจำเลยที่ ๗๔ มอบอำนาจให้จำเลยที่ ๘๙ ส่วนจำเลยที่ ๗๕ โดยจำเลยที่ ๗๖ มอบอำนาจให้นายสาทิต หนองหลวง หรือนางสาววรรณนันท เรืองนาคอนันต์ จำเลยที่ ๗๗ โดยจำเลยที่ ๗๘ มอบอำนาจให้นายนพพล ขอนหนองบอน ซึ่งเป็นบิดาของจำเลยที่ ๘๙ หรือนายวิรัช





เกิดผล ส่วนจำเลยที่ ๗๙ มอบอำนาจให้จำเลยที่ ๘๘ โดยห้างหุ้นส่วนจำกัด เอ็มเอไอ เอ็นเตอร์ไพรส์ จำกัด ที่ ๗๓ ที่ ๗๕ ที่ ๗๗ และที่ ๗๙ ต่างใช้สำเนาหนังสือรายงานการทดสอบแผ่นยางสังเคราะห์ ของกรมวิทยาศาสตร์บริการ หมายเลขปฏิบัติการ L ๕๕/๐๒๖๖๒.๑ ลงวันที่ ๑๐ เมษายน ๒๕๕๕ เอกสารหมาย จ.๘๒๑ แพ้ที่ ๓๑ แผ่นที่ ๔๕๒๘-๔๕๓๙ จ.๑๓๔๙ ถึง จ.๑๓๕๑ แพ้ที่ ๕๐ แผ่นที่ ๒๕๔๑-๒๕๔๓ แต่มีการลบข้อความว่า “รายงานนี้รับรองเฉพาะตัวอย่างที่ได้ทดสอบ/สอบเทียบเท่านั้น ไม่รับรองวัตถุหรือสินค้าที่ใช้รายงานนี้ในการโฆษณาหรืออ้างถึง ห้ามคัดถ่ายไปรับรองหรือรายงานผล แต่เพียงบางส่วน โดยไม่ได้รับอนุญาตจากกรมวิทยาศาสตร์บริการ เป็นลายลักษณ์อักษร” กับใช้สำเนา หนังสือรายงานผลการทดสอบและวิเคราะห์แผ่นยางสังเคราะห์ (EVA JIGSAW PUZZLE) ของฝ่าย นวัตกรรมวัสดุ (ผนว.) สถาบันวิจัยวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีแห่งประเทศไทย (วว.) ตามคำขอบริการ ที่ ทว. ๙๑/๕๕ ที่ หป ๙๐/๕๕ ลงวันที่ ๑ มีนาคม ๒๕๕๕ เอกสารหมาย จ.๑๓๕๒ แพ้ที่ ๕๐ แผ่นที่ ๒๕๔๔ และ จ.๑๓๕๓ แพ้ที่ ๕๐ แผ่นที่ ๒๕๔๕ แต่มีการลบข้อความว่า “ผลการทดสอบ/วิเคราะห์นี้ รับรองผลเฉพาะตัวอย่างที่ได้ทำการทดสอบ/วิเคราะห์ เท่านั้น ห้ามนำผลการทดสอบ/วิเคราะห์ไปโฆษณา โดยไม่ได้รับอนุญาตเป็นลายลักษณ์อักษรจาก วว.” ต่อมาในการเสนอราคา (เคาะราคา) ห้างหุ้นส่วนจำกัด เอ็มเอไอ เอ็นเตอร์ไพรส์ หรือจำเลยที่ ๗๓ โดยจำเลยที่ ๗๔ มอบอำนาจให้จำเลยที่ ๘๘ หรือจำเลยที่ ๘๙ ส่วนจำเลยที่ ๗๗ มอบอำนาจให้นายวิรัชเป็นผู้ดำเนินการแทน ผลปรากฏว่าห้างหุ้นส่วนจำกัด เอ็มเอไอ เอ็นเตอร์ไพรส์ เป็นผู้ชนะการเสนอราคาและเข้าทำสัญญารับจ้างปรับปรุงสนามกีฬาที่โรงเรียนในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครราชสีมา เขต ๑ ครั้งแรก ๑๒ แห่ง โรงเรียนละ ๔,๙๙๙,๕๐๐ บาท จำนวน ๗ สัญญา และโรงเรียนละ ๒,๔๙๙,๕๐๐ บาท จำนวน ๕ สัญญา และ ครั้งที่ ๒ อีก ๔ แห่ง โรงเรียนละ ๒,๔๙๙,๕๐๐ บาท โรงเรียนในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ประถมศึกษานครราชสีมา เขต ๒ ทั้ง ๖ แห่ง โรงเรียนละ ๒,๔๙๕,๐๐๐ บาท โรงเรียนในสังกัด





สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครราชสีมา เขต ๓ ทั้ง ๓ แห่ง โรงเรียนละ ๔,๙๙๙,๕๐๐ บาท
 จำเลยที่ ๗๙ เป็นผู้ชนะการเสนอราคาและเข้าทำสัญญากับโรงเรียนในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่
 การศึกษาประถมศึกษานครราชสีมา เขต ๔ ทั้ง ๖ แห่ง โรงเรียนละ ๔,๙๙๙,๕๐๐ บาท จำเลยที่ ๗๓
 ชนะการเสนอราคาและเข้าทำสัญญากับโรงเรียนในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา
 นครราชสีมา เขต ๕ ทั้ง ๖ แห่ง โรงเรียนละ ๒,๕๐๐,๐๐๐ บาท โรงเรียนในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่
 การศึกษาประถมศึกษานครราชสีมา เขต ๗ ทั้ง ๑๒ แห่ง โรงเรียนละ ๒,๔๙๙,๕๐๐ บาท และโรงเรียน
 ในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษานครราชสีมา เขต ๓๑ ทั้ง ๕ แห่ง โรงเรียนละ
 ๒,๔๙๙,๕๐๐ บาท หรือ ๔,๙๙๙,๕๐๐ บาท ต่อมาห้างหุ้นส่วนจำกัด เอ็มเอไอ เอ็นเตอร์ไพรส์ จำกัด
 และที่ ๗๙ ดำเนินการก่อสร้างสนามฟุตบอลและส่งมอบงานจ้างแล้วจึงได้รับเงินค่าจ้างไปครบถ้วนแล้ว

คดีมีปัญหาที่ต้องวินิจฉัยประการแรกว่า การไต่สวนข้อเท็จจริงของคณะกรรมการ
 ป.ป.ช. ขอบด้วยกฎหมายหรือไม่ จำเลยที่ ๑ และที่ ๒ อ้างว่า คณะอนุกรรมการไต่สวนทำการไต่สวน
 โดยไม่ได้มีหนังสือถึงพรรคการเมืองหรือบุคคลที่ปรากฏชื่อในบัญชีคุมยอดหรือใบโควตาว่ารู้เห็น
 เอกสารฉบับดังกล่าวหรือไม่ หลังจากข้อมูลความผิดแล้วจึงไต่สวนเกี่ยวกับใบโควตาเป็นครั้งแรก แต่ก็
 มิได้สรุปว่ามีพรรคการเมืองหรือบุคคลใดได้รับมอบเงินตามใบโควตา ต่อมาคณะกรรมการ ป.ป.ช. มิได้
 พิจารณาน้ำมือร้องขอความเป็นธรรมของจำเลยที่ ๑ ส่วนจำเลยที่ ๒ อ้างว่า คณะกรรมการ ป.ป.ช.
 ไต่สวนทางวินัยด้วย ซึ่งมีข้อหักท้วงจากสำนักนายกรัฐมนตรีว่าไม่อาจลงโทษทางวินัยแก่จำเลยที่ ๒
 ตามพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๗ ได้ เนื่องจากจำเลยที่ ๒
 เป็นข้าราชการตามพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๕๑ แต่คณะกรรมการ ป.ป.ช.
 ไม่ไต่สวนข้อเท็จจริงดังกล่าวเพิ่มเติม และจำเลยที่ ๗๒ อ้างว่า การไต่สวนของคณะกรรมการ ป.ป.ช.
 ขัดต่อพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑





มาตรา ๔๖ และมาตรา ๖๗ เนื่องจากเร่งรีบไต่สวน พยานหลายปากให้การขัดแย้งกันในส่วนที่เป็นสาระสำคัญ และการได้มาซึ่งพยานบุคคลและพยานเอกสารไม่ชอบ ทำให้ไม่อาจนำรายงานการไต่สวนของคณะกรรมการ ป.ป.ช. เป็นหลักในการพิจารณาได้ ซึ่งจะได้วินิจฉัยรวมกันไป องค์คณะผู้พิพากษาเห็นว่า การดำเนินการไต่สวนพยานเป็นดุลพินิจของคณะอนุกรรมการไต่สวน หากเห็นว่าข้อเท็จจริงตามทางไต่สวนเกี่ยวกับใบโควตาเพียงพอแก่การวินิจฉัยแล้ว ก็ไม่จำเป็นต้องเรียกพยานมาทำการไต่สวนเพิ่มเติมอีก และคดีนี้มีการไต่สวนพยานบุคคลจำนวนมากจนเห็นได้ว่ามิได้เป็นการไต่สวนอย่างเร่งรีบรวบรัดผิดปกติ ส่วนพยานบุคคลที่ไต่สวนแล้วจะเพียงพอให้รับฟังว่าจำเลยที่ ๑ ที่ ๒ และที่ ๗๒ มีส่วนร่วมกระทำความผิดหรือไม่อย่างไร และการได้มาซึ่งพยานบุคคลพยานเอกสารจะชอบหรือไม่ รวมทั้งข้อทักท้วงของสำนักงานกฤษฎีกาจะรับฟังเพื่อพิสูจน์ว่าจำเลยที่ ๖ มีความผิดหรือบริสุทธิ์ได้เพียงไรนั้น เป็นเรื่องที่ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองจะต้องพิจารณาจากสำนวนการไต่สวนของคณะกรรมการ ป.ป.ช. และอาจไต่สวนพยานหลักฐานเพิ่มเติมนอกเหนือไปจากที่ปรากฏในสำนวนการไต่สวนของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ก็ได้ ซึ่งจำเลยที่ ๑ ที่ ๒ และที่ ๗๒ มีสิทธิที่จะนำพยานหลักฐานต่าง ๆ มาให้ศาลไต่สวนเพื่อหักล้างพยานหลักฐานในรายงานการไต่สวนของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้ แล้วศาลจึงจะพิจารณาวินิจฉัยอีกชั้นหนึ่ง โดยศาลมิได้ผูกพันว่าข้อเท็จจริงเป็นดังที่สรุปในรายงานการไต่สวนของคณะกรรมการ ป.ป.ช. กรณีจึงนำสำนวนการไต่สวนของคณะกรรมการ ป.ป.ช. มาเป็นหลักในการพิจารณาได้ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๖ วรรคหนึ่ง และวรรคสอง ส่วนการสรุปสำนวนและความเห็นของคณะกรรมการ ป.ป.ช. จะถูกต้องหรือไม่ อย่างไร รวมทั้งควรไต่สวนพยานใดเพิ่มเติมหรือไม่ นั้น ไม่เป็นเหตุถึงกับทำให้การไต่สวนของคณะกรรมการ ป.ป.ช. เสียไป ที่จำเลยที่ ๑ และที่ ๒ อ้างว่า การแจ้งข้อกล่าวหาได้ระบุถึงสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา





นครราชสีมา เขต ๑ แต่ตอนสรุปสำนวนไต่สวนไม่มีข้อเท็จจริงเกี่ยวกับสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ประถมศึกษานครราชสีมา เขต ๑ นั้น เห็นว่า เมื่อคณะอนุกรรมการไต่สวนได้ทำการไต่สวนแล้ว ปรากฏว่ามีเหตุเกิดขึ้นในพื้นที่ของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครราชสีมา เขต ๑ ก็สามารถแจ้งข้อกล่าวหาและไต่สวนข้อเท็จจริงดังกล่าวได้ ส่วนการสรุปสำนวนเป็นอำนาจหน้าที่ของ คณะอนุกรรมการไต่สวนที่จะใช้ดุลพินิจพิจารณาพยานหลักฐานเพื่อเสนอความเห็น ซึ่งข้อวินิจฉัย หรือเหตุผลของคณะอนุกรรมการไต่สวนนั้นไม่ผูกพันคณะกรรมการ ป.ป.ช. หรือโจทก์แต่อย่างใด ดังนั้น เมื่อมีการดำเนินการไต่สวนจนเสร็จสิ้น ย่อมถือได้ว่าการไต่สวนโดยชอบแล้ว ส่วนที่จำเลยที่ ๑ และที่ ๒ อ้างว่า คณะอนุกรรมการไต่สวนแจ้งข้อกล่าวหาเฉพาะส่วนที่กล่าวหาว่าจำเลยที่ ๑ ได้รับ เงินจำนวน ๓๐๐,๐๐๐,๐๐๐ บาท แต่ไม่ได้แจ้งข้อกล่าวหาในส่วนงบประมาณวงเงินจำนวน ๕๓,๐๐๐,๐๐๐ บาท และจำเลยที่ ๕ อ้างว่า มีการแจ้งข้อกล่าวหาจำเลยที่ ๕ เฉพาะกรณีสำนักงาน เขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครราชสีมา เขต ๒ นั้น เห็นว่า การแจ้งข้อกล่าวหาให้ทราบมี เจตนารมณ์เพื่อให้ผู้ถูกกล่าวหาทราบว่าการกระทำใดที่อ้างว่าเป็นความผิด และเพื่อให้ผู้ถูกกล่าวหา เข้าใจพอที่จะต่อสู้คดีได้ คดีนี้คณะอนุกรรมการไต่สวนได้แจ้งข้อเท็จจริงและพฤติการณ์ในการกระทำ ความผิดพร้อมกับแจ้งข้อกล่าวหาให้จำเลยที่ ๑ ที่ ๒ และที่ ๕ ทราบแล้ว ส่วนข้อเท็จจริงที่ไม่ได้แจ้ง เป็นเพียงรายละเอียดเกี่ยวกับสิ่งของที่เกี่ยวข้องกับจำเลยที่ ๑ คือวงเงินงบประมาณจำนวน ๕๓,๐๐๐,๐๐๐ บาท แต่ไม่ได้ทำให้จำเลยที่ ๑ ขาดโอกาสแสดงพยานหลักฐานแก้ข้อกล่าวหาแต่อย่างใด จึงไม่ทำให้การไต่สวนไม่ชอบด้วยกฎหมาย ที่จำเลยที่ ๑ อ้างว่า นายภักดี โพธิศิริ มิได้ลาออกหรือเลิก ประกอบอาชีพอิสระภายในเวลาที่กฎหมายกำหนด จึงขาดคุณสมบัติในการเป็นกรรมการ ป.ป.ช. ถือว่า นายภักดีมิได้เคยรับเลือกให้เป็นกรรมการ ป.ป.ช. ทำให้การลงมติแต่งตั้งคณะอนุกรรมการไต่สวน การไต่สวนข้อเท็จจริง และการลงมติชี้มูลความผิดของจำเลยที่ ๑ และที่ ๒ ไม่ชอบนั้น เห็นว่า นายภักดี





ได้รับการแต่งตั้งเป็นกรรมการ ป.ป.ช. ตามประกาศคณะปฏิรูปการปกครองในระบอบประชาธิปไตย อันมีพระมหากษัตริย์ทรงเป็นประมุข ฉบับที่ ๑๙ ลงวันที่ ๒๒ กันยายน ๒๕๔๙ ข้อ ๓ (๕) เมื่อขณะนั้น นายภักดียังไม่พ้นจากตำแหน่ง การลงมติแต่งตั้งคณะกรรมการไต่สวน การไต่สวนข้อเท็จจริง และการลงมติชี้มูลความผิดคดีนี้ อันเป็นการปฏิบัติหน้าที่กรรมการ ป.ป.ช. ของนายภักดีจึงชอบแล้ว จากเหตุผลที่วินิจฉัยแล้วข้างต้น การไต่สวนข้อเท็จจริงของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ชอบด้วยกฎหมาย โจทก์จึงมีอำนาจฟ้องคดีนี้

ปัญหาที่ต้องวินิจฉัยประการต่อไปว่า ฟ้องโจทก์สำหรับจำเลยที่ ๔ ที่ ๖ และที่ ๗๒ ชอบด้วยกฎหมายหรือไม่ จำเลยที่ ๔ และที่ ๖ อ้างว่า ฟ้องโจทก์ไม่ได้บรรยายให้เห็นถึงพฤติการณ์ของ จำเลยที่ ๖ ว่าตกลงร่วมกันและแบ่งหน้าที่กับจำเลยคนอื่นอย่างไร เมื่อใด สถานที่ใด จำเลยที่ ๔ และที่ ๖ ได้รับผลประโยชน์ตอบแทนโดยมิชอบอย่างไร รวมทั้งเกิดความเสียหายแก่ทางราชการอย่างไร จึงเป็นฟ้องเคลือบคลุม ส่วนจำเลยที่ ๗๒ อ้างว่า โจทก์ไม่ได้บรรยายว่าจำเลยที่ ๗๒ มีอำนาจหน้าที่ ใด อย่างไร จึงเป็นฟ้องที่ขาดองค์ประกอบความผิด นั้น เห็นว่า การดำเนินคดีในระบบไต่สวน เป็นหน้าที่ ของศาลที่จะต้องตรวจคำฟ้องว่าชอบด้วยกฎหมายหรือไม่ก่อนที่จะมีคำสั่งให้ประทับฟ้อง และหาก จำเลยที่ ๔ ที่ ๖ และที่ ๗๒ ไม่เข้าใจข้อหาแห่งคำฟ้องอย่างไรก็ชอบที่จะแถลงเพื่อให้ศาลสั่งให้โจทก์ ชี้แจงข้อหา นั้นหรือแก้ไขเพิ่มเติมรายละเอียดแห่งคำฟ้องจนจำเลยเข้าใจได้ดี แต่จำเลยที่ ๔ ที่ ๖ และที่ ๗๒ มิได้ดำเนินการดังกล่าว จำเลยที่ ๔ ที่ ๖ และที่ ๗๒ กลับให้การปฏิเสธพร้อมทั้งแสดงเหตุ แห่งการปฏิเสธอย่างละเอียดชัดเจน อันแสดงให้เห็นว่าจำเลยที่ ๔ ที่ ๖ และที่ ๗๒ เข้าใจข้อหาแห่ง คำฟ้องดีแล้ว จึงไม่อาจยกปัญหาความชอบด้วยกฎหมายของคำฟ้องโจทก์ในส่วนนี้ขึ้นอ้างได้อีก ประกอบกับฟ้องโจทก์บรรยายถึงการกระทำของจำเลยที่ ๔ และที่ ๖ ว่า จำเลยที่ ๖ รับบัญชีคุมยอด ซึ่งระบุวงเงินที่พรรคการเมืองและจำเลยที่ ๑ ได้รับ และสั่งให้นายทรงศักดิ์ ศิริจร และนางสาวสุดา





โต๊ะจีนดี รวบรวมรายชื่อโรงเรียนและใช้เอกสารดังกล่าวเพื่อตรวจสอบควบคุมไม่ให้เกินกว่าเงินงบประมาณเพิ่มเติม (แปรรูป) ที่พรรคการเมืองและจำเลยที่ ๑ ได้รับ ต่อมาผู้มีนำรายชื่อโรงเรียนไปมอบให้จำเลยที่ ๖ หลายครั้ง แล้วจำเลยที่ ๖ ลงลายมือชื่อในหนังสือสำนักนโยบายและแผนการศึกษาขั้นพื้นฐาน กลุ่มงบประมาณ ๓ ที่ ศธ ๐๔๐๐๖/๑๓๐๗(๒๕๖๙) ลงวันที่ ๒๖ มีนาคม ๒๕๕๕ เรื่อง จัดสรรงบประมาณปี ๒๕๕๕ งบลงทุนค่าครุภัณฑ์ที่ดินและสิ่งก่อสร้าง (งบแปรรูป) แนวนโยบายโรงเรียน เสนอไปยังจำเลยที่ ๔ โดยระบุว่าเมื่อมีเงื่อนไขในชั้นกรรมาธิการจะต้องใช้ข้อมูลรายละเอียดประกอบการจัดสรรงบประมาณจากสภาผู้แทนราษฎรโดยการประสานงานจากสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร และขณะนี้สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานได้รับการประสานข้อมูลจากสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรเป็นบางส่วนยังไม่ครบถ้วนทั้งหมด ซึ่งต่อมาจำเลยที่ ๔ ได้อนุมัติงบประมาณและลงลายมือชื่อในหนังสือแจ้งสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาต่าง ๆ โดยจำเลยที่ ๔ ทราบดีว่าโรงเรียนไม่มีความจำเป็นและความต้องการที่จะก่อสร้างสนามกีฬา ทั้งโจทก์บรรยายฟ้องในส่วนจำเลยที่ ๗๒ ว่า จำเลยที่ ๗๒ ไม่ได้ใช้ตำแหน่งหน้าที่ของตนในการกระทำความผิด แต่ได้ร่วมกับพวกตกลงแบ่งหน้าที่กันติดต่อให้ผู้อำนวยความสะดวกโรงเรียนทำคำขอของงบประมาณก่อสร้างสนามกีฬา และผู้อำนวยความสะดวกโรงเรียนไปหาข้อยุติที่บ้านพักของจำเลยที่ ๗๒ บริเวณหลังสถานีบริการน้ำมัน ปตท. อำเภอยะแยง อันเป็นการบรรยายถึงการกระทำทั้งหลายในบรรดาที่อ้างว่าจำเลยที่ ๔ ที่ ๖ และที่ ๗๒ ได้กระทำความผิดซึ่งพอสมควรที่จะทำให้จำเลยที่ ๔ ที่ ๖ และที่ ๗๒ เข้าใจข้อหาได้ดีแล้ว ฟ้องโจทก์สำหรับจำเลยที่ ๔ ที่ ๖ และที่ ๗๒ จึงขอด้วยประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๑๕๘ (๕) ประกอบพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๘ วรรคสาม และมาตรา ๒๖ ข้อต่อสู้ของจำเลยที่ ๔ ที่ ๖ และที่ ๗๒ ขอนี้ฟังไม่ขึ้น อนึ่ง โจทก์ยื่นฟ้องขอให้ลงโทษตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและ





ปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๑๒๓/๑ ซึ่งเป็นกฎหมายที่ใช้อยู่ในช่วงเวลากระทำผิดแต่ถูกยกเลิกไปแล้ว แต่ก็หาทำให้ฟ้องของโจทก์เสียไปไม่เพราะมีประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๓ บัญญัติว่าในกรณีเช่นนี้ให้ใช้กฎหมายในส่วนที่เป็นคุณแก่ผู้กระทำความผิด

ปัญหาที่ต้องวินิจฉัยประการต่อไปว่า จำเลยที่ ๑ ถึงที่ ๖ กระทำความผิดตามฟ้องหรือไม่ เห็นสมควรวินิจฉัยถึงการกระทำในชั้นการพิจารณางบประมาณแปรญัตติของสภาผู้แทนราษฎรหรือคณะกรรมการการก่อน ซึ่งข้อนี้โจทก์บรรยายฟ้องว่า จำเลยที่ ๑ ถึงที่ ๓ มีอำนาจหน้าที่ในการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๕ โดยจะกระทำการแปรญัตติ หรือการกระทำด้วยประการใด ๆ ที่มีผลให้มีส่วนไม่ว่าโดยทางตรงหรือทางอ้อมในการใช้งบประมาณรายจ่ายมิได้ตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ มาตรา ๑๖๘ วรรคหก แต่จำเลยที่ ๑ ให้จำเลยที่ ๔ และที่ ๖ เสนอขอเพิ่มงบประมาณเพื่อใช้ในการก่อสร้างปรับปรุงสนามกีฬา จำเลยที่ ๔ เสนอคำขอแปรญัตติเพิ่มเติมงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๕ และบัญชีรายละเอียดคำขอแปรญัตติเพิ่มเติมงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๕ ไปยังปลัดกระทรวงศึกษาธิการ ขอเพิ่มงบประมาณรายการค่าก่อสร้างปรับปรุงซ่อมแซมอาคารเรียน อาคารประกอบ และสิ่งก่อสร้างอื่นที่ชำรุดทรุดโทรมและที่ประสบอุบัติเหตุ ๗,๐๐๐,๐๐๐,๐๐๐ บาท โดยระบุว่าเพื่อก่อสร้างสนามกีฬา คำขอเพิ่มงบประมาณเสนอตามลำดับชั้นไปยังคณะกรรมการพิจารณาการเพิ่มงบประมาณที่จำเลยที่ ๕ เป็นกรรมการและเลขานุการ สำนักงานงบประมาณ และคณะรัฐมนตรีมีมติเห็นชอบ ต่อมาจำเลยที่ ๕ ใช้ให้นางนิชา รักจ้อย ส่งบัญชีคุมยอดรายการแปรญัตติเพิ่มปี ๒๕๕๕ สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน (สพฐ.) ไปยังสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ซึ่งระบุจำนวนเงินที่พรรคการเมืองต่าง ๆ ได้รับ โดยจำเลยที่ ๑ ได้รับวงเงิน ๓๐๐,๐๐๐,๐๐๐ บาท จำเลยที่ ๖ รับเอกสารไว้และสั่งให้นายทรงศักดิ์ ศิริจร และ





นางสาวสุตา โต๊ะขึ้นดี รวบรวมรายชื่อโรงเรียนและใช้เอกสารดังกล่าวเพื่อตรวจสอบควบคุมไม่ให้จำนวนเงินงบประมาณมีจำนวนเกินกว่าจำนวนเงินงบประมาณที่พรรคการเมืองแต่ละพรรคได้รับและเกินกว่าจำนวนเงินงบประมาณที่จำเลยที่ ๑ ได้รับตามที่ระบุไว้ในเอกสาร โดยขอให้ลงโทษจำเลยที่ ๑ ถึงที่ ๓ ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๑๒๓/๑ ประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๕๗ และมาตรา ๑๕๑ ประกอบมาตรา ๘๖ นั้น เห็นว่า รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ มาตรา ๑๖๘ วรรคหก บัญญัติว่า ในการพิจารณาของสภาผู้แทนราษฎร วุฒิสภา หรือของคณะกรรมการการเลือกตั้ง การเสนอ การแปรญัตติ หรือการกระทำด้วยประการใด ๆ ที่มีผลให้สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร สมาชิกวุฒิสภา หรือกรรมการมีส่วนไม่ว่าโดยทางตรงหรือทางอ้อมในการใช้งบประมาณรายจ่าย จะกระทำมิได้ อันเป็นบทห้ามมิให้สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหรือสมาชิกกรรมการทำการใดๆ ที่มีส่วนไม่ว่าโดยทางตรงหรือทางอ้อมในขั้นตอนการพิจารณาของสภาหรือของคณะกรรมการ แต่ในคำฟ้องของโจทก์มิได้บรรยายให้เห็นว่าจำเลยที่ ๑ ถึงที่ ๓ เข้าไปมีส่วนร่วมกระทำการใดในการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๕ ของสภาผู้แทนราษฎรหรือของคณะกรรมการ ทั้งทางไต่สวนก็ไม่ปรากฏว่าจำเลยที่ ๑ ถึงที่ ๓ กระทำการอย่างใดในการประชุมพิจารณาของสภาผู้แทนราษฎร จำเลยที่ ๒ และที่ ๓ ก็ได้เป็นกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้จึงฟังไม่ได้ว่าจำเลยที่ ๑ ถึงที่ ๓ ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติอย่างใดในขั้นตอนการพิจารณางบประมาณ (งบแปรญัตติ) ของสภาผู้แทนราษฎรหรือคณะกรรมการ

ในส่วนจำเลยที่ ๔ นั้น พยานหลักฐานจากการไต่สวนได้ความจากนายกิตติ สุทธิจิตไพศาล พยานโจทก์ซึ่งเป็นหัวหน้ากลุ่มแผนและโครงการ สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน นายสุขประกิจ ชื้อสตัยไพบูลย์ ซึ่งทำหน้าที่เป็นฝ่ายเลขานุการของคณะกรรมการวิสามัญพิจารณา





ร่างพระราชบัญญัติงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๕ นายวรวัจน์ เอื้ออภิญญกุล พยานจำเลยที่ ๑ และที่ ๒ ซึ่งขณะเกิดเหตุดำรงตำแหน่งรัฐมนตรีว่าการกระทรวงศึกษาธิการ และเป็นกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๕ ต่างเบิกความว่า เมื่อคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างงบประมาณรายจ่ายประจำปีตัดลดงบประมาณ หน่วยงานมีสิทธิที่จะเสนอขอเพิ่มเติมได้ โดยต้องเป็นโครงการหรือกิจการที่เคยมีคำขอมาแล้ว แต่ได้รับความจากนางสาวจรรยา อยู่โปร่ง พยานโจทก์ซึ่งดำรงตำแหน่งผู้อำนวยการสำนักจัดทำงบประมาณด้านสังคม ๑ สำนักงบประมาณ และนายบัณฑิต สุภักดิ์ พยานจำเลยที่ ๑ และที่ ๒ ซึ่งเป็นอดีตผู้อำนวยการสำนักงบประมาณ และเป็นรองประธานคณะกรรมการ คนที่สิบห้า ในคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๕ เบิกความเจือสมกันว่า การขอโครงการหรือรายการใหม่อาจกระทำได้ แต่จะต้องสอดคล้องกับสถานะเศรษฐกิจ นโยบายรัฐบาล และมีความจำเป็นเร่งด่วน คดีนี้สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานได้มีบันทึกข้อความ ด่วนที่สุด ที่ ศธ ๑๔๐๐๖/๒๒๓๒ ลงวันที่ ๒๘ พฤศจิกายน ๒๕๕๔ ถึงปลัดกระทรวงศึกษาธิการ เพื่อเสนอของบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ ๒๕๕๕ รวมทั้งสิ้น ๗,๙๓๖,๗๗๖,๘๔๐ บาท เอกสารหมาย จ.๑๒๓ แฟ้มที่ ๕ แผ่นที่ ๒๒๕๙-๒๒๖๓ และวันเดียวกันมีบันทึกข้อความ ด่วนที่สุด ที่ ศธ ๐๔๐๐๖/๒๒๕๓ ลงวันที่ ๒๘ พฤศจิกายน ๒๕๕๔ ถึงปลัดกระทรวงศึกษาธิการ อีกฉบับหนึ่ง เพื่อขอเพิ่มเติมงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๕ จำนวน ๑๐,๐๐๐,๐๐๐,๐๐๐ บาท ตามเอกสารหมาย จ.๑๒๔ แฟ้มที่ ๕ แผ่นที่ ๒๒๖๔-๒๒๖๖ ซึ่งข้อนี้ นางพรทิพา ยุวบูรณ์ นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการพิเศษ สำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ เบิกความว่า สาเหตุที่จำเลยที่ ๔ จัดทำบันทึกขอเพิ่มเติมงบประมาณเป็นการสั่งการของรัฐมนตรีว่าการกระทรวงศึกษาธิการที่ให้สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานขอเพิ่มเติมงบประมาณ





๑๐,๐๐๐,๐๐๐,๐๐๐ บาท อันสอดคล้องกับบันทึกสำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ สำนักนโยบายและยุทธศาสตร์ ลงวันที่ ๒๘ พฤศจิกายน ๒๕๕๔ เอกสารหมายเลข จ.๓๙๑ แฟ้มที่ ๑๕ แผ่นที่ ๖๓๑๖ ที่ระบุว่า “ในการนี้ รัฐมนตรีว่าการกระทรวงศึกษาธิการ มอบหมายให้ส่วนราชการเสนอขอเพิ่มงบประมาณรายจ่ายในรายการที่มีความจำเป็นเร่งด่วนเพิ่มเติม...” เห็นว่า การที่จำเลยที่ ๔ มีบันทึกข้อความขอเพิ่มเติมงบประมาณทั้งสองฉบับดังกล่าวเป็นการปฏิบัติตามข้อสั่งการของรัฐมนตรีว่าการกระทรวงศึกษาธิการ ประกอบกับจำเลยที่ ๔ ได้เสนอขอของบประมาณโดยใช้ฐานข้อมูลเดิมที่คณะกรรมการการปรับลดลงจากการพิจารณาในครั้งแรก ซึ่งข้อมูลเดิมดังกล่าวไม่ปรากฏว่าโรงเรียนได้ยื่นคำขอของบประมาณก่อสร้างสนามฟุตบอล ทั้งหากมีคำขอของบประมาณก่อสร้างสนามฟุตบอลรวมอยู่ในคำขอของบประมาณ (งบประมณัติ) แล้วแต่แรก กรณีก็ไม่จำเป็นต้องมีการกำหนดเงื่อนไขให้รอการประสานงานจากสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรและจัดหารายชื่อโรงเรียนที่ต้องการก่อสร้างสนามฟุตบอล ข้อเท็จจริงจึงฟังได้ว่าจำเลยที่ ๔ มิได้เป็นผู้ริเริ่มเสนอคำขอใหม่สำหรับงบประมาณเพื่อก่อสร้างสนามฟุตบอลเอง การกระทำของจำเลยที่ ๔ ในขั้นตอนขอเพิ่มเติมงบประมาณนี้จึงเป็นเพียงปฏิบัติงานตามปกติ หาใช่จำเลยที่ ๑ ให้จำเลยที่ ๔ เสนอขอเพิ่มงบประมาณตามที่โจทก์ฟ้อง

ปัญหาต่อไปว่า จำเลยที่ ๔ ใช้อำนาจจัดสรรงบประมาณรายจ่ายของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานโดยมิชอบหรือไม่ เห็นว่า แม้การจัดงบประมาณเป็นอำนาจหน้าที่ของกระทรวงศึกษาธิการตามพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการกระทรวงศึกษาธิการ พ.ศ. ๒๕๔๖ มาตรา ๒๔ (๓) ดังที่จำเลยที่ ๔ อ้างก็ตาม แต่เมื่อได้มีการประกาศใช้บังคับพระราชบัญญัติงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๕ แล้ว สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานย่อมมีอำนาจที่จะจัดสรรงบประมาณของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานที่ได้รับจึริงนั้นต่อไป ดังจะเห็นได้จากที่จำเลยที่ ๔ เองเบิกความรับว่า จำเลยที่ ๔ ต้องวิเคราะห์ความ





ขาดแคลนของสถานศึกษาแต่ละแห่งโดยครบถ้วนก่อน แล้วจึงมีหนังสือแจ้งกรอบเงินงบประมาณที่ได้รับและรายชื่อสถานศึกษา หลังจากนั้นสำนักนโยบายและแผนการศึกษาขั้นพื้นฐานจะมีหนังสือแจ้งไปยังสำนักการคลังและสินทรัพย์เพื่อให้ดำเนินการแจ้งโอนเงินงบประมาณตามที่จัดสรรนั้นไปยังกรมบัญชีกลางเพื่อส่งไปยังสำนักงานคลังจังหวัด แล้วสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาหรือสถานศึกษาจะเบิกงบประมาณนั้นไป การใช้งบประมาณจึงเป็นการใช้อำนาจของจำเลยที่ ๔ โดยตรง ซึ่งคดีนี้ข้อเท็จจริงก็ปรากฏว่าจำเลยที่ ๔ ได้มีหนังสือสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ที่ ศธ ๐๔๐๐๖/ว ๖๓๘ ลงวันที่ ๓๐ มีนาคม ๒๕๕๕ ที่ ศธ ๐๔๐๐๖/๑๔๑๖ ลงวันที่ ๑๓ กรกฎาคม ๒๕๕๕ และที่ ศธ ๐๔๐๐๖/ว ๑๘๘๘ ลงวันที่ ๖ กันยายน ๒๕๕๕ แจ้งอนุมัติงบประมาณรายการก่อสร้างปรับปรุงซ่อมแซมอาคารเรียน อาคารประกอบ และสิ่งก่อสร้างอื่นที่ชำรุดทรุดโทรมและที่ประสบอุทกภัย ตามเอกสารหมายเลข จ.๑๓๗ ถึง ๑๓๙ ถือได้ว่าเป็นการปฏิบัติราชการในฐานะเจ้าพนักงานผู้มีหน้าที่จัดการหรือรักษาเงินงบประมาณของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน แม้เลขาธิการคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานจะเคยมีคำสั่งที่ ๒๒/๒๕๔๖ ลงวันที่ ๘ กรกฎาคม ๒๕๔๖ มอบอำนาจให้ผู้อำนวยการสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาและผู้อำนวยการสถานศึกษา มีอำนาจปฏิบัติราชการแทนเลขาธิการคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานในการจัดทำ ชื่อ จำ และคำสั่งที่ ๖๐/๒๕๔๖ ลงวันที่ ๑๐ กรกฎาคม ๒๕๔๖ มอบอำนาจให้ผู้อำนวยการสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาและผู้อำนวยการสถานศึกษา มีอำนาจอนุมัติการจ่ายเงินแทนเลขาธิการคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน นอกจากนั้น สถานศึกษาที่ได้รับแจ้งงบประมาณยังเลือกที่จะดำเนินการรับงบประมาณไว้ หรือขอเปลี่ยนแปลงงบประมาณต่อผู้ว่าราชการจังหวัด หรือคินงบประมาณได้ก็ตาม แต่การดำเนินการเหล่านี้เป็นขั้นตอนภายหลังจากที่จำเลยที่ ๔ ใช้อำนาจจัดสรรงบประมาณไปแล้ว จึงมิใช่เหตุที่ทำให้จำเลยที่ ๔ พ้นจากหน้าที่





จัดสรรงบประมาณหรือลบล้างการใช้อำนาจจัดสรรงบประมาณของจำเลยที่ ๔ ที่เกิดขึ้นแล้วแต่
 อยางใด เมื่อจำเลยที่ ๔ มีดุลพินิจที่จะพิจารณาจัดสรรงบประมาณของสำนักงานคณะกรรมการ
 การศึกษาขั้นพื้นฐานได้เอง ซึ่งขณะนั้นโรงเรียนตามฟ้องยังไม่มีโครงการและไม่ได้ยื่นขอรับการสนับสนุน
 งบประมาณเพื่อก่อสร้างสนามฟุตบอล ดังนี้ หากไม่มีบุคคลภายนอกเข้าไปแทรกแซงการใช้งบประมาณ
 ของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานแล้ว จำเลยที่ ๔ ย่อมจัดสรรงบประมาณไปตามคำขอ
 เดิมที่เคยเสนอต่อคณะกรรมการวิสามัญ เพราะได้ผ่านการวิเคราะห์ความจำเป็นหรือขาดแคลนตาม
 ขั้นตอนปกติมาเป็นอย่างดีแล้ว เพื่อให้การใช้งบประมาณเกิดประสิทธิภาพและความคุ้มค่ามากที่สุด
 แต่ข้อเท็จจริงกลับปรากฏว่าในท้ายที่สุดได้มีการจัดสรรงบประมาณส่วนหนึ่งเพื่อก่อสร้างสนามฟุตบอล
 ซึ่งมูลเหตุที่ทำให้มีการจัดสรรงบประมาณเช่นนี้ได้ความจากนายกมล รอดคล้าย ซึ่งขณะเกิดเหตุดำรง
 ตำแหน่งรองเลขาธิการคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ที่รับผิดชอบควบคุมดูแลสำนักนโยบายและ
 แผนการศึกษาขั้นพื้นฐาน นายทรงศักดิ์ ศิริจร ผู้อำนวยการกลุ่มงบประมาณ ๓ สำนักนโยบายและ
 แผนการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน และนางสาวสุดา โต๊ะชื่นดี เจ้าหน้าที่วิเคราะห์นโยบายและแผน
 ข้าราชการ กลุ่มงบประมาณ ๓ สำนักนโยบายและแผนการศึกษาขั้นพื้นฐาน นายเอกสิทธิ์ ยุทธชัยวรกุล
 ผู้อำนวยการสำนักกฎหมายและระเบียบ สำนักงบประมาณ และนางสาวจรรยา พยานโจทก์เบิกความ
 สอดคล้องกันว่า วิธีปฏิบัติในส่วนงบประมาณไม่ได้เป็นไปตามระบบปกติ โดยโรงเรียนที่จะได้รับ
 งบประมาณจะต้องเป็นข้อเสนอจากสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ซึ่งเป็นการถือปฏิบัติมาจากแนวทางเดิม
 ที่รัฐบาลบางสมัยเปิดโอกาสให้สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรเสนอโครงการผ่านส่วนราชการต่าง ๆ เพื่อขอ
 งบประมาณไปสนับสนุนได้ ซึ่งเป็นที่ทราบกันโดยทั่วไปว่าเป็นเงื่อนไขที่สำนักงานคณะกรรมการ
 การศึกษาขั้นพื้นฐาน (สพฐ.) กับสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรได้ตกลงกันไว้ในชั้นกรรมาธิการแล้ว โดย
 สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจะส่งรายชื่อโรงเรียนไปยังสำนักงบประมาณหรือเจ้าหน้าที่ของสำนักงาน





คณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน มีการปฏิบัติเช่นนี้ทุกปีงบประมาณ แม้การปฏิบัติดังกล่าวไม่มีบทกฎหมายรองรับ แต่สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานก็มีอาจโต้แย้ง เนื่องจากเป็นประเพณีปฏิบัติดั้งเดิมและเป็นความต้องการของฝ่ายการเมือง โดยเฉพาะนายทรงศักดิ์เบิกความว่า งบประมาณที่ถูกปรับลดไว้จะแปรสภาพไปเป็นงบแปรรูปที่สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจะจัดสรรไปใช้ตามความต้องการ การพิจารณาว่าหน่วยงานใดหรือโรงเรียนใดจะได้รับงบแปรรูปตมมากน้อยเพียงใดจะถูกกำหนดมาแล้วโดยสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร เห็นได้ว่า พยานโจทก์ทั้งห้าปากนี้เป็นข้าราชการที่เบิกความตามเรื่องราวที่รู้เห็นมาจากการปฏิบัติงานตามหน้าที่โดยตรงของแต่ละหน่วยงาน ทั้งคำเบิกความของพยานโจทก์มีลักษณะเป็นกลาง มิได้มุ่งร้ายแก่ผู้ใดโดยเฉพาะ ประกอบกับไม่มีเหตุที่พยานโจทก์จะคบคิดร่วมกันปั้นแต่งข้อเท็จจริงให้ผิดไปจากความจริง จึงมีน้ำหนักให้รับฟังได้ แม้พยานหลักฐานจากการไต่สวนจะไม่มีกรรมาธิการวิสามัญเบิกความยอมรับถึงความมีอยู่จริงของเงื่อนไขที่ให้กรรมาธิการหรือสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรเสนอโครงการต่อส่วนราชการ และไม่ปรากฏข้อมูลว่ามีเงื่อนไขดังกล่าวบันทึกไว้ในรายงานการประชุมของกรรมาธิการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๕ เอกสารหมาย จ.๓๙๙ แฟ้มที่ ๑๕ แผ่นที่ ๖๔๒๙-๖๔๖๑ ดังที่จำเลยที่ ๑ และที่ ๒ อ้างก็ตาม แต่เงื่อนไขดังกล่าวก็ปรากฏในหนังสือที่จำเลยที่ ๖ เสนอต่อจำเลยที่ ๔ โดยระบุอย่างชัดเจนว่า “...กรรมาธิการพิจารณาร่างงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ ๒๕๕๕ ได้ระบุเงื่อนไขในชั้นกรรมาธิการว่าจะต้องใช้ข้อมูลรายละเอียดประกอบการจัดสรรงบประมาณจากสภาผู้แทนราษฎรโดยการประสานงานจากสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร และขณะนี้สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานได้รับการประสานข้อมูลจากสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรเป็นบางส่วนยังไม่ครบถ้วนทั้งหมด” ตามหนังสือที่ ศธ ๐๔๐๐๖/๑๓๐๗ (๒๕๖๙) ลงวันที่ ๒๖ มีนาคม ๒๕๕๕ ที่ ศธ ๐๔๐๐๖/๑๙๖๐ ลงวันที่ ๑๑ พฤษภาคม ๒๕๕๕ ที่ ศธ ๐๔๐๐๖/๒๗๔๐ (๕๒๕๙)





ลงวันที่ ๔ กรกฎาคม ๒๕๕๕ ตามเอกสารหมายเลข จ.๑๔๐ แฟ้มที่ ๕ แผ่นที่ ๒๓๒๐-๒๓๒๑ จ.๑๖๐ แฟ้มที่ ๖ แผ่นที่ ๒๕๒๔-๒๕๒๕ และ จ.๑๖๑ แฟ้มที่ ๖ แผ่นที่ ๒๕๒๖-๒๕๒๗ ตามลำดับ ซึ่งเป็นการจัดทำเอกสารถึง ๓ ครั้ง และได้จัดทำขึ้นในหน้าที่งานตั้งแต่ก่อนจะมีการไต่สวนตรวจสอบคดีนี้ ประกอบกับการปฏิบัติตามเงื่อนไขดังกล่าวไม่อยู่ในวิสัยที่สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานจะดำเนินการโดยลำพังฝ่ายเดียวได้ ย่อมไม่ใช่เรื่องที่จะกล่าวอ้างขึ้นมาเอง กรณีจึงมีเหตุผลให้เชื่อได้ว่ามีเงื่อนไขดังกล่าวจริงตามที่ปรากฏในเอกสารนั้น นอกจากนั้น การปฏิบัติตามเงื่อนไขดังกล่าวจำเป็นต้องมีการควบคุมเพื่อไม่ให้จำนวนเงินงบประมาณมีจำนวนเกินกว่าวงเงินงบประมาณที่มีอันเป็นที่มาที่ทำให้ต้องมีการจัดทำเอกสาร “บัญชีคุมยอด รายการแปรรูปนิติเพิ่มปี ๒๕๕๕ สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน (สพฐ.)” (ใบโควตา) ตามเอกสารหมายเลข จ.๑๕๕ แฟ้มที่ ๖ แผ่นที่ ๒๕๐๓ ถึง ๒๕๐๕ โดยระบุวงเงินที่พรรคการเมืองได้รับไปยังสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ซึ่งข้อนี้นางฉนิชา รักจ้อย นักวิเคราะห์งบประมาณชำนาญการ สำนักจัดทำงบประมาณด้านการศึกษา เบิกความยืนยันว่า พยานได้รับการประสานจากฝ่ายเลขานุการสำนักนโยบายและแผนสำนักงานงบประมาณ ให้นำใบโควตามาให้พยานจัดส่งให้สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน พยานได้จัดส่งไปให้แก่สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ซึ่งหากไม่มีการตกลงเงื่อนไขให้ต้องรอจัดสรรงบประมาณตามความประสงค์ของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรแล้ว กรณีย่อมไม่มีเหตุที่จะมีผู้ใดจัดทำใบโควตาดังกล่าวส่งไปยังสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน และยิ่งไม่มีเหตุผลใดที่จะมีบุคคลภายนอกหลายคนไปแสดงตนเป็นผู้ประสานงานของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรเพื่อส่งมอบบัญชีรายละเอียดขอรับการสนับสนุนงบประมาณให้แก่นางสาวสุตา ซึ่งจะเป็นหลักฐานให้เห็นว่ามีการฝ่าฝืนหรือหลบเลี่ยงบทบัญญัติตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ มาตรา ๑๖๘ นอกจากนั้น สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานก็ต้องรอผู้ประสานงานก่อน





จนเป็นเหตุทำให้ไม่อาจแจ้งจัดสรรงบประมาณไปยังสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาทั้งหมดในคราวเดียวกันได้ แม้นางนิชาจะเคยให้ถ้อยคำในชั้นไต่สวนของคณะอนุกรรมการไต่สวนตอนแรกว่าไม่เคยเห็นใบโควตา และพยานหลักฐานจากการไต่สวนในชั้นศาลไม่ปรากฏว่าผู้ใดเป็นผู้จัดทำเอกสารใบโควตาฉบับนี้ขึ้นมา แต่ข้อเท็จจริงก็ได้ความจากนายทรงศักดิ์และนางสาวสุดาเบิกความทำนองเดียวกันว่าได้รับใบโควตาจากจำเลยที่ ๖ จริง ต่อมาเมื่อผู้ประสานงานของพรรคการเมืองแต่ละพรรคไปพบจำเลยที่ ๖ พร้อมทั้งนำรายชื่อโรงเรียนและรายชื่อสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรไปมอบให้ โดยจำเลยที่ ๖ เรียกพยานไปพูดคุยด้วยและรับเอกสารดังกล่าว บางครั้งก็ติดต่อกับพยานโดยตรง ซึ่งความข้อนี้สอดคล้องกับเอกสารรายชื่อสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรและวงเงินงบประมาณแต่ละราย ตามเอกสารหมายเลข จ.๒๖๔ แผ่นที่ ๘ แผ่นที่ ๓๔๑๗-๓๔๒๐ ทั้งยังเชื่อมโยงกับแบบขอรับการสนับสนุนงบประมาณโครงการและรายชื่อโรงเรียน ตามเอกสารหมายเลข จ.๒๗๐ แผ่นที่ ๙ แผ่นที่ ๓๖๐๗ ถึง ๔๐๑๑ จึงสนับสนุนคำเบิกความของนายทรงศักดิ์และนางสาวสุดาให้มีน้ำหนักรับฟังได้ว่าการประสานงานตามใบโควตาจริง ย่อมแสดงให้เห็นว่าใบโควตาเป็นเอกสารที่มีอยู่จริง ประกอบกับใบโควตาได้ระบุวงเงินงบประมาณโครงการอื่นรวมอยู่ด้วยอีกจำนวนมาก มีทั้งปรับปรุงซ่อมแซมอาคารเรียน ปรับปรุงซ่อมแซมอาคารประกอบ ปรับปรุงภูมิทัศน์ ก่อสร้างถนน จึงมิใช่เอกสารที่จัดทำขึ้นเพียงเพื่อจะใช้ในการกล่าวหาเฉพาะกรณีสนามฟุตบอลในคดีนี้ และแม้ใบโควตาและบัญชีรายละเอียดขอสนับสนุนงบประมาณจะเป็นเอกสารที่ได้จัดทำภายหลังจากเสร็จสิ้นการประชุมของคณะกรรมการวิสามัญไปแล้วดังที่จำเลยที่ ๑ และที่ ๒ อ้างก็ตาม แต่เมื่อเป็นการดำเนินการโดยมุ่งหมายเพื่อให้เงื่อนไขที่ให้การประสานงานจากสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรนั้นสำเร็จลุล่วง จึงเป็นหลักฐานที่บ่งชี้ให้เห็นถึงเงื่อนไขในชั้นกรรมการที่เกิดขึ้นก่อนนั้นได้ เมื่อพิจารณาต่อไปเห็นได้ว่า การที่จำเลยที่ ๖ มีหนังสือเสนอต่อจำเลยที่ ๔ โดยระบุชัดเจนว่า “...กรรมการพิจารณาร่างงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ ๒๕๕๕ ได้





ระบุเงื่อนไขในชั้นกรรมาธิการว่าจะต้องใช้ข้อมูลรายละเอียดประกอบการจัดสรรงบประมาณจากสภาผู้แทนราษฎรโดยการประสานงานจากสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร และขณะนี้สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานได้รับการประสานข้อมูลจากสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรเป็นบางส่วนยังไม่ครบถ้วนทั้งหมด” พร้อมทั้งแนบรายชื่อโรงเรียนที่ได้รับการจัดสรรงบประมาณไปด้วย ย่อมทำให้จำเลยที่ ๔ ทราบเป็นอย่างดีถึงการกำหนดเงื่อนไขดังกล่าว อันเป็นการครอบงำหรือควบคุมการใช้จ่ายงบประมาณของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ซึ่งจำเลยที่ ๔ พึงต้องปฏิบัติภายใต้กฎหมายและระเบียบอย่างเคร่งครัด เมื่อปรากฏว่ามีการดำเนินการที่ไม่ถูกต้องดังกล่าวก็มีหน้าที่ต้องแก้ไขให้เกิดความถูกต้อง แต่จำเลยที่ ๔ กลับมีหนังสือแจ้งจัดสรรงบประมาณโดยระบุข้อความว่า “ด้วยผู้เกี่ยวข้องในด้านการศึกษาได้แจ้งข้อมูลความจำเป็นขาดแคลนของโรงเรียนในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาที่จำเป็นต้องได้รับการสนับสนุนงบประมาณงบลงทุนค่าครุภัณฑ์ที่ดินและสิ่งก่อสร้าง...” ตามเอกสารหมายเลข จ.๑๓๗ แฟ้มที่ ๕ แผ่นที่ ๒๓๑๑-๒๓๑๓ ซึ่งนางสาวสุดาผู้ร่างหนังสือฉบับดังกล่าวเบิกความยืนยันว่า คำว่า “ผู้เกี่ยวข้อง” หมายถึงผู้ประสานงานของพรรคการเมือง อีกทั้งเมื่อพิจารณาประกอบกับข้อเท็จจริงที่ว่า เดิมไม่มีโรงเรียนใดยื่นคำขอของงบประมาณก่อสร้างสนามฟุตบอลตามเอกสารหมายเลข จ.๑๖๒ แฟ้มที่ ๖ แผ่นที่ ๒๕๒๘-๒๕๓๒ และจำเลยที่ ๔ มีหนังสือของงบประมาณเพิ่มเติมโดยใช้ฐานข้อมูลเดิม อันแสดงว่ายังไม่มีการเสนอคำขอของงบประมาณก่อสร้างสนามฟุตบอลมาก่อน แต่ภายหลังจากที่ได้มีการประสานงานระหว่างผู้ประสานงานของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรกับสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานแล้ว ในที่สุดจึงมีการจัดสรรงบประมาณสำหรับก่อสร้างสนามฟุตบอลทั้งที่มีใช้เป็นกรณีเร่งด่วนหรือมิได้เป็นการก่อสร้างปรับปรุงซ่อมแซมสิ่งก่อสร้างที่ชำรุดทรุดโทรมและประสบอุบัติเหตุ จึงเป็นข้อบ่งชี้ชัดเจนว่าจำเลยที่ ๔ ยอมรับให้มีการจัดสรรงบประมาณไปตามเงื่อนไขดังกล่าว ส่วนที่จำเลยที่ ๔ อ้างว่า หนังสือขอรับการสนับสนุนให้แก่สถานศึกษาของสมาชิกสภาผู้แทน





ราษฎรเป็นเพียงข้อมูลประกอบ แต่สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานจะต้องวิเคราะห์ความ
ขาดแคลนของสถานศึกษานั้น ข้อนี้เป็นการบ่ย้างไปอย่างไม่สมเหตุผล เพราะไม่ปรากฏว่ามีการ
วิเคราะห์หรือใช้ระบบฐานข้อมูลอาคารและสิ่งก่อสร้างโรงเรียน (B-OBEC) ในกรณีสนามฟุตบอล
อย่างไร อันเป็นเหตุให้ต้องเลือกจัดสรรงบประมาณส่วนนี้ให้เฉพาะแต่โรงเรียนตามรายชื่อที่
สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรแจ้งมาเท่านั้น อีกทั้งเกณฑ์มาตรฐานสิ่งก่อสร้างของโรงเรียน ตามเอกสาร
หมาย ล.๔/๔๓ ในส่วนสนามกีฬา คงระบุแต่สนามบาสเกตบอล สนามฟุตบอล สนามกีฬาอเนกประสงค์
(เป็นสนามวอลเลย์บอลและสนามเซปักตะกร้อ) เท่านั้น แต่ไม่มีเกณฑ์ของสนามฟุตบอลที่จะนำมา
พิจารณาแต่อย่างใด จำเลยที่ ๔ จึงมิได้พิจารณาความจำเป็นขาดแคลนอย่างจริงจังดังที่อ้าง ข้ออ้างของ
จำเลยที่ ๔ จึงไม่น่าเชื่อถือ แม้จำเลยที่ ๔ แจ้งจัดสรรงบประมาณก่อสร้างโดยระบุเพียงว่าเป็น
งบประมาณก่อสร้างสนามกีฬา แต่จำเลยที่ ๔ เองก็เบิกความรับว่า สนามกีฬาดังกล่าวหมายรวมถึง
สนามฟุตบอลด้วย และกรณีนี้เป็นการจัดสรรงบประมาณจากบนลงล่างและเป็นเงินงบประมาณจำนวน
สูงมาก จำเลยที่ ๔ ย่อมจะต้องตรวจสอบอย่างรอบคอบ ไม่มีเหตุจะปล่อยให้แต่ละโรงเรียนเลือกใช้
งบประมาณอย่างอิสระโดยปราศจากการกำกับดูแล ดังจะเห็นได้จากงบประมาณสำหรับก่อสร้าง
ปรับปรุงซ่อมแซมห้องเรียนและห้องสมุดคุณภาพสู่มาตรฐานสากลซึ่งมีจำนวนเงินน้อยกว่าก็ยังคงระบุ
รายละเอียดอย่างชัดเจน หากเป็นดุลพินิจของโรงเรียนเองก็เป็นไปไม่ได้ที่ทุกโรงเรียนจะเลือกก่อสร้าง
เฉพาะสนามฟุตบอลตรงกันทั้งหมดเช่นนี้ นอกจากนั้น วงเงินงบประมาณที่จัดสรรให้ก็มีแต่จำนวน
๒,๕๐๐,๐๐๐ บาท หรือ ๕,๐๐๐,๐๐๐ บาท ส่อให้เห็นว่ามีการกำหนดให้ใช้งบประมาณในกิจการอย่าง
เดียวกันคือการก่อสร้างสนามฟุตบอลแต่ละขนาดนั่นเอง ที่จำเลยที่ ๔ อ้างว่า สนามฟุตบอลที่ก่อสร้าง
ทั้งหมดมีสภาพใช้การได้ดีประมาณร้อยละ ๙๐ คงชำรุดเสียหายประมาณร้อยละ ๑๐ ตามเอกสาร
หมาย ล.๔/๕๖ จำเลยที่ ๔ จึงไม่ได้เป็นต้นเหตุแห่งความเสียหายนั้น ก็ไม่อาจรับฟังได้ เพราะแม้ผู้เข้า





ทำสัญญาส่วนใหญ่จะปฏิบัติงานสำเร็จเรียบร้อยโดยไม่เกิดความเสียหายแก่ทางราชการก็ตาม แต่ก็เป็นคนละส่วนกับการกระทำของจำเลยที่ ๔ ในชั้นจัดสรรงบประมาณ ความสำเร็จในการทำงานของผู้เข้าทำสัญญาไม่อาจลบล้างความผิดของจำเลยที่ ๔ ซึ่งเกิดขึ้นก่อนถึงขั้นตอนการจัดซื้อจัดจ้างได้ พยานหลักฐานจากการไต่สวนมีน้ำหนักรับฟังได้โดยปราศจากสงสัยว่า จำเลยที่ ๔ ใช้อำนาจจัดสรรงบประมาณรายจ่ายของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานเพื่อก่อสร้างสนามฟุตบอลไปตามใบโควตา ซึ่งเป็นการปฏิบัติตามเงื่อนไขในชั้นกรรมาธิการที่ใช้ข้อมูลจากสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ถือได้ว่าเป็นการใช้อำนาจจัดสรรงบประมาณรายจ่ายของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานไปโดยมิชอบ ทั้งยังเป็นการดำเนินการโดยไม่ได้พิจารณาจัดสรรงบประมาณตามลำดับของความจำเป็นและเหมาะสม ไม่มีการวางแผนมาก่อน ทำให้เสียหายแก่รัฐ และมีผลกระทบต่อการบริหารราชการแผ่นดินอย่างหลีกเลี่ยงไม่ได้ อันเป็นการปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบเพื่อให้เกิดความเสียหายแก่สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานและราชการ อันเป็นความผิดตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๕๗ และพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๑๒๓/๑ นอกจากนี้ องค์คณะผู้พิพากษาเสียงข้างมากเห็นว่าการที่จำเลยที่ ๔ จัดสรรงบประมาณไปตามที่ได้รับการประสานงานจากสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ย่อมส่งผลให้สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรเข้ามาก้าวล่วงแทรกแซงทางอ้อมจนนำไปสู่การจัดสรรงบประมาณสนับสนุนโครงการหรือรายการสำหรับพื้นที่เลือกตั้งของตนได้ตามความต้องการเพื่อประโยชน์แก่การเลือกตั้ง อันถือเป็นประโยชน์อย่างหนึ่งที่สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรรายนั้นไม่ควรได้โดยชอบด้วยกฎหมาย ประกอบกับการกระทำโดยทุจริตมิได้จำกัดว่าต้องเป็นการแสวงหาประโยชน์เกี่ยวกับทรัพย์สินเท่านั้น การกระทำของจำเลยที่ ๔ ย่อมเป็นการใช้อำนาจในตำแหน่งแสวงหาผลประโยชน์ที่มีควรได้โดยชอบด้วยกฎหมายแก่ผู้อื่นจากงบประมาณนั้น ถือเป็นการกระทำโดย





ทุจริตอันเป็นองค์ประกอบความผิดอีกอย่างหนึ่งตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๕๗ และพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๑๒๓/๑ ด้วย และเมื่อจำเลยที่ ๔ มีหน้าที่จัดสรรงบประมาณของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน จำเลยที่ ๔ จึงเป็นเจ้าพนักงานที่มีหน้าที่ทำ จัดการ หรือรักษาทรัพย์คือเงินงบประมาณนั้น การที่จำเลยที่ ๔ ใช้อำนาจในตำแหน่งโดยทุจริต อันเป็นการเสียหายแก่รัฐหรือสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานซึ่งเป็นเจ้าของเงินงบประมาณนั้น จำเลยที่ ๔ จึงมีความผิดตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๕๑ แต่เมื่อการกระทำของจำเลยที่ ๔ เป็นความผิดตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๕๑ ซึ่งเป็นบทเฉพาะแล้ว จึงไม่จำเป็นต้องปรับบทความผิดตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๕๗ ซึ่งเป็นบททั่วไปอีก อนึ่ง องค์คณะผู้พิพากษาเสียงข้างมากเห็นว่าการที่จำเลยที่ ๔ มีหนังสือแจ้งจัดสรรไปยังสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา นครราชสีมา เขต ๑ ถึงเขต ๕ เขต ๗ และสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา นครราชสีมา เขต ๓๑ รวม ๓ ฉบับ ตามหนังสือสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ที่ ศธ ๐๔๐๐๖/ว ๖๓๘ ลงวันที่ ๓๐ มีนาคม ๒๕๕๕ ที่ ศธ ๐๔๐๐๖/๑๔๑๖ ลงวันที่ ๑๓ กรกฎาคม ๒๕๕๕ และที่ ศธ ๐๔๐๐๖/ว ๑๙๘๘ ลงวันที่ ๖ กันยายน ๒๕๕๕ นั้น จำเลยที่ ๔ มีเจตนาอย่างเดียวนั่นคือจะจัดสรรเงินงบประมาณเพิ่มเติม (แปรญัตติ) ในส่วนนี้ตามใบโควตาให้หมดในงบประมาณเดียวกันทั้งหมด ทั้งจำเลยที่ ๔ ย่อมต้องแจ้งจัดสรรงบประมาณโดยเร็วเพื่อให้มีเวลาใช้งบประมาณได้ทันภายในปีงบประมาณ แต่เหตุที่ต้องรอกทยอยแจ้งจัดสรรงบประมาณเป็นหลายครั้ง เพราะจำเป็นต้องรอการประสานงานจากผู้ประสานของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรก่อน ประกอบกับการดำเนินการแจ้งจัดสรรต้องแยกตามสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาแต่ละแห่ง การแบ่งแยกแจ้งจัดสรรจึงมิได้เกิดจากเจตนาของจำเลยที่ ๔ เองที่ต้องการจะให้เกิดผลเช่นนั้น ดังนั้น แม้จำเลยที่ ๔ จะดำเนินการหลายครั้งต่างวัน





กันก็ตาม แต่การกระทำของจำเลยที่ ๔ ถือเป็นการกระทำความผิดในแต่ละปีงบประมาณ จึงเป็นความผิด
กรรมเดียว หาใช่เป็นความผิดหลายกรรมไม่ เมื่อคดีนี้กับคดีอาญาหมายเลขแดงที่ อม.๓๑/๒๕๖๗
โจทก์ฟ้องทั้งสองสำนวนเป็นใจความว่าจำเลยที่ ๔ คดีนี้เข้าไปพิจารณาคำขอเพิ่มเติมงบประมาณ
รายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๕ โดยมีบันทึกข้อความ ๒ ฉบับ เสนอขอเพิ่มงบประมาณ
รายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๕ จนกระทั่งคณะกรรมการพิจารณาพระราชบัญญัติ
งบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๕ สภาผู้แทนราษฎร อนุมัติงบประมาณ ต่อมา
จำเลยที่ ๔ ได้อนุมัติงบประมาณในคดีนี้และมีหนังสือ ที่ ศธ ๐๔๐๐๖/ว ๖๓๘ ลงวันที่ ๓๐ มีนาคม
๒๕๕๕ ที่ ศธ ๐๔๐๐๖/๑๔๑๖ ลงวันที่ ๑๓ กรกฎาคม ๒๕๕๕ และที่ ศธ ๐๔๐๐๖/ว ๑๙๘๘
ลงวันที่ ๖ กันยายน ๒๕๕๕ แจ้งสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครราชสีมา เขต ๑ ถึงเขต ๕
เขต ๗ และสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษานครราชสีมา เขต ๓๑ ส่วนคดีหมายเลขแดงที่
อม.๓๑/๒๕๖๗ จำเลยที่ ๒ (จำเลยที่ ๔ คดีนี้) อนุมัติงบประมาณและมีหนังสือที่ ศธ ๐๔๐๐๖/ว ๙๑๐
ลงวันที่ ๑๔ พฤษภาคม ๒๕๕๕ แจ้งสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาอำนาจเจริญ ดังนี้
เงินงบประมาณที่จำเลยที่ ๔ มีหนังสือแจ้งจัดสรรงบประมาณไปยังสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาทั้งสองคดี
จึงเป็นงบประมาณเพิ่มเติม (แปรญัตติ) ตามพระราชบัญญัติงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ
พ.ศ. ๒๕๕๕ ย่อมถือเป็นการกระทำความผิดด้วยกัน เมื่อวินิจฉัยดังนี้แล้ว เห็นว่า เมื่อได้ความว่าคดีอาญา
หมายเลขแดงที่ อม.๓๑/๒๕๖๗ ศาลมีคำพิพากษาลงโทษจำเลยที่ ๒ (จำเลยที่ ๔ คดีนี้) ไปแล้วเมื่อวันที่
๕ กันยายน ๒๕๖๗ จึงเป็นกรณีที่การกระทำของจำเลยที่ ๔ ศาลได้มีคำพิพากษาเสร็จเด็ดขาดใน
ความผิดซึ่งได้ฟ้องแล้ว ดังนั้น สิทธินำคดีอาญามาฟ้องของโจทก์สำหรับจำเลยที่ ๔ ย่อมระงับไปตาม
ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๓๙ (๔) ประกอบพระราชบัญญัติประกอบ
รัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๘





วรรคสาม ปัญหานี้เป็นข้อกฎหมายที่เกี่ยวกับความสงบเรียบร้อย แม้ไม่มีคู่ความฝ่ายใดยกขึ้นอ้าง ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองมีอำนาจยกขึ้นวินิจฉัยและพิพากษายกฟ้องโจทก์ในส่วนนี้ได้ตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๑๙๕ วรรคสอง ประกอบพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๘ วรรคสาม

ในส่วนจำเลยที่ ๖ นั้น เห็นว่า ขณะเกิดเหตุจำเลยที่ ๖ เป็นผู้อำนวยการสำนักนโยบายและแผนการศึกษาขั้นพื้นฐาน มีหน้าที่รวบรวมข้อมูลและตรวจสอบวิเคราะห์ความขาดแคลนเพื่อเสนอต่อจำเลยที่ ๔ ซึ่งเป็นไปตามอำนาจหน้าที่ในทางราชการ จำเลยที่ ๖ จึงเป็นเจ้าพนักงานที่มีหน้าที่ตามกฎหมาย จำเลยที่ ๖ ย่อมต้องวิเคราะห์ตรวจสอบอย่างถี่ถ้วนและไม่ผิดระเบียบแบบแผนของทางราชการก่อนที่จะเสนอจำเลยที่ ๔ เพื่อพิจารณาจัดสรรงบประมาณ หากพบว่าการดำเนินการในเรื่องใดไม่ถูกต้องจะต้องมีข้อทักท้วง โดยเฉพาะจำเลยที่ ๖ ให้การว่า ขั้นตอนนี้โรงเรียนจะทำคำขอสนับสนุนงบประมาณด้านต่าง ๆ เพื่อแจ้งความขาดแคลน แต่จำเลยที่ ๖ ละเลยไม่วิเคราะห์ความขาดแคลนในส่วนงบประมาณก่อสร้างสนามฟุตบอลอย่างจริงจัง จำเลยที่ ๖ กลับใช้ข้อมูลจากผู้ประสานงานของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรเพียงอย่างเดียว โดยจำเลยที่ ๖ เข้าไปมีส่วนรู้เห็นเกี่ยวข้องเริ่มตั้งแต่เป็นผู้รับใบโควตาและรายชื่อโรงเรียนจากผู้ประสานงานของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรเอง และยังให้นายทรงศักดิ์และนางสาวสุดารวบรวมข้อมูลจากการประสานงานกับผู้ประสานงานของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร อันเป็นการปฏิบัติตามเงื่อนไขที่ให้การประสานงานจากสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ซึ่งข้อนี้นายทรงศักดิ์และนางสาวสุดาพยานโจทก์ซึ่งเป็นผู้ได้บังคับบัญชาของจำเลยที่ ๖ ยืนยันว่าไม่เป็นไปตามวิธีการและขั้นตอนการขอรับการจัดสรรงบประมาณตามปกติ จนกระทั่งดำเนินการเสร็จสิ้นแล้วจำเลยที่ ๖ ได้มีบันทึกข้อความเสนอต่อจำเลยที่ ๔ จำนวน ๓ ฉบับ ตามบันทึกข้อความสำนักนโยบายและแผนการ





ศึกษาชั้นพื้นฐาน กลุ่มงบประมาณ ๓ ที่ ศธ ๐๔๐๐๖/๑๓๐๗ (๒๕๖๙) ลงวันที่ ๒๖ มีนาคม ๒๕๕๕ ที่ ศธ ๐๔๐๐๖/๑๙๖๐ ลงวันที่ ๑๑ พฤษภาคม ๒๕๕๕ ที่ ศธ ๐๔๐๐๖/๒๗๔๐ (๕๒๕๙) ลงวันที่ ๔ กรกฎาคม ๒๕๕๕ โดยระบุอย่างชัดเจนว่า “...กรรมาธิการพิจารณาร่างงบประมาณรายจ่าย ประจำปีงบประมาณ ๒๕๕๕ ได้ระบุเงื่อนไขในชั้นกรรมาธิการว่าจะต้องใช้ข้อมูลรายละเอียด ประกอบการจัดสรรงบประมาณจากสภาผู้แทนราษฎรโดยการประสานงานจากสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร และขณะนี้สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานได้รับการประสานข้อมูลจาก สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรเป็นบางส่วนยังไม่ครบถ้วนทั้งหมด” แสดงให้เห็นว่าจำเลยที่ ๖ รับรู้และปฏิบัติตามเงื่อนไขดังกล่าวด้วยตนเอง จำเลยที่ ๖ จึงไม่อาจปิดความรับผิดชอบต่อสิ่งผิดปกติก่เกิดขึ้นในหน้าที่ของตนได้ พยานหลักฐานจากการไต่สวนมีน้ำหนักมั่นคงรับฟังได้ว่า จำเลยที่ ๖ ปฏิบัติหรือละเว้น การปฏิบัติหน้าที่ในการวิเคราะห์ความจำเป็นขาดแคลนเพื่อเสนอจำเลยที่ ๔ โดยมีขอบ จำเลยที่ ๖ รับราชการมานาน ย่อมต้องรู้ว่าการไม่วิเคราะห์ความจำเป็นขาดแคลนตามหน้าที่นั้น นอกจากจะขัดต่อ กฎระเบียบของทางราชการแล้ว ยังส่งผลเสียหายทำให้มีการใช้งบประมาณอย่างไม่เหมาะสมและคุ้มค่า แต่จำเลยที่ ๖ ยังขึ้นกระทำให้ ย่อมมีผลกระทบต่อการใช้งบประมาณของสำนักงานคณะกรรมการ การศึกษาขั้นพื้นฐานอย่างหลีกเลี่ยงไม่ได้ ถือได้ว่าจำเลยที่ ๖ กระทำโดยมีเจตนาพิเศษเพื่อให้เกิด ความเสียหายแก่สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานและทางราชการ จึงเป็นความผิดตาม ประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๕๗ และพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๑๒๓/๑ นอกจากนั้น องค์คณะผู้พิพากษาเสียงข้างมาก เห็นว่า การที่จำเลยที่ ๖ เสนอต่อจำเลยที่ ๔ ให้จัดสรรงบประมาณไปตามที่ได้มีการประสานงานจาก สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ส่งผลให้สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรเข้ามาแทรกแซงทางอ้อมจนนำไปสู่การ จัดสรรงบประมาณสนับสนุนโครงการสำหรับพื้นที่เลือกตั้งของตนเพื่อประโยชน์แก่การเลือกตั้ง





การกระทำของจำเลยที่ ๖ ย่อมเป็นการแสวงหาผลประโยชน์ที่มีควรได้โดยชอบด้วยกฎหมายแก่ผู้อื่นจากงบประมาณนั้น ถือเป็นการกระทำโดยทุจริตอันเป็นองค์ประกอบความผิดอีกอย่างหนึ่งตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๕๗ และพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๑๒๓/๑ ด้วย แต่เมื่อจำเลยที่ ๖ ไม่มีอำนาจหน้าที่ในการจัดสรรงบประมาณเอง จึงถือไม่ได้ว่าจำเลยที่ ๖ มีอำนาจโดยตรงในการทำ จัดการหรือรักษาทรัพย์สิน ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๕๑ การกระทำของจำเลยที่ ๖ จึงเป็นเพียงการสนับสนุนจำเลยที่ ๔ ในการทำความผิดตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๕๑ ประกอบมาตรา ๘๖

ส่วนที่โจทก์บรรยายฟ้องมาด้วยว่า จำเลยที่ ๔ และที่ ๖ ร่วมแบ่งหน้าที่กันทำกับจำเลยที่ ๑ ถึงที่ ๓ ที่ ๗๐ ที่ ๗๑ และที่ ๘๖ โดยจัดทำหรือใช้ให้ผู้อื่นจัดทำรายชื่อโรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครราชสีมา เขต ๑ เขต ๓ เขต ๔ เขต ๕ และสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา นครราชสีมา เขต ๓๑ ที่ตกลงทำคำของบประมาณก่อสร้างสนามกีฬา นำไปมอบให้จำเลยที่ ๖ นั้น แม้จำเลยที่ ๔ และที่ ๖ รวบรวมข้อมูลรายชื่อโรงเรียนจากการประสานงานของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร แต่เป็นการกระทำแตกต่างหากจากขั้นตอนการจัดหารายชื่อโรงเรียนดังกล่าว โดยจำเลยที่ ๔ และที่ ๖ มิได้ไปติดต่อกับผู้อำนวยการโรงเรียนหรือช่วยเหลือจูงใจผู้อำนวยการโรงเรียนให้ตกลงขอรับการสนับสนุนงบประมาณหรือร่วมกระทำอย่างหนึ่งอย่างใดอันถือได้ว่าเป็นการแบ่งหน้าที่กันทำข้อเท็จจริงที่ได้ความดังกล่าวยังไม่เพียงพอให้ฟังว่าจำเลยที่ ๔ และที่ ๖ เป็นตัวการร่วมกระทำความผิดในส่วนนี้ตามฟ้อง

ในส่วนจำเลยที่ ๕ เหตุการณ์ขณะที่มีการจัดส่งใบโควตาจากสำนักงานงบประมาณไปยังสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานนั้น ข้อเท็จจริงได้ความจากนางนิชาเบิกความว่า พยานเป็นผู้จัดส่งใบโควตาไปเอง ซึ่งสอดคล้องกับที่นายทรงศักดิ์และนางสาวสุตาเบิกความว่า พยานทั้งสองได้รับ





ใบโควตาจากจำเลยที่ ๖ ข้อเท็จจริงจึงฟังได้ว่าการจัดส่งใบโควตาไปให้แก่สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานจริงดังที่วินิจฉัยแล้ว ส่วนเหตุการณ์ตอนที่นางนิชาได้รับใบโควตามานั้น คงมีเพียงนางนิชาเป็นประจักษ์พยานเพียงปากเดียวที่ยืนยันว่าได้รับใบโควตาจากจำเลยที่ ๕ แต่ข้อนี้จำเลยที่ ๕ เบิกความโต้แย้งว่า จำเลยที่ ๕ ไม่เคยมอบใบโควตาให้แก่นางนิชา ดังนี้ เมื่อพยานโจทก์กับจำเลยที่ ๕ ต่างเบิกความยืนยันคำกันปากต่อปาก จึงต้องฟังเหตุผลและพยานพฤติเหตุแวดล้อมประกอบพยานหลักฐานอื่นประกอบการวินิจฉัย ซึ่งในข้อนี้นางนิชาเบิกความว่า พยานเคยให้ถ้อยคำในชั้นอนุกรรมการไต่สวนเมื่อวันที่ ๑ กรกฎาคม ๒๕๕๘ ระบุว่าไม่เคยเห็นใบโควตา ตามเอกสารหมายเลข จ.๒๘๐ แฟ้มที่ ๑๐ แผ่นที่ ๔๓๒๐ ต่อมาได้ให้การใหม่เมื่อวันที่ ๒๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๑ ว่าได้รับการประสานจากฝ่ายเลขานุการสำนักนโยบายและแผน สำนักงบประมาณ นำใบโควตามาให้พยานประสานและจัดส่งให้แก่สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน จึงนำเรียนนายชุมพล เต็ยตวง ผู้อำนวยการส่วนงบประมาณ กระทรวงศึกษาธิการ ๔ ซึ่งเป็นผู้บังคับบัญชา และได้จัดส่งให้สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ตามเอกสารหมายเลข จ.๓๘๕ แฟ้มที่ ๑๔ แผ่นที่ ๖๑๔๓ เหตุที่เคยให้ถ้อยคำว่าไม่เคยเห็นใบโควตานั้น เพราะเป็นตารางที่ใคร ๆ ก็น่าจะทำได้และเวลาล่วงเลยมานานจึงจำไม่ได้ แต่เมื่อกลับไปทบทวนและประสานกับสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานแล้วได้รับการยืนยันว่าตนเป็นผู้ส่งเอกสารนั้นทางโทรสาร จึงยืนยันว่าได้รับมาจากจำเลยที่ ๕ เห็นว่า หากจำเลยที่ ๕ เป็นผู้มอบใบโควตาให้แก่นางนิชา นางนิชาน่าจะต้องให้ถ้อยคำยืนยันมาตั้งแต่ต้น โดยเฉพาะตามพฤติการณ์ในการกระทำ ความผิดของจำเลยที่ ๕ มิใช่มีลักษณะเป็นผู้มีอิทธิพลใด ๆ หรือน่ากลัวจะเกิดภัยแก่นางนิชา อีกทั้งนางนิชาทำงานอยู่คนละสายงานและอยู่ในอาคารคนละชั้นกันกับจำเลยที่ ๕ การระบุตัวจำเลยที่ ๕ จึงไม่ได้กระทบต่อการทำงานของนางนิชา แต่นางนิชากลับปกปิดความจริงไว้ ย่อมเป็นข้อพิรุธ แม้แต่ขณะที่นางนิชาเล่าเหตุการณ์ให้นายชุมพลฟังเพื่อหาหรือว่าจะส่งใบโควตาไปหรือไม่ ก็ไม่ปรากฏว่า





นางนิชาได้ระบุชื่อจำเลยที่ ๕ ให้นายชุมพลทราบด้วย นางนิชาเพิ่งจะระบุชื่อจำเลยที่ ๕ เป็นครั้งแรก เมื่อวันที่ ๙ พฤษภาคม ๒๕๖๑ อันเป็นเวลาภายหลังให้ถ้อยคำครั้งแรกนานถึง ๓ ปี อีกทั้งยังเป็นการให้การภายหลังจากที่นางนิชาตกเป็นผู้ถูกกล่าวหาแล้ว ซึ่งขณะนั้นนางนิชาได้รับการยืนยันจากสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานว่าตัวนางนิชาเองเป็นผู้ส่งไปโคเวตาทางโทรสาร จึงน่าสงสัยว่าเหตุที่นางนิชาระบุตัวผู้ส่งมอบไปโคเวตาก็เพื่อจะแก้ตัวว่าตนมิได้เป็นผู้จัดทำไปโคเวตาขึ้นมาเอง และต่อมาคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้มีมติให้กักนางนิชาไว้เป็นพยานเมื่อวันที่ ๑๕ สิงหาคม ๒๕๖๑ ตามเอกสารหมายเลข จ.๓๘๓ แฟ้มที่ ๑๔ แผ่นที่ ๖๐๔๙-๖๐๕๐ ซึ่งเป็นเวลาต่อเนื่องกับที่นางนิชาระบุตัวจำเลยที่ ๕ จึงยังเป็นพิรุธชวนสงสัย เหตุผลสำคัญอีกประการหนึ่ง คือ นางนิชายอมรับเองว่าเดิมจำไม่ได้แล้ว แต่กลับอ้างว่าทบทวนแล้วก็จดจำขึ้นมาได้ใหม่ นับว่าเป็นกล่าวอ้างที่ผิดปกติไม่สมเหตุผล และแสดงถึงความไม่แน่นอนในการจดจำ นอกจากนั้น จำเลยที่ ๕ ดำรงตำแหน่งนักวิเคราะห์งบประมาณชำนาญการพิเศษ สำนักนโยบายและแผนการงบประมาณ สำนักงานงบประมาณ มีหน้าที่จัดเก็บรวบรวมข้อมูลงบประมาณรายจ่ายด้านเศรษฐกิจ ส่วนนางนิชาทำงานสังกัดสำนักจัดหางบประมาณด้านการศึกษา ไม่มีเหตุที่จำเลยที่ ๕ ต้องสั่งการให้นางนิชาจัดส่งไปโคเวตา ข้อที่นางนิชาเบิกความว่า จำเลยที่ ๕ จัดพิมพ์ไปโคเวตาด้วยตนเอง นั้น ก็ไม่มีรายละเอียดว่าเป็นการจัดพิมพ์ด้วยเครื่องพิมพ์ใด และจำเลยที่ ๕ ยังโต้แย้งอยู่ว่า ห้องทำงานของจำเลยที่ ๕ ไม่มีเครื่องโทรสารที่จะใช้รับเอกสารไปโคเวตาได้ ตามพฤติการณ์แห่งคดีและจากเหตุผลดังกล่าวข้างต้น กรณีจึงมีเหตุที่น่าสงสัยว่านางนิชาได้รับไปโคเวตามาจากจำเลยที่ ๕ ดังที่เบิกความหรือได้รับจากผู้อื่น ประกอบกับข้อเท็จจริงไม่ปรากฏว่าจำเลยที่ ๕ มีความเกี่ยวข้องกับผู้จัดทำไปโคเวตาอย่างไร พยานโจทก์จึงขาดความเชื่อมโยงที่จะทำให้เชื่อได้ว่าจำเลยที่ ๕ มีส่วนเกี่ยวข้องกับไปโคเวตา การกล่าวหาจำเลยที่ ๕ เป็นผู้ส่งมอบไปโคเวตาอาจเป็นเพราะจำเลยที่ ๕ เคยเป็นกรรมการและเลขานุการคณะกรรมการที่รับผิดชอบการวิเคราะห์งบประมาณส่วนนี้ ทำให้เข้าใจว่าน่าจะมีส่วนเกี่ยวข้องกับไปโคเวตา





แต่เมื่อพิจารณาประกอบกับข้อเท็จจริงที่ว่า ไบโคตาระบุวงเงินจำนวน ๔,๔๕๙,๔๒๐,๐๐๐ บาท ซึ่งไม่ตรงกับวงเงินตามผลการพิจารณาของคณะกรรมการชุดที่จำเลยที่ ๕ เป็นกรรมการและเลขานุการที่มีจำนวน ๕,๔๘๕,๓๒๔,๔๐๐ บาท แต่กลับตรงกับจำนวนเงินงบประมาณที่คณะกรรมการธิการวิสามัญได้พิจารณาเห็นชอบ ย่อมบ่งชี้ว่าไบโคตาเกิดขึ้นภายหลังจากที่จำเลยที่ ๕ ปฏิบัติหน้าที่ในฐานะกรรมการและเลขานุการคณะกรรมการของสำนักงบประมาณเสร็จสิ้นไปแล้ว กรณีจึงไม่ปรากฏมูลเหตุจูงใจที่จำเลยที่ ๕ จะต้องเข้าไปเกี่ยวข้องกับการส่งไบโคตาไปยังสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ดังนี้ เมื่อคำเบิกความของนางนิชาส่วนนี้เป็นพยานเดียว และเป็นคำขัดทอดของผู้ร่วมกระทำความผิดด้วยกันซึ่งต้องรับฟังด้วยความระมัดระวังตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๒๒๗/๑ วรรคหนึ่ง ประกอบพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๘ วรรคสาม ทั้งคำเบิกความของนางนิชามีข้อพิรุธสงสัยหลายประการ ดังกล่าวแล้ว จึงไม่ใช่พยานที่มีเหตุผลอันหนักแน่นในการที่จะรับฟัง นายชุมพลก็มีพยานที่รู้เห็นขณะที่นางนิชาได้รับไบโคตาจากจำเลยที่ ๕ นอกจากนี้แล้วไม่มีพยานแวดล้อมอื่นที่มีน้ำหนักหรือเหตุผลพิเศษแต่อย่างใด ประกอบกับจำเลยที่ ๕ ให้การปฏิเสธตลอดมา ดังนี้ พยานหลักฐานจากการไต่สวนจึงฟังไม่ได้ว่าจำเลยที่ ๕ กระทำความผิดตามฟ้อง

ในส่วนจำเลยที่ ๑ และที่ ๒ นั้น เห็นสมควรวินิจฉัยก่อนว่า จำเลยที่ ๑ และที่ ๒ เป็นเจ้าพนักงานหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐที่มีอำนาจหน้าที่ที่จะกระทำความผิดตามฟ้องได้หรือไม่ เห็นว่า ขณะเกิดเหตุจำเลยที่ ๑ ดำรงตำแหน่งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร และรองประธานคณะกรรมการคนที่สิบ คณะกรรมการธิการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๕ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร จำเลยที่ ๒ ดำรงตำแหน่งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร จำเลยที่ ๑ และที่ ๒ จึงมีหน้าที่ในการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ.





๒๕๕๕ โดยมีอำนาจแสดงความคิดเห็นและลงมติร่างพระราชบัญญัติงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๕ ได้ตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ (ที่ใช้บังคับในขณะนั้น) โดยเฉพาะจำเลยที่ ๑ ในฐานะรองประธานคณะกรรมการสิทธิมนุษยชน สามารถเสนอความเห็นในทางปรบปรนหรือตัดทอนงบประมาณรายจ่ายของหน่วยงานที่ตั้งไว้ต่อที่ประชุมคณะกรรมการวิสามัญเพื่อให้ที่ประชุมพิจารณาอนุมัติได้ การประชุมพิจารณาร่างพระราชบัญญัติงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๕ ของคณะกรรมการวิสามัญและของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ถือได้ว่าเป็นการปฏิบัติหน้าที่ของข้าราชการการเมืองในฐานะเจ้าพนักงานและเจ้าหน้าที่ของรัฐตามกฎหมาย แม้คณะกรรมการวิสามัญมีหน้าที่ร่วมกันพิจารณาและวิเคราะห์ร่างพระราชบัญญัติงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๕ ซึ่งผลการพิจารณาจะเป็นประการใดมิได้ขึ้นอยู่กับจำเลยที่ ๑ เพียงคนเดียว ดังที่จำเลยที่ ๑ อ้างก็ตาม แต่การที่บุคคลใดจะรับผิดชอบจากการปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่หรือไม่ ย่อมเป็นความรับผิดชอบเฉพาะตัวของบุคคล โดยศาลจะต้องพิจารณาจากการกระทำในแต่ละขั้นตอนและเจตนาสำหรับจำเลยแต่ละรายจากพยานหลักฐานในแต่ละคดีเป็นสำคัญ ส่วนที่จำเลยที่ ๑ และที่ ๒ อ้างว่า ศาลรัฐธรรมนูญเคยมีคำวินิจฉัยที่ ๑๔/๒๕๕๒ ว่า การแปรญัตติเพิ่มเติมงบประมาณมิได้มีเอกสารประกอบที่แสดงถึงรายละเอียดของแผนงานและโครงการในแต่ละรายการ เป็นเหตุให้เกิดข้อสงสัยว่าคณะกรรมการน่าจะได้กระทำไปโดยมีส่วนร่วมรู้เห็นในการใช้งบประมาณส่วนที่เพิ่มขึ้น แต่เอกสารหลักฐานที่ปรากฏในการพิจารณาไม่ถึงขนาดที่จะอนุมานข้อเท็จจริงได้ว่าการกระทำของคณะกรรมการหรือสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรคนใดมีผลให้คณะกรรมการหรือสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรมีส่วนร่วมรู้เห็นในการใช้งบประมาณส่วนที่เพิ่มขึ้นอย่างไร ไม่ปรากฏพยานหลักฐานใดที่แสดงให้เห็นว่ามีการเสนอหรืออนุมัติงบประมาณเพิ่มเติมเพื่อประโยชน์ของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร สมาชิกวุฒิสภา หรือกรรมการที่จะมีส่วนในการใช้งบประมาณ และ





ศาลรัฐธรรมนูญมีคำสั่งเรื่องพิจารณาที่ ๑๗/๒๕๖๘ ไม่รับคำร้อง เนื่องจากร่างพระราชบัญญัติงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๘ ได้รับการพิจารณาเสร็จสิ้นและเป็นกฎหมายที่ใช้บังคับแล้ว นั้น คำวินิจฉัยศาลรัฐธรรมนูญทั้งสองฉบับดังกล่าวเพียงแต่วินิจฉัยหรือส่งไปตามข้อเท็จจริงเฉพาะคดีเท่านั้น หาได้มีความหมายไปถึงว่ากระมาธิการวิสามัญหรือสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรไม่สามารถที่จะใช้ตำแหน่งหรือหน้าที่เข้าไปมีส่วนร่วมรู้เห็นในการใช้งบประมาณได้ทุกกรณี คำวินิจฉัยศาลรัฐธรรมนูญทั้งสองฉบับดังกล่าวจึงไม่เกี่ยวกับข้อเท็จจริงที่ต้องวินิจฉัยในคดีนี้ ที่จำเลยที่ ๑ อ้างคำพิพากษาศาลฎีกาที่ ๑๗๔๗๘/๒๕๕๗ ที่วินิจฉัยว่า คณะกรรมการสรรหากรรมการกิจการโทรคมนาคมไม่ใช่เจ้าพนักงานตามประมวลกฎหมายอาญา และคำพิพากษาศาลฎีกาที่ ๑๒๘๐/๒๕๔๓ ที่วินิจฉัยว่า สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรไม่มีอำนาจนำเอาความอันเป็นเท็จไปอภิปรายในสภาได้ นั้น เป็นกรณีที่กฎหมายไม่ได้บัญญัติให้อำนาจหน้าที่หรือความรับผิดชอบในฐานะเจ้าพนักงาน ซึ่งแตกต่างจากคดีนี้เนื่องจากจำเลยที่ ๑ และที่ ๒ มีอำนาจหน้าที่ในการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ... ตามที่รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ บัญญัติไว้อย่างชัดเจน ดังนั้น คำพิพากษาศาลฎีกาที่จำเลยที่ ๑ และที่ ๒ ยกขึ้นอ้างจึงมีรูปร่างและข้อเท็จจริงไม่ตรงกับคดีนี้ จะนำมาเป็นเหตุอ้างว่าจำเลยที่ ๑ และที่ ๒ ไม่ใช่เจ้าพนักงานที่จะกระทำความผิดได้ดังที่จำเลยที่ ๑ และที่ ๒ อ้างมาในคำร้องขอให้วินิจฉัยปัญหาข้อกฎหมายเบื้องต้นหาได้ไม่ ข้อเท็จจริงฟังได้ว่าจำเลยที่ ๑ และที่ ๒ อยู่ในฐานะเป็นเจ้าพนักงานและเจ้าหน้าที่ของรัฐตามกฎหมาย

ปัญหาต่อไปว่า จำเลยที่ ๑ ดำเนินการให้จำเลยที่ ๔ จัดสรรงบประมาณของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานสำหรับก่อสร้างสนามฟุตบอลให้แก่โรงเรียนโดยมิชอบตามฟ้องหรือไม่ คดีนี้พยานหลักฐานจากการไต่สวนไม่มีพยานยืนยันว่าจำเลยที่ ๑ ติดต่อกับจำเลยที่ ๔ ด้วยตนเอง ข้อเท็จจริงคงปรากฏจากเอกสารบัญชีคุมยอดหรือใบโควตามีข้อความระบุว่า จำเลยที่ ๑ ได้รับ





วงเงิน ๓๐๐,๐๐๐,๐๐๐ บาท ซึ่งนางสาวสุดาเบิกความว่า บัญชีคุมยอดรายการแปรรูปดีเพิ่มปี ๒๕๕๕ รายการลำดับที่ ๑๑ ปรากฏชื่อ สส. วิรัช รัตนเศรษฐ วงเงิน ๓๐๐,๐๐๐,๐๐๐ บาท พยานไม่ทราบว่า เป็นส่วนของผู้ใดบ้างจึงสอบถามผู้ประสานงาน ซึ่งได้รับแจ้งว่าไม่ใช่ส่วนของจำเลยที่ ๑ มีการเปลี่ยนแปลงโควตาเป็นส่วนของนายวิฑูรย์ นามบุตร ๒๐๐,๐๐๐,๐๐๐ บาท และสังกัดพรรคพลังชล ๑๐๐,๐๐๐,๐๐๐ บาท จำเลยที่ ๑ ให้ผู้ประสานงานมาส่งเอกสารแทนตามเอกสารหมาย จ.๒๖๔ แฟ้มที่ ๘ แผ่นที่ ๓๔๐๓ และ ๓๔๐๔ ดังนี้ หากจำเลยที่ ๑ ไม่มีส่วนรู้เห็นเกี่ยวข้องกับงบประมาณก่อนที่จะมีการเปลี่ยนแปลงโควตาแล้ว กรณีก็ไม่น่าเป็นไปได้ที่จะมีการระบุชื่อจำเลยที่ ๑ ไว้ในเอกสารใบโควตา ตั้งแต่แรก โดยเฉพาะใบโควตาควรระบุรายชื่อบุคคลเพียงรายการเดียวคือ จำเลยที่ ๑ อันแตกต่างจากรายชื่ออื่นที่เป็นชื่อของพรรคการเมืองทั้งสิ้น การระบุชื่อจำเลยที่ ๑ ไว้เป็นพิเศษจึงเป็นการกระทำโดยจงใจ ทั้งการที่ไม่ปรากฏรายการและวัตถุประสงค์ที่แน่ชัดว่าเป็นงบประมาณรายจ่ายใด ย่อมเป็นการตั้งรายการไว้เพื่อให้มีการจัดสรรให้แก่ส่วนราชการตามข้อเสนอของจำเลยที่ ๑ ที่จะเกิดขึ้นในภายหลัง พฤติการณ์ในชั้นตอนนี้จึงสอดคล้องกับเงื่อนไขที่กำหนดล่วงหน้าให้สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานต้องจัดสรรงบประมาณไปตามข้อมูลที่ได้จากการประสานของกรมการศึกษาระดับพื้นที่หรือสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร แม้ต่อมานางสาวสุดาตรวจสอบพบว่าวงเงิน ๓๐๐,๐๐๐,๐๐๐ บาท ไม่ใช่ส่วนของจำเลยที่ ๑ ก็เป็นเพียงการเปลี่ยนแปลงในภายหลัง แต่ข้อเท็จจริงยังคงปรากฏรายชื่อจำเลยที่ ๑ ในบัญชีขอสนับสนุนงบประมาณ ลำดับที่ ๑๓๓ ระบุว่าได้รับงบประมาณ ๕๓,๐๐๐,๐๐๐ บาท ตามเอกสารหมาย จ.๒๖๔ แฟ้มที่ ๘ แผ่นที่ ๓๔๒๐ อยู่ด้วย และเมื่อพิจารณาจากบัญชีขอสนับสนุนงบประมาณทั้งหมดตามเอกสารหมาย จ.๒๖๔ แฟ้มที่ ๘ แผ่นที่ ๓๔๑๗-๓๔๒๐ แล้วปรากฏว่ามีรายชื่อบุคคลที่เป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรเพียงบางราย ซึ่งการที่ปรากฏชื่อจำเลยที่ ๑ ทั้งในใบโควตาและทั้งในบัญชีรายละเอียดขอรับการสนับสนุนงบประมาณดังกล่าว ย่อมเป็นข้อสนับสนุนว่าจำเลยที่ ๑ มี





ส่วนเกี่ยวข้องมาตั้งแต่แรก หากจำเลยที่ ๑ มิได้มีส่วนเกี่ยวข้องใด ๆ กับงบประมาณส่วนนี้ งบประมาณก็จะต้องนำไปจัดสรรตามความต้องการของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรรายอื่นแทน กรณีจึงไม่มีเหตุที่บุคคลอื่นจะต้องแอบอ้างชื่อจำเลยที่ ๑ โดยผลการ ข้อเท็จจริงกลับปรากฏว่า ได้มีผู้ไปประสานงานแทนจำเลยที่ ๑ จนส่งผลให้โรงเรียนที่ได้รับจัดสรรงบประมาณในครั้งนี้เป็นโรงเรียนที่สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่ฐานการศึกษาประถมศึกษานครราชสีมา ซึ่งเป็นพื้นที่ฐานคะแนนเสียงเลือกตั้งของจำเลยที่ ๑ อันเป็นประโยชน์แก่จำเลยที่ ๑ โดยเฉพาะเจาะจง หากจะมีการแอบอ้างก็คงไม่เลือกเอาแต่โรงเรียนที่อยู่พื้นที่เลือกตั้งสำคัญของจำเลยที่ ๑ เช่นนี้ กรณีจึงไม่มีเหตุระวางสงสัยว่าจะมีบุคคลอื่นนอกจากกลุ่มของจำเลยที่ ๑ เข้ามายุ่งเกี่ยวกับการจัดสรรงบประมาณก่อสร้างสนามฟุตบอลให้แก่โรงเรียนตามพยานแวดล้อมกรณียังปรากฏต่อไปอีกว่า จำเลยที่ ๑ ได้แสดงออกด้วยตนเองว่ามีส่วนเกี่ยวข้องกับงบประมาณก่อสร้างสนามฟุตบอล โดยนางไฉไล เลิศพงษ์ ซึ่งเป็นเจ้าหน้าที่พัสดุโรงเรียนบ้านพระพุทธรักษา นางศิริพร จันทรเพ็ญ และนายพงศ์พนิชย์ วรโธสง ครูโรงเรียนบ้านพระพุทธรักษา เป็นพยานเบิกความสอดคล้องกันว่า ก่อนได้รับแจ้งจัดสรรงบประมาณเพื่อปรับปรุงสนามกีฬาฟุตบอลประมาณ ๑ ถึง ๒ เดือน พยานไปร่วมงานพิธีเปิดงานผูกพัทธสีมา ปิดทอง ผังลูกนิมิต ณ วัดธรรมมาภิตาราม (วัดน้ำไหล) จำเลยที่ ๑ พูดคุยกับจำเลยที่ ๓๑ ซึ่งเป็นผู้อำนวยการโรงเรียนบ้านพระพุทธรักษาและคณะครูว่ามีงบประมาณก่อสร้างสนามฟุตบอลมาให้ สนใจหรือไม่ พร้อมทั้งแนะนำให้ติดต่อกับเลขานุการคือจำเลยที่ ๗๐ โดยนางไฉไลได้รับฟังคำบอกเล่ามาจากจำเลยที่ ๓๑ จึงโทรศัพท์ไปหาจำเลยที่ ๗๐ คำเบิกความของพยานโจทก์ทั้งสามปากนี้ระบุเหตุการณ์ที่เกิดขึ้นโดยละเอียดเป็นขั้นตอนและสอดคล้องต้องกัน และยังเป็นพยานคนกลางที่ไม่มีส่วนได้เสียกับผลคดีนี้ ประกอบกับเหตุการณ์ตอนนี้มีบุคคลอยู่ในเหตุการณ์จำนวนมาก ไม่มีเหตุที่พยานโจทก์จะกล้าปั้นแต่งเหตุการณ์ขึ้นมาเองเพื่อปรักปรำจำเลยที่ ๑ โดยปราศจากมูลความจริง คำเบิกความของพยานโจทก์ที่เบิกความในสาระสำคัญ





ตรงกันเช่นนี้ย่อมมีน้ำหนักน่าเชื่อถือ ที่นายพุฒิธร เชาว์มะเริง ผู้ใหญ่บ้านบ้านน้ำไหล พยานโจทก์
 เบิกความตอนแรกรับรองบันทึกยืนยันข้อเท็จจริงว่า พยานยืนอยู่ใกล้นายวิโรจน์จึงได้ยินจำเลยที่ ๑
 พูดคุ้ยดั่งกล่าวอย่างชัดเจน คณะครูโรงเรียนบ้านพระพุทไธสน์ได้ยื่นฟังการสนทนาด้วย แต่ต่อมานายพุฒิธร
 กลับเบิกความว่าไม่ได้ยินจำเลยที่ ๑ พูด นั้น นายพุฒิธรไม่ได้อธิบายว่าเหตุใดจึงเบิกความขัดแย้งกันเอง
 และแม้นายพุฒิธรเคยแจ้งความลงบันทึกประจำวันที่สถานีตำรวจภูธรเฉลิมพระเกียรติเมื่อวันที่ ๔
 มีนาคม ๒๕๖๑ ว่าไม่ได้ยินจำเลยที่ ๑ พูดก็ตาม แต่ก็เป็นการแจ้งภายหลังจากถูกจำเลยที่ ๑ ฟ้อง
 อีกทั้งเป็นเพียงการแจ้งความเป็นหลักฐานโดยไม่ได้มีเจตนาที่จะมอบคดีให้ดำเนินการสอบสวนเอาผิด
 แก่ผู้ใด การเบิกความกลับไปกลับมาของนายพุฒิธรดังกล่าวจึงเป็นข้อพิรุธ ไม่อาจหักล้างคำเบิกความ
 ของพยานโจทก์ข้างต้นได้ ส่วนที่นายปรีชา กำพุฒกลาง นายสถาพร โชติกลาง พันตำรวจโทสมาน
 เชาว์มะเริง และนางสมสนธิ คำตันเจริญ พยานจำเลยที่ ๑ เบิกความว่าไม่ได้ยินจำเลยที่ ๑ พูด
 ข้อความดังกล่าวนั้น พยานที่อยู่ในเหตุการณ์เดียวกันนั้น ไม่จำเป็นต้องรู้เห็นเหตุการณ์หรือเบิกความได้
 ตรงกันหมดทุกตอนจึงจะรับฟังได้ เพราะจะให้พยานทุกคนเห็นเหตุการณ์ทุกตอนเหมือนกันคงเป็นไปได้
 ไม่ได้ พยานอาจเบิกความสนับสนุนบางตอนเท่าที่ตนรู้เห็นจริงซึ่งขึ้นอยู่กับความสนใจของพยานแต่ละคน
 ในแต่ละช่วงเวลา ที่นางสมสนธิไม่ได้ยินก็เนื่องจากหมีปัญหามาตั้งแต่เด็ก กรณีจึงไม่ทำให้คำเบิกความ
 ของพยานโจทก์ดังกล่าวมีน้ำหนักลดน้อยลงจนไม่อาจรับฟังได้ ดังนี้ เมื่อคำนึงถึงว่าเหตุการณ์นี้เกิดขึ้น
 เมื่อวันที่ ๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๕ ซึ่งเป็นเวลาก่อนที่พระราชบัญญัติงบประมาณรายจ่ายประจำปี
 งบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๕ ประกาศใช้บังคับเมื่อวันที่ ๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๕ และยังเป็นเวลาก่อนที่
 จำเลยที่ ๖ มีบันทึกข้อความ ที่ ศธ ๐๔๐๐๖/๑๓๐๗ (๒๕๖๙) ลงวันที่ ๒๖ มีนาคม ๒๕๕๕ เสนอต่อ
 จำเลยที่ ๔ อีกทั้งแม้แต่นางสาวสุதாகีเบิกความว่า พยานไม่ทราบรายละเอียดว่าเป็นงบก่อสร้างสนาม
 ฟุตซอล แสดงว่าผู้ไม่มีส่วนเกี่ยวข้องย่อมไม่อาจทราบได้ว่าจะมีงบประมาณก่อสร้างสนามฟุตซอล แต่





จำเลยที่ ๑ กลับยืนยันต่อพยานโจทก์ว่าจะมีงบประมาณก่อสร้างสนามฟุตบอล แสดงว่าจำเลยที่ ๑ ได้ล่วงรู้ข้อมูลอยู่ก่อนแล้ว ทั้งจำเลยที่ ๑ ยังสอบถามด้วยว่าโรงเรียนสนใจจะของบประมาณดังกล่าวหรือไม่อีกด้วย นอกจากนั้น นางไฉไลพยานโจทก์ยืนยันว่าได้ติดต่อทางโทรศัพท์ไปหาจำเลยที่ ๗๐ เรื่องการของบประมาณก่อสร้างสนามฟุตบอล ซึ่งจำเลยที่ ๗๐ ตอบว่า เดี่ยวดูให้ ยิ่งกว่านั้น ในท้ายที่สุดก็ปรากฏว่าได้มีการจัดสรรงบประมาณให้แก่โรงเรียนหลายแห่งที่ตกลงจะขอรับการสนับสนุนงบประมาณก่อสร้างสนามฟุตบอลเป็นเงินจำนวนสูงมากจริงสมกับคำกล่าวอ้างของจำเลยที่ ๑ จึงเป็นข้อสนับสนุนสำคัญอีกประการหนึ่งที่แสดงให้เห็นว่าจำเลยที่ ๑ มีส่วนรู้เห็นเกี่ยวข้องมาแต่แรกข้อเท็จจริงยังได้ความต่อไปจากนายอำนาจ ศรีรงค์ เจ้าหน้าที่วิเคราะห์นโยบายและแผน สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครราชสีมา เขต ๑ เบิกความว่า เมื่อต้นเดือนมีนาคม ๒๕๕๕ จำเลยที่ ๗๐ ครูโรงเรียนบ้านขามเฒ่า และเป็นผู้ประสานงาน สส. ของจำเลยที่ ๑ พร้อมผู้อำนวยการโรงเรียนที่ขอรับการสนับสนุนงบประมาณ ได้มาพบพยานเพื่อติดตามให้ทำหนังสือไปยังสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน พยานจึงจัดทำบันทึกข้อความกลุ่มนโยบายและแผนการศึกษาขั้นพื้นฐาน เรื่องขอรับการสนับสนุนงบประมาณ (งบประณัติ) สส. วิรัช รัตนเศรษฐ์ ลงวันที่ ๑๒ มีนาคม ๒๕๕๕ เอกสารหมายเลข ๔๘๙ แฟ้มที่ ๒๒ แผ่นที่ ๑๘๗๗-๑๘๘๙ เสนอต่อนายพิเชษฐ์ นนท์พละ รองผู้อำนวยการสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครราชสีมา เขต ๑ เหตุที่ระบุข้อความดังกล่าวเนื่องจากจำเลยที่ ๗๐ ผู้ประสานงานของจำเลยที่ ๑ เป็นผู้มาติดตามเรื่อง ข้อนี้นายพิเชษฐ์ก็เบิกความว่า จำเลยที่ ๗๐ และนายอำนาจต่างยืนยันว่าสนามฟุตบอลเป็นกรณีที่จำเลยที่ ๑ เป็นผู้ผลักดันงบประมาณให้ จึงจำเป็นต้องใส่ชื่อจำเลยที่ ๑ ให้ปรากฏไว้ ซึ่งพฤติการณ์ที่จำเลยที่ ๗๐ ประสานงานจัดหารายชื่อโรงเรียนดังกล่าวเป็นการกระทำการอย่างเปิดเผย ย่อมมิใช่วิสัยของการแอบอ้างชื่อจำเลยที่ ๑ อีกทั้งลำพังจำเลยที่ ๗๐ ไม่อยู่ในวิสัยที่จะล่วงรู้ถึงข้อมูลการจัดสรรงบประมาณก่อสร้าง





สนามฟุตบอลในเวลานั้นได้เองจนไปประสานงานกับโรงเรียนตามฟ้อง โดยเฉพาะการดำเนินการของ
จำเลยที่ ๗๐ เป็นเรื่องจำเป็นแก่จำเลยที่ ๑ เนื่องจากจำเลยที่ ๑ มีชื่อเป็นบุคคลที่จะต้องนำรายชื่อ
โรงเรียนไปแจ้งต่อสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน พฤติการณ์ของจำเลยที่ ๗๐ จึงเป็น
ข้อสนับสนุนเชื่อมโยงให้เห็นว่าจำเลยที่ ๑ รู้เห็นกับการกระทำส่วนนี้ด้วย เมื่อการวางแผนกระทำใน
ลักษณะนี้ย่อมเป็นการยากที่มีประจักษ์พยานยืนยันโดยตรง เพราะเป็นเรื่องที่อยู่ในความรู้เห็นของกลุ่ม
ผู้ร่วมกระทำด้วยกันเองโดยเฉพาะ กรณีจึงต้องอาศัยพยานพฤติเหตุแวดล้อมกรณีแห่งการกระทำที่
ปรากฏ ตลอดจนพิจารณาข้อเท็จจริงทั้งในส่วนการกระทำและเจตนาของผู้ที่เกี่ยวข้องทุกคนที่กระทำ
ประกอบกัน ซึ่งเมื่อประมวลพยานหลักฐานจากการไต่สวนและพฤติการณ์แห่งคดีเข้าด้วยกันดังที่
วินิจฉัยแล้ว พยานหลักฐานโจทก์จากการไต่สวนมีน้ำหนักให้รับฟังว่า จำเลยที่ ๑ ดำเนินการให้จำเลยที่ ๔
จัดสรรงบประมาณของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานสำหรับก่อสร้างสนามฟุตบอล
ให้แก่โรงเรียนจริง ส่วนที่จำเลยที่ ๑ ต่อบอกว่า กรรมการหรือสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรไม่สามารถแปรญัตติ
เพิ่มเติมรายการหรือจำนวนในรายการใดเองได้ คงทำได้เพียงแต่แปรญัตติได้ในทางลดหรือตัดทอน
รายการซึ่งมิใช่รายการผูกพันที่กำหนดไว้ได้นั้น ข้อเท็จจริงปรากฏว่าได้มีการวางแผนกำหนดเงื่อนไข
ให้จำเลยที่ ๔ ต้องรอกการประสานงานจากสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรแล้วจัดสรรงบประมาณไปตามนั้น
จึงเป็นวิธีการในการหลีกเลี่ยงข้อจำกัดที่จำเลยที่ ๑ อ้าง ส่วนที่นายมงคล แก้วกลาง นายอุทัย โปงุเหลื่อม
นางสาวขมาสิริ โชติกลาง นายทองพูน หมั่นกิจ นายศิริศักดิ์ รักติยา พยานจำเลยที่ ๑ ซึ่งเป็นหัวหน้า
เจ้าหน้าที่พัสดุ เจ้าหน้าที่พัสดุ หรือครูโรงเรียนต่าง ๆ ต่างเบิกความทำนองเดียวกันว่า ไม่ทราบว่
งบประมาณแปรญัตติเป็นงบประมาณของ สส. หรือกระทรวงศึกษาธิการหรือหน่วยงานใด นั้น เป็น
เพียงการแสดงถึงข้อเท็จจริงเท่าที่รู้ แต่ความเป็นจริงจะเป็นอย่างไร พยานเหล่านี้มิได้เป็นผู้ที่ได้เห็น
ได้ยิน หรือทราบจนสามารถยืนยันข้อเท็จจริงได้ จึงไม่ได้หมายความว่าเมื่อพยานไม่ทราบแล้วแสดงว่า





ไม่มีเหตุการณ์นั้นเกิดขึ้น ที่จำเลยที่ ๑ อ้างว่า พรรคการเมืองหรือสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรไม่ได้รับเงินงบประมาณตามใบโควตา โดยจำเลยที่ ๑ มีนายนิกร จำนงค์ และนายวิฑูรย์ นามบุตร มาเบิกความสนับสนุน นั้น ขัดต่อเหตุผล เพราะใบโควตาเป็นเพียงการกำหนดวงเงินให้สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรมาประสานงานเพื่อแจ้งชื่อโรงเรียนที่จะได้รับงบประมาณเท่านั้น มิใช่เป็นการมอบเงินงบประมาณให้แก่พรรคการเมืองหรือสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรนำไปใช้เองโดยตรง จึงไม่ใช่เหตุที่จะอ้างได้ว่าไม่มีการดำเนินการตามใบโควตา ที่จำเลยที่ ๑ อ้างว่า การจัดการรายชื่อโรงเรียนเกิดขึ้นหลังวันที่ ๒๒ ธันวาคม ๒๕๕๔ ซึ่งเป็นวันประชุมชั้นคณะกรรมการการศึกษานั้น ไม่สมเหตุผล เพราะเงื่อนไขที่ให้การประสานงานจากสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรย่อมเกิดขึ้นตั้งแต่ในชั้นคณะกรรมการการศึกษาล้วนแล้ว ส่วนการจัดการรายชื่อโรงเรียนเป็นเพียงการกระทำเพื่อให้เงื่อนไขดังกล่าวสำเร็จลุล่วง จึงเป็นเพียงการพิสูจน์ความผิดที่เกิดขึ้นก่อนหน้านั้นแล้ว หากความผิดเพียงเกิดขึ้นในขณะที่จัดการรายชื่อโรงเรียนอันจะถือว่าล่วงพ้นเวลาที่จะกระทำผิดได้แล้ว ที่จำเลยที่ ๑ อ้างว่า จำเลยที่ ๗๐ ไม่เคยเป็นเลขานุการตัวแทน ผู้รับมอบอำนาจ หรือผู้ได้บังคับบัญชาของจำเลยที่ ๑ และที่ ๒ นั้น ก็หาใช่เป็นเรื่องที่จะยืนยันได้ว่าจำเลยที่ ๗๐ มิได้ประสานงานกับโรงเรียนในพื้นที่จังหวัดนครราชสีมาตามที่พยานโจทก์ยืนยันว่าได้ประสบพบเห็นมาด้วยตนเอง ที่จำเลยที่ ๑ อ้างอีกว่า จำเลยที่ ๗๐ ไปรับจ้างเหมาช่วงในนามส่วนตัวเพื่อก่อสร้างสนามฟุตบอลเกือบทุกรายการนั้น ก็เป็นเพียงการหาผลประโยชน์เพิ่มเติมภายหลังจากที่จำเลยที่ ๗๐ ประสานงานกับโรงเรียนแทนจำเลยที่ ๑ เสร็จสิ้นไปแล้ว ที่จำเลยที่ ๑ อ้างว่า จำเลยที่ ๑ ไม่ทราบเรื่องที่จำเลยที่ ๗๑ และที่ ๘๖ นำข้อมูลรายชื่อโรงเรียนไปมอบให้แก่เจ้าหน้าที่สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานนั้น เป็นการขัดต่อเหตุผล เนื่องจากไม่มีเหตุที่จำเลยที่ ๗๑ และที่ ๘๖ จะต้องชวนช่วยจัดการรายชื่อโรงเรียนมาเอง ทั้งรายชื่อโรงเรียนอยู่ในเขตพื้นที่ฐานเสี่ยงเลือกตั้งของจำเลยที่ ๑ ย่อมไม่เกิดประโยชน์แก่ผู้แอบอ้างชื่อจำเลยที่ ๑ ส่วนที่จำเลยที่ ๑ อ้างว่า รัฐธรรมนูญแห่ง





ราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ สิ้นสุดลงเมื่อวันที่ ๒๒ กรกฎาคม ๒๕๕๗ จึงเป็นผลให้การกระทำตามคำฟ้องโจทก์ไม่เป็นการกระทำผิดอีกต่อไปนั้น เห็นว่า ขณะเกิดเหตุจำเลยที่ ๑ ดำรงตำแหน่งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรและรองประธานคณะกรรมการธิการ โดยขณะนั้นการปฏิบัติหน้าที่ของจำเลยที่ ๑ ยังมีผลอยู่ จำเลยที่ ๑ จึงต้องปฏิบัติให้เป็นไปตามกฎหมาย แม้ต่อมาคณะรักษาความสงบแห่งชาติ (คสช.) ได้มีประกาศฉบับที่ ๑๑/๒๕๕๗ ลงวันที่ ๒๒ พฤษภาคม ๒๕๕๗ ให้รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ สิ้นสุดลง ก็หาได้มีผลเป็นการลบล้างว่าไม่มีการกระทำของจำเลยที่ ๑ เกิดขึ้น หรือมีผลกลับกลายเป็นว่าการกระทำของจำเลยที่ ๑ ไม่เป็นความผิดตามกฎหมายแต่อย่างใด จากเหตุผลที่วินิจฉัยแล้ว ข้อเท็จจริงฟังได้ว่า จำเลยที่ ๑ ได้ดำเนินการให้จำเลยที่ ๔ จัดสรรงบประมาณของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานสำหรับก่อสร้างสนามฟุตบอลแก่โรงเรียนตามข้อเสนอของจำเลยที่ ๑ ซึ่งเป็นไปตามเงื่อนไขที่กำหนดไว้ล่วงหน้าในชั้นคณะกรรมการธิการที่ให้การประสานงานจากสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร อันเป็นการเข้าไปแทรกแซงการจัดสรรงบประมาณสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานโดยมิชอบ ทำให้สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานไม่ได้พิจารณาจัดสรรงบประมาณไปตามลำดับของความจำเป็นและเหมาะสมอย่างแท้จริง ถือได้ว่าเป็นการกระทำโดยมีเจตนาพิเศษเพื่อให้เกิดความเสียหายแก่สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานและราชการ องค์คณะผู้พิพากษาเสียงข้างมากเห็นว่า แม้จำเลยที่ ๑ ไม่มีอำนาจจัดสรรงบประมาณของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานเอง แต่จำเลยที่ ๑ ดำรงตำแหน่งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร และรองประธานคณะกรรมการธิการคนที่สิบ คณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๕ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ซึ่งหากจำเลยที่ ๑ ไม่มีสถานะดังกล่าว ใบโควตาก็ไม่น่าจะระบุงเงินสำหรับบุคคลแต่เฉพาะจำเลยที่ ๑ เป็นวงเงินสูงถึง ๓๐๐,๐๐๐,๐๐๐ บาท ซึ่งเกินกว่างบ สส. ในสมัยก่อน โดยที่ไม่ปรากฏรายการหรือโครงการที่จะใช้





งบประมาณ อันเป็นการแสดงให้เห็นว่าจำเลยที่ ๑ จะเป็นผู้เสนอให้มีการจัดสรรงบประมาณ ส่วนนี้ในภายหลัง โดยเฉพาะใบโควตาระบุวงเงินรวมทั้งหมดจำนวน ๔,๔๕๙,๔๒๐,๐๐๐ บาท ซึ่งตรงกับจำนวนเงินงบประมาณที่คณะกรรมการการวิสามัญได้พิจารณาเห็นชอบ แสดงให้เห็นว่าจำนวนเงินงบประมาณและใบโควตามีความเชื่อมโยงกัน ประกอบกับใบโควตาเป็นเอกสารที่ไม่มีชื่อผู้จัดทำ หากเกิดปัญหาหรือต้องการตรวจสอบเกี่ยวกับใบโควตาก็จำเป็นต้องสอบถามจากจำเลยที่ ๑ เพราะเป็นบุคคลเพียงผู้เดียวที่ปรากฏชื่ออยู่ในเอกสาร ดังนั้น การปรากฏชื่อจำเลยที่ ๑ ในใบโควตาดังแต่แรกจึงเป็นข้อแสดงให้เห็นว่าจำเลยที่ ๑ มิได้เพ่งจะมาเกี่ยวข้องเหมือนเช่นกรณีสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรที่มาขอรับการสนับสนุนงบประมาณในภายหลัง นอกจากนั้นข้อเท็จจริงได้ความอีกว่ามีผู้ประสานงานนำบัญชีขอรับการสนับสนุนงบประมาณ ลำดับที่ ๑๓๓ ระบุนามจำเลยที่ ๑ ได้รับงบประมาณ ๕๓,๐๐๐,๐๐๐ บาท พร้อมรายชื่อโรงเรียนไปมอบให้แก่สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน โดยโรงเรียนดังกล่าวล้วนแต่อยู่ในพื้นที่เลือกตั้งของจำเลยที่ ๑ ส่อแสดงว่าจำเลยที่ ๑ รู้เห็นการกำหนดรายชื่อโรงเรียนดังกล่าว ประกอบจำเลยที่ ๗๐ ได้แสดงตนเป็นผู้ประสานของจำเลยที่ ๑ ในการติดต่อกับผู้อำนวยการโรงเรียนที่ต้องการจะขอรับการสนับสนุนงบประมาณ พฤติการณ์ทั้งหมดรับฟังได้ชัดเจนว่าจำเลยที่ ๑ มีส่วนเกี่ยวข้องในหลายขั้นตอนในการผลักดันแทรกแซงให้จำเลยที่ ๔ จัดสรรงบประมาณของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานสนับสนุนโครงการก่อสร้างสนามฟุตบอลแก่โรงเรียนจนสำเร็จ โดยจำเลยที่ ๑ อาศัยเงื่อนไขในชั้นคณะกรรมการที่กำหนดล่วงหน้าให้รอการประสานงานจากสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรมาเป็นข้อผูกมัดการใช้ดุลพินิจของจำเลยที่ ๔ พฤติการณ์ดังกล่าวย่อมทำให้จำเลยที่ ๔ และที่ ๖ เชื่อว่าจำเลยที่ ๑ มีตำแหน่งหรือหน้าที่ในการบังคับให้ต้องปฏิบัติตามเงื่อนไขที่ให้รอการประสานงานจากสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ดังจะเห็นได้จากที่จำเลยที่ ๔ และที่ ๖ ก็ได้ระบุเงื่อนไขดังกล่าวไว้ในเอกสารที่จำเลยที่ ๖ เสนอจำเลยที่ ๔ และในหนังสือแจ้งจัดสรร





งบประมาณของจำเลยที่ ๔ อย่างชัดเจน นอกจากนั้น เมื่อโรงเรียนที่ขอรับงบประมาณอยู่ในพื้นที่อันเป็นภูมิลำเนาของจำเลยที่ ๑ แต่ตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ (ที่ใช้บังคับขณะนั้น) มาตรา ๑๖๘ วรรคหก มุ่งหมายที่จะมิให้สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรมีส่วนไม่ว่าโดยทางตรงหรือทางอ้อมในการใช้งบประมาณรายจ่าย การกระทำของจำเลยที่ ๑ มีลักษณะเป็นการบิดเบือนต่อบัญญัติดังกล่าว จึงเป็นการแสวงหาผลประโยชน์ที่มิควรได้โดยชอบด้วยกฎหมายจากเงินงบประมาณนั้น ย่อมถือได้ว่าเป็นการทุจริตต่อหน้าที่ในความหมายตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๔ ซึ่งบัญญัติให้ความหมายคำว่า "ทุจริตต่อหน้าที่" คือ การปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติอย่างใดในตำแหน่งหรือหน้าที่หรือปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติอย่างใดในพฤติการณ์ที่อาจทำให้ผู้อื่นเชื่อว่ามีตำแหน่งหรือหน้าที่ซึ่งตนมิได้มีตำแหน่งหรือหน้าที่นั้น หรือใช้อำนาจในตำแหน่งหรือหน้าที่ ทั้งนี้ เพื่อแสวงหาผลประโยชน์ที่มิควรได้โดยชอบสำหรับตนเองหรือผู้อื่น ดังนั้น การกระทำของจำเลยที่ ๑ จึงครบองค์ประกอบความผิดตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๑๒๓/๑ แล้ว จำเลยที่ ๑ ย่อมมีความผิดตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๑๒๓/๑ ตามที่โจทก์ฟ้อง แต่ในส่วนความผิดตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๕๗ นั้น เห็นว่า เมื่อจำเลยที่ ๑ ไม่มีอำนาจหน้าที่ในการพิจารณาจัดสรรงบประมาณของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน การกระทำของจำเลยที่ ๑ คงเป็นเพียงการช่วยเหลือหรือให้ความสะดวกแก่จำเลยที่ ๔ ในการจัดสรรงบประมาณ จำเลยที่ ๑ จึงมีความผิดฐานเป็นผู้สนับสนุนการกระทำความผิดตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๕๑, ๑๕๗ ประกอบมาตรา ๘๖ แต่เมื่อการกระทำของจำเลยที่ ๑ เป็นความผิดตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๕๑





ประกอบมาตรา ๘๖ ซึ่งเป็นบทเฉพาะแล้ว จึงไม่จำเป็นต้องปรับบทความผิดตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๕๗ ประกอบมาตรา ๘๖ ซึ่งเป็นบททั่วไปอีก

ในส่วนจำเลยที่ ๒ นั้น เห็นว่า จำเลยที่ ๒ มิได้เป็นกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๕ แต่ข้อเท็จจริงปรากฏว่าจำเลยที่ ๒ มีชื่อในบัญชีขอรับการสนับสนุนงบประมาณ ลำดับที่ ๑๓๕ ตามเอกสารหมาย จ.๒๖๔ แฟ้มที่ ๘ แผ่นที่ ๓๔๒๐ เมื่อพิจารณาบัญชีขอรับการสนับสนุนงบประมาณฉบับดังกล่าวแล้วปรากฏรายชื่อสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรเพียงบางราย แสดงว่าจำเลยที่ ๒ เลือกที่จะเข้ามาเกี่ยวข้องกับการขอรับการสนับสนุนงบประมาณ การที่ปรากฏชื่อจำเลยที่ ๒ อยู่ในบัญชีขอรับการสนับสนุนงบประมาณฉบับดังกล่าว ย่อมเป็นข้อพิรุธว่าจำเลยที่ ๒ มีส่วนเกี่ยวข้องด้วย โดยเฉพาะจำเลยที่ ๒ ซึ่งเป็นภริยาของจำเลยที่ ๑ ได้รับวงเงินงบประมาณแยกต่างหากจากจำเลยที่ ๑ แสดงว่าเป็นการได้รับวงเงินงบประมาณมาในฐานะสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรรายหนึ่ง อันมีลักษณะทำนองเดียวกับ บ.ส. ในสมัยก่อน นอกจากนี้พยานแวดล้อมกรณียังได้ความจากนายสว่าง ศรีทิพย์ พยานโจทก์ซึ่งเป็นครูโรงเรียนบ้านหนองขาม เบิกความว่า เมื่อประมาณเดือนเมษายน ๒๕๕๕ ก่อนที่โรงเรียนจะได้รับแจ้งจัดสรรงบประมาณ พยานเดินทางไปร่วมประชุมที่โรงเรียนห้วยแถลงพิทยาคม จำเลยที่ ๒ แนะนำตัวว่าเป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรและทำหน้าที่เป็นประธานในที่ประชุม จำเลยที่ ๒ แจ้งต่อที่ประชุมว่าโรงเรียนของผู้เข้าร่วมประชุมจะได้รับจัดสรรงบประมาณสร้างสนามกีฬาหรือห้องสมุดอัจฉริยะเนื่องจากอยู่ในพื้นที่ที่เป็นฐานคะแนนเสียง โรงเรียนบ้านหนองขามจะได้งบประมาณ ๒,๐๐๐,๐๐๐ กว่าบาท โดยให้โรงเรียนแต่ละอำเภอไปร่วมกันจัดทำคำขอรับจัดสรรงบประมาณแล้วรวบรวมจัดส่งไปที่สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครราชสีมา เขต ๒ ซึ่งก่อนไปประชุมพยานยังไม่ทราบว่าโรงเรียนจะได้รับงบประมาณดังกล่าว ซึ่งพยานปากนี้ให้ถ้อยคำยืนยันเช่นนี้มาตั้งแต่ในชั้นไต่สวนของ





คณะอนุกรรมการได้สวนตามเอกสารหมายเลข จ.๓๗๔ แฟ้มที่ ๑๔ แผ่นที่ ๕๙๗๗-๕๙๘๑ นายบุญเลิศ โตกระโทก พยานโจทก์ซึ่งเป็นครูโรงเรียนบ้านหนองพลอง เบิกความว่า การประชุมดังกล่าวเป็นการประชุมเกี่ยวกับการจัดสรรงบประมาณให้แก่โรงเรียน และได้มีการมอบหมายให้ตัวแทนผู้ประสานงานแต่ละอำเภอมาแจ้งการจัดสรรอีกในภายหลัง แม้คำเบิกความของนายบุญเลิศมิได้ยืนยันว่ามีการพูดถึงงบประมาณก่อสร้างสนามฟุตบอล แต่ยืนยันว่ามีการคุยเรื่องงบประมาณจริง จึงไม่ถึงกับขัดแย้งกับคำเบิกความของนายสว่างจนเป็นพิรุธ ส่วนที่นางสาวธารกมล เกตุบรรลพ พยานจำเลยที่ ๒ เบิกความว่า พยานไม่ได้ยินจำเลยที่ ๒ พูดเกี่ยวกับการจัดสรรงบประมาณให้แก่โรงเรียนที่เข้าร่วมในงานพิธีนั้น การรับฟังพยานหลักฐานในสำนวนเป็นอำนาจของศาลที่จะต้องใช้ดุลพินิจซึ่งน้ำหนักพยานหลักฐานทั้งปวงว่าข้อใดควรรับฟังได้หรือไม่และเพียงพอ เพราะเหตุผลใด ไม่ใช่พยานเบิกความอย่างไรแล้วศาลจะต้องรับฟังตามนั้นเสมอไป ซึ่งเห็นได้ว่านายสว่างไม่รู้จำเลยที่ ๒ มาก่อน ย่อมไม่มีเหตุให้ระแวงสงสัยว่าจะเบิกความกลั่นแกล้งปรักปรำจำเลยที่ ๒ โดยปราศจากมูลความจริง ทั้งคำเบิกความที่ว่าโรงเรียนที่มาประชุมเป็นโรงเรียนที่ได้งบประมาณนั้น หาใช่เรื่องที่นายสว่างจะสามารถปั้นแต่งขึ้นมาเองให้ตรงกับข้อเท็จจริงที่เกิดขึ้นในภายหลังได้ คำเบิกความของนายสว่างมีเหตุผลน่าเชื่อถือ จึงฟังได้ว่าข้อเท็จจริงเป็นดังที่นายสว่างเบิกความ ดังนี้ พฤติการณ์ที่จำเลยที่ ๒ ยืนยันต่อผู้เข้าร่วมประชุมว่าโรงเรียนของผู้เข้าร่วมประชุมจะได้รับจัดสรรงบประมาณก่อสร้างสนามฟุตบอล แสดงให้เห็นว่าจำเลยที่ ๒ ล่วงรู้ข้อมูลเกี่ยวกับการจัดสรรงบประมาณมาก่อนแล้ว จึงเป็นเหตุผลอีกประการหนึ่งสนับสนุนให้เห็นว่าจำเลยที่ ๒ ได้ขอรับการสนับสนุนงบประมาณตามเอกสารหมายเลข จ.๒๖๔ แฟ้มที่ ๘ แผ่นที่ ๓๔๒๐ มิฉะนั้นจำเลยที่ ๒ ย่อมไม่อาจยืนยันในเวลานั้นได้ และย่อมไม่มีเหตุที่จำเลยที่ ๒ จะต้องแจ้งให้โรงเรียนจัดทำคำขอรับจัดสรรงบประมาณส่งไปที่สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ประถมศึกษานครราชสีมา เขต ๒ เพราะจำเลยที่ ๒ มิได้มีตำแหน่งหรือหน้าที่เกี่ยวข้องที่จะต้อง





ดำเนินการในเรื่องนี้ ประกอบกับขณะที่จำเลยที่ ๒ แจ้งให้โรงเรียนจัดทำคำขอรับการสนับสนุนงบประมาณดังกล่าว ได้ล่วงเลยพ้นกำหนดเวลายื่นของงบประมาณตามปกติไปแล้ว กรณีไม่อยู่ในวิสัยที่จำเลยที่ ๒ จะแจ้งข้อมูลความจำเป็นขาดแคลนให้สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานนำไปประกอบการพิจารณาเสนอตั้งงบประมาณตามปกติได้แล้ว การที่จำเลยที่ ๒ แจ้งให้โรงเรียนของบประมาณในเวลานั้นจึงเป็นเรื่องผิดปกติ แสดงว่าจำเลยที่ ๒ รู้อยู่แล้วว่าการประสานงานให้สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานจัดสรรงบประมาณไว้นานแล้วจึงมีงบประมาณที่โรงเรียนจะยื่นคำขอได้ นอกจากนั้น นายนิวัชรหรือธวัชกร พันธุ์วรารักษ์ เบิกความว่า เมื่อต้นปี ๒๕๕๕ พยานติดต่อทางโทรศัพท์กับจำเลยที่ ๗๒ พยานแจ้งว่าโรงเรียนวัดหนองนา โรงเรียนบ้านหัวทำนบ และโรงเรียนบ้านหนองพลอง อยากรได้งบประมาณ ต่อมาเกิดปัญหาขัดข้องเกี่ยวกับรูปแบบการก่อสร้าง สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครราชสีมา เขต ๒ ได้เชิญผู้อำนวยการโรงเรียนไปประชุม แต่ไม่สามารถตกลงกันได้จึงได้ไปคุยกันที่บ้านพักบริเวณสถานีบริการน้ำมัน ปตท. สาขาห้วยแถลง เพื่อให้ผู้ที่นำงบประมาณมาให้ทราบเรื่องดังกล่าว เห็นได้ว่าลำพังจำเลยที่ ๗๒ มิได้เป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรที่มีชื่อในบัญชีขอรับการสนับสนุนงบประมาณจึงไม่อยู่ในวิสัยที่จะเข้ามายุ่งเกี่ยวกับงบประมาณนี้เป็นส่วนตัวเองได้ แม้ทางไตสวนจะมีข้อโต้แย้งกันอยู่ว่าบ้านหรือสถานบริการดังกล่าวเป็นของผู้ใดแนกก็ตาม แต่ก็ เป็นพฤติกรรมแวดล้อมที่เชื่อมโยงไปถึงจำเลยที่ ๒ ซึ่งเป็นผู้มีชื่อในบัญชีขอรับการสนับสนุนงบประมาณให้แก่โรงเรียนที่มาประชุมกัน นอกจากนี้ยังปรากฏอีกว่า ต่อมาจำเลยที่ ๒ ได้ไปร่วมเป็นประธานงานผ้าป่าสามัคคีที่โรงเรียนบ้านหนองพลองเมื่อวันที่ ๑๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๖ ซึ่งโรงเรียนได้ทำป้ายสนามฟุตบอลขอบคุณจำเลยที่ ๒ ที่จัดหางบประมาณมาให้ตามเอกสารหมายเลข จ.๓๖๒ แฟ้มที่ ๑๔ แผ่นที่ ๕๘๖๔- ๕๘๖๘ ซึ่งจะเป็นหลักฐานที่แสดงอย่างเปิดเผยแก่บุคคลทั่วไปที่พบเห็นป้ายว่าจำเลยที่ ๒ เป็นผู้สนับสนุนงบประมาณก่อสร้างสนามฟุตบอล อันอาจ





นำไปสู่การถูกกล่าวหาว่าแทรกแซงการใช้งบประมาณโดยมิชอบ แต่จำเลยที่ ๒ กลับมิได้ปฏิเสธว่าตนไม่เกี่ยวข้องกับการจัดสรรงบประมาณ ก่อสร้างสนามฟุตบอลหรือขอให้แก้ไขป้ายนั้นแต่อย่างใด แม้เหตุการณ์ที่โรงเรียนห้วยแถลงพิทยาคม บ้านพักหลังสถานบริการน้ำมัน ปตท. สาขาห้วยแถลง และโรงเรียนบ้านหนองพลองอาจเกิดขึ้นภายหลังการจัดหารายชื่อโรงเรียนเสร็จไปแล้วก็ตาม แต่เมื่อเป็นการดำเนินการต่อเนื่องเชื่อมโยงกับการดำเนินการเพื่อให้เงื่อนไขที่จำเลยที่ ๔ ร้องการประสานงานจากสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรนั้นสำเร็จลุล่วงไป จึงเป็นพยานแวดล้อมที่บ่งชี้ให้เห็นถึงการมีส่วนร่วมของจำเลยที่ ๒ ที่เกิดขึ้นก่อนนั้นได้ พยานหลักฐานจากการไต่สวนมีน้ำหนักมั่นคงรับฟังได้ว่า จำเลยที่ ๒ รู้เห็นเป็นใจและร่วมดำเนินการให้มีการขอรับการสนับสนุนงบประมาณของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานเพื่อจัดสรรงบประมาณก่อสร้างสนามฟุตบอลแก่โรงเรียน ซึ่งมีผลโดยตรงต่อการพิจารณางบประมาณของจำเลยที่ ๔ และต่อมาจำเลยที่ ๒ ได้แจ้งให้โรงเรียนยื่นขอรับการสนับสนุนงบประมาณเพื่อให้โรงเรียนยอมรับการจัดสรรงบประมาณนั้น ดังนี้ แม้จำเลยที่ ๒ ไม่มีอำนาจหน้าที่ในการพิจารณางบประมาณของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานซึ่งเป็นอำนาจหน้าที่ของจำเลยที่ ๔ โดยเฉพาะจึงถือไม่ได้ว่าเป็นการแบ่งหน้าที่กันทำก็ตาม แต่เมื่อการปฏิบัติตามเงื่อนไขที่จำเลยที่ ๔ ร้องการประสานงานจากสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรมีการกระทำต่อเนื่องหลายขั้นตอน การที่จำเลยที่ ๒ เข้าไปมีส่วนเกี่ยวข้องในบางขั้นตอนโดยมิชื่อเป็นผู้ขอรับการสนับสนุนงบประมาณและได้แจ้งให้โรงเรียนจัดทำคำขอของงบประมาณในระหว่างที่จำเลยที่ ๔ แจ้งจัดสรรงบประมาณ ย่อมถือว่าจำเลยที่ ๒ ช่วยเหลืออำนวยความสะดวกแก่จำเลยที่ ๔ ในการพิจารณาและแจ้งจัดสรรงบประมาณ การกระทำของจำเลยที่ ๒ จึงเป็นความผิดฐานเป็นผู้สนับสนุนจำเลยที่ ๔ ในการกระทำความผิดตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๕๗ ประกอบมาตรา ๘๖ นอกจากนั้น องค์คณะผู้พิพากษาเสียงข้างมากเห็นว่า เมื่อจำเลยที่ ๒ มีส่วนเกี่ยวข้องเพียงบางขั้นตอน พฤติการณ์





ไม่เพียงพอที่จะทำให้จำเลยที่ ๔ และที่ ๖ เชื่อว่าจำเลยที่ ๒ มีตำแหน่งกรรมการหรือได้ใช้อำนาจในตำแหน่งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรที่มีอยู่เข้าไปมีส่วนแทรกแซงการจัดสรรงบประมาณแก่โรงเรียนตามฟ้องทั้งที่จำเลยที่ ๒ มิได้มีตำแหน่งหรือหน้าที่ การกระทำของจำเลยที่ ๒ จึงเป็นความผิดฐานเป็นผู้สนับสนุนจำเลยที่ ๔ ในการกระทำความผิดตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๑๒๓/๑ และประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๕๑ ประกอบมาตรา ๘๖ ซึ่งเป็นบทเฉพาะแล้ว จึงไม่จำเป็นต้องปรับบทความผิดตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๕๗ ประกอบมาตรา ๘๖ ซึ่งเป็นบททั่วไปอีก

ในส่วนจำเลยที่ ๓ นั้น จำเลยที่ ๓ ดำรงตำแหน่งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร แต่จำเลยที่ ๓ ไม่ได้เป็นคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๕ ข้อเท็จจริงปรากฏว่าบัญชีรับการสนับสนุนงบประมาณได้ระบุชื่อจำเลยที่ ๓ ลำดับที่ ๙๙ ตามเอกสารหมาย จ.๒๖๔ แฟ้มที่ ๘ แผ่นที่ ๓๔๑๙ ซึ่งเป็นข้อพิรุธเช่นเดียวกับกรณีจำเลยที่ ๑ และที่ ๒ และพยานหลักฐานจากการไต่สวนได้ความจากนายดิฐกร พรหมคุณ พยานโจทก์ซึ่งเป็นเจ้าพนักงานธุรการชำนาญงาน สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา นครราชสีมา เขต ๓ เบิกความว่า พยานรู้จักจำเลยที่ ๓ มาตั้งแต่ปี ๒๕๔๐ ก่อนที่โรงเรียนจะได้รับแจ้งจัดสรรงบประมาณ จำเลยที่ ๓ โทรศัพท์แจ้งว่ามียกงบประมาณสนามฟุตบอล ๒ สนาม มาให้โรงเรียนในพื้นที่ของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครราชสีมา เขต ๓ จะให้ที่ไหนดี พร้อมขอให้พยานช่วยหาโรงเรียนที่ต้องการสนามฟุตบอล พยานจึงโทรศัพท์ติดต่อไปสอบถามจำเลยที่ ๓๘ ผู้อำนวยการโรงเรียนบ้านสระวานพระยาเป็นคนแรก จำเลยที่ ๓๘ ตอบว่าต้องการสนามฟุตบอล ๑ สนาม จากนั้นพยานโทรศัพท์ไปสอบถามจำเลยที่ ๓๗ ผู้อำนวยการโรงเรียนบ้านปางไม้ จำเลยที่ ๓๗ ก็ตอบว่าต้องการสนามฟุตบอลเช่นกัน พยานจึงแจ้งให้จำเลยที่ ๓ ทราบ จำเลยที่ ๓ บอกว่ายังมีอีก ๑ สนาม





พยานแนะนำว่าควรให้โรงเรียนบ้านทรัพย์เจริญเพื่อเป็นเกียรติแก่จำเลยที่ ๓๖ ซึ่งกำลังจะเกษียณอายุราชการ หลังจากนั้นพยานได้รับแจ้งจากจำเลยที่ ๓ ว่า โรงเรียนทั้ง ๓ แห่ง ได้รับงบประมาณโรงเรียนละ ๕,๐๐๐,๐๐๐ บาท ระหว่างก่อสร้างสนามฟุตบอล จำเลยที่ ๓ ซึ่งไปดูสนามฟุตบอลโรงเรียนบ้านสระวานพระยาได้โทรศัพท์บอกพยานว่า จำเลยที่ ๓ เห็นสภาพสนามแล้ว รับไม่ได้ เขาไม่น่าทำแบบนี้ เห็นว่า แม้พยานโจทก์จะมีนายติษฐกรเพียงปากเดียวเบิกความยืนยันถึงการกระทำของจำเลยที่ ๓ แต่นายติษฐกรรู้จักจำเลยที่ ๓ มานานถึง ๒๕ ปี ไม่มีสาเหตุโกรธเคืองกัน จึงเป็นพยานคนกลาง ทั้งคำเบิกความของนายติษฐกรมีรายละเอียดสอดคล้องกับบุคคลและโรงเรียนที่ได้รับงบประมาณสนามฟุตบอลจริงจึงยากที่จะปั้นแต่งเรื่องเองได้ โดยเฉพาะรายชื่อโรงเรียนทั้ง ๓ แห่ง ก็ตรงกับข้อมูลที่มีผู้ประสานงานกับเจ้าหน้าที่สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ตามแบบขอรับการสนับสนุนงบประมาณ เอกสารหมาย จ.๒๗๐ แฟ้มที่ ๙ แผ่นที่ ๓๖๑๑ ที่ระบุชื่อจำเลยที่ ๓ โดยตรง และต่อมาโรงเรียนทั้ง ๓ แห่ง ได้ขอรับการสนับสนุนงบประมาณปรับปรุงสนามกีฬาไปยังสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครราชสีมา เขต ๓ ตามเอกสารหมาย จ.๙๕๔ ถึง จ.๙๕๖ แฟ้มที่ ๓๖ แผ่นที่ ๑๒๖๒-๑๒๗๗ เชื่อได้ว่าพยานโจทก์เบิกความไปตามเหตุการณ์ที่รู้เห็นมาจริง ส่วนที่นายติษฐกรทำบันทึกอ้างว่า จำเลยที่ ๓ ไม่ได้สั่งการ และคณะกรรมการ ป.ป.ช. ไม่เคยเรียกนายติษฐกรไปไต่สวน ตามบันทึกฉบับลงวันที่ ๗ ตุลาคม ๒๕๖๓ เอกสารหมาย ล.๓/๑ นั้น ข้อนี้นายติษฐกรเบิกความว่า จำเลยที่ ๓ ไม่ได้สั่งการ เพียงแต่เล่าให้พยานฟัง แสดงว่านายติษฐกรยังคงยืนยันข้อเท็จจริงที่จำเลยที่ ๓ แจ้งให้ช่วยดำเนินการ เพียงแต่ไม่ได้บังคับสั่งการ ส่วนที่อ้างว่าไม่เคยไปให้ถ้อยคำก็เป็นเพราะจำผิดหลง คำเบิกความของนายติษฐกรจึงมิได้ขัดแย้งกันเองจนถึงกับเป็นพินิจ ส่วนที่จำเลยที่ ๓ เบิกความว่า จำเลยที่ ๓ ไม่เคยสั่งการให้ผู้ใดไปติดต่อประสานงานกับผู้อำนวยการโรงเรียนให้ทำคำของบประมาณก่อสร้างสนามฟุตบอลนั้น นอกจากจะเป็นการง่ายแก่การกล่าวอ้างแล้ว ยังไม่ปรากฏเหตุผลอื่นที่ทำให้นายติษฐกรจะต้องไป





ติดต่อกับผู้อำนวยการโรงเรียนเอง และหากจะมีผู้อื่นให้นายดิฐกรจัดการรายชื่อโรงเรียนโดยจำเลยที่ ๓ ไม่เกี่ยวข้อง กรณีก็คงไม่ปรากฏชื่อจำเลยที่ ๓ เป็นผู้ขอรับการสนับสนุนงบประมาณ ทั้งจำเลยที่ ๓๖ ที่ ๓๗ และที่ ๓๘ ต่างเบิกความทำนองเดียวกันว่า จำเลยที่ ๓ ได้แจ้งเรื่องที่โรงเรียนทั้ง ๓ แห่ง จะได้รับงบประมาณในที่ประชุมผู้บริหารสถานศึกษาเขตอำเภอบรรพตพิสัยและอำเภอลำดวน ณ หอประชุม โรงเรียนบรรพตพิสัย เนื่องจากเป็นพื้นที่ฐานเสียงสำคัญของจำเลยที่ ๓ อันเป็นข้อพิรุธว่าจำเลยที่ ๓ ล่วงรู้ ข้อมูลเกี่ยวกับการจัดสรรงบประมาณมาก่อนแล้ว จึงเป็นเหตุผลอีกประการหนึ่งสนับสนุนให้เห็นว่า จำเลยที่ ๓ ได้ขอรับการสนับสนุนงบประมาณของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานไปจริง ยิ่งกว่านั้น จำเลยที่ ๖๘ และที่ ๖๙ เบิกความอีกว่า เมื่อเดือนมิถุนายน ๒๕๕๕ จำเลยที่ ๓ ซึ่งเป็น สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรในพื้นที่ได้โทรศัพท์สอบถามจำเลยที่ ๖๘ และให้สอบถามจำเลยที่ ๖๙ ด้วยว่า โรงเรียนต้องการงบประมาณก่อสร้างสนามฟุตบอลหรือไม่ และมีพื้นที่เพียงพอในการก่อสร้างหรือไม่ จำเลยที่ ๖๘ โทรศัพท์ไปหาจำเลยที่ ๖๙ แล้วจึงโทรศัพท์แจ้งจำเลยที่ ๓ ว่าต้องการขอรับงบประมาณ ดังกล่าว ซึ่งกรณีไม่น่าเป็นไปได้ที่ผู้อำนวยการโรงเรียนในพื้นที่เลือกตั้งของจำเลยที่ ๓ มากมายหลายคนจะปรักปรำแต่เฉพาะจำเลยที่ ๓ โดยปราศจากเหตุผล พยานจำเลยที่ ๓ จึงไม่น่าจะหนักแน่นเชื่อถือ พยานหลักฐานจากการไต่สวนรับฟังได้ว่า จำเลยที่ ๓ เข้าไปมีส่วนเกี่ยวข้องโดยมีชื่อเป็นผู้ขอรับการ สนับสนุนงบประมาณและได้แจ้งข้อมูลหรือสอบถามเกี่ยวกับงบประมาณก่อสร้างสนามฟุตบอลใน ระหว่างที่จำเลยที่ ๔ ยังมิได้แจ้งจัดสรรงบประมาณ แต่เมื่อจำเลยที่ ๓ ไม่มีอำนาจหน้าที่ในการจัดสรร งบประมาณของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน การกระทำของจำเลยที่ ๓ จึงเป็นเพียง การช่วยเหลืออำนวยความสะดวกแก่จำเลยที่ ๔ ในการพิจารณาจัดสรรงบประมาณ จำเลยที่ ๓ จึงมี ความผิดฐานเป็นผู้สนับสนุนจำเลยที่ ๔ ในการกระทำความผิดตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๕๗ ประกอบมาตรา ๘๖ นอกจากนั้น องค์คณะผู้พิพากษาเสียงข้างมากเห็นว่า เมื่อจำเลยที่ ๓ มีส่วน





เกี่ยวข้องเพียงบางขั้นตอน พฤติการณ์ไม่เพียงพอที่จะทำให้จำเลยที่ ๔ เชื่อว่าจำเลยที่ ๓ มีตำแหน่ง กรรมการหรือได้ใช้อำนาจในตำแหน่งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรที่มีอยู่เข้าไปมีส่วนแทรกแซงการจัดสรรงบประมาณแก่โรงเรียนตามฟ้องทั้งที่จำเลยที่ ๓ มิได้มีตำแหน่งหรือหน้าที่ การกระทำของจำเลยที่ ๓ จึงเป็นความผิดฐานเป็นผู้สนับสนุนจำเลยที่ ๔ ในการกระทำความผิดตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๑๒๓/๑ และประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๕๑ ประกอบมาตรา ๘๖ ซึ่งเป็นบทเฉพาะ กรณีจึงไม่จำต้องปรับบทความผิดตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๕๗ ประกอบมาตรา ๘๖ ซึ่งเป็นบททั่วไปอีก

ปัญหาที่ต้องวินิจฉัยประการต่อไปว่า จำเลยที่ ๑ ถึงที่ ๔ และที่ ๖ ร่วมกระทำความผิดหรือเป็นผู้สนับสนุนการกระทำความผิดตามพระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดเกี่ยวกับการเสนอราคาต่อหน่วยงานของรัฐ พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๔, ๗, ๑๐, ๑๑, ๑๒, ๑๓ ตามที่โจทก์กล่าวหาจำเลยแต่ละรายหรือไม่ เห็นว่า ในส่วนจำเลยที่ ๑ ถึงที่ ๓ พยานหลักฐานจากการไต่สวนไม่ปรากฏว่าจำเลยที่ ๑ ถึงที่ ๓ เข้าไปมีส่วนเกี่ยวข้องกับขั้นตอนการจัดซื้อจัดจ้างของโรงเรียนในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา นครราชสีมา เขต ๑ ถึงเขต ๕ เขต ๗ และสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา นครราชสีมา เขต ๓๑ อย่างไร ทั้งไม่มีพยานรู้เห็นว่าจำเลยที่ ๑ ถึงที่ ๓ มีส่วนร่วมในการจัดทำแผ่นซีดีและเอกสารที่เกี่ยวข้องกับการจัดซื้อจัดจ้าง แล้วนำไปมอบให้แก่ผู้อำนวยการโรงเรียนหรือครูที่มีหน้าที่รับผิดชอบ โดยเฉพาะผู้ชี้แจงให้จัดทำเอกสารตามแผ่นซีดีก็อ้างตนว่าเป็นเจ้าหน้าที่สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานหรือกรมบัญชีกลาง ซึ่งมีได้อาศัยความเกี่ยวพันถึงจำเลยที่ ๑ ถึงที่ ๓ แต่อย่างใด อีกทั้งเหตุการณ์ที่จำเลยที่ ๗๐ ได้ไปร่วมประชุมและชี้แจงแนวทางการจัดทำงบประมาณในสถานที่ต่าง ๆ นั้น ล้วนแต่เป็นเหตุการณ์ที่เกิดขึ้นภายหลังจากที่ผู้ประสานงานได้แจ้งรายชื่อโรงเรียน





แก่สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานจนเสร็จสิ้นไปแล้ว โดยไม่ปรากฏว่าจำเลยที่ ๑ ถึงที่ ๓ กระทำการใดอันพอที่จะแสดงให้เห็นว่ามีส่วนรู้เห็นกับการกระทำของจำเลยที่ ๗๐ ในขั้นตอนกระบวนการจัดซื้อจัดจ้างของโรงเรียนโดยเฉพาะในชั้นเสนอราคาด้วย นอกจากนี้ข้อเท็จจริงยังไม่ปรากฏว่าจำเลยที่ ๑ ถึงที่ ๓ รู้จักกับผู้ประกอบการที่เสนอราคา หรือจำเลยที่ ๑ ถึงที่ ๓ ได้รับผลประโยชน์ในลักษณะที่เป็นทรัพย์สินจากการจัดซื้อจัดจ้างสนามฟุตบอล ประกอบกับการจัดซื้อจัดจ้างก็เป็นอำนาจหน้าที่ของโรงเรียนซึ่งเป็นหน่วยงานที่ได้รับงบประมาณโดยตรง ข้อเท็จจริงจึงฟังไม่ได้ว่า จำเลยที่ ๑ ถึงที่ ๓ กระทำความผิดตามพระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดเกี่ยวกับการเสนอราคาต่อหน่วยงานของรัฐ พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๔, ๗, ๑๓ และเป็นผู้สนับสนุนการกระทำความผิดตามพระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดเกี่ยวกับการเสนอราคาต่อหน่วยงานของรัฐ พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๑๐, ๑๑, ๑๒ ประกอบประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๘๖ ตามที่โจทก์ฟ้อง

ในส่วนจำเลยที่ ๔ และที่ ๖ นั้น เห็นว่า การที่จำเลยที่ ๔ มีหนังสือแจ้งการจัดสรรงบประมาณพร้อมรายชื่อโรงเรียนที่ได้รับจัดสรรงบประมาณนั้น เป็นเพียงการแจ้งกรอบวงเงินที่จะจัดสรรเท่านั้น ทั้งก่อนเกิดเหตุได้มีคำสั่งที่ ๒๒/๒๕๔๖ ลงวันที่ ๘ กรกฎาคม ๒๕๔๖ มอบอำนาจให้ผู้อำนวยการสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาและผู้อำนวยการสถานศึกษาดำเนินการซื้อการจ้าง อันเป็นเหตุให้จำเลยที่ ๔ มิได้เข้าไปสั่งการในขั้นตอนการดำเนินการจัดซื้อจัดจ้างของโรงเรียนแต่อย่างใด ทั้งไม่มีพยานรู้เห็นจำเลยที่ ๔ และที่ ๖ ไปพบหรือติดต่อกับผู้อำนวยการโรงเรียนหรือผู้เสนอราคารายใด หรือจำเลยที่ ๔ และที่ ๖ มีส่วนร่วมในการจัดทำแผ่นซีดีเกี่ยวกับการจัดซื้อจัดจ้าง และนำไปมอบให้แก่ผู้อำนวยการโรงเรียนหรือครูที่มีหน้าที่รับผิดชอบ ประกอบกับไม่ปรากฏว่าจำเลยที่ ๔ และที่ ๖ รู้จักหรือมีความเกี่ยวข้องหรือมีความสัมพันธ์เป็นพิเศษกับผู้ประกอบการที่เสนอราคา อันจะทำให้เห็นได้ว่าจำเลยที่ ๔ และที่ ๖ ได้รับผลประโยชน์ในลักษณะที่เป็นทรัพย์สินจากการจัดซื้อจัดจ้างสนามฟุตบอล





ยิ่งกว่านั้น กลุ่มตรวจสอบภายในของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานมิได้รายงานการทุจริตเกี่ยวกับโครงการก่อสร้างสนามฟุตบอล อันจะถือว่าจำเลยที่ ๔ รู้ถึงข้อความจริงแล้วแต่ละเว้นไม่ยกเลิกการเสนอราคา ข้อเท็จจริงจึงรับฟังไม่ได้ว่าจำเลยที่ ๔ และที่ ๖ กระทำความผิดตามพระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดเกี่ยวกับการเสนอราคาต่อหน่วยงานของรัฐ พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๔, ๗, ๑๐, ๑๑, ๑๒ ตามที่โจทก์ฟ้อง

ปัญหาที่ต้องวินิจฉัยประการต่อไปว่า จำเลยที่ ๗๑ กระทำความผิดฐานเป็นผู้สนับสนุนการกระทำความผิดตามฟ้องหรือไม่ พยานหลักฐานได้ความจากนางสาวสุดา โต๊ะขึ้นดี เจ้าหน้าที่วิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการ สำนักงานงบประมาณกลุ่มงบประมาณ ๓ สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน เบิกความว่า พรรคเพื่อไทยและพรรคอื่นยกเว้นพรรคประชาธิปัตย์มีผู้ประสานงานชื่อครุฑยาวและคุณเต้ย ซึ่งเป็นจำเลยที่ ๗๑ และที่ ๘๖ เข้ามาติดต่อนำเอกสารที่ระบุว่าสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรแต่ละคนได้รับการจัดสรรวงเงินงบประมาณเท่าใดและจัดสรรแก่โรงเรียนใดบ้างมามอบให้แก่จำเลยที่ ๖ ที่ห้องทำงานของจำเลยที่ ๖ แล้วจำเลยที่ ๖ เรียกพยานหรือนายทรงศักดิ์ไปรับข้อมูลดังกล่าวเพื่อจัดทำเอกสารเสนอจำเลยที่ ๔ ซึ่งนายทรงศักดิ์เบิกความว่า จำเลยที่ ๗๑ ซึ่งเป็นผู้ประสานงานของพรรคเพื่อไทยได้มาพบจำเลยที่ ๖ ที่ห้องทำงานของจำเลยที่ ๖ พร้อมรายชื่อโรงเรียนและรายชื่อสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรที่ได้รับการสนับสนุนงบประมาณ หลังจากนั้นจำเลย ๗๑ นำเอกสารและไฟล์ข้อมูลในแผ่นซีดีมามอบให้เป็นระยะตั้งแต่เดือนมกราคม ๒๕๕๕ ถึงเดือนกันยายน ๒๕๕๕ ตามเอกสารหมายเลข จ.๕๑ แฟ้มที่ ๓ แผ่นที่ ๙๘๔-๙๘๗ และ จ.๒๖๔ แฟ้มที่ ๘ แผ่นที่ ๓๔๑๗-๓๔๒๐ องค์คณะผู้พิพากษาเสียงข้างมากเห็นว่า ประจักษ์พยานโจทก์ทั้งสองเบิกความสอดคล้องกัน และเจือสมกับคำเบิกความของจำเลยที่ ๖ ที่ยืนยันว่าจำเลยที่ ๗๑ มาพบจำเลยที่ ๖ จริง ทั้งนางสาวสุดาเพิ่งพบกับจำเลยที่ ๗๑ ครั้งแรกตอนที่





จำเลยที่ ๗๑ มาพบจำเลยที่ ๖ แล้วจำเลยที่ ๖ เรียกให้ไปทำความรู้จักเพื่อรับฟังรายละเอียดที่มา
ประสานงาน พยานโจทก์ทั้งสองปากไม่มีสาเหตุโกรธเคืองกับจำเลยที่ ๗๑ ในอันที่จะเบิกความให้
ผิดไปจากความจริง และไม่ปรากฏว่าพยานโจทก์ทั้งสองปากได้ประโยชน์ประการใดจากการเบิกความ
เช่นนั้น คำเบิกความของพยานโจทก์ดังกล่าวจึงมีน้ำหนักอันควรรับฟัง การที่จำเลยที่ ๗๑ ไปพบ
จำเลยที่ ๖ ดังกล่าว ย่อมเป็นการแสดงตนเป็นผู้ประสานงานของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ซึ่งต่อมา
จำเลยที่ ๗๑ ได้ติดต่อประสานงานกับนางสาวสุดาโดยตรงหลายครั้งเป็นระยะเวลานานหลายเดือน
อันเป็นเหตุทำให้สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานที่รอการประสานงานต้องทยอยแจ้ง
จัดสรรงบประมาณแยกเป็นหลายครั้ง โดยเฉพาะนางสาวสุดายืนยันว่าต้องตรวจสอบความถูกต้อง
ของข้อมูลจากผู้ประสานงาน ย่อมต้องทราบตัวผู้ประสานอย่างแน่ชัดซึ่งเห็นได้จากที่พยานโจทก์
สามารถระบุตัวผู้ประสานงานได้ว่าจำเลยที่ ๗๑ คือครุยาว ข้อที่นายทรงศักดิ์เบิกความว่า บางครั้ง
จำเลยที่ ๗๑ มาพบผู้บังคับบัญชาก่อน ถ้าผู้บังคับบัญชาไม่อยู่ก็จะมาพบพยานโจทก์ทั้งสอง แสดงให้
เห็นว่าการจัดส่งเอกสารเป็นกิจธุระของจำเลยที่ ๗๑ ทั้งจำเลยที่ ๗๑ ก็เบิกความเจือสมว่า จำเลยที่ ๗๑
ไปส่งเอกสารให้แก่นางสาวสุดาหรือหม่อมที่สำนักนโยบายและแผนการศึกษาขั้นพื้นฐาน สำนักงาน
คณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานจริง ส่วนที่จำเลยที่ ๗๑ อ้างว่า จำเลยที่ ๗๑ ไม่ทราบว่าเอกสาร
ที่ส่งเป็นเรื่องใดเนื่องจากเอกสารบรรจุอยู่ในซองเอกสาร นั้น นางสาวสุดาเบิกความว่า พยานเคย
โทรศัพท์ไปหาจำเลยที่ ๗๑ โดยสอบถามจำเลยที่ ๗๑ ว่าจะส่งเอกสารเมื่อใด ซึ่งหากจำเลยที่ ๗๑
ไม่รู้เรื่องราวก็คงไม่สามารถประสานงานกับนางสาวสุดาได้ นอกจากนั้น การที่จำเลยที่ ๗๑ ไปพบ
จำเลยที่ ๖ จนจำเลยที่ ๖ เรียกพยานโจทก์มาแนะนำตัวให้รู้จักกันเพื่อประสานงาน ย่อมอยู่ในวิสัย
ที่ต้องทราบว่าต่อไปจะประสานงานเรื่องใด จำเลยที่ ๗๑ จึงมิได้เกี่ยวข้องเพียงแค่เป็นผู้ส่งเอกสาร
เพียงอย่างเดียวดังที่อ้าง ที่จำเลยที่ ๗๑ อ้างว่า จำเลยที่ ๗๑ จะไปพบนายเอนก รัตนปิยะภากรณ์





และนายปราโมทย์ ขจรภัย ซึ่งเป็นเพื่อนของจำเลยที่ ๗๑ เพื่อขอคำแนะนำเกี่ยวกับผลงานวิชาการของจำเลยที่ ๗๑ ที่สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานจึงรับฝากเอกสารไปส่ง โดยจำเลยที่ ๗๑ มีนายเอนกมาเบิกความสนับสนุนนั้น หากเป็นดังอ้างก็ไม่มีเหตุที่จำเลยที่ ๗๑ จะต้องไปพบจำเลยที่ ๖ ดังที่จำเลยที่ ๖ เบิกความ และยิ่งไม่มีเหตุที่นางสาวสุตาจะต้องติดต่อประสานงานกับจำเลยที่ ๗๑ โดยตรงดังที่นางสาวสุตาเบิกความ ทั้งการที่จำเลยที่ ๗๑ ได้พบจำเลยที่ ๘๖ ในตอนที่จำเลยที่ ๗๑ เพิ่งประชุมคณะกรรมการสภาผู้แทนราษฎรเสร็จพอดีจึงรับเอกสารไปส่งให้นั้น นับว่าเป็นเหตุบังเอิญที่ยากจะเกิดขึ้นทุกครั้งดังที่อ้าง ฉะนั้น แม้หากจำเลยที่ ๗๑ ไปพบนายเอนกหรือนายปราโมทย์ก็คงเป็นเพียงการอาศัยโอกาสจากที่จำเป็นต้องไปส่งเอกสาร ข้ออ้างของจำเลยที่ ๗๑ จึงไม่น่าเชื่อถือ พยานหลักฐานจากการไต่สวนรับฟังได้ว่า จำเลยที่ ๗๑ นำรายชื่อโรงเรียนและรายชื่อสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรที่ขอรับการสนับสนุนงบประมาณไปมอบให้แก่เจ้าหน้าที่สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน เมื่อพิจารณาประกอบกับว่าจำเลยที่ ๗๑ เป็นที่ปรึกษาคณะกรรมการติดตามบริหารงบประมาณ และที่ปรึกษาประธานและคณะกรรมการในสภาผู้แทนราษฎรหลายคณะ รวมถึงคณะกรรมการติดตามบริหารงบประมาณ ย่อมรู้เรื่องเกี่ยวกับวิธีการของงบประมาณของหน่วยงานต่าง ๆ พฤติการณ์ของจำเลยที่ ๗๑ จึงเป็นการช่วยเหลือหรือให้ความสะดวกแก่สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรก่อนที่จะแจ้งรายชื่อสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรและรายชื่อโรงเรียน แม้จำเลยที่ ๔ จะรู้ถึงการช่วยเหลือหรือให้ความสะดวกนั้นหรือไม่ก็ตาม จำเลยที่ ๗๑ จึงมีความผิดฐานเป็นผู้สนับสนุนจำเลยที่ ๔ ในการกระทำความผิดตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๑๒๓/๑ ประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๕๗ ประกอบมาตรา ๘๖ ตามที่โจทก์ฟ้อง





ปัญหาที่ต้องวินิจฉัยประการต่อไปว่า จำเลยที่ ๘๖ กระทำความผิดฐานเป็นผู้สนับสนุนการกระทำความผิดตามฟ้องหรือไม่ องค์คณะผู้พิพากษาเสียงข้างมากเห็นว่า พยานหลักฐานจากการไต่สวนคดีมีนางสาวสุดาเป็นพยานเพียงปากเดียวที่เบิกความยืนยันว่า จำเลยที่ ๘๖ เป็นผู้ประสานงานนำเอกสารรายชื่อโรงเรียนและรายชื่อสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรที่ขอรับการสนับสนุนงบประมาณไปส่งให้แก่สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ส่วนนายทรงศักดิ์ เบิกความรับว่าไม่รู้จักจำเลยที่ ๘๖ จึงไม่ยืนยันว่าจำเลยที่ ๘๖ มาส่งเอกสาร จำเลยที่ ๖ ก็ได้เบิกความยืนยันว่า จำเลยที่ ๘๖ ไปพบกับจำเลยที่ ๖ กรณีจึงยังนำเสนอสงสัยอยู่ว่าจำเลยที่ ๘๖ ได้ติดต่อประสานงานกับเจ้าหน้าที่สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานในลักษณะที่เกินกว่าการส่งเอกสารทั่วไปหรือไม่ ทั้งเมื่อพิจารณาถึงว่าการกระทำอันจะเป็นการสนับสนุนการกระทำความผิดได้นั้น จะต้องได้ความว่าจำเลยที่ ๘๖ มีเจตนาสนับสนุนการกระทำความผิดโดยรู้ข้อเท็จจริงอันเป็นองค์ประกอบของความผิดตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๕๙ วรรคสาม ซึ่งกรณีนี้คือต้องรู้ว่าเอกสารที่นำไปส่งนั้นเป็นรายชื่อโรงเรียนและรายชื่อสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรที่ใช้ในการขอรับการสนับสนุนงบประมาณโดยผิดระเบียบแบบแผนของทางราชการ แต่จำเลยที่ ๘๖ เป็นเพียงลูกจ้างที่มีหน้าที่รับส่งเอกสาร ย่อมไม่อยู่ในสถานะที่จะสอบถามหรือตรวจสอบหาความจริงก่อนว่าเป็นเอกสารเรื่องใด และการส่งเอกสารให้แก่หน่วยงานราชการอย่างเปิดเผยนั้น โดยทั่วไปก็ยากที่จะคาดคิดได้ว่าจะเป็น การกระทำความผิดอันควรจะต้องตรวจสอบเสียก่อน ประกอบกับไม่ปรากฏว่าจำเลยที่ ๘๖ เคยมีความรู้เรื่องวิธีการของงบประมาณของหน่วยงานราชการมาก่อนจึงแตกต่างจากกรณีของจำเลยที่ ๗๑ ดังนั้น การกระทำของจำเลยที่ ๘๖ อาจเป็นเพียงการปฏิบัติงานส่งเอกสารตามที่ได้รับมอบหมายตามปกติก็เป็นได้ นอกจากนั้น นางสาวสุดาเบิกความตอบทนายจำเลยที่ ๗๑ ว่า ขอเอกสารที่จำเลยที่ ๗๑ นำมาส่งมอบให้อยู่ในลักษณะปิดผนึก กรณีจึงไม่แน่ชัดว่าจำเลยที่ ๘๖ ได้ล่วงรู้





ข้อความในเอกสารดังกล่าวหรือไม่ พยานหลักฐานจากการไต่สวนยังมีเหตุสงสัยตามสมควรจึงฟังไม่ได้ อย่างหนักแน่นมั่นคงว่า จำเลยที่ ๘๖ รู้อยู่แล้วว่าการจัดส่งเอกสารดังกล่าวเป็นขั้นตอนสำคัญในกระบวนการขอรับการสนับสนุนงบประมาณของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานจากจำเลยที่ ๔ โดยมีขอบ ดังนี้ จะถือว่าจำเลยที่ ๘๖ รู้ข้อเท็จจริงอันเป็นองค์ประกอบของความผิดไม่ได้ การกระทำของจำเลยที่ ๘๖ จึงเป็นการกระทำโดยขาดเจตนาสนับสนุนการทำความผิดย่อมไม่เป็นความผิดฐานเป็นผู้สนับสนุนจำเลยที่ ๔ ในการทำความผิดตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๑๒๓/๑ ประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๕๗ ประกอบมาตรา ๘๖ ตามที่โจทก์ฟ้อง

ปัญหาที่ต้องวินิจฉัยประการต่อไปว่า จำเลยที่ ๗๒ ร่วมทำความผิดตามฟ้องหรือไม่ พยานหลักฐานจากการไต่สวนได้ความจากนายนิธิวัชรหรือธัชกร พันธุ์วรารักษ์ หรือสอนอัครชัย เบิกความว่า เมื่อต้นปี ๒๕๕๕ พยานได้รับการประสานทางโทรศัพท์จากจำเลยที่ ๗๒ ให้ไปเป็นพิธีกรงานประเพณีสงกรานต์ พยานถามจำเลยที่ ๗๒ ว่ามีงบประมาณอะไรบ้างในช่วงนี้ จำเลยที่ ๗๒ ตอบว่าไม่รู้ พยานบอกว่าโรงเรียนวัดหนองนา โรงเรียนบ้านหัวทำนบ และโรงเรียนบ้านหนองพลอง อยากรู้งบประมาณ โดยพยานเข้าใจผิดว่ายังมีงบประมาณของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรเหมือนแต่ก่อนนั้น พยานได้โทรศัพท์ประสานไปยังผู้อำนวยการโรงเรียนทั้ง ๓ แห่ง ซึ่งผู้อำนวยการโรงเรียนทั้ง ๓ แห่ง แจ้งว่าต้องการงบประมาณก่อสร้างสนามฟุตบอล ต่อมาสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครราชสีมา เขต ๒ เชิญผู้อำนวยการโรงเรียนมาประชุมเนื่องจากมีวัสดุอุปกรณ์บางรายการไม่ตรงกับหมวด ซึ่งจะต้องมีการเปลี่ยนแปลงงบประมาณ แต่สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครราชสีมา เขต ๒ และโรงเรียนไม่สามารถตกลงกันได้ จึงได้ไปคุยกันที่บ้านของจำเลยที่ ๗๒ ซึ่งตั้งอยู่บริเวณสถานีบริการน้ำมัน ปตท. สาขาห้วยแถลง





เพื่อให้ผู้ที่นำงบประมาณมาให้ทราบเรื่องดังกล่าว องค์คณะผู้พิพากษาเสียงข้างมากเห็นว่า นายนิริวัชรยืนยันว่าตนเป็นผู้ประสานงานกับโรงเรียนทั้ง ๓ แห่ง จริง แต่ลำพังนายนิริวัชรไม่อาจดำเนินการเพื่อให้โรงเรียนได้รับงบประมาณได้เอง กรณีจึงต้องมีผู้มอบหมายให้นายนิริวัชรดำเนินการดังกล่าว ซึ่งในเรื่องนี้นายนิริวัชรเคยให้ถ้อยคำในชั้นคณะอนุกรรมการไต่สวนข้อเท็จจริงว่า จำเลยที่ ๗๒ เป็นผู้โทรศัพท์มอบหมายให้ดำเนินการประสานงานกับโรงเรียน ๓ แห่ง ตามเอกสารหมาย จ.๓๔๖ แฟ้มที่ ๑๓ แผ่นที่ ๕๗๓๔-๕๗๓๗ แต่นายนิริวัชรเบิกความปายเปี่ยงว่า จำเลยที่ ๗๒ ไม่ได้มอบหมายให้ติดต่อโรงเรียน แต่เหตุที่เคยให้ถ้อยคำในชั้นคณะอนุกรรมการไต่สวนข้อเท็จจริงว่าจำเลยที่ ๗๒ มอบหมายนั้น เนื่องจากตนหวังจะได้รับการกันเป็นพยาน ต่อมา นายนิริวัชรทำหนังสือปฏิเสธข้อเท็จจริงดังกล่าวตามเอกสารหมาย ล.๗๒/๒ รวมทั้งต่อมาจำเลยที่ ๗๒ เป็นโจทก์ฟ้องนายนิริวัชรต่อศาลจังหวัดนครราชสีมากล่าวหาว่านายนิริวัชรให้ถ้อยคำอันเป็นเท็จ ซึ่งนายนิริวัชรได้ให้การรับสารภาพ เห็นได้ว่านายนิริวัชรให้ถ้อยคำครั้งแรกว่าจำเลยที่ ๗๒ โทรศัพท์มาขอให้ช่วยจึงได้ติดต่อโรงเรียน ๓ แห่ง ซึ่งมีรายละเอียดเป็นลำดับและเชื่อมโยงกับบุคคลและสถานที่อย่างสมเหตุผล ทั้งนายนิริวัชรไม่เคยร้องเรียนว่ามีการบันทึกถ้อยคำของตนไม่ถูกต้องหรือผิดไปจากที่เคยให้ถ้อยคำไว้ ส่วนที่นายนิริวัชรเบิกความแตกต่างจากที่เคยให้ถ้อยคำหรือบิดเบือนข้อเท็จจริงเป็นอย่างอื่นนั้น เป็นเวลาภายหลังเกิดเหตุเป็นเวลานานหลายปี มีโอกาสเสริมแต่งเรื่องให้เป็นอย่างอื่นได้มาก ทั้งการที่จำเลยที่ ๗๒ ฟ้องเฉพาะนายนิริวัชรแล้วถอนฟ้องทันทีที่นายนิริวัชรให้การรับสารภาพ ส่อแสดงว่าเป็นการสมยอมกันเพื่อให้มีหลักฐานสมกับข้ออ้างของจำเลยที่ ๗๒ กรณีจึงมีเหตุผลให้เชื่อได้ว่าจำเลยที่ ๗๒ มอบหมายให้นายนิริวัชรไปติดต่อหาโรงเรียนที่ต้องการของงบประมาณจริงดังที่นายนิริวัชรให้ถ้อยคำต่อคณะอนุกรรมการไต่สวน นอกจากนั้น ข้อเท็จจริงยังปรากฏอีกว่า นายนิริวัชรไปประชุมที่บ้านพักบริเวณสถานีบริการน้ำมัน





ปตท. ห้วยแถลง ซึ่งเหตุการณ์ตอนนี้ได้รับความจากนายวัชร ชันธสมบัติ รองผู้อำนวยการสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครราชสีมา เขต ๒ นางวลี ไคร้กระโทก เจ้าหน้าที่บริหารทั่วไป นางสาวทิพาวรรณ ดอกสันเทียะ เจ้าหน้าที่ธุรการ ๕ สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา นครราชสีมา เขต ๒ พยานโจทก์ต่างเบิกความสอดคล้องกันว่า คณะกรรมการบริหารงบประมาณ ประจำปี ๒๕๕๕ ตามคำสั่งที่ ๒๓๔/๒๕๕๕ และคณะกรรมการตรวจรูปแบบรายการ ประมาณการ ราคา วัสดุและบัญชีรายละเอียดประกอบงบประมาณปี ๒๕๕๕ ตามคำสั่งที่ ๓๖๘/๒๕๕๕ ได้ไป พบกับผู้อำนวยการโรงเรียนที่บ้านพักบริเวณสถานีบริการน้ำมัน ปตท. ห้วยแถลง ซึ่งเป็นการ ประชุมเพื่อหาข้อยุติเกี่ยวกับการก่อสร้างสนามฟุตบอล โดยเฉพาะนางสาวทิพาวรรณ นายนิวิฐร์ และจำเลยที่ ๓๓ ถึงที่ ๓๕ ซึ่งเป็นผู้อำนวยการโรงเรียนที่นายนิวิฐร์ติดต่อให้ขอรับการสนับสนุน งบประมาณ ต่างเบิกความยืนยันตรงกันว่า บ้านที่ประชุมเป็นบ้านของจำเลยที่ ๗๒ ซึ่งเป็นน้องสาว ของจำเลยที่ ๒ ทั้งจำเลยที่ ๗๒ เองก็ยอมรับว่าบ้านเลขที่ ๕๙ เป็นบ้านของตนเองจริง การเลือกไป ประชุมหาข้อยุติกันที่บ้านซึ่งผู้เข้าร่วมประชุมทุกฝ่ายเข้าใจตรงกันว่าเป็นบ้านพักของจำเลยที่ ๗๒ เช่นนี้สอดคล้องกับที่นายนิวิฐร์เบิกความยืนยันว่าเป็นการประชุมเพื่อให้ผู้นางบประมาณมาให้ได้ ทราบเรื่อง ข้อนี้จึงเป็นพยานแวดล้อมแสดงให้เห็นถึงการมีส่วนจัดหารายชื่อโรงเรียนของจำเลยที่ ๗๒ ที่เกิดขึ้นก่อนนั้นได้ ส่วนที่จำเลยที่ ๗๒ เบิกความโต้แย้งว่า บ้านที่ประชุมคือบ้านเลขที่ ๑๗๐ ตาม ภาพถ่ายหมาย ล.๗๒/๑๐ แผ่นที่ ๑๐-๑๒ ซึ่งตั้งอยู่ในที่ดินของจำเลยที่ ๒ ที่มีสถานีบริการน้ำมัน สีแยกทับสวาย โดยนางสาวธนวรรณ เกษเมธิการุณ บุตรของจำเลยที่ ๗๒ ดูแลกิจการอยู่ จำเลยที่ ๗๒ ไปหานางสาวธนวรรณเป็นประจำจนคนในพื้นที่เรียกกันว่าป้าน้ำมันแจ้แต้ว (หมายถึงจำเลยที่ ๗๒) เป็นทำนองพยานโจทก์จดจำสถานที่ประชุมผิดหลงจากบ้านเลขที่ ๑๗๐ เป็นบ้านเลขที่ ๕๙ นั้น ข้ออ้างของจำเลยที่ ๗๒ เป็นการยอมรับในตัวว่าผู้เข้าร่วมประชุมทุกฝ่ายต่างมุ่งหมายจะไปประชุม





กันที่บ้านพักของจำเลยที่ ๗๒ อันแสดงให้เห็นถึงความเกี่ยวพันของจำเลยที่ ๗๒ แล้ว ส่วนความจริง สถานที่ประชุมจะเป็นบ้านของจำเลยที่ ๗๒ ดังที่เข้าใจหรือไม่หาได้มีผลต่อเจตนาของผู้เข้าร่วมประชุมไม่ ยิ่งกว่านั้น ได้ความจากนายบุญเลิศ โตกระโทก ครูโรงเรียนบ้านหนองพลอง เบิกความว่า จำเลยที่ ๗๒ ได้ไปเป็นประธานงานผ้าป่าสามัคคีที่โรงเรียนบ้านหนองพลองเมื่อวันที่ ๑๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๖ ร่วมกับจำเลยที่ ๒ ซึ่งโรงเรียนได้ทำป้ายสนามฟุตบอลขอบคุณบุคคลทั้งสองที่ จัดหางบประมาณมาให้ โดยจำเลยที่ ๒ และที่ ๗๒ เป็นประธานเปิดป้ายและเปิดสนามฟุตบอล ตามเอกสารหมายเลข จ.๓๖๒ แฟ้มที่ ๑๔ แผ่นที่ ๕๘๖๔-๕๘๖๘ และ จ.๑๒๑๒ แฟ้มที่ ๔๕ แผ่นที่ ๑๐๕๙-๑๐๖๑ ซึ่งเมื่อพิจารณาถึงว่าโรงเรียนบ้านหนองพลองแห่งนี้เป็นโรงเรียนหนึ่งที่นายนิริวัชร ได้ติดต่อตามที่จำเลยที่ ๗๒ มอบหมาย ประกอบกับจำเลยที่ ๓๓ ซึ่งเป็นผู้อำนวยการโรงเรียน บ้านหนองพลองมีโอกาสรับรู้จำเลยที่ ๗๒ มีส่วนเกี่ยวข้องตั้งแต่ตอนที่นายนิริวัชรติดต่อหา รายชื่อโรงเรียนและตอนต่อมาที่จำเลยที่ ๓๓ ไปประชุมที่บ้านพักหลังสถานบริการน้ำมัน ดังนั้น ที่มาของการจัดทำป้ายขอบคุณจำเลยที่ ๗๒ และเชิญจำเลยที่ ๗๒ มาร่วมเปิดสนามฟุตบอลจึงมีความเชื่อมโยงกับพฤติการณ์ของจำเลยที่ ๗๒ โดยตรง กรณีมิใช่เป็นเพียงการขอบคุณจำเลยที่ ๗๒ ที่มาร่วมงานเท่านั้น ข้อนี้เป็นพยานแวดล้อมอีกประการหนึ่งที่แสดงให้เห็นถึงการกระทำของ จำเลยที่ ๗๒ มากยิ่งขึ้น พยานหลักฐานจากการไต่สวนมีน้ำหนักรับฟังได้ว่า จำเลยที่ ๗๒ เข้าไปมีส่วนเกี่ยวข้องโดยมอบหมายให้นายนิริวัชรโทรศัพท์ประสานกับผู้อำนวยการโรงเรียนวัดหนองนา โรงเรียนบ้านหัวท้านบ และโรงเรียนบ้านหนองพลอง ให้ตกลงที่จะขอรับการสนับสนุนงบประมาณ ก่อสร้างสนามฟุตบอล แต่เมื่อจำเลยที่ ๗๒ มีส่วนเกี่ยวข้องเพียงบางขั้นตอนและบางโรงเรียน และ จำเลยที่ ๗๒ ไม่มีอำนาจหน้าที่ในการจัดสรรงบประมาณของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษา ขั้นพื้นฐาน ซึ่งโจทก์บรรยายฟ้องด้วยว่าจำเลยที่ ๗๒ ไม่ได้ใช้ตำแหน่งหน้าที่ของตน การกระทำของ





จำเลยที่ ๗๒ จึงเป็นเพียงการช่วยเหลืออำนวยความสะดวกแก่จำเลยที่ ๔ ในการพิจารณาจัดสรรงบประมาณ อันเป็นความผิดฐานเป็นผู้สนับสนุนจำเลยที่ ๔ ในการกระทำความผิดตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๑๒๓/๑ และประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๕๗ ประกอบมาตรา ๘๖

อนึ่ง ในส่วนที่โจทก์ฟ้องขอให้ลงโทษจำเลยที่ ๑ ถึงที่ ๓ ที่ ๖ และที่ ๗๒ ฐานเป็น ตัวการ แต่ข้อเท็จจริงตามทางพิจารณาฟังได้ว่า จำเลยที่ ๑ ถึงที่ ๓ ที่ ๖ และที่ ๗๒ เป็นผู้สนับสนุนการกระทำความผิด ศาลย่อมลงโทษจำเลยที่ ๑ ถึงที่ ๓ ที่ ๖ และที่ ๗๒ ฐานเป็นผู้สนับสนุนได้ ตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๑๙๒ วรรคสอง ประกอบพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๘ วรรคสาม

ปัญหาที่ต้องวินิจฉัยประการต่อไปมีว่า จำเลยที่ ๗ ถึงที่ ๑๓ ร่วมกระทำความผิดตามฟ้องหรือไม่ เห็นว่า จำเลยที่ ๔ มีหนังสือสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ที่ ศธ ๐๔๐๐๖/ว ๖๓๘ ลงวันที่ ๓๐ มีนาคม ๒๕๕๕ ที่ ศธ ๐๔๐๐๖/๑๔๑๖ ลงวันที่ ๑๓ กรกฎาคม ๒๕๕๕ และที่ ศธ ๐๔๐๐๖/ว ๑๙๘๘ ลงวันที่ ๖ กันยายน ๒๕๕๕ ถึงผู้อำนวยการเขตพื้นที่การศึกษา โดยระบุแนวทางการดำเนินการหลายข้อรวมถึง (๑) ใช้แนวทางการบริหารงบประมาณประจำปีงบประมาณ ๒๕๕๕ (งบแปรรูป) ตามหนังสือสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ด่วนมาก ที่ ศธ ๐๔๐๐๖/ว ๔๔๐ ลงวันที่ ๑๒ มีนาคม ๒๕๕๕ (๒) สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา/โรงเรียนที่ได้รับจัดสรรงบประมาณร่วมกันตรวจสอบความถูกต้อง เหมาะสม และรับผิดชอบแบบแปลน งบประมาณราคาวัสดุ และรายละเอียดที่ใช้ในการดำเนินการให้เป็นไปตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการพัสดุ พ.ศ. ๒๕๓๕ (๓) วิเคราะห์จัดงบประมาณให้





สอดคล้องกับความจำเป็น ขาดแคลน และตามเกณฑ์มาตรฐานราคากลางของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานก่อนที่จะก่อกำหนดผู้ผูกพัน ตามเอกสารหมายเลข จ.๑๓๗ ถึง ๑๓๙ แฟ้มที่ ๕ แผ่นที่ ๒๓๑๑-๒๓๑๙ ดังนี้ ก่อนที่จำเลยที่ ๗ ถึงที่ ๑๓ จะอนุมัติให้ใช้งบประมาณก่อสร้างสนามฟุตบอล จำเลยที่ ๗ ถึงที่ ๑๓ ย่อมมีหน้าที่วิเคราะห์จัดงบประมาณให้สอดคล้องกับความจำเป็นขาดแคลน รวมทั้งมีหน้าที่ต้องตรวจสอบความถูกต้อง เหมาะสม และรับผิดชอบแบบแปลน งบประมาณราคาวัสดุ และรายละเอียดที่ใช้ในการดำเนินการตามข้อสั่งการในหนังสือแต่ละฉบับดังกล่าว ส่วนที่จำเลยที่ ๘ ที่ ๙ ที่ ๑๐ และที่ ๑๓ อ้างว่า ผู้อำนวยการสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาแต่ละเขตไม่ต้องรับผิดชอบเกี่ยวกับแบบแปลน งบประมาณราคาวัสดุ และรายละเอียดที่ใช้ในการดำเนินการ เนื่องจากเป็นหน้าที่ของผู้อำนวยการโรงเรียนโดยลำพัง นั้น เป็นการขัดต่อข้อความในหนังสือสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานทั้งสามฉบับดังกล่าวอย่างชัดแจ้งไม่อาจรับฟังได้ ดังนั้น จำเลยที่ ๗ ถึงที่ ๑๓ จึงเป็นเจ้าพนักงานผู้มีหน้าที่วิเคราะห์จัดงบประมาณให้สอดคล้องกับความจำเป็นขาดแคลนของโรงเรียน กับมีหน้าที่ตรวจสอบแบบแปลน งบประมาณราคาวัสดุ และรายละเอียดคุณลักษณะเฉพาะตามฟ้อง

ปัญหาต่อไปว่า จำเลยที่ ๗ ถึงที่ ๑๓ ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบตามฟ้องหรือไม่ องค์กรพิพากษาเสียงข้างมากเห็นว่า พฤติการณ์ที่มีการจัดสรรงบประมาณจำนวนมากสำหรับก่อสร้างสนามฟุตบอลแก่โรงเรียนเพียงบางพื้นที่บางแห่ง ทั้งที่โรงเรียนเหล่านั้นต่างไม่เคยมีค่าของงบประมาณส่วนนี้ตามปกติมาแต่แรก ซึ่งไม่ปรากฏว่าเคยเกิดกรณีเช่นนี้มาก่อน ย่อมมีเหตุที่จำเลยที่ ๗ ถึงที่ ๑๓ จะรู้ถึงความผิดปกติเกี่ยวกับความจำเป็นขาดแคลนของโรงเรียน ทั้งเมื่อพิจารณาถึงหน้าที่ในการตรวจสอบรายละเอียดคุณลักษณะเฉพาะของสนามฟุตบอลแล้ว ข้อเท็จจริงปรากฏว่าค่าของงบประมาณก่อสร้างสนามฟุตบอลพร้อมเอกสารประกอบของแต่ละ





โรงเรียนมีเนื้อหาเหมือนกันแทบทั้งหมด ย่อมเป็นที่น่าสงสัยว่าเหตุใดโรงเรียนจึงมีความจำเป็น
ขาดแคลนเฉพาะสนามฟุตบอลเหมือนกันหมดในเวลาเดียวกันเช่นนี้ จำเลยที่ ๗ ถึงที่ ๑๓ จึงควร
ต้องตรวจสอบมูลเหตุและข้อเท็จจริงดังกล่าว รวมทั้งจำเลยที่ ๗ ถึงที่ ๑๓ พึงต้องตรวจสอบ
รายละเอียดคุณลักษณะที่จะจัดซื้อจัดจ้างโดยต้องคำนึงถึงวัตถุประสงค์ของการก่อสร้างสนาม
ฟุตบอลและประโยชน์ต่อทางราชการ แต่ปรากฏว่าเอกสารโครงการปรับปรุงสนามกีฬาได้กำหนด
รายการที่ ๕ หนังสือคัมภีร์กีฬาชุดฟุตบอลและเซปักตะกร้อ รายการที่ ๖ หนังสือคัมภีร์กีฬาชุด
วอลเลย์บอลและบาสเกตบอล รายการที่ ๗ หนังสือกายบริหารเพื่อส่งเสริมสุขภาพ รายการที่ ๘
หนังสือชุดความรู้เรื่องโรค และรายการที่ ๙ หนังสือสุขบัญญัติ ๑๐ ประการ ซึ่งรายการหนังสือ
รายการที่ ๖ ถึงที่ ๙ เห็นได้ชัดแจ้งว่าไม่ได้เกี่ยวข้องกับสนามฟุตบอลโดยตรง จึงไม่ได้มีคุณลักษณะ
ที่ตอบสนองต่อวัตถุประสงค์ในการจัดซื้อจัดจ้างครั้งนี้ แต่กลับมีลักษณะเป็นการกำหนดคุณลักษณะ
เฉพาะให้ตรงกับของผู้ขายรายใดรายหนึ่งโดยเฉพาะ อันอาจเป็นเหตุขัดขวางหรืออุปสรรคหรือ
กีดกันผู้ประกอบการรายอื่นให้ไม่มีโอกาสเข้าแข่งขันเสนอราคาอย่างเป็นธรรม นับว่าเป็นเรื่อง
ผิดปกติที่น่าจะตรวจพบได้ แม้ว่าลำพังรายชื่อหนังสือดังกล่าวอาจยังไม่มีรายละเอียดว่าผู้จำหน่าย
หนังสือดังกล่าวมีผลประโยชน์ร่วมกันในการเสนอราคาหรือหนังสือเหล่านั้นไม่สามารถหาซื้อได้ตาม
ท้องตลาดทั่วไปหรือไม่ แต่ถ้าจำเลยที่ ๗ ถึงที่ ๑๓ ควบคุมดูแลและเอาใจใส่ในการตรวจสอบก็ย่อม
สามารถตรวจสอบให้ชัดเจนเสียก่อนเพื่อป้องกันปัญหาที่อาจเกิดขึ้น อีกทั้งจำเลยที่ ๗ ถึงที่ ๑๓ มี
หน้าที่ต้องใช้ความระมัดระวังตามสมควรเพื่อให้เกิดประโยชน์แก่ราชการมากที่สุดก่อนที่จะอนุมัติให้
ดำเนินการจัดซื้อจัดจ้าง แต่ข้อเท็จจริงได้ความจากนายพิเชษฐ์ นนทพละ รองผู้อำนวยการ
สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครราชสีมา เขต ๑ นายอำนาจ ศรีรงค์ เจ้าหน้าที่
วิเคราะห์นโยบายและแผน สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครราชสีมา เขต ๑





นายบุญสร้าง อินธโสภณ ครูโรงเรียนบ้านพลสงคราม นายสุรสิทธิ์ กาญจนเมธี หัวหน้าเจ้าหน้าที่
 พัสตุโรงเรียนบ้านจันอัด นางวิภาภรณ์ รอดเครือมิตร รักษาการในตำแหน่งผู้อำนวยการโรงเรียน
 บ้านหญ้าคา ว.ท.อ. นางนฤมล โพธิ์กลาง หัวหน้าเจ้าหน้าที่พัสตุโรงเรียนบ้านหนองกระถิ่นเครือชุด
 นางสมฤดี เป้ามีพันธุ์ หัวหน้าเจ้าหน้าที่พัสตุโรงเรียนบ้านด่านเกวียน นางยุพา อำนักขันธุ์ หัวหน้า
 เจ้าหน้าที่พัสตุโรงเรียนบ้านดอนชมพู (สังฆประชานุเคราะห์) นายนิตพิมล หาญชนะ ครูโรงเรียน
 บ้านดอนผวา นางเจนจิรา รุจิรวรรณ หัวหน้าเจ้าหน้าที่พัสตุโรงเรียนชุมชนบ้านด่านจาก นางนันทนา
 วัชรนาคม ครูโรงเรียนบ้านถนนโพธิ์ นางเกตุแก้ว พรหมหมื่นไวย เจ้าหน้าที่พัสตุโรงเรียนโนนไทย
 นายมาโนช บาริสรี เจ้าหน้าที่พัสตุโรงเรียนบ้านหนองม่วงวิทยาการ นายสิริชัย ประชัญกาญจนา
 หัวหน้าเจ้าหน้าที่พัสตุโรงเรียนบ้านทุ่งสว่าง นายสิทธิธธิป ศิริสุวรรณพงศ์ หัวหน้าเจ้าหน้าที่พัสตุ
 โรงเรียนบ้านโกรกสำโรง เบิกความได้ความสรุปว่า ได้มีการแจกแผ่นซีดีในการประชุมที่ห้องประชุม
 ศูนย์การเรียนรู้ สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครราชสีมา เขต ๑ ที่ศูนย์ประสานงาน
 อำเภอโนนไทย สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครราชสีมา เขต ๕ ที่ห้องประชุมลำมาศ
 สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครราชสีมา เขต ๗ อย่างเปิดเผย โดยจำเลยที่ ๘๒ ไป
 ร่วมประชุมและแจกเอกสารและแผ่นซีดีดังกล่าว ดังนี้ จำเลยที่ ๗ ที่ ๑๑ และที่ ๑๒ ควรที่จะ
 ตรวจสอบว่าจำเลยที่ ๘๒ เป็นผู้มีความเชี่ยวชาญจริงหรือไม่ ข้อมูลในแผ่นซีดีมีความน่าเชื่อถือ
 เพียงใด แต่จำเลยที่ ๗ ที่ ๑๑ และที่ ๑๒ กลับไม่สนใจตรวจสอบตามที่ควรจะเป็น ย่อมเป็นการ
 ส่งเสริมให้ผู้อำนวยความสะดวกโรงเรียนในสังกัดเกิดความเชื่อมั่นข้อมูลภายในแผ่นซีดีนั้นจนนำมาเป็น
 แบบอย่าง ประกอบกับการจัดซื้อจัดจ้างเป็นอำนาจหน้าที่ของโรงเรียนที่จะดำเนินการเองตาม
 ระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการพัสดุ พ.ศ. ๒๕๓๕ แต่แผ่นซีดีกลับปรากฏข้อมูลใบเสนอ
 ราคาของห้างหุ้นส่วนจำกัด เอ็มเอไอ เอ็นเตอร์ไพรส์ จำเลยที่ ๗๓ ที่ ๗๕ และบริษัทที่ วิ เอ็น





เทคโนโลยี จำกัด ทั้งที่ขณะนั้นยังมิได้เริ่มกระบวนการจัดซื้อจัดจ้าง ส่วนจำเลยที่ ๘ ที่ ๙ ที่ ๑๐ และที่ ๑๓ นั้น รู้อยู่แล้วว่าเอกสารของโรงเรียนเหมือนกันทั้งหมดและโรงเรียนจัดทำเอกสารตามข้อมูลในแผ่นซีดีอย่างเปิดเผย ทั้งโรงเรียนบางแห่งในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ประถมศึกษานครราชสีมา เขต ๒ เขต ๕ เขต ๗ และสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา นครราชสีมา เขต ๓๑ เคยจัดทำเอกสารแตกต่างจากข้อมูลในแผ่นซีดีก็ได้รับแจ้งให้จัดทำใหม่ ประกอบกับไม่ปรากฏว่าจำเลยที่ ๘ ที่ ๙ ที่ ๑๐ และที่ ๑๓ อาศัยข้อมูลอื่นนอกจากข้อมูลในแผ่นซีดี มาใช้พิจารณา พฤติการณ์สื่อแสดงว่าจำเลยที่ ๘ ที่ ๙ ที่ ๑๐ และที่ ๑๓ รู้เห็นและยินยอมให้ใช้ ข้อมูลจากแผ่นซีดีโดยไม่สนใจตรวจสอบเช่นเดียวกับจำเลยที่ ๗ ที่ ๑๑ และที่ ๑๒ นอกจากนั้น ในส่วนหน้าที่ตรวจสอบแบบแปลนก่อสร้าง ข้อเท็จจริงได้ความจากนายวิจิต เก็บกลาง หัวหน้าเจ้าหน้าที่พัสดุโรงเรียนบ้านพลสงคราม (แพงรัฐราษฎร์วิทยา) นายปริญญา ประทุมพันธ์ เจ้าหน้าที่การเงินโรงเรียนดอนมดแดง นางนราทิพย์ บัวสาย หัวหน้าเจ้าหน้าที่พัสดุโรงเรียนบ้านโนนอุดมมงคล อุบลรัตน์ นายคมกฤษพิพัฒน์ หรือกิตติศักดิ์ ประชุม ครูโรงเรียนบ้านขุขวิทยา นางสุวรรณี ศิริวัฒน์ ผู้อำนวยการกลุ่มนโยบายและแผน สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา นครราชสีมา เขต ๓๑ นางสุนันทา คำสงวน เจ้าหน้าที่พัสดุโรงเรียนโนนสมบูรณ์วิทยา พยานโจทก์เบิกความได้ว่า โรงเรียนบ้านพลสงคราม (แพงรัฐราษฎร์วิทยา) ในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ประถมศึกษา นครราชสีมา เขต ๑ โรงเรียนดอนมดแดง โรงเรียนบ้านโนนอุดมมงคลอุบลรัตน์ และโรงเรียนบ้านขุขวิทยา ในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ประถมศึกษานครราชสีมา เขต ๗ โรงเรียนเสิงสาง และ โรงเรียนโนนสมบูรณ์วิทยา ในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา นครราชสีมา เขต ๓๑ ไม่ได้ส่งแบบแปลนสนามคอนกรีตเสริมเหล็ก ดังนี้ เมื่อคำนึงถึงว่าการตรวจสอบแบบแปลนจะทำให้ทราบถึงปริมาณงานก่อสร้างและวงเงินงบประมาณที่เหมาะสม การไม่จัดส่งแบบแปลนย่อมทำให้





ไม่มีข้อมูลเพียงพอที่จำเลยที่ ๗ ที่ ๑๒ และที่ ๑๓ จะใช้ดุลพินิจในการพิจารณาอนุมัติได้ พฤติการณ์ที่จำเลยที่ ๗ ที่ ๑๒ และที่ ๑๓ อนุมัติให้ก่อสร้างไปทั้งที่ขาดข้อมูลสำคัญเช่นนี้ย่อมเป็นข้อที่ไม่พึงกระทำ ทั้งกรณีของจำเลยที่ ๗ ปรากฏอีกว่า ในส่วนการจัดสรรงบประมาณครั้งที่ ๒ โรงเรียนบ้านดงพลอง โรงเรียนกันเกราพิทยาคม โรงเรียนบ้านขามซังโค โรงเรียนบ้านมาบมะค่า ทั้ง ๔ แห่ง ดำเนินการจ้างโดยวิธีพิเศษ ทั้งที่ไม่ปรากฏว่ามีเหตุที่จะจ้างโดยวิธีพิเศษตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการพัสดุ พ.ศ. ๒๕๓๕ ข้อ ๒๔ ส่วนที่มีการแจ้งจัดสรรงบประมาณตามหนังสือ ที่ ศธ ๐๔๐๖๒/๓๙๕ ลงวันที่ ๑๓ กันยายน ๒๕๕๕ ซึ่งเหลือระยะเวลาไม่นานมากจนไม่สามารถใช้วิธีประกวดราคาให้ทันสิ้นปีงบประมาณได้นั้น ก็หาใช่เป็นเหตุที่จะจ้างโดยวิธีพิเศษตามข้อ ๒๔ ได้ การที่จำเลยที่ ๗ อนุมัติให้มีการจ้างโดยวิธีพิเศษจึงเป็นการกระทำโดยจงใจไม่ปฏิบัติตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการพัสดุ พ.ศ. ๒๕๓๕ จากเหตุผลดังกล่าวข้างต้นเห็นได้ว่า จำเลยที่ ๗ ถึงที่ ๑๓ รู้ถึงความผิดปกติดูอยู่แล้ว แต่จำเลยที่ ๗ ถึงที่ ๑๓ ไม่ตรวจสอบรายละเอียดคุณลักษณะเฉพาะ ทั้งจำเลยที่ ๗ ที่ ๑๑ ที่ ๑๒ และที่ ๑๓ ไม่ตรวจสอบแบบแปลนก่อสร้าง นอกจากนั้นจำเลยที่ ๗ ยังอนุมัติให้มีการจัดซื้อจัดจ้างโดยวิธีพิเศษโดยมิชอบ การกระทำของจำเลยที่ ๗ ถึงที่ ๑๓ จึงเป็นการปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติโดยมิชอบ ส่วนที่จำเลยที่ ๗ อ้างว่า จำเลยที่ ๗ ไม่ได้ลงนามในหนังสือแจ้งจัดสรรงบประมาณ โดยจำเลยที่ ๗ เดินทางไปประชุมที่อื่นก็ดี ที่จำเลยที่ ๗ อ้างว่า จำเลยที่ ๗ มีภารกิจมากและได้มอบอำนาจให้รองผู้อำนวยการไปแล้วก็ดี และที่จำเลยที่ ๑๒ อ้างว่า จำเลยที่ ๑๒ มอบหมายให้รองผู้อำนวยการลงนามแทนตามกลุ่มงานที่ได้รับมอบหมาย ตามคำสั่งที่ ๔๐/๕๕ ลงวันที่ ๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๕ เอกสารหมาย จ.๑๔๑๘ แฟ้มที่ ๕๓ แผ่นที่ ๑๐๒๐-๑๐๒๖ จำเลยที่ ๑๒ จึงไม่ได้ลงนามในหนังสือแจ้งจัดสรรงบประมาณ หนังสือเชิญประชุม ทั้งไม่ได้เป็นผู้อนุมัติรายการประมาณราคา หนังสือแจ้งอนุมัติจัดสรรงบประมาณ รวมถึงไม่ได้เข้าประชุมที่





สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครราชสีมา เขต ๗ เนื่องจากจำเลยที่ ๑๒ เดินทางไปราชการที่อื่นก็ดี ที่จำเลยที่ ๗ และที่ ๑๓ อ้างว่า เหตุคดีนี้มีได้เกิดจากการปฏิบัติหน้าที่ของจำเลยที่ ๗ และที่ ๑๓ หากเป็นความรับผิดชอบของผู้อำนวยการสถานศึกษาหรือเจ้าหน้าที่ระดับโรงเรียนก็ดี ล้วนแต่เป็นข้ออ้างที่ขัดต่อเหตุผล เพราะจำเลยที่ ๗ ที่ ๑๒ และที่ ๑๓ พึงต้องพิจารณาแบบแปลนและรายละเอียดคุณลักษณะเฉพาะที่โรงเรียนเสนอมาก่อนที่จะอนุมัติ ข้ออ้างดังกล่าวหาทำให้จำเลยที่ ๗ ที่ ๑๒ และที่ ๑๓ หลุดพ้นจากความรับผิดชอบไปไม่ โดยเฉพาะอย่างยิ่ง งบประมาณก่อสร้างสนามฟุตบอลเป็นเงินจำนวนมากเมื่อเปรียบเทียบกับงบประมาณรายการอื่นที่ได้รับมาในคราวเดียวกัน อีกทั้งโรงเรียนในสังกัดต่างไม่เคยมีประสบการณ์ในการจัดซื้อจัดจ้างก่อสร้างสนามฟุตบอลมาก่อน จำเลยที่ ๗ ที่ ๑๒ และที่ ๑๓ ย่อมจะต้องเห็นความสำคัญของโครงการดังกล่าวและใส่ใจติดตามตรวจสอบอย่างรอบคอบ ตลอดจนพึงต้องกำกับดูแลอย่างใกล้ชิด ติดตามผลการปฏิบัติราชการ และคอยแนะนำหรือแก้ไขการปฏิบัติราชการ ดังนั้น จำเลยที่ ๗ ที่ ๑๒ และที่ ๑๓ จะอ้างว่าไม่รู้เห็นในเรื่องนี้หาได้ไม่ ที่จำเลยที่ ๑๒ มอบหมายให้รองผู้อำนวยการก็เป็นเพียงเรื่องหน้าที่ทั่วไป แต่ตามคำสั่งมอบหมาย ข้อ ๔ ระบุอย่างชัดแจ้งว่า งานเกี่ยวกับงบประมาณหรือการอนุมัติการจัดซื้อและจัดจ้างให้เสนอผู้อำนวยการโดยตรง ส่วนที่จำเลยที่ ๘ อ้างว่า จำเลยที่ ๘ ย้ายไปดำรงตำแหน่งที่สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครราชสีมา เขต ๖ เมื่อวันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๕๕ เพราะไม่ให้ความร่วมมือนั้น แสดงให้เห็นว่าจำเลยที่ ๘ รู้ถึงความผิดปกติในขณะเกิดเหตุแล้ว แต่ก่อนย้ายจำเลยที่ ๘ ได้มีหนังสือที่ ศธ ๐๔๐๖๓/๒๔๖๗ ลงวันที่ ๑๙ กรกฎาคม ๒๕๕๕ แจ้งอนุมัติจัดสรรงบประมาณไปยังโรงเรียนทั้ง ๖ แห่ง ด้วยตนเองจึงไม่อาจลบล้างการกระทำของจำเลยที่ ๘ ที่เกิดขึ้นไปก่อนแล้วได้ ประกอบกับจำเลยที่ ๘ มอบหมายให้เจ้าหน้าที่สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครราชสีมา เขต ๒ และผู้อำนวยการโรงเรียนไปร่วมประชุมที่บริเวณบ้านพักหลัง





สถานีบริการน้ำมัน ปตท. เพื่อหาข้อยุติว่าจะใช้รูปแบบของผู้ประสานงานหรือไม่ ซึ่งการที่ปรากฏแบบรูปรายการของผู้ประสานงานดังกล่าวย่อมผิดระเบียบแบบแผนทางราชการอย่างชัดแจ้ง และการประชุมที่บ้านพักของบุคคลภายนอกก็ผิดวิสัยของการปฏิบัติราชการตามปกติ แต่จำเลยที่ ๘ มิได้ตรวจสอบว่าผู้ประสานงานเป็นใครจึงยังส่อพิรุณ ที่จำเลยที่ ๘ อ้างว่า คณะกรรมการมีบันทึกลงวันที่ ๑๖ กรกฎาคม ๒๕๕๕ เสนอให้ตัดรายการที่ ๕ รายการที่ ๖ และรายละเอียดคุณลักษณะข้อ ๘ ข้อ ๙ ตามเอกสารหมาย จ.๑๘๗ แฟ้มที่ ๖ แผ่นที่ ๒๖๑๘-๒๖๒๐ ซึ่งจำเลยที่ ๘ ลงนามเห็นชอบจนสร้างความไม่พอใจแก่ผู้ประสานงานสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร นั้น ข้อนี้บ่งชี้ว่าจำเลยที่ ๘ รู้ถึงความผิดปกติของรายละเอียดคุณลักษณะเฉพาะอยู่แล้วเป็นอย่างดี แต่สุดท้ายจำเลยที่ ๘ กลับอนุมัติไปทั้งที่ขัดแย้งกับที่ตนเองเพิ่งลงนามเห็นชอบดังกล่าวเมื่อ ๓ วันก่อน ส่อแสดงว่าจำเลยที่ ๘ มุ่งแต่จะอนุมัติให้ได้อย่างเดียวโดยไม่สนใจว่าจะเกิดความเสียหาย ที่จำเลยที่ ๗ ที่ ๙ ที่ ๑๐ และที่ ๑๓ อ้างว่า การกระทำแต่ละขั้นตอนแนบเนียนจนเหลือวิสัยที่ข้าราชการรวมถึงจำเลยที่ ๗ ที่ ๙ ที่ ๑๐ และที่ ๑๓ จะตรวจสอบพบเห็นความผิดปกติได้ นั้น เป็นข้ออ้างที่ไม่สมเหตุผล เพราะพฤติการณ์ความผิดปกติได้เริ่มต้นตั้งแต่มีการจัดสรรงบประมาณจำนวนมากแก่โรงเรียนเพียงบางแห่ง ทั้งที่โรงเรียนนั้นไม่เคยมีค่าของงบประมาณปกติ อีกทั้งได้มีจำเลยที่ ๘๒ ซึ่งเป็นบุคคลภายนอกเข้าไปดำเนินการประชุมชี้แจงและแจกแผ่นซีดีในสถานที่ราชการต่าง ๆ อย่างเปิดเผย พร้อมทั้งกำชับให้ต้องทำตามข้อมูลในแผ่นซีดี อันเป็นการกำลวงดุลพินิจของจำเลยที่ ๗ ที่ ๙ ที่ ๑๐ และที่ ๑๓ นอกจากนี้ ข้อมูลในแผ่นซีดีได้ระบุให้ต้องจัดซื้อหนังสือที่ไม่เกี่ยวกับสนามฟุตบอล กรณีเห็นได้ชัดเจนว่ามีความผิดปกติเกิดขึ้นในหลายขั้นตอน ซึ่งแต่ละขั้นตอนล้วนแต่ขัดต่อแนวทางปฏิบัติราชการทั่วไปอย่างชัดแจ้ง ย่อมอยู่ในวิสัยจะพบความผิดปกติได้โดยง่าย แต่จำเลยที่ ๗ ที่ ๙ ที่ ๑๐ และที่ ๑๓ กลับมิได้สนใจระมัดระวังเพื่อมิให้เกิดความเสียหายแก่ทางราชการ ส่วนที่จำเลยที่ ๑๐ มีหนังสือแจ้ง





ผู้อำนวยการโรงเรียนว่างบลงทุนค่าที่ดินและสิ่งก่อสร้างไม่สามารถจัดซื้อวัสดุได้ ตามเอกสารหมาย จ.๙๙๘ แฟ้มที่ ๓๙ แผ่นที่ ๘๖๙ หรือ จ.๙๙๑ แฟ้มที่ ๓๗ แผ่นที่ ๒๙๑ หรือ จ.๙๙๘ แฟ้มที่ ๓๙ แผ่นที่ ๘๒๙-๘๓๕ นั้น แต่สุดท้ายจำเลยที่ ๑๐ กลับอนุมัติให้ดำเนินการก่อสร้างไปโดยไม่สนใจว่าเป็นการขัดแย้งกับหนังสือดังกล่าวของตน ส่วนจำเลยที่ ๑๑ แม้จะเพ่งย้ายมาดำรงตำแหน่งผู้อำนวยการสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครราชสีมา เขต ๕ เมื่อวันที่ ๑๘ เมษายน ๒๕๕๕ แต่เมื่อจำเลยที่ ๑๑ เป็นผู้อนุมัติให้ดำเนินการก่อสร้าง ย่อมไม่อาจปฏิเสธหน้าที่ในการตรวจสอบก่อนที่จะอนุมัติได้ พยานหลักฐานจากการไต่สวนรับฟังได้ว่า จำเลยที่ ๗ ถึงที่ ๑๓ ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ และพฤติการณ์ของจำเลยที่ ๗ ถึงที่ ๑๓ ดังกล่าวแสดงให้เห็นเจตนาออกโดยชัดแจ้งว่ามุ่งจะให้มีการอนุมัติไปอย่างเดียวโดยไม่คำนึงว่าจะเกิดความเสียหายแก่ทางราชการ ย่อมถือได้ว่ามีเจตนาพิเศษเพื่อให้เกิดความเสียหายแก่โรงเรียน สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครราชสีมา เขต ๑ ถึงเขต ๕ เขต ๗ สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา นครราชสีมา เขต ๓๑ สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน และรัฐ จำเลยที่ ๗ ถึงที่ ๑๓ จึงมีความผิดตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๑๒๓/๑ และประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๕๗ แต่ในส่วนความผิดตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๕๑ นั้น เห็นว่า จำเลยที่ ๗ ถึงที่ ๑๓ มีส่วนเกี่ยวข้องเพียงเป็นผู้อนุมัติเกี่ยวกับงานราชการของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาแต่ละเขต ไม่ได้มีหน้าที่โดยตรงในการซื้อ ทำ จัดการหรือรักษาทรัพย์สินใด ๆ การกระทำของจำเลยที่ ๗ ถึงที่ ๑๓ จึงไม่มีความผิดตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๕๑ ในส่วนความผิดตามพระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดเกี่ยวกับการเสนอราคาต่อหน่วยงานของรัฐ พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๑๒ องค์คณะผู้พิพากษาเสียงข้างมากเห็นว่า จำเลยที่ ๗ ถึงที่ ๑๓ ไม่รู้จักหรือมีความเกี่ยวพันเป็นพิเศษอย่างใดกับจำเลยที่ ๗๓





ถึงที่ ๘๒ แม้จำเลยที่ ๗ ถึงที่ ๑๓ พึงต้องรู้ว่ารายละเอียดคุณลักษณะเฉพาะได้ระบุเจาะจงให้จัดซื้อหนังสือคัมภีร์กีฬาชุดฟุตบอลและเซปักตะกร้อ หนังสือคัมภีร์กีฬาชุดวอลเลย์บอลและบาสเกตบอล หนังสือกายบริหารเพื่อส่งเสริมสุขภาพ หนังสือชุดความรู้เรื่องโรค และหนังสือสุขบัญญัติ ๑๐ ประการ แต่ไม่ปรากฏข้อเท็จจริงว่าจำเลยที่ ๗ ถึงที่ ๑๓ ได้รู้ถึงขั้นว่าหนังสือเหล่านั้นจัดพิมพ์โดยสำนักพิมพ์ของจำเลยที่ ๗๔ และที่ ๘๒ และรู้ด้วยว่าผู้ที่เข้าเสนอราคามีความเกี่ยวข้องกับจำเลยที่ ๗๔ และที่ ๘๒ อันจะทำให้เห็นว่าจำเลยที่ ๗ ถึงที่ ๑๓ มีเจตนาเพื่อเอื้ออำนวยแก่ผู้เข้าทำการเสนอราคารายใดโดยเฉพาะให้เป็นผู้มีสิทธิเข้าทำสัญญากับหน่วยงานของรัฐ นอกจากนั้นขั้นตอนการเสนอราคาก็เป็นเรื่องที่โรงเรียนจะต้องไปดำเนินการเอง ซึ่งไม่ปรากฏพยานหลักฐานใด ๆ ว่าจำเลยที่ ๗ ถึงที่ ๑๓ เข้าไปบงการชี้แนะหรือสั่งการในขั้นตอนการประกวดราคาด้วย ข้อเท็จจริงจึงฟังไม่ได้ว่าจำเลยที่ ๗ ถึงที่ ๑๓ มีความผิดตามพระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดเกี่ยวกับการเสนอราคาต่อหน่วยงานของรัฐ พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๑๒

ปัญหาที่ต้องวินิจฉัยประการต่อไปว่า จำเลยที่ ๑๔ กระทำความผิดตามฟ้องหรือไม่ เห็นว่า จำเลยที่ ๑๔ ดำรงตำแหน่งนักวิเคราะห์นโยบายและแผน ชำนาญการพิเศษ (ผู้อำนวยการกลุ่มนโยบายและแผน) สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครราชสีมา เขต ๗ มีหน้าที่เสนอเรื่องต่อจำเลยที่ ๑๒ โดยจำเลยที่ ๑๔ ได้ลงนามเห็นควรเสนอขอรับงบประมาณจากสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ตามเอกสารหมายเลข จ.๑๔๑๕ แฟ้มที่ ๕๒ แผ่นที่ ๗๙๘ แสดงให้เห็นว่าจำเลยที่ ๑๔ มีหน้าที่เสนอความเห็นเกี่ยวกับงบประมาณก่อสร้างสนามฟุตบอลต่อจำเลยที่ ๑๒ ทั้งจำเลยที่ ๑๔ ก็เบิกความรับว่า จำเลยที่ ๑๔ รู้ว่าเป็นหน้าที่โดยตรง จึงฟังได้ว่า จำเลยที่ ๑๔ เป็นเจ้าพนักงานผู้มีหน้าที่ตามฟ้อง เมื่อพิจารณาต่อไปได้ความจากนายนิติพัฒน์ เหมชัยนันท์ หัวหน้าเจ้าหน้าที่พัสดุบ้านครบุรี นางประภาพร เหมพลชม หัวหน้าเจ้าหน้าที่พัสดุโรงเรียนบ้านอุมจันโนนจั่ว





นายวันชัย นาคใหญ่ เจ้าหน้าที่พัสดุโรงเรียนบ้านกระทุ่มราย นายสมพงษ์ ทองศิริ ครูและเจ้าหน้าที่การเงินโรงเรียนเมืองโดนสำโรง (รัฐประชานุกูล) นายบุญชู ชอบการ เจ้าหน้าที่พัสดุโรงเรียนบ้านทุ่งรี นายมาโนช บาริศรี เจ้าหน้าที่พัสดุโรงเรียนบ้านหนองม่วง นายสิริชัย ประชันกาญจนา หัวหน้าเจ้าหน้าที่พัสดุโรงเรียนวัดบ้านทุ่งสว่าง นายปริญญา ประทุมพันธ์ เจ้าหน้าที่พัสดุโรงเรียนดอนมัน และนางนราทิพย์ บัวสาย หัวหน้าเจ้าหน้าที่พัสดุโรงเรียนบ้านโนนอุดมมณฑลอุปถัมภ์ พยานโจทก์เบิกความทำนองเดียวกันว่า ในการประชุมที่โรงเรียนชุมชนประทาย มีจำเลยที่ ๑๔ และหญิงสองคนร่วมกันชี้แจง มีการแจกซองสีน้ำตาลระบุชื่อโรงเรียน ภายในซองประกอบด้วยแผ่นซีดีซึ่งมีข้อมูลเกี่ยวกับการประมาณการราคาก่อสร้าง แบบแปลนก่อสร้างสนามฟุตบอล รายชื่อบริษัท ๓ ราย พร้อมใบแนบเสนอราคา และเอกสารเกี่ยวกับการจัดซื้อจัดจ้าง นอกจากนี้ นายสมจิตร ปัจฉัยโย หัวหน้าเจ้าหน้าที่พัสดุโรงเรียนเมืองโดนสำโรง (รัฐประชานุกูล) นายสิทธิธาดาป ศิริสุวรรณพงศ์ หัวหน้าเจ้าหน้าที่พัสดุโรงเรียนบ้านโกรกสำโรง นายปริญญา ประทุมพันธ์ นายวันชัย นาคใหญ่ นายสมพงษ์ ทองศิริ นายมาโนช บาริศรี เบิกความทำนองเดียวกันว่า จำเลยที่ ๑๔ แนะนำให้ทำตามแบบของข้อมูลในแผ่นซีดี เห็นว่า พยานโจทก์ดังกล่าวเป็นพยานคนกลาง และเหตุการณ์ดังกล่าวมีผู้รู้เห็นเป็นจำนวนมาก ไม่มีเหตุระแวงสงสัยว่าพยานโจทก์จะร่วมกันเบิกความปรักปรำ จำเลยที่ ๑๔ คำเบิกความของพยานโจทก์จึงมีน้ำหนักให้รับฟัง ส่วนที่จำเลยที่ ๑๔ อ้างว่า จำเลยที่ ๑๔ เพียงแต่ชี้แจงเรื่องราคากลางอย่างเดียวโดยไม่เคยเห็นแบบฟอร์มเอกสารและแผ่นซีดี จนผ่านไป ๒ วัน มีผู้อำนวยการสอบถามการดำเนินการตามแผ่นซีดีนั้น เป็นข้ออ้างที่ไม่สมเหตุผล เพราะการแจกแผ่นซีดีในช่วงเวลาเดียวกับที่จำเลยที่ ๑๔ ไปชี้แจงเรื่องราคากลางย่อมมิใช่เรื่องที่เกิดขึ้นโดยบังเอิญ ประกอบกับเมื่อผู้อำนวยการโรงเรียนสอบถามจำเลยที่ ๑๔ เกี่ยวกับแผ่นซีดี จำเลยที่ ๑๔ ก็ได้ตรวจสอบความถูกต้องของข้อมูลในแผ่นซีดีตามที่ควรจะเป็น ทั้งที่จำเลยที่ ๑๔ มีหน้าที่จะต้อง





พิจารณาข้อมูลเสนอต่อจำเลยที่ ๑๒ นอกจากนั้นจำเลยที่ ๑๔ เบิกความรับว่า กลุ่มนโยบายและแผน ไม่ได้ดำเนินการเกี่ยวกับเอกสารเอง แต่ต้องลงนามในเอกสารตามสายงานบังคับบัญชา จำเลยที่ ๑๔ อัดอึดใจที่สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรฝ่ายรัฐบาลส่งเลขานุการลงมาในพื้นที่เขตเลือกตั้งเพื่อติดตามงบประมาณ แล้วแจ้งคนในพื้นที่ว่าสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรเป็นผู้แปรญัตติงบประมาณมาให้โรงเรียน ตลอดจนมีผู้อำนวยการโรงเรียนสอบถามไปยังผู้ประสานงานสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรแล้ว ได้รับแจ้งว่าห้ามขอเปลี่ยนแปลงการใช้งบประมาณอย่างเด็ดขาด หากไม่เชื่อมีเรื่องแน่นอน ซึ่งข้ออ้างของจำเลยที่ ๑๔ ดังกล่าวแสดงให้เห็นว่าจำเลยที่ ๑๔ รู้ถึงความผิดปกติโดยตลอด ส่วนที่จำเลยที่ ๑๔ อ้างว่า ในการประชุมจำเลยที่ ๑๔ ได้แนะนำให้โรงเรียนขอเปลี่ยนแปลงการใช้งบประมาณ ตามรายงานการประชุม เอกสารหมายเลข จ.๑๔๑๖ แฟ้มที่ ๕๓ แผ่นที่ ๘๔๙-๘๕๒ นั้น หากเป็นความจริงดังที่จำเลยที่ ๑๔ อ้าง ย่อมต้องมีบุคคลอื่นรู้เห็นเป็นพยานคนกลางจำนวนมาก แต่กลับไม่มีพยานโจทก์หรือพยานจำเลยรายอื่นเบิกความสนับสนุนข้ออ้างของจำเลยที่ ๑๔ เลย จึงไม่มีน้ำหนักน่าเชื่อถือ พยานหลักฐานการไต่สวนมีน้ำหนักให้รับฟังได้ว่า จำเลยที่ ๑๔ อาศัยโอกาสที่ตนมีตำแหน่งหน้าที่เสนอความเห็นต่อจำเลยที่ ๑๒ เป็นช่องทางชี้แนะให้โรงเรียนใช้งบประมาณก่อสร้างสนามฟุตบอลและต้องดำเนินการตามข้อมูลในแผ่นซีดี อันเป็นการปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติโดยชอบ ทั้งพฤติการณ์ที่จำเลยที่ ๑๔ มิได้ตรวจสอบว่าข้อมูลในแผ่นซีดีว่ามีแหล่งที่มาอย่างไรและถูกต้องเหมาะสมหรือไม่ โดยเฉพาะจำเลยที่ ๑๔ ย่อมตระหนักดีว่าการจัดทำราคากลางไปตามข้อมูลในแผ่นซีดีอย่างเดียวไม่ใช่วิธีปฏิบัติราชการตามปกติ จึงถือได้ว่าจำเลยที่ ๑๔ ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ และมีเจตนาเพื่อให้เกิดความเสียหายแก่สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครราชสีมา เขต ๗ สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน และรัฐ จำเลยที่ ๑๔ จึงมีความผิดตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและ





ปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๑๒๓/๑ และประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๕๗ แต่เมื่อจำเลยที่ ๑๔ ไม่ได้มีหน้าที่โดยตรงในการซื้อ ทำ จัดการหรือรักษาทรัพย์สินใด ๆ จำเลยที่ ๑๔ จึงไม่มีความผิดตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๕๑ นอกจากนั้น จำเลยที่ ๑๔ เพียงแต่เข้าไปมีส่วนเกี่ยวข้องในชั้นก่อนที่จะมีการอนุมัติให้จัดซื้อจัดจ้างได้เท่านั้น ส่วนขั้นตอนการจัดซื้อจัดจ้างเป็นอำนาจของผู้อำนวยการโรงเรียนที่จะดำเนินการต่อไปเองในภายหลัง ซึ่งข้อเท็จจริงไม่ปรากฏว่าจำเลยที่ ๑๔ กระทำการใดอันพอที่จะแสดงให้เห็นว่ารู้เห็นกับการตกลงร่วมกันในการเสนอราคาด้วย ทั้งจำเลยที่ ๑๔ มิได้เป็นผู้มีอำนาจหน้าที่ในการพิจารณาหรือการดำเนินการใด ๆ ที่เกี่ยวข้องกับการเสนอราคาของโรงเรียนใด นอกจากนี้ จำเลยที่ ๑๔ ยังมิได้เป็นผู้ทำการกำหนดเงื่อนไขอันเป็นมาตรฐานในการเสนอราคาของโรงเรียน จึงฟังไม่ได้ว่า จำเลยที่ ๑๔ กระทำความผิดตามพระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดเกี่ยวกับการเสนอราคาต่อหน่วยงานของรัฐ พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๔, ๑๐, ๑๑ แต่ในส่วนความผิดตามพระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดเกี่ยวกับการเสนอราคาต่อหน่วยงานของรัฐ พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๗, ๑๒ นั้น องค์คณะผู้พิพากษาเสียงข้างมากเห็นว่า ความผิดตามมาตรา ๗ นี้ กฎหมายบัญญัติโดยมีความมุ่งหมายที่จะปกป้องกระบวนการเสนอราคาเพื่อให้ได้ราคาที่เป็นธรรม และมีให้ผู้มาก่อนการรับกวหรือกระทำการอันเป็นการเสียหายต่อกระบวนการเสนอราคา ไม่ว่าจะเป็นการกระทำด้วยประการใด ๆ โดยไม่จำกัดวิธีการ ดังนั้น การกระทำของจำเลยที่ ๑๔ ที่ชี้แนะหรือครอบงำให้ผู้อำนวยการโรงเรียนต้องดำเนินการจัดซื้อจัดจ้างตามข้อมูลในแผ่นซีดีซึ่งได้กำหนดให้ต้องซื้อหนังสือที่จัดพิมพ์โดยสำนักพิมพ์ของจำเลยที่ ๗๔ และที่ ๘๒ จึงเป็นการกีดกันผู้ประกอบการรายอื่นไม่ให้เข้ามาเสนอราคาแข่งขันได้ ย่อมถือว่าเป็นการกระทำโดยวิธีการอื่นใดเป็นเหตุให้ผู้อื่นไม่มีโอกาสเข้าทำการเสนอราคาอย่างเป็นธรรม จำเลยที่ ๑๔ จึงมีความผิดตามพระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดเกี่ยวกับการเสนอราคาต่อหน่วยงานของรัฐ พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๗ และเมื่อจำเลยที่ ๑๔ เป็น





เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของรัฐกระทำผิดตามมาตรา ๗ จึงยอมเป็นความผิดในส่วนแรกแห่งมาตรา ๑๒ นอกจากนี้ องค์คณะผู้พิพากษาเสียงข้างมากเห็นว่า การที่จำเลยที่ ๑๔ ร่วมกับจำเลยที่ ๘๒ ในการชักนำให้ผู้อำนวยการโรงเรียนใช้ข้อมูลในแผ่นซีดีนั้น เป็นการกระทำการใด ๆ โดยมุ่งหมายมิให้มีการแข่งขันราคาอย่างเป็นธรรม เพื่อเอื้ออำนวยแก่ผู้เข้าทำการเสนอราคาที่เกี่ยวข้องกับจำเลยที่ ๗๔ และที่ ๘๒ ให้เป็นผู้มีสิทธิทำสัญญากับหน่วยงานของรัฐตามที่บัญญัติไว้ในส่วนที่สองของมาตรา ๑๒ อีกโสดหนึ่ง

ปัญหาต้องวินิจฉัยประการต่อไปว่า จำเลยที่ ๑๕ ถึงที่ ๔๐ ที่ ๔๒ ถึงที่ ๖๐ และที่ ๖๒ ถึงที่ ๖๙ กระทำความผิดตามฟ้องหรือไม่ เห็นว่า เมื่อสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานมีหนังสือที่ ศธ ๐๔๐๐๖/ว ๖๓๘ ลงวันที่ ๓๐ มีนาคม ๒๕๕๕ ที่ ศธ ๐๔๐๐๖/๑๔๑๖ ลงวันที่ ๑๓ กรกฎาคม ๒๕๕๕ และที่ ศธ ๐๔๐๐๖/ว ๑๙๘๘ ลงวันที่ ๖ กันยายน ๒๕๕๕ สั่งการให้ โรงเรียนตรวจสอบความถูกต้อง เหมาะสม และรับผิดชอบแบบแปลน ประมาณราคาวัสดุ และรายละเอียดที่ใช้ในการดำเนินการให้เป็นไปตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการพัสดุ พ.ศ. ๒๕๓๕ วิเคราะห์จัดงบประมาณให้สอดคล้องกับความจำเป็นขาดแคลน ดังนี้ จำเลยที่ ๑๕ ถึงที่ ๔๐ ที่ ๔๒ ถึงที่ ๖๐ และที่ ๖๒ ถึงที่ ๖๙ ซึ่งเป็นผู้อำนวยการโรงเรียนยอมมีหน้าที่ในการวิเคราะห์จัดงบประมาณให้สอดคล้องกับความจำเป็นขาดแคลน อีกทั้งต้องตรวจสอบแบบแปลน ประมาณราคาวัสดุ และรายละเอียดคุณลักษณะตามที่ได้รับมอบหมาย นอกจากนั้น จำเลยที่ ๑๕ ถึงที่ ๔๐ ที่ ๔๒ ถึงที่ ๖๐ และที่ ๖๒ ถึงที่ ๖๙ เป็นผู้อำนวยการสถานศึกษา จึงเป็นหัวหน้าหน่วยงานของรัฐตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการพัสดุ พ.ศ. ๒๕๓๕ และได้รับมอบอำนาจให้ปฏิบัติราชการแทนเลขาธิการคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานเกี่ยวกับดำเนินการจัดทำเอง การซื้อ การจ้าง ที่กำหนดในระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการพัสดุของสถานศึกษา ตามคำสั่งสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ที่ ๒๒/๒๕๔๖ เรื่อง มอบอำนาจเกี่ยวกับการพัสดุ





ลงวันที่ ๘ กรกฎาคม ๒๕๔๖ และหนังสือสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานที่ ศธ ๐๔๐๐๙/๙๕๘๔ ลงวันที่ ๒๘ กันยายน ๒๕๔๘ ดังนั้น จำเลยที่ ๑๕ ถึงที่ ๔๐ ที่ ๔๒ ถึงที่ ๖๐ และที่ ๖๒ ถึงที่ ๖๙ ย่อมเป็นเจ้าพนักงานผู้มีหน้าที่ในการอนุมัติการจัดซื้อจัดจ้างของโรงเรียนอีกด้วย

สำหรับขั้นตอนการเสนอคำขอรับการสนับสนุนงบประมาณนั้น เห็นว่า เมื่อสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานแจ้งจัดสรรงบประมาณโดยระบุเพียงว่าให้ปรับปรุงสนามกีฬาพร้อมอุปกรณ์ แต่มิได้ระบุว่าเป็นสนามฟุตบอล ย่อมเป็นอำนาจหน้าที่ของผู้อำนวยการโรงเรียนจะต้องวิเคราะห์ว่าโรงเรียนมีความจำเป็นขาดแคลนสนามฟุตบอลหรือไม่ ซึ่งหากโรงเรียนมีความจำเป็นขาดแคลนสนามฟุตบอลจริง กรณีน่าจะต้องมีการเสนอโครงการมาในคำของบประมาณปกติเองตั้งแต่แรกแล้ว และการที่โรงเรียนมีหนังสือขอรับการสนับสนุนงบประมาณก่อสร้างสนามฟุตบอลเหมือนกันทั้งหมด บ่งชี้ว่ามีได้วิเคราะห์ตามข้อมูลและข้อเท็จจริงของแต่ละโรงเรียนอย่างแท้จริง เพราะกรณีไม่น่าเป็นไปได้ที่ทุกโรงเรียนจะมีความจำเป็นขาดแคลนเฉพาะสนามฟุตบอลเหมือนกันหมดในเวลาเดียวกันเช่นนี้ พฤติการณ์แสดงว่าเป็นการจัดทำโครงการไปตามตัวอย่างเอกสารที่ได้มา มิได้เกิดจากความจำเป็นอันแท้จริงของแต่ละโรงเรียนเอง ส่วนที่จำเลยที่ ๑๕ ถึงที่ ๔๐ ที่ ๔๒ ถึงที่ ๖๐ และที่ ๖๒ ถึงที่ ๖๙ อ้างว่า ได้นำเรื่องการก่อสร้างสนามฟุตบอลเข้าปรึกษาคณะครูในโรงเรียนและหารือกับคณะกรรมการสถานศึกษา เมื่อได้รับความเห็นชอบจึงขอรับการสนับสนุนงบประมาณก่อสร้างสนามฟุตบอลนั้น เป็นเพียงการสอบถามความต้องการซึ่งอาจไม่ถึงขั้นมีความจำเป็นขาดแคลนก็ได้ จึงยังถือไม่ได้ว่าเป็นการวิเคราะห์จัดงบประมาณให้สอดคล้องกับความจำเป็นขาดแคลนที่แท้จริง

สำหรับขั้นตอนการดำเนินการจัดซื้อจัดจ้าง พยานหลักฐานจากการไต่สวนได้ความดังนี้ ในส่วนจำเลยที่ ๑๕ ถึงที่ ๒๖ ซึ่งเป็นผู้อำนวยการโรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา





ประถมศึกษาานครราชสีมา เขต ๑ นั้น ข้อเท็จจริงได้ความจากนางสาวเนาวรัตน์ จันทรวีวัฒน์ ซึ่งเป็นครูและหัวหน้าเจ้าหน้าที่พัสดุโรงเรียนบ้านสะพาน นายสุรสีห์ กาญจนเมธี ซึ่งเป็นหัวหน้าเจ้าหน้าที่พัสดุโรงเรียนบ้านจันอัด นายสมศักดิ์ ตรงด้านกลาง ซึ่งเป็นเจ้าหน้าที่พัสดุโรงเรียนบ้านจันอัด นางสาวจิราภา แบนอภัย เจ้าหน้าที่ธุรการโรงเรียนบ้านมะค่า (คงฤทธิบัวสุวรรณอนุสรณ์) นายนิตพิมล หาญชนะ และนางสาวเปรมฤดี บุญญานุสนธิ์ ครูโรงเรียนบ้านดอนผวา นายวันชัย แผนกลาง ครูโรงเรียนบ้านขามเฒ่า นางวิภาภรณ์ รอดเครือมิตร รักษาการในตำแหน่งผู้อำนวยการโรงเรียนบ้านหญ้าคา ว.ท.อ. นายวิชิต เก็บกลาง หัวหน้าเจ้าหน้าที่พัสดุโรงเรียนบ้านพลสงคราม (แพ่งรัฐราษฎร์วิทยา) นางนฤมล โพธิ์กลาง หัวหน้าเจ้าหน้าที่พัสดุโรงเรียนบ้านกระถิ่นหนองเครือชุด นางสมฤดี เป้ามีพันธุ์ หัวหน้าเจ้าหน้าที่พัสดุโรงเรียนบ้านด่านเกวียน นางยุพา อำนักรักษ์ หัวหน้าเจ้าหน้าที่พัสดุโรงเรียนบ้านดอนชมพู (สังฆประชานุเคราะห์) เบิกความประกอบกับสำนวนการไต่สวนของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้ความว่า จำเลยที่ ๑๕ ที่ ๑๖ ที่ ๒๐ และที่ ๒๕ ให้เจ้าหน้าที่พัสดุไปร่วมประชุมที่สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาานครราชสีมา เขต ๑ จำเลยที่ ๑๖ ไปร่วมประชุมด้วย ในการประชุมมีผู้หญิงชี้แจงให้โรงเรียนจัดทำคำของบประมาณตามแผ่นซีดี จำเลยที่ ๑๕ ที่ ๑๖ ที่ ๑๗ ที่ ๒๓ ที่ ๒๔ และที่ ๒๖ เป็นผู้มอบแผ่นซีดีให้เจ้าหน้าที่พัสดุ เจ้าหน้าที่พัสดุโรงเรียนต่าง ๆ จัดทำเอกสารประมาณการราคาและรายละเอียดคุณลักษณะ แบบแปลน โดยพิมพ์จากข้อมูลในแผ่นซีดี คณะกรรมการกำหนดราคากลางไม่ได้ร่วมกันจัดทำราคากลาง ต่อมาเจ้าหน้าที่พัสดุของแต่ละโรงเรียนได้จัดทำเอกสารการจัดซื้อจัดจ้างขึ้นตามเอกสารและข้อมูลที่บันทึกในแผ่นซีดี ได้แก่ บันทึกข้อความเสนอแต่งตั้งและคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการกำหนดร่างขอบเขตของงาน (TOR) และร่างเอกสารประกวดราคา คณะกรรมการประกวดราคา ร่างขอบเขตของงาน (Terms of Reference : TOR) และร่างประกาศประกวดราคาจ้างปรับปรุงสนามกีฬาพร้อมอุปกรณ์ด้วย





วิธีการอิเล็กทรอนิกส์ แบบคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการชุดต่าง ๆ แล้วนำไปให้คณะกรรมการต่าง ๆ ลงลายมือชื่อ โดยคณะกรรมการไม่ได้ทำหน้าที่จริง ส่วนจำเลยที่ ๒๗ ถึงที่ ๓๐ ซึ่งได้รับแจ้งจัดสรรงบประมาณครั้งที่ ๒ นั้น ข้อเท็จจริงได้ความจากนางพิศมัย รักกลาง หัวหน้าเจ้าหน้าที่การเงิน โรงเรียนบ้านดงพลอง (สำนักงานสลากกินแบ่งสงเคราะห์ ๕๓๙) เบิกความว่า วันที่ ๒๒ กันยายน ๒๕๕๕ จำเลยที่ ๒๗ พาพยานไปที่สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครราชสีมาเขต ๑ ห้องการเงินและพัสดุ ชั้น ๑ ได้พบตัวแทนบริษัทชื่อเอ มีเอกสารเกี่ยวกับการจัดซื้อจัดจ้าง ของเสนาธราคาราของจำเลยที่ ๗๗ ที่ ๗๕ และห้างหุ้นส่วนจำกัด เอ็มเอไอ เอ็นเตอร์ไพรส์ วางบนโต๊ะ และได้รับแผ่นซีดีที่มีข้อมูลการจัดซื้อจัดจ้าง นางพสุชนาไปพิมพ์ในเครื่องคอมพิวเตอร์พกพาของตัวแทนห้างหุ้นส่วนจำกัด เอ็มเอไอ เอ็นเตอร์ไพรส์ วันนั้นได้ลงนามในสัญญาจ้าง นางประสงค์ ปานกุล พยานโจทก์ซึ่งเป็นเจ้าหน้าที่โรงเรียนบ้านมาบมะค่า เบิกความว่า วันที่ ๑๘ กันยายน ๒๕๕๕ จำเลยที่ ๒๘ นำแผ่นซีดีมามอบให้และสั่งให้พยานดำเนินการตามข้อมูลในแผ่นซีดี พยานกรอรายละเอียดแล้วจัดพิมพ์เอกสารนำไปให้จำเลยที่ ๒๘ ลงชื่อ ตามเอกสารหมายเลข จ.๖๖๔ ถึง จ.๖๖๖ แผ่นที่ ๒๕ แผ่นที่ ๒๙๕๗-๒๙๖๐ ส่วนการจัดทำราคากลางได้ใช้ข้อมูลจากอีเมลส่วนตัวของจำเลยที่ ๒๘ จากนั้นพยานจัดพิมพ์นำไปให้คณะกรรมการกำหนดราคากลางลงชื่อ พยานนำข้อมูลของผู้เสนอราคาทั้ง ๓ รายที่จำเลยที่ ๒๘ นำมาให้จัดทำบันทึกสรุปผลการเสนอราคาให้จำเลยที่ ๒๘ ลงชื่อ ผู้รับจ้างเป็นฝ่ายจัดทำสัญญา นายสุเขต จันทระจิต หัวหน้าเจ้าหน้าที่พัสดุโรงเรียนบ้านขามซังโค เบิกความว่าเจ้าหน้าที่พัสดุจัดทำเอกสารการจัดซื้อจัดจ้างขึ้นตามเอกสารและข้อมูลในแผ่นซีดี ผู้รับจ้างนำสัญญาจ้างและซองเอกสารเสนอราคาของจำเลยที่ ๗๗ ที่ ๗๕ และห้างหุ้นส่วนจำกัด เอ็มเอไอ เอ็นเตอร์ไพรส์ มาให้จำเลยที่ ๒๙ ลงชื่อในห้องผู้อำนวยการโรงเรียน ต่อมาสำนักงานคณะกรรมการ ป.ป.ช. ขอเอกสาร จึงจัดทำใบประมาณราคาและเอกสารราคากลางโดยใช้ข้อมูล





ตัวอย่างจากโรงเรียนกันเกราพิทยาคม นางประจวบ นวลสกุลนิภา ครูโรงเรียนบ้านขามซังโค
 เบิกความว่า พยานได้รับแต่งตั้งให้เป็นประธานกรรมการกำหนดราคากลาง และเป็นคณะกรรมการ
 จัดจ้างโดยวิธีพิเศษ แต่คณะกรรมการทั้งสองชุดไม่เคยประชุม นางสาวสุนทรรัตน์ ชำนาญนาค
 เจ้าหน้าที่พัสดุโรงเรียนกันเกราพิทยาคม เบิกความว่า พยานไปที่ศูนย์ประสาน ส.ส.วิรัช-ทัศนียา
 รัตนเศรษฐ ตั้งอยู่ที่อำเภอโนนสูง จำเลยที่ ๓๐ ลงชื่อในสัญญาจ้าง โดยโรงเรียนกันเกราพิทยาคม
 ไม่ได้จัดทำสัญญาจ้างฉบับดังกล่าว วันดังกล่าวพยานได้รับใบเสนอราคาพร้อมเอกสารประกอบของ
 ผู้เสนอราคา ๓ ราย จากนั้นพยานกลับมาทำเอกสารลงวันที่ย้อนหลัง ประกอบด้วยหนังสือเชิญ
 สอบราคาปรับปรุงสนามกีฬาโดยวิธีพิเศษไปถึงผู้เสนอราคา ๓ ราย คือ จำเลยที่ ๗๗ ที่ ๗๕ และ
 ห้างหุ้นส่วนจำกัด เอ็มเอไอ เอ็นเตอร์ไพรส์ แต่ไม่ได้ส่งหนังสือดังกล่าว พยานจัดทำใบประมาณ
 ราคาภายหลังจากที่สำนักงานคณะกรรมการ ป.ป.ช. ขอเอกสาร ในส่วนจำเลยที่ ๓๑ ถึงที่ ๓๕ ซึ่ง
 เป็นผู้อำนวยการโรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครราชสีมา เขต ๒ นั้น
 ได้รับความจากนางไฉไล เลิศพงษ์ นางสมจิต แสนรัมย์ นายพงศ์พนิชย์ วรโธสง เจ้าหน้าที่พัสดุ
 โรงเรียนบ้านพระพุทธ นางเสงี่ยมศรี พรหมสุข ครูโรงเรียนบ้านพระพุทธ นางสาวชนัญชิตา
 ชมทองกลาง หัวหน้าเจ้าหน้าที่พัสดุโรงเรียนบ้านตูมราษฎร์บุรณะ นายเกียรติศักดิ์ จ่ามาตย์
 ครูโรงเรียนบ้านตูมราษฎร์บุรณะ นายบุญเลิศ โตกระโทก หัวหน้าฝ่ายอาคารสถานที่โรงเรียน
 บ้านหนองพลอง นายพิศิษฐ์ ยางกลาง หัวหน้าเจ้าหน้าที่พัสดุโรงเรียนบ้านหนองพลอง นายบุญนำ
 การกรณ์ ครูโรงเรียนบ้านหัวท้านบ นางยุพารัตน์ รบศึก เจ้าหน้าที่พัสดุโรงเรียนบ้านหัวท้านบ
 นายบาจิดต์ ศรีถาวร รักษาการผู้อำนวยการโรงเรียนวัดหนองนา นายสว่าง ศรีทิพย์ นายจักรพงษ์
 แสงสุด ครูโรงเรียนบ้านหนองขาม เบิกความถึงเหตุการณ์แต่ละโรงเรียนได้ความว่า สำนักงานเขต
 พื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครราชสีมา เขต ๒ ให้ไปประชุมที่บ้านพักหลังสถานีบริการน้ำมัน





ปตท. ห้วยแถลง โรงเรียนในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครราชสีมา เขต ๒ ร่วมกันจัดทำเอกสารที่โรงเรียนบ้านตูมราษฎร์บูรณะและทำเอกสารตามข้อมูลในแผ่นซีดี จำเลยที่ ๓๒ ร่วมจัดพิมพ์เอกสารโครงการและกำชับว่าต้องเป็นไปตามที่กำหนดไว้ในแผ่นซีดี เนื่องจากต้องการให้เป็นแนวทางเดียวกัน มีผู้หญิงชื่อเอามาแนะนำการจัดทำเอกสารประกวดราคา จำเลยที่ ๓๔ และที่ ๓๕ มอบแผ่นซีดีให้เจ้าหน้าที่พัสดุของโรงเรียน ต่อมาเจ้าหน้าที่พัสดุดัดพิมพ์เอกสารโครงการ คำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการ และเอกสารราคากลาง ร่างเอกสารประกวดราคา ตามข้อมูลในแผ่นซีดี นำไปให้คณะกรรมการต่าง ๆ ลงชื่อ โดยคณะกรรมการไม่ได้ประชุมพิจารณา ในส่วนจำเลยที่ ๓๖ ถึงที่ ๓๘ ซึ่งเป็นผู้อำนวยการโรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครราชสีมา เขต ๓ นั้น นางสาวพัชรินทร์ ทิพย์อักษร เจ้าหน้าที่พัสดุโรงเรียนบ้านทรัพย์เจริญ นางสาวปราณี บุญล้อม เจ้าหน้าที่พัสดุโรงเรียนบ้านปางไม้ นายธีรเจต เพ็ญเดิมพันธ์ เจ้าหน้าที่พัสดุโรงเรียนบ้านสระวานพระยา เบิกความถึงเหตุการณ์แต่ละโรงเรียนได้ความว่า จำเลยที่ ๓๖ และที่ ๓๗ นำแผ่นซีดีซึ่งบรรจุอยู่ในซองสีน้ำตาลมาให้เจ้าหน้าที่พัสดุใช้เป็นตัวอย่าง จำเลยที่ ๓๗ เป็นผู้จัดทำประมาณการราคา เจ้าหน้าที่พัสดุโรงเรียนต่าง ๆ จัดทำเอกสารตามข้อมูลในแผ่นซีดีนำไปให้คณะกรรมการลงชื่อ โดยคณะกรรมการไม่ได้ประชุมกัน ในส่วนจำเลยที่ ๓๙ ที่ ๔๐ และที่ ๔๒ ถึงที่ ๔๔ ซึ่งเป็นผู้อำนวยการโรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา นครราชสีมา เขต ๔ นั้น ได้ความจากนางสาวอรรณ ในจันทิก เจ้าหน้าที่ธุรการโรงเรียนบ้านป่าไผ่ นางพงษ์ลัดดา ชัยวิเชียร เจ้าหน้าที่พัสดุโรงเรียนบ้านป่าไผ่ นางสุดจิตร ประเสริฐสุข หัวหน้าฝ่ายแผนงานและงบประมาณโรงเรียนบ้านป่าไผ่ นางทวีพร เซาว์สันเทียะ นายประวิทย์ เจริญผิว นางสุภาวดี จันทเขต เจ้าหน้าที่พัสดุโรงเรียนไตรรัตน์วิทยาการ นายจรินทร์ จันธรรม นางสาวสมปรรณนา ตัวกลาง นางนิตยา รุ่งเรือง ครูโรงเรียนไตรรัตน์วิทยาการ นายเกษม ต่อโชติ ครูและหัวหน้า





เจ้าหน้าที่พัสดุโรงเรียนเต็มแสงไขปากช่องวิทยา นายนิพนธ์ เดชศิริ ครูโรงเรียนบ้านปางแก (สภาประชาชนกุล) นางศิริราณี ฤทธิเดช เจ้าหน้าที่พัสดุโรงเรียนบ้านปางแก (สภาประชาชนกุล) นางชนิษฐา ประสพสินธุ์ หัวหน้าเจ้าหน้าที่พัสดุโรงเรียนบ้านปากช่อง (ครูสามัคคี) นางสุภีร์ สุภานันท์ ครูและหัวหน้าฝ่ายงบประมาณโรงเรียนผ่านศึกสงเคราะห์ นางผุสดี มีอารีย์ ครูและเจ้าหน้าที่พัสดุโรงเรียนผ่านศึกสงเคราะห์ เบิกความถึงเหตุการณ์แต่ละโรงเรียนได้ความว่า จำเลยที่ ๔๐ โทรศัพท์สั่งการให้เจ้าหน้าที่พัสดุไปร่วมประชุมแทนที่ร้านอาหารลาบเปิดบุญช่วย เมื่อไปถึงจำเลยที่ ๗๐ ชี้แจงว่ามีโรงเรียนที่ได้รับงบประมาณก่อสร้างสนามฟุตบอลจากการแปรรูปที่ดินของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร จำเลยที่ ๓๙ พาเจ้าหน้าที่พัสดุไปที่โรงเรียนบ้านหนองสาหร่ายบริเวณห้องคอมพิวเตอร์เพื่อรับฟังคำชี้แจงเกี่ยวกับการดำเนินโครงการ จำเลยที่ ๔๐ และที่ ๔๒ ให้เจ้าหน้าที่พัสดุไปร่วมประชุมที่โรงเรียนบ้านหนองสาหร่าย มีหญิงชื่อเอ๋ชี้แจงและมอบเอกสาร จำเลยที่ ๓๙ นำแผ่นซีดีมาให้และสั่งการให้พิมพ์จากแผ่นซีดี จำเลยที่ ๔๔ นำเอกสารการประมาณการราคาและแบบรูปรายการมาให้ครูลงชื่อ เจ้าหน้าที่พัสดุจัดทำร่างขอบเขตของงาน (TOR) และร่างเอกสารประกวดราคา แบบรูปรายการ รายละเอียดคุณลักษณะเฉพาะโดยใช้ข้อมูลจากแผ่นซีดี ในส่วนจำเลยที่ ๔๕ ถึงที่ ๕๐ ซึ่งเป็นผู้อำนวยการโรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครราชสีมา เขต ๕ นั้น ได้ความจากนายวัฒนะ แถมวัฒนะ หัวหน้าเจ้าหน้าที่พัสดุโรงเรียนบ้านหนองจาน นางเจนจิรา รุจิวรรณ หัวหน้าเจ้าหน้าที่พัสดุโรงเรียนชุมชนบ้านด่านจาก นางนันทนา วัชรธนาคม ครูโรงเรียนบ้านถนนโพธิ์ นางเกตแก้ว พรหมหมื่นไวย เจ้าหน้าที่พัสดุโรงเรียนโนนไทย นางธนพร เทอดศักดิ์เดชา เจ้าหน้าที่พัสดุโรงเรียนบ้านจาน นายกฤษณะ มรกต รองผู้อำนวยการโรงเรียนชุมชนบ้านโคกสวาย นางนภาพัช สุขดี หัวหน้าเจ้าหน้าที่พัสดุโรงเรียนชุมชนบ้านโคกสวาย ต่างเบิกความถึงเหตุการณ์โรงเรียนแต่ละแห่งได้ความว่า โรงเรียนทั้ง ๖ แห่ง จัดทำเอกสารโครงการมีข้อความ





เหมือนกัน จำเลยที่ ๔๕ ไปประชุมและรับแผ่นซีดีมา จำเลยที่ ๔๕ ถึงที่ ๕๐ มอบหมายเจ้าหน้าที่พัสดุไปที่ศูนย์ประสานงานอำเภอโนนไทยซึ่งเป็นศูนย์ประสานงานติดต่อหนังสือราชการ ได้พบเจ้าหน้าที่จากสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครราชสีมา เขต ๕ ซีแจ้งที่ห้องประชุมเลาวัลย์ศิริ โดยบุคคลชื่อเอ้และทีมงานมาร่วมด้วย มีการประชุมการจัดทำประมาณการราคาและการลงระบบ e-GP จากนั้นเจ้าหน้าที่พัสดุแต่ละโรงเรียนจัดทำรายการประมาณการราคาวัสดุ ราคา กลาง ร่างขอบเขตงาน (TOR) และร่างเอกสารประกวดราคา โดยใช้ข้อมูลในแผ่นซีดีหมายเลข ๕๔ หรือแผ่นซีดีของโรงเรียนอื่น นำไปให้คณะกรรมการต่าง ๆ ลงชื่อ แบบสนามกีฬาที่เขียนแบบโดย จำเลยที่ ๘๓ สั่งพิมพ์ออกจากแผ่นซีดี ในส่วนจำเลยที่ ๕๑ ถึงที่ ๖๐ และที่ ๖๒ ซึ่งเป็นผู้อำนวยการโรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครราชสีมา เขต ๗ นั้น ได้ ความจากนายนิติพัฒน์ เหมชัยนันท์ เจ้าหน้าที่พัสดุโรงเรียนบ้านครบุรี นางประภาพร เหมพลชม หัวหน้าเจ้าหน้าที่พัสดุโรงเรียนบ้านอุมจานโนนจั่ว นายวันชัย นาคใหญ่ เจ้าหน้าที่พัสดุโรงเรียนบ้านกระทุ่มราย นายสมพงษ์ ทองศิริ เจ้าหน้าที่การเงิน นายสมจิตร ปัจจัยโย เจ้าหน้าที่พัสดุโรงเรียนเมืองโดนสำโรง (รัฐประชานุกูล) นายอรรถพล ฉิมกุล เจ้าหน้าที่พัสดุโรงเรียนสำพะเนียง นายบุญชู ชอบการ เจ้าหน้าที่พัสดุโรงเรียนวัดบ้านทุ่งรี นายมานิช บาริศรี เจ้าหน้าที่พัสดุโรงเรียนบ้านหนองม่วงวิทยาการ นายวิวัฒน์ เจริญผล ครูโรงเรียนบ้านหนองม่วงวิทยาการ นายสิริชัย ประชันกาญจนา หัวหน้าเจ้าหน้าที่พัสดุโรงเรียนวัดบ้านทุ่งสว่าง นายปริญญา ประทุมพันธ์ เจ้าหน้าที่พัสดุโรงเรียนดอนมัน นายสิทธิธธิป ศิริสุวรรณพงศ์ หัวหน้าเจ้าหน้าที่พัสดุโรงเรียนบ้านโกรกสำโรง นางนราทิพย์ บัวสาย หัวหน้าเจ้าหน้าที่พัสดุโรงเรียนบ้านโนนอุดมมงคลอุบลภูมิ นายคมกฤษพัฒนา ประชุม เจ้าหน้าที่พัสดุโรงเรียนบ้านขุขวิทยา พยานโจทก์เบิกความถึงเหตุการณ์ แต่ละโรงเรียนได้ความว่า จำเลยที่ ๕๑ ถึงที่ ๕๔ ที่ ๕๖ และที่ ๖๒ กับเจ้าหน้าที่พัสดบบางโรงเรียน





เข้าร่วมประชุมรับฟังแนวทางการจัดทำคำของบประมาณในวันที่ ๒๔ เมษายน ๒๕๕๕ ณ ห้องประชุม
ลำมาศ สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครราชสีมา เขต ๗ จำเลยที่ ๕๖ เป็นผู้จัดทำ
โครงการปรับปรุงสนามกีฬา หลังจากนั้นจำเลยที่ ๕๑ ที่ ๕๒ ที่ ๕๔ ที่ ๕๕ และที่ ๕๙ ถึงที่ ๖๑
มอบหมายให้เจ้าหน้าที่พัสดุไปรับฟังขั้นตอนการจัดทำเอกสารโครงการที่โรงเรียนชุมชนประทายใน
วันที่ ๔ กรกฎาคม ๒๕๕๕ จำเลยที่ ๕๓ ที่ ๕๖ และที่ ๕๗ ไปที่โรงเรียนชุมชนประทายด้วย จำเลยที่ ๑๔
ซึ่งเป็นประธานที่ประชุม ได้แนะนำตัวผู้หญิงสองคนว่าจะมาอธิบายวิธีการจัดทำเอกสารการจัดจ้าง
โดยวิธีการประกวดราคาทางอิเล็กทรอนิกส์ และการลงระบบการจัดซื้อจัดจ้างภาครัฐ (e-GP) หญิง
ดังกล่าวแจกของสีน้ำตาลภายในมีแผ่นซีดี ซึ่งมีข้อมูลเกี่ยวกับการประมาณการราคาก่อสร้าง แบบแปลน
ก่อสร้างสนามฟุตบอล รายชื่อบริษัท ๓ ราย รวมทั้งใบเสนอราคา เจ้าหน้าที่พัสดุกลับไปจัดทำ
เอกสารโดยใช้ข้อมูลตามแผ่นซีดี นำไปให้คณะกรรมการลงชื่อโดยไม่ได้ประชุมกัน ในส่วนจำเลยที่ ๖๓
ถึงที่ ๖๙ ซึ่งเป็นผู้อำนวยการโรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษาตอนต้นนครราชสีมา
เขต ๓๑ นั้น นายพันธิศ มวยมัน หัวหน้าเจ้าหน้าที่พัสดุโรงเรียนพิมายดำรงวิทยาคม นายวีระ
วัฒนเศรษฐนันท์ หัวหน้าฝ่ายบริการและฝ่ายอาคารสถานที่โรงเรียนพิมายดำรงวิทยาคม
นายอุเทน สมบัติศรี หัวหน้าเจ้าหน้าที่พัสดุโรงเรียนหันห้วยทรายพิทยาคม นายสมปอง ทะยอมใหม่
ผู้ช่วยผู้อำนวยการฝ่ายบริหารทั่วไปโรงเรียนห้วยแถลงพิทยาคม นายจำเริญ ทองนำ หัวหน้าเจ้าหน้าที่
พัสดุโรงเรียนห้วยแถลงพิทยาคม นายณเรศ เชิงแซ่ หัวหน้าเจ้าหน้าที่พัสดุโรงเรียนมัธยม
วชิราลงกรณวราราม นางเบญจเรณู แก้วประกอบ หัวหน้าเจ้าหน้าที่พัสดุโรงเรียนโนนสูงศรีธานี
นางสุนันทา คำสงวน เจ้าหน้าที่พัสดุโรงเรียนโนนสมบูรณ์วิทยา นางสาวจิรรัตน์ดาหรือจินดา ลาตกระโทก
หัวหน้าเจ้าหน้าที่พัสดุโรงเรียนเสิงสาง เบิกความถึงเหตุการณ์แต่ละโรงเรียนได้ความว่า จำเลยที่ ๖๓
นำแบบพิมพ์โครงการปรับปรุงสนามฟุตบอลมาให้เจ้าหน้าที่พัสดุจัดทำหนังสือเพื่อขออนุมัติ





จำเลยที่ ๖๖ ส่งรายละเอียดให้เจ้าหน้าที่พัสดุทางอีเมล จำเลยที่ ๖๙ นำสำเนาประมาณการราคา
 ของโรงเรียนพิมายดำรงวิทยาคมที่จัดทำส่งสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษานครราชสีมา
 เขต ๓๑ แล้ว พร้อมแผ่นซีดีมาให้เจ้าหน้าที่พัสดุจัดทำเอกสาร โรงเรียนห้วยแถลงพิทยาคมได้รับ
 เอกสารมาจากโรงเรียนพิมายดำรงวิทยาคม ส่วนโรงเรียนโนนสูงศรีธานีได้รับแผ่นซีดีมาจาก
 โรงเรียนอื่น โรงเรียนโนนสมบูรณ์วิทยาจัดทำราคากลางตามข้อมูลในแผ่นซีดีที่จำเลยที่ ๖๘ มอบให้
 เจ้าหน้าที่พัสดุไปที่โรงเรียนพิมายดำรงวิทยาเพื่อรับฟังการชี้แจงขั้นตอนการดำเนินการจัดซื้อจัดจ้าง
 โดยจำเลยที่ ๖๓ และที่ ๖๔ สั่งให้เจ้าหน้าที่พัสดุไปร่วมประชุมด้วย จำเลยที่ ๘๒ ไปที่โรงเรียน
 พิมายดำรงวิทยาและได้ชี้แจงว่าแผ่นซีดีมีแบบจัดทำเอกสารทุกขั้นตอน และแจกจ่ายแผ่นซีดีแก่
 ผู้เข้าร่วมประชุม จำเลยที่ ๖๙ พาเจ้าหน้าที่พัสดุไปรับฟังการจัดทำเอกสารที่ห้องประชุมของ
 โรงเรียนโนนสมบูรณ์วิทยาโดยมีจำเลยที่ ๘๒ มาเป็นผู้ให้คำแนะนำ เจ้าหน้าที่พัสดุโรงเรียนต่าง ๆ
 จัดทำเอกสารตามข้อมูลในแผ่นซีดี โดยคณะกรรมการไม่ได้ปฏิบัติงาน เห็นว่า พยานโจทก์เบิกความถึง
 เหตุการณ์ที่แต่ละคนรู้เห็นมาจากการทำหน้าที่ของตนโดยตรง ทั้งคำเบิกความของพยานโจทก์เป็น
 การยอมรับว่าไม่ได้ปฏิบัติหน้าที่ตามปกติซึ่งไม่เป็นผลดีแก่ตัวพยานโจทก์เอง ประกอบกับพยาน
 โจทก์ไม่มีสาเหตุโกรธเคืองกับจำเลยที่ ๑๕ ถึงที่ ๔๐ ที่ ๔๒ ถึงที่ ๖๐ และที่ ๖๒ ถึงที่ ๖๙ เชื่อว่า
 พยานโจทก์เบิกความไปตามจริง ทั้งจำเลยที่ ๑๕ ที่ ๑๖ ที่ ๑๘ และที่ ๑๙ ถึงที่ ๒๖ เบิกความ
 เจือสมกับคำพยานโจทก์ว่า ในการประชุม ณ ห้องประชุมศูนย์การเรียนรู้ สำนักงานเขตพื้นที่
 การศึกษาประถมศึกษานครราชสีมา เขต ๑ มีการแจกรูปแบบเอกสารจัดซื้อจัดจ้างก่อสร้างสนาม
 ฟุตบอลโดยบันทึกไว้ในแผ่นซีดีแก่ผู้เข้าร่วมประชุม จำเลยที่ ๒๗ ถึงที่ ๓๐ เบิกความเจือสมว่า
 เจ้าหน้าที่พัสดูปิพิมพ์ข้อมูลตามตัวอย่างในแผ่นซีดีมาให้จำเลยที่ ๒๗ ถึงที่ ๒๙ ลงชื่อ จำเลยที่ ๓๐ ให้
 เจ้าหน้าที่พัสดุดำเนินการตามข้อมูลอีเมลที่ขอตัวอย่างมาจากจำเลยที่ ๒๑ ส่วนจำเลยที่ ๓๑ ถึงที่ ๓๕





เบิกความเท็จสมว่า จำเลยที่ ๓๑ ถึงที่ ๓๕ ดำเนินการตามแผ่นซีดีที่วิทยากรมอบให้ในคราวการประชุมเมื่อวันที่ ๒๐ มิถุนายน ๒๕๕๕ จำเลยที่ ๓๖ ถึงที่ ๓๘ เบิกความเท็จสมว่า การประชุมที่สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครราชสีมา เขต ๔ มีคนเดินแจกซองเอกสารสีน้ำตาลบรรจุแผ่นซีดี จำเลยที่ ๓๖ ถึงที่ ๓๘ ให้เจ้าหน้าที่พัสดุนำข้อมูลในแผ่นซีดีนั้นมาใช้ในการจัดทำร่างขอบเขตของงานร่างเอกสารประกวดราคา รายละเอียดคุณลักษณะเฉพาะ และราคากลาง จำเลยที่ ๓๙ ที่ ๔๐ และที่ ๔๒ ถึงที่ ๔๔ เบิกความเท็จสมว่า เมื่อไปที่ร้านอาหารลาบเป็ดบุญช่วย จำเลยที่ ๗๐ แจ้งว่ารายละเอียดโครงการและแบบสรุปรายการ รวมทั้งแบบแปลนจะนำแผ่นซีดีที่มีตัวอย่างไปไว้ให้ที่ห้องรับ-ส่งเอกสารที่ศูนย์ประสานงานเขต ๔ จำเลยที่ ๔๕ ถึงที่ ๕๐ เบิกความเท็จสมว่า จำเลยที่ ๔๕ และที่ ๔๗ ถึงที่ ๕๐ ไปร่วมประชุมในวันที่ ๓๐ เมษายน ๒๕๕๕ ณ ศูนย์ประสานงานอำเภอโนนไทย ซึ่งมีหญิงชื่อเอื้อซึ่งแจกร่วมแจกซองสีน้ำตาลภายในมีเอกสารและแผ่นซีดี โดยกำชับให้จัดทำเอกสารตามที่ปรากฏในแผ่นซีดีทุกขั้นตอน มิฉะนั้นจะไม่ได้รับอนุมัติงบประมาณ และผู้อำนวยการโรงเรียนต้องรับผิดชอบ ต่อมาจำเลยที่ ๔๕ ที่ ๔๗ และที่ ๔๘ ให้เจ้าหน้าที่พัสดุจัดทำประมาณการราคาวัสดุตามข้อมูลในแผ่นซีดี จำเลยที่ ๕๑ ที่ ๕๔ ถึงที่ ๕๙ และที่ ๖๒ เบิกความเท็จสมว่า ในการประชุมที่ห้องลำมาศ สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครราชสีมา เขต ๗ ได้มีการแจกจ่ายแผ่นซีดีบรรจุในซองสีน้ำตาลโดยส่งต่อ ๆ กันมา จำเลยที่ ๕๑ ที่ ๕๔ ที่ ๕๗ และที่ ๕๘ มอบแผ่นซีดีให้เจ้าหน้าที่พัสดุ จำเลยที่ ๕๒ ที่ ๕๓ ที่ ๕๕ ที่ ๕๖ ที่ ๕๗ และที่ ๖๒ ไปร่วมประชุมด้วย หญิงสองคนแจกแผ่นซีดีและสาริตการลงระบบ พร้อมกำชับว่าต้องดำเนินการตามข้อมูลในแผ่นซีดีอย่างเคร่งครัด จำเลยที่ ๕๑ ที่ ๕๒ ที่ ๕๔ ถึงที่ ๕๙ และที่ ๖๒ สั่งการให้จัดทำเอกสารเกี่ยวกับการจัดซื้อจัดจ้างตามข้อมูลในแผ่นซีดี ส่วนจำเลยที่ ๖๒ ให้เจ้าหน้าที่พัสดुरับแผ่นซีดีและเอกสารไว้แทน ต่อมาจำเลยที่ ๕๑ ที่ ๕๔ ที่ ๕๙ และที่ ๖๒ สั่งการให้เจ้าหน้าที่พัสดุนำข้อมูลในแผ่นซีดีมาเป็น





ตัวอย่างในการจัดทำประมาณการราคาและแบบแปลน จำเลยที่ ๖๓ ที่ ๖๔ ที่ ๖๘ และที่ ๖๙ เบิกความเท็จสมว่า เจ้าหน้าที่พัสดุแจ้งจำเลยที่ ๖๔ ว่าที่ประชุมที่โรงเรียนพิมายดำรงวิทยาคมมีการแจกแผ่นซีดี เจ้าหน้าที่พัสดุจัดทำรายละเอียดประมาณการราคา และเอกสารที่เกี่ยวข้องการจัดซื้อจัดจ้างโดยนำข้อมูลมาจากแผ่นซีดีมาให้จำเลยที่ ๖๓ ที่ ๖๔ ลงชื่อ จำเลยที่ ๖๕ ส่งประมาณการไป ๓ ครั้ง แต่ไม่ได้รับอนุมัติจึงจัดทำเอกสารตามแผ่นซีดี จำเลยที่ ๖๖ ให้เจ้าหน้าที่พัสดุจัดทำตามข้อมูลอีเมลที่ขอตัวอย่างมาจากจำเลยที่ ๖๓ จำเลยที่ ๖๘ มอบแผ่นซีดีให้เจ้าหน้าที่พัสดุ จำเลยที่ ๖๘ และที่ ๖๙ มอบหมายให้เจ้าหน้าที่พัสดุจัดทำประมาณการราคาตามตัวอย่างในแผ่นซีดี ดังนี้ กรณีจึงเห็นได้ว่า การที่จำเลยที่ ๓๑ ถึงที่ ๓๕ ได้รับแผ่นซีดีที่โรงเรียนบ้านตูมราชบุรณะ จำเลยที่ ๓๖ ถึงที่ ๓๘ ได้รับแผ่นซีดีที่ร้านอาหารที่ตำบลโคกรวดหรือที่สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา นครราชสีมา เขต ๔ ซึ่งอยู่ต่างพื้นที่ จำเลยที่ ๓๙ ที่ ๔๐ และที่ ๔๒ ถึงที่ ๔๔ ได้รับแผ่นซีดีจากห้องรับ-ส่งเอกสารที่ศูนย์ประสานงานของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา นครราชสีมา เขต ๔ จำเลยที่ ๖๓ ถึงที่ ๖๙ ได้รับแจกแผ่นซีดีที่โรงเรียนพิมายดำรงวิทยาคม โรงเรียนโนนสมบูรณ์วิทยา หรือโรงเรียนอื่น ล้วนแต่เป็นการได้ข้อมูลมาในลักษณะที่ไม่เป็นไปตามขั้นตอนปกติของทางราชการ อีกทั้งไม่ปรากฏชัดแจ้งว่าผู้จัดทำหรือผู้ส่งเป็นผู้บังคับบัญชาหรือผู้มีหน้าที่เกี่ยวข้องตามปกติ จึงควรต้องตรวจสอบความถูกต้องเหมาะสมและความน่าเชื่อถือของข้อมูลก่อนที่จะนำมาใช้เป็นแนวทางดำเนินการ แต่จำเลยที่ ๓๑ ถึงที่ ๔๐ ที่ ๔๒ ถึงที่ ๔๔ และที่ ๖๓ ถึงที่ ๖๙ หาได้ดำเนินการตรวจสอบแต่ประการใด กลับสั่งให้เจ้าหน้าที่พัสดุนำข้อมูลในแผ่นซีดีมาใช้ทันที ส่วนจำเลยที่ ๑๕ ถึงที่ ๒๖ ที่ ๔๕ ถึงที่ ๖๐ และที่ ๖๒ นั้น แม้จะได้รับแผ่นซีดีมาจากที่ประชุมในสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา นครราชสีมา เขต ๑ ห้องประชุมศูนย์ประสานงานอำเภอโนนไทย สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา นครราชสีมา เขต ๕ หรือห้องประชุมลำมาศ สำนักงาน





เขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครราชสีมา เขต ๗ ก็ตาม แต่ก็ปรากฏว่าเป็นการส่งเอกสารต่อ ๆ กัน โดยไม่ได้นำส่งเป็นหนังสือราชการ จึงต้องทราบว่าข้อมูลในแผ่นซีดีไม่ใช่ข้อสั่งการหรือมีผลบังคับเป็นเด็ดขาดผูกพันให้ถือปฏิบัติตามได้ทันที แต่เป็นเพียงแค่แนวทางอย่างหนึ่ง จึงยังคงเป็นอำนาจหน้าที่โดยตรงของจำเลยที่ ๑๕ ถึงที่ ๒๖ ที่ ๔๕ ถึงที่ ๖๐ และที่ ๖๒ ที่จะต้องดำเนินการให้ถูกต้องและเกิดประโยชน์แก่ทางราชการให้มากที่สุด จำเลยที่ ๑๕ ถึงที่ ๒๖ ที่ ๔๕ ถึงที่ ๖๐ และที่ ๖๒ จึงไม่พ้นจากหน้าที่ในการตรวจสอบว่าข้อมูลในแผ่นซีดีจะนำไปสู่การกีดกันหรือขัดขวางผู้ประกอบการมิให้มีโอกาสเข้าแข่งขันเสนอราคาอย่างเป็นธรรมหรือไม่ ส่วนจำเลยที่ ๒๗ ถึงที่ ๓๐ จัดทำเอกสารหรือลงชื่อในสัญญาจ้างโดยรวบรัดผิดขั้นตอนหรือเพียงแต่ทำตามข้อมูลในแผ่นซีดีโดยไม่ตรวจสอบ ดังนั้น เมื่อจำเลยที่ ๑๕ ถึงที่ ๔๐ ที่ ๔๒ ถึงที่ ๖๐ และที่ ๖๒ ถึงที่ ๖๙ มิได้กระทำการตรวจสอบตามหน้าที่ที่ได้รับมอบหมาย ย่อมถือได้ว่าเป็นการปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ นอกจากนั้น จำเลยที่ ๑๕ ที่ ๑๖ ที่ ๑๙ ถึงที่ ๒๖ ที่ ๓๙ ที่ ๔๐ ที่ ๔๒ ถึงที่ ๔๔ ที่ ๔๘ ถึงที่ ๕๑ ที่ ๕๓ ที่ ๕๔ ที่ ๕๖ ถึงที่ ๕๘ และที่ ๖๒ ต่างเบิกความรับว่า ไม่เคยรู้จักและไม่เคยว่าจ้างจำเลยที่ ๘๓ ให้เขียนแบบแปลนสนามฟุตบอล ส่วนจำเลยที่ ๖๘ และที่ ๖๙ เบิกความรับว่า ไม่รู้จักและไม่เคยว่าจ้างจำเลยที่ ๘๔ ให้เขียนแบบแปลนสนามฟุตบอล ซึ่งการนำแบบแปลนของจำเลยที่ ๘๓ หรือที่ ๘๔ ไปใช้โดยผลการ แสดงว่ามีได้ตรวจสอบแบบแปลนนั่นว่าถูกต้องเหมาะสมหรือไม่ เพียงใด และผู้เขียนแบบแปลนยินยอมให้ใช้ได้หรือไม่ จึงเป็นการปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบอีกด้วย ยิ่งกว่านั้น ในส่วนขั้นตอนการดำเนินการตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการพัสดุ พ.ศ. ๒๕๓๕ ปรากฏว่าจำเลยที่ ๑๕ ถึงที่ ๒๖ ที่ ๓๑ ถึงที่ ๔๐ ที่ ๔๒ ถึงที่ ๖๐ และที่ ๖๒ ถึงที่ ๖๙ ให้เจ้าหน้าที่พัสดุจัดทำเอกสารตามข้อมูลที่บันทึกในแผ่นซีดี เพื่อให้คณะกรรมการกำหนดร่างขอบเขตของงาน (TOR) และร่างเอกสารประกวด





ราคา กับคณะกรรมการประกวดราคา ลงลายมือชื่อว่าได้ปฏิบัติหน้าที่แล้ว จากนั้นจำเลยที่ ๑๕ ถึงที่ ๒๖ ที่ ๓๑ ถึงที่ ๔๐ ที่ ๔๒ ถึงที่ ๖๐ และที่ ๖๒ ถึงที่ ๖๙ ลงลายมือชื่ออนุมัติ โดยคณะกรรมการชุดต่าง ๆ ไม่ต้องปฏิบัติหน้าที่ ซึ่งจำเลยที่ ๑๕ ถึงที่ ๔๐ ที่ ๔๒ ถึงที่ ๖๐ และที่ ๖๒ ถึงที่ ๖๙ ย่อมต้องตระหนักอยู่แล้วว่าเป็นการละเลยต่อหน้าที่ระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการพัสดุ พ.ศ. ๒๕๓๕ กรณีเป็นเรื่องผิดวิสัยข้าราชการที่จะกระทำการเช่นนั้น จึงจะอ้างเหตุไม่รู้หรือเข้าใจโดยสุจริตหาได้ไม่ ที่จำเลยที่ ๑๕ ที่ ๑๖ ที่ ๑๙ ถึงที่ ๒๖ ที่ ๓๑ ถึงที่ ๓๕ ที่ ๓๙ ที่ ๔๐ ที่ ๔๒ ถึงที่ ๔๔ ที่ ๔๖ ที่ ๔๘ ถึงที่ ๕๐ ที่ ๕๑ ถึงที่ ๕๕ ที่ ๕๗ ถึงที่ ๕๙ ที่ ๖๒ ที่ ๖๕ และที่ ๖๗ ต่อสู้ว่ามีการแจกจ่ายแผ่นซีดีได้ในห้องประชุมของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาเขต ๑ เขต ๕ เขต ๗ หรือที่โรงเรียนชุมชนประทาย หรือที่โรงเรียนพิมายดำรงพิทยาคม ซึ่งทำให้เข้าใจว่าผู้ชี้แจงเป็นเจ้าหน้าที่จากส่วนกลาง หรือมีการนำแผ่นซีดีไปใส่ไว้ในช่องรับส่งเอกสารของศูนย์ประสานงานอำเภอปากช่อง โดยข้อมูลในแผ่นซีดีมีชื่อนายวันชัย ธงชัย กลุ่มบริหารงานพัสดุ สำนักงานคลังและสินทรัพย์ สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน เป็นผู้เรียบเรียงหรือจัดทำเอกสาร จึงเชื่อว่าเป็นเอกสารหรือแนวทางที่ถูกต้องตามระเบียบแบบแผนของทางราชการนั้น เป็นข้ออ้างที่ขัดต่อเหตุผล เพราะจำเลยที่ ๑๕ ที่ ๑๖ ที่ ๑๙ ถึงที่ ๒๖ ที่ ๓๑ ถึงที่ ๓๕ ที่ ๓๙ ที่ ๔๐ ที่ ๔๒ ถึงที่ ๔๔ ที่ ๔๖ ที่ ๔๘ ถึงที่ ๕๐ ที่ ๕๑ ถึงที่ ๕๕ ที่ ๕๗ ถึงที่ ๕๙ ที่ ๖๒ ที่ ๖๕ และที่ ๖๗ ย่อมต้องทราบดีอยู่แล้วว่าการจัดทำเอกสารตามข้อมูลในแผ่นซีดีโดยไม่ต้องปฏิบัติหน้าที่จริงนั้น ไม่ใช่วิธีปฏิบัติหน้าที่ที่ถูกต้อง เนื่องจากจะส่งผลทำให้ระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการพัสดุ พ.ศ. ๒๕๓๕ เป็นอันไร้ผล ทั้งเป็นการละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ซึ่งแม้แต่ผู้บังคับบัญชาก็ไม่อาจสั่งเช่นนั้นได้โดยชอบ ประกอบกับข้อมูลในแผ่นซีดีเป็นเพียงตัวอย่างเอกสาร แต่ไม่ได้มีข้อความใดระบุยกเว้นว่าไม่ต้องตรวจสอบอย่างจริงจัง การที่จำเลยแต่ละคนกระทำการเช่นนี้เป็นการตัดสินใจเลือกเองจึงไม่อาจอ้าง





เหตุผลเชื่อข้อมูลในแผ่นซีดีมาเป็นข้อแก้ตัวเพื่อให้พ้นความรับผิดชอบ ที่จำเลยที่ ๑๕ ถึงที่ ๓๐ ที่ ๓๒ ที่ ๓๔ ที่ ๔๖ ที่ ๕๐ ที่ ๕๓ ที่ ๕๔ ที่ ๖๒ และที่ ๖๘ อ้างว่า หากข้อมูลหรือเอกสารที่โรงเรียนเสนอขออนุมัติงบประมาณไม่ถูกต้องตามระเบียบ สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาน่าจะต้องแจ้งให้แก้ไข นั้น ไม่สมเหตุผล เพราะการที่สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาแต่ละแห่งจะอนุมัติให้ดำเนินการก่อสร้างหรือไม่ ไม่ทำให้น้ำหนักที่ต้องปฏิบัติให้เป็นไปตามกฎหมายและคำสั่งที่มีอยู่ต้องสิ้นผลไป และแม้สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาจะมีได้ทักท้วงก็หาไม่ผลให้การกระทำที่เกิดเป็นความผิดขึ้นก่อน แล้วกลับกลายเป็นไม่เป็นความผิดไปได้ ที่จำเลยที่ ๑๕ ถึงที่ ๒๖ ที่ ๔๘ ที่ ๕๑ ที่ ๕๓ ถึงที่ ๕๔ ที่ ๖๒ ที่ ๖๘ และที่ ๖๙ อ้างว่า ให้ครูทุกคนเลือกและสมัครใจจะเป็นกรรมการชุดใดโดยให้ตกลงกันเองนั้น ไม่ใช่เหตุยกเว้นตามกฎหมายให้กรรมการไม่จำเป็นต้องปฏิบัติหน้าที่แต่อย่างใด ที่จำเลยที่ ๓๑ ถึงที่ ๓๕ และที่ ๔๖ อ้างว่า จำเลยที่ ๓๑ ที่ ๔๖ ตัดสินใจไปตามที่คณะกรรมการต่าง ๆ เสนอ และที่จำเลยที่ ๓๒ ถึงที่ ๓๕ อ้างว่า หัวหน้าเจ้าหน้าที่พัสดุเสนอมาโดยไม่มีข้อสังเกตหรือข้อทักท้วง นั้น เป็นข้ออ้างที่ขัดต่อเหตุผล เพราะการเสนอดังกล่าวมิได้เกิดขึ้นจากเจ้าหน้าที่พัสดุเองตามปกติ แต่เป็นผลโดยตรงมาจากจำเลยที่ ๓๑ ถึงที่ ๓๕ และที่ ๔๖ เป็นฝ่ายริเริ่มสั่งให้เจ้าหน้าที่พัสดุจัดทำเอกสารตามข้อมูลในแผ่นซีดีมาเสนอ ที่จำเลยที่ ๑๙ อ้างว่า ลายมือชื่อในคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการกำหนดราคากลาง คำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการกำหนดร่างขอบเขตของงาน (TOR) และร่างเอกสารประกวดราคา คำสั่งเรื่องการจัดทำร่างขอบเขตของงาน คำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการประกวดราคา ตามเอกสารหมายเลข จ.๕๖๓ แฟ้มที่ ๒๔ แผ่นที่ ๒๓๖๕ จ.๕๖๔ แฟ้มที่ ๒๔ แผ่นที่ ๒๓๖๗ จ.๕๖๕ แฟ้มที่ ๒๔ แผ่นที่ ๒๓๖๘ จ.๕๖๖ แฟ้มที่ ๒๔ แผ่นที่ ๒๓๗๒ ไม่ใช่ลายมือชื่อจำเลยที่ ๑๙ ตามผลการตรวจพิสูจน์เอกสารหมายเลข ล.๑๙/๑๓ แผ่นที่ ๔ และ ๕ และที่จำเลยที่ ๒๙ อ้างว่า เอกสารคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการกำหนดราคากลาง คำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการตรวจการจ้าง และผู้ควบคุมงาน





รายงานผลการพิจารณาของคณะกรรมการจัดจ้างพิเศษปรับปรุงสนามกีฬาพร้อมอุปกรณ์ และ รายงานการประชุมคณะกรรมการสถานศึกษา ตามเอกสารหมายเลข จ.๖๗๒ แฟ้มที่ ๒๖ แผ่นที่ ๓๐๐๓ จ.๖๗๔ แฟ้มที่ ๒๖ แผ่นที่ ๓๐๐๕ จ.๖๗๖ แฟ้มที่ ๒๖ แผ่นที่ ๓๐๐๘ และ ล.๒๙/๕ บางฉบับไม่ใช่ลายมือชื่อของจำเลยที่ ๒๙ นั้น ไม่อาจรับฟังได้ เพราะจำเลยที่ ๑๙ และที่ ๒๙ ต้อง เป็นผู้อนุมัติการจ้างเสียก่อนจึงจะสามารถจัดซื้อจัดจ้างก่อสร้างสนามฟุตบอลได้ หากจำเลยที่ ๑๙ และที่ ๒๙ มิได้รู้เห็นการจัดทำเอกสารก็ไม่อาจดำเนินการต่อไปได้ การที่จำเลยที่ ๑๙ และที่ ๒๙ ปลอมให้มีการจัดซื้อจัดจ้างไปโดยตนไม่ได้ลงชื่อในเอกสารก็เป็นปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ อย่างหนึ่ง ที่จำเลยที่ ๑๕ ถึงที่ ๔๐ ที่ ๔๒ ถึงที่ ๖๐ และที่ ๖๒ ถึงที่ ๖๙ อ้างว่า ภายหลังก่อสร้าง เสร็จได้มีการใช้สนามฟุตบอลเป็นประจำ จนกระทั่งผ่านมาระยะหนึ่งแผ่นยางสังเคราะห์ที่ปูพื้นเกิด การโก่งงอเนื่องจากตากแดดตลอดเวลา และเมื่อลมแรงแผ่นยางสังเคราะห์จะหลุดปลิว นั้น ไม่ว่า ผู้รับจ้างจะส่งมอบงานสำเร็จเรียบร้อยจนได้รับคืนหลักประกันการปฏิบัติตามสัญญาไปแล้วหรือไม่ ประการใด และความเสียหายของแผ่นยางจะเกิดจากการไม่ได้ใช้งานตามคู่มือหรือไม่ก็ตาม แต่ก็เป็น คนละส่วนกับการกระทำของจำเลยที่ ๑๕ ถึงที่ ๔๐ ที่ ๔๒ ถึงที่ ๖๐ และที่ ๖๒ ถึงที่ ๖๙ ในชั้น ดำเนินการจัดซื้อจัดจ้าง กรณีย่อมไม่อาจลบล้างความผิดของจำเลยที่ ๑๕ ถึงที่ ๔๐ ที่ ๔๒ ถึงที่ ๖๐ และที่ ๖๒ ถึงที่ ๖๙ ที่เกิดขึ้นแล้วตั้งแต่ก่อนถึงขั้นตอนการส่งมอบงานก่อสร้างได้ ที่จำเลยที่ ๑๗ อ้างว่า จำเลยที่ ๑๗ ย้ายไปเป็นผู้อำนวยการโรงเรียนบ้านเมืองที่ เมื่อวันที่ ๗ สิงหาคม ๒๕๕๕ จึง ไม่ได้เป็นผู้ทำสัญญาจ้าง และที่จำเลยที่ ๑๘ อ้างว่า จำเลยที่ ๑๘ ไม่ต้องการยุ่งเกี่ยวกับการก่อสร้าง สนามฟุตบอลจึงขอย้ายไปรับราชการที่โรงเรียนบ้านกระโดน อำเภอเมืองนครราชสีมา จังหวัด นครราชสีมา เมื่อวันที่ ๙ พฤศจิกายน ๒๕๕๕ นั้น ข้ออ้างดังกล่าวล้วนแต่เป็นเรื่องที่เกิดขึ้น ภายหลังเกิดเหตุแล้ว จึงหาทำให้ความผิดระงับไปไม่ ทั้งจำเลยที่ ๑๗ และที่ ๑๘ ยังเบิกความว่า





หลังจากย้ายไปแล้ว เจ้าหน้าที่พัสดุขอให้จำเลยที่ ๑๗ ลงนามในเอกสารเพื่อให้เบิกจ่ายได้ หรือ บางครั้งโทรศัพท์ขอลงลายมือชื่อแทนจำเลยที่ ๑๗ และที่ ๑๘ อันเป็นการกระทำที่บ่งชี้ว่าไม่ คำนึงถึงระเบียบแบบแผนของทางราชการ ที่จำเลยที่ ๒๗ ถึงที่ ๓๐ อ้างว่า สำนักงานเขตพื้นที่ การศึกษาประถมศึกษาขอนแก่นราชสีมา เขต ๑ แจกตัวอย่างเอกสารพร้อมแผ่นซีดี นั้น จำเลยที่ ๒๗ ถึง ที่ ๓๐ ย่อมต้องทราบดีว่าการที่จะเร่งรีบรวบรัดทำสัญญาจ้างโดยวิธีพิเศษโดยไม่ปฏิบัติหรือละเว้น การปฏิบัติหน้าที่ตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการพัสดุ พ.ศ. ๒๕๓๕ ย่อมไม่อาจกระทำ ได้โดยชอบ ทั้งจำเลยที่ ๒๗ ถึงที่ ๓๐ ไม่ใส่ใจตรวจสอบความถูกต้องของข้อมูลในแผ่นซีดี ทั้งยังเร่ง รีบในขั้นตอนต่าง ๆ จนผิดระเบียบแบบแผนของทางราชการอย่างชัดเจน จำเลยที่ ๒๗ ถึงที่ ๓๐ จะอ้างเหตุไม่รู้มาเป็นข้อแก้ตัวเพื่อให้พ้นผิดหาได้ไม่ พยานหลักฐานจากการได้ส่วนรับฟังได้ว่า จำเลยที่ ๑๕ ถึงที่ ๔๐ ที่ ๔๒ ถึงที่ ๖๐ และที่ ๖๒ ถึงที่ ๖๙ ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดย มิชอบ เมื่อพิจารณาต่อไปเห็นได้ว่า ในส่วนจำเลยที่ ๑๕ ที่ ๑๖ ที่ ๑๙ ถึงที่ ๔๐ ที่ ๔๒ ถึงที่ ๕๑ ที่ ๕๔ ถึงที่ ๖๐ และที่ ๖๓ ถึงที่ ๖๗ สั่งการให้เจ้าหน้าที่พัสดุจัดทำเอกสารตามข้อมูลในแผ่นซีดี ซึ่งกำหนดรายละเอียดคุณลักษณะเฉพาะเจาะจงให้จัดซื้อหนังสือที่จัดพิมพ์โดยสำนักพิมพ์ของ จำเลยที่ ๗๔ และที่ ๘๒ ทั้งที่หนังสือดังกล่าวไม่เกี่ยวข้องกับการก่อสร้างปรับปรุงสนามกีฬา โดยตรง จึงไม่ได้มีคุณลักษณะที่ตอบสนองต่อวัตถุประสงค์ในการจัดซื้อจัดจ้างครั้งนี้ แต่รายการ หนังสือดังกล่าวกลับมีลักษณะเป็นการกำหนดคุณลักษณะเฉพาะให้ตรงกับของผู้ผลิตหรือผู้ขาย หนังสือนั้นโดยเฉพาะ อันอาจเป็นเหตุขัดขวางหรืออุปสรรคหรือกีดกันผู้ประกอบการรายอื่นให้ไม่มี โอกาสเข้าแข่งขันเสนอราคาอย่างเป็นธรรม ส่อพิรุณโดยชัดแจ้งว่ามุ่งที่จะขออนุมัติไปอย่างเดียวโดย ไม่สนใจว่าจะเกิดความเสียหาย ประกอบกับการจัดซื้อจัดจ้างเป็นอำนาจหน้าที่ของโรงเรียน ซึ่ง ผู้อำนวยการโรงเรียนพึงต้องควบคุมรับผิดชอบในการบริหารราชการของโรงเรียนด้วยความโปร่งใส





และเป็นไปตามระเบียบแบบแผนของทางราชการ แต่ปรากฏว่าข้อมูลในแผ่นซีดีปรากฏใบเสนอราคาของห้างหุ้นส่วนจำกัด เอ็มเอไอ เอ็นเตอร์ไพรส์ จำกัดที่ ๗๕ และบริษัทที่ วิ เอ็น เทคโนโลยี จำกัด มาตั้งแต่ยังไม่ได้เริ่มกระบวนการจัดซื้อจัดจ้าง ซึ่งไม่เป็นไปตามขั้นตอนปฏิบัติที่กำหนดไว้ในระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการพัสดุ พ.ศ. ๒๕๓๕ นอกจากนั้น การรู้เห็นให้คณะกรรมการชุดต่างๆ ไม่ต้องปฏิบัติหน้าที่ดังกล่าว เป็นการจงใจฝ่าฝืนต่อระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการพัสดุ พ.ศ. ๒๕๓๕ อย่างชัดแจ้ง ย่อมมีผลกระทบและก่อให้เกิดความเสียหายแก่การบริหารราชการแผ่นดินอย่างหลีกเลี่ยงไม่ได้ ถือได้ว่าจำเลยที่ ๑๕ ที่ ๑๖ ที่ ๑๙ ถึงที่ ๔๐ ที่ ๔๒ ถึงที่ ๕๑ ถึงที่ ๕๔ ถึงที่ ๖๐ และที่ ๖๓ ถึงที่ ๖๗ มีเจตนาเพื่อให้เกิดความเสียหายแก่โรงเรียน สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน และรัฐ จำเลยที่ ๑๕ ที่ ๑๖ ที่ ๑๙ ถึงที่ ๔๐ ที่ ๔๒ ถึงที่ ๕๑ ถึงที่ ๕๔ ถึงที่ ๖๐ และที่ ๖๓ ถึงที่ ๖๗ จึงมีความผิดตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๑๒๓/๑ และประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๕๗ ส่วนจำเลยที่ ๑๗ ที่ ๑๘ ที่ ๕๒ ที่ ๕๓ ที่ ๖๒ ที่ ๖๘ และที่ ๖๙ นั้น องค์คณะผู้พิพากษาเสียงข้างมากเห็นว่า แม้จำเลยที่ ๑๗ และที่ ๑๘ อ้างว่าเบื้องต้นไม่ได้ประสงค์จะรับงบประมาณก่อสร้างสนามฟุตบอล จำเลยที่ ๕๒ ที่ ๕๓ และที่ ๖๒ อ้างว่าเคยประสงค์จะสอบถามเรื่องการขอเปลี่ยนแปลงงบประมาณ จำเลยที่ ๖๘ และที่ ๖๙ อ้างว่าไม่ได้ยื่นคำขอของงบประมาณก่อสร้างสนามฟุตบอลก็ตาม แต่ไม่ปรากฏว่าจำเลยที่ ๑๗ ที่ ๑๘ ที่ ๕๒ ที่ ๕๓ ที่ ๖๒ ที่ ๖๘ และที่ ๖๙ ได้ทักท้วงหรือปฏิเสธที่จะไม่รับงบประมาณอย่างจริงจังไปยังสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาที่สังกัด ทั้งที่สถานศึกษาที่ได้รับแจ้งงบประมาณมีสิทธิที่จะดำเนินการรับงบประมาณไว้ หรือขอเปลี่ยนแปลงงบประมาณต่อผู้ว่าราชการจังหวัด หรือคณบดีงบประมาณก็ได้ดังที่จำเลยที่ ๔ ยืนยัน แต่ในที่สุดจำเลยที่ ๑๗ ที่ ๑๘ ที่ ๕๒ ที่ ๕๓ ที่ ๖๒ ที่ ๖๘ และที่ ๖๙ ได้ยอมรับดำเนินการตามงบประมาณ





ก่อสร้างสนามฟุตบอล โดยเฉพาะอย่างยิ่งต่อมาจำเลยที่ ๑๗ ที่ ๑๘ ที่ ๕๒ ที่ ๕๓ ที่ ๖๒ ที่ ๖๘ และที่ ๖๙ ได้รู้เห็นเกี่ยวกับการที่เจ้าหน้าที่พัสดุดัดทำเอกสารตามข้อมูลในแผ่นซีดีโดยคณะกรรมการชุดต่าง ๆ ไม่ได้ปฏิบัติหน้าที่ จำเลยที่ ๑๗ ที่ ๑๘ ที่ ๕๒ ที่ ๕๓ ที่ ๖๒ ที่ ๖๘ และที่ ๖๙ ย่อมไม่อาจปิดความรับผิดชอบในส่วนนี้ได้ จึงถือได้ว่าจำเลยที่ ๑๗ ที่ ๑๘ ที่ ๕๒ ที่ ๕๓ ที่ ๖๒ ที่ ๖๘ และที่ ๖๙ มีเจตนาพิเศษเพื่อให้เกิดความเสียหายอันเป็นความผิดตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๑๒๓/๑ และประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๕๗ เช่นกัน อย่างไรก็ตาม องค์คณะผู้พิพากษาเสียงข้างมาก เห็นว่า ข้อเท็จจริงไม่ปรากฏว่าจำเลยที่ ๑๕ ถึงที่ ๔๐ ที่ ๔๒ ถึงที่ ๖๐ และที่ ๖๒ ถึงที่ ๖๙ รู้จัก คู้นเคยหรือมีความสัมพันธ์เป็นพิเศษกับผู้เสนอราคารายใด กรณีจึงไม่น่าเป็นไปได้ที่ผู้อำนวยการโรงเรียนตามฟ้องทุกแห่งจะต่างมีใจคิดช่วยเหลือเอื้อประโยชน์แก่ผู้เสนอราคารายเดียวกันทั้งที่ไม่ได้ รู้จักกัน และก็ไม่ปรากฏว่าจำเลยที่ ๑๕ ถึงที่ ๔๐ ที่ ๔๒ ถึงที่ ๖๐ และที่ ๖๒ ถึงที่ ๖๙ รู้ว่าเจ้าของ สำนักงานพิมพ์หนังสือที่กำหนดให้ต้องจัดซื้อนั้นจะเข้ามาเกี่ยวข้องกับขั้นตอนการเสนอราคาแข่งขัน หรือไม่ นอกจากนี้ไม่ปรากฏว่าจำเลยที่ ๑๕ ถึงที่ ๔๐ ที่ ๔๒ ถึงที่ ๖๐ และที่ ๖๒ ถึงที่ ๖๙ ได้รับ ผลประโยชน์ในลักษณะที่เป็นทรัพย์สินตอบแทนเป็นการส่วนตัว ข้อที่จำเลยที่ ๒๗ ถึงที่ ๓๐ ใช้ วิธีการจัดซื้อจัดจ้างโดยวิธีพิเศษก็น่าจะเกิดจากความต้องการทำสัญญาจัดซื้อจัดจ้างได้ทันภายใน ปีงบประมาณเท่านั้น กรณีจึงมีเหตุผลให้เชื่อว่าจำเลยที่ ๑๕ ถึงที่ ๔๐ ที่ ๔๒ ถึงที่ ๖๐ และที่ ๖๒ ถึงที่ ๖๙ มีความมุ่งหมายเพียงเพื่อให้โรงเรียนมีสนามฟุตบอลอันเป็นประโยชน์แก่นักเรียนเท่านั้นจึง มิได้เป็นการกระทำโดยทุจริต ย่อมไม่มีความผิดตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๕๑ ส่วน ความผิดตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๖๒ นั้น เห็นว่า จำเลยที่ ๑๕ ถึงที่ ๔๐ ที่ ๔๒ ถึง ที่ ๖๐ และที่ ๖๒ ถึงที่ ๖๙ มีหน้าที่ทำเอกสารหรือรับเอกสารเกี่ยวกับการขอรับการสนับสนุน





งบประมาณและเอกสารการจัดซื้อจัดจ้าง การที่จำเลยที่ ๑๕ ถึงที่ ๔๐ ที่ ๔๒ ถึงที่ ๖๐ ที่ ๖๒ ถึงที่ ๖๔ ลงชื่ออนุมัติให้ใช้รายการประมาณราคา ราคากลาง รายละเอียดคุณลักษณะเฉพาะ ร่างขอบเขตงาน ร่างเอกสารประกวดราคา อันเป็นหลักฐานว่าคณะกรรมการกำหนดราคากลาง คณะกรรมการกำหนดร่างขอบเขตของงานและร่างเอกสารประกวดราคาได้ปฏิบัติหน้าที่อันเป็นเท็จ เสนอไปยังผู้อำนวยการสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาเพื่อขออนุมัติการจัดซื้อจัดจ้างนั้น ถือเป็นการรับรองเป็นหลักฐานซึ่งข้อเท็จจริงอันเอกสารนั้นมุ่งพิสูจน์ความจริงอันเป็นความเท็จ ซึ่งบทบัญญัติมาตรา ๑๖๒ ไม่ได้บัญญัติว่าจะต้องเป็นการกระทำโดยทุจริตแต่อย่างใด จำเลยที่ ๑๕ ถึงที่ ๔๐ ที่ ๔๒ ถึงที่ ๖๐ และที่ ๖๒ ถึงที่ ๖๔ จึงมีความผิดตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๖๒ (๔)

ในส่วนความผิดตามพระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดเกี่ยวกับการเสนอราคาต่อหน่วยงานของรัฐ พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๔ เห็นว่า ข้อเท็จจริงไม่ปรากฏว่าจำเลยที่ ๑๕ ถึงที่ ๔๐ ที่ ๔๒ ถึงที่ ๖๐ และที่ ๖๒ ถึงที่ ๖๔ กระทำการใดอันพอที่จะแสดงให้เห็นว่ารู้เห็นกับการตกลงร่วมกันในการเสนอราคา จึงไม่มีความผิดตามมาตรา ๔ ส่วนความผิดตามพระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดเกี่ยวกับการเสนอราคาต่อหน่วยงานของรัฐ พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๗, ๑๒ องค์คณะผู้พิพากษาเสียงข้างมากเห็นว่า จากการไต่สวนไม่มีพยานหลักฐานเพียงพอที่จะเชื่อมโยงได้ว่าจำเลยที่ ๑๕ ถึงที่ ๔๐ ที่ ๔๒ ถึงที่ ๖๐ และที่ ๖๒ ถึงที่ ๖๔ รู้จักหรือมีความเกี่ยวพันเป็นพิเศษอย่างใดกับจำเลยที่ ๗๓ ถึงที่ ๘๐ แม้จำเลยที่ ๑๕ ถึงที่ ๔๐ ที่ ๔๒ ถึงที่ ๖๐ และที่ ๖๒ ถึงที่ ๖๔ ควรต้องรู้ว่ารายละเอียดคุณลักษณะเฉพาะได้ระบุเจาะจงให้ต้องจัดซื้อหนังสือ แต่ก็มีได้รู้อย่างชัดเจนถึงขั้นว่าหนังสือเหล่านั้นจัดพิมพ์โดยสำนักพิมพ์ของจำเลยที่ ๗๔ และที่ ๘๒ และรู้ด้วยว่าจำเลยที่ ๗๔ และที่ ๘๒ มีความเกี่ยวพันกับผู้เข้าเสนอราคา อันจะเป็นเหตุให้ผู้อื่นไม่มีโอกาสเข้าทำการเสนอราคาอย่างเป็นธรรม หรือกระทำโดยมุ่งหมายมิให้มีการแข่งขันราคาอย่างเป็นธรรมเพื่อเอื้ออำนวยแก่ผู้เข้าทำการ





เสนอราคาใดโดยเฉพาะ ส่วนที่มีใบเสนอราคาของห้างหุ้นส่วนจำกัด เอ็มเอไอ เอ็นเตอร์ไพรส์ จำกัด เลขที่ ๗๓ ถึงที่ ๗๕ และของบริษัทที่ วิ เอ็น เทคโนโลยี จำกัด อยู่ในข้อมูลในแผ่นซีดีนั้น ก็ไม่ปรากฏว่าจำกัดที่ ๑๕ ถึงที่ ๔๐ ที่ ๔๒ ถึงที่ ๖๐ และที่ ๖๒ ถึงที่ ๖๔ ชี้นำหรือสั่งการเจ้าหน้าที่พัสดุให้ต้องปฏิบัติแก่ห้างหุ้นส่วนจำกัด เอ็มเอไอ เอ็นเตอร์ไพรส์ หรือจำกัดที่ ๗๓ เป็นพิเศษอันจะเป็นการเอื้ออำนวยให้เข้าเป็นผู้มีสิทธิทำสัญญาแต่อย่างใด ส่วนข้อที่จำกัดที่ ๘๒ ช่วยลงทะเบียนในระบบจัดซื้อจัดจ้างภาครัฐ (e-GP) การเลือกบริษัทนิวตรอน จำกัด เป็นบริษัทตลาดกลางในการทำหน้าที่เคาะราคา และการกำหนดให้โรงเรียนเสนอราคาภายในวันเดียวกันหรือใกล้เคียงกันนั้น มิใช่ข้อบ่งชี้ว่าจะไม่มีการแข่งขันราคาอย่างเป็นธรรม ข้อเท็จจริงจึงฟังไม่ได้ว่า จำกัดที่ ๑๕ ถึงที่ ๔๐ ที่ ๔๒ ถึงที่ ๖๐ และที่ ๖๒ ถึงที่ ๖๔ กระทำความผิดตามพระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดเกี่ยวกับการเสนอราคาต่อหน่วยงานของรัฐ พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๗, ๑๒ เมื่อวินิจฉัยดังนี้แล้ว ข้อเท็จจริงย่อมรับฟังไม่ได้ว่า จำกัดที่ ๑๕ ถึงที่ ๔๐ ที่ ๔๒ ถึงที่ ๖๐ และที่ ๖๒ ถึงที่ ๖๔ รู้หรือมีพฤติการณ์เจตนาว่าควรรู้ว่าการเสนอราคาในครั้งนั้นมีการกระทำความผิดตามพระราชบัญญัตินี้ แต่ละเว้นไม่ดำเนินการเพื่อให้มีการยกเลิกการดำเนินการเกี่ยวกับการเสนอราคาในครั้งนั้น จำกัดที่ ๑๕ ถึงที่ ๔๐ ที่ ๔๒ ถึงที่ ๖๐ และที่ ๖๒ ถึงที่ ๖๔ จึงไม่มีความผิดตามมาตรา ๑๐ อีกเช่นกัน ส่วนความผิดตามพระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดเกี่ยวกับการเสนอราคาต่อหน่วยงานของรัฐ พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๑๑ นั้น เมื่อฟังว่าจำกัดที่ ๑๕ ถึงที่ ๔๐ ที่ ๔๒ ถึงที่ ๖๐ และที่ ๖๒ ถึงที่ ๖๔ มิได้กระทำโดยทุจริต จึงไม่เป็นความผิดฐานนี้

ปัญหาต่อไปว่า จำกัดที่ ๗๐ ร่วมและสนับสนุนการกระทำความผิดตามฟ้องหรือไม่ ข้อเท็จจริงได้ความจากนายนิคมพิมล ครูโรงเรียนบ้านดอนผวา นางวิภาภรณ์ รอดเครือมิตร รักษาการในตำแหน่งผู้อำนวยการโรงเรียนบ้านห้วยาคา ว.ท.อ. นายวันชัย แผนกลาง ครูโรงเรียน





บ้านขามเฒ่า เบิกความทำนองเดียวกันว่า จำเลยที่ ๗๐ แจ้งว่ามีงบประมาณแปรรูปคดีของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรสำหรับการก่อสร้างสนามฟุตบอลมาให้ และสอบถามว่าโรงเรียนต้องการขอรับงบประมาณหรือไม่ นายอำนาจ นักวิเคราะห์นโยบายและแผน สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา นครราชสีมา เขต ๑ เบิกความว่า จำเลยที่ ๗๐ พร้อมผู้อำนวยการโรงเรียนที่ขอรับการสนับสนุนงบประมาณก่อสร้างสนามฟุตบอล ได้มาพบเพื่อขอให้ทำหนังสือไปยังสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน พยานจึงทำบันทึกระบุข้อความว่าเป็นงบประมาณ (งบแปรรูปคดี) จากจำเลยที่ ๑ ตามเอกสารหมายเลข จ.๔๘๙ แฟ้มที่ ๒๒ แผ่นที่ ๑๘๗๗ นายพิเชษฐ์ นนท์พละ รองผู้อำนวยการสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา นครราชสีมา เขต ๑ เบิกความว่า จำเลยที่ ๗๐ และนายอำนาจยืนยันว่าจำเลยที่ ๑ เป็นผู้ผลักดันงบประมาณมาให้จึงจำเป็นต้องใส่ชื่อจำเลยที่ ๑ ให้ปรากฏไว้ นายนิริวัชร พันธุ์วรารักษ์ ผู้อำนวยการโรงเรียนบ้านจอมศรี เบิกความว่า พยานไปร่วมพูดคุยเกี่ยวกับการจัดทำคำของบประมาณที่ร้านอาหารลาบเปิดดาบแจ้ พบจำเลยที่ ๗๐ และหญิงคนหนึ่งแจกซองสีน้ำตาลซึ่งภายในบรรจุแผ่นซีดี นางทวีพร เขาว์สันเทียะ เจ้าหน้าที่พัสดุ และนางนิตยา รุ่งเรือง ครูโรงเรียนไตรรัตน์วิทยาคาร เบิกความว่า พยานทั้งสองไปร่วมประชุมที่ร้านอาหารลาบเปิดบุญช่วย พบจำเลยที่ ๗๐ มาชี้แจงว่ามีโรงเรียนในท้องที่อำเภอปากช่องได้รับงบประมาณก่อสร้างสนามฟุตบอล ๕ แห่ง โดยเป็นงบประมาณจากการแปรรูปคดีของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ส่วนรายละเอียดจะดำเนินการอย่างไรจะชี้แจงในภายหลัง นางนิตยาจดบันทึกตามที่จำเลยที่ ๗๐ พูดลงในสมุดโน้ต ตามเอกสารหมายเลข จ.๑๑๐๕ แฟ้มที่ ๔๑ แผ่นที่ ๑๗๐๔ นางนราทิพย์ บัวสาย หัวหน้าเจ้าหน้าที่พัสดุโรงเรียนบ้านโนนอุดมมงคลอุปถัมภ์ เบิกความว่า พยานไปประชุมที่สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา นครราชสีมา เขต ๗ เมื่อวันที่ ๒๔ เมษายน ๒๕๕๕ พบจำเลยที่ ๗๐ ชี้แจงว่างบประมาณก่อสร้างสนามฟุตบอลมาจากการแปรรูปคดีจาก สส. และให้ไปร่วม





ประชุมอีกครั้งที่โรงเรียนชุมชนประทาย นายบรรยง ทั้งกลาง ครูโรงเรียนโนนสูงศรีธานี เบิกความว่า จำเลยที่ ๗๐ เป็นเพื่อนครูสอนอยู่ที่โรงเรียนบ้านขามเฒ่า เป็นคนสนิทและผู้ประสานงานของจำเลยที่ ๑ จำเลยที่ ๗๐ พุดกับกลุ่มคณะครูในโรงเรียนประถมของอำเภอโนนสูงว่า “เอางบมาให้แล้วเด้อ” นอกจากนั้น ข้อเท็จจริงยังได้ความจากนางวิภาภรณ์เบิกความด้วยว่า จำเลยที่ ๗๐ แจ้งให้ไปร่วมประชุมที่สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครราชสีมา เขต ๑ ซึ่งในการประชุมมีผู้แนะนำการจัดทำเอกสารรวมทั้งแจกแผ่นซีดี และจำเลยที่ ๗๐ แนะนำให้โรงเรียนจัดทำเอกสารตามข้อมูลในแผ่นซีดีซึ่งระบุราคาของครุภัณฑ์ไว้แล้ว โรงเรียนเพียงแต่ลงรายละเอียดเกี่ยวกับข้อมูลของโรงเรียนและชื่อผู้ประมาณการ นายพิเชษฐ์ นนทพละ รองผู้อำนวยการสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครราชสีมา เขต ๑ เบิกความสนับสนุนอีกว่า จำเลยที่ ๗๐ เข้าร่วมประชุมดังกล่าวด้วย นางวลี ไคร่กระโทก นักวิเคราะห์นโยบายและแผน สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครราชสีมา เขต ๒ นางสาวทิพาวรรณ ดอกสันเทียะ เจ้าหน้าที่ธุรการ ๕ สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครราชสีมา เขต ๒ เบิกความว่า จำเลยที่ ๗๐ ไปที่บ้านพักบริเวณสถานีบริการน้ำมัน ปตท. ห้วยแถลงด้วย นายเกียรติศักดิ์ จำมาตย์ ครูโรงเรียนบ้านตูมราษฎร์บุรณะ เบิกความว่า จำเลยที่ ๗๐ และผู้หญิงจากกรุงเทพมหานครมาแนะนำการจัดทำเอกสารโครงการก่อสร้างสนามฟุตบอล และนำเอกสารไปดำเนินการทั้งหมดที่ห้องธุรการโรงเรียนบ้านตูมราษฎร์บุรณะ และมีการแจกแผ่นซีดี นายเกษม ต่อโชติ หัวหน้าเจ้าหน้าที่พัสดุโรงเรียนเดิมแสงไขปากช่องวิทยานางศิราณี ฤทธิเดช เจ้าหน้าที่พัสดุโรงเรียนบ้านปางแก (สภาประชาชนกุล) เบิกความว่า พยานไปรับฟังคำชี้แจงเกี่ยวกับการจัดทำเอกสารที่โรงเรียนบ้านหนองสาหร่าย พบกับผู้อำนวยการและเจ้าหน้าที่พัสดุโรงเรียนทั้งหกแห่งที่ได้รับการจัดสรรงบประมาณ จำเลยที่ ๗๐ และที่ ๘๒ ร่วมกันชี้แจงให้จัดทำเอกสารการจัดจ้างตามข้อมูลในแผ่นซีดี นายดิลก ศิรินาคดิลก รองผู้อำนวยการสำนักงานเขตพื้นที่





การศึกษาประถมศึกษานครราชสีมา เขต ๗ เบิกความว่า ในวันที่ ๒๔ เมษายน ๒๕๕๕ พยานเข้าร่วมประชุม ณ ห้องประชุมลำมาศ จำเลยที่ ๗๐ ร่วมแนะนำขั้นตอนรายละเอียดการจัดทำงบประมาณประมาณการราคา แบบแปลนการก่อสร้างสนาม มีการแจกแผ่นซีดีและเอกสารบรรจุในซองสีน้ำตาลเห็นว่า ขณะที่ยังไม่ได้มีการแจ้งจัดสรรงบประมาณแก่โรงเรียน ย่อมไม่อยู่ในวิสัยที่จำเลยที่ ๗๐ จะล่วงรู้และสามารถไปติดต่อกับสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานได้เอง พฤติการณ์ที่จำเลยที่ ๗๐ ได้เข้าไปประสานงานกับผู้อำนวยการโรงเรียนในหลายพื้นที่ต่างเวลาต่างสถานที่ดังกล่าว ย่อมบ่งชี้ให้เห็นว่าจำเลยที่ ๗๐ แสดงตนเป็นผู้ได้รับมอบหมายจากสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรที่ผลักดันงบประมาณแปรรูปนิติบุคคลไปติดตามการดำเนินการก่อสร้างสนามฟุตบอล ทั้งจำเลยที่ ๗๐ เบิกความเท็จสมว่า จำเลยที่ ๗๐ ไป พบผู้อำนวยการโรงเรียนที่ร้านอาหารลาบเปิดตาบแจ้ที่ร้านอาหารลาบเปิดบุญช่วย ที่บ้านพักบริเวณสถานีบริการน้ำมัน ปตท. หัวยแกลง ซึ่งสถานที่ดังกล่าวล้วนแต่มีการพูดคุยกันเรื่องของงบประมาณก่อสร้างสนามฟุตบอลโดยเฉพาะ จำเลยที่ ๔๕ ถึงที่ ๕๐ ก็เบิกความยืนยันว่าได้มีการแนะนำตัวจำเลยที่ ๗๐ ที่ศูนย์ประสานงานอำเภอโนนไทยและมีผู้หญิงชื่อเอามาแจกแผ่นซีดี อีกทั้งจำเลยที่ ๗๐ รับว่า จำเลยที่ ๗๐ ได้รับเงินช่วยค่าปรับที่ดินเตรียมพื้นที่ก่อสร้างสนามฟุตบอลนำไปมอบให้แก่โรงเรียน จำเลยที่ ๗๐ ช่วยจำเลยที่ ๗๔ ในการติดต่อประสานงานคนรู้จักในท้องถิ่นจนได้ผู้รับจ้าง ๕ ราย มารับเหมาทำพื้นคอนกรีตให้แก่โรงเรียนที่จำเลยที่ ๗๔ เป็นผู้รับจ้าง จำเลยที่ ๗๔ เลือกผู้รับจ้างตามที่จำเลยที่ ๗๐ เสนอ โดยจำเลยที่ ๗๔ โอนเงินเข้าบัญชีจำเลยที่ ๗๐ ให้นำไปจ่ายค่าจ้างแก่ผู้รับเหมา จำเลยที่ ๗๐ เคยได้รับเงินสดจากจำเลยที่ ๗๔ ประมาณ ๑๐ ครั้ง เพื่อนำไปจ่ายเงินค่าจ้างเทพื้นคอนกรีต แสดงให้เห็นว่าจำเลยที่ ๗๐ เข้าไปเกี่ยวข้องกับการก่อสร้างสนามฟุตบอลในหลายขั้นตอนจนนอกเหนือเกินเลยไปกว่าการเป็นคนกลางช่วยติดต่อหาผู้รับเหมา พยานหลักฐานโจทก์มีเหตุผลให้เชื่อได้ว่า จำเลยที่ ๗๐ มีส่วน





เกี่ยวข้องทั้งในขั้นตอนจัดหารายชื่อโรงเรียนที่ตกลงจะขอรับงบประมาณก่อสร้างสนามฟุตบอลและ
 ในขั้นตอนการประชุมที่มีการแจกแผ่นซีดี ส่วนที่จำเลยที่ ๗๐ อ้างว่า จำเลยที่ ๗๐ ไม่เคยเป็น
 เลขานุการส่วนตัวหรือผู้ประสานงานของจำเลยที่ ๑ นั้น แม้จะไม่มี การมอบหมายเป็นหนังสือ แต่
 พยานโจทก์ก็ยืนยันว่าจำเลยที่ ๗๐ ได้ติดต่อประสานงานเรื่องสนามฟุตบอลจริง โดยเฉพาะจำเลยที่ ๗๐
 ยืนยันต่อนายอำนาจให้ใส่ชื่อจำเลยที่ ๑ ลงในบันทึกข้อความขอรับการสนับสนุนงบประมาณ เอกสารหมาย
 จ.๔๘๙ แผ่นที่ ๒๒ แผ่นที่ ๑๘๗๗ โดยมีได้เกรงว่าจะล่วงรู้ไปถึงจำเลยที่ ๑ แต่อย่างไรก็ตาม จำเลยที่ ๗๐
 อ้างว่า นายปรีชา กำพุทกลาง รองผู้อำนวยการสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา นครราชสีมา
 เขต ๑ บอกว่า มีงบประมาณแปดหมื่นบาทก่อสร้างสนามฟุตบอลจึงให้จำเลยที่ ๗๐ แจ้งให้โรงเรียนจัดทำ
 เรื่องของงบประมาณไปยังสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา นครราชสีมา เขต ๑ นั้น เมื่อ
 นายปรีชาดำรงตำแหน่งรองผู้อำนวยการสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา นครราชสีมา เขต ๑
 ย่อมสามารถแจ้งเรื่องนี้ในที่ประชุมผู้บริหารหรือแจ้งแก่โรงเรียนต่าง ๆ โดยตรงได้เองอยู่แล้ว และน่าจะ
 ได้ผลดีกว่าด้วย จึงไม่มีเหตุที่จะต้องขอให้จำเลยที่ ๗๐ ไปติดต่อผู้อำนวยการโรงเรียนหลายเขตพื้นที่
 ดังที่อ้าง การที่จำเลยที่ ๗๐ ไปติดต่อผู้อำนวยการโรงเรียนจึงเป็นความต้องการของจำเลยที่ ๗๐
 เอง ที่จำเลยที่ ๗๐ อ้างว่า จำเลยที่ ๗๐ ไม่ได้ไปร่วมงานที่จำเลยที่ ๑ เปิดงานที่วัดธรรมาภิรตารามจึง
 ไม่ได้พูดคุยกับนางไฉไลเกี่ยวกับโครงการก่อสร้างสนามฟุตบอลนั้น แม้หากจำเลยที่ ๗๐ ไม่ได้ไป
 ร่วมงานดังกล่าว แต่ข้อนี้ นางไฉไลพยานโจทก์เบิกความว่า จำเลยที่ ๑ บอกว่า ถ้าต้องการสนามฟุตบอล
 ให้ติดต่อกับจำเลยที่ ๗๐ หลังกลับจากวัดพยานโทรศัพท์ไปหาจำเลยที่ ๗๐ ซึ่งจำเลยที่ ๗๐ ตอบว่า
 เดียวๆ ให้ การที่จำเลยที่ ๗๐ รับดำเนินการให้เช่นนี้ เท่ากับยอมรับว่าได้ทำหน้าที่ประสานงานจริง
 ที่จำเลยที่ ๗๐ อ้างว่า จำเลยที่ ๗๐ ไม่เคยไปพบผู้อำนวยการโรงเรียนในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่
 การศึกษาประถมศึกษา นครราชสีมา เขต ๓ ที่ร้านอาหารที่ตำบลโคกกรวด นั้น จำเลยที่ ๓๖ ถึงที่ ๓๘





ไม่เคยรู้จักกับจำเลยที่ ๗๐ หากจำเลยที่ ๗๐ ไม่เคยติดต่อดังที่อ้าง ย่อมไม่น่าเป็นไปได้ที่จำเลยที่ ๓๖ ถึงที่ ๓๘ จะระบุชื่อจำเลยที่ ๗๐ ออกมาได้เอง ที่จำเลยที่ ๗๐ อ้างว่า จำเลยที่ ๗๐ ไปร่วมประชุมที่ สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครราชสีมา เขต ๑ และได้รับของสีน้ำตาลจากผู้หญิงที่ แจกในห้องประชุม เป็นทำนองจำเลยที่ ๗๐ เป็นเพียงผู้มาร่วมประชุมอย่างเดียวนั้น ขัดแย้งกับที่ นายพิเชษฐพยานโจทก์เบิกความว่า ในการประชุมที่สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา นครราชสีมา เขต ๑ จำเลยที่ ๗๐ เป็นผู้ร่วมดำเนินการชี้แจงและแจกแผ่นซีดี แสดงว่าจำเลยที่ ๗๐ มิได้เกี่ยวข้องกับแต่เพียงมาเข้าร่วมประชุมดังที่อ้าง ที่จำเลยที่ ๗๐ อ้างอีกว่า จำเลยที่ ๗๐ ไม่ได้ไปร่วม ประชุมที่สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครราชสีมา เขต ๒ เขต ๓ เขต ๔ เขต ๕ และ เขต ๗ นั้น ข้อนี้เป็นเพราะไม่มีการประชุมที่สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาดังกล่าว แต่ได้มีการ ประชุมที่บ้านพักหลังสถานีบริการน้ำมัน ปตท. ห้วยแถลง โรงเรียนบ้านตูมราษฎร์บุรณะ โรงเรียน บ้านหนองสาหร่าย ห้องประชุมลำมาศ สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครราชสีมา เขต ๗ ซึ่งปรากฏว่าจำเลยที่ ๗๐ เดินทางไปสถานที่ทุกแห่งโดยตลอด นับว่าผิดปกติของผู้ไม่รู้เห็นเป็นใจ ด้วยที่จะทุ่มเทดำเนินการถึงเพียงนี้ พยานหลักฐานจากการไต่สวนจึงรับฟังได้ว่า จำเลยที่ ๗๐ มีส่วน ประสานงานในการจัดหารายชื่อโรงเรียนที่จะขอรับการจัดสรรงบประมาณของสำนักงาน คณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน และต่อมาจำเลยที่ ๗๐ ชื่นส่งเสริมให้ผู้อำนวยการโรงเรียนใช้ ข้อมูลในแผ่นซีดีที่แจก ซึ่งแผ่นซีดีดังกล่าวกำหนดเงื่อนไขให้ซื้อหนังสือที่จัดพิมพ์โดยสำนักพิมพ์ของ จำเลยที่ ๗๔ และที่ ๘๒ ดังนี้ แม้จำเลยที่ ๗๐ ไม่รู้จักหรือมีความเกี่ยวพันอย่างใดกับจำเลยที่ ๑๕ ถึงที่ ๔๐ ที่ ๔๒ ถึงที่ ๖๐ และที่ ๖๒ ถึงที่ ๖๙ แต่การกระทำของจำเลยที่ ๗๐ ก็เป็นความผิดฐาน เป็นผู้สนับสนุนการจัดหารายชื่อโรงเรียนเพื่อนำไปมอบให้แก่สำนักงานคณะกรรมการการศึกษา ขั้นพื้นฐานกับสนับสนุนให้ผู้อำนวยการโรงเรียนใช้ข้อมูลในแผ่นซีดี ดังนั้น จำเลยที่ ๗๐ จึงมี





ความผิดตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๑๒๓/๑ และประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๕๗ ประกอบมาตรา ๘๖ ตามฟ้อง แต่สำหรับความผิดฐานสนับสนุนจำเลยที่ ๔ ในการกระทำความผิด ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๕๑ นั้น องค์คณะผู้พิพากษาเสียงข้างมากเห็นว่า จำเลยที่ ๗๐ ไม่เคยรู้จักหรือเข้าไปติดต่อกับประธานงานเรื่องงบประมาณก่อสร้างสนามฟุตบอลกับจำเลยที่ ๔ จึงฟังไม่ได้ว่าเป็นผู้สนับสนุนจำเลยที่ ๔ ในการกระทำความผิดตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๕๑ ส่วนความผิดตามพระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดเกี่ยวกับการเสนอราคาต่อหน่วยงานของรัฐ พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๔, ๗ และมาตรา ๑๑, ๑๒ ประกอบประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๘๖ นั้น องค์คณะผู้พิพากษาเสียงข้างมากเห็นว่า พระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดเกี่ยวกับการเสนอราคาต่อหน่วยงานของรัฐ พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๗ ห้ามมิให้กระทำโดยไม่จำกัดตัวบุคคลหรือวิธีการ เมื่อจำเลยที่ ๗๐ มีส่วนร่วมชักนำให้มีการใช้แผ่นซีดีเป็นแบบอย่างจัดทำเอกสารจัดซื้อจัดจ้าง ทำให้มีการกำหนดเงื่อนไขให้ต้องซื้อหนังสือที่จัดพิมพ์โดยสำนักพิมพ์ของจำเลยที่ ๗๔ และที่ ๘๒ อันเป็นการกระทำโดยวิธีการอื่นใดเป็นเหตุให้ผู้อื่นไม่มีโอกาสเข้าทำการเสนอราคาอย่างเป็นธรรม การกระทำของจำเลยที่ ๗๐ ในส่วนนี้จึงเป็นความผิดตามมาตรา ๗ การที่จำเลยที่ ๗๐ มีส่วนร่วมในประชุมที่มีการชักนำให้ผู้อำนวยการโรงเรียนใช้แผ่นซีดีที่กำหนดให้ซื้อหนังสือดังกล่าว ย่อมเป็นการกระทำใด ๆ โดยมุ่งหมายมิให้มีการแข่งขันราคาอย่างเป็นธรรม เพื่อเอื้ออำนวยแก่ผู้เข้าทำการเสนอราคาที่เกี่ยวข้องกับจำเลยที่ ๗๔ และที่ ๘๒ อันเป็นความผิดตามที่บัญญัติไว้ในส่วนที่สองของมาตรา ๑๒ จำเลยที่ ๗๐ จึงมีความผิดฐานเป็นผู้สนับสนุนในการความผิดตามมาตรา ๑๒ ประกอบประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๘๖ ด้วย ส่วนความผิดตามมาตรา ๔ ข้อเท็จจริงไม่ปรากฏแน่ชัดว่าจำเลยที่ ๗๐ มีส่วนเกี่ยวข้องกับการตกลงร่วมกันเสนอราคาในลักษณะแบ่งหน้าที่กันทำอย่างไร





จึงยังรับฟังไม่ได้ว่าจำเลยที่ ๗๐ มีความผิดตามมาตรา ๔ ส่วนความผิดฐานเป็นผู้สนับสนุนการกระทำความผิดตามมาตรา ๑๑ นั้น เมื่อการสนับสนุนการกระทำความผิดตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๘๖ จะต้องเป็นผู้อื่นเป็นตัวการในการกระทำความผิด มิฉะนั้นย่อมไม่อาจมีความผิดฐานเป็นผู้สนับสนุนได้ แต่ข้อเท็จจริงฟังไม่ได้ว่ามีผู้อื่นกระทำความผิดตามมาตรา ๑๑ จึงไม่มีตัวการในการกระทำความผิดที่จำเลยที่ ๗๐ จะเป็นผู้สนับสนุนได้

ปัญหาต้องวินิจฉัยประการต่อไปว่า จำเลยที่ ๗๓ ถึงที่ ๘๕ และที่ ๘๗ ร่วมกันหรือสนับสนุนการกระทำความผิดตามฟ้องหรือไม่ ในส่วนการจัดสรรงบประมาณของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานนั้น เห็นว่า การติดต่อผู้อำนวยการโรงเรียนที่ตกลงจะจัดทำคำเสนอของงบประมาณและนำรายชื่อโรงเรียนไปมอบให้แก่เจ้าหน้าที่สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานนั้น ไม่ปรากฏข้อเท็จจริงว่าจำเลยที่ ๗๓ ถึงที่ ๘๕ และที่ ๘๗ เข้าไปเกี่ยวข้องในขั้นตอนใด ทั้งไม่ปรากฏว่าจำเลยที่ ๗๓ ถึงที่ ๘๕ และที่ ๘๗ รู้จักหรือเคยไปติดต่อกับจำเลยที่ ๑ ถึงที่ ๔ และที่ ๖ แม้จำเลยที่ ๗๔ และที่ ๘๒ จะรู้จักกับจำเลยที่ ๗๐ แต่การแจ้งจัดสรรงบประมาณไปยังโรงเรียนนั้นไม่จำเป็นต้องอาศัยความช่วยเหลือจากจำเลยที่ ๗๓ ถึงที่ ๘๕ และที่ ๘๗ พยานหลักฐานจากการไต่สวนจึงฟังไม่ได้ว่า จำเลยที่ ๗๓ ถึงที่ ๘๕ และที่ ๘๗ กระทำด้วยประการใด ๆ อันเป็นการช่วยเหลือหรือให้ความสะดวกแก่จำเลยที่ ๑ ถึงที่ ๔ และที่ ๖ ก่อนหรือขณะกระทำความผิด จำเลยที่ ๗๓ ถึงที่ ๘๕ และที่ ๘๗ ย่อมมิใช่เป็นผู้สนับสนุนจำเลยที่ ๑ ถึงที่ ๔ และที่ ๖ ในการกระทำความผิดตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๑๒๓/๑ และประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๕๗ ประกอบมาตรา ๘๖





ในส่วนกระบวนการจัดซื้อจัดจ้างก่อสร้างสนามฟุตบอลนั้น ข้อเท็จจริงเป็นยุติตามที่คู่ความรับกันว่า ห้างหุ้นส่วนจำกัด เอ็มเอไอ เอ็นเตอร์ไพรส์ จำกัด เลขที่ ๗๓ ที่ ๗๔ ที่ ๗๗ ที่ ๗๘ ที่ ๗๙ ที่ ๘๑ และที่ ๘๒ ร่วมกันจัดทำเอกสารและแผ่นซีดีบันทึกข้อมูลสำหรับจัดทำโครงการก่อสร้างสนามกีฬาเพื่อให้โรงเรียนใช้เสนอขอรับงบประมาณจากสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน และแผ่นซีดีบันทึกข้อมูลการจัดซื้อจัดจ้างด้วยวิธีทางอิเล็กทรอนิกส์ ซึ่งเป็นเรื่องผิดวิสัยของผู้เสนอราคาที่จะต้องดำเนินการเช่นนี้ล่วงหน้าตั้งแต่ก่อนที่จะมีการประกาศประกวดราคา ทั้งข้อมูลในแผ่นซีดีปรากฏว่าข้อมูลตัวอย่างเอกสารโครงการปรับปรุงสนามกีฬา ซึ่งได้กำหนดรายละเอียดคุณลักษณะเฉพาะ โดยระบุว่ารายการที่ ๕ หนังสือคัมภีร์กีฬาชุดฟุตบอลและเซปักตะกร้อ รายการที่ ๖ หนังสือคัมภีร์กีฬาชุดวอลเลย์บอลและบาสเกตบอล รายการที่ ๗ หนังสือกายบริหารเพื่อส่งเสริมสุขภาพ รายการที่ ๘ หนังสือชุดความรู้เรื่องโรค และรายการที่ ๙ หนังสือสุขบัญญัติ ๑๐ ประการ ซึ่งหนังสือทั้งหมดล้วนแต่จัดพิมพ์โดยสำนักพิมพ์ของจำเลยที่ ๗๔ และที่ ๘๒ นอกจากนี้ ตัวอย่างใบประมาณการราคา ตัวอย่างร่างขอบเขตของงาน (Terms of Reference : TOR) ตัวอย่างประกวดราคาจ้างเหมาปรับปรุงสนามกีฬาพร้อมอุปกรณ์ด้วยวิธีการทางอิเล็กทรอนิกส์ก็ล้วนแต่มีรายการหนังสือทั้ง ๕ รายการ ดังกล่าว แสดงให้เห็นชัดเจนว่ามีการวางแผนจัดทำตัวอย่างเอกสารขึ้นมาเพื่อกำหนดรายการหนังสือเหล่านี้มาติดกันผู้ประกอบการรายอื่น ซึ่งเมื่อคำนึงถึงว่าการกีดกันผู้ประกอบการรายอื่นด้วยวิธีการเช่นนี้ จำเป็นจะต้องเลือกเอาแต่รายการหนังสือที่สามารถควบคุมมิให้แพร่หลายในท้องตลาดได้ ดังนั้น การนำรายการหนังสือที่จัดพิมพ์โดยสำนักพิมพ์ของจำเลยที่ ๗๔ และที่ ๘๒ มากำหนดเป็นเงื่อนไข จำเป็นต้องอาศัยความร่วมมือของจำเลยที่ ๗๔ และที่ ๘๒ เพื่อควบคุมการจัดจำหน่ายหนังสือมิให้แพร่หลายในท้องตลาด ย่อมเป็นข้อบ่งชี้ว่าจำเลยที่ ๗๔ และที่ ๘๒ มีส่วนร่วมวางแผนในการใช้รายการหนังสือของตนมาเป็นเงื่อนไข





เพื่อกีดกันผู้ประกอบการรายอื่นมาแต่แรก ข้อที่จำเลยที่ ๘๒ เบิกความอ้างว่า แผ่นซีดีของจำเลยที่ ๘๒ เป็นแบบฟอร์มเอกสารและรูปแบบคำสั่งของทางราชการ ซึ่งเป็นข้อมูลมาจากเว็บไซต์ของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน นั้น ขัดแย้งกับแผ่นซีดีที่พยานโจทก์ได้มาในขณะเกิดเหตุ ซึ่งปรากฏตัวอย่างเอกสารหลายฉบับที่ระบุตรงกันให้ต้องกำหนดเงื่อนไขการประกวดราคาให้จัดซื้อหนังสือดังกล่าว ทั้งไม่ปรากฏว่าเว็บไซต์ดังกล่าวมีการเผยแพร่เงื่อนไขให้ต้องจัดซื้อหนังสือเช่นนั้น พฤติการณ์จึงบ่งชี้ว่าจำเลยที่ ๗๔ และที่ ๘๒ กับพวกร่วมกันจัดทำตัวอย่างเอกสารที่เกี่ยวข้องกับรายการหนังสือแล้วบันทึกข้อมูลลงในแผ่นซีดีขึ้นมา ซึ่งจำเลยที่ ๗๔ และที่ ๘๒ ย่อมรู้อยู่แล้วว่าหนังสือคัมภีร์กีฬาชุดวอลเลย์บอลและบาสเกตบอล หนังสือกายบริหารเพื่อส่งเสริมสุขภาพ หนังสือชุดความรู้เรื่องโรค และหนังสือสุขบัญญัติ ๑๐ ประการ รวม ๔ รายการ เป็นหนังสือที่ไม่เกี่ยวข้องกับสนามฟุตบอล หากปล่อยให้มีการกำหนดเงื่อนไขในการประกวดราคาจัดซื้อจัดจ้างไปตามปกติ คงเป็นไปได้ยากที่จะมีการกำหนดให้ต้องจัดซื้อหนังสือทั้ง ๔ รายการ ดังกล่าว ส่วนหนังสือคัมภีร์กีฬาชุดฟุตบอล แม้จะเกี่ยวกับกีฬาฟุตบอล แต่ก็อาจเกิดข้อโต้แย้งว่า ไม่อาจจัดซื้อรวมกับงบลงทุนก่อสร้างสนามฟุตบอลได้ กรณีจึงมีมูลเหตุจูงใจนำไปสู่การวางแผนให้จำเลยที่ ๘๒ เข้าไปดำเนินการประชุมและแจกแผ่นซีดีเพื่อชักนำให้โรงเรียนต้องดำเนินการตามข้อมูลในแผ่นซีดี โดยเฉพาะอย่างยิ่งข้อเท็จจริงจากการไต่สวนได้ความว่า จำเลยที่ ๘๒ ได้แอบอ้างแสดงตนเป็นผู้เชี่ยวชาญจากส่วนกลางเพื่อให้เกิดความน่าเชื่อถืออีกด้วย รวมทั้งจำเลยที่ ๘๒ ยังกำชับในที่ประชุมหลายแห่งให้ทำตามข้อมูลในแผ่นซีดีเท่านั้น มิฉะนั้นจะไม่ได้รับการอนุมัติให้ทำการก่อสร้าง ทั้งที่ความจริงแล้วการจะอนุมัติหรือไม่ย่อมเป็นอำนาจของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาแต่ละเขตที่จะต้องพิจารณาเอง แม้แต่ผู้เชี่ยวชาญจากสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานหรือกรมบัญชีกลางก็ไม่อาจยืนยันล่วงหน้าว่าจะไม่อนุมัติอย่างที่จำเลยที่ ๘๒ อ้าง ดังนั้น





การกระทำของจำเลยที่ ๘๒ จึงแสดงให้เห็นว่า มีจุดมุ่งหมายที่จะต้องการชี้้นำให้ใช้ข้อมูลทั้งหมดในแผ่นซีดี ทั้งนี้เพื่อจะได้มีการกำหนดเงื่อนไขซื้อหนังสือของจำเลยที่ ๗๔ และที่ ๘๒ ให้ได้นั่นเอง ยิ่งไปกว่านั้น ข้อเท็จจริงยังได้ความจากนางสาวปราณี บุญล้อม เจ้าหน้าที่พัสดุโรงเรียนบ้านปางไม้ นางสาวพัชรินทร์ ทิพย์อักษร เจ้าหน้าที่พัสดุโรงเรียนบ้านทรัพย์เจริญ นายธีรเจต เพ็ญเดิมพันธ์ เจ้าหน้าที่พัสดุโรงเรียนบ้านสระวานพระยา นายประวิทย์ เจริญผิว ครูโรงเรียนไตรรัตน์วิทยาคาร นายเกษม ต่อโชติ ครูและหัวหน้าเจ้าหน้าที่พัสดุโรงเรียนเติมแสงไขปากช่องวิทยา นางสุภีร์ สุภานันท์ ครูและหัวหน้าฝ่ายงบประมาณโรงเรียนผ่านศึกสงเคราะห์ นายวัฒน์ แฉมวัฒน์ ครูโรงเรียนบ้านหนองจาน นางเจนจิรา รุจิวรรณ หัวหน้าเจ้าหน้าที่พัสดุโรงเรียนชุมชนบ้านด่านจาก นางนันทนา วัชรนาคม ครูโรงเรียนบ้านถนนโพธิ์ นางธนพร เทอดศักดิ์เดชา เจ้าหน้าที่พัสดุโรงเรียนบ้านจาน นางนภาพัช สุขดี หัวหน้าเจ้าหน้าที่พัสดุโรงเรียนบ้านโคกสวาย นางสาวเนาวรัตน์ จันทรวิวัฒน์ ครูและหัวหน้าพัสดุโรงเรียนบ้านสะพาน นายสุรสิทธิ์ กาญจนเมธิ์ หัวหน้าเจ้าหน้าที่พัสดุโรงเรียนบ้านจันอัด นางสาวชนัญชิตา ชมทองกลาง หัวหน้าเจ้าหน้าที่พัสดุโรงเรียนบ้านตูมราษฎร์บูรณะ นายเกียรติศักดิ์ จำมาตย์ ครูโรงเรียนบ้านตูมราษฎร์บูรณะ เบิกความทำนองเดียวกันว่า จำเลยที่ ๘๒ เข้าไปดำเนินการประชุมชี้แจงแผนการและขั้นตอนในการดำเนินการก่อสร้างสนามฟุตบอลและได้มอบแผ่นซีดี โดยจำเลยที่ ๘๒ หรือเอให้คำแนะนำหรือขอข้อมูลไปลงทะเบียนการจัดซื้อจัดจ้างภาครัฐ (e-GP) ให้แทนเจ้าหน้าที่พัสดุ ซึ่งการที่จำเลยที่ ๘๒ เข้าไปดำเนินการในขั้นตอนนี้ย่อมส่งผลทำให้เงื่อนไขการจัดซื้อหนังสือที่จัดพิมพ์โดยสำนักพิมพ์จำเลยที่ ๗๔ และที่ ๘๒ ได้บันทึกลงในระบบการจัดซื้อจัดจ้างภาครัฐ (e-GP) อันทำให้โรงเรียนจะต้องกำหนดเป็นเงื่อนไขในการประกวดราคาต่อไป ซึ่งเป็นส่วนหนึ่งที่จะทำให้แผนการที่วางไว้บรรลุผลสำเร็จ เมื่อพิจารณาต่อไปได้ความว่า จำเลยที่ ๘๒ ในฐานะผู้จัดการสำนักพิมพ์วีบุ๊คได้แต่งตั้งให้ห้างหุ้นส่วนจำกัด เอ็มเอไอ อินเตอร์ไพรส์





จำเลยที่ ๗๓ ที่ ๗๕ และที่ ๗๗ เป็นตัวแทนจำหน่ายหนังสือสุศึกษาและพลศึกษา หนังสือคัมภีร์ กีฬาชุดฟุตบอลและเซปักตะกร้อ และหนังสือคัมภีร์กีฬาชุดวอลเลย์บอลและบาสเกตบอล เมื่อวันที่ ๑ พฤศจิกายน ๒๕๕๔ และเป็นตัวแทนจำหน่ายหนังสือชุดความรู้เรื่องโรคเพื่อดูแลสุขภาพ เมื่อวันที่ ๑๕ มีนาคม ๒๕๕๕ ส่วนจำเลยที่ ๗๔ ในฐานะผู้จัดการสำนักพิมพ์วิบุคได้แต่งตั้งให้ ห้างหุ้นส่วนจำกัด เอ็มเอไอ เอ็นเตอร์ไพรส์ จำเลยที่ ๗๓ ที่ ๗๕ และที่ ๗๗ เป็นตัวแทนจำหน่าย หนังสือกายบริหารเพื่อส่งเสริมสุขภาพ และหนังสือสุขภาพ ๑๐ ประการ เมื่อวันที่ ๒ เมษายน ๒๕๕๕ ซึ่งพฤติการณ์ที่จำเลยที่ ๗๔ และที่ ๘๒ แต่งตั้งตัวแทนจำหน่ายหนังสือในช่วงก่อนการ ประกวดราคาเพียงไม่นาน ส่อแสดงว่าเป็นการแต่งตั้งเพื่อจะให้มีความสัมพันธ์เป็นผู้เข้าเสนอราคาได้ เพราะผู้ประกอบการรายอื่นที่ไม่ได้รับแต่งตั้งให้เป็นผู้แทนจำหน่ายย่อมจัดหาหนังสือจากท้องตลาด ได้ยาก ดังจะเห็นได้จากที่นายบุญมี กลับเจริญ ลูกจ้างห้างหุ้นส่วนจำกัด ท่าพระคอนสตรัคชั่น พยายามโจทก์เบิกความว่า ห้างหุ้นส่วนจำกัด ท่าพระคอนสตรัคชั่น หาซื้อหนังสือตามรายการแคตตาล็อก ของโรงเรียนบ้านปากช่อง (ครุสามัคคี ๑) โรงเรียนเดิมแสงไขปากช่องวิทยา โรงเรียนบ้านปางแก (สภาประชาชนกุล) โรงเรียนห้วยแถลงพิทยาคม ทั้ง ๔ รายการ ไม่ได้ จึงไม่ไปซื้อเอกสารประกวด ราคา นอกจากนั้น นายวัฒนะ แกมวัฒนะ ครูโรงเรียนบ้านหนองจาน นางเจนจิรา รุจิวรรณ หัวหน้าเจ้าหน้าที่พัสดุโรงเรียนชุมชนบ้านด่านจาก นางนนทนา วัชรธนาคม ครูโรงเรียนบ้านถนนโพธิ์ นางธนพร เทอดศักดิ์เดชา เจ้าหน้าที่พัสดุโรงเรียนบ้านจาน เบิกความทำนองเดียวกันว่า ห้างหุ้นส่วนจำกัด วิโรจน์ก่อสร้าง ยื่นเอกสารประกวดราคาของโรงเรียนบ้านโนนไทย โรงเรียนชุมชนบ้านด่านจาก โรงเรียนบ้านจาน โรงเรียนบ้านหนองจาน และโรงเรียนบ้านถนนโพธิ์ แต่ไม่ผ่านการคัดเลือก เบื้องต้น เนื่องจากไม่สามารถส่งตัวอย่างหนังสือและดีวีดี (DVD) ตามที่ระบุไว้ในเอกสารประกวด ราคาได้ ดังนั้น การที่สุดท้ายแล้วผู้เสนอราคาคงเหลือเพียงแต่ผู้ประกอบการที่ได้รับแต่งตั้งให้เป็น





ตัวแทนจำหน่ายหนังสือดังกล่าวจากจำเลยที่ ๗๔ และที่ ๘๒ เท่านั้น ย่อมเป็นผลโดยตรงมาจากการที่จำเลยที่ ๗๔ และที่ ๘๒ ร่วมกันวางแผนใช้เงื่อนไขให้จัดซื้อหนังสือเพื่อเป็นการกีดกันผู้เสนอราคา รายอื่นมิให้เข้ามาแข่งขันได้อย่างเท่าเทียม ประกอบกับจำเลยที่ ๘๑ โดยจำเลยที่ ๘๒ ได้แต่งตั้ง ห้างหุ้นส่วนจำกัด เอ็มเอไอ เอ็นเตอร์ไพรส์ จำเลยที่ ๗๓ ที่ ๗๕ และที่ ๗๗ เป็นตัวแทนจำหน่าย แผ่นยางสังเคราะห์ (Ethelene Vinyl Accetate : EVA) ในวันเดียวกันคือ วันที่ ๕ มกราคม ๒๕๕๕ โดยไม่ระบุราคาจำหน่าย ดังนั้น ผู้เข้าเสนอราคาทุกรายจึงล้วนเป็นตัวแทนจำหน่ายแผ่นยางสังเคราะห์ของจำเลยที่ ๘๑ ทั้งสิ้น พฤติการณ์ที่จำเลยที่ ๗๓ ที่ ๗๕ และที่ ๗๗ เป็นทั้งตัวแทนจำหน่ายหนังสือและเป็นทั้งตัวแทนจำหน่ายแผ่นยางสังเคราะห์ (EVA) ทั้งที่เป็นสินค้าคนละประเภท ส่อพิรุธว่าเป็นการดำเนินการเพื่อกำหนดตัวผู้ที่จะมีคุณสมบัติเบื้องต้นเข้าไปเป็นผู้มีสิทธิเสนอราคาตามประกาศประกวดราคาจ้างของโรงเรียน ข้อ ๔.๕ ที่ระบุว่า กรณีที่ผู้เสนอราคา ไม่ได้เป็นเจ้าของผู้ผลิต ต้องมีหนังสือแต่งตั้งให้เป็นผู้แทนจำหน่าย ตามเอกสารหมายเลข จ.๕๓๒ แฟ้มที่ ๒๓ แผ่นที่ ๒๑๓๐ ซึ่งสอดคล้องกับข้อมูลในแผ่นซีดีที่จำเลยที่ ๗๔ และที่ ๘๒ ร่วมจัดทำขึ้น ฉะนั้น แม้จำเลยที่ ๘๑ จะมีได้เป็นผู้เสนอราคาแข่งขันด้วย แต่ก็เป็นที่เห็นได้อย่างชัดเจนว่าจำเลยที่ ๘๒ ได้ดำเนินการในส่วนสำคัญอื่นแทบทุกขั้นตอนและเตรียมการส่วนอื่นไว้พร้อมสรรพเพื่อเป้าหมายที่จะให้ผู้มีสิทธิเสนอราคาเฉพาะผู้ตกลงร่วมกันโดยกีดกันผู้ประกอบการรายอื่นมิให้เข้ามาเสนอราคาแข่งขันได้ อันเป็นการวางแผนมาแต่แรกโดยใช้อุบายให้ดูแนบเนียนว่าจำเลยที่ ๘๑ ไม่เกี่ยวข้องกับการเสนอราคา ถือได้ว่าเป็นการแบ่งหน้าที่กันทำ

ในส่วนจำเลยที่ ๗๕ ถึงที่ ๗๘ ซึ่งไม่ชนะการเสนอราคานั้น ข้อเท็จจริงปรากฏว่าแผ่นซีดีที่จำเลยที่ ๗๔ และที่ ๘๒ จัดทำขึ้นปรากฏใบเสนอราคาของจำเลยที่ ๗๕ ซึ่งได้ระบุรายการราคาหนังสือที่จัดพิมพ์โดยจำเลยที่ ๗๔ และที่ ๘๒ ทั้ง ๕ รายการอย่างครบถ้วน ทั้งที่ขณะนั้นโรงเรียนยัง





ไม่ได้ออกประกาศประกวดราคาโดยกำหนดเงื่อนไขให้ต้องจัดซื้อหนังสือ ๕ รายการ ดังกล่าว และยังเป็นหนังสือที่ไม่เกี่ยวกับกีฬาฟุตบอล ฉะนั้น หากจำเลยที่ ๗๕ ไม่มีส่วนร่วมวางแผนด้วย ย่อมไม่มีทางที่จะทราบว่ามีเงื่อนไขให้จัดซื้อหนังสือจนสามารถจัดทำใบเสนอราคาหนังสือล่วงหน้าได้ ส่วนจำเลยที่ ๗๗ และที่ ๗๘ ข้อเท็จจริงเป็นยุติว่าได้มีส่วนร่วมจัดทำแผ่นซีดีดังกล่าวด้วย ประกอบกับหากจำเลยที่ ๗๖ หรือที่ ๗๘ ไม่ได้คบคิดร่วมกับจำเลยที่ ๗๔ และที่ ๘๒ มาก่อนที่จะเข้าเสนอราคาแล้ว จำเลยที่ ๗๔ และที่ ๘๒ คงไม่ยอมแต่งตั้งให้จำเลยที่ ๗๕ และที่ ๗๗ เป็นตัวแทนจำหน่ายหนังสือ เพราะจะทำให้จำเลยที่ ๗๕ และที่ ๗๗ กลายมาเป็นผู้มีคุณสมบัติที่จะแข่งขันเสนอราคา ซึ่งอาจส่งผลเสียหายแก่แผนการที่วางไว้ได้ นอกจากนั้น ห้างหุ้นส่วนจำกัด เอ็มเอไอ เอ็นเตอร์ไพรส์ จำเลยที่ ๗๓ ที่ ๗๕ ที่ ๗๗ และที่ ๗๙ เป็นนิติบุคคลแยกต่างหากจากกันและยังเป็นผู้แข่งขันทางการค้ากัน ตามปกติย่อมจะต้องบริหารงานและดำเนินการแยกกัน แต่ข้อเท็จจริงปรากฏว่าจำเลยที่ ๘๑ โดยจำเลยที่ ๘๒ ได้ขอสินเชื่อธนาคารเพื่อให้ออกหนังสือคำประกันให้แก่หุ้นส่วนจำกัด เอ็มเอไอ เอ็นเตอร์ไพรส์ จำเลยที่ ๗๓ ที่ ๗๗ และที่ ๗๙ เป็นจำนวนเงินสูงถึง ๒๘,๐๐๐,๐๐๐ บาท ตามเอกสารหมาย จ.๑๘๒ และ จ.๑๘๓ แผ่นที่ ๖ แผ่นที่ ๒๕๘๔-๒๕๙๕ แสดงว่ามีการดำเนินการร่วมกัน นอกจากนั้นข้อเท็จจริงยังได้ความว่า ห้างหุ้นส่วนจำกัด เอ็มเอไอ เอ็นเตอร์ไพรส์ จำเลยที่ ๗๓ ที่ ๗๕ และที่ ๗๗ ต่างยื่นสำเนาหนังสือรายงานผลการทดสอบและวิเคราะห์แผ่นยางสังเคราะห์ (EVA JIGSAW PUZZLE) ของฝ่ายนวัตกรรมวัสดุ (ผนว.) ของสถาบันวิจัยวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีแห่งประเทศไทย (วว.) และสำเนาหนังสือรายงานการทดสอบแผ่นยางสังเคราะห์ของกรมวิทยาศาสตร์บริการ ที่ออกให้สำหรับแผ่นยางสังเคราะห์ของจำเลยที่ ๘๑ ให้แก่จำเลยที่ ๘๑ ยิ่งกว่านั้น ในการซื้อและยื่นเอกสารประกวดราคา ข้อเท็จจริงได้ความจากนางสาวปราณี บุญล้อม เจ้าหน้าที่พัสดุโรงเรียนบ้านปางไม้ นายธีรเจต เพ็ญเดิมพันธ์ เจ้าหน้าที่พัสดุโรงเรียน





บ้านสระวานพระยา นางนราทิพย์ บัวสาย หัวหน้าเจ้าหน้าที่พัสดุโรงเรียนบ้านโนนอุดมมณฑลอุบลรัตน์ นางยุพารัตน์ รมศึก เจ้าหน้าที่พัสดุโรงเรียนบ้านหัวทำนบ นายโชค รักดิณรงค์ ครูโรงเรียน บ้านหญ้าคา ว.ท.อ. ประกอบรายงานไต่สวนของโจทก์ว่า ห้างหุ้นส่วนจำกัด เอ็มเอไอ เอ็นเตอร์ไพรส์ หรือจำเลยที่ ๗๓ ที่ ๗๕ และที่ ๗๗ มาติดต่อซื้อเอกสารประกวดราคาของโรงเรียนแต่ละแห่งในวันเดียวกัน ตามเอกสารหมายเลข จ.๑๘๘๑ แฟ้มที่ ๖๖ แผ่นที่ ๒๓๔-๒๓๖ ผู้รับมอบอำนาจมาซื้อเอกสารประกวดราคาและมายื่นเอกสารเสนอราคาได้แจ้งนางสาวปราณีว่าหากลงวันที่ซื้อและยื่นเอกสารเป็นเวลาเดียวกันจะส่อทุจริต นายธนโชติหรือสาทิต หนองหลวง เบิกความว่า จำเลยที่ ๗๕ โดยจำเลยที่ ๗๖ มอบอำนาจให้จำเลยที่ ๘๙ ตามเอกสารหมายเลข จ.๕๒๐ แฟ้มที่ ๒๓ แผ่นที่ ๒๒๕๘-๒๒๖๔ จ.๓๓๙ แฟ้มที่ ๑๒ แผ่นที่ ๕๔๐๐ และ ๕๔๐๒ นางสาววรรณนันทน์ เรืองนาคอนันต์ เบิกความว่า จำเลยที่ ๘๙ ซึ่งเป็นเพื่อนได้ให้พยานช่วยลงชื่อในฐานะผู้รับมอบอำนาจจากจำเลยที่ ๗๕ โดยพยานไม่รู้จกกับจำเลยที่ ๗๕ ดังนี้ การที่จำเลยที่ ๗๕ โดยจำเลยที่ ๗๖ มอบอำนาจให้นายสาทิต ซึ่งเป็นพนักงานของจำเลยที่ ๘๘ หรือนางสาววรรณนันทน์ซึ่งเป็นเพื่อนของจำเลยที่ ๘๙ ส่วนจำเลยที่ ๗๗ โดยจำเลยที่ ๗๘ มอบอำนาจให้นายนพกุล ขอนหนองบอนซึ่งเป็นบิดาจำเลยที่ ๘๙ แสดงให้เห็นว่า จำเลยที่ ๗๕ และที่ ๗๗ ต่างใช้บุคคลที่มีความเกี่ยวข้องกับจำเลยที่ ๘๙ ทั้งสิ้น แต่ตัวจำเลยที่ ๘๙ เองเป็นผู้รับมอบอำนาจของห้างหุ้นส่วนจำกัด เอ็มเอไอ เอ็นเตอร์ไพรส์ หรือจำเลยที่ ๗๓ ทั้ง จำเลยที่ ๘๙ ยังเป็นพนักงานของจำเลยที่ ๘๒ ที่ไปช่วยงานจำเลยที่ ๗๔ อีกด้วย พฤติการณ์ที่จำเลยที่ ๗๕ และที่ ๗๗ มิได้ดำเนินการเองตามที่ควรจะเป็นเช่นนี้เป็นข้อบ่งชี้ว่ามีการวางแผนร่วมกัน โดยเฉพาะอย่างยิ่งในชั้นการเคาะราคามีผลสำคัญต่อการแพ้ชนะในการเสนอราคา บุคคลที่จะเคาะราคา จึงต้องเป็นผู้ที่ได้รับความไว้วางใจเชื่อถือได้ และราคาที่จะเสนอจะต้องปกปิดมิให้ล่วงรู้ไปถึง คู่แข่ง กรณีจึงไม่น่าจะใช้บุคคลที่ไม่มีส่วนเกี่ยวข้องมาดำเนินการ แต่ในส่วนจำเลยที่ ๗๕ และที่ ๗๗





ต่างมีชื่อนางสาวทิตวัน มณี เป็นผู้เคาะราคา อีกทั้งลายมือชื่อของนางสาวทิตวันยังเป็นลายมือชื่อปลอม ซึ่งจำเลยที่ ๘๕ เบิกความรับว่า นายวิรัช เกิดผลนำเอกสารมาให้ลงชื่อแทน นอกจากนั้นจำเลยที่ ๗๕ ยังใช้ชื่อนางชุลีพร ทันทาบุรุษ เป็นผู้เคาะราคา แต่ความจริงแล้วนางชุลีพรไม่ได้อยู่ในราชอาณาจักรในเวลานั้น ส่อแสดงว่าจำเลยที่ ๗๕ และที่ ๗๗ ไม่ได้ตั้งใจส่งผู้ใดมาเคาะราคา เป็นเหตุให้จำเลยต้องปลอมลายมือชื่อของนางสาวทิตวันหรือใช้เอกสารของนางชุลีพรโดยมิชอบ หากจำเลยที่ ๗๕ และที่ ๗๗ แข่งขันเสนอราคาอย่างจริงจังก็น่าจะต้องส่งผู้รับมอบอำนาจที่แท้จริงมาดำเนินการเอง เหตุการณ์ที่มีการลงชื่อแทนนางทิตวันหรือใช้เอกสารของนางชุลีพรโดยมิชอบย่อมจะไม่เกิดขึ้น ข้อที่จำเลยที่ ๗๗ โดยจำเลยที่ ๗๘ มอบอำนาจให้นายวิรัชนั้น นายวิรัชพยายามโจทก์เบิกความว่า พยานได้รับมอบอำนาจไปเคาะราคาให้จำเลยที่ ๗๗ โดยจำเลยที่ ๘๙ เป็นผู้จ่ายค่าจ้างให้พยาน แสดงว่าจำเลยที่ ๘๙ เป็นผู้จัดหาคนมาเคาะราคาให้แก่จำเลยที่ ๗๗ ทั้งกรณีนี้นายวิรัชไม่ได้ไปเคาะราคาก็ปรากฏว่ามีการใช้ลายมือชื่อปลอมของนางสาวทิตวันเช่นเดียวกับกรณีของจำเลยที่ ๗๕ อีกด้วย ส่อพิรุธว่าเป็นการกระทำโดยบุคคลกลุ่มเดียวกัน ดังนี้ เมื่อพิจารณาพฤติการณ์แห่งคดีทั้งหมดประกอบกันแล้วเห็นได้ว่า จำเลยที่ ๗๕ และที่ ๗๗ มีความเกี่ยวพันกับจำเลยที่ ๗๔ และที่ ๘๒ ในทุกขั้นตอน เริ่มตั้งแต่จำเลยที่ ๗๗ และที่ ๗๘ ร่วมจัดทำแผ่นซีดีที่ปรากฏใบเสนอราคาของจำเลยที่ ๗๕ ประกอบกับจำเลยที่ ๗๕ และที่ ๗๗ เป็นทั้งตัวแทนจำหน่ายหนังสือที่ระบุไว้ในแผ่นซีดีและเป็นทั้งตัวแทนจำหน่ายแผ่นยางสังเคราะห์ (EVA) ของจำเลยที่ ๘๑ จากนั้นจำเลยที่ ๗๓ ที่ ๗๕ และที่ ๗๗ ได้ใช้เอกสารรายงานการทดสอบแผ่นยางสังเคราะห์ฉบับเดียวกันที่ออกให้แก่จำเลยที่ ๘๑ ยื่นต่อคณะกรรมการประกวดราคา ทั้งจำเลยที่ ๘๑ ยังช่วยจัดหาหนังสือค้ำประกันการยื่นซองประกวดราคาให้แก่จำเลยที่ ๗๗ ด้วย ต่อมามีการใช้บุคคลกลุ่มเดียวกับจำเลยที่ ๗๓ หรือห้างหุ้นส่วนจำกัด เอ็มเอไอ เอนเตอร์ไพรส์ ไปดำเนินการซื้อเอกสาร





ประกวดราคา ยื่นซองประกวดราคาตลอดจนเคาะราคา โดยผู้รับมอบอำนาจของจำเลยที่ ๗๕ และที่ ๗๗ มีความเกี่ยวพันเป็นญาติ เพื่อน หรือลูกจ้างของจำเลยที่ ๘๘ และที่ ๘๙ หากไม่ใช่บุคคลเหล่านี้ก็จะมีการปลอมลายมือชื่อของนางสาวทิตวันหรือใช้เอกสารของนางชุลีพรโดยไม่ตรงความจริง กรณีจึงไม่มีขั้นตอนใดเลยที่จำเลยที่ ๗๕ และที่ ๗๗ ได้ดำเนินการเองอย่างจริงจังหรือเป็นอิสระจากกลุ่มของจำเลยที่ ๗๔ และที่ ๘๒ ย่อมมีเหตุผลให้เชื่อได้ว่าจำเลยที่ ๗๕ และที่ ๗๗ เพียงแต่จะเข้าไปเสนอราคาเป็นคู่แข่งให้แก่อำนาจส่วนจำกัด เอ็มเอไอ เอ็นเตอร์ไพรส์ หรือจำเลยที่ ๗๓ และจำเลยที่ ๗๔ เท่านั้น สำหรับมูลเหตุที่จำเลยที่ ๗๔ และที่ ๘๒ จำเป็นต้องวางแผนและดำเนินการอย่างผิดปกติในหลายขั้นตอนถึงเพียงนี้ สืบเนื่องมาจากอำนาจส่วนจำกัด เอ็มเอไอ เอ็นเตอร์ไพรส์ หรือจำเลยที่ ๗๓ ได้เสนอราคาโดยระบุแผ่นยางสังเคราะห์ (EVA) ตารางเมตรละ ๒,๖๘๐ บาท แต่ชื่อนางสาวจินตนา แซ่หลิม พนักงานบริษัทเอส.ซี.ฟุตแวร์ แมททีเรียล จำกัด เบิกความว่า จำเลยที่ ๗๔ สั่งผลิตแผ่นยางสังเคราะห์ (EVA) ในราคาต่อแผ่น ๓๓๐ บาท กับ ๖๖๐ บาท รวมมูลค่าประมาณ ๒๓,๐๐๐,๐๐๐ บาท โดยมาพร้อมกับจำเลยที่ ๘๒ บ่งชี้ว่าจำเลยที่ ๗๔ และที่ ๘๒ วางแผนสั่งผลิตแผ่นยางสังเคราะห์ (EVA) ในราคาเพียงตารางเมตรละ ๓๓๐ บาท เพื่อให้ได้ผลกำไรจากการจำหน่ายแผ่นยางสังเคราะห์ในสัดส่วนที่สูงมากผิดปกติ ซึ่งเป็นการยากที่จะเกิดขึ้นได้หากปล่อยให้การประกวดราคาดำเนินไปตามปกติ ประกอบกับจำเลยที่ ๗๔ และที่ ๘๒ ได้ไปสั่งจ้างบริษัทเอส.ซี.ฟุตแวร์ แมททีเรียล จำกัด ให้ทำการผลิตแผ่นยางสังเคราะห์ตามใบเสนอราคาดับลงวันที่ ๑๖ พฤษภาคม ๒๕๕๕ เอกสารหมายเลข ๓๓๑ แฟ้มที่ ๑๒ แผ่นที่ ๕๒๙๕ เป็นมูลค่าสูงถึงประมาณ ๒๓,๐๐๐,๐๐๐ บาท ทั้งที่ขณะนั้นโรงเรียนยังไม่ได้ออกประกาศประกวดราคาทางอิเล็กทรอนิกส์ จึงยังไม่อาจทราบว่าจะสามารถใช้แผ่นยางสังเคราะห์ (EVA) ได้หรือไม่ และแผ่นยางสังเคราะห์นั้นจะต้องมีคุณสมบัติและขนาดเท่าใด การกระทำของจำเลยที่ ๗๔ และที่ ๘๒ จึงยังชี้ชัดว่ามีการวางแผนเตรียมการมาก่อนแต่แรกแล้ว





ส่วนที่จำเลยที่ ๗๓ ที่ ๗๔ ที่ ๘๑ และที่ ๘๒ อ้างว่า จำเลยที่ ๗๔ กับที่ ๘๒ อยู่กินฉันสามีภริยากัน แต่ได้แยกประกอบกิจการต่างหากจากกันอย่างเด็ดขาด จึงมิใช่เป็นผู้ประกอบการรายเดียวกัน นั้น ขัดแย้งกับข้อเท็จจริงที่ปรากฏว่ามีการเลือกเอาหนังสือที่อยู่ในอำนาจการจัดการของจำเลยที่ ๗๔ และที่ ๘๒ มารวมกันกำหนดเป็นเงื่อนไขในการประกวดราคา ทั้งจำเลยที่ ๘๑ โดยจำเลยที่ ๘๒ ยังได้ขอสินเชื่อธนาคารเพื่อออกหนังสือค้ำประกันการยื่นซองประกวดราคา ค้ำประกันการปฏิบัติตามสัญญา ค้ำประกันผลงานโครงการปรับปรุงซ่อมแซมอาคารเรียน สิ่งปลูกสร้าง สนามกีฬา ให้แก่ จำเลยที่ ๗๓ และห้างหุ้นส่วนจำกัด เอ็มเอไอ เอ็นเตอร์ไพรส์ ตามเอกสารหมายเลข จ.๑๘๓ แฟ้มที่ ๖ แผ่นที่ ๒๕๙๐-๒๕๙๕ และข้อเท็จจริงได้ความจากนางสาวจินตนาพยานโจทก์ซึ่งเป็นผู้จัดการฝ่าย การตลาดของบริษัทเอส.ซี.ฟุตแวร์ แมททีเรียล จำกัด เบิกความว่า เมื่อปี ๒๕๕๕ จำเลยที่ ๗๓ โดย จำเลยที่ ๗๔ ติดต่องานผลิตแผ่นยางสังเคราะห์ EVA โดยมาพร้อมกับจำเลยที่ ๘๒ พฤติการณ์ทั้งหมด บ่งชี้ว่าจำเลยที่ ๗๔ กับจำเลยที่ ๘๒ มีผลประโยชน์และการดำเนินการเกี่ยวพันกัน ที่จำเลยที่ ๗๓ ที่ ๗๔ ที่ ๘๑ และที่ ๘๒ อ้างว่า การที่จำเลยที่ ๘๑ โดยจำเลยที่ ๘๒ แต่งตั้งให้จำเลยที่ ๗๓ ที่ ๗๕ ที่ ๗๗ และที่ ๗๙ เป็นตัวแทนจำหน่ายแผ่นยางสังเคราะห์ เป็นเรื่องปกติในทางการค้า นั้น ขัดต่อ เหตุผล เพราะการที่จำเลยที่ ๘๒ เข้าไปดำเนินการประชุมและแจกแผ่นซีดี ก้าข้ามให้ดำเนินการตาม ข้อมูลในแผ่นซีดี มิฉะนั้นจะไม่ได้รับอนุมัติและผู้อำนวยการโรงเรียนจะต้องรับผิดชอบ รวมทั้งได้ จัดหาหนังสือค้ำประกันธนาคารแก่จำเลยที่ ๗๓ ที่ ๗๕ ที่ ๗๗ และที่ ๗๙ แสดงให้เห็นว่าจำเลยที่ ๘๒ กระทำการเกินเลยไปจากการช่วยเหลือตัวแทนจำหน่ายเพื่อส่งเสริมการขายสินค้าทั่วไป ที่จำเลยที่ ๗๔ อ้างว่า ไม่ทราบว่าเป็นตัวแทนจำหน่ายหนังสือรายใดจะไปยื่นเสนอราคาก่อสร้างสนามฟุตบอล นั้น ก็ไม่สมเหตุสมผล เพราะหากจำเลยที่ ๗๔ ไม่แต่งตั้งให้เป็นตัวแทนจำหน่ายหนังสือก็เป็นการยาก ที่จะมีคุณสมบัติเป็นผู้มีสิทธิเสนอราคา และหากไม่มีการตกลงร่วมกันเสนอราคา ย่อมจะไม่เกิด





เหตุการณ์ที่มีการเสนอราคาโดยบุคคลกลุ่มเดียวกัน ที่จำเลยที่ ๗๔ และที่ ๘๒ อ้างว่า ไม่ทราบ ว่าจำเลยที่ ๘๘ ไปติดต่อหรือมอบหมายกับผู้ใดนั้น ไม่อาจรับฟังได้เพราะการที่จำเลยที่ ๘๘ ขวนขวายดำเนินการให้จำเลยที่ ๗๕ และที่ ๗๗ เข้ามาเสนอราคาก็เพื่อให้มีคู่แข่งอันเป็นประโยชน์แก่ห้างหุ้นส่วนจำกัด เอ็มเอไอ เอ็นเตอร์ไพรส์ จำเลยที่ ๗๓ และที่ ๗๔ ที่จำเลยที่ ๗๓ ที่ ๗๔ ที่ ๘๑ และที่ ๘๒ อ้างอีกว่า จำเลยที่ ๘๘ ไม่พอใจจำเลยที่ ๗๔ ที่ลดตำแหน่งจากผู้ถือหุ้นเป็นผู้จัดการฝ่ายผลิต ส่วนจำเลยที่ ๘๘ ไม่พอใจที่จำเลยที่ ๗๔ มอบให้นายความมีหนังสือติดตามทวงถามรถยนต์คืน จึงปรักปรำให้ร้ายจำเลยที่ ๗๔ นั้น การเตรียมการให้จำเลยที่ ๗๕ และที่ ๗๗ เป็นผู้เสนอราคาต้องเริ่มต้นจากการแต่งตั้งให้เป็นตัวแทนจำหน่ายหนังสือและแผ่นยางสังเคราะห์เสียก่อน จำเลยที่ ๘๘ จึงไม่อาจเลือกติดต่อกับบริษัทอื่นใดก็ได้ตามอำเภอใจ ข้อที่จำเลยที่ ๘๘ และที่ ๘๙ ให้ถ้อยคำและเบิกความยืนยันว่า จำเลยที่ ๗๔ และที่ ๘๒ ให้จำเลยที่ ๘๘ และที่ ๘๙ ช่วยดำเนินการเกี่ยวกับงานงบประมาณจังหวัดทางภาคอีสาน แต่ครั้งจะมีรายชื่อโรงเรียนให้ไปติดต่อ ๖ ถึง ๗ ครั้ง โดยมีคนเตรียมเอกสารให้ทั้งหมด และคอยแจ้งว่าต้องไปทำอะไรที่ไหนและเมื่อใด และจำเลยที่ ๘๙ ได้นำตราประทับของนิติบุคคลของห้างหุ้นส่วนจำกัด เอ็มเอไอ เอ็นเตอร์ไพรส์ จำเลยที่ ๗๕ ที่ ๗๗ และที่ ๗๙ ไปด้วย นั้น มีรายละเอียดเกี่ยวข้องกับบุคคล เอกสาร และสถานที่เป็นจำนวนมากและต่างวันเวลากันยากที่จะปั้นแต่งเรื่องราวขึ้นเองได้ จึงเป็นเพียงการบอกเล่าเรื่องราวที่ได้ประสบมาไปตามความเป็นจริง ย่อมรับฟังประกอบพยานหลักฐานอื่นของโจทก์ได้ว่ามีบุคคลกลุ่มเดียวกันไปเคาะราคาแทน ที่จำเลยที่ ๘๑ และที่ ๘๒ อ้างว่า นายขวัญชัย บุญจูบุตร พนักงานขายของจำเลยที่ ๗๓ หรือครูของโรงเรียนได้ติดต่อให้จำเลยที่ ๘๒ ไปให้คำแนะนำแก่โรงเรียนต่าง ๆ นั้น นายขวัญชัยไม่อยู่ในวิสัยที่จะจัดการให้จำเลยที่ ๘๒ เข้าไปดำเนินการชี้แจงและแจกแผ่นซีดีในสถานที่ราชการได้เอง ส่วนครูที่อ้างก็ไม่ปรากฏว่าเป็นใครและทราบได้อย่างไรว่าจำเลยที่ ๘๒ มีความรู้เรื่องนี้ ที่จำเลยที่ ๘๒ อ้างว่า





จำเลยที่ ๘๒ ไม่เคยแนะนำตัวเป็นเจ้าหน้าที่สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานหรือเจ้าหน้าที่จากส่วนกลางนั้น จำเลยที่ ๘๒ เบิกความรับว่า จำเลยที่ ๘๒ มักได้ยินเจ้าหน้าที่สำนักงานเขตบอกว่า จำเลยที่ ๘๒ มีชื่อว่า เอ มาจากส่วนกลาง จะมาอบรมขั้นตอนการจัดซื้อจัดจ้างทางอิเล็กทรอนิกส์ แต่จำเลยที่ ๘๒ กลับไม่ยอมชี้แจงสถานะที่ถูกต้องของตน เห็นได้ว่ามีเจตนาปกปิดให้เกิดความเข้าใจผิดเพื่อจะได้เชื่อตามคำแนะนำของจำเลยที่ ๘๒ ที่ให้ทำตามข้อมูลในแผ่นซีดีที่จำเลยที่ ๘๑ และที่ ๘๒ อ้างว่า ประกาศจัดซื้อหนังสือห้องสมุดหรือหนังสือแบบเรียนมีการระบุซื้อหนังสือและชื่อผู้แต่งได้โดยไม่ถือเป็นการกำหนดคุณลักษณะเฉพาะอันเป็นการกีดกันผู้เสนอราคา รายอื่น นั้น เป็นคนละครึ่งกับคดีนี้ที่เป็นงานจ้างก่อสร้าง แต่กำหนดให้ชื่อรายการหนังสือที่ไม่เกี่ยวข้องด้วย ที่จำเลยที่ ๘๑ และที่ ๘๒ อ้างว่า จำเลยที่ ๘๑ ขววงเงินค้ำประกันธนาคารให้แก่ตัวแทนจำหน่ายแผ่นยางสังเคราะห์เพื่อช่วยให้ลูกค้านั้น เห็นได้ว่าจำเลยที่ ๘๒ ขววงเงินค้ำประกันตามสัญญาจ้างสูงถึง ๒๘,๐๐๐,๐๐๐ บาท หากมีการผิดสัญญาจ้าง จำเลยที่ ๘๒ อาจต้องรับผิดชอบเกินกว่าผลกำไรที่จะได้จากการขายแผ่นยางสังเคราะห์อย่างมากที่สุดก็ว่าได้ จึงแสดงให้เห็นว่าจำเลยที่ ๘๒ ได้วางแผนกำหนดตัวเอาไว้แล้ว และหากจำเลยที่ ๘๑ ไม่จัดหาหลักประกันให้ ผู้เสนอราคาเป็นคู่เทียบคงไม่ยอมรับร่วมมือเพราะจะต้องเสียค่าใช้จ่ายแก่ธนาคาร ที่จำเลยที่ ๗๕ และที่ ๗๖ อ้างว่า จำเลยที่ ๗๖ ได้มอบหมายให้พนักงานของจำเลยที่ ๗๕ เป็นผู้หาประกาศประกวดราคาทางเว็บไซต์กรมบัญชีกลาง แล้วจำเลยที่ ๗๖ ลงชื่อในหนังสือมอบอำนาจให้พนักงานไปจัดเตรียมเอกสารและดำเนินการเกี่ยวกับการจัดซื้อจัดจ้างกันเองจนแล้วเสร็จ นั้น ไม่ปรากฏว่าพนักงานที่อ้างถึงเป็นใคร ข้อเท็จจริงกลับปรากฏว่าใบเสนอราคาของจำเลยที่ ๗๕ อยู่ในข้อมูลตามแผ่นซีดีมาตั้งแต่แรกแล้ว และจำเลยที่ ๘๔ ซึ่งเป็นพนักงานของจำเลยที่ ๗๔ เป็นฝ่ายจัดการทั้งหมดจนปรากฏชื่อจำเลยที่ ๗๕ เป็นผู้เสนอราคา นับว่าเป็นเรื่องที่ผิดปกติ ที่จำเลยที่ ๗๖ เบิกความว่า พนักงานไปดำเนินการยื่นเอกสาร





ประกวดราคากันเองโดยจำเลยที่ ๗๖ ไม่ทราบว่าพนักงานคนใดเป็นผู้ดำเนินการนั้น หากพนักงานของจำเลยที่ ๗๖ ปฏิบัติงานกันเองก็ไม่จำเป็นต้องมีการปลอมลายมือชื่อนางสาวทิตวันกับใช้เอกสารของนางชุลีพรซึ่งสื่อแสดงว่าจำเลยที่ ๗๖ เป็นเพียงคู่เทียบ ที่จำเลยที่ ๗๗ และที่ ๗๘ อ้างว่า จำเลยที่ ๗๘ เป็นเพียงลูกจ้างพนักงานขับรถของนางณัฐวิ ชาลีเครือ ไม่ใช่กรรมการบริษัทที่แท้จริงของจำเลยที่ ๗๗ นั้น หากจำเลยที่ ๗๘ ไม่รู้เห็นเกี่ยวข้อง กรณีก็ไม่เกิดผลหรือความจำเป็นใดที่จำเลยที่ ๗๘ จะต้องสอดเข้าไปยุ่งเกี่ยวกับการจัดการงานของจำเลยที่ ๗๗ เพราะเป็นเรื่องนอกเหนือไปจากการทำหน้าที่พนักงานขับรถ ประกอบกับจำเลยที่ ๗๘ ไม่มีพยานบุคคลมายืนยันข้อเท็จจริง ทั้งตามข้ออ้างของจำเลยที่ ๗๘ ปรากฏว่าจำเลยที่ ๗๘ มีโอกาสที่จะอ่านข้อความในเอกสารได้ จำเลยที่ ๗๘ ย่อมต้องตระหนักรว่าการลงชื่อในเอกสารจะทำให้เกิดผลผูกพันตนเองในภายหลังได้ การลงชื่อในเอกสารโดยอ้างว่าไม่ทราบข้อความ เป็นเรื่องผิดวิสัยของบุคคลที่ไม่มีผลประโยชน์เกี่ยวข้องจะพึงกระทำกัน จำเลยที่ ๗๘ จึงไม่อาจจะอ้างเหตุว่าไม่รู้ข้อความในเอกสารเพื่อปิดความรับผิดชอบของตนได้

ในส่วนจำเลยที่ ๗๙ และที่ ๘๐ ซึ่งชนะการเสนอราคาบางโรงเรียนนั้น ข้อเท็จจริงปรากฏว่า จำเลยที่ ๗๙ เป็นทั้งตัวแทนจำหน่ายหนังสือและเป็นทั้งตัวแทนจำหน่ายแผ่นยางสังเคราะห์ (EVA) ของจำเลยที่ ๘๑ นอกจากนั้น จำเลยที่ ๗๙ ยื่นสำเนาหนังสือรายงานผลการทดสอบและวิเคราะห์แผ่นยางสังเคราะห์ (EVA JIGSAW PUZZLE) ของฝ่ายนวัตกรรมวัสดุ (ผนว.) ของสถาบันวิจัยวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีแห่งประเทศไทย (วว.) สำเนาหนังสือรับรองคุณสมบัติของแผ่นยางสังเคราะห์โดยสถาบันการพลศึกษา ประจำวิทยาเขตเชียงใหม่ และสำเนาหนังสือรายงานการทดสอบแผ่นยางสังเคราะห์ของกรมวิทยาศาสตร์บริการ ประกอบกับจำเลยที่ ๘๑ ยังช่วยจัดหาหนังสือค่าประกันการยื่นของประกวดราคาและค่าประกันการปฏิบัติตามสัญญาให้แก่จำเลยที่ ๗๙ ตามเอกสารหมายเลข จ.๑๘๓ แฟ้มที่ ๖ แผ่นที่ ๒๕๙๐-๒๕๙๕ แสดงให้เห็นว่าจำเลยที่ ๗๙





ได้ดำเนินการในลักษณะเดียวกับจำเลยที่ ๗๕ และที่ ๗๗ โดยตลอด คงมีข้อแตกต่างกันเพียงว่า จำเลยที่ ๗๙ เป็นผู้ชนะการประกวดราคาในโรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา นครราชสีมา เขต ๔ รวม ๖ แห่ง ซึ่งปรากฏจากรายงานไต่สวนของโจทก์ว่า จำเลยที่ ๘๙ เป็นผู้ซื้อเอกสารประกวดราคา ยื่นข้อเสนอประกวดราคา และเคาะราคาแทนจำเลยที่ ๗๙ ดังนี้ เมื่อคำนึงถึงว่าจำเลยที่ ๘๙ เป็นผู้รับมอบอำนาจของห้างหุ้นส่วนจำกัด เอ็มเอไอ เอ็นเตอร์ไพรส์ หรือจำเลยที่ ๗๓ หรือจำเลยที่ ๗๙ โดยผู้ประกอบการ ๓ รายนี้ ไม่แข่งขันเสนอราคากันเอง และ ผู้ชนะการเสนอราคาคือผู้เสนอราคาหนึ่งในสามรายนี้ ย่อมบ่งชี้ว่ามีการวางแผนให้แยบยลยิ่งขึ้นว่า มิใช่มีเพียงห้างหุ้นส่วนจำกัด เอ็มเอไอ เอ็นเตอร์ไพรส์ หรือจำเลยที่ ๗๓ ซึ่งมีจำเลยที่ ๗๔ เป็น กรรมการหรือหุ้นส่วนผู้จัดการเท่านั้นที่ชนะการเสนอราคาได้ ในส่วนจำเลยที่ ๘๐ นั้น จำเลยที่ ๘๐ เบิกความอ้างว่า เดิมจำเลยที่ ๘๐ เป็นคนรับใช้ของนางณัฐวิ ชาลีเครือ ซึ่งเป็นญาติสามีของจำเลยที่ ๘๐ มีหน้าที่ซักผ้า รีดผ้า หลังจากนั้นปี ๒๕๔๔ จำเลยที่ ๘๐ มีชื่อเป็นลูกจ้างจำเลยที่ ๗๙ แต่ไม่ได้รับ เงินเดือนจากจำเลยที่ ๗๙ ต่อมานางณัฐวิขอจดทะเบียนใช้ชื่อจำเลยที่ ๘๐ เป็นกรรมการจำเลยที่ ๗๙ เรื่อยมาจนถึงปัจจุบัน โดยรับรองว่าหากมีปัญหาใดจะรับผิดชอบเอง จำเลยที่ ๘๐ ไม่เคยดำเนินงาน บริหารกิจการจำเลยที่ ๗๙ รวมทั้งไม่ได้ลงชื่อในเอกสารเพื่อยื่นซองประกวดราคาและทำสัญญาจ้าง ก่อสร้างสนามฟุตบอล โดยนางณัฐวิเป็นผู้ดำเนินการเอง หลังจากนั้นปี ๒๕๔๙ จำเลยที่ ๘๐ ย้ายไปอยู่ที่จังหวัดแม่ฮ่องสอน และไม่ได้ติดต่อกับนางณัฐวิอีก นั้น องค์คณะผู้พิพากษาเสียงข้างมาก เห็นว่า กรณีไม่มีเหตุน่าเชื่อว่าจำเลยที่ ๘๐ จะยอมให้ใช้ชื่อตนเป็นกรรมการจำเลยที่ ๗๙ โดยง่าย เพราะเป็นการเสี่ยงที่จะต้องมีปัญหาเกิดขึ้นตามมามากมาย โดยเฉพาะจำเลยที่ ๗๙ เป็นผู้ชนะการ เสนอราคาและได้เข้าทำสัญญารับจ้าง จำเป็นต้องจัดทำเอกสารสัญญา และหลักฐานเบิกเงินค่าจ้างต่อ ทางราชการ ซึ่งจะมีการตรวจสอบตามขั้นตอนต่าง ๆ หากขณะเกิดเหตุจำเลยที่ ๘๐ ไม่ยินยอมลงชื่อ





ในเอกสารหรือไม่ยอมให้อ้างชื่อตน ย่อมจะเกิดปัญหาแก่ผู้อ้างชื่อจำเลยที่ ๘๐ ซึ่งก็น่าจะต้องมีการดำเนินการถอนชื่อจำเลยที่ ๘๐ ออกจากการเป็นกรรมการจำเลยที่ ๗๙ ไปก่อนนานแล้ว การที่จำเลยที่ ๘๐ ยังคงมีชื่อเป็นกรรมการจำเลยที่ ๗๙ อยู่ยาวนานหลายปีจนถึงปัจจุบัน โดยจำเลยที่ ๘๐ มิได้ชวนชวายเป็นให้มีการเปลี่ยนแปลงยอมส่อพิรุณว่าเป็นการเปิดช่องให้นำชื่อของตนไปใช้อ้างได้โดยไม่สนใจความเสียหายที่จะเกิดขึ้น แม้เมื่อส่งลายมือชื่อในแบบยื่นข้อเสนอการประมูลจ้างด้วยวิธีการทางอิเล็กทรอนิกส์ หนังสือรับรองเอกสารที่ยื่นพร้อมใบเสนอราคา หนังสือมอบอำนาจ และหนังสือขอรับหลักประกัน คืบ ตามเอกสารหมายเลข จ.๑๐๑๓, จ.๑๐๔๑, จ.๑๐๗๔, จ.๑๐๘๘ ไปตรวจพิสูจน์ที่กองพิสูจน์หลักฐานกลาง สำนักงานตำรวจแห่งชาติแล้วปรากฏว่าไม่ใช่ลายมือชื่อของจำเลยที่ ๘๐ แต่กรณีมีเหตุให้เชื่อได้ว่า จำเลยที่ ๘๐ รู้เห็นยินยอมให้จำเลยที่ ๗๙ เสนอราคาตลอดจนเข้าทำสัญญารับจ้าง ในนามจำเลยที่ ๗๙ ข้ออ้างของจำเลยที่ ๘๐ ฟังไม่ขึ้น

จากเหตุผลที่วินิจฉัยแล้วข้างต้น พยานหลักฐานจากการไต่สวนรับฟังได้ว่า จำเลยที่ ๗๓ ถึงที่ ๘๒ ร่วมกันกระทำการเพื่อวัตถุประสงค์ที่จะให้ประโยชน์แก่ห้างหุ้นส่วนจำกัด เอ็มเอไอ เอ็นเตอร์ไพรส์ จำเลยที่ ๗๓ และที่ ๗๙ เป็นผู้มีสิทธิทำสัญญากับโรงเรียนตามฟอง โดยให้จำเลยที่ ๗๕ ที่ ๗๗ เข้าเสนอราคาเป็นคู่เทียบ ถือได้ว่าจำเลยที่ ๗๓ ถึงที่ ๘๒ ตกลงร่วมกันในการเสนอราคา โดยหลีกเลี่ยงการแข่งขันราคาอย่างเป็นธรรม และเพื่อให้ได้ผลกำไรจากการจำหน่ายแผ่นยางสังเคราะห์ ในสัดส่วนที่สูงมากผิดปกติ ซึ่งเป็นการเอาเปรียบแก่หน่วยงานของรัฐอันมิใช่เป็นไปในทางการประกอบธุรกิจปกติ จำเลยที่ ๗๓ ถึงที่ ๘๒ จึงมีความผิดฐานร่วมกันกระทำความผิดตามพระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดเกี่ยวกับการเสนอราคาต่อหน่วยงานของรัฐ พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๔ วรรคหนึ่ง และเมื่อพิจารณาประกอบกับข้อเท็จจริงที่เป็นยุติว่า ห้างหุ้นส่วนจำกัด เอ็มเอไอ เอ็นเตอร์ไพรส์ จำเลยที่ ๗๓ ที่ ๗๔ ที่ ๗๗ ที่ ๗๘ ที่ ๘๑ และที่ ๘๒ ร่วมกันจัดทำแผ่นซีดีซึ่งได้นำไปแจกจนต่อมา





ผู้เข้าเสนอราคาคงมีแต่ตัวแทนจำหน่ายหนังสือของจำเลยที่ ๗๔ และที่ ๘๒ เท่านั้น แสดงว่าจำเลยที่ ๗๓ ถึงที่ ๘๒ วางแผนร่วมกันอาศัยเงื่อนไขซื้อหนังสือจนเป็นเหตุให้ผู้อื่นไม่สามารถเข้ามาแข่งขันเสนอราคาได้ ย่อมถือเป็นการกระทำโดยวิธีอื่นใดเป็นเหตุให้ผู้อื่นไม่มีโอกาสเข้าทำการเสนอราคาอย่างเป็นธรรม จำเลยที่ ๗๓ ถึงที่ ๘๒ จึงมีความผิดฐานร่วมกันกระทำความผิดตามพระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดเกี่ยวกับการเสนอราคาต่อหน่วยงานของรัฐ พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๗ อีกด้วย ส่วนความผิดฐานเป็นผู้สนับสนุนการกระทำความผิดตามมาตรา ๑๒ ประกอบประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๘๖ นั้น เมื่อจำเลยที่ ๘๒ ได้ไปดำเนินการประชุมและแจกแผ่นซีดีกับจำเลยที่ ๑๔ ซึ่งเป็นเจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของรัฐ พร้อมทั้งได้กำชับให้ต้องจัดทำเอกสารจัดซื้อจัดจ้างตามข้อมูลในแผ่นซีดีตามแผนการที่จำเลยที่ ๗๓ ถึงที่ ๗๘ ที่ ๘๑ และที่ ๘๒ ร่วมกันวางไว้ อันเป็นการกระทำใด ๆ โดยมุ่งหมายมิให้มีการแข่งขันราคาอย่างเป็นธรรม เพื่อเอื้ออำนวยแก่ห้างหุ้นส่วนจำกัด เอ็มเอไอ เอ็นเตอร์ไพรส์ จำเลยที่ ๗๓ และที่ ๗๔ เป็นผู้มีสิทธิทำสัญญากับโรงเรียนตามฟ้อง แต่จำเลยที่ ๗๓ ถึงที่ ๗๘ ที่ ๘๑ และที่ ๘๒ ไม่ใช่เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของรัฐจึงขาดคุณสมบัติเฉพาะตัวตามที่กฎหมายกำหนดไว้โดยเฉพาะ ดังนั้น จำเลยที่ ๗๓ ถึงที่ ๗๘ ที่ ๘๑ และที่ ๘๒ ย่อมมีความผิดฐานเป็นผู้สนับสนุนจำเลยที่ ๑๔ อันเป็นความผิดตามมาตรา ๑๒ ประกอบประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๘๖ ด้วย ส่วนความผิดฐานเป็นผู้สนับสนุนจำเลยที่ ๑๕ ถึงที่ ๔๐ ที่ ๔๒ ถึงที่ ๖๐ และที่ ๖๒ ถึงที่ ๖๙ ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๑๒๓/๑ และประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๕๗ ประกอบมาตรา ๘๖ นั้น การกระทำของจำเลยที่ ๗๓ ถึงที่ ๘๒ เป็นการให้ความช่วยเหลือหรือให้ความสะดวกในการที่จำเลยที่ ๑๕ ถึงที่ ๔๐ ที่ ๔๒ ถึงที่ ๖๐ และที่ ๖๒ ถึงที่ ๖๙ ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบด้วยการใช้ข้อมูลในแผ่นซีดีมาจัดทำเอกสารการจัดซื้อจัดจ้างอันฝ่าฝืนต่อระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการพัสดุ พ.ศ.





๒๕๓๕ แม้จำเลยที่ ๑๕ ถึงที่ ๔๐ ที่ ๔๒ ถึงที่ ๖๐ และที่ ๖๒ ถึงที่ ๖๙ ไม่รู้จักกับจำเลยที่ ๗๓ ถึงที่ ๘๒ หรือมิได้รู้ถึงการช่วยเหลือหรือให้ความสะดวกนั้นก็ตาม จำเลยที่ ๗๓ ถึงที่ ๘๒ ย่อมมีความผิดฐานเป็นผู้สนับสนุนจำเลยที่ ๑๕ ถึงที่ ๔๐ ที่ ๔๒ ถึงที่ ๖๐ และที่ ๖๒ ถึงที่ ๖๙ ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๑๒๓/๑ และประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๕๗ ประกอบมาตรา ๘๖ แต่สำหรับความผิดฐานเป็นผู้สนับสนุนการกระทำความผิดตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๕๑ พระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดเกี่ยวกับการเสนอราคาต่อหน่วยงานของรัฐ พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๑๐ ประกอบประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๘๖ นั้น เมื่อข้อเท็จจริงไม่ปรากฏว่าจำเลยที่ ๑๕ ถึงที่ ๔๐ ที่ ๔๒ ถึงที่ ๖๐ และที่ ๖๒ ถึงที่ ๖๙ กระทำความผิดทั้งสองฐานนี้ จึงไม่มีตัวการในการกระทำความผิดที่จำเลยที่ ๗๓ ถึงที่ ๘๒ จะเป็นผู้สนับสนุนได้ ส่วนความผิดตามพระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดเกี่ยวกับการเสนอราคาต่อหน่วยงานของรัฐ พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๑๑ ประกอบประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๘๖ นั้น องค์คณะผู้พิพากษาเสียงข้างมากเห็นว่า เมื่อจำเลยที่ ๑๕ ถึงที่ ๔๐ ที่ ๔๒ ถึงที่ ๖๐ และที่ ๖๒ ถึงที่ ๖๙ ไม่มีความผิดตามมาตรา ๑๑ จึงไม่มีตัวการที่จำเลยที่ ๗๓ ถึงที่ ๘๒ จะเป็นผู้สนับสนุนได้อีกเช่นกัน

ปัญหาที่ต้องวินิจฉัยประการต่อไปว่า จำเลยที่ ๗๓ ถึงที่ ๘๒ ที่ ๘๘ และที่ ๘๙ ร่วมกันปลอมรายงานผลการทดสอบของกรมวิทยาศาสตร์บริการ หรือรายงานผลการทดสอบของสถาบันวิจัยวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีแห่งประเทศไทยหรือไม่ และจำเลยที่ ๗๔ ที่ ๘๒ ที่ ๘๘ และที่ ๘๙ ร่วมกันปลอมหนังสือรับรองของสถาบันการศึกษา วิทยาเขตเชียงใหม่ อันเป็นเอกสารราชการ และใช้เอกสารปลอมดังกล่าวหรือไม่ ในส่วนจำเลยที่ ๗๔ สำหรับข้อหาปลอมรายงานผลการทดสอบและวิเคราะห์ของสถาบันวิจัยวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีแห่งประเทศไทย ในสำนวน





คดีหมายเลขดำที่ ๔๕๗/๒๕๖๔ และ ๔๕๘/๒๕๖๔ ของศาลจังหวัดนครราชสีมาเป็นเอกสารฉบับเดียวกับสำนวนคดีหมายเลขดำที่ อม.๑๗/๒๕๖๔ ของศาลนี้ และคดีหมายเลขดำที่ ๖๗๒/๒๕๖๔ ของศาลจังหวัดนครราชสีมา จึงเป็นการกระทำกรรมเดียวกัน คำฟ้องในส่วนจำเลยที่ ๗๔ ในสำนวนคดีที่ยื่นภายหลังจึงเป็นฟ้องซ้อน ต้องห้ามตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง มาตรา ๑๗๓ วรรคสอง (๑) ประกอบประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๑๕ และพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๘ ปัญหาเรื่องฟ้องซ้อนเป็นข้อกฎหมายที่เกี่ยวกับความสงบเรียบร้อย ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองจึงมีอำนาจยกขึ้นวินิจฉัยได้เอง คงมีปัญหาคือต้องวินิจฉัยเฉพาะในส่วนจำเลยที่ ๗๔ สำหรับคำฟ้องที่ได้ยื่นฟ้องก่อน และในส่วนจำเลยที่ ๗๕ ถึงที่ ๘๒ ที่ ๘๘ และที่ ๘๙ เท่านั้น ซึ่งปัญหานี้ข้อเท็จจริงได้ความว่า สำเนารายงานผลการทดสอบของกรมวิทยาศาสตร์บริการ ได้มีการลบข้อความ “รายงานนี้รับรองเฉพาะวัตถุตัวอย่างที่ได้ทดสอบ/สอบเทียบเท่านั้น ไม่รับรองวัตถุหรือสินค้าที่ใช้รายงานนี้ในการโฆษณาหรืออ้างถึง ห้ามคัดถ่ายไปรับรองหรือรายงานผลแต่เพียงบางส่วน โดยไม่ได้รับอนุญาตจากกรมวิทยาศาสตร์บริการเป็นลายลักษณ์อักษร” ส่วนสำเนารายงานผลการทดสอบและวิเคราะห์ของสถาบันวิจัยวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีแห่งประเทศไทยได้มีการลบข้อความ “ผลการทดสอบ/วิเคราะห์นี้รับรองเฉพาะตัวอย่างที่ได้ทำการทดสอบ/วิเคราะห์เท่านั้น ห้ามนำผลการทดสอบ/วิเคราะห์ไปโฆษณาโดยมิได้รับอนุญาตเป็นลายลักษณ์อักษรจาก วว.” ออก เห็นได้ว่าเป็นการหลีกเลี่ยงข้อจำกัดที่ปรากฏอยู่ในเอกสาร เพื่อให้สามารถนำเอกสารไปใช้อ้างในคดีนี้ได้ทันทีโดยไม่ต้องขออนุญาตก่อน นอกจากนั้น เมื่อไม่มีข้อความรับรองเฉพาะตัวอย่างที่ตรวจแล้ว อาจทำให้หลงเชื่อว่าแผ่นยางสังเคราะห์ (EVA) ในท้องตลาดมีคุณสมบัติทั่วไปที่ใช้กับสนามฟุตบอลได้ ซึ่งสอดคล้องกับคำรับรองของสถาบันการพลศึกษา วิทยาเขตเชียงใหม่ ที่ระบุว่าพื้นยาง





สังเคราะห์ได้มาตรฐานตามกติกาการแข่งขันฟุตบอล สามารถใช้เป็นสนามฝึกซ้อมฟุตบอล ตามเอกสารหมายเลข จ.๒๙๗ แฟ้มที่ ๑๑ แผ่นที่ ๔๖๖๐ และ จ.๑๘๙๘ แฟ้มที่ ๖๖ แผ่นที่ ๒๙๔ โดยนายชัยสิทธิ์ สุริยจันทร์ ผู้ลงนามในหนังสือรับรอง เบิกความว่า จำเลยที่ ๘๑ เป็นผู้เรียบเรียงข้อความดังกล่าวมาให้ทั้งสิ้น กรณีจึงเห็นได้ว่า มูลเหตุที่ต้องตัดทอนข้อความในรายงานผลทดสอบทั้งสองฉบับ สืบเนื่องจากต้องการให้เป็นการรับรองโดยไม่มีเงื่อนไขว่าแผ่นยางสังเคราะห์ (EVA) บางชนิดใช้กับสนามฟุตบอลกลางแจ้งไม่ได้ การตัดทอนข้อความดังกล่าวจึงทำให้เนื้อความตามเอกสารต้องเปลี่ยนแปลงไปมีความหมายเป็นอย่างอื่นแตกต่างไปจากข้อเท็จจริงที่พยายามจะปกปิดไว้ อันเป็นการปลอมเอกสารอย่างหนึ่ง แม้ไม่มีประจักษ์พยานโจทก์ปากใดรู้เห็นขณะที่มีการตัดทอนข้อความในเอกสาร แต่เมื่อพิจารณาจากพฤติการณ์ของจำเลยที่ ๗๓ ที่ ๗๔ ที่ ๘๑ และที่ ๘๒ แล้วเป็นผู้ได้รับประโยชน์โดยตรงจากการกระทำความผิด บ่งชี้ว่ามีส่วนเกี่ยวข้องกับการปลอมเอกสาร ส่วนที่จำเลยที่ ๘๒ อ้างว่า ข้อความที่ขาดหายไปคาดว่าเกิดจากความบกพร่องในการถ่ายสำเนาเอกสารอย่างไม่รอบคอบ หรือเป็นความบกพร่องของอุปกรณ์ที่ใช้ทำสำเนาเอกสาร ซึ่งไม่สามารถพิสูจน์ได้ว่าเกิดขึ้นในขั้นตอนใดนั้น เป็นการง่ายแก่การกล่าวอ้างจึงไม่น่าหนักใจรับฟังเป็นความจริงได้ แต่กลับแสดงให้เห็นว่านอกจากกลุ่มของจำเลยที่ ๘๒ แล้วก็ไม่มีบุคคลใดที่จะปลอมเอกสารดังกล่าว กรณีจึงมีเหตุเชื่อได้ว่าจำเลยที่ ๗๓ ที่ ๗๔ ที่ ๘๑ และที่ ๘๒ ร่วมกันปลอมรายงานผลการทดสอบของกรมวิทยาศาสตร์บริการ และรายงานผลการทดสอบและวิเคราะห์ของสถาบันวิจัยวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีแห่งประเทศไทย

ส่วนข้อหาใช้เอกสารปลอมทั้งสองฉบับดังกล่าวนั้น เห็นว่า แม้จำเลยที่ ๗๓ ที่ ๗๔ ที่ ๘๑ และที่ ๘๒ จะมีได้นำเอกสารดังกล่าวไปแสดงต่อคณะกรรมการประกวดราคาโรงเรียนตามฟ้องด้วยตนเอง แต่มอบอำนาจให้จำเลยที่ ๘๘ นายสาทิต นางสาววรรณันท์ นายนพพล นายวิรัชไป





ดำเนินการแทนก็มีผลเท่ากับจำเลยที่ ๗๓ ที่ ๗๔ ที่ ๘๑ และที่ ๘๒ ไปดำเนินการด้วยตนเอง ถือว่าจำเลยที่ ๗๓ ที่ ๗๔ ที่ ๘๑ และที่ ๘๒ เป็นผู้ใช้เอกสารปลอม อนึ่ง สำหรับข้อหาปลอมเอกสารโจทก์บรรยายฟ้องระบุวันเวลาและกลุ่มผู้กระทำความผิดต่างกันไปในแต่ละสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา แต่พยานหลักฐานจากการไต่สวนไม่ปรากฏว่ามีการปลอมเอกสารแยกกันเป็นความผิดสำเร็จในแต่ละครั้งตามวันเวลาที่โจทก์ฟ้อง กรณีน่าจะมีการปลอมเอกสารกันให้เสร็จไปในคราวเดียวกัน ไม่มีเหตุที่จะต้องหาโอกาสใหม่เพื่อกระทำซ้ำเช่นเดิมอีกในลักษณะต่างกรรมต่างวาระ จึงเป็นการกระทำความผิดเพียงกรรมเดียว จำเลยที่ ๗๓ ที่ ๗๔ ที่ ๘๑ และที่ ๘๒ ร่วมกันปลอมเอกสารราชการและร่วมกันใช้เอกสารราชการปลอมจึงต้องลงโทษฐานใช้เอกสารราชการปลอม

สำหรับหนังสือรับรองของสถาบันการพลศึกษา วิทยาเขตเชียงใหม่ ที่ออกโดยนายชัยสิทธิ์ สุริยจันทร์ รองอธิการบดีสถาบันการพลศึกษา วิทยาเขตเชียงใหม่ นั้น นายชัยสิทธิ์พยานโจทก์เบิกความยืนยันเองว่า พยานเป็นผู้ออกหนังสือรับรองเลขที่ ๔๒๓/๒๕๕๕ ลงวันที่ ๒๘ เมษายน ๒๕๕๕ ให้แก่จำเลยที่ ๘๑ โดยพยานเป็นผู้ลงนามเอง แสดงว่าเอกสารฉบับนี้เป็นเอกสารที่แท้จริงและมิได้มีการปลอมลายมือชื่อ จึงไม่อาจเป็นความผิดฐานปลอมเอกสารราชการและฐานใช้เอกสารราชการปลอม

ส่วนจำเลยที่ ๗๕ ที่ ๗๗ และที่ ๗๙ เป็นเพียงผู้เสนอราคาเป็นคู่แข่งเทียบ กรณีจึงอาจมีการจัดเตรียมเอกสารที่ตัดทอนข้อความออกแล้วมาให้โดยจำเลยที่ ๗๕ ถึงที่ ๘๐ ไม่ทราบเรื่องหรือไม่ทราบว่ามีเอกสารใดบ้างก็เป็นได้ ส่วนจำเลยที่ ๘๘ และที่ ๘๙ เป็นเพียงผู้รับมอบอำนาจให้ไปดำเนินการยื่นเอกสารต่อโรงเรียนตามฟ้อง อาจไม่มีโอกาสรู้ถึงนโยบายการบริหารงานของจำเลยที่ ๗๔ และที่ ๘๒ ซึ่งเป็นนายจ้าง และอาจมิได้รู้เห็นเหตุการณ์ขณะที่มีการตัดทอนข้อความในเอกสารก็ได้ ฉะนั้น ข้อเท็จจริงจึงฟังไม่ได้ว่าจำเลยที่ ๗๕ ถึงที่ ๘๐ ที่ ๘๘ และที่ ๘๙ ร่วมกันปลอมรายงานผลการทดสอบของกรมวิทยาศาสตร์บริการ และรายงานผลการทดสอบและวิเคราะห์ของสถาบันวิจัย





วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีแห่งประเทศไทย เมื่อเป็นดังนี้จึงรับฟังไม่ได้ว่าจำเลยที่ ๗๕ ถึงที่ ๘๐ ที่ ๘๘ และที่ ๘๙ ร่วมกันใช้เอกสารปลอม

ในส่วนจำเลยที่ ๗๔ ที่ ๘๘ และที่ ๘๙ สำหรับข้อหาร่วมกันฉ้อโกงนั้น โจทก์บรรยายฟ้องว่า จำเลยที่ ๗๔ ที่ ๘๘ และที่ ๘๙ ใช้รายงานผลทดสอบของสถาบันวิจัยวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีแห่งประเทศไทย และหนังสือรับรองของสถาบันการพลศึกษา วิทยาเขตเชียงใหม่ อันเป็นเอกสารปลอมหลอกลวงคณะกรรมการประกวดราคาว่าแผ่นยางสังเคราะห์มีคุณสมบัติตรงตามที่ได้ระบุไว้ในประกาศประกวดราคา ซึ่งเป็นความเท็จ ความจริงแล้วแผ่นยางสังเคราะห์ดังกล่าวไม่มีคุณสมบัติตรงตามที่ได้ระบุไว้ในประกาศประกวดราคา และไม่ได้รับการรับรองจากสถาบันวิจัยวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีแห่งประเทศไทยและสถาบันการพลศึกษา วิทยาเขตเชียงใหม่ เห็นว่าการที่ผู้กระทำความผิดฐานฉ้อโกงได้ไปซึ่งทรัพย์สินจากผู้ถูกหลอกลวงหรือบุคคลที่สามต้องเป็นผลโดยตรงจากการหลอกลวงด้วยการแสดงข้อความอันเป็นเท็จหรือปกปิดข้อความจริงซึ่งควรบอกให้แจ้ง แม้รายงานผลการทดสอบของสถาบันวิจัยวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีแห่งประเทศไทยจะมีการตัดทอนโดยลบข้อความออก แต่ก็ก็เป็นเพียงการใช้เอกสารเพื่อแสดงว่ามีคุณสมบัติเบื้องต้นของผู้เสนอราคาเท่านั้น ส่วนการที่จะเป็นผู้มีสิทธิเข้าทำสัญญาจ้างหรือไม่ ย่อมขึ้นอยู่กับผลการแข่งขันเสนอราคาอันเป็นเหตุการณ์ในอนาคต ส่วนการเป็นผู้มีคุณสมบัติเบื้องต้นของผู้เสนอราคายังไม่แน่นอนว่าจะเป็นผู้ชนะการเสนอราคา การได้ไปซึ่งทรัพย์สินในการทำสัญญาจ้างมิได้เกิดจากผลโดยตรงจากการถูกหลอกลวงเกี่ยวกับคุณสมบัติของแผ่นยางสังเคราะห์ที่จะเสนอราคา การกระทำของจำเลยที่ ๗๔ ที่ ๘๘ และที่ ๘๙ จึงไม่เป็นความผิดฐานฉ้อโกง

ปัญหาที่ต้องวินิจฉัยประการต่อไปว่า จำเลยที่ ๘๗ ร่วมกระทำความผิดตามฟ้องหรือไม่ พยานหลักฐานจากการไต่สวนได้ความว่า จำเลยที่ ๘๗ เป็นลูกจ้างของจำเลยที่ ๘๑ และ





บางครั้งได้ไปช่วยงานเอกสารให้จำเลยที่ ๗๓ เป็นครั้งคราวตามที่จำเลยที่ ๘๒ มอบหมาย จำเลยที่ ๘๗ เคยเดินทางไปจังหวัดนครราชสีมาไปกับจำเลยที่ ๘๒ ประมาณ ๔ ครั้ง เพื่อช่วยแจกเอกสารและแผ่นซีดี และจำเลยที่ ๘๗ จัดเตรียมหนังสือมอบอำนาจให้แก่บริษัทตัวแทนจำหน่ายของจำเลยที่ ๘๑ องค์คณะผู้พิพากษาเสียงข้างมากเห็นว่า ในระหว่างที่จำเลยที่ ๘๗ ทำงานอยู่กับจำเลยที่ ๘๒ จำเลยที่ ๘๗ มีหน้าที่เป็นเพียงผู้จัดเตรียมเอกสารและไปติดต่อหน่วยงานราชการ แต่ไม่อยู่ในวิสัยที่ลูกจ้างอย่าง จำเลยที่ ๘๗ จะก้าวล่วงไปสอบถามความสัมพันธ์ระหว่างจำเลยที่ ๗๕ ที่ ๗๗ ที่ ๗๙ กับที่ ๘๒ ได้ ประกอบกับจำเลยที่ ๘๒ วางแผนด้วยวิธีการอันซับซ้อนและไม่ชอบด้วยกฎหมาย ซึ่งตามปกติแล้วย่อมจะต้องปกปิดเป็นความลับไม่ให้ผู้อื่นล่วงรู้ จึงไม่มีเหตุผลใดที่จำเลยที่ ๘๒ จะบอกจำเลยที่ ๘๗ ให้รู้เกี่ยวกับแผนการของจำเลยที่ ๘๒ ทั้งหมด อันอาจทำให้แผนการที่วางไว้เสียหายและเป็นการเปิดเผยความลับ จนเกิดความเดือดร้อนทั้งต่อจำเลยที่ ๘๒ ที่ ๗๓ และที่ ๗๔ ดังนั้น สภาพหรือสถานะของจำเลยที่ ๘๗ คงไม่มีโอกาสรู้ถึงนโยบายการบริหารงานของจำเลยที่ ๘๑ หรือตัวแทนจำหน่ายหนังสือหรือแผ่นยางสังเคราะห์ของจำเลยที่ ๘๑ แม้จำเลยที่ ๘๗ จะช่วยแจกเอกสารและแผ่นซีดี แต่ก็เป็นกรกระทำอย่างเปิดเผยในสถานที่ราชการ และขณะนั้นมีผู้เกี่ยวข้องมากมาย หลายฝ่าย บางรายเป็นผู้มีความรู้และประสบการณ์มากกว่าจำเลยที่ ๘๗ แต่ไม่มีผู้ใดได้แย้งว่าเป็นการดำเนินการที่มีชอบ กรณีจึงเป็นการยากเกินกว่าที่จำเลยที่ ๘๗ จะสามารถเข้าใจแผนการของจำเลยที่ ๘๒ ได้ นอกจากนั้น แม้จำเลยที่ ๘๗ จะได้จัดเตรียมหนังสือมอบอำนาจให้แก่บริษัทตัวแทนจำหน่ายของจำเลยที่ ๘๑ แต่ไม่ปรากฏว่าจำเลยที่ ๘๗ ได้พบจำเลยที่ ๗๖ ที่ ๗๘ และที่ ๘๐ โดยตรง ประกอบกับข้อเท็จจริงไม่ปรากฏว่าจำเลยที่ ๘๗ ได้รับส่วนแบ่งหรือผลประโยชน์จากจำเลยที่ ๗๔ และที่ ๘๒ นอกเหนือไปจากเงินค่าจ้างปกติอันจะเป็นข้อพิรุธแต่ประการใด ลำพังข้อเท็จจริงที่ได้ความดังกล่าวจึงยังไม่เพียงพอที่จะถือว่าจำเลยที่ ๘๗ เป็นผู้สนับสนุนหรือให้ความช่วยเหลือจำเลยที่ ๘๒





ในการกระทำความผิด ส่วนข้อที่มีการส่งข้อมูลเพื่อนำไปลงระบบการจัดซื้อจัดจ้างภาครัฐ (e-GP) ผ่านทางอีเมลของจำเลยที่ ๘๗ นั้น เป็นเพียงการช่วยเหลือเพื่อให้สามารถลงข้อมูลในระบบการจัดซื้อจัดจ้างภาครัฐให้ครบขั้นตอน ซึ่งขณะส่งอีเมลดังกล่าวยังไม่มีผู้ใดทักท้วงว่าเป็นข้อมูลที่ผิดปกติ พยานหลักฐานจากการไต่สวนฟังไม่ได้ว่าจำเลยที่ ๘๗ ร่วมหรือสนับสนุนกระทำความผิดตามฟ้อง

ปัญหาต่อไปว่า จำเลยที่ ๘๓ และที่ ๘๔ เป็นผู้สนับสนุนกระทำความผิดตามฟ้องหรือไม่ เห็นว่า จำเลยที่ ๘๓ และที่ ๘๔ เป็นผู้เขียนแบบแปลนสำหรับก่อสร้างพื้นคอนกรีตตามที่ปรากฏอยู่ในแผ่นซีดี แต่ไม่ปรากฏว่าจำเลยที่ ๘๓ และที่ ๘๔ มีส่วนร่วมจัดทำแผ่นซีดีตลอดจนนำแผ่นซีดีนั้นไปแจกจ่ายให้แก่โรงเรียนตามฟ้องด้วย อีกทั้งขณะเกิดเหตุไม่มีผู้อำนวยการโรงเรียนตามฟ้องเคยติดต่อสอบถามจำเลยที่ ๘๓ และที่ ๘๔ อันจะบ่งชี้ว่าจำเลยที่ ๘๓ และที่ ๘๔ ได้ทราบถึงการจัดทำแผ่นซีดีแล้วยินยอมให้ดำเนินการได้ จำเลยที่ ๗๔ ซึ่งเป็นผู้ร่วมจัดทำแผ่นซีดีก็เบิกความว่าไม่เคยจ้างจำเลยที่ ๘๓ เขียนแบบแปลนดังกล่าว ดังนี้ กรณีจึงเป็นไปได้ว่ามีผู้อื่นนำแบบแปลนไปใช้โดยพลการโดยที่จำเลยที่ ๘๓ และที่ ๘๔ ไม่รู้เห็นด้วย อันมีลักษณะเช่นเดียวกับที่ได้มีการนำคู่มือการประกวดราคาด้วยวิธีการทางอิเล็กทรอนิกส์ของนายวันชัย ธงชัย นักวิชาการพัสดุชำนาญการพิเศษ กลุ่มบริหารงานพัสดุ สำนักการคลังและสินทรัพย์ สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน มาบันทึกข้อมูลลงในแผ่นซีดี ดังนั้น ลำพังพฤติการณ์ที่ปรากฏแบบแปลนของจำเลยที่ ๘๓ และที่ ๘๔ อยู่ในแผ่นซีดีเพียงอย่างเดียวจึงไม่อาจสันนิษฐานเป็นผลร้ายแก่จำเลยที่ ๘๓ และที่ ๘๔ นอกจากนั้นแบบแปลนที่จำเลยที่ ๘๓ และที่ ๘๔ เขียนแบบหรือรับรองก็ไม่มีลักษณะผิดปกติดังมีคุณลักษณะพิเศษที่ทำให้ต้องเลือกใช้แผ่นยางสังเคราะห์ของจำเลยที่ ๘๑ อย่างเฉพาะเจาะจง อันจะเป็นการออกแบบเพื่อเอื้อประโยชน์แก่จำเลยที่ ๘๑ แต่กลับปรากฏว่าแบบแปลนของจำเลยที่ ๘๓ และที่ ๘๔





เป็นการออกแบบเฉพาะส่วนพื้นสนามคอนกรีตเสริมเหล็ก มูลค่าวัสดุและค่าแรงประมาณ ๒๕๐,๐๐๐ บาท หรือ ๖๐๐,๐๐๐ บาท ทั้งแบบแปลนดังกล่าวก็ไม่เกี่ยวข้องกับรายการหนังสือหรือแผ่นยางสังเคราะห์ที่ต้องจัดซื้อ การนำแบบแปลนของจำเลยที่ ๘๓ และที่ ๘๔ มาบันทึกข้อมูลลงในแผ่นซีดีจึงไม่ใช่ส่วนหนึ่งของวิธีการกีดกันผู้อื่นมิให้เข้าทำการเสนอราคา ย่อมไม่จำเป็นต้องอาศัยความร่วมมือจากจำเลยที่ ๘๓ และที่ ๘๔ ในลักษณะแบ่งหน้าที่กันทำ แต่เป็นเพียงการรวบรวมข้อมูลเพื่อความสะดวกยิ่งขึ้นมากกว่า ประกอบกับข้อเท็จจริงไม่ปรากฏว่าจำเลยที่ ๘๓ และที่ ๘๔ รู้จักหรือได้รับผลประโยชน์ในลักษณะที่เป็นทรัพย์สินจากจำเลยที่ ๗๔ หรือที่ ๘๒ แต่อย่างใด ทั้งจำเลยที่ ๘๓ เบิกความว่า เมื่อต้นปี ๒๕๕๕ จำเลยที่ ๘๓ เคยเขียนแบบแปลนสนามฟุตบอลและประมาณการราคาคอนกรีตเสริมเหล็กให้แก่นายตันซึ่งเป็นเพื่อนสมัยเรียนปริญญาตรีเพื่อใช้ก่อสร้างในโรงเรียนประมาณ ๒ แห่ง ในพื้นที่จังหวัดมุกดาหารและจังหวัดอำนาจเจริญ กรณีจึงไม่แน่ว่าจำเลยที่ ๘๓ เห็นให้นำแบบแปลนของจำเลยที่ ๘๓ มาใช้ในคดีนี้ด้วยหรือไม่ ส่วนจำเลยที่ ๘๔ เบิกความว่า นางณัฐวี ชาลีเครือ น้าสาวของจำเลยที่ ๘๔ นำแบบแปลนมาให้จำเลยที่ ๘๔ ลงลายมือชื่อรับรอง แต่จำเลยที่ ๘๔ ไม่ทราบว่านางณัฐวีจะนำแบบแปลนไปใช้ในงานใด ซึ่งโดยสภาพของแบบแปลนพื้นสนามคอนกรีตเสริมเหล็กเพียงอย่างเดียว จำเลยที่ ๘๔ ไม่สามารถคาดหมายได้ว่าจะนำไปใช้วางแผนหลอกลวงหรือกระทำผิดได้อย่างไร นอกจากนี้แล้วไม่มีพยานโจทก์ที่รู้เห็นการกระทำอื่นใดของจำเลยที่ ๘๓ และที่ ๘๔ หรือมีพยานแวดล้อมที่มีความเชื่อมโยงใกล้ชิดมาสนับสนุนอีก พยานหลักฐานจากการไต่สวนฟังไม่ได้ว่า จำเลยที่ ๘๓ และที่ ๘๔ เป็นผู้สนับสนุนการกระทำ ความผิดตามฟ้อง

ปัญหาต่อไปว่า จำเลยที่ ๘๕ กระทำความผิดตามฟ้องหรือไม่ พยานหลักฐานจากการไต่สวนได้ความจากนายวิรัช เกิดผล พยานโจทก์ เบิกความว่า พยานได้รับการติดต่อจากคนชื่อแนน





พนักงานของบริษัทนิวตรอน การประมูล จำกัด คือ จำเลยที่ ๘๕ ให้มาประมาณราคาในแบบก่อสร้าง แล้วเปรียบเทียบกับราคากับจำเลยที่ ๘๙ เพื่อไม่ให้ต่ำกว่าที่กำหนด แล้วพยานได้ไปเคาะราคาในพื้นที่จังหวัดนครราชสีมาและจังหวัดอำนาจเจริญ โดยติดต่อกับจำเลยที่ ๘๙ เพียงผู้เดียว เห็นว่าการประมาณราคาเป็นการดำเนินการเพื่อหาราคาที่จะแข่งขันเสนอราคา จึงมิใช่เรื่องที่เจ้าหน้าที่ของตลาดกลางอิเล็กทรอนิกส์เช่นจำเลยที่ ๘๕ สมควรจะไปยุ่งเกี่ยวกับ ทั้งหากจำเลยที่ ๘๕ ไม่รู้จักกับจำเลยที่ ๘๙ ก็ไม่น่าเป็นไปได้ที่นายวิรัชและจำเลยที่ ๘๙ จะติดต่อกันเองได้โดยไม่มีคนกลางแนะนำให้รู้จักกันเสียก่อน ประกอบกับราคาที่จะเสนอเป็นข้อมูลสำคัญที่มีผลต่อการแพ้ชนะในการเสนอราคา แต่จำเลยที่ ๘๕ กลับได้รับความไว้วางใจให้จัดหาบุคคลมาดำเนินการ ยิ่งกว่านั้นจำเลยที่ ๘๕ เบิกความว่า นายวิรัชฝากเอกสารมาให้และให้จำเลยที่ ๘๕ ลงชื่อแทนเจ้าของลายมือชื่อที่แท้จริง ทั้งปรากฏจากรายงานการไต่สวนของโจทก์อีกว่า มีการจัดทำเอกสารระบุว่านางชุลีพร หันหาบุรุษ เป็นผู้เข้าร่วมในการเคาะราคาให้จำเลยที่ ๗๕ แต่ขณะที่มีการเสนอราคานั้น นางชุลีพรอยู่ที่สาธารณรัฐเกาหลี ซึ่งนอกจากจำเลยที่ ๘๕ แล้วก็ไม่ปรากฏว่ามีบุคคลอื่นใดมีส่วนเกี่ยวข้องกับเอกสารเหล่านี้ การกระทำของจำเลยที่ ๘๕ ส่อแสดงว่าพร้อมที่จะช่วยเหลือกลุ่มผู้เสนอราคาเพื่อให้จำเลยที่ ๗๕ และที่ ๗๗ สามารถเป็นคู่แข่งกับให้แก่ห้างหุ้นส่วนจำกัด เอ็มเอไอ เอ็นเตอร์ไพรส์ หรือจำเลยที่ ๗๓ และที่ ๗๙ ได้ แม้ถึงขั้นจะต้องลงลายมือชื่อของผู้อื่นแทนหรือยอมให้นำเอกสารของผู้อื่นมาใช้โดยผิดจากความเป็นจริงก็ตาม นับว่าผิดปกติวิสัยของผู้ไม่มีส่วนเกี่ยวข้องจะกล้าทำเรื่องร้ายแรงเช่นนี้ พยานหลักฐานจากการไต่สวนจึงรับฟังได้ว่า จำเลยที่ ๘๕ มีส่วนช่วยหาบุคคลมาประมาณราคาและเคาะราคาให้แก่จำเลยที่ ๗๗ และช่วยเหลือจัดการเอกสารของจำเลยที่ ๗๕ และที่ ๗๗ จนมีชื่อเป็นผู้เข้าทำการเสนอราคา องค์กรของผู้พิพากษาเสียงข้างมากเห็นว่า การกระทำที่ผิดปกติของพนักงานบริษัทที่ทำหน้าที่ตลาดกลางดังกล่าว บ่งชี้ว่าจำเลยที่ ๘๕ ได้รู้ถึงการตกลง





ร่วมกันในการเสนอราคา เมื่อคำนึงว่าพฤติการณ์ในการร่วมกันเสนอราคานี้มีการกระทำหลาย
ขั้นตอน ผู้เข้าไปร่วมช่วยเหลือหรือให้ความสะดวกในขั้นตอนใดขั้นตอนหนึ่ง ย่อมถือได้ว่ามีส่วนร่วมใน
การสนับสนุนกระทำความผิดแล้ว การกระทำของจำเลยที่ ๘๕ จึงเป็นการช่วยเหลือหรือให้ความ
สะดวกแก่จำเลยที่ ๗๗ และที่ ๗๙ ดังนั้น จำเลยที่ ๘๕ มีความผิดฐานเป็นผู้สนับสนุนการกระทำ
ความผิดตามพระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดเกี่ยวกับการเสนอราคาต่อหน่วยงานของรัฐ พ.ศ. ๒๕๔๒
มาตรา ๔ วรรคหนึ่ง ประกอบประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๘๖ ทั้งการที่จำเลยที่ ๘๕ ช่วยเหลือให้
จำเลยที่ ๗๕ และที่ ๗๗ สามารถเป็นคู่แข่งในการเข้าทำการเสนอราคา เป็นการกระทำใด ๆ โดย
มุ่งหมายมิให้มีการแข่งขันราคาอย่างเป็นธรรม เพื่อเอื้ออำนวยแก่ห้างหุ้นส่วนจำกัด เอ็มเอไอ
เอ็นเตอร์ไพรส์ จำเลยที่ ๗๓ และที่ ๗๙ เป็นผู้มีสิทธิทำสัญญากับโรงเรียนตามฟ้อง แต่เมื่อจำเลยที่ ๘๕
ไม่ใช่เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของรัฐจึงขาดคุณสมบัติเฉพาะตัวตามที่กฎหมายกำหนดไว้โดยเฉพาะ
ดังนั้น จำเลยที่ ๘๕ ย่อมมีความผิดฐานเป็นผู้สนับสนุนการกระทำความผิดตามมาตรา ๑๒ ประกอบ
ประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๘๖ แต่จำเลยที่ ๘๕ ไม่มีส่วนเกี่ยวข้องกับการจัดทำหรือแจกแผ่นซีดี
เพื่อกำหนดเงื่อนไขให้ต้องซื้อหนังสือจนเป็นเหตุให้ผู้อื่นไม่สามารถเข้ามาแข่งขันเสนอราคาได้
จำเลยที่ ๘๕ จึงไม่มีความผิดฐานร่วมกันกระทำความผิดตามพระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดเกี่ยวกับ
การเสนอราคาต่อหน่วยงานของรัฐ พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๗ ส่วนความผิดตามพระราชบัญญัติว่าด้วย
ความผิดเกี่ยวกับการเสนอราคาต่อหน่วยงานของรัฐ พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๑๑ ประกอบประมวลกฎหมาย
อาญา มาตรา ๘๖ นั้น เมื่อจำเลยที่ ๑๕ ถึงที่ ๔๐ ที่ ๔๒ ถึงที่ ๖๐ และที่ ๖๒ ถึงที่ ๖๙ ไม่มี
ความผิดตามมาตรา ๑๑ จึงไม่มีตัวการที่จำเลยที่ ๘๕ จะเป็นผู้สนับสนุนได้ อย่างไรก็ตาม ในส่วน
ความผิดฐานเป็นผู้สนับสนุนการกระทำความผิดตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการ
ป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๑๒๓/๑ และประมวลกฎหมายอาญา





มาตรา ๑๕๑ มาตรา ๑๕๗ ประกอบมาตรา ๘๖ นั้น เห็นว่า จำเลยที่ ๘๕ มิได้กระทำการใดอันพอจะแสดงให้เห็นว่าเป็นการให้ความช่วยเหลือหรือให้ความสะดวกในการกระทำความผิดดังกล่าว ส่วนความผิดตามพระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดเกี่ยวกับการเสนอราคาต่อหน่วยงานของรัฐ พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๑๐ ประกอบประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๘๖ ก็ไม่มีตัวการในการกระทำความผิดที่จำเลยที่ ๘๕ จะเป็นผู้สนับสนุนได้

ในส่วนจำเลยที่ ๗๐ และที่ ๗๓ ถึงที่ ๘๒ นั้น โจทก์ไม่ได้บรรยายฟ้องให้ปรากฏชัดเจนว่าจำเลยที่ ๗๓ ถึงที่ ๘๒ ร่วมกันกระทำความผิดแต่ละโรงเรียนแยกต่างหากออกจากกันเป็นแต่ละกรรมต่างกัน คงบรรยายฟ้องแยกเป็นข้อเท็จจริงสำหรับสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาแต่ละแห่งมาต้องถือตามคำฟ้องของโจทก์ว่าการกระทำของจำเลยที่ ๗๓ ถึงที่ ๘๒ ในส่วนพื้นที่สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาแต่ละเขตเป็นการกระทำแต่ละกรรม ดังนั้น เมื่อจำเลยที่ ๗๔ ที่ ๗๗ ที่ ๗๘ ที่ ๘๑ และที่ ๘๒ ได้ร่วมกันกระทำความผิดในพื้นที่สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาตามฟ้องทั้ง ๗ แห่ง จึงเป็นความผิด ๗ กรรม ส่วนจำเลยที่ ๗๐ ได้ร่วมกระทำความผิดในพื้นที่สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา นครราชสีมา เขต ๑ เขต ๒ เขต ๓ เขต ๔ เขต ๕ และเขต ๗ รวม ๖ กรรม และจำเลยที่ ๗๐ ยังมีความผิดในขั้นตอนการจัดหารายชื่อโรงเรียนอีก ๑ กรรม รวม ๗ กรรม ส่วนจำเลยที่ ๗๓ ได้ร่วมกระทำความผิดเฉพาะในพื้นที่สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา นครราชสีมา เขต ๕ เขต ๗ และสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา นครราชสีมา เขต ๓๑ จึงเป็นความผิด ๓ กรรม ส่วนจำเลยที่ ๗๕ และที่ ๗๖ มิได้ยื่นข้อเสนอราคาสำหรับโรงเรียนในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา นครราชสีมา เขต ๒ เขต ๓ เขต ๔ โรงเรียนโนนสมบูรณ์วิทยา และโรงเรียนเสิงสาง ยังถือไม่ได้ว่าจำเลยที่ ๗๕ และที่ ๗๖ ร่วมกระทำความผิดในส่วนนี้ การกระทำของจำเลยที่ ๗๕ และที่ ๗๖ จึงเป็นความผิดรวม ๔ กรรม ส่วนจำเลยที่ ๗๙ ที่ ๘๐ ร่วมกัน





กระทำความผิดเฉพาะในพื้นที่สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครราชสีมา เขต ๔ เพียงแห่งเดียว จึงเป็นความผิด ๑ กรรม

อนึ่ง ภายหลังการกระทำความผิดมีพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายอาญา (ฉบับที่ ๒๖) พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๔ มาตรา ๗ ให้ยกเลิกอัตราโทษในมาตรา ๑๕๑ มาตรา ๑๕๗ มาตรา ๑๖๒ มาตรา ๒๖๕ และให้ใช้อัตราโทษใหม่ กฎหมายที่แก้ไขส่วนนี้ไม่เป็นคุณแก่ผู้กระทำความผิด จึงต้องใช้ตามกฎหมายที่ใช้ในขณะกระทำความผิดอันเป็นส่วนที่เป็นคุณ และมีพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายอาญา (ฉบับที่ ๒๕) พ.ศ. ๒๕๕๙ มาตรา ๓ และมาตรา ๕ แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๒๙ และมาตรา ๓๐ ซึ่งมีส่วนที่เป็นคุณแก่ผู้กระทำความผิด จึงต้องใช้ตามกฎหมายที่ใช้ในภายหลังการกระทำความผิด อันเป็นส่วนที่เป็นคุณตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๓ นอกจากนี้มีพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๓ ให้ยกเลิกพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ แต่ยังคงบัญญัติการกระทำความผิดดังกล่าวไว้ในมาตรา ๑๗๒ ซึ่งมีระวางโทษเท่ากัน จึงต้องใช้พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๑๒๓/๑ ซึ่งเป็นกฎหมายที่ใช้ในขณะกระทำความผิดบังคับแก่คดีนี้

พิพากษาว่า จำเลยที่ ๑ มีความผิดตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๑๒๓/๑ ประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๕๑ (เดิม) ประกอบมาตรา ๘๖ เป็นการกระทำอันเป็นกรรมเดียวเป็นความผิดต่อกฎหมายหลายบท ลงโทษตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๕๑ (เดิม) ประกอบมาตรา ๘๖ ซึ่งเป็นกฎหมายบทที่มีโทษหนักที่สุดตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๙๐ จำคุก ๔ ปี จำเลย





ที่ ๒ และที่ ๓ มีความผิดตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๑๒๓/๑ ประกอบประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๘๖ ประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๕๑ (เดิม) ประกอบมาตรา ๘๖ เป็นการกระทำความผิดเป็นกรรมเดียวเป็นความผิดต่อกฎหมายหลายบท ลงโทษตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๕๑ (เดิม) ประกอบมาตรา ๘๖ ซึ่งเป็นกฎหมายบทที่มีโทษหนักที่สุดตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๙๐ จำคุกคนละ ๓ ปี ๔ เดือน จำเลยที่ ๖ มีความผิดตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๑๒๓/๑ ประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๕๗ (เดิม) , ๑๕๑ (เดิม) ประกอบมาตรา ๘๖ เป็นการกระทำความผิดเป็นกรรมเดียวเป็นความผิดต่อกฎหมายหลายบท ลงโทษตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๕๑ (เดิม) ประกอบมาตรา ๘๖ ซึ่งเป็นกฎหมายบทที่มีโทษหนักที่สุดตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๙๐ จำคุก ๓ ปี ๔ เดือน และปรับ ๒๖,๐๐๐ บาท จำเลยที่ ๗ ถึงที่ ๑๓ มีความผิดตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๑๒๓/๑ ประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๕๗ (เดิม) เป็นการกระทำความผิดเป็นกรรมเดียวเป็นความผิดต่อกฎหมายหลายบท ลงโทษตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๑๒๓/๑ ซึ่งเป็นกฎหมายบทที่มีโทษหนักที่สุดตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๙๐ จำคุกคนละ ๑ ปี และปรับคนละ ๒๐,๐๐๐ บาท จำเลยที่ ๑๔ มีความผิดตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๑๒๓/๑ ประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๕๗ (เดิม) พระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดเกี่ยวกับการเสนอราคาต่อหน่วยงานของรัฐ พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๗, ๑๒ เป็นการกระทำความผิดเป็นกรรมเดียวเป็นความผิดต่อกฎหมายหลายบท ลงโทษตามพระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดเกี่ยวกับการเสนอราคาต่อหน่วยงานของรัฐ พ.ศ. ๒๕๔๒





มาตรา ๑๒ ซึ่งเป็นกฎหมายบทที่มีโทษหนักที่สุดตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๙๐ จำคุก ๕ ปี จำเลยที่ ๑๕ ถึงที่ ๔๐ ที่ ๔๒ ถึงที่ ๖๐ และที่ ๖๒ ถึงที่ ๖๔ มีความผิดตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๑๒๓/๑ ประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๕๗ (เดิม) มาตรา ๑๖๒ (๔) (เดิม) เป็นการกระทำความผิดเป็นกรรมเดียวเป็นความผิดต่อกฎหมายหลายบท ลงโทษตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๑๒๓/๑ ซึ่งเป็นกฎหมายบทที่มีโทษหนักที่สุดตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๙๐ จำคุกคนละ ๑ ปี เฉพาะจำเลยที่ ๓๒ ให้ปรับอีกสถานหนึ่งเป็นเงิน ๒๐,๐๐๐ บาท จำเลยที่ ๗๐ มีความผิดตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๑๒๓/๑ ประกอบประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๘๖ ประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๕๗ (เดิม) ประกอบมาตรา ๘๖ พระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดเกี่ยวกับการเสนอราคาต่อหน่วยงานของรัฐ พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๗, ๑๒ ประกอบประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๘๖ เป็นการกระทำความผิดหลายกรรมต่างกัน ให้ลงโทษทุกกรรมเป็นกระทงความผิดไปตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๙๑ รวม ๗ กระทง ซึ่งการกระทำแต่ละกระทงเป็นความผิดต่อกฎหมายหลายบท ต้องลงโทษตามกฎหมายบทที่มีโทษหนักที่สุดตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๙๐ สำหรับความผิดกรณีสนับสนุนการจัดหารายชื่อโรงเรียน ๑ กระทง ลงโทษตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๑๒๓/๑ ประกอบประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๘๖ จำคุก ๒ ปี กรณีสนับสนุนจำเลยที่ ๑๔ จำนวน ๑ กระทง ลงโทษตามพระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดเกี่ยวกับการเสนอราคาต่อหน่วยงานของรัฐ พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๑๒ ประกอบประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๘๖ จำคุก ๓ ปี ๔ เดือน และลงโทษตามพระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดเกี่ยวกับการเสนอราคาต่อหน่วยงานของรัฐ พ.ศ. ๒๕๔๒





มาตรา ๗ จำนวน ๕ กระทง จำคุกกระทงละ ๒ ปี เป็นจำคุก ๑๐ ปี รวมทั้งหมด ๗ กระทง เป็นจำคุก ๑๕ ปี ๔ เดือน จำเลยที่ ๗๑ และที่ ๗๒ มีความผิดตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๑๒๓/๑ ประกอบประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๘๖ ประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๕๗ (เดิม) ประกอบมาตรา ๘๖ เป็นการกระทำความผิดเป็นกรรมเดียวเป็นความผิดต่อกฎหมายหลายบท ลงโทษตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๑๒๓/๑ ประกอบประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๘๖ ซึ่งเป็นกฎหมายบทที่มีโทษหนักที่สุดตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๙๐ จำคุกคนละ ๘ เดือน และปรับคนละ ๑๔,๐๐๐ บาท จำเลยที่ ๗๓ ที่ ๗๔ ที่ ๘๑ และที่ ๘๒ มีความผิดตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๑๒๓/๑ ประกอบประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๘๖ ประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๕๗ (เดิม) ประกอบมาตรา ๘๖ มาตรา ๒๖๕ (เดิม) มาตรา ๒๖๘ วรรคหนึ่ง ประกอบมาตรา ๒๖๕ (เดิม) พระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดเกี่ยวกับการเสนอราคาต่อหน่วยงานของรัฐ พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๔ วรรคหนึ่ง, ๗, ๑๒ ประกอบประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๘๖ เป็นการกระทำความผิดหลายกรรมต่างกัน ให้ลงโทษทุกกรรมเป็นกระทงความผิดไปตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๙๑ จำเลยที่ ๗๓ ที่ ๗๔ ที่ ๘๑ และที่ ๘๒ ร่วมกันปลอมและใช้เอกสารราชการปลอมต้องลงโทษฐานใช้เอกสารราชการปลอมแต่กระทงเดียวตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๒๖๘ วรรคสอง ซึ่งการกระทำของจำเลยที่ ๗๓ ที่ ๗๔ ที่ ๘๑ และที่ ๘๒ แต่ละกรรมเป็นความผิดต่อกฎหมายหลายบทสำหรับกระทงแรกกรณีสนับสนุนจำเลยที่ ๑๔ ลงโทษตามพระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดเกี่ยวกับการเสนอราคาต่อหน่วยงานของรัฐ พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๑๒ ประกอบประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๘๖ ซึ่งเป็นกฎหมายบทที่มีโทษหนักที่สุดตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๙๐ ส่วนกระทงอื่นลงโทษ





ตามพระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดเกี่ยวกับการเสนอราคาต่อหน่วยงานของรัฐ พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๗ ซึ่งเป็นกฎหมายบทที่มีโทษหนักที่สุดตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๘๐ จึงปรับจำเลยที่ ๗๓ กระทั่งแรกเป็นเงิน ๗๐,๐๐๐ บาท และปรับจำเลยที่ ๗๓ เฉพาะกรณีสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ประถมศึกษานครราชสีมา เขต ๕ และสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา นครราชสีมา เขต ๓๑ อีก ๒ กระทั่ง แต่ละกระทั่งให้ปรับร้อยละห้าสิบของจำนวนเงินที่มีการเสนอราคาสูงสุดในระหว่างผู้ร่วมกระทำความผิดหรือของจำนวนเงินที่มีการทำสัญญากับหน่วยงานของรัฐแล้วแต่จำนวนใดจะสูงกว่า เป็นเงิน ๒๑,๓๒๔,๗๕๐ บาท รวมปรับ ๒๑,๓๙๔,๗๕๐ บาท ปรับจำเลยที่ ๘๑ กระทั่งแรกเป็นเงิน ๗๐,๐๐๐ บาท และสำหรับกรณีสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาเขตอื่นอีก ๖ แห่ง เป็น ๖ กระทั่ง แต่ละกระทั่งให้ปรับร้อยละห้าสิบของจำนวนเงินที่มีการเสนอราคาสูงสุดในระหว่างผู้ร่วมกระทำความผิดหรือของจำนวนเงินที่มีการทำสัญญากับหน่วยงานของรัฐแล้วแต่จำนวนใดจะสูงกว่า เป็นเงิน ๗๘,๙๖๐,๐๐๐ บาท รวมปรับ ๗๘,๐๓๐,๐๐๐ บาท จำคุกจำเลยที่ ๗๔ และที่ ๘๒ กระทั่งแรกคนละ ๓ ปี ๔ เดือน กระทั่งอื่นอีก ๖ กระทั่ง จำคุกกระทั่งละคนละ ๒ ปี เป็นจำคุกคนละ ๑๒ ปี รวม ๗ กระทั่ง เป็นจำคุกคนละ ๑๕ ปี ๔ เดือน จำเลยที่ ๗๕ ถึงที่ ๗๘ มีความผิดตามพระราชบัญญัติ ประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๑๒๓/๑ ประกอบประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๘๖ ประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๕๗ (เดิม) ประกอบ มาตรา ๘๖ พระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดเกี่ยวกับการเสนอราคาต่อหน่วยงานของรัฐ พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๔ วรรคหนึ่ง, ๗, ๑๒ ประกอบประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๘๖ เป็นการกระทำความผิด หลายกรรมต่างกัน ให้ลงโทษทุกกรรมเป็นกระทั่งความผิดไปตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๘๑ ซึ่งการกระทำแต่ละกระทั่งเป็นความผิดต่อกฎหมายหลายบท ลงโทษตามกฎหมายบทที่มีโทษ หนักที่สุดตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๘๐ สำหรับกระทั่งแรกกรณีสนับสนุนจำเลยที่ ๑๔





ลงโทษตามพระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดเกี่ยวกับการเสนอราคาต่อหน่วยงานของรัฐ พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๑๒ ประกอบประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๘๖ ส่วนกระทรวงอื่นลงโทษตามพระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดเกี่ยวกับการเสนอราคาต่อหน่วยงานของรัฐ พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๗ จึงปรับจำเลยที่ ๗๕ และที่ ๗๗ กระทบแรกเป็นเงินรายละ ๗๐,๐๐๐ บาท และกระทบที่เหลือ สำหรับจำเลยที่ ๗๕ เฉพาะกรณีสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครราชสีมา เขต ๑ เขต ๕ และสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา นครราชสีมา เขต ๓๑ อีก ๓ กระทบ และจำเลยที่ ๗๗ อีก ๖ กระทบ แต่ละกระทบให้ปรับร้อยละห้าสิบของจำนวนเงินที่มีการเสนอราคาสูงสุดในระหว่างผู้ร่วมกระทำความผิดหรือของจำนวนเงินที่มีการทำสัญญากับหน่วยงานของรัฐแล้วแต่จำนวนใดจะสูงกว่า สำหรับจำเลยที่ ๗๕ เป็นเงิน ๔๗,๖๔๑,๕๐๐ บาท และสำหรับจำเลยที่ ๗๗ จำนวน ๗๘,๙๖๐,๐๐๐ บาท รวมทุกกระทบ ปรับจำเลยที่ ๗๕ จำนวน ๔๗,๗๑๑,๕๐๐ บาท ปรับจำเลยที่ ๗๗ จำนวน ๗๙,๐๓๐,๐๐๐ บาท จำคุก จำเลยที่ ๗๖ กระทบแรก ๓ ปี ๔ เดือน กระทบที่เหลืออีก ๓ กระทบ จำคุกกระทบละ ๒ ปี เป็นจำคุก ๖ ปี รวม ๔ กระทบ เป็นจำคุก ๙ ปี ๔ เดือน จำคุกจำเลยที่ ๗๘ กระทบแรก ๓ ปี ๔ เดือน และปรับ ๗๐,๐๐๐ บาท กระทบที่เหลืออีก ๖ กระทบ จำคุกกระทบละ ๒ ปี เป็นจำคุก ๑๒ ปี รวม ๗ กระทบ เป็นจำคุก ๑๕ ปี ๔ เดือน และปรับ ๗๐,๐๐๐ บาท จำเลยที่ ๗๙ และที่ ๘๐ มีความผิดตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๑๒๓/๑ ประกอบประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๘๖ ประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๕๗ (เดิม) ประกอบมาตรา ๘๖ พระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดเกี่ยวกับการเสนอราคาต่อหน่วยงานของรัฐ พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๔ วรรคหนึ่ง, ๗ ลงโทษตามพระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดเกี่ยวกับการเสนอราคาต่อหน่วยงานของรัฐ พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๗ ซึ่งเป็นกฎหมายบทที่มีโทษหนักที่สุดตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๙๐ จึงปรับจำเลยที่ ๗๙ เป็นเงินร้อยละห้าสิบของจำนวนเงินที่มีการเสนอ





ราคาสูงสุดในระหว่างผู้ร่วมกระทำความผิดหรือของจำนวนเงินที่มีการทำสัญญากับหน่วยงานของรัฐ แล้วแต่จำนวนใดจะสูงกว่าเฉพาะกรณีสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครราชสีมา เขต ๔ เป็นเงิน ๑๕,๐๕๔,๐๐๐ บาท ส่วนจำเลยที่ ๘๐ จำคุก ๒ ปี จำเลยที่ ๘๕ มีความผิดตาม พระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดเกี่ยวกับการเสนอราคาต่อหน่วยงานของรัฐ พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๔ วรรคหนึ่ง, ๑๒ ประกอบประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๘๖ เป็นการกระทำความผิดเป็นกรรมเดียวเป็น ความผิดต่อกฎหมายหลายบท ลงโทษตามพระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดเกี่ยวกับการเสนอราคาต่อ หน่วยงานของรัฐ พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๑๒ ประกอบประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๘๖ ซึ่งเป็น กฎหมายบทที่มีโทษหนักที่สุดตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๘๐ จำคุก ๓ ปี ๔ เดือน พิเคราะห์ พฤติการณ์แห่งคดีแล้ว จำเลยที่ ๑ ดำรงตำแหน่งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรและรองประธาน คณะกรรมการการคนที่สิบ คณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติงบประมาณรายจ่าย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๕ สภาผู้แทนราษฎร ซึ่งเป็นฝ่ายนิติบัญญัติมีหน้าที่ตรวจสอบ ถ่วงดุลเพื่อควบคุมการใช้จ่ายงบประมาณแผ่นดินของฝ่ายบริหารให้เกิดประโยชน์สูงสุดแก่ ประชาชน โดยต้องไม่เข้าไปแทรกแซงหรือมีส่วนได้เสียในการใช้งบประมาณ แต่จำเลยที่ ๑ กระทำ การในลักษณะไม่ซื่อสัตย์สุจริตและเป็นต้นเหตุแห่งการกระทำความผิดในคดีนี้ จำเลยที่ ๒ ที่ ๓ และ ที่ ๗๐ เป็นผู้สนับสนุนการกระทำความผิดของจำเลยที่ ๔ อันเป็นการส่งเสริมให้จำเลยที่ ๔ กระทำ ความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ เป็นเหตุให้สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานได้รับความเสียหาย มีผลกระทบต่อการใช้งบประมาณของรัฐที่ได้มาจากการเสียภาษีอากรของประชาชน เพื่อใช้ในการพัฒนาประเทศ จำเลยที่ ๑๔ เป็นเจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของรัฐกระทำความผิดใน ลักษณะเอื้อประโยชน์แก่ผู้เสนอราคาที่เกี่ยวข้องกับจำเลยที่ ๗๔ และที่ ๘๒ ทั้งจำเลยที่ ๗๐ ที่ ๗๔ ที่ ๗๖ ที่ ๘๒ และที่ ๘๕ มีส่วนสำคัญทำให้เกิดความเสียหายแก่กระบวนการเสนอราคาหรือทำให้





ไม่มีการแข่งขันเสนอราคาอย่างเป็นธรรม พฤติการณ์แห่งคดีเป็นเรื่องร้ายแรง กรณีจึงไม่มีเหตุเพียงพอที่จะรอกการลงโทษจำคุกให้แก่จำเลยที่ ๑ ถึงที่ ๓ ที่ ๑๔ ที่ ๗๐ ที่ ๗๔ ที่ ๗๖ ที่ ๘๒ และที่ ๘๕ ส่วนจำเลยที่ ๖ ถึงที่ ๑๓ ที่ ๑๕ ถึงที่ ๔๐ ที่ ๔๒ ถึงที่ ๖๐ และที่ ๖๒ ถึงที่ ๖๙ ไม่ปรากฏว่าได้รับประโยชน์ส่วนตนในลักษณะที่เป็นทรัพย์สิน แต่กระทำให้โดยมุ่งหมายจะให้โรงเรียนได้มีสนามกีฬาฟุตบอล ประกอบกับได้รับราชการมานาน นับว่ามีคุณงามความดีมาก่อน จำเลยที่ ๗๑ มีส่วนเกี่ยวข้องเฉพาะขั้นตอนจัดส่งรายชื่อโรงเรียนให้แก่จำเลยที่ ๖ ส่วนจำเลยที่ ๗๒ มีส่วนเกี่ยวข้องเฉพาะการช่วยผู้อื่นประสานงานกับโรงเรียนบางแห่ง ส่วนจำเลยที่ ๗๘ ซึ่งเป็นพนักงานขับรถและจำเลยที่ ๘๐ ซึ่งเป็นคนรับใช้ พฤติการณ์ในการกระทำความผิดเกิดจากการถูกรวบงำในระหว่างที่เป็นลูกจ้าง ดังนั้น เมื่อไม่ปรากฏว่าจำเลยที่ ๖ ถึงที่ ๑๓ ที่ ๑๕ ถึงที่ ๔๐ ที่ ๔๒ ถึงที่ ๖๐ ที่ ๖๒ ถึงที่ ๖๙ ที่ ๗๑ ที่ ๗๒ ที่ ๗๘ และที่ ๘๐ เคยได้รับโทษจำคุกมาก่อน จึงให้รอกการลงโทษจำคุกไว้มีกำหนดคนละ ๓ ปี ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๕๖ หากจำเลยที่ ๖ ถึงที่ ๑๓ ที่ ๓๒ ที่ ๗๑ ที่ ๗๒ และที่ ๗๘ ไม่ชำระค่าปรับให้จัดการตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๒๙, ๓๐ ส่วนจำเลยที่ ๗๓ ที่ ๗๕ ที่ ๗๗ ที่ ๗๙ และที่ ๘๑ หากไม่ชำระค่าปรับให้จัดการตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๒๙ นับโทษจำคุกจำเลยที่ ๗๔ ต่อจากโทษของจำเลยที่ ๓ ในคดีหมายเลขแดงที่ อท.๑๐๐/๒๕๖๖ จำเลยที่ ๒ ในคดีหมายเลขแดงที่ อท.๑๖๐/๒๕๖๖ ของศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบภาค ๔ และจำเลยที่ ๙ ในคดีหมายเลขแดงที่ อม.๓๑/๒๕๖๗ ของศาลนี้ นับโทษจำเลยที่ ๗๖ ต่อจากโทษของจำเลยที่ ๓ ในคดีหมายเลขแดงที่ อท.๙๙/๒๕๖๖ จำเลยที่ ๒ ในคดีหมายเลขแดงที่ อท.๑๕๙/๒๕๖๖ ของศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบภาค ๔ จำเลยที่ ๕ ในคดีหมายเลขแดงที่ อม.๓๑/๒๕๖๗ ของศาลนี้ นับโทษจำเลยที่ ๘๒ ต่อจากโทษของจำเลยที่ ๔ ในคดีหมายเลขแดงที่ อท.๑๐๐/๒๕๖๖ จำเลยที่ ๔ ในคดีหมายเลขแดงที่ อท.๑๖๐/๒๕๖๖ ของ



(อม.๕๐)



- ๑๗๖ -

ศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบภาค ๔ และจำเลยที่ ๑๑ ในคดีหมายเลขแดงที่ อม.๓๑/๒๕๖๗ ของศาลนี้ ส่วนคดีอาญาหมายเลขดำที่ อม.๓๙/๒๕๖๗ ของศาลนี้ ศาลยังไม่มีคำพิพากษา และคดีนี้ ศาลรอการลงโทษให้แก่จำเลยที่ ๓๑ และที่ ๗๒ กรณีไม่อาจนับโทษต่อได้จึงให้ยกคำขอโจทก์ ส่วนนี้ ส่วนข้อหาอื่นและคำขออื่นนอกจากนี้ให้ยก และยกฟ้องโจทก์สำหรับจำเลยที่ ๔ ที่ ๕ ที่ ๘๓ ที่ ๘๔ และที่ ๘๖ ถึงที่ ๘๙.

นางนุจรินทร์ จันทพรายศรี

น.เปวรงค์พร จิระภาค

นายอธิคม อินทุภูติ

นายกีกก้อง สมเกียรติเจริญ

นายยังยุทธ แสงรุ่งเรือง

นายชัยเจริญ ดุษฎีพร

นายกิตติพงษ์ ศิริโรจน์

นายกษิตศ มงคลศิริภัทรา

นายรักเกียรติ วัฒนพงษ์

