

(อม.๓๔)
คำพิพากษา



คดีหมายเลขดำที่ อม.๓๔/๒๕๖๗
คดีหมายเลขแดงที่ อม.๔๒/๒๕๖๘

ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์
ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง

วันที่ ๑๗ เดือน กันยายน พุทธศักราช ๒๕๖๘

ระหว่าง { คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ผู้ร้อง
นายสมเกียรติ รัตนานุสนธิ์ ผู้ถูกกล่าวหา

เรื่อง การแสดงบัญชีรายการทรัพย์สินและหนี้สิน

ผู้ร้องยื่นคำร้องและแก้ไขคำร้องขอให้วินิจฉัยว่า ผู้ถูกกล่าวหาซึ่งดำรงตำแหน่งรองนายกเทศมนตรีตำบลนาประดู่ อำเภอโคกโพธิ์ จังหวัดปัตตานี จงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบต่อผู้ร้องด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สินนั้นกรณีพ้นจากตำแหน่ง (วาระที่ ๒) และกรณีเข้ารับตำแหน่ง (วาระที่ ๓) โดยไม่แสดงรายการทรัพย์สินห้องชุด เลขที่ ๑/๘๑๙ อำเภอหาดใหญ่ จังหวัดสงขลา มูลค่า ๑,๐๐๐,๐๐๐ บาท ของคู่สมรส ขอให้พ้นจากตำแหน่งและเพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้งของผู้ถูกกล่าวหา กับลงโทษตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๘๑, ๑๑๔ วรรคสอง (๑) , ๑๖๗





ผู้ถูกกล่าวหาให้การปฏิเสธ

พิเคราะห์คำร้อง คำให้การ พยานหลักฐานตามทางไต่สวนของศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง และคำแถลงปิดคดีของผู้ถูกกล่าวหาแล้ว ข้อเท็จจริงเบื้องต้นที่คู่ความไม่ได้เถียงกันรับฟังได้ว่า ผู้ถูกกล่าวหาได้รับแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งรองนายกเทศมนตรีตำบลนาประดู่ อำเภอโคกโพธิ์ จังหวัดปัตตานี (วาระที่ ๒) เมื่อวันที่ ๙ พฤศจิกายน ๒๕๕๕ พ้นจากตำแหน่งเมื่อวันที่ ๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๔ และเข้ารับตำแหน่งรองนายกเทศมนตรีตำบลนาประดู่ (วาระที่ ๓) เมื่อวันที่ ๖ พฤษภาคม ๒๕๖๔ และดำรงตำแหน่งเรื่อยมาจนถึงวันที่ ๒๒ มกราคม ๒๕๖๘ ซึ่งศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองมีคำสั่งให้หยุดปฏิบัติหน้าที่ ผู้ถูกกล่าวหาจึงเป็นรองผู้บริหารท้องถิ่นซึ่งเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐ มีหน้าที่ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบของตน คู่สมรส และบุตรที่ยังไม่บรรลุนิติภาวะตามที่มีอยู่จริงกรณีเข้ารับตำแหน่งและพ้นจากตำแหน่ง ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๑๐๒ (๙) และมาตรา ๑๐๕ ประกอบประกาศคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ เรื่อง กำหนดตำแหน่งของผู้บริหารท้องถิ่น รองผู้บริหารท้องถิ่น ผู้ช่วยผู้บริหารท้องถิ่น และสมาชิกสภาท้องถิ่นขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ที่ต้องยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินตามมาตรา ๑๐๒ (๙) พ.ศ. ๒๕๖๑ เมื่อวันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๖๔ ผู้ถูกกล่าวหายื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินต่อผู้ร้องกรณีพ้นจากตำแหน่งรองนายกเทศมนตรีตำบลนาประดู่ (วาระที่ ๒) ตามเอกสารหมายเลข ร.๗ และเมื่อวันที่ ๑๓ กรกฎาคม ๒๕๖๔ ผู้ถูกกล่าวหายื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินต่อผู้ร้องกรณีเข้ารับตำแหน่งรองนายกเทศมนตรีตำบลนาประดู่ (วาระที่ ๓) ตามเอกสารหมายเลข ร.๘ โดยการยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินทั้งสองกรณิดังกล่าว





ผู้ถูกกล่าวหาไม่แสดงรายการทรัพย์สินห้องชุด เลขที่ ๑/๘๑๙ อำเภอหาดใหญ่ จังหวัดสงขลา มูลค่า ๑,๐๐๐,๐๐๐ บาท ของนางวรรณทนี รัตนาสุนธิ์ คู่สมรส ผู้ร้องมีหนังสือขอทราบข้อเท็จจริง และให้ผู้ถูกกล่าวหาดำเนินการยื่นเอกสารประกอบให้ถูกต้อง ต่อมาวันที่ ๑ พฤษภาคม ๒๕๖๕ ผู้ถูกกล่าวหาหนังสือชี้แจงว่า ได้ขายห้องชุดดังกล่าวให้นายโกเมศ จิตประวัติ โดยการโอนลอยแล้ว ผู้ร้องแจ้งข้อกล่าวหาแก่ผู้ถูกกล่าวหาแล้วและยื่นคำร้องเป็นคดีนี้ ศาลรับคำร้องวันที่ ๒๒ มกราคม ๒๕๖๘ โดยไม่มีคำสั่งเป็นอย่างอื่น ผู้ถูกกล่าวหาจึงหยุดปฏิบัติหน้าที่นับแต่วันดังกล่าวจนกว่าจะมีคำพิพากษา ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง พ.ศ.๒๕๖๐ มาตรา ๑๗ วรรคหนึ่ง

มีปัญหาต้องวินิจฉัยประการแรกว่า การไต่สวนของผู้ร้องขอด้วยระเบียบ คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติว่าด้วยการตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สิน ของเจ้าพนักงานของรัฐและการดำเนินคดีที่เกี่ยวข้องกับการยื่นบัญชี พ.ศ. ๒๕๖๑ หรือไม่ ผู้ถูกกล่าวหาให้การว่า การแจ้งข้อกล่าวหาในวันที่ ๒ พฤศจิกายน ๒๕๖๕ และให้ผู้ถูกกล่าวหาชี้แจง แก่ข้อกล่าวหาในวันเดียวกัน การนำหนังสือชี้แจงฉบับลงวันที่ ๑ พฤษภาคม ๒๕๖๕ ซึ่งเกิดขึ้นก่อน มีการแจ้งข้อกล่าวหาได้รับฟังเป็นคำชี้แจงแก่ข้อกล่าวหาไม่ถูกต้อง ตามระเบียบคณะกรรมการ ป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติว่าด้วยการตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สินของเจ้าพนักงาน ของรัฐและการดำเนินคดีที่เกี่ยวข้องกับการยื่นบัญชี พ.ศ. ๒๕๖๑ ข้อ ๓๗ วรรคหนึ่ง ข้อ ๓๙ วรรคสาม นั้น เห็นว่า ทางไต่สวนได้ความจากนางชัลลวนา มะเกะ เจ้าพนักงานตรวจสอบทรัพย์สินชำนาญการ พยานผู้ร้องว่า จากการตรวจสอบบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินของผู้ถูกกล่าวหา กรณี พ้นจากตำแหน่งรองนายกเทศมนตรีตำบลนาประดู่ ครั้งที่ ๒ และกรณีเข้ารับตำแหน่งดังกล่าว ครั้งที่ ๓ นั้น มีการยื่นเอกสารประกอบไม่ครบถ้วน เมื่อวันที่ ๒๖ เมษายน ๒๕๖๕ สำนักงาน ป.ป.ช.





ประจำจังหวัดปัตตานี มีหนังสือขอทราบข้อเท็จจริงโดยให้ผู้ถูกกล่าวหายื่นเอกสารประกอบให้ถูกต้อง ผู้ถูกกล่าวหาหนังสือชี้แจงฉบับลงวันที่ ๑ พฤษภาคม ๒๕๖๕ ความว่า การที่ผู้ถูกกล่าวหาไม่ได้แนบสำเนาหนังสือแสดงกรรมสิทธิ์ห้องชุดเลขที่ ๑/๘๑๙ อำเภอหาดใหญ่ จังหวัดสงขลา นั้นเนื่องจาก นางวรรณนีย์ ชายห้องชุดดังกล่าวให้แก่นายโกเมศ จิตประวัติ ในราคา ๑,๐๐๐,๐๐๐ บาท ด้วยการโอนลอยไปนานแล้ว โดยให้โฉนดตัวจริงไปทั้งหมด ต่อมานางชลวานาจัดทำรายงานผลการตรวจสอบบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินของผู้ถูกกล่าวหาเสนอต่อผู้ร้อง และผู้ร้องมีมติในการประชุมครั้งที่ ๑๑๔/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๕ ตุลาคม ๒๕๖๕ ว่าการที่ผู้ถูกกล่าวหาไม่ได้มีการจดทะเบียนโอนกรรมสิทธิ์ห้องชุดให้ถูกต้องตามกฎหมาย ไม่อาจรับฟังได้ว่าการซื้อขายกันจริงและให้ดำเนินการแจ้งข้อกล่าวหาแก่ผู้ถูกกล่าวหา นางชลวานามีหนังสือแจ้งให้ผู้ถูกกล่าวหามารับทราบข้อกล่าวหาในวันที่ ๒๑ ตุลาคม ๒๕๖๕ แต่ผู้ถูกกล่าวหาได้รับทราบข้อหาในวันที่ ๒ พฤศจิกายน ๒๕๖๕ พยานจัดทำบันทึกแจ้งข้อกล่าวหากรณีจึงใจเย็นเท็จ/ปกปิด ตามเอกสารหมาย ร.๑๔ แจ้งข้อเท็จจริง บทบัญญัติที่เป็นความผิด และบทกำหนดโทษ รวมทั้งแจ้งให้ผู้ถูกกล่าวหาทราบว่าผู้ถูกกล่าวหา มีสิทธิชี้แจงแก้ข้อกล่าวหาโดยทำเป็นหนังสือหรือชี้แจงแก้ข้อกล่าวหาด้วยวาจาก็ได้ และมีสิทธินำทนายความหรือบุคคลที่ไว้วางใจไม่เกิน ๓ คนเข้าฟังการชี้แจงหรือให้ปากคำของผู้ถูกกล่าวหาได้ และในการนำสืบแก้ข้อกล่าวหาจะอ้างพยานบุคคลหรือนำพยานหลักฐานมาเอง หรือจะอ้างพยานหลักฐานโดยขอให้ผู้ร้องมีคำสั่งเรียกพยานหลักฐานนั้นก็ได้ ซึ่งถ้อยคำหรือคำชี้แจงแก้ข้อกล่าวหาของผู้ถูกกล่าวหาอาจใช้เป็นพยานหลักฐานยืนยันผู้ถูกกล่าวหาในการพิจารณาของศาลได้ ทั้งนี้ ผู้ถูกกล่าวหา มีสิทธิที่จะชี้แจงแก้ข้อกล่าวหาและนำสืบแก้ข้อกล่าวหาภายในเวลาอันควร แต่อย่างช้าไม่เกิน ๑๕ วัน นับแต่วันที่ได้รับทราบข้อกล่าวหา.. โดยผู้ถูกกล่าวหาลงนามรับทราบข้อกล่าวหาในบันทึกการแจ้งข้อกล่าวหาแล้ว นางชลวานาสอบถามผู้ถูกกล่าวหาว่าจะชี้แจงเพิ่มเติม





หรือจะอ้างหนังสือชี้แจงฉบับเดิม ผู้ถูกกล่าวหาขออ้างหนังสือชี้แจงข้อเท็จจริงฉบับลงวันที่ ๑ พฤษภาคม ๒๕๖๕ ที่ได้ยื่นไว้เป็นคำชี้แจงแก้ข้อกล่าวหาในคดีนี้ และตามรายงานการประชุมครั้งที่ ๑๒๓/๒๕๖๖ ปรากฏข้อเท็จจริงตรงกันว่าผู้ถูกกล่าวหาขอถือเอาหนังสือชี้แจงฉบับลงวันที่ ๑ พฤษภาคม ๒๕๖๕ เป็นการแก้ข้อกล่าวหา เมื่อพิจารณาจากข้อนำสืบตามทางไต่สวนของผู้ถูกกล่าวหายังคงกล่าวอ้างข้อเท็จจริงเดียวกันว่า นางวรรณทนี ขายห้องชุดดังกล่าวให้แก่ นายโกเมศ จิตประวัติ ในราคา ๑,๐๐๐,๐๐๐ บาท ด้วยการโอนลอยไปนานแล้ว โดยให้โฉนดตัวจริงไปทั้งหมด ดังนั้นนับแต่วันที่ ๑ พฤษภาคม ๒๕๖๕ ที่ผู้ถูกกล่าวหาชี้แจงถึงวันที่มีการแจ้งข้อกล่าวหา จึงไม่มีข้อเท็จจริงใดเพิ่มเติม การที่ผู้ร้องยืนยันมาในคำร้องและนางชัลวานาเบิกความในชั้นไต่สวนของศาลว่า ในวันแจ้งข้อกล่าวหาเมื่อวันที่ ๒ พฤศจิกายน ๒๕๖๕ ผู้ถูกกล่าวหาแจ้งว่ามีความประสงค์จะใช้หนังสือชี้แจงฉบับลงวันที่ ๑ พฤษภาคม ๒๕๖๕ เป็นการแก้ข้อกล่าวหาจึงมีน้ำหนักและน่าเชื่อว่ามิได้เป็นการกระทำของนางชัลวานาโดยพลการ แต่เป็นความประสงค์ของผู้ถูกกล่าวหาเองในขณะนั้น เพราะไม่มีข้อเท็จจริงในรายละเอียดใดที่ขัดกับข้อต่อสู้ของผู้ถูกกล่าวหา ดังนั้นการบันทึกว่ามีการแจ้งข้อกล่าวหาและบันทึกว่าผู้ถูกกล่าวหาประสงค์ที่จะชี้แจงแก้ข้อกล่าวหาในวันเดียวกัน จึงเป็นการแจ้งข้อกล่าวหาและมีการรับฟังคำชี้แจงแก้ข้อกล่าวหาแล้ว จึงชอบด้วยระเบียบคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติว่าด้วยการตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สินของเจ้าพนักงานของรัฐและการดำเนินคดีที่เกี่ยวข้องกับการยื่นบัญชี พ.ศ. ๒๕๖๑ ข้อ ๓๗ วรรคหนึ่ง ข้อ ๓๙ วรรคสาม ส่วนที่ผู้ถูกกล่าวหาอ้างว่า การที่เจ้าพนักงานผู้รับผิดชอบไม่นำหลักฐานในการโอนกรรมสิทธิ์ห้องชุดตามหนังสือฉบับลงวันที่ ๒๖ ธันวาคม ๒๕๖๕ มาบันทึกลงในรายงานผลการตรวจสอบบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินเพื่อเสนอต่อผู้ร้อง มติของผู้ร้องจึงไม่ชอบด้วยระเบียบคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติว่าด้วยการตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สิน





ของเจ้าพนักงานของรัฐและการดำเนินคดีที่เกี่ยวข้องกับการยื่นบัญชี พ.ศ. ๒๕๖๑ ข้อ ๔๒ วรรคหนึ่ง และข้อ ๔๒ (๔) (๕) โดยระเบียบข้อนี้กำหนดว่า ให้ผู้ตรวจสอบทรัพย์สินจัดทำสำนวนคดี โดยพิเคราะห์ซึ่งน้ำหนักพยานหลักฐานทั้งปวง จากข้อกล่าวหา คำแก้ข้อกล่าวหา ข้อเท็จจริงและ พยานหลักฐานที่เกี่ยวข้องแล้วพิจารณาว่า ผู้มีหน้าที่ยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินได้กระทำการ อันเป็นมูลความผิดตามข้อกล่าวหาหรือไม่ อย่างไร พร้อมด้วยเหตุผลในการพิจารณาทำความเข้าใจ และพยานหลักฐานประกอบคำวินิจฉัย รวมทั้งบทบัญญัติของกฎหมายที่ยกขึ้นอ้างอิงเสนอ คณะกรรมการ ป.ป.ช. พิจารณา สำนวนคดีให้เป็นไปตามแบบที่สำนักงาน ป.ป.ช. กำหนด โดยมีสาระสำคัญดังต่อไปนี้ .. (๔) ข้อกล่าวหา พฤติการณ์ในการกระทำความผิด และคำแก้ข้อกล่าวหา (๕) สรุปข้อเท็จจริงและพยานหลักฐานที่ได้จากการตรวจสอบ เห็นว่า เมื่อพิจารณาเอกสารการสรุป สำนวนคดีหมายเลข ร.๑๑ ฉบับลงวันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๖๕ แม้จะมีขึ้นก่อนที่ผู้ถูกกล่าวหาจะ ดำเนินการโอนกรรมสิทธิ์ห้องชุดให้นายอุดม จิตประวัติ แต่ปรากฏว่าผู้ร้องได้รับเอกสารการโอน กรรมสิทธิ์ห้องชุดเพิ่มเติมจากผู้ถูกกล่าวหาเมื่อวันที่ ๓ มกราคม ๒๕๖๖ และนายวรภาพศ์ อินต๊ะโม่งค์ ผู้อำนวยการสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดปัตตานี ได้แจ้งให้นางชลวานาทราบ ผู้ร้องมีมติใน การประชุมครั้งที่ ๑๒๓/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๒๒ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ ซึ่งมีขึ้นภายหลังจากที่ ผู้ถูกกล่าวหาโอนกรรมสิทธิ์ห้องชุดเมื่อวันที่ ๒๕ ธันวาคม ๒๕๖๕ เป็นเวลาเกือบหนึ่งปี น่าเชื่อว่าใน การพิจารณาบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินของผู้ถูกกล่าวหา ผู้ร้องมีเอกสารการโอนกรรมสิทธิ์ห้องชุดแล้ว จึงฟังได้ว่าพยานหลักฐานที่ผู้ร้องนำมาตรวจสอบยังไม่สิ้นสุดแล้วว่าการโอนกรรมสิทธิ์ในห้องชุด เท่านั้น แต่เมื่อการโอนกรรมสิทธิ์ห้องชุดด้วยการจดทะเบียนเกิดขึ้นเมื่อวันที่ ๒๕ ธันวาคม ๒๕๖๕ ภายหลังจากที่ผู้ถูกกล่าวหา มีหน้าที่ยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินแล้ว การรับฟังพยานหลักฐานของ ผู้ร้องแล้วเห็นชอบให้เสนอเรื่องให้ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองวินิจฉัยว่า





ผู้ถูกกล่าวหาจงใจยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สินนั้น กรณีพ้นจากตำแหน่งรองนายกรัฐมนตรีตำบลนาประดู่ (วาระที่ ๒) เมื่อวันที่ ๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๔ และกรณีเข้ารับตำแหน่ง (วาระที่ ๓) เมื่อวันที่ ๖ พฤษภาคม ๒๕๖๔ จึงขอด้วยระเบียบคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติว่าด้วยการตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สินของเจ้าพนักงานของรัฐและการดำเนินคดีที่เกี่ยวข้องกับการยื่นบัญชี พ.ศ. ๒๕๖๑ ข้อ ๔๒ วรรคหนึ่ง และข้อ ๔๒ (๔) (๕) ข้อต่อสู้ของผู้ถูกกล่าวหาข้อนี้ฟังไม่ขึ้น

มีปัญหาต้องวินิจฉัยประการต่อไปว่า การไม่แสดงรายการทรัพย์สินห้องชุด เลขที่ ๑/๘๑๙ ตำบลหาดใหญ่ อำเภอหาดใหญ่ จังหวัดสงขลา มูลค่า ๑,๐๐๐,๐๐๐ บาท ของนางวรรณทนีในบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินทั้งสองกรณี เป็นการจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินต่อผู้ร้องด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สินหรือไม่ นางชัลวานา พยานผู้ร้องเบิกความว่า พยานตรวจสอบบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินของผู้ถูกกล่าวหาที่ยื่นต่อผู้ร้อง ปรากฏว่าผู้ถูกกล่าวหาไม่ได้แสดงรายการทรัพย์สินห้องชุดดังกล่าว จึงมีหนังสือขอทราบข้อเท็จจริงและให้ดำเนินการยื่นเอกสารประกอบให้ถูกต้องเมื่อวันที่ ๒๖ เมษายน ๒๕๖๕ ผู้ถูกกล่าวหาไม่มีหนังสือชี้แจงเมื่อวันที่ ๑ พฤษภาคม ๒๕๖๕ ว่าขายห้องชุดให้กับนายโกเมศ จิตประวัติ โดยการโอนลอย เมื่อผู้ถูกกล่าวหาได้มีการจดทะเบียนโอนกรรมสิทธิ์ห้องชุดให้ถูกต้องตามกฎหมาย จึงเชื่อว่ามีได้มีการซื้อขายห้องชุดดังกล่าวจริง และแจ้งข้อกล่าวหากับผู้ถูกกล่าวหาฐานจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินต่อผู้ร้องด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มา





แห่งทรัพย์สินหรือหนี้สิน ส่วนผู้ถูกกล่าวหาเป็นตัวผู้ถูกกล่าวหาและนางวรรณทนีย์เบิกความในทำนองเดียวกันว่าผู้ถูกกล่าวหาดำรงตำแหน่งรองนายกเทศมนตรีตำบลนาประดู่หลายวาระตั้งแต่ปี ๒๕๕๔ จนถึงปัจจุบัน โดยยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินเมื่อวันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๖๔ มีรายการทรัพย์สินเป็นเงินฝากของผู้ถูกกล่าวหา ๕ บัญชี เงินฝากของนางวรรณทนีย์ ๒๐ บัญชี เงินลงทุนของผู้ถูกกล่าวหา ๑ รายการ เงินให้กู้ยืมของผู้ถูกกล่าวหา ๒ รายการ ที่ดินของผู้ถูกกล่าวหา ๑ แปลง ที่ดินของนางวรรณทนีย์ ๒๕ แปลง โรงเรือนและสิ่งปลูกสร้างของนางวรรณทนีย์ ๑๘ หลัง ยานพาหนะของนางวรรณทนีย์ ๑๐ คัน สิทธิและสัมปทานของผู้ถูกกล่าวหา ๓ รายการ สิทธิและสัมปทานของนางวรรณทนีย์ ๗ รายการ รวมเป็นทรัพย์สิน ๙๒ รายการ มูลค่า ๒๐๖,๖๕๑,๓๖๓.๗๑ บาท ไม่มีหนี้สิน ตามเอกสารหมายเลข ค.๑ และเมื่อวันที่ ๑๓ กรกฎาคม ๒๕๖๔ ผู้ถูกกล่าวหายื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน มีรายการทรัพย์สินเป็นเงินฝากของผู้ถูกกล่าวหา ๕ บัญชี เงินฝากของนางวรรณทนีย์ ๒๐ บัญชี เงินลงทุนของผู้ถูกกล่าวหา ๑ รายการ เงินลงทุนของนางวรรณทนีย์ ๒๐,๐๐๐,๐๐๐ บาท เงินให้กู้ยืมของผู้ถูกกล่าวหา ๒ รายการ ที่ดินของผู้ถูกกล่าวหา ๑ แปลง ที่ดินของนางวรรณทนีย์ ๒๕ แปลง โรงเรือนและสิ่งปลูกสร้างของนางวรรณทนีย์ ๑๘ หลัง ยานพาหนะของนางวรรณทนีย์ ๑๐ คัน สิทธิและสัมปทานของผู้ถูกกล่าวหา ๓ รายการ สิทธิและสัมปทานของนางวรรณทนีย์ ๘ รายการ รวมเป็นทรัพย์สิน ๒๒๖,๑๘๓,๔๕๐.๔๙ บาท ไม่มีหนี้สิน ตามเอกสารหมายเลข ค.๒ โดยมีทรัพย์สินเพิ่มขึ้นจากครั้งที่ยื่นเมื่อวันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๖๔ จำนวน ๒ รายการ คือ เงินลงทุน ๒๐,๐๐๐,๐๐๐ บาท และสิทธิและสัมปทาน ๑ รายการ ๓๒๕,๗๓๓ บาท รวมทรัพย์สินที่เพิ่มขึ้น ๒๐,๓๒๕,๗๓๓ บาท ส่วนห้องชุดเลขที่ ๑/๘๑๙ ตำบลหาดใหญ่ อำเภอหาดใหญ่ จังหวัดสงขลา นางวรรณทนีย์ซื้อจากนางชนัญญา จราจร เมื่อวันที่ ๑๙ พฤศจิกายน ๒๕๕๘ และขายห้องชุดดังกล่าวให้นายโกเมศ ในราคา ๑,๐๐๐,๐๐๐ บาท ตั้งแต่ปี ๒๕๖๒ โดยตกลงกันว่า





นายโกเมศจะเป็นผู้ไปดำเนินการโอนกรรมสิทธิ์ห้องชุดที่สำนักงานที่ดินเอง นางวรรณทนีจึงลงชื่อในหนังสือมอบอำนาจ พร้อมสำเนาบัตรประจำตัวประชาชน สำเนาทะเบียนบ้านและหนังสือกรรมสิทธิ์ห้องชุดมอบให้นายโกเมศไว้เพื่อใช้ในการโอน และได้แจ้งรายการห้องชุดในบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน ประมาณเดือนเมษายน ๒๕๖๕ นางชลวานาแจ้งผู้ถูกกล่าวหาว่าไม่ได้แสดงรายการห้องชุดเลขที่ ๑/๘๑๙ ผู้ถูกกล่าวหาสอบถามไปยังนายโกเมศ และได้รับแจ้งว่านายโกเมศทำเอกสารสูญหายทั้งหมดจึงไม่ได้ไปโอนกรรมสิทธิ์ห้องชุดให้เป็นของนายโกเมศเมื่อวันที่ ๙ พฤศจิกายน ๒๕๖๕ นางวรรณทนีไปลงบันทึกประจำวันรับแจ้งเอกสารหายกับพนักงานสอบสวน สถานีตำรวจภูธรหาดใหญ่ จังหวัดสงขลา เพื่อขอออกใบแทนหนังสือกรรมสิทธิ์ห้องชุดที่สูญหายที่สำนักงานที่ดิน ตามรายงานประจำวันรับแจ้งเอกสารหายและประกาศสำนักงานที่ดิน จังหวัดสงขลา สาขาหาดใหญ่ เอกสารหมายเลข ค.๑๐ แผ่นที่ ๒ ถึงแผ่นที่ ๑๓ ต่อมาวันที่ ๑๔ ธันวาคม ๒๕๖๕ เจ้าพนักงานที่ดินจังหวัดสงขลา สาขาหาดใหญ่ ออกใบแทนหนังสือกรรมสิทธิ์ห้องชุดเลขที่ ๑/๘๑๙ ได้นัดหมายให้นายโกเมศมาดำเนินการรับโอนกรรมสิทธิ์ห้องชุด แต่นายโกเมศแจ้งว่าให้โอนกรรมสิทธิ์ห้องชุดให้นายอุดม จิตประวัติ บิดาของนายโกเมศแทน และในวันที่ ๒๖ ธันวาคม ๒๕๖๕ ได้ดำเนินการจดทะเบียนโอนกรรมสิทธิ์ห้องชุดให้นายอุดม ทั้งนี้ผู้ถูกกล่าวหาติดต่อประสานงานกับนางชลวานาทางแอปพลิเคชันไลน์โดยตลอดตามเอกสารหมายเลข ค.๑๒ ดังนั้น ผู้ถูกกล่าวหาไม่ได้สนใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบต่อผู้ร้องด้วยข้อความอันเป็นเท็จหรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สินตามที่ผู้ร้องกล่าวหา องค์คณะผู้พิพากษาเสียงข้างมาก เห็นว่า เมื่อพิจารณารายการทรัพย์สินและหนี้สินที่ผู้ถูกกล่าวหาแสดงในบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินกรณีพ้นจากตำแหน่งรองนายกเทศมนตรีตำบลนาประดู่ (วาระที่ ๒) มีทรัพย์สิน ๙๒ รายการ มูลค่า





๒๐๖,๖๕๑,๓๖๓.๗๑ บาท ไม่มีหนี้สิน ตามเอกสารหมาย ค.๑ และกรณีเข้ารับตำแหน่ง
รองนายกเทศมนตรีตำบลนาประดู่ (วาระที่ ๓) มีมูลค่าทรัพย์สินรวม ๒๒๖,๑๘๓,๔๕๐.๔๙ บาท
ไม่มีหนี้สิน โดยมีทรัพย์สินเพิ่มขึ้นจำนวน ๒ รายการ คือ เงินลงทุน ๒๐,๐๐๐,๐๐๐ บาท และสิทธิ
และสัมปทาน ๑ รายการ ๓๒๕,๗๓๓ บาท ตามเอกสารหมาย ค.๒ รวมทรัพย์สินที่เพิ่มขึ้น
๒๐,๓๒๕,๗๓๓ บาท โดยห้องชุดที่ผู้ถูกกล่าวหาได้แสดงในบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน
มีราคา ๑,๐๐๐,๐๐๐ บาท เมื่อเปรียบเทียบกับมูลค่าทรัพย์สินที่ได้ยื่นต่อผู้ร้องแล้วมีมูลค่าไม่ถึง
ร้อยละหนึ่งนับได้ว่ามีมูลค่าเล็กน้อย และผู้ถูกกล่าวหาชี้แจงมาโดยตลอดว่าห้องชุดดังกล่าว
นางวรรณทนีฯขายให้นายโกเมศมาตั้งแต่ปี ๒๕๖๒ โดยผู้ซื้อชำระราคาเป็นเงินสด ๑,๐๐๐,๐๐๐ บาท
แม้ผู้ถูกกล่าวหาได้โอนกรรมสิทธิ์ให้ถูกต้องในทันทีจะเป็นข้อพิรุธว่ามีการซื้อขายห้องชุดดังกล่าว
กันจริงหรือไม่ แต่เมื่อนายอุดมบิดาของนายโกเมศเบิกความยืนยันว่ารู้จักผู้ถูกกล่าวหามานาน
ประมาณ ๔๐ ปี เพราะเป็นคนตำบลนาประดู่ จังหวัดปัตตานี ด้วยกัน และผู้ถูกกล่าวหาเป็น
รองนายกเทศมนตรีตำบลนาประดู่ มานานประมาณ ๑๐ ปี ผู้ถูกกล่าวหากับนายโกเมศย่อมรู้จัก
คุ้นเคยกันเป็นอย่างดี น่าเชื่อว่าเหตุที่ผู้ถูกกล่าวหาและนางวรรณทนีฯยินยอมให้นายโกเมศ
ไปดำเนินการโอนห้องชุดเองนั้นเพื่อสะดวกในการซื้อขาย ประกอบกับความคุ้นเคยว่าเป็นคนใน
ตำบลนาประดู่ จังหวัดปัตตานี และรู้จักครอบครัวของนายโกเมศมานานแล้ว แม้ผู้ถูกกล่าวหา
นางวรรณทนีฯ นายอุดม และนายโกเมศจะเบิกความถึงรายละเอียดในการซื้อขายห้องชุดแตกต่าง
กันบ้าง แต่ข้อแตกต่างดังกล่าวไม่เป็นพิรุธถึงขนาดทำให้รับฟังได้ว่าไม่มีการซื้อขายห้องชุดกันจริง
ทั้งเหตุการณ์ผ่านมานานแล้ว พยานอาจจำข้อเท็จจริงคลาดเคลื่อนไปบ้าง นอกจากนี้นางสาวปณิดา
บัวทอง ผู้จัดการนิติบุคคลอาคารชุดพลัส คอนโดมิเนียม หาดใหญ่ ๑ พยานซึ่งเป็นคนกลางไม่มีส่วน
ได้เสียใด ๆ เบิกความยืนยันว่า นายโกเมศเป็นผู้จ่ายเงินค่าส่วนกลางอาคารชุด ๒ ปี คำนวณประปา





- ๑๑ -

ค่าเบี้ยปรับ และค่าประกันภัยอาคร ตามใบแจ้งหนี้และหลักฐานการชำระเงินเอกสารหมาย ค.๑๑ แผ่นที่ ๑๔๖, แผ่นที่ ๑๕๐ ถึงแผ่นที่ ๑๕๒, แผ่นที่ ๑๗๘ และแผ่นที่ ๑๗๙ สอดคล้องกับคำเบิกความของผู้ถูกกล่าวหาว่า นางวรรณทนีฯขายห้องชุดให้นายโกเมศไปตั้งแต่ปี ๒๕๖๒ หากนายโกเมศไม่ได้ซื้อห้องชุดดังกล่าวจริงก็ไม่มีเหตุผลที่นายโกเมศจะต้องโอนเงินจ่ายค่าส่วนกลางให้แก่นิติบุคคลอาคารชุดดังกล่าว นอกจากนี้ทางไต่สวนไม่ปรากฏหลักฐานว่าระหว่างปี ๒๕๖๒ ถึงปี ๒๕๖๕ ผู้ถูกกล่าวหาและนางวรรณทนีฯได้ใช้ประโยชน์ในห้องชุดดังกล่าวหรือชำระค่าส่วนกลาง ทั้งเมื่อผู้ถูกกล่าวหาทราบจากนางชัลวานาว่านายโกเมศยังมีได้โอนกรรมสิทธิ์ห้องชุดให้ถูกต้อง ผู้ถูกกล่าวหาติดต่อสอบถามไปยังนายโกเมศและดำเนินการจนกระทั่งจดทะเบียนโอนกรรมสิทธิ์ห้องชุดในภายหลัง โดยผู้ถูกกล่าวหาติดต่อประสานงานและแจ้งข้อมูลความคืบหน้าให้นางชัลวานาทราบโดยตลอด ตามเอกสารหมาย ค.๑๒ พฤติการณ์ดังกล่าวเชื่อว่าผู้ถูกกล่าวหาไม่ได้ตั้งใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินต่อผู้ร้องด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ พยานหลักฐานที่ได้ความจากการไต่สวนยังไม่มีน้ำหนักให้รับฟังลงโทษผู้ถูกกล่าวหาได้

พิพากษายกคำร้อง.

นายไชยยศ จรนนท์ศิริ
 นายสถาพร วงศ์ตระกูลรักษา นายวิเชียร อภิรัตน์มนตรี
 นายประทีป เหมือนเดย นายไชยวัฒน์ ไกรวิชัยพงศ์



(อม.๕๐)



- ๑๒ -

นายสุทธิ จันทรสุนทร

นายวรุตน์ กลิ่นรัตน์

นายโชติวัฒน์ เหลืองประเสริฐ

ศาลฎีกา นายชัยเจริญ ดุษฎีพร

