

(อม.๓๔)

คำพิพากษา



คดีหมายเลขดำที่ อม ๔๐/๒๕๖๗

คดีหมายเลขแดงที่ อม ๔๓ /๒๕๖๘

ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์
ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง

วันที่ ๑๙ เดือน กันยายน พุทธศักราช ๒๕๖๘

ระหว่าง { คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ผู้ร้อง
นายวรเดช กาญจนอนันท์ ผู้ถูกกล่าวหา

เรื่อง การแสดงบัญชีรายการทรัพย์สินและหนี้สิน

ผู้ร้องยื่นคำร้องขอให้วินิจฉัยว่า ผู้ถูกกล่าวหาดำรงตำแหน่งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลท่าม่วง อำเภوتاม่วง จังหวัดกาญจนบุรี ซึ่งเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐและผู้บริหารท้องถิ่นขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีหน้าที่ยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินต่อผู้ร้อง จงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินของนางธัญลัษณ์ ศิริพงษ์วัฒนา หรือนางภคมน กาญจนอนันท์ คู่สมรส กรณีพ้นจากตำแหน่ง (วาระเก่า) และกรณีเข้ารับตำแหน่ง (วาระใหม่) ด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สินนั้น ขอให้พ้นจากตำแหน่ง เพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้ง และลงโทษตามพระราชบัญญัติ





ประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๘๑, ๑๑๔, ๑๖๗
ประกอบประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๙๑

ผู้ถูกกล่าวหาให้การปฏิเสธ

พิเคราะห์พยานหลักฐานตามทางไต่สวนประกอบสำนวนการไต่สวนของผู้ร้องแล้ว
ข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า ผู้ถูกกล่าวหา กับนางธัญวลัยหรืออริศรา ศิริพงศ์วัฒนา หรือนางภคมน
กาญจนอินทัย อยู่กินกันฉันสามีภริยาและจดทะเบียนสมรสกันมานาน ๑๒ ปี และมีบุตรด้วยกัน ๒ คน
แล้วจดทะเบียนหย่ากันเมื่อวันที่ ๑๑ พฤศจิกายน ๒๕๕๔ หลังจากนั้นผู้ถูกกล่าวหาได้รับเลือกตั้งให้ดำรง
ตำแหน่งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลท่าม่วง อำเภอท่าม่วง จังหวัดกาญจนบุรี (วาระเก่า) เมื่อวันที่
๒๐ พฤศจิกายน ๒๕๕๖ และพ้นจากตำแหน่ง (วาระเก่า) เมื่อวันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๖๔ ต่อมาเมื่อวันที่
๕ มกราคม ๒๕๖๕ ผู้ถูกกล่าวหาได้รับเลือกตั้งให้ดำรงตำแหน่งเดิม (วาระใหม่) จนถึงปัจจุบัน
ผู้ถูกกล่าวหายื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินพร้อมเอกสารประกอบของผู้ถูกกล่าวหา กรณีพ้นจากตำแหน่ง
(วาระเก่า) เมื่อวันที่ ๒๕ พฤศจิกายน ๒๕๖๔ กรณีเข้ารับตำแหน่ง (วาระใหม่) เมื่อวันที่ ๒๘ กุมภาพันธ์
๒๕๖๕ โดยทั้งสองครั้งระบุสถานภาพเช่นเดียวกันว่า โสด หย่าเมื่อวันที่ ๑๑ พฤศจิกายน ๒๕๕๔
ตามเอกสารหมายเลข ร.๘ ถึง ร.๑๒ และ ร.๑๙ นางสาวดวงเนตร โกสินทร์ หรือนางสาวปริญญ์
นิติคุณุรักษ์มี เจ้าพนักงานตรวจสอบทรัพย์สินปฏิบัติการ สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดกาญจนบุรี
ซึ่งได้รับมอบหมายจากผู้บังคับบัญชาให้ติดตามตรวจสอบบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินของผู้ถูกกล่าวหา
ตรวจพบว่า รายการทรัพย์สินและเอกสารประกอบกรณีพ้นจากตำแหน่ง (วาระเก่า) ไม่ถูกต้องครบถ้วน
หลายรายการ สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดกาญจนบุรี มีหนังสือลงวันที่ ๑๒ มกราคม ๒๕๖๕
แจ้งผู้ถูกกล่าวหาให้ยื่นให้ถูกต้อง และชี้แจงข้อเท็จจริงภายใน ๑๕ วัน ตามเอกสารหมายเลข ร.๑๓
แต่ผู้ถูกกล่าวหาไม่ดำเนินการ ต่อมาวันที่ ๕ กรกฎาคม ๒๕๖๕ นางสาวดวงเนตรทำหนังสือรายงาน
ผลการตรวจสอบบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินกรณีพ้นจากตำแหน่งและกรณีเข้ารับตำแหน่งต่อผู้อำนวยการ
สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดกาญจนบุรี ใจความว่า กรณีมีเหตุอันควรสงสัยว่าผู้ถูกกล่าวหา





มีพฤติการณ์ยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงอันควรแจ้งให้ทราบเกี่ยวกับมูลหนี้กู้ยืมจากนายทวีศักดิ์ พงษ์วิทย์พานู จำนวน ๑๑,๕๐๐,๐๐๐ บาท และได้รับอนุมัติให้ตรวจสอบยืนยัน ตามเอกสารหมาย ร.๑๔ หน้า ๒๗๓ ถึงหน้า ๒๗๗ นายทวีศักดิ์มีหนังสือชี้แจงลงวันที่ ๑๕ พฤศจิกายน ๒๕๖๕ ตามเอกสารหมาย ร.๑๔ หน้า ๒๙๑ ถึงหน้า ๒๙๘ หลังจากนั้นสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดกาญจนบุรี มีหนังสือลงวันที่ ๔ เมษายน ๒๕๖๖ เชิญผู้ถูกกล่าวหาไปให้ถ้อยคำต่อนางสาวดวงเนตรเกี่ยวกับทรัพย์สินและหนี้สินบางรายการในวันที่ ๑๒ เมษายน ๒๕๖๖ ตามเอกสารหมาย ร.๑๕ โดยส่งทางไปรษณีย์ลงทะเบียนตอบรับไปที่บ้านเลขที่ ๑๑๔๒ หมู่ที่ ๔ ตำบลท่าม่วง อำเภอท่าม่วง จังหวัดกาญจนบุรี ซึ่งเป็นภูมิลำเนาของผู้ถูกกล่าวหาตามแบบรายการทะเบียนราษฎรและเป็นที่อยู่ซึ่งผู้ถูกกล่าวหาแสดงไว้ในบัญชีทรัพย์สินและหนี้สิน นางธัญวลัยลงชื่อรับหนังสือไว้แทน แต่ผู้ถูกกล่าวหาไม่มาตามกำหนด จึงมีหนังสือเชิญครั้งที่ ๒ ลงวันที่ ๑๘ เมษายน ๒๕๖๖ ให้ผู้ถูกกล่าวหาไปให้ถ้อยคำในวันที่ ๒๖ เมษายน ๒๕๖๖ ตามเอกสารหมาย ร.๑๖ นางธัญวลัยลงชื่อรับหนังสือไว้แทนอีก เมื่อผู้ถูกกล่าวหาตามมาตามนัด นางสาวดวงเนตรถามว่า ท่านกับนางภคมน ศิริพงศ์วัฒนา ได้หย่ากันเมื่อวันที่ ๑๑ พฤศจิกายน ๒๕๕๔ ขอให้ท่านชี้แจงว่า หลังจากหย่าท่านกับนางภคมน ยังคงอยู่กินกันฉันสามีภริยาหรือไม่ ผู้ถูกกล่าวหาตอบว่า ปัจจุบันยังคงอยู่ด้วยกันเพราะต้องดูแลลูก แต่หลังจากหย่ากันก็แบ่งทรัพย์สินกันไว้แล้วเรียบร้อยไม่เกี่ยวข้องกันแล้ว ส่วนรายการทรัพย์สินและหนี้สินของคู่สมรสข้าฯ จะนำมาให้ภายหลัง ส่วนเมื่อไหร่ข้าฯ ขอแจ้งเป็นหนังสือภายในวันที่ ๓ พฤษภาคม ๒๕๖๖ ตามสำเนาบ้นที่ถ้อยคำของผู้ถูกกล่าวหาหรือผู้ให้ถ้อยคำเอกสารหมาย ร.๑๗ นางสาวดวงเนตรเห็นว่าคำชี้แจงไม่น่าเชื่อถือ เนื่องจากขณะนั้นบุตรทั้งสองบรรลุนิติภาวะแล้ว การตรวจสอบทรัพย์สินก็พบว่าภายหลังการจดทะเบียนหย่า ผู้ถูกกล่าวหากับนางธัญวลัยยังร่วมกันประกอบธุรกิจบ้านจัดสรร โดยเมื่อวันที่ ๗ มิถุนายน ๒๕๕๖ ร่วมกันจดทะเบียนจัดตั้งบริษัทพีซี ซีดี ดีเวลลอปเม้นท์ จำกัด มีผู้ถูกกล่าวหากับนางธัญวลัยเป็นผู้ถือหุ้นและเป็นกรรมการผู้จัดการ เพื่งจดทะเบียนเลิกบริษัท วันที่ ๕ ตุลาคม ๒๕๖๔ ตามเอกสารหมาย ร.๑๐ หน้า ๑๓๐ ถึงหน้า ๑๓๕ และ ร.๑๑ หน้า ๒๒๓ ถึงหน้า ๒๒๖ และ





นายทวิศักดิ์ชี้แจงให้ผู้ถูกกล่าวหากู้ยืมเงินหลายครั้งระหว่างวันที่ ๕ มิถุนายน ๒๕๕๖ ถึงวันที่ ๒ มิถุนายน ๒๕๕๗ รวม ๑๑,๕๐๐,๐๐๐ บาท โดยครั้งแรกจ่าย ๓,๕๐๐,๐๐๐ บาท เป็นแคชเชียร์เช็ค ระบุชื่อผู้ถูกกล่าวหาเป็นผู้รับเงิน นางธัญวลัยเป็นผู้รับแทน ตามเอกสารหมายเลข ร.๑๔ หน้า ๒๙๘ ต่อมา ผู้ถูกกล่าวหาหนังสือลงวันที่ ๒ พฤษภาคม ๒๕๖๖ ขอย้ายเวลายื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินของนางธัญวลัยแล้วยื่นภายในกำหนด ตามเอกสารหมายเลข ร.๑๘ โดยระบุสถานภาพของนางธัญวลัยเป็นคู่สมรส ตามเอกสารหมายเลข ร.๑๙ หลังจากนั้นนางสาวดวงเนตรตรวจสอบเชิงลึกสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดกาญจนบุรี พิจารณาผลการตรวจสอบแล้วมีความเห็นว่ามีพยานหลักฐานเพียงพอที่จะสนับสนุนว่า ผู้ถูกกล่าวหาจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินของนางธัญวลัยคู่สมรสด้วยข้อความอันเป็นเท็จหรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สินนั้น ให้ผู้ถูกกล่าวหาไปปรับทราบข้อกล่าวหาในวันที่ ๑ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ ผู้ถูกกล่าวหา ก็ไปปรับทราบข้อกล่าวหาตามนัด ตามเอกสารหมายเลข ร.๒๐ ผู้ถูกกล่าวหายื่นคำชี้แจงปฏิเสธข้อกล่าวหาเป็นหนังสือพร้อมเอกสารประกอบ ในวันที่ ๑ ธันวาคม ๒๕๖๖ โดยอ้างเหตุที่ไม่ได้ยื่นว่าเนื่องจากกรอบระยะเวลาจำกัด ขาดความเข้าใจ เพราะไม่เคยยื่นมาก่อน จัดเตรียมเอกสารไม่ทัน ไม่ทราบรายการของทรัพย์สินและหนี้สินที่มีอยู่จริง การจัดเก็บเอกสารยากแก่การค้นหา และการติดต่อประสานงานกับหน่วยงานต่าง ๆ เป็นไปด้วยความยากลำบาก ตามเอกสารหมายเลข ร.๒๑ หน้า ๖๐๙ ถึงหน้า ๖๒๔ ผู้ร้องพิจารณาแล้วเห็นว่า คำชี้แจงแก้ข้อกล่าวหาของผู้ถูกกล่าวหาฟังไม่ขึ้น จึงยื่นคำร้องเป็นคดีนี้ ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองมีคำสั่งรับคำร้อง และให้ผู้ถูกกล่าวหาหยุดปฏิบัติหน้าที่เป็นการชั่วคราวจนกว่าศาลจะมีคำพิพากษา สำหรับทรัพย์สินและหนี้สินของนางธัญวลัยที่ผู้ถูกกล่าวหาไม่ได้ยื่นกรณีพ้นจากตำแหน่ง (วาระเก่า) มี ๓ รายการ คือ ๑. รายการเงินฝากธนาคารกสิกรไทย จำกัด (มหาชน) สาขาหนองปรือ ประเภทออมทรัพย์ บัญชีเลขที่ ๔๕๙-๒-๐๓๔๗๖-๕ ชื่อบัญชี นางสาวอริศราหรือนางธัญวลัย ศิริพงศ์วัฒนา เปิดบัญชีวันที่ ๒๖ พฤษภาคม ๒๕๔๑ คงเหลือ ๔,๒๗๐.๙๕ บาท ๒. รายการ





ยานพาหนะ ๔ คัน มูลค่า ๑,๘๖๐,๐๐๐ บาท ได้แก่ รถยนต์ยี่ห้อ Ford รุ่น Everest หมายเลขทะเบียน จจ ๔๒๔๒ กรุงเทพมหานคร จดทะเบียนวันที่ ๒๙ มีนาคม ๒๕๕๙ ครอบครองวันที่ ๒๑ มกราคม ๒๕๖๓ มีชื่อนางธัญวลัยเป็นผู้ถือกรรมสิทธิ์ มูลค่า ๗๐๐,๐๐๐ บาท รถยนต์ยี่ห้อ Toyota รุ่น Alphard หมายเลขทะเบียน ๗ กข ๒๗๔๘ กรุงเทพมหานคร จดทะเบียนวันที่ ๙ มกราคม ๒๕๕๗ ครอบครองวันที่ ๒๗ กันยายน ๒๕๖๔ มีชื่อนางธัญวลัยเป็นผู้ครอบครอง และบริษัทลีสซิ่งไอซีบีซี (ไทย) จำกัด เป็นผู้ถือกรรมสิทธิ์ มูลค่า ๑,๑๐๐,๐๐๐ บาท รถจักรยานยนต์ยี่ห้อ Yamaha รุ่น Grand Filano หมายเลขทะเบียน ๑ กท กาญจนบุรี ๔๘๗๐ จดทะเบียนวันที่ ๒๖ เมษายน ๒๕๖๐ ครอบครองวันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๖๔ มีชื่อนางธัญวลัยเป็นผู้ถือกรรมสิทธิ์ มูลค่า ๔๐,๐๐๐ บาท และรถจักรยานยนต์ยี่ห้อ Yamaha รุ่น Qbix หมายเลขทะเบียน ๗ กฐ กรุงเทพมหานคร ๖๒๕๐ จดทะเบียนวันที่ ๒๐ ตุลาคม ๒๕๖๐ ครอบครองวันที่ ๒๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๒ มีชื่อนางธัญวลัยเป็นผู้ถือกรรมสิทธิ์ มูลค่า ๒๐,๐๐๐ บาท และ ๓. รายการหนี้สินที่มีหลักฐานเป็นหนังสือ คือ หนี้ตามสัญญากู้ยืมระหว่างนางธัญวลัย ผู้กู้ กับนายวุฒิพงศ์ อมรชัยยาพิทักษ์ ผู้ให้กู้ ลงวันที่ ๘ มกราคม ๒๕๖๔ จำนวน ๑,๕๐๐,๐๐๐ บาท โดยจดทะเบียนจำนองที่ดินโฉนดเลขที่ ๖๐๒๙๘ และ ๖๐๓๓๕ ตำบลวังขนาย อำเภอท่าม่วง จังหวัดกาญจนบุรี เป็นหลักประกันการชำระหนี้ นางธัญวลัยจดทะเบียนไถ่ถอนจำนอง เมื่อวันที่ ๓ ธันวาคม ๒๕๖๔ และหนี้ตามสัญญาเช่าซื้อรถยนต์ยี่ห้อ Toyota รุ่น Alphard หมายเลขทะเบียน ๗ กข ๒๗๔๘ กรุงเทพมหานคร ระหว่างนางธัญวลัย ผู้เช่าซื้อ กับบริษัทลีสซิ่งไอซีบีซี (ไทย) จำกัด ผู้ให้เช่าซื้อ ลงวันที่ ๒๗ กันยายน ๒๕๖๔ ค่าเช่าซื้อ ๑,๑๙๔,๐๑๒ บาท กำหนดชำระค่าเช่าซื้อ ทุกวันที่ ๕ ของเดือน รวม ๓๖ งวด งวดละ ๓๓,๑๖๗ บาท งวดแรกวันที่ ๕ พฤศจิกายน ๒๕๖๔ และชำระค่าเช่าซื้อจนถึงงวดที่ ๒๐ วันที่ ๒ มิถุนายน ๒๕๖๖ ตามเอกสารหมาย ร.๒๒ ถึง ร.๒๕ กรณีเข้ารับตำแหน่ง (วาระใหม่) ไม่ได้ยื่น ๓ รายการเดียวกับกรณีพ้นจากตำแหน่ง (วาระเก่า) คือ รายการบัญชีเงินฝาก รายการยานพาหนะ และรายการหนี้สินที่มีหลักฐานเป็นหนังสือตามสัญญาเช่าซื้อ กับรถจักรยานยนต์ยี่ห้อ Yamaha รุ่น Nmax หมายเลขทะเบียน ๑ กท กาญจนบุรี ๙๘๙๘





จดทะเบียนและครอบครองวันที่ ๒๗ ธันวาคม ๒๕๖๔ มีชื่อนางธัญวลัยเป็นผู้ถือกรรมสิทธิ์มูลค่า ๕๐,๐๐๐ บาท ตามเอกสารหมายเลข ร.๒๓ หน้า ๖๘๘

ปัญหาที่ต้องวินิจฉัยมีว่า ผู้ถูกกล่าวหากระทำความผิดตามคำร้องหรือไม่ เมื่อผู้ถูกกล่าวหาให้การต่อสู้ว่า ผู้ถูกกล่าวหากับนางธัญวลัยจดทะเบียนหย่าขาดจากกันตามกฎหมายแล้วเลิกอยู่กินกันฉันสามีภริยาก่อนที่ผู้ถูกกล่าวหาดำรงตำแหน่งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลท่าม่วง และไม่ได้แสดงให้เห็นปรากฏหรือมีพฤติการณ์ซึ่งเป็นที่ยอมรับของสังคมทั่วไปว่ามีสถานะเป็นสามีภริยากัน เพียงแต่ยังมีชื่ออยู่ในสำเนาทะเบียนบ้านเดียวกันเท่านั้น ผู้ถูกกล่าวหาจึงไม่มีหน้าที่ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินของนางธัญวลัย แต่เหตุที่ยื่นเพราะเชื่อโดยสุจริตตามหนังสือของสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดกาญจนบุรี และได้รับคำแนะนำจากเจ้าพนักงานตอนไปให้ถ้อยคำว่าต้องยื่น จึงมีปัญหาคือต้องวินิจฉัยเสียก่อนว่า นางธัญวลัยเป็นคู่สมรสของผู้ถูกกล่าวหาหรือไม่ ในปัญหานี้ ผู้ร้องนำนางสาวดวงเนตรเจ้าพนักงานตรวจสอบทรัพย์สินปฏิบัติการ สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดกาญจนบุรี ซึ่งเป็นผู้ติดตามตรวจสอบบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินของผู้ถูกกล่าวหาเข้าเบิกความเป็นพยาน ได้ความว่า หลังจากพยานตรวจสอบยืนยันข้อมูลทรัพย์สินและหนี้สินของผู้ถูกกล่าวหาตามที่ได้รับอนุมัติ สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดกาญจนบุรี มีหนังสือด่วนที่สุด ลงวันที่ ๔ เมษายน ๒๕๖๖ เชิญผู้ถูกกล่าวหาไปให้ถ้อยคำต่อพยาน ตามเอกสารหมายเลข จ.๑๕ โดยส่งทางไปรษณีย์ลงทะเบียนตอบรับ ไปยังบ้านเลขที่ ๑๑๔๒ หมู่ที่ ๔ ตำบลท่าม่วง ซึ่งเป็นที่อยู่ของผู้ถูกกล่าวหาตามรายการสำเนาทะเบียนบ้าน และระบุในบัญชีทรัพย์สินและหนี้สิน นางธัญวลัยเป็นผู้ลงชื่อรับหนังสือไว้แทน และผู้ถูกกล่าวหาไม่ไปตามกำหนด จึงมีหนังสือเชิญครั้งที่ ๒ ลงวันที่ ๑๘ เมษายน ๒๕๖๖ ให้มาให้ถ้อยคำในวันที่ ๒๖ เมษายน ๒๕๖๖ ตามเอกสารหมายเลข จ.๑๖ นางธัญวลัยเป็นผู้รับหนังสือไว้แทนอีก เมื่อผู้ถูกกล่าวหาไม่มาให้ถ้อยคำตามนัด พยานสอบถามว่า ท่านกับนางภคมน ศิริพงศ์วัฒนา ได้หย่ากันเมื่อวันที่ ๑๑ พฤศจิกายน ๒๕๕๔ ขอให้ท่านชี้แจงว่าหลังจากหย่า ท่านกับนางภคมนฯ ยังคงอยู่กินกันฉันสามีภริยาหรือไม่ ผู้ถูกกล่าวหาตอบว่า ปัจจุบันยังคงอยู่ด้วยกันเพราะต้องดูแลลูก แต่หลังจากหย่ากันก็แบ่งทรัพย์สินกันไว้





แล้วเรียบร้อยไม่เกี่ยวข้องกันแล้ว ส่วนรายการทรัพย์สินและหนี้สินของคู่สมรสข้าฯ จะนำมาให้ภายหลัง ส่วนเมื่อไหร่ข้าฯ ขอแจ้งเป็นหนังสือภายในวันที่ ๓ พฤษภาคม ๒๕๖๖ ตามสำเนาบันทึกถ้อยคำของผู้ถูกกล่าวหาหรือผู้ให้ถ้อยคำเอกสารหมาย ร.๑๗ แต่พยานไม่เชื่อ เนื่องจากขณะนั้นบุตรทั้งสองคนบรรลุนิติภาวะแล้ว และพยานตรวจสอบพบว่ายังเกี่ยวข้องกันในทางทรัพย์สิน โดยภายหลังการจดทะเบียนหย่า ผู้ถูกกล่าวหากับนางธัญวลัยร่วมกันประกอบธุรกิจบ้านจัดสรร จดทะเบียนจัดตั้งบริษัทพีซี ซิตี้ เวิลด์ออปเม้นท์ จำกัด เป็นผู้ถือหุ้นและเป็นกรรมการผู้จัดการ ตามเอกสารหมาย ร.๑๐ หน้า ๑๓๐ ถึงหน้า ๑๓๕ และ ร.๑๑ หน้า ๒๒๓ ถึงหน้า ๒๒๖ รวมทั้งเมื่อผู้ถูกกล่าวหากู้ยืมเงินจาก นายทวีศักดิ์ จำนวน ๑๑,๕๐๐,๐๐๐ บาท นางธัญวลัยเป็นผู้รับแคชเชียร์เช็คเงินกู้ครั้งแรก ๓,๕๐๐,๐๐๐ บาท แทนผู้ถูกกล่าวหา ตามหนังสือชี้แจงเอกสารหมาย ร.๑๔ หน้า ๒๙๘ ต่อมา ผู้ถูกกล่าวหาหนังสือขอขยายเวลายื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินของนางธัญวลัยภายในวันที่ ๑๙ พฤษภาคม ๒๕๖๖ แล้วยื่นในวันที่ ๑๘ พฤษภาคม ๒๕๖๖ ตามเอกสารหมาย ร.๑๙ พยานตรวจสอบบัญชีดังกล่าวแล้วพบว่าไม่ถูกต้องจึงตรวจสอบเชิงลึกจนเชื่อว่ามีพยานหลักฐานเพียงพอที่จะสนับสนุนข้อกล่าวหาในคดีนี้ ต่อมา มีการแจ้งข้อกล่าวหาดังกล่าว ผู้ถูกกล่าวหาหนังสือชี้แจงแก้ข้อกล่าวหาตามเอกสารหมาย ร.๒๐ และ ร.๒๑ โดยอ้างว่าเหตุที่ไม่ได้ยื่นให้ครบถ้วนถูกต้องเนื่องจากกรอบระยะเวลามีจำกัด ขาดความเข้าใจเพราะไม่เคยยื่นมาก่อน จัดเตรียมเอกสารไม่ทัน ไม่ทราบรายการของทรัพย์สินและหนี้สินที่มีอยู่จริงของนางธัญวลัย การจัดเก็บเอกสารยากแก่การค้นหา และการติดต่อประสานงานกับหน่วยงานต่าง ๆ เป็นไปด้วยความยากลำบาก และพยานขอยืนยันว่าผู้ถูกกล่าวหาไม่เคยให้ถ้อยคำหรือชี้แจงว่าตนไม่ได้อยู่ที่บ้านเลขที่ ๑๑๔๒ หมู่ที่ ๔ ตำบลท่าม่วง และไม่เคยให้ถ้อยคำหรือชี้แจงว่าตนอยู่ที่บ้านเลขที่ ๔๒๕ หมู่ที่ ๒ ตำบลท่าม่วง นางธัญวลัยจึงมีสถานะเป็นคู่สมรสของผู้ถูกกล่าวหา ผู้ถูกกล่าวหาจึงมีหน้าที่ต้องยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินของนางธัญวลัย ส่วนผู้ถูกกล่าวหาเบิกความเป็นพยานได้ความว่า ภายหลังผู้ถูกกล่าวหากับนางธัญวลัยจดทะเบียนหย่า ไม่ได้ใช้ชีวิตอยู่ร่วมกันและมีความสัมพันธ์ฉันสามีภรรยา ไม่ได้แสดงให้เห็นปรากฏหรือมีพฤติกรรมซึ่งเป็น





ที่รับรู้ของสังคมทั่วไปว่ายังคงมีสถานะเป็นสามีภริยา เพียงแต่ยังมีชื่ออยู่ในสำเนาทะเบียนบ้านเดียวกัน นางธัญวลัยยังอยู่ที่บ้านเลขที่ ๑๑๔๒ หมู่ที่ ๔ ตำบลท่าม่วง เพื่ออบรมเลี้ยงดูบุตร ส่วนผู้ถูกกล่าวหาแยกไปอยู่ที่บ้านเลขที่ ๔๒๕ หมู่ที่ ๒ ตำบลท่าม่วง ซึ่งเป็นบ้านที่นางกฤษฎิ์ กานะคามิน น้องสาวได้รับแบ่งมรดก เป็นอาคารพาณิชย์ ๔ ชั้นครึ่ง เดิมเป็นบ้านของมารดาที่เคยอยู่ด้วยกันในวัยเด็ก บ้านสองหลังนี้ตั้งอยู่ห่างกันประมาณ ๒ กิโลเมตร สะดวกในการเดินทางไปเยี่ยมเยียนดูแลบุตรเป็นครั้งคราว เพื่อมิให้บุตรทั้งสองคนได้รับผลกระทบทางด้านจิตใจจากเหตุหย่าร้าง เหตุที่ไม่ได้ย้ายชื่อออกจากสำเนาทะเบียนบ้าน เพราะพระราชบัญญัติการเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๖๒ มาตรา ๔๙ กำหนดคุณสมบัติผู้มีสิทธิสมัครรับเลือกตั้งเป็นสมาชิกสภาท้องถิ่นต้องมีชื่ออยู่ในทะเบียนบ้านที่อยู่ในเขตองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่สมัครรับเลือกตั้งในวันสมัครรับเลือกตั้งเป็นเวลาติดต่อกันไม่น้อยกว่าหนึ่งปีนับถึงวันสมัครรับเลือกตั้ง เมื่อผู้ถูกกล่าวหายื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินกรณีเข้ารับตำแหน่งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลท่าม่วง (วาระเก่า) เมื่อวันที่ ๒๐ พฤศจิกายน ๒๕๕๖ ไม่ได้แสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินของนางธัญวลัย เพราะจดทะเบียนหย่าและไม่ได้อยู่กินกันฉันสามีภริยาแล้ว เมื่อพ้นตำแหน่งเดิมและเข้ารับตำแหน่งเดิมในวาระใหม่ จึงเข้าใจว่าไม่ต้องยื่นเช่นเดิม แต่เหตุที่ยื่นในภายหลังเพราะเชื่อโดยสุจริตตามหนังสือของสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดกาญจนบุรี และได้รับคำแนะนำจากนางสาวดวงเนตรตอนไปให้ถ้อยคำ ตามหนังสือเชิญเอกสารหมาย ร.๑๕ และ ร.๑๖ ผู้ถูกกล่าวหาจึงแจ้งให้นางธัญวลัยส่งรายการทรัพย์สินและหนี้สินมาให้แล้วขึ้นไปตามนั้น โดยเข้าใจว่าครบถ้วนแล้ว รวมทั้งตอบผู้รับมอบอำนาจผู้ร้องได้ความว่า ผู้ถูกกล่าวหาให้ถ้อยคำต่อนางสาวดวงเนตรแล้วว่าไม่ได้อยู่กินกันฉันสามีภริยา ได้หย่าขาดจากกันแล้ว แต่นางสาวดวงเนตรบอกว่ามีกฎหมายปี ๒๕๖๑ กำหนดว่าอยู่บ้านเดียวกันก็ต้องแจ้งบัญชีทรัพย์สิน ถ้าบริสุทธิ์ใจไม่มีเหตุใดต้องปกปิดก็ให้ยื่นมา เห็นว่า ประกาศคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ เรื่อง หลักเกณฑ์ของผู้ซึ่งอยู่กินกันฉันสามีภริยาโดยมิได้จดทะเบียนสมรสอันถือว่าเป็นคู่สมรส พ.ศ. ๒๕๖๑ มีผลใช้บังคับมาตั้งแต่ปลายปี ๒๕๖๑ และผู้ถูกกล่าวหาเบิกความยอมรับว่าตนรู้หลักเกณฑ์





สำคัญข้อนี้ว่าจะต้องอยู่กินกันฉันสามีภริยาจึงถือได้ว่าเป็นคู่สมรส เมื่อนางสาวดวงเนตรปฏิบัติหน้าที่
ตำแหน่งเจ้าพนักงานตรวจสอบทรัพย์สินปฏิบัติการ สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดกาญจนบุรี
ตั้งแต่วันที่ ๑ มิถุนายน ๒๕๖๔ จนกระทั่งได้รับมอบหมายให้ตรวจสอบบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินของ
ผู้ถูกกล่าวหาและสอบปากคำเรื่องการเป็นคู่สมรสในวันที่ ๒๕ เมษายน ๒๕๖๖ นำเชื่อว่า
นางสาวดวงเนตรก็มีความรู้ความเข้าใจเรื่องหลักเกณฑ์ของผู้ซึ่งอยู่กินกันฉันสามีภริยาโดยมิได้
จดทะเบียนสมรสหรือภายหลังการจดทะเบียนหย่าอันถือว่าเป็นคู่สมรสได้ดีเช่นกัน ดังเช่นเมื่อ
นางสาวดวงเนตรตรวจพบว่านางธัญวลัยลงชื่อรับหนังสือเชิญผู้ถูกกล่าวหาไปให้ถ้อยคำแล้วไม่มาจนต้อง
ออกหนังสือเชิญครั้งที่ ๒ จึงระบุข้อความเพิ่มเติมด้วยว่า หากมีรายการทรัพย์สินและหนี้สินอื่นใด
ของคู่สมรสซึ่งรวมถึงบุคคลซึ่งอยู่กินกันฉันสามีภริยาโดยมิได้จดทะเบียนสมรสที่ยังไม่ได้แสดงให้
ครบถ้วนถูกต้อง ขอให้ผู้ถูกกล่าวหาดำเนินการยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินพร้อมนำส่งเอกสารที่พิสูจน์
ความอยู่จริงของรายการทรัพย์สินและหนี้สินให้ครบถ้วนมาในครั้งนี้ด้วย ตามเอกสารหมาย ร.๑๖ ย่อม
เป็นหลักฐานสนับสนุนได้ว่านางสาวดวงเนตรเข้าใจถูกต้องในหลักเกณฑ์ดังกล่าวว่า กรณีที่ผู้ถูกกล่าวหา
กับนางธัญวลัยจดทะเบียนหย่าแล้วหากภายหลังการหย่ายังอยู่กินกันฉันสามีภริยาถือว่าเป็นคู่สมรส
มิใช่เพียงแต่อยู่ร่วมสำเนาทะเบียนบ้านหรือร่วมบ้านเท่านั้น ดังนั้น ที่นางสาวดวงเนตรตั้งคำถาม
ต่อผู้ถูกกล่าวหาว่า ท่านกับนางภคมน ศิริพงศ์วัฒนา ได้หย่ากันเมื่อวันที่ ๑๑ พฤศจิกายน ๒๕๕๔
ขอให้ท่านชี้แจงว่าหลังจากหย่า ท่านกับนางภคมนฯ ยังคงอยู่กินกันฉันสามีภริยาหรือไม่ นั้น เป็นการ
ชัดเจนในคำถามแล้วว่าการคำตอบว่ายังอยู่กินกันฉันสามีภริยาหรือไม่ เมื่อผู้ถูกกล่าวหาตอบว่า
ปัจจุบันยังคงอยู่ด้วยกันเพื่อลูก ย่อมได้ความหมายชี้ไปในทางที่ว่าปัจจุบันยังคงอยู่ด้วยกันฉันสามีภริยา
เมื่อรับฟังประกอบกับที่นางสาวดวงเนตรตอบศาลถึงสาเหตุที่ได้แนะนำให้ผู้ถูกกล่าวหาขึ้นบัญชีทรัพย์สิน
และหนี้สินของนางธัญวลัยว่า พยานสอบถามก่อน เมื่อผู้ถูกกล่าวหาให้ถ้อยคำว่าจดทะเบียนหย่า
พยานสอบถามว่าภายหลังการหย่ายังคงอยู่กินกันฉันสามีภริยาหรือไม่ ผู้ถูกกล่าวหายอมรับว่ายังคงอยู่
ด้วยกัน จึงแนะนำให้ยื่นเพิ่มเติม และที่พยานบันทึกไว้ว่ายังคงอยู่ด้วยกันหมายความว่ายังอยู่กินกัน





ฉันสามีภริยาตามคำถาม ถ้ายืนยันว่าไม่ได้อยู่กินกันฉันสามีภริยา พยานจะไม่แนะนำให้ยื่นบัญชีเพิ่มเติม ผู้ถูกกล่าวหาไม่ได้ให้ถ้อยคำว่าเป็นผู้ไม่ได้ที่บ้านตามสำเนาทะเบียนบ้าน หากให้ถ้อยคำว่าเป็นผู้ไม่ได้ที่บ้านอีกแห่งหนึ่งไม่ใช่ตามสำเนาทะเบียนบ้าน ถือว่าเป็นสาระสำคัญที่พยานต้องบันทึก พยานจะสอบถามเพิ่มเติมว่าบ้านเลขที่ใด เจ้าบ้านเป็นผู้ใด และขอเอกสารประกอบ เช่น สำเนาทะเบียนบ้านพร้อมหลักฐานการเป็นเจ้าของที่ดินที่บ้านตั้งอยู่ ย่อมเป็นอันชัดเจนขึ้นว่าคำตอบดังกล่าวน่าจะหมายถึงยังอยู่กินกันฉันสามีภริยา อีกทั้งผู้ถูกกล่าวหาทำหนังสือขอขยายระยะเวลายื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินของนางธัญวลัย แล้วก็ยื่นบัญชีดังกล่าวโดยระบุว่าเป็นรายการทรัพย์สินและหนี้สินของนางธัญวลัยคู่สมรส เมื่อคำนึงถึงว่าผู้ถูกกล่าวหาเป็นผู้บริหารท้องถิ่นตำแหน่งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลท่าม่วง ติดต่อกันสองสมัยรวม ๘ ปีเศษ และจบการศึกษาระดับปริญญาโท คณะรัฐประศาสนศาสตร์ มหาวิทยาลัยขอนแก่น ซึ่งถือว่าเป็นผู้มากประสบการณ์ ความรู้และความสามารถ แต่กลับยอมรับด้วยพฤติการณ์และพยานเอกสารของตนดังกล่าวว่านางธัญวลัยเป็นคู่สมรสโดยไม่ได้แย่งคัดค้านใด ๆ เช่นนี้ ยิ่งน่าเชื่อว่าผู้ถูกกล่าวหายอมรับว่าตนยังอยู่กินกันฉันสามีภริยากับนางธัญวลัยตามที่นางสาวดวงเนตรเบิกความ ส่วนที่ผู้ถูกกล่าวหาตอบศาลว่า ยังอยู่ด้วยกันหมายถึงยังคงอยู่ในสำเนาทะเบียนบ้านเดียวกันเพื่อดูแลบุตร เพราะบางครั้งบุตรอาจต้องใช้สำเนาทะเบียนบ้านในการติดต่อหน่วยงานราชการก็จะสะดวกกับนางธัญวลัยนั้น นอกจากไม่ชอบด้วยเหตุผล เพราะผู้ติดต่อราชการที่ไม่ได้อยู่ในสำเนาทะเบียนบ้านเดียวกันก็สามารถติดต่อราชการได้โดยสะดวกแล้ว ยังสื่อแสดงว่าผู้ถูกกล่าวหาพยายามบ่ายเบี่ยงความจริงเสียมากกว่า เมื่อพิจารณาต่อไปถึงเหตุแห่งการหย่า ผู้ถูกกล่าวหาตอบศาลว่า หย่าเนื่องจากผู้ถูกกล่าวหาชอบเที่ยวเตร่และมีผู้หญิงมาติดพัน แต่นางธัญวลัยกลับตอบศาลว่า หย่าเพราะอยู่ด้วยกันแล้วไม่มีความสุข และไม่ชอบนิสัยผู้ถูกกล่าวหาที่ค่อนข้างใจร้อนนิด ๆ หน่อย ๆ ก็หงุดหงิด อันถือว่าแตกต่างกันอย่างสิ้นเชิง โดยเฉพาะไม่น่าเชื่อว่านางธัญวลัยยอมจดทะเบียนหย่าด้วยเหตุเล็กน้อยดังกล่าว เพราะไม่คุ้มกับความเสียหายที่อาจเกิดขึ้นแก่บุตรผู้เยาว์ทั้งสองอย่างร้ายแรง จึงน่าจะสงสัยว่าจดทะเบียนหย่าด้วยเหตุอื่นที่ปกปิดไว้โดยไม่ได้หย่าร้างกันจริง





อีกประการหนึ่งเรื่องการแบ่งทรัพย์สินภายหลังการหย่าซึ่งเป็นเรื่องสำคัญที่บ่งชี้ว่าหย่าร้างกันจริงหรือไม่ ผู้ถูกกล่าวหาตอบศาลว่า ตอนจดทะเบียนหย่าได้แบ่งทรัพย์สินให้นางธัญวลัยเป็นเงินสด ไม่ได้ระบุในทะเบียนหย่า แต่นางธัญวลัยตอบศาลว่า นายทะเบียนไม่ได้ถามและไม่ได้แจ้งนายทะเบียนว่าจะตกลงเรื่องทรัพย์สินกันอย่างไร ผู้ถูกกล่าวหาไม่ได้ให้เงินและไม่ได้ทำอะไรเลย ยิ่งน่าสงสัยว่าไม่ได้หย่าร้างกันจริง นอกจากนั้นภายหลังการจดทะเบียนหย่า ผู้ถูกกล่าวหากับนางธัญวลัยยังร่วมกันประกอบธุรกิจบ้านจัดสรรเป็นเวลานาน ๘ ปีเศษ เมื่อผู้ถูกกล่าวหากู้ยืมเงินจากผู้อื่น นางธัญวลัยเป็นผู้รับเช็คเช็คเงินกู้ยืม ๓,๕๐๐๐,๐๐๐ บาท แทนผู้ถูกกล่าวหา แม้การประกอบธุรกิจด้วยกันต้องอาศัยคนที่เชื่อใจกัน และเช็คเช็คเช็คระบุชื่อผู้ถูกกล่าวหาเป็นผู้รับเงิน นางธัญวลัยไม่อาจนำไปเรียกเก็บเงินเป็นของตนเองได้ก็ตาม แต่เมื่อเป็นการเกี่ยวข้องกันในเรื่องทรัพย์สินที่มีมูลค่ามากและเป็นลักษณะของการไว้วางใจเป็นพิเศษ ย่อมบ่งชี้ไปได้ว่าเป็นเพราะยังอยู่กินกันฉันสามีภริยาถึงได้ไว้วางใจกันขนาดนั้น นอกเหนือไปจากนั้นปรากฏว่ารายได้และรายจ่ายของนางธัญวลัยภายหลังการจดทะเบียนหย่าไม่สอดคล้องกัน โดยรายจ่ายมากกว่ารายรับมากจนน่าสงสัยว่านำเงินจากผู้ใดมาใช้จ่าย ดังจะเห็นได้จากผู้ถูกกล่าวหาเสนอบันทึกถ้อยคำยืนยันข้อเท็จจริงหรือความเห็นของนางธัญวลัยไว้ล่วงหน้าว่า รายการทรัพย์สินทั้งหมดของนางธัญวลัยได้มาจากการประกอบธุรกิจส่วนตัวเกี่ยวกับบอสังหาริมทรัพย์ภายหลังการจดทะเบียนหย่า แต่ผู้ถูกกล่าวหาตอบศาลว่า บริษัทที่ร่วมกันก่อตั้งกับนางธัญวลัยเพื่อทำธุรกิจบ้านจัดสรร ประกอบกิจการมาได้ไม่กี่ปี ผู้ถูกกล่าวหาก็ตอนชื่อออกเพราะกิจการไม่มีผลกำไร และโฉนดที่ดินในส่วนที่แบ่งเป็นแปลงย่อยเพื่อจัดสรรก็ยังไม่ได้จดทะเบียนโอนขายแก่ผู้อื่น สอดคล้องกับที่ผู้ถูกกล่าวหาตอบศาลว่า กิจการไม่มีผลกำไร อีกทั้งนางธัญวลัยตอบศาลตอนแรกว่า ภายหลังการหย่าพยานมีรายได้จากกิจการสถานีบริการน้ำมันเชื้อเพลิงเดือนละ ๔๐,๐๐๐ บาท ถึง ๕๐,๐๐๐ บาท เมื่อถูกศาลซักถามในรายละเอียดกลับตอบว่า เป็นส่วนแบ่งจากกำไรในร้านมินิมาร์ทภายในสถานีบริการน้ำมันเชื้อเพลิงของพี่ชาย แบ่งให้ไม่แน่นอนและไม่ทุกเดือน และที่อ้างว่ามีรายได้จากการให้กู้ยืมเงินและถูกรางวัลสลากกินแบ่งรัฐบาล ก็เพียงกล่าวอ้างลอย ๆ ภายหลังจากถูกศาลซักถามโดยละเอียด





และตอบข้อสงสัยไม่ได้ ซึ่งยากที่จะเชื่อตามที่กล่าวอ้าง จึงไม่น่าเชื่อว่านางธัญวลัยได้ทรัพย์สินดังกล่าว มาจากการประกอบธุรกิจอสังหาริมทรัพย์ภายหลังการจดทะเบียนหย่า โดยเฉพาะ การผ่อนชำระ ค่าเช่าซื้อรถยนต์ยี่ห้อ Toyota รุ่น Alphard เป็นงวดรายเดือน เดือนละ ๓๓,๖๑๗ บาท ผ่อนชำระ มาแล้ว ๒๐ งวด เป็นเงิน ๖๗๒,๓๔๐ บาท ทำให้น่าสงสัยว่านางธัญวลัยนำรายได้จากที่ใดมาผ่อนชำระ ค่าเช่าซื้อติดต่อกัน ๒๐ เดือน รวมเป็นเงินมากถึง ๖๗๒,๓๔๐ บาท ซึ่งนางธัญวลัยตอบไม่ได้ และ ยังตอบศาลถึงความจำเป็นในการเช่าซื้อรถยนต์คันนี้ว่า เพื่อให้บุตรชายซึ่งเรียนเตรียมทหารเปลี่ยน เสื้อผ้าบนรถตอนไปรับส่ง ทั้งที่นางธัญวลัยยอมรับต่อศาลว่า พยานมีรถกระบะยี่ห้อ Ford อยู่แล้ว ๒ คัน ใช้เอง ๑ คัน และให้ผู้ถูกกล่าวหาใช้ ๑ คัน เป็นรุ่น Everest ยิ่งน่าสงสัยว่านางธัญวลัยไม่ได้ ผ่อนชำระค่าเช่าซื้อเองและไม่ได้เป็นผู้ใช้รถยนต์คันนี้ แต่เป็นผู้ถูกกล่าวหา อีกทั้งคำรับของนางธัญวลัย ที่ว่าให้ผู้ถูกกล่าวหาใช้รถยนต์ยี่ห้อ Ford รุ่น Everest เป็นการขัดแย้งกับข้อต่อสู้และคำเบิกความของ ผู้ถูกกล่าวหาที่ว่าแยกไปอยู่ที่บ้านนางกฤษฎิ์น้องสาวโดยไม่มีรถยนต์ใช้ จนบางครั้งต้องยืมรถยนต์ของ นางกฤษฎิ์ขับไปทำงาน ข้อต่อสู้และคำเบิกความของผู้ถูกกล่าวหาจึงไม่น่าหนักหนาเชื่อถือ ด้วยเหตุผล ดังวินิจฉัยมาแล้วจากพยานหลักฐานที่ได้มาจากการไต่สวน ประกอบกับพระราชบัญญัติประกอบ รัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๖ บัญญัติ ให้การพิจารณาคดีให้ใช้ระบบไต่สวนโดยให้ศาลค้นหาความจริงไม่ว่าจะเป็นคุณหรือเป็นโทษแก่ฝ่ายใด ฝ่ายหนึ่ง และในการวินิจฉัยปัญหาข้อเท็จจริง ให้ศาลรับฟังพยานหลักฐานได้แม้ว่าการไต่สวน พยานหลักฐานนั้นจะมีข้อผิดพลาดคลาดเคลื่อนไปจากขั้นตอน วิธีการ หรือกรอบเวลาที่กฎหมาย กำหนดไว้ ถ้าศาลให้อโอกาสแก่คู่ความในการโต้แย้งคัดค้านพยานหลักฐานนั้นแล้ว เพื่อให้ได้ข้อเท็จจริง ที่ถูกต้องตรงตามความจริงที่เกิดขึ้นในคดีนั้น ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ย่อมรับฟังพยานหลักฐานดังกล่าวเพื่อให้ได้ข้อเท็จจริงที่ถูกต้องตรงตามความจริงที่เกิดขึ้นในคดีนี้ได้ ดังนั้น องค์กรผู้พิพากษาเสียงข้างมาก เห็นว่า ข้อเท็จจริงตามทางไต่สวนฟังได้ว่า ภายหลังจาก ผู้ถูกกล่าวหา กับนางธัญวลัยจดทะเบียนหย่าขาดจากกันตามกฎหมายแล้ว ผู้ถูกกล่าวหา กับนางธัญวลัย





ยังคงอยู่กินกันฉันสามีภริยาที่บ้านเลขที่ ๑๑๔๒ หมู่ที่ ๔ ตำบลท่าม่วง ตลอดมาจนถึงปัจจุบัน คือในวันที่ผู้ถูกกล่าวหาให้ถ้อยคำต่อนางสาวดวงเนตรเพื่อตรวจสอบบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินที่ยื่นต่อผู้ร้อง กรณีพ้นจากตำแหน่ง (วาระเก่า) และกรณีเข้ารับตำแหน่ง (วาระใหม่) จึงเป็นการแสดงให้เห็นปรากฏการณ์หรือมีพฤติการณ์ซึ่งเป็นที่รับรู้ของสังคมทั่วไปว่ามีสถานะเป็นสามีภริยาหรือคู่สมรสกัน ถือว่าเป็นคู่สมรส ผู้ถูกกล่าวหาในฐานะเจ้าพนักงานของรัฐโดยเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐตำแหน่งผู้บริหารท้องถิ่น ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๔ มีหน้าที่ยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินของตน คู่สมรส และบุตรที่ยังไม่บรรลุนิติภาวะต่อผู้ร้อง พร้อมหลักฐานที่พิสูจน์ความอยู่จริงของทรัพย์สินและหนี้สิน กรณีเข้ารับตำแหน่งและกรณีพ้นจากตำแหน่ง ตามมาตรา ๑๐๒ (๙) และมาตรา ๑๐๕ ประกอบประกาศคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ เรื่อง กำหนดตำแหน่งของผู้บริหารท้องถิ่น รองผู้บริหารท้องถิ่น ผู้ช่วยผู้บริหารท้องถิ่น และสมาชิกสภาท้องถิ่นขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ที่ต้องยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินตามมาตรา ๑๐๒ (๙) พ.ศ. ๒๕๖๑ ประกาศคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินของเจ้าพนักงานของรัฐ ต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. พ.ศ. ๒๕๖๑ และประกาศคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ เรื่อง หลักเกณฑ์ของผู้ซึ่งอยู่กินกันฉันสามีภริยาโดยมิได้จดทะเบียนสมรสอันถือว่าเป็นคู่สมรส พ.ศ. ๒๕๖๑ และที่แก้ไขเพิ่มเติมฉบับที่ ๒ พ.ศ. ๒๕๖๘

ปัญหาที่ต้องวินิจฉัยต่อไปมีว่า ผู้ถูกกล่าวหาจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินของนางธัญวลัยคู่สมรส กรณีพ้นจากตำแหน่ง (วาระเก่า) และกรณีเข้ารับตำแหน่ง (วาระใหม่) ด้วยข้อความอันเป็นเท็จหรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่า มีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สินนั้นหรือไม่ ในปัญหานี้องค์คณะผู้พิพากษาเสียงข้างมาก เห็นว่า เมื่อข้อเท็จจริงฟังได้ว่าผู้ถูกกล่าวหายังอยู่กินกันฉันสามีภริยากับนางธัญวลัยอันถือว่าเป็นคู่สมรส ย่อมรู้ว่าต้องยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินของนางธัญวลัย การที่ผู้ถูกกล่าวหายื่น





บัญชีทรัพย์สินและหนี้สินกรณีพ้นจากตำแหน่ง (วาระเก่า) และกรณีเข้ารับตำแหน่ง (วาระใหม่) โดยระบุว่า โสัด หย่า และไม่แสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินของนางธัญวลัย ย่อมสื่อเจตนาไม่สุจริตมาแต่ต้นว่าต้องการปกปิด เจ้าพนักงานผู้ตรวจสอบก็ไม่ได้ดำเนินคดีในทันที ยังให้โอกาสชี้แจงและยืนยันให้ถูกต้องโดยขยายระยะเวลาให้ตามที่ถูกกล่าวหาจนสามารถยืนยันได้ทันภายในกำหนด แต่ผู้ถูกกล่าวหาที่ยังยืนยันไม่ครบถ้วนถูกต้อง โดยเฉพาะทรัพย์สินและหนี้สินที่ไม่ได้ยื่นในกรณีพ้นจากตำแหน่ง (วาระเก่า) มี ๓ รายการ คือ รายการบัญชีเงินฝาก รายการยานพาหนะ และรายการหนี้สินที่มีหลักฐานเป็นหนังสือตามสัญญากู้ยืมและสัญญาเช่าซื้อ และกรณีเข้ารับตำแหน่ง (วาระใหม่) มี ๓ รายการเดียวกับกรณีพ้นจากตำแหน่ง (วาระเก่า) คือ รายการบัญชีเงินฝาก รายการยานพาหนะ และรายการหนี้สินที่มีหลักฐานเป็นหนังสือตามสัญญาเช่าซื้อกับรถจักรยานยนต์อีกหนึ่งคัน ซึ่งเห็นได้ว่า แม้รายการบัญชีเงินฝากมีเงินหมุนเวียนและคงเหลือไม่มาก แต่มีการเดินบัญชีสม่ำเสมอ แสดงว่ามีการใช้งานสำหรับทำธุรกรรมในชีวิตประจำวัน ย่อมอยู่ในวิสัยที่ผู้ถูกกล่าวหาจะรู้ได้ว่ามีบัญชีนี้อยู่ ส่วนรายการยานพาหนะ ๔ คัน มูลค่า ๑,๘๖๐,๐๐๐ บาท และเพิ่มขึ้นภายหลังอีก ๑ คัน กรณีเข้ารับตำแหน่งเดิม (วาระใหม่) รวมมูลค่า ๑,๙๑๐,๐๐๐ บาท นอกจากมูลค่าสูงแล้ว น่าเชื่อว่าเป็นยานพาหนะที่ผู้ถูกกล่าวหาและนางธัญวลัยใช้งานกันอยู่ในชีวิตประจำวัน โดยเฉพาะมีรถยนต์ยี่ห้อ Ford รุ่น Everest หมายเลขทะเบียน จจ ๔๒๔๒ กรุงเทพมหานคร มูลค่า ๗๐๐,๐๐๐ บาท รวมอยู่ด้วย ซึ่งนางธัญวลัยยอมรับต่อศาลแล้วว่าผู้ถูกกล่าวหาเป็นผู้ใช้รถยนต์คันนี้ ย่อมรู้ว่ามีทรัพย์สินรายการนี้ รายการหนี้สินที่มีหลักฐานเป็นหนังสือตามสัญญากู้ยืมที่นางธัญวลัยกู้ยืมเงินจากนายวุฒิพงศ์ อมรชัยยาพิทักษ์ ๑,๕๐๐,๐๐๐ บาท โดยจดทะเบียนจำนองเป็นประกันถือว่าการกู้ยืมเงินจำนวนมาก น่าเชื่อว่าการถูกกล่าวหาจะมีความจำเป็นต้องกู้ยืมไปใช้เพื่อการใด และหนี้เช่าซื้อรถยนต์ยี่ห้อ Toyota รุ่น Alphard หมายเลขทะเบียน ๗ กข ๒๗๔๘ กรุงเทพมหานคร มูลค่า ๑,๑๐๐,๐๐๐ บาท ต้องผ่อนชำระค่าเช่าซื้อเป็นงวดรายเดือน เดือนละ ๓๓,๑๖๗ บาท รวม ๓๖ งวด ซึ่งไม่ได้ยื่นทั้งกรณีพ้นจากตำแหน่งและกรณีเข้ารับตำแหน่ง ค่าเช่าซื้อที่ผ่อนชำระแล้ว ๒๐ งวด เป็นเงินมากถึง ๖๗๒,๓๔๐ บาท





ซึ่งน่าจะเชื่อว่าผู้ถูกกล่าวหาเป็นผู้ใช้รถยนต์คันนี้และเป็นผู้ชำระค่าเช่าซื้อเองดังที่วินิจฉัยมาแล้ว ยิ่งชัดเจนว่าผู้ถูกกล่าวหาารู้ถึงการมีอยู่ เมื่อผู้ร้องให้โอกาสแก่ผู้ถูกกล่าวหาให้ยื่นเสียให้ถูกต้องครบถ้วน แต่ผู้ถูกกล่าวหายังไม่ยอมยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินดังกล่าวอีกหลายรายการซึ่งมีมูลค่าสูงโดยรู้อยู่แล้วถึงความมีอยู่จริง และข้ออ้างต่าง ๆ เพื่อไม่ยื่นไม่อาจรับฟังได้ ทำให้ผู้ร้องไม่สามารถตรวจสอบความถูกต้องและความมีอยู่จริงของทรัพย์สินและหนี้สินได้ หรือทำให้ผลการตรวจสอบคลาดเคลื่อนไปจากความจริง ข้อเท็จจริงฟังได้ว่า ผู้ถูกกล่าวหาจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินของนางธัญวลัยคู่สมรส กรณีพ้นจากตำแหน่ง (วาระเก่า) และกรณีเข้ารับตำแหน่ง (วาระใหม่) ต่อผู้ร้อง ด้วยข้อความอันเป็นเท็จหรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สินนั้น อันเป็นการกระทำความผิดตามคำร้อง

พิพากษาว่า นายวรเดช กาญจนอนันท์ ผู้ถูกกล่าวหา จงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินต่อผู้ร้อง ด้วยข้อความอันเป็นเท็จหรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สินนั้น กรณีพ้นจากตำแหน่ง นายกองค์การบริหารส่วนตำบลท่าม่วง อำเภอท่าม่วง จังหวัดกาญจนบุรี (วาระเก่า) และกรณีเข้ารับตำแหน่ง (วาระใหม่) ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๑๑๔ วรรคสอง (๑) ให้ผู้ถูกกล่าวหาพ้นจากตำแหน่งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลท่าม่วงนับแต่วันที่ ๒๙ มกราคม ๒๕๖๘ ซึ่งเป็นวันที่หยุดปฏิบัติหน้าที่ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๑๗ วรรคสอง เพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้งของผู้ถูกกล่าวหาตลอดไปตามมาตรา ๘๑ ประกอบมาตรา ๑๑๔ วรรคสาม กับมีความผิดตามมาตรา ๑๖๗ การกระทำของผู้ถูกกล่าวหาเป็นความผิดหลายกรรมต่างกัน ให้ลงโทษทุกกรรมเป็นกระทงความผิดไปตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๙๑ จำคุกกระทงละ ๓ เดือน และปรับกระทงละ ๙,๐๐๐ บาท รวม ๒ กระทงเป็นจำคุก ๖ เดือน และปรับ ๑๘,๐๐๐ บาท ค่าให้การและทางนําสืบของผู้ถูกกล่าวหาเป็นประโยชน์





แก่การพิจารณา ลดโทษให้กระทงละหนึ่งในสาม ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๗๘ คงจำคุก
กระทงละ ๒ เดือน และปรับกระทงละ ๖,๐๐๐ บาท รวม ๒ กระทง เป็นจำคุก ๔ เดือน และ
ปรับ ๑๒,๐๐๐ บาท ผู้ถูกกล่าวหาไม่เคยได้รับโทษจำคุกมาก่อน โทษจำคุกให้รอการลงโทษไว้
มีกำหนด ๑ ปี ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๕๖ ไม่ชำระค่าปรับให้จัดการตามประมวลกฎหมาย
อาญา มาตรา ๒๙, ๓๐.

นายชวลิต อิศรเดช

นางปิยนุช จรุงรัตน์

นายสัมพันธ์ บุณนาค

นางสาวเพ็ญจันทร์ ไทลศิริกุล

นายอนุกุลกิจ เศรษฐกิจกุล

นางสุพิชญ์ กรอบคำ

นางกาญจนา ฤทธิพิศ

นางกาญจนา ชัยคงดี

นายสุทิน นาคพงศ์

